

Databeskyttelsesrådets udtalelser (artikel 64)



Udtalelse 18/2020 om udkastet afgørelse fra Nederlandenes kompetente tilsynsmyndighed vedrørende godkendelse af kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser i henhold til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen

Vedtaget den 23. juli 2020

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Indholdsfortegnelse

| | | |
|-------|---|----|
| 1 | RESUMÉ AF DE FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER | 4 |
| 2 | VURDERING | 4 |
| 2.1 | Databeskyttelsesrådets generelle ræsonnement vedrørende det indgivne udkast til kravene til akkreditering | 4 |
| 2.2 | Analyse af de nederlandske krav til akkreditering af organer til kontrol af adfærdskodekser5 | |
| 2.2.1 | GENERELLE BEMÆRKNINGER | 5 |
| 2.2.2 | UAFHÆNGIGHED | 6 |
| 2.2.3 | EKSPERTISE | 8 |
| 2.2.4 | FASTLAGTE PROCEDURER OG STRUKTURER | 8 |
| 2.2.5 | GENNEMSIGTIG KLAGEBEHANDLING | 9 |
| 2.2.6 | INTERESSEKONFLIKT | 9 |
| 2.2.7 | REVISIONSMEKANISMER | 10 |
| 2.2.8 | RETLIG STATUS | 10 |
| 3 | KONKLUSIONER/ANBEFALINGER..... | 11 |
| 4 | AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER | 12 |

Det Europæiske Databeskyttelsesråd har —

under henvisning til artikel 63, artikel 64, stk. 1, litra c), og stk. 3-8, og artikel 41, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (i det følgende benævnt "databeskyttelsesforordningen"),

under henvisning til EØS-aftalen, særlig bilag XI og protokol 37 som ændret ved afgørelse nr. 154/2018 truffet af Det Blandede EØS-Udvalg den 6. juli 2018¹, og

under henvisning til forretningsordenens artikel 10 og artikel 22 af 25. maj 2018, og

ud fra følgende betragtninger:

(1) Den primære rolle, der varetages af Det Europæiske Databeskyttelsesråd (i det følgende benævnt Databeskyttelsesrådet) er at sikre en ensartet anvendelse af databeskyttelsesforordningen, når en tilsynsmyndighed har til hensigt at godkende kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser (i det følgende benævnt "kodeks") i henhold til artikel 41. Formålet med denne udtalelse er derfor at bidrage til en harmoniseret tilgang til de foreslåede krav, som en datatilsynsmyndighed skal udarbejde, og som finder anvendelse ved den kompetente tilsynsmyndigheds akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser. Selv om databeskyttelsesforordningen ikke direkte pålægger et enkelt sæt krav til akkreditering, fremmer den dog ensartethed. Databeskyttelsesrådet søger at nå dette mål i sin udtalelse ved: for det første at anmode de kompetente tilsynsmyndigheder om at udarbejde deres krav til akkreditering af kontrolorganer på grundlag af artikel 41, stk. 2, i den generelle forordning om databeskyttelse og Databeskyttelsesrådets "retningslinjer 1/2019 om adfærdskodekser og kontrolorganer i henhold til forordning 2016/679" (i det følgende benævnt "retningslinjerne"), under anvendelse af de otte krav i retningslinjernes afsnit om akkreditering (afsnit 12); dernæst ved at forelægge de kompetente tilsynsmyndigheder en skriftlig vejledning, som forklarer kravene til akkreditering; og endelig ved at anmode de kompetente tilsynsmyndigheder om at vedtage disse krav i overensstemmelse med denne udtalelse med henblik på at opnå en harmoniseret tilgang.

(2) Med henvisning til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen skal de kompetente tilsynsmyndigheder vedtage krav til akkreditering af organer til kontrol af godkendte adfærdskodekser. De skal dog anvende sammenhængsmekanismen, så det bliver muligt at fastsætte passende krav for at sikre, at kontrolorganer fører kontrol med overholdelsen af kodekser på en kompetent, sammenhængende og uafhængig måde, og således fremme en korrekt gennemførelse af kodekser i hele Unionen og bidrage til en korrekt anvendelse af databeskyttelsesforordningen.

(3) Når en kodeks for ikke-offentlige myndigheder og organer skal godkendes, skal der som led i kodeksen udpeges et kontrolorgan (eller flere), som skal akkrediteres af den kompetente tilsynsmyndighed som værende i stand til effektivt at kontrollere overholdelsen af kodeksen. Begrebet "akkreditering" defineres ikke i databeskyttelsesforordningen. Dog beskriver artikel 41, stk. 2, i

¹ Henvisninger til "Unionen" i hele denne udtalelse skal forstås som henvisninger til "EØS".

databeskyttelsesforordningen de generelle krav til akkreditering af kontrolorganet. Der er en række krav, som skal overholdes, for at den kompetente tilsynsmyndighed kan akkreditere et kontrolorgan. Kodeksindehaverne skal forklare og påvise, hvordan deres foreslåede kontrolorgan opfylder de krav, der stilles i artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen for at opnå akkreditering.

(4) Selv om kravene til akkreditering af kontrolorganer er underlagt sammenhængsmekanismen, bør der ved udviklingen af kravene til akkreditering i retningslinjerne tages højde for kodeksens sektor eller særtræk. De kompetente tilsynsmyndigheder har skønsbeføjelse vedrørende kodeksens omfang og særtræk og bør tage den relevante lovgivning i betragtning. Formålet med Databeskyttelsesrådets udtalelse er derfor at undgå betydelige uoverensstemmelser, som kan påvirke kontrolorganernes præstationer og dermed også påvirke databeskyttelsesforordningens adfærdskodekser og deres kontrolorganers omdømme.

(5) I det henseende vil de af Databeskyttelsesrådet vedtagne retningslinjer fungere som en ledetråd inden for rammerne af sammenhængsmekanismen. Databeskyttelsesrådet har navnlig præciseret i retningslinjerne, at et kontrolorgan, selv om akkreditering af et kontrolorgan kun gælder for en specifik kodeks, kan akkrediteres for flere kodekser, forudsat at det overholder kravene til akkreditering for hver kodeks.

(6) Databeskyttelsesrådets udtalelse vedtages i overensstemmelse med artikel 64, stk. 3, i databeskyttelsesforordningen sammenholdt med artikel 10, stk. 2, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden inden for otte uger regnet fra den første arbejdsdag, efter formanden og den kompetente tilsynsmyndighed har konkluderet, at sagsakterne er komplette. Efter afgørelse fra formandskabet kan denne frist forlænges med yderligere seks uger under hensyntagen til spørgsmålets kompleksitet —

HAR VEDTAGET FØLGENDE UDTALELSE:

1 RESUMÉ AF DE FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

1. Den nederlandske tilsynsmyndighed har indgivet sit udkast til afgørelse, som omfatter kravene til akkreditering af et kontrolorgan for adfærdskodekser, til Databeskyttelsesrådet med anmodning om en udtalelse fra Databeskyttelsesrådet i henhold til artikel 64, stk. 1, litra c), for en sammenhængende og konsekvent tilgang på EU-plan. Afgørelsen vedrørende sagsakternes fuldstændighed blev truffet den 28. maj 2020.

2 VURDERING

2.1 Databeskyttelsesrådets generelle ræsonnement vedrørende det indgivne udkast til kravene til akkreditering

2. Alle krav til akkreditering, der indgives til Databeskyttelsesrådet med henblik på en udtalelse, skal tage fuldt hensyn til kriterierne i artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen og bør være i overensstemmelse med de otte områder, Databeskyttelsesrådet har præciseret i akkrediteringsafsnittet i retningslinjerne (afsnit 12, s. 21). Databeskyttelsesrådets udtalelse sigter efter

at sikre sammenhæng og en korrekt anvendelse af artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen i forbindelse med det fremlagte udkast.

3. Dette betyder, at alle tilsynsmyndighederne, når de udarbejder krav til akkreditering af et kontrolorgan for adfærdskodekser i henhold til artikel 41, stk. 3, og artikel 57, stk. 1, litra p), i databeskyttelsesforordningen, bør dække disse grundlæggende kernekrav i retningslinjerne, og Databeskyttelsesrådet kan anbefale, at tilsynsmyndighederne ændrer deres udkast i overensstemmelse hermed for at sikre sammenhæng.
4. Alle kodekser, der dækker ikke-offentlige myndigheder og organer, skal have akkrediterede kontrolorganer. Det anføres specifikt i databeskyttelsesforordningen, at tilsynsmyndighederne, Databeskyttelsesrådet og Kommissionen "tilskynder til udarbejdelse af adfærdskodekser, der under hensyntagen til de særlige forhold i de forskellige behandlingssektorer og mikrovirksomheders og små og mellemstore virksomheders specifikke behov bidrager til korrekt anvendelse af denne forordning" (artikel 40, stk. 1, i databeskyttelsesforordningen). Databeskyttelsesrådet anerkender derfor, at kravene skal kunne fungere for forskellige typer kodekser, idet de gælder for sektorer af forskellig størrelse, tager hensyn til forskellige interesser og dækker behandlingsaktiviteter med forskellige risikoniveauer.
5. På nogle områder støtter Databeskyttelsesrådet udviklingen af harmoniserede krav ved at opfordre tilsynsmyndigheden til blot at betragte de fremførte eksempler som illustration.
6. Når denne udtalelse ikke indeholder noget om et specifikt krav, betyder det, at Databeskyttelsesrådet ikke anmoder den nederlandske tilsynsmyndighed om at træffe yderligere foranstaltninger.
7. Denne udtalelse omfatter ikke forhold fremlagt af den nederlandske tilsynsmyndighed, som falder uden for anvendelsesområdet for artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen, såsom henvisninger til national lovgivning. Ikke desto mindre bemærker Databeskyttelsesrådet, at national lovgivning bør være i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen, hvor det er påkrævet.

2.2 Analyse af de nederlandske krav til akkreditering af organer til kontrol af adfærdskodekser

8. Under hensyntagen til, at:
 - a. artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen indeholder en liste over de akkrediteringspunkter, et kontrolorgan skal opfylde for at blive akkrediteret
 - b. artikel 41, stk. 4, i databeskyttelsesforordningen fastsætter, at alle kodekser (undtagen kodekser, der omfatter offentlige myndigheder efter artikel 41, stk. 6) har et akkrediteret kontrolorgan, og
 - c. artikel 57, stk. 1, litra p) og q), i databeskyttelsesforordningen, fastsætter, at en kompetent tilsynsmyndighed skal opstille og offentliggøre kravene til akkreditering af kontrolorganer og foretage akkreditering af kontrolorganer for adfærdskodekser

er Databeskyttelsesrådet af følgende holdning:

2.2.1 GENERELLE BEMÆRKNINGER

9. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den nederlandske tilsynsmyndighed ifølge de generelle bemærkninger til udkastet til akkrediteringskrav forbeholder sig ret til at foretage en risikobaseret

undersøgelse af kontrolorganet for at sikre, at organet stadig opfylder kravene til akkreditering, idet en sådan undersøgelse bl.a. kan indledes ved: ændringer af adfærdskodeksen, væsentlige ændringer af kontrolorganet eller situationer, hvor kontrolorganet ikke varetager sine kontrolfunktioner. Databeskyttelsesrådet glæder sig over bestemmelsen vedrørende den nederlandske tilsynsmyndigheds fornyede vurdering efter en risikobaseret tilgang af akkrediteringskravene for at sikre, at databeskyttelsesforordningen overholdes. Af hensyn til klarheden og gennemsigtigheden anbefaler Databeskyttelsesrådet imidlertid den nederlandske tilsynsmyndighed udtrykkeligt at anføre, at en sådan revision altid vil blive foretaget i tilfælde af væsentlige ændringer, der påvirker kontrolorganets kapacitet til at udføre sin funktion uafhængigt og effektivt.

10. Databeskyttelsesrådet opfordrer den nederlandske tilsynsmyndighed til at medtage nogle eksempler på de oplysninger eller dokumenter, som ansøgerne skal indsende, når de ansøger om akkreditering, i udkastet til akkrediteringskrav eller i den supplerende vejledning.

2.2.2 UAFHÆNGIGHED

11. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der i den nederlandske tilsynsmyndigheds "forklarende bemærkninger" vedrørende kravene til uafhængighed henvises til uafhængighed "*af kodeksindehaveren eller kodeksmedlemmerne*". Som anført i retningslinjerne bør det berørte organs uafhængighed også påvises i forhold til det erhverv, den branche eller den sektor, som kodeksen gælder for (afsnit 63). Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den nederlandske tilsynsmyndighed omformulerer denne henvisning i overensstemmelse med retningslinjerne og indsætter den i afsnittet om "krav", så det præciseres, at dette er et krav i sig selv.
12. Databeskyttelsesrådet bemærker, at første afsnit i afsnit 1.1 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav vil passe bedre ind i afsnittet med relevante forklarende bemærkninger. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den nederlandske tilsynsmyndighed til at flytte dette afsnit.
13. Databeskyttelsesrådet glæder sig over kravet om, at kontrolorganets retlige struktur, herunder dets ejerskab, skal beskytte kontrolorganet mod ekstern indflydelse (underafsnit 1.1.1 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav), og over de relevante eksempler på, hvordan dette kan påvises. Databeskyttelsesrådet opfordrer imidlertid den nederlandske tilsynsmyndighed til at præcisere, at denne eksterne indflydelse bør overvejes med hensyn til kodeksindehaveren og kodeksmedlemmerne. Med hensyn til de relevante eksempler opfordrer Databeskyttelsesrådet desuden den nederlandske tilsynsmyndighed til at præcisere udtrykket "vedtægter" og til som et relevant eksempel at tilføje, at varigheden eller udløbet af kontrolorganets mandat bør fastsættes på en sådan måde, at det undgås, at der opstår for stor afhængighed eller frygt for at miste opgaven, i et omfang, der indvirker negativt på kontrolorganets uafhængighed, når det udfører dets opgaver.
14. Databeskyttelsesrådet mener desuden, at interne kontrolorganer kun kan oprettes inden for en kodeksindehaver. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at dette præciseres og afspejles i udkastet til akkrediteringskrav i underafsnit 1.1.2 — f.eks. ved at erstatte "f.eks." med "navnlig".
15. I underafsnit 1.1.3 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav anføres det, at "*kontrolorganet skal påvise dets organisatoriske uafhængighed, idet et internt kontrolorgan f.eks. kan anvende forskellige logoer eller navne, hvis det er hensigtsmæssigt*". Databeskyttelsesrådet glæder sig over et sådant eksempel. Databeskyttelsesrådet opfordrer imidlertid den nederlandske tilsynsmyndighed til — særligt med hensyn til interne kontrolorganer — at give flere konkrete

eksempler på dokumentation for et internt kontrolorgans organisatoriske uafhængighed, f.eks. informationsbarrierer og separate rapporteringsstrukturer.

16. Med hensyn til retlig status og beslutningstagning (afsnit 1.1 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav) anerkender Databeskyttelsesrådet kontrolorganets upartiskhed i forhold til kodeksmedlemmerne. Databeskyttelsesrådet er imidlertid af den opfattelse, at disse krav bør præciseres yderligere, navnlig med hensyn til eventuelle juridiske og økonomiske forbindelser mellem kontrolorganet og kodeksindehaveren eller kodeksmedlemmerne samt med hensyn til det erhverv, den branche eller den sektor, som kodeksen gælder for. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den nederlandske tilsynsmyndighed til at ændre dette afsnit i overensstemmelse hermed.
17. Databeskyttelsesrådet mener endvidere, at afsnittet om finansiel uafhængighed (afsnit 1.2 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav) bør omhandle de grænsebetingelser, der afgør de konkrete krav til finansiel uafhængighed og tilstrækkelige ressourcer. Disse krav omfatter antallet, størrelsen og kompleksiteten af kodeksmedlemmerne (som overvågede enheder), arten og omfanget af deres aktiviteter (som er omfattet af kodeksen) og de risici, der er forbundet med behandlingsaktiviteterne. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den nederlandske tilsynsmyndighed til at omformulere kravene i overensstemmelse hermed.
18. Som for de finansielle krav (afsnit 1.2) mener Databeskyttelsesrådet desuden, at sådanne krav med fordel kan uddybes ved at medtage nogle eksempler vedrørende kontrolorganets finansielle uafhængighed med henblik på at fremhæve, hvordan kontrolorganet kan påvise, at de midler, hvormed det opnår finansiel støtte, ikke påvirker dets uafhængighed negativt (underafsnit 1.2.2). Kontrolorganet anses f.eks. ikke for at være økonomisk uafhængigt, hvis reglerne for dets økonomiske støtte gør det muligt for et kodeksmedlem, som undersøges af kontrolorganet, at standse sine økonomiske bidrag til organet for at undgå en eventuel sanktion fra kontrolorganet. Databeskyttelsesrådet opfordrer den nederlandske tilsynsmyndighed til at give eksempler på, hvordan kontrolorganet kan fremlægge sådan dokumentation.
19. Databeskyttelsesrådet glæder sig over, at det i underafsnit 1.3.1 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav anføres, at "*kontrolorganet skal påvise, at det har tilstrækkelige ressourcer og tilstrækkeligt personale til effektivt at udføre dets opgaver*". Ifølge retningslinjerne skal dette imidlertid uddybes nærmere, idet det anføres, at ressourcerne skal stå mål med det forventede antal og størrelsen af kodeksens medlemmer samt den pågældende databehandlings kompleksitet eller risikograd. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den nederlandske tilsynsmyndighed til at omformulere dette krav i overensstemmelse med retningslinjerne.
20. Med hensyn til underafsnit 1.3.1 opfordrer Databeskyttelsesrådet også den nederlandske tilsynsmyndighed til at medtage en henvisning til de tekniske ressourcer, der er nødvendige for, at kontrolorganet kan løse sine opgaver effektivt.
21. I underafsnit 1.3.3 (under afsnittet om "organisatorisk uafhængighed") henvises der til kontrolorganets brug af underleverandører. Databeskyttelsesrådet er af den opfattelse, at kontrolorganet, selv når der gøres brug af underleverandører, skal sikre en effektiv kontrol af de tjenesteydelser, som den ordregivende enhed leverer. Databeskyttelsesrådet kan konstatere, at eksemplerne i dette underafsnit peger i denne retning, men anbefaler alligevel den nederlandske tilsynsmyndighed at præcisere dette krav udtrykkeligt i udkastet til akkrediteringskrav.

22. Databeskyttelsesrådet bemærker, at dokumentation for, at brugen af underleverandører ikke fjerner eller mindsker kontrolorganets ansvar, når der anvendes underleverandører til kontroller, ifølge underafsnit 1.3.3 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav, kan omfatte "skriftlige kontakter eller aftaler om f.eks. ansvar, fortrolighed, de typer data, der registreres, og et krav om, at de opbevares sikkert", samt en dokumenteret klar procedure for brug af underleverandører. Databeskyttelsesrådet opfordrer den nederlandske tilsynsmyndighed til at omformulere teksten med henblik på at medtage krav vedrørende opsigelse af disse kontrakter, navnlig for at sikre, at underleverandørerne opfylder deres forpligtelser vedrørende databeskyttelse.
23. Databeskyttelsesrådet bemærker, at underafsnit 1.4.1 afsnittet om "ansvarlighed" vedrører retlige procedurer og beslutningsprocedurer (dvs. til afsnit 1.1) end ansvarlighed. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den nederlandske tilsynsmyndighed til at ændre teksten i overensstemmelse hermed.

2.2.3 EKSPERTISE

24. Med hensyn til akkrediteringskravet og kontrolorganets ekspertise (afsnit 2 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav) anerkender Databeskyttelsesrådet, at der i retningslinjerne fastsættes en høj standard, som kræver, at kontrolorganerne har en indgående forståelse af databeskyttelsesspørgsmål. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den nederlandske tilsynsmyndighed til at ændre det relevante krav i underafsnit 2.2 i overensstemmelse hermed.

2.2.4 FASTLAGTE PROCEDURER OG STRUKTURER

25. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav to gange henvises til "antal kodeksmedlemmer". Mere præcist nævnes antallet af kodeksmedlemmer som en faktor, der skal tages i betragtning i kontrolprocedurerne, i tredje afsnit i de forklarende bemærkninger til afsnit 3 om fastlagte procedurer og strukturer. Databeskyttelsesrådet bemærker også den samme henvisning til "antal kodemedlemmer" i krav 3.2. Eftersom antallet af kodeksmedlemmer ikke altid er kendt, når kontrolorganet ansøger om akkreditering, og eftersom dette antal kan ændre sig betydeligt, efter at akkrediteringen er givet, anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den nederlandske tilsynsmyndighed begge ovennævnte steder medtager passende henvisninger til "kodeksmedlemmernes forventede antal og størrelse ", for at tilpasse teksten til retningslinjerne og give mulighed for større fleksibilitet.
26. I det samme underafsnit anføres det endvidere (sidste afsnit), at "*kontrolorganet skal anvende de sanktioner, der er fastsat i adfærdskodeksen*". Ved kun at henvise til sanktioner begrænser dette krav øjensynligt kontrolorganets råderum, hvad angår de former for foranstaltninger, som det kan anvende. Databeskyttelsesrådet mener, at der i en mere generel formulering også bør nævnes korrigerende foranstaltninger, og opfordrer den nederlandske tilsynsmyndighed til at tilføje den foreslåede henvisning i de forklarende bemærkninger.
27. Med hensyn til fastlagte procedurer og strukturer (afsnit 3 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav) finder Databeskyttelsesrådet, at procedurerne til at kontrollere overholdelsen af adfærdskodekser skal være tilstrækkeligt specifikke til at sikre en konsekvent opfyldelse af kontrolorganernes forpligtelser. Kontrolorganet bør navnlig forelægge dokumentation for forhånds- og ad hoc-procedurer og faste procedurer for at kontrollere medlemmernes overholdelse inden for en klar tidsramme samt kontrollere medlemmernes kvalifikation, før de

tilslutter sig kodeksen. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den nederlandske tilsynsmyndighed uddyber disse krav og tilføjer eksempler på ovennævnte procedurer (f.eks. procedurer vedrørende de revisionsplaner, der skal gennemføres over en bestemt periode og på grundlag af forud fastsatte kriterier).

2.2.5 GENNEMSIGTIG KLAGEBEHANDLING

28. Med hensyn til klagebehandlingsproceduren bemærker Databeskyttelsesrådet, at det i den forklarende bemærkning (afsnit 4 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav) anføres, at "*personalet skal have tilstrækkelig viden og upartiskhed*". Databeskyttelsesrådet mener, at det niveau af viden, der kræves for at behandle klager, ville fremgå tydeligere, hvis den nederlandske tilsynsmyndighed henviser til "tilstrækkelig viden" og definerer betydningen heraf. Den nederlandske tilsynsmyndighed opfordres derfor til at gøre dette.
29. Databeskyttelsesrådet bemærker, at det i underafsnit 4.1 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav vedrørende klager over kodeksmedlemmer anføres, at "*kontrolorganet skal dokumentere, at der er fastlagt en klar ramme for en offentligt tilgængelig, åben og letforståelig procedure for behandling af klager og beslutningstagning*". Databeskyttelsesrådet opfordrer den nederlandske tilsynsmyndighed til at overveje praktiske eksempler i forbindelse med en klagebehandlingsprocedure, f.eks. at kontrolorganet bør beskrive en procedure for modtagelse, administration og behandling af klager, som også skal være offentligt og let tilgængelig.
30. Databeskyttelsesrådet bemærker, at det i underafsnit 4.4 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav anføres, at kontrolorganet bør oplyse tilsynsmyndigheden om de foranstaltninger, der er truffet, og begrundelsen for eventuelle overtrædelser, der fører til suspension eller udelukkelse af kodeksmedlemmer. Databeskyttelsesrådet anbefaler imidlertid den nederlandske tilsynsmyndighed også at medtage underretningen af kodeksmedlemmerne og kodeksindehaveren som udtrykkelige krav, i overensstemmelse med retningslinjerne.
31. Med hensyn til afsnit 4.6 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav bemærker Databeskyttelsesrådet, at kontrolorganets beslutninger skal gøres offentligt tilgængelige i overensstemmelse med dets klagebehandlingsprocedure, mens disse oplysninger bl.a. kan omfatte generelle statistiske oplysninger om antallet og typen af klager/overtrædelser og de løsninger/korrigerende foranstaltninger, der er iværksat, og skal omfatte oplysninger om sanktioner, der fører til suspension eller udelukkelse af kodeksmedlemmer. Uden at det berører national lovgivning, opfordrer Databeskyttelsesrådet den nederlandske tilsynsmyndighed til at ændre dette krav, således at afgørelser offentliggøres, når de vedrører gentagne og/eller alvorlige overtrædelser, såsom dem, der kan føre til suspension eller udelukkelse af den pågældende dataansvarlige eller databehandler fra kodeksen; ellers bør offentliggørelse af sammendrag af afgørelser eller statistiske data anses for at være tilstrækkelig.

2.2.6 INTERESSEKONFLIKT

32. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der i den nederlandske tilsynsmyndigheds "forklarende bemærkninger" vedrørende interessekonflikter angives visse mulige kilder til risici vedrørende kontrolorganets upartiskhed. Databeskyttelsesrådet er imidlertid af den opfattelse, at det af praktiske grunde kan være nyttigt at give flere eksempler på situationer, hvor der kan opstå en interessekonflikt. Et eksempel på en interessekonflikt kan være en situation, hvor personale, der udfører revisioner eller træffer beslutninger på vegne af et kontrolorgan, tidligere har arbejdet for en af de organisationer, der har

tilsluttet sig kodeksen. For at undgå en interessekonflikt skal personalet afgive en interesseerklæring, og arbejdet skal omfordeles. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den nederlandske tilsynsmyndighed til at tilføje nogle eksempler i kravene.

33. Databeskyttelsesrådet bemærker, at det i afsnit 5.1 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav anføres, at "*kontrolorganet skal have en dokumenteret procedure for løbende at identificere, analysere, evaluere, behandle, kontrollere og dokumentere eventuelle risici i forbindelse med upartiskhed, der følger af dets aktiviteter*". Databeskyttelsesrådet anbefaler, at den nederlandske tilsynsmyndighed ændrer dette krav i overensstemmelse med retningslinjerne med henblik på udtrykkeligt at understrege, at kontrolorganet skal afholde sig fra enhver handling, der er uforenelig med dets opgaver og pligter.
34. Databeskyttelsesrådet bemærker også, at kontrolorganet i henhold til underafsnit 5.2 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav skal vælge eller lede og forvalte sit personale. Databeskyttelsesrådet anbefaler, at den nederlandske tilsynsmyndighed tilpasser dette krav ved at tilføje muligheden for, at personalet udvælges af et andet organ uafhængigt af kodeksen. I denne forbindelse kan der med fordel gives eksempler. Et eksempel på personale, som er udvalgt af et organ, der er uafhængigt af kodeksen, vil være personale hos kontrolorganet, der er rekrutteret af en uafhængig ekstern virksomhed, som leverer tjenesteydelser vedrørende rekruttering og menneskelige ressourcer. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den nederlandske tilsynsmyndighed til at ændre dette krav.

2.2.7 REVISIONSMEKANISMER

35. Databeskyttelsesrådet bemærker, at det i underafsnit 7.1 i den nederlandske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav anføres, at "*kontrolorganet vil bidrage til revisioner af kodeksen som krævet af kodeksindehaveren og derfor skal sikre, at det råder over dokumenterede planer og procedurer til at revidere kodeksens funktion, så kodeksen fortsat er relevant for medlemmerne og opfylder kravene i databeskyttelsesforordningen*". I overensstemmelse med retningslinjerne bør revisionsmekanismerne tage højde for eventuelle ændringer i anvendelsen og fortolkningen af loven eller ny teknologisk udvikling, som kan påvirke den databehandling, der foretages af kodeksens medlemmer, eller bestemmelserne i kodeksen. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den nederlandske tilsynsmyndighed til at uddybe dette krav.

2.2.8 RETLIG STATUS

36. Med hensyn til kontrolorganets retlige status anføres det i den nederlandske tilsynsmyndigheds forklarende bemærkninger til dette afsnit, at kontrolorganet "*skal påvise, at det har tilstrækkelige finansielle og andre ressourcer til at varetage sine specifikke opgaver og ansvarsområder*". Databeskyttelsesrådet mener, at adgangen til tilstrækkelige finansielle og andre ressourcer skal ledsages af de nødvendige procedurer til at sikre, at kodeksen kan fungere over tid. Databeskyttelsesrådet opfordrer dermed den nederlandske tilsynsmyndighed til at ændre den forklarende bemærkning ved at tilføje den ovennævnte henvisning til "procedurer".
37. Det skal påvises i adfærdskodeksen, at driften af kodeksens kontrolmekanisme er bæredygtig over tid, og der skal tages højde for de værste tænkelige scenarier, f.eks. at kontrolorganet ikke kan varetage kontrolfunktionen. I den henseende ville det være tilrådeligt at kræve, at et kontrolorgan påviser, at det kan levere adfærdskodeksens kontrolmekanisme over en passende tidsperiode. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den nederlandske tilsynsmyndighed udtrykkeligt kræver, at kontrolorganer påviser kontrolfunktionens kontinuitet over tid.

3 KONKLUSIONER/ANBEFALINGER

38. Udkastet til krav til akkreditering fra den nederlandske tilsynsmyndighed kan føre til en uensartet akkreditering af kontrolorganer, og der skal foretages følgende ændringer:
39. Vedrørende *generelle bemærkninger* anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den nederlandske tilsynsmyndighed:
1. udtrykkeligt anfører, at der altid vil blive foretaget en revision af kontrolorganet i tilfælde af væsentlige ændringer, der påvirker kontrolorganets kapacitet til at udføre sin funktion uafhængigt og effektivt, for at sikre, at det stadig opfylder kravene til akkreditering.
40. Vedrørende *uafhængighed* anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den nederlandske tilsynsmyndighed:
1. omformulerer henvisningen til "kravene til uafhængighed" i de forklarende bemærkninger, så den er i overensstemmelse med retningslinjerne, idet det påpeges, at uafhængighed skal påvises i forhold til det erhverv, den branche eller den sektor, som kodeksen gælder for, og flytter den til afsnittet om "krav"
 2. i afsnit 1.1.2 tydeliggør, at interne kontrolorganer kun kan oprettes inden for en kodeksindehaver
 3. i afsnit 1.3.3 tilføjer, at kontrolorganet, når der gøres brug af underleverandører, skal sikre en effektiv kontrol af de tjenesteydelser, som den ordregivende enhed leverer.
41. Vedrørende *interessekonflikt* anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den nederlandske tilsynsmyndighed:
1. ændrer kravet i afsnit 5.1, så det udtrykkeligt understreges, at kontrolorganet skal afholde sig fra enhver handling, der er uforenelig med dets opgaver og pligter, i overensstemmelse med retningslinjerne.
42. Vedrørende *fastlagte procedurer og strukturer* anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den nederlandske tilsynsmyndighed:
1. medtager passende henvisninger til "kodeksmedlemmernes forventede antal og størrelse" i de forklarende bemærkninger til afsnit 3 og i krav 3.2, for at tilpasse teksten til retningslinjerne og give mulighed for større fleksibilitet
 2. i afsnit 3 redegør nærmere for procedurerne til at kontrollere overholdelsen af adfærdskodekser og giver eksempler på sådanne procedurer.
43. Vedrørende *gennemsigtig klagebehandling* anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den nederlandske tilsynsmyndighed:
1. i krav 4.4 anfører, at der også skal gives oplysninger om de foranstaltninger, der er truffet, og begrundelsen for eventuelle overtrædelser, der fører til suspension eller udelukkelse af kodeksmedlemmer, til kodeksmedlemmerne og kodeksindehaveren i overensstemmelse med retningslinjerne.
44. Vedrørende *retlig status* anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den nederlandske tilsynsmyndighed:
1. kræver, at kontrolorganet påviser, at det kan levere adfærdskodeksens kontrolmekanisme over en passende tidsperiode.

4 AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

45. Denne udtalelse er rettet til den nederlandske tilsynsmyndighed og offentliggøres i henhold til artikel 64, stk. 5, litra b), i databeskyttelsesforordningen.
46. I henhold til artikel 64, stk. 7 og 8, i databeskyttelsesforordningen giver den nederlandske tilsynsmyndighed senest to uger efter modtagelsen af udtalelsen formanden for Databeskyttelsesrådet elektronisk meddelelse om, hvorvidt den agter at fastholde eller ændre sit udkast til afgørelse. Tilsynsmyndigheden skal inden for samme tidsperiode forelægge det ændrede udkast til afgørelse eller, hvis det helt eller delvist ikke agter at følge udtalelsen fra Databeskyttelsesrådet, give en relevant begrundelse herfor.
47. Den nederlandske tilsynsmyndighed skal meddele sin endelige afgørelse til Databeskyttelsesrådet med henblik på opførelse i registret over afgørelser, der er blevet behandlet i sammenhængsmekanismen, i overensstemmelse med artikel 70, stk. 1, litra y), i databeskyttelsesforordningen.

For Det Europæiske Databeskyttelsesråd

Formanden

(Andrea Jelinek)