

Становище на Комитета (член 64)



Становище 18/2020 по проекта за решение на компетентния надзорен орган на Нидерландия относно одобрението на изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекс за поведение съгласно член 41 от ОРЗД

Прието на 23 юли 2020 г.

Съдържание

1	КРАТКО ИЗЛОЖЕНИЕ НА ФАКТИТЕ.....	4
2	ОЦЕНКА.....	4
2.1	Обща обосновка на Комитета по внесения проект на изисквания за акредитация	4
2.2	Анализ на изискванията на НО на Нидерландия за акредитация на органи за наблюдение на кодекси за поведение.....	5
2.2.1	ОБЩИ БЕЛЕЖКИ.....	6
2.2.2	НЕЗАВИСИМОСТ.....	6
2.2.3	ЕКСПЕРТЕН ОПИТ	8
2.2.4	УСТАНОВЕНИ ПРОЦЕДУРИ И СТРУКТУРИ.....	8
2.2.5	ПРОЗРАЧНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЖАЛБИ	9
2.2.6	КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ.....	10
2.2.7	МЕХАНИЗМИ ЗА ПРЕГЛЕД	10
2.2.8	ПРАВЕН СТАТУТ	11
3	ЗАКЛЮЧЕНИЯ/ПРЕПОРЪКИ.....	11
4	ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ БЕЛЕЖКИ	12

Европейският комитет по защита на данните,

като взе предвид член 63, член 64, параграф 1, буква в) и параграфи 3—8 и член 41, параграф 3 от Регламент 2016/679/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни, и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (наричан по-нататък „ОРЗД“),

като взе предвид Споразумението за Европейско икономическо пространство, и по-конкретно приложение XI и Протокол 37 към него, изменени с Решение на Съвместния комитет на ЕИП № 154/2018 от 6 юли 2018 г.¹,

като взе предвид членове 10 и 22 от своя Правилник за дейността от 25 май 2018 г.,

като има предвид, че:

(1) Основната роля на Европейския комитет по защита на данните (наричан по-нататък „Комитетът“) е да гарантира съгласуваното прилагане на ОРЗД в случаите, когато надзорен орган (наричан по-нататък „НО“) възнамерява да одобри изискванията за акредитация на орган, наблюдаващ кодекс за поведение (наричан по-нататък „кодекс“) съгласно член 41 от ОРЗД. Следователно, целта на настоящото становище е да допринесе за постигането на хармонизиран подход във връзка с предложените изисквания, които надзорен орган по защита на данните изготвя и които се прилагат при акредитацията от компетентния надзорен орган на органа за наблюдение на кодекс. Макар че ОРЗД не налага пряко единен набор от изисквания за акредитация, той насърчава съгласуваността. В становището си Комитетът се стреми да постигне тази цел, като: първо, изисква от компетентните НО да изготвят свои изисквания за акредитация на органите за наблюдение въз основа на член 41, параграф 2 от ОРЗД и „Насоки 1/2019 относно кодексите за поведение и органите за наблюдение съгласно Регламент 2016/679“ на Комитета (наричани по-нататък „Насоките“), като се приложат осемте изисквания, изложени в раздела от Насоките, посветен на акредитацията (раздел 12); второ, предоставя на компетентните НО писмени насоки, с които се обясняват изискванията за акредитация; и накрая, изисква от компетентните НО да приемат изискванията, в съответствие с настоящото становище, за да се постигне хармонизиран подход.

(2) Компетентните надзорни органи приемат изисквания за акредитация на органите, наблюдаващи одобрените кодекси съгласно член 41 от ОРЗД. Те обаче прилагат механизма за съгласуваност, за да дадат възможност да се приемат подходящи изисквания, с които да се гарантира, че органите за наблюдение наблюдават спазването на кодексите по компетентен, съгласуван и независим начин, с което се улеснява правилното прилагане на кодексите в целия Съюз и в резултат на това се допринася за правилното прилагане на ОРЗД.

(3) За да бъде одобрен кодекс, който обхваща непублични органи и структури, като част от кодекса трябва да бъде определен орган (или органи) за наблюдение, който (които) да бъде(ат)

¹ Позоваванията на „Съюза“ в настоящото становище следва да се разбират като позовавания на Европейското икономическо пространство („ЕИП“).

акредитиран(и) от компетентния НО като способен(способни) да извършва(т) ефективно наблюдение на кодекса. В ОРЗД не се съдържа определение на понятието „акредитация“. В член 41, параграф 2 от ОРЗД обаче се описват общите изисквания за акредитация на органа за наблюдение. За да може компетентният надзорен орган да акредитира даден орган за наблюдение, следва да бъдат изпълнени редица изисквания. Отговарящите за прилагането на кодекса са задължени да разяснят и демонстрират по какъв начин предложеният от тях орган за наблюдение отговаря на изискванията, определени в член 41, параграф 2 от ОРЗД, за да получи акредитация.

(4) Макар че изискванията за акредитация на органи за наблюдение са предмет на механизма за съгласуваност, разработването на изискванията за акредитация, предвидени в Насоките, следва да бъде съобразено със сектора на кодекса или спецификите му. Компетентните надзорни органи имат свобода на преценка по отношение на обхвата и спецификите на всеки кодекс и следва да вземат под внимание своето съответно законодателство. Следователно целта на становището на Комитета е да се избегнат значителни несъответствия, които може да засегнат дейността на органите за наблюдение, а оттам — и репутацията на кодексите за поведение, въведени в ОРЗД, и на техните органи за наблюдение.

(5) В това отношение Насоките, приети от Комитета, ще са водещи по отношение на механизма за съгласуваност. По-специално, в Насоките Комитетът изяснява, че макар и акредитацията на орган за наблюдение да се прилага само за конкретен кодекс, такъв орган може да бъде акредитиран за повече от един кодекс, при условие че отговаря на изискванията за акредитация.

(6) Становището на Комитета следва да се приеме съгласно член 64, параграф 3 от ОРЗД във връзка с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на ЕКЗД в срок от осем седмици от първия работен ден, след като председателят и компетентният надзорен орган установят, че досието е пълно. По решение на председателя този срок може да бъде удължен с още шест седмици с оглед на сложността на въпроса.

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО СТАНОВИЩЕ:

1 КРАТКО ИЗЛОЖЕНИЕ НА ФАКТИТЕ

1. Надзорният орган на Нидерландия (наричан по-нататък „НО на Нидерландия“) предостави на Комитета своя проект за решение, в което се съдържат изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекс за поведение, като изиска становище съгласно член 64, параграф 1, буква в) с оглед прилагането на съгласуван подход на равнището на Съюза. Решението относно пълнотата на досието бе взето на 28 май 2020 г.

2 ОЦЕНКА

2.1 Обща обосновка на Комитета по внесения проект на изисквания за акредитация

2. Всички изисквания за акредитация, предоставени за становище на Комитета трябва да са изцяло съобразени с критериите по член 41, параграф 2 от ОРЗД и следва да бъдат в съответствие с

осемте области, описани в раздела от Насоките, посветен на акредитацията (раздел 12, стр. 25—29). Становището на Комитета по отношение на представения проект има за цел осигуряване на съгласуваност и правилно прилагане на член 41, параграф 2 от ОРЗД.

3. Това означава, че когато изготвят изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекси съгласно член 41, параграф 3 и член 57, параграф 1, буква п) от ОРЗД, всички НО следва да обхванат тези основни изисквания, предвидени в Насоките, а Комитетът може да препоръча на НО да изменят своите проекти по подходящ начин, за да се осигури съгласуваност.
4. За всички кодекси, които обхващат непублични органи и структури, трябва да има акредитирани органи за наблюдение. В ОРЗД изрично е предвидено изискването НО, Комитетът и Комисията да „насърчават изготвянето на кодекси за поведение, които имат за цел да допринесат за правилното прилагане на [ОРЗД], като се отчитат специфичните характеристики на различните обработващи данни сектори и конкретните нужди на микропредприятията, малките и средните предприятия“ (член 40, параграф 1 от ОРЗД). Следователно Комитетът признава, че изискванията трябва да се прилагат за различни типове кодекси и сектори с различен размер, да са подходящи за различни засегнати интереси и да обхващат дейности по обработване с различни равнища на риска.
5. В някои области Комитетът ще подпомага разработването на хармонизирани изисквания, като насърчава надзорния орган да вземе предвид примерите, предоставени за пояснение.
6. Ако в настоящото становище не е разгледано конкретно изискване, това означава, че Комитетът не изисква от НО на Нидерландия да предприеме допълнителни действия.
7. В настоящото становище не се разглеждат въпроси, представени от НО на Нидерландия и попадащи извън обхвата на член 41, параграф 2 от ОРЗД, като например, препратки към националното законодателство. Въпреки това Комитетът отбелязва, че националното законодателство следва да бъде в съответствие с ОРЗД, когато е необходимо.

2.2 Анализ на изискванията на НО на Нидерландия за акредитация на органи за наблюдение на кодекси за поведение

8. Като се има предвид, че:
 - а. в член 41, параграф 2 от ОРЗД се съдържа списък с области на акредитация, които органът за наблюдение трябва да предвиди, за да бъде акредитиран;
 - б. в член 41, параграф 4 от ОРЗД се изисква всички кодекси (с изключение на онези, обхващащи публичните органи съгласно член 41, параграф 6) да имат акредитиран орган за наблюдение; както и
 - в. в член 57, параграф 1, букви п) и р) от ОРЗД е предвидено, че компетентният надзорен орган трябва да изготви и публикува изисквания за акредитация на органи за наблюдение и да извърши акредитацията на орган за наблюдение на кодекси за поведение.

Комитетът счита, че:

2.2.1 ОБЩИ БЕЛЕЖКИ

9. Комитетът отбелязва, че съгласно общите бележки на проектите на изисквания за акредитация НО на Нидерландия си запазва правото да извърши преценка на органа за наблюдение, като използва подход основан на риска, за да гарантира, че органът все още отговаря на изискванията за акредитация и като се вземе предвид, че такъв преглед може да бъде започнат (но не само) при: изменения на кодекса за поведение, съществени промени в органа за наблюдение или неизпълнението от органа за наблюдение на неговите функции. Комитетът приветства разпоредбата относно повторната оценка, чрез прилагане на подход основан на риска, на изискванията за акредитация на НО на Нидерландия, за да се гарантира спазване на ОРЗД. Въпреки това, от съображения за по-голяма яснота и прозрачност, Комитетът препоръчва изрично да се заяви, че винаги ще се извършва такъв преглед при настъпване на съществени промени в органа за наблюдение, свързани със способността му да функционира независимо и ефективно.
10. Комитетът приканва НО на Нидерландия да включи в проекта на изисквания за акредитация или в допълнителните насоки към изискванията някои примери за информацията или документите, които заявителите трябва да подават при кандидатстване за акредитация.

2.2.2 НЕЗАВИСИМОСТ

11. Комитетът отбелязва, че в раздел „обяснителни бележки“ на НО на Нидерландия във връзка с изискванията за независимост се посочва независимост „
“ . Както е посочено в Насоките, независимостта на засегнатия орган следва да бъде доказана по отношение и на представителите на професията, отрасъла или сектора, за които се прилага кодексът (точка б3). Поради това, Комитетът препоръчва да се преработи това посочване в съответствие с Насоките и да се помести в раздела „изисквания“, за да се изясни, че този текст представлява изискване.
12. Комитетът отбелязва, че първият параграф на раздел 1.1 от проекта на изисквания за акредитация на НО на Нидерландия се вписва по-добре в съответния раздел „обяснителни бележки“. Поради това Комитетът приканва този параграф да се премести по подходящ начин.
13. Комитетът приветства изискването правната структура на органа за наблюдение, включително неговата собственост, да го предпазва от външно влияние (подраздел 1.1.1 от проекта на изисквания за акредитация, изготвен от НО на Нидерландия), както и предоставянето на подходящи примери за начините това да бъде доказано. Комитетът обаче приканва надзорния орган да изясни, че това външно влияние следва да се разглежда по отношение на отговарящия за прилагането на кодекса и страните по кодекса. Освен това, по отношение на подходящите примери, Комитетът приканва НО на Нидерландия да изясни понятието „учредителен акт“, както и да добави като подходящ пример, че продължителността и/или изтичането на мандата на органа за наблюдение следва да бъдат определени по такъв начин, че да се предотврати прекомерна зависимост от подновяването на мандата или от страха такъв да не бъде възложен, до степен, която засяга неблагоприятно независимостта при извършване на дейностите по наблюдение от страна на органа за наблюдение.
14. Освен това Комитетът е на мнение, че вътрешни органи за наблюдение могат да бъдат учредявани само в рамките на отговарящ за прилагането на кодекса субект. Поради тази

причина Комитетът препоръчва това да бъде изяснено и отразено в текста на проекта на изисквания за акредитация в подраздел 1.1.2 — т.е. „например“ да се замени с „по-специално“.

15. В подраздел 1.1.3 от проекта на изисквания за акредитация, изготвен от НО на Нидерландия, е посочено, че *„органът за наблюдение доказва организационната независимост, например вътрешен орган за наблюдение може да използва различни емблеми или наименования, когато е уместно“*. Комитетът приветства този пример; въпреки това, особено по отношение на вътрешните органи за наблюдение, Комитетът приканва да се добавят още конкретни примери с доказателства, показващи организационната независимост на вътрешен орган за наблюдение, като например ограничения за достъпа до информация и отделни структури за докладване.
16. По отношение на правния статут и процеса на вземане на решения (раздел 1.1 от проекта на изисквания за акредитация, изготвен от НО на Нидерландия) Комитетът признава безпристрастността на органа за наблюдение по отношение на страните по кодекса. Комитетът обаче е на мнение, че тези изисквания следва да бъдат допълнително конкретизирани, особено с оглед на правните и икономическите връзки, които биха могли да съществуват между органа за наблюдение и отговарящия за прилагането на кодекса или страните по кодекса, както и по отношение на представителите на професията, отрасъла или сектора, за които се прилага кодексът. Поради тази причина Комитетът приканва този параграф да се измени по съответния начин.
17. Освен това Комитетът счита, че разделът относно финансовата независимост (раздел 1.2 от проекта на изисквания за акредитация, изготвен от НО на Нидерландия) следва да обхваща пределните условия, с които се определят конкретните изисквания за финансова независимост и за достатъчно ресурси. Те включват броя, размера и сложността на страните по кодекса (като наблюдавани субекти), естеството и обхвата на техните дейности (които са предмет на кодекса) и риска или рисковете, свързани с операцията или операциите по обработване. Поради това Комитетът приканва изискванията да се преработят в съответствие с препоръката.
18. Освен това, по отношение на финансовите изисквания (раздел 1.2) Комитетът счита, че би било полезно в тях да бъдат включени някои примери във връзка с финансовата независимост на органа за наблюдение, за да се посочи как органът за наблюдение може да докаже, че начините, по които той получава финансова подкрепа, не биха оказали неблагоприятно въздействие върху независимостта му (подраздел 1.2.2). Например, органът за наблюдение не би се считал за финансово независим, ако правилата, уреждащи финансовата подкрепа в негова полза, позволяват на страна по кодекса, която е предмет на разследване от него, да спре своите финансови вноски, за да избегне потенциална санкция. Комитетът приканва НО на Нидерландия да представи примери за това как органът за наблюдение може да предостави такива доказателства.
19. Комитетът приветства разпоредбата в подраздел 1.3.1 от проекта на изисквания за акредитация, изготвен от НО на Нидерландия, че *„органът за наблюдение доказва, че разполага с подходящи ресурси и служители, за да изпълнява ефективно задачите си“*. В Насоките обаче този въпрос е допълнително прецизиран, като се посочва, че ресурсите следва да бъдат съразмерни с очаквания брой и размер на страните по кодекса, както и със сложността или степента на риска на съответното обработване на данни. Поради това, Комитетът приканва това изискване да се преработи в съответствие с Насоките.

20. Освен това, по отношение на подраздел 1.3.1, Комитетът приканва НО на Нидерландия да посочи техническите ресурси, необходими за ефективното изпълнение на задачите на органа за наблюдение.
21. В подраздел 1.3.3 (от раздел „организационна независимост“) е посочено използването на подизпълнители от страна на органа за наблюдение. Комитетът счита, че дори при използване на подизпълнители органът за наблюдение следва да осигури ефективно наблюдение на услугите, предоставени от договарящата страна. Въпреки че Комитетът установи, че примерите, дадени в този подраздел, са в тази насока, той препоръчва НО на Нидерландия изрично да изясни това изискване в проекта на изисквания за акредитация.
22. Комитетът отбелязва, че съгласно подраздел 1.3.3 от проекта на изисквания за акредитация, изготвен от НО на Нидерландия, при използване на подизпълнители за процеси, свързани с действия по наблюдение, доказателствата, че използването на подизпълнители не премахва или намалява отговорността на органа за наблюдение, може да включват *„писмени контакти или споразумения, за да се очертаят например отговорностите, поверителността, видът на данните, които ще се съхраняват, и изискване данните да бъдат защитени“*, както и документирана ясна процедура за възлагане на договори за подизпълнение. Комитетът приканва да се преработи текста, така че да включват изисквания, свързани с прекратяването на тези договори, по-специално, за да се гарантира, че подизпълнителите ще спазват своите задължения за защита на личните данни.
23. Комитетът отбелязва, че подраздел 1.4.1 на раздел „отчетност“ е свързан по-скоро с правната процедура и процедурата за вземане на решения (т.е. с раздел 1.1), отколкото с отчетността. Ето защо Комитетът приканва НО на Нидерландия да направи подходящо изменение в текста.

2.2.3 ЕКСПЕРТЕН ОПИТ

24. Що се отнася до изискването за акредитация по отношение на експертния опит на органа за наблюдение (раздел 2 от проекта на изисквания за акредитация, изготвен от НО на Нидерландия), Комитетът признава, че предвидените в Насоките изисквания органите за наблюдение да имат задълбочено разбиране на въпросите, свързани със защитата на данните, налагат висок стандарт. Поради това Комитетът приканва да се измени по подходящ начин съответното изискване в подраздел 2.2.

2.2.4 УСТАНОВЕНИ ПРОЦЕДУРИ И СТРУКТУРИ

25. Комитетът отбелязва, че в проекта на изисквания за акредитация, изготвен от НО на Нидерландия, изразът „брой на страните по кодекса“ е посочен два пъти. По-точно в третия абзац в подраздела „обяснителни бележки“ от раздел 3 относно установените процедури и структури броят на страните по кодекса е посочен като фактор, който трябва да се вземе предвид при процедурите за наблюдение. Комитетът отбелязва също така, че същото посочване на „броя на страните по кодекса“ фигурира в изискванията, предвидени в раздел 3.2. При условие че броят на страните по кодекса може да не е известен, когато органът за наблюдение кандидатства за акредитация и че може да се промени значително след предоставяне на акредитацията, Комитетът препоръчва надзорния орган да посочи и на двете описани по-горе места по подходящ начин „очаквания брой и размер на страните по кодекса“, за да се приведе текстът в съответствие с Насоките и да се даде възможност за повече гъвкавост.

26. Нещо повече, в същия подраздел (последния абзац) е посочено, че *„органът за наблюдение прилага санкциите, определени в кодекса за поведение“*. Тъй като в обяснителната бележка са посочени само санкциите, тя изглежда ограничава свободата на действие на органа за наблюдение по отношение на вида мерки, които той може да прилага. Комитетът счита, че в една по-изчерпателна формулировка следва да бъдат посочени и корективни мерки и приканва НО на Нидерландия да добави предложеното упоменаване в обяснителната бележка.
27. По отношение на установените процедури и структури (раздел 3 от проекта на изисквания за акредитация, изготвен от НО на Нидерландия) Комитетът счита, че процедурите за наблюдение на спазването на кодексите за поведение трябва да бъдат достатъчно прецизирани, за да се осигури съгласуваното прилагане на задълженията на органите за наблюдение на кодекса. По-специално, органът за наблюдение следва да предостави доказателство за прилагането на предварителни, *временни* и редовни процедури за наблюдение на спазването на кодекса от страните по него в ясно определен срок, както и за проверка на допустимостта им, преди да станат страни по кодекса. Следователно, Комитетът препоръчва тези изисквания да се разработят допълнително и да се добавят примери за горепосочените процедури (например процедури, предвиждащи изпълнение на плановете за одити в рамките на определен период и въз основа на предварително зададени критерии).

2.2.5 ПРОЗРАЧНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЖАЛБИ

28. По отношение на процедурата за разглеждане на жалби Комитетът отбелязва, че в обяснителната бележка (раздел 4 от проекта на изисквания за акредитация на НО на Нидерландия) е посочено, че *„служителите ще демонстрират достатъчно знания и безпристрастност“*. Комитетът счита, че равнището на знания, необходимо за разглеждане на жалби, ще бъде по-добре разбрано, ако надзорния орган посочи израза *„адекватни знания“*, като определи неговото значение, и съответно приканва това да се направи.
29. Комитетът отбелязва, че в подраздел 4.1 в проекта на изисквания за акредитация на НО на Нидерландия относно жалби срещу страните по кодекса е посочено, че *„органът за наблюдение предоставя доказателства за въведена ясна рамка за публично достъпен, наличен и лесно разбираем процес на обработване на жалби и вземане на решения“*. Комитетът приканва надзорния орган да разгледа практически примери за процедурата за разглеждане на жалби, например, че органът за наблюдение следва да очертае процедура за получаване, управление и обработване на жалби, която от своя страна да бъде публично достъпна и лесно разбираема.
30. Комитетът отбелязва, че в подраздел 4.4 в проекта на изисквания за акредитация, изготвен от НО на Нидерландия, е посочено, че органът за наблюдение следва да информира надзорния орган за предприетите мерки и обосновката на всички нарушения, водещи до временно отстраняване или изключване на страна по кодекса. Комитетът обаче препоръчва да се включат като изрични изисквания и уведомяването на страните по кодекса и на отговарящия за прилагането на кодекса, в съответствие с Насоките.
31. По отношение на раздел 4.6 от проекта за изисквания за акредитация, изготвен от НО на Нидерландия, Комитетът отбелязва, че решенията на органа за наблюдение се оповестяват публично в съответствие с неговата процедура за разглеждане на жалби, като тази информация може да включва, но не се ограничава до обща статистическа информация относно броя и вида на жалбите/нарушенията и издадените резолюции/корективни мерки и съдържа информация относно

всички санкции, водещи до временно отстраняване или изключване на страни по кодекса. Без да се засяга националното законодателство, Комитетът приканва надзорния орган да измени това изискване, така че решенията да бъдат публикувани тогава, когато са свързани с повторни и/или сериозни нарушения, например нарушения, които биха могли да доведат до временно отстраняване или изключване на администратора или обработващия лични данни от кодекса, като в останалите случаи за достатъчно се счита публикуването на резюмета на решения или статистически данни.

2.2.6 КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

32. Комитетът отбелязва, че в раздел „обяснителни бележки“ на НО на Нидерландия относно изискванията за избягване на конфликт на интереси са описани някои възможни източници на рискове за безпристрастността на органа за наблюдение. Комитетът обаче счита, че от гледна точка на практиката може да бъдат полезни по-конкретни примери за случаи, в които може да възникне конфликт на интереси. Пример за подобна ситуация е случаят, когато служители, които извършват одити или вземат решения от името на органа за наблюдение, преди това са работили за някоя от организациите, които се придържат към кодекса. За да се избегне конфликт на интереси, служителите обявяват интереса си и работата бива преразпределена. Поради това Комитетът приканва да се добавят някои примери в изискванията.
33. Комитетът отбелязва, че в раздел 5.1 от проекта на изисквания за акредитация, изготвен от НО на Нидерландия, е посочено, че *„органът за наблюдение разполага с документирана процедура за непрекъснато идентифициране, анализиране, оценяване, третиране, наблюдение и документиране на всички рискове за безпристрастността, произтичащи от неговите дейности“*. Комитетът препоръчва надзорния орган, в съответствие с Насоките, да измени това изискване, за да подчертае изрично, че органът за наблюдение ще се въздържа от всякакви действия, които са несъвместими с неговите задачи и задължения.
34. Комитетът също така отбелязва, че съгласно подраздел 5.2 от проекта на изисквания за акредитация, изготвен от НО на Нидерландия, органът за наблюдение избира или ръководи и управлява своите служители. Комитетът е на мнение, че това изискване следва да бъде приведено в съответствие с Насоките, като изрично се добави възможността служителите да бъдат осигурени от друг орган, независим от кодекса. В тази връзка биха били от полза и някои примери. Пример за служители, осигурени от орган, независим от кодекса, биха могли да бъдат служители на органа за наблюдение, наети от независимо външно дружество, което предоставя услуги по набиране на служители и човешки ресурси. Поради това, Комитетът приканва това изискване да се измени по съответния начин.

2.2.7 МЕХАНИЗМИ ЗА ПРЕГЛЕД

35. Комитетът отбелязва, че в подраздел 7.1 от проекта на изисквания за акредитация, изготвен от НО на Нидерландия, е посочено, че *„органът за наблюдение ще допринесе за прегледите на кодекса, изисквани от отговарящия за прилагането на кодекса, и следователно следва да осигури наличието на документиран планове и процедури за преглед на функционирането на кодекса, за да гарантира, че кодексът остава актуален за страните по него и продължава да отговаря на изискванията за прилагане на ОРЗД“*. В съответствие с Насоките при механизмите за преглед следва да се вземат предвид всички промени в прилагането и тълкуването на закона или когато има нови достижения в областта на технологиите, които оказват влияние върху обработването на данните, извършвано от страните по кодекса, или върху разпоредбите на кодекса. Ето защо Комитетът приканва НО на Нидерландия да обогати по подходящ начин това изискване.

2.2.8 ПРАВЕН СТАТУТ

36. По отношение на правния статут на органа за наблюдение в обяснителната бележка на НО на Нидерландия за този раздел е посочено, че органът за наблюдение *„трябва да докаже, че разполага с достатъчно финансови и други ресурси, за да изпълнява специфичните си задължения и отговорности“*. Комитетът счита, че наличието на достатъчно финансови и други ресурси следва да бъде придружено от необходимите процедури, за да се гарантира функционирането на кодекса за поведение във времето. По този начин Комитетът насърчава да се измени обяснителната бележка, като се добави посоченото по-горе позоваване на „процедури“.
37. Освен това самият кодекс за поведение трябва да показва, че функционирането на механизма за наблюдение на кодекса е устойчиво във времето, като включи най-песимистичните сценарии, например невъзможност на органа за наблюдение да изпълнява функцията си по наблюдение. В тази връзка е препоръчително да се предвиди изискване органът за наблюдение да докаже, че може да прилага механизма за наблюдение на кодекса за поведение през подходящ период от време. Поради това Комитетът препоръчва НО на Нидерландия да предвиди изрично изискване органите за наблюдение да доказват непрекъснатост на функцията си за наблюдение във времето.

3 ЗАКЛЮЧЕНИЯ/ПРЕПОРЪКИ

38. Проектът на изисквания за акредитация, изготвен от надзорния орган на Нидерландия, може да доведе до непоследователно прилагане на акредитацията на органите за наблюдение, като е необходимо да се въведат описаните по-долу промени.
39. По отношение на *общите забележки* Комитетът препоръчва НО на Нидерландия:
1. изрично да посочи, че в случай на съществени промени в органа за наблюдение, свързани с неговата способност да функционира независимо и ефективно, винаги ще се извършва преглед на органа, за да се гарантира, че той все още отговаря на изискванията за акредитация.
40. По отношение на *независимостта* Комитетът препоръчва НО на Нидерландия:
1. да преработи обяснителната бележка, отнасяща се до „изискванията за независимост“, така че да е в съответствие с Насоките, като посочи, че независимостта следва да бъде доказана по отношение на представителите на професията, отрасъла или сектора, за които се прилага кодексът, и да я помести в раздел „изисквания“;
 2. да изясни в раздел 1.1.2, че вътрешни органи за наблюдение могат да бъдат учредявани само в рамките на отговарящ за прилагането на кодекса субект;
 3. да добави в раздел 1.3.3, че при използване на подизпълнители органът за наблюдение следва да гарантира ефективно наблюдение на услугите, предоставени от договарящата страна.
41. По отношение на *конфликта на интереси* Комитетът препоръчва НО на Нидерландия:
1. да измени изискването в раздел 5.1 така, че изрично да се подчертае, че органът за наблюдение се въздържа от всякакви действия, несъвместими с неговите задачи и задължения, в съответствие с Насоките.

42. По отношение на *установените процедури и структури* Комитетът препоръчва НО на Нидерландия:
1. да посочи по подходящ начин „очаквания брой и размер на страните по кодекса“ в подраздел „обяснителни бележки“ от раздел 3 и в изискванията, предвидени в раздел 3.2, за да се приведе текстът в съответствие с Насоките и да се даде възможност за повече гъвкавост;
 2. да разработи допълнително в раздел 3 процедурите за наблюдение на спазването на кодексите за поведение и да включи примери за такива процедури.
43. По отношение на *прозрачното разглеждане на жалби* Комитетът препоръчва НО на Нидерландия
1. да включи в изискванията, предвидени в раздел 4.4, че информацията за предприетите мерки и обосновката на всякакви нарушения, водещи до временно отстраняване или изключване на страна по кодекса, следва да се предоставя и на страните по кодекса и отговарящите за прилагането на кодекса, в съответствие с Насоките.
44. По отношение на *правния статут* Комитетът препоръчва НО на Нидерландия:
1. да предвиди изискване органът за наблюдение да докаже, че може да прилага механизма за наблюдение на кодекса за подходящ период от време.

4 ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ БЕЛЕЖКИ

45. Настоящото становище е предназначено за надзорния орган на Нидерландия и ще бъде публикувано съгласно член 64, параграф 5, буква б) от ОРЗД.
46. Съгласно член 64, параграфи 7 и 8 от ОРЗД НО на Нидерландия информира председателя по електронен път в срок от две седмици след получаване на становището дали ще измени, или ще запази своя проект за решение. В същия срок той предоставя изменения проект за решение или, ако възнамерява изцяло или отчасти да не се съобрази със становището на Комитета, представя съответните основания.
47. НО на Нидерландия съобщава окончателното решение на Комитета, за да бъде включено в регистъра на решенията, които са били предмет на механизма за съгласуваност съгласно член 70, параграф 1, буква ш) от ОРЗД.

За Европейския комитет по защита на данните

Председател

(Andrea Jelinek)