

Stanovisko sboru (podle článku 64)



Stanovisko 23/2021 k návrhu rozhodnutí příslušného dozorového úřadu České republiky ohledně schválení požadavků na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování podle článku 41 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

Přijato dne 20. července 2021

Obsah

1	SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ.....	4
2	POSOUZENÍ.....	4
2.1	Obecná argumentace EDPB ohledně podaného návrhu požadavků na akreditaci.....	4
2.2	Analýza akreditačních požadavků českého dozorového úřadu na subjekty monitorující kodex chování.....	5
2.2.1	OBECNÉ POZNÁMKY.....	5
2.2.2	NEZÁVISLOST.....	7
2.2.3	STŘET ZÁJMŮ.....	8
2.2.4	ODBORNÉ ZNALOSTI.....	9
2.2.5	ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY.....	9
2.2.6	TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ.....	10
2.2.7	KOMUNIKACE S ČESKÝM DOZOROVÝM ÚŘADEM.....	10
2.2.8	MECHANISMY PŘEZKUMU.....	11
2.2.9	PRÁVNÍ POSTAVENÍ.....	11
3	ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ.....	12
4	ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY.....	15

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. c), čl. 64 odst. 3 až 8 a čl. 41 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“),

s ohledem na Dohodu o EHP a zejména přílohu XI a protokol 37 k uvedené dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018¹,

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavní úlohou Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „EDPB“) je zajistit důsledné uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud má dozorový úřad v úmyslu schválit požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování (dále jen „kodex“) podle článku 41. Účelem tohoto stanoviska je proto přispět k harmonizovanému přístupu, pokud jde o navrhované požadavky, které vypracuje dozorový úřad pro ochranu osobních údajů a které se uplatní při akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování příslušným dozorovým úřadem. Přestože obecné nařízení o ochraně osobních údajů nestanoví přímo jednotný soubor požadavků na akreditaci, podporuje jednotnost. EDPB ve svém stanovisku usiluje o dosažení tohoto cíle zaprvé tím, že požaduje, aby příslušné dozorové úřady vypracovaly návrhy svých požadavků na akreditaci subjektů pro monitorování na základě čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a na základě jeho pokynů č. 1/2019 týkajících se kodexů chování a subjektů pro monitorování podle nařízení 2016/679 (dále jen „pokyny“) s využitím osmi požadavků uvedených v části o akreditaci (oddíl 12); za druhé tím, že poskytuje příslušným dozorovým úřadům písemné pokyny vysvětlující požadavky na akreditaci; a konečně tím, že požaduje, aby příslušné dozorové úřady přijaly požadavky v souladu s tímto stanoviskem, aby byl zajištěn harmonizovaný přístup.

(2) S odkazem na článek 41 obecného nařízení o ochraně osobních údajů přijmou příslušné dozorové úřady požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování schválených kodexů. Uplatní ale mechanismus jednotnosti, aby umožnily stanovení vhodných požadavků, které zajistí, že subjekty pro monitorování budou provádět monitorování souladu s kodexy odborně, jednotně a nezávisle, což usnadní řádné provádění kodexů v celé Unii, a v důsledku toho přispějí k řádnému uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

(3) Aby mohl být schválen kodex vztahující se na neveřejné orgány a subjekty, musí být v kodexu uveden subjekt (nebo subjekty) pro monitorování, který musí být zároveň příslušným dozorovým úřadem akreditován jako subjekt, který je schopen kodex účinně monitorovat. Obecné nařízení o ochraně osobních údajů nedefinuje pojem „akreditace“. Ustanovení čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ale stanoví obecné požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování. Existuje řada požadavků, které by měly být splněny, aby dozorový úřad dospěl k přesvědčení, že

¹ Pokud se v tomto stanovisku hovoří o „Unii“, rozumí se tím „EHP“.

subjekt pro monitorování může být akreditován. Vlastníci kodexu jsou povinni vysvětlit a prokázat, jak jimi navrhovaný subjekt pro monitorování splňuje požadavky pro akreditaci stanovené v čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

(4) Přestože požadavky pro akreditaci subjektů pro monitorování podléhají mechanismu jednotnosti, při tvorbě akreditačních požadavků stanovených v pokynech by mělo být zohledněno odvětví, pro které je kodex vytvořen, nebo jeho specifika. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro vlastní úsudek ohledně rozsahu a specifik každého kodexu, a měly by zohlednit příslušné právní předpisy. Cílem stanoviska EDPB je proto zamezit významným nesrovnalostem, které by mohly narušit funkčnost subjektů pro monitorování, a v důsledku toho i pověst kodexů chování podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů a jejich subjektů pro monitorování.

(5) V tomto ohledu a v kontextu mechanismu jednotnosti poslouží pokyny přijaté EDPB jako návod. V pokynech EDPB zejména objasnil, že ačkoli se akreditace subjektu pro monitorování vztahuje pouze na konkrétní kodex, může být subjekt pro monitorování akreditován pro více než jeden kodex, pokud splňuje požadavky na akreditaci pro každý kodex.

(6) Stanovisko EDPB se přijímá podle čl. 64 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu EDPB do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že předložená dokumentace je úplná. Z rozhodnutí předsedy může být tato lhůta s přihlédnutím ke složitosti dané věci prodloužena o dalších šest týdnů.

PŘIJAL TOTO STANOVISKO:

1 SHRUTÍ SKUTEČNOSTÍ

1. Český dozorový úřad předložil EDPB návrh rozhodnutí obsahující požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování a v zájmu zajištění jednotného přístupu na úrovni Unie si vyžádal stanovisko EDPB podle čl. 64 odst. 1 písm. c). Rozhodnutí o úplnosti spisu bylo přijato dne 25. května 2021.

2 POSOUZENÍ

2.1 Obecná argumentace EDPB ohledně podaného návrhu požadavků na akreditaci

2. Všechny požadavky na akreditaci předložené EDPB k vypracování stanoviska se musí plně vypořádat s kritérii uvedenými čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a měly by být v souladu se všemi osmi oblastmi, které EDPB nastínil v části pokynů, která se týká akreditace (oddíl 12, strany 21–25). Pokud jde o předložený návrh, cílem stanoviska EDPB je zajistit jednotnost a řádné uplatnění ustanovení čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
3. To znamená, že při tvorbě požadavků na akreditaci subjektu pro monitorování kodexů podle čl. 41 odst. 3 a čl. 57 odst. 1 písm. p) obecného nařízení o ochraně osobních údajů by se měly všechny dozorové úřady vypořádat s těmito základními požadavky stanovenými v pokynech, přičemž EDPB může dozorovým úřadům doporučit odpovídajícím způsobem upravit své návrhy, aby byla zajištěna jednotnost.

4. Všechny kodexy, které se vztahují na neveřejné orgány a subjekty, musí mít akreditované subjekty pro monitorování. Obecné nařízení o ochraně osobních údajů výslovně požaduje, aby dozorové úřady, EDPB a Komise „podporovaly vypracování kodexů chování, které mají přispět k řádnému uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů s ohledem na konkrétní povahu různých odvětví provádějících zpracování a na konkrétní potřeby mikropodniků a malých a středních podniků“ (čl. 40 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů). EDPB tedy uznává, že tyto požadavky musí být použitelné v případě různých typů kodexů, které platí pro různě rozsáhlá odvětví, řeší různé konkrétní dotčené zájmy a zabývají se činnostmi zpracování s různou úrovní rizika.
5. V některých oblastech EDPB podpoří vypracování harmonizovaných požadavků tím, že vybídne dozorový úřad, aby zvážil příklady uvedené za účelem objasnění.
6. Pokud se toto stanovisko nevyjadřuje ke konkrétnímu požadavku, znamená to, že EDPB nepožaduje, aby český dozorový úřad podnikal další kroky.
7. Toto stanovisko se nezabývá záležitostmi předloženými českým dozorovým úřadem, které nespádají do oblasti působnosti čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jako jsou odkazy na vnitrostátní právní předpisy. EDPB nicméně poznamenává, že tyto vnitrostátní právní předpisy by měly být v příslušných případech v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.

2.2 Analýza akreditačních požadavků českého dozorového úřadu na subjekty monitorující kodex chování

8. S přihlédnutím k tomu, že:
 - a. ustanovení čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví seznam oblastí akreditace, se kterými se subjekt pro monitorování musí vypořádat, aby mohl být akreditován;
 - b. ustanovení čl. 41 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vyžaduje, aby všechny kodexy (s výjimkou kodexů vztahujících se na orgány veřejné moci podle čl. 41 odst. 6) měly akreditovaný subjekt pro monitorování, a
 - c. ustanovení čl. 57 odst. 1 písm. p) a q) obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví, že příslušný dozorový úřad musí vypracovat a zveřejnit požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování a provést akreditaci subjektu pro monitorování kodexů chování,

je EDPB toho názoru, že:

2.2.1 OBECNÉ POZNÁMKY

9. EDPB konstatuje, že návrh požadavků na akreditaci není zcela v souladu se strukturou uvedenou v oddíle 12 pokynů. Například v návrhu požadavků na akreditaci chybí oddíly „Nezávislost“, včetně oddílů „Odpovědnost“, „Mechanismus přezkumu“ a „Právní postavení“. V tomto ohledu se EDPB v zájmu jasnosti domnívá, že celková struktura dokumentu by se měla zlepšit. S cílem usnadnit posouzení a zajistit jednotnost proto EDPB českému dozorovému úřadu doporučuje, aby se v návrhu požadavků řídil strukturou pokynů a chybějící oddíly doplnil.
10. EDPB podotýká, že oddíl 8 (Žádost o akreditaci) návrhu požadavků na akreditaci uvádí seznam důkazů na podporu žádosti o akreditaci, který však nezahrnuje všechny požadavky pokynů. EDPB proto

českému dozorovému úřadu doporučuje, aby do návrhu požadavků na akreditaci zahrnul příklady důkazů vztahujících se na všechny požadavky.

11. S cílem usnadnit srozumitelnost návrhu požadavků na akreditaci navíc EDPB český dozorový úřad vyzývá, aby do příslušných oddílů požadavků zahrnul příklady informací nebo dokumentů potvrzujících, že příslušné požadavky byly splněny.
12. EDPB podotýká, že poslední odstavec úvodní části návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci (strana 2) odkazuje na kodex chování jako nástroj pro mezinárodní předávání údajů. V rámci pracovního programu na období 2020–2021 EDPB v současné době pracuje na pokynech ke kodexům chování jako nástroji pro předávání údajů. Jelikož pokyny ještě nebyly přijaty, EDPB se domnívá, že tento odkaz v návrhu požadavků na akreditaci by mohl vyvolat nejasnosti. EDPB proto českému dozorovému úřadu doporučuje, aby tento oddíl vypustil.
13. EDPB konstatuje, že pododdíl 1.5 návrhu požadavků na akreditaci odkazuje na přestupky spáchané subjektem pro monitorování nebo statutárním zástupcem subjektu pro monitorování „v souvislosti s linií podnikání“. S ohledem na povahu činností subjektů pro monitorování EDPB vyzývá český dozorový úřad, aby tento požadavek vyjasnil a dále rozpracoval s cílem zajistit, aby výše uvedené znění odkazovalo na činnosti nesouvisející s plněním úkolu monitorování.
14. V zájmu jednotnosti a jasnosti vybízí EDPB český dozorový úřad, aby v celém návrhu požadavků na akreditaci nahradil v souladu s terminologií použitou v pokynech pojem „Úřad pro ochranu osobních údajů“ pojmem „příslušný dozorový úřad“. EDPB zároveň vyzývá český dozorový úřad, aby do oddílu s definicemi v návrhu požadavků vložil definici pojmu „příslušný dozorový úřad“, který by měl být chápán jako Úřad pro ochranu osobních údajů.
15. Pokud jde o oddíl 2 požadavků na akreditaci, EDPB vyzývá český dozorový úřad, aby objasnil, že akreditace může být pravidelně podrobována přezkumu, aby poskytl transparentní informace o tom, co se stane po skončení platnosti akreditace, a aby vysvětlil, jak budou pravidelné přezkumy fungovat v praxi ještě před pětiletou dobou platnosti.
16. EDPB konstatuje, že v oddíle 2. „Dohody o monitorování uzavřené mezi subjektem pro monitorování a monitorovaným subjektem“ návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci je uvedeno, že vztah mezi subjektem pro monitorování a členy kodexu upravuje soukromoprávní dohoda. EDPB zdůrazňuje, že závazná povaha pravidel uvedených v kodexu chování, včetně těch, která stanoví mechanismus monitorování, má vyplývat z (pouhého) dodržování daného kodexu ze strany člena kodexu, jakož i z jeho členství v zastupujícím sdružení. Ačkoliv smluvní ujednání nejsou sama o sobě vyloučena, je EDPB toho názoru, že zásadní prvky fungování subjektu pro monitorování by měly být součástí kodexu samotného, neboť o nich nelze jednat. Je možné doplnit další doložky ve formě dohody nebo smlouvy mezi subjektem pro monitorování a členem kodexu, pokud se neodchylují v zásadních prvcích týkajících se fungování subjektu pro monitorování, které jsou stanoveny v kodexu. Proto EDPB doporučuje, aby český dozorový úřad upřesnil, že zásadní prvky fungování subjektu pro monitorování budou součástí kodexu chování.
17. Ve stejném duchu EDPB v témže oddíle rovněž doporučuje vypustit příslušné požadavky na dohody mezi subjektem pro monitorování a monitorovanými subjekty v oddíle 2 návrhu požadavků na akreditaci.
18. Pokud jde o pododdíl 1.3 návrhu požadavků na akreditaci, EDPB českému dozorovému úřadu doporučuje tento požadavek upravit tak, aby upřesňoval, že subjekt pro monitorování je schopen

prokázat, že všechny operace zpracování, které provádí v rámci svých úkolů v oblasti monitorování, jsou v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.

19. Kromě toho EDPB vybízí český dozorový úřad k revizi požadavků, aby se předešlo nedorozuměním plynoucím z překladu dokumentu do angličtiny (například v oddíle 1.1 by měl být pojem „fyzická osoba podnikající“ (a natural person engaged in business) nahrazen pojmem „fyzické osoby jednající jako podnik“ (natural persons acting as undertaking); v oddíle 1.5 by se mělo hovořit o „požadavcích na integritu“ (integrity requirements) namísto „požadavků na bezúhonnost“ (impeccability requirements); odkaz na „důležitost a složitost zpracování“ v oddíle 6.3 by měl být nahrazen vyjádřením „povaha a složitost zpracování“ (nature and complexity of the processings); v oddíle 7.3 by měl být použit výraz „postupy vyřizování stížností a žádostí“ (complaints and petitions handling procedures) namísto výrazu „postupy vyřizování stížností a znepokojení“ (complaints and concerns handling procedures) (stejně tak v oddílech 15.1.2 a 15.1.4), neboť EDPB chápe, že jde o chybu překladu).
20. EDPB je toho názoru, že pododdíly 9.1 a 11.1 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci sestávají z prvků, které, jak se zdá, nejsou nezbytné pro výkonnost subjektů pro monitorování, a jsou nejasné. S cílem zabránit nesrovnalostem a nejasnostem proto EDPB vybízí český dozorový úřad, aby tyto požadavky odpovídajícím způsobem upravil.

2.2.2 NEZÁVISLOST

21. Podle EDPB by nezávislost subjektu pro monitorování měla být chápána jako řada formálních pravidel a postupů pro jmenování, působnost a fungování subjektu pro monitorování. Podle názoru EDPB tato pravidla a postupy umožní subjektu pro monitorování provádět naprosto samostatné monitorování souladu s kodexem, aniž by byl přímo nebo nepřímo ovlivněn nebo vystaven jakékoli formě nátlaku, který by mohl ovlivnit jeho rozhodování. To znamená, že subjekt pro monitorování by neměl přijímat žádné pokyny týkající se plnění jeho úkolů od členů kodexu, profese, průmyslu nebo odvětví, na něž se kodex vztahuje, ani od samotného držitele kodexu. Subjekt pro monitorování tudíž musí prokázat nestrannost a nezávislost ve vztahu ke čtyřem hlavním oblastem: právní a rozhodovací postupy, finanční zdroje, organizační zdroje a struktura a odpovědnost. EDPB však podotýká, že požadavky českého dozorového úřadu na akreditaci tyto čtyři uvedené oblasti plně nepokrývají a nejsou strukturovány v souladu s pokyny. Zejména neodkazují konkrétně na právní a rozhodovací postupy, organizační zdroje a odpovědnost subjektu pro monitorování. EDPB českému dozorovému úřadu doporučuje, aby dále rozpracoval požadavky týkající se nezávislosti subjektu pro monitorování v souladu s uvedenými čtyřmi oblastmi. EDPB dále český dozorový úřad vybízí, aby v požadavcích uvedl praktické příklady, které poskytují jasnější představu o tom, jak lze v těchto čtyřech oblastech prokázat nezávislost.
22. V zájmu jednotnosti a jasnosti EDPB český dozorový úřad dále vybízí, aby v celém návrhu požadavků na akreditaci nahradil pojem „nestrannost“ pojmem „nezávislost“ v souladu s terminologií používanou v pokynech a aby pojem nestrannost zachoval pouze v souvislosti s organizační nezávislostí správní rady.
23. S přihlédnutím k definici subjektu pro monitorování uvedené v oddíle s definicemi má EDPB za to, že se návrh požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci vztahuje jak na interní, tak na externí subjekty pro monitorování. Je-li subjekt pro monitorování součástí organizace držitele kodexu, musí být zvláštní pozornost zaměřena na jeho schopnost jednat nezávisle. EDPB zastává názor, že v rámci člena kodexu není možné zřídit interní subjekty pro monitorování, to lze pouze v rámci držitele kodexu.

Proto EDPB doporučuje, aby tato skutečnost byla objasněna a zohledněna v textu návrhu požadavků na akreditaci. EDPB český dozorový úřad dále vybízí k takové úpravě příkladů, aby zohledňoval skutečnost, že subjekty pro monitorování mohou být externí nebo interní.

24. EDPB vyzývá český dozorový úřad, aby doplnil požadavek na prokázání toho, že držitel kodexu vyčleňuje pro interní subjekty pro monitorování zvláštní oddělený rozpočet.
25. EDPB podotýká, že pododdíl 4.2 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci stanoví, že subjekt pro monitorování musí mít „přiměřené zdroje na pokrytí nákladů na odpovědnost za svou činnost (např. finanční rezervy, pojištění)“. EDPB je toho názoru, že tato povinnost by mohla znemožnit akreditaci malých nebo středních subjektů pro monitorování. EDPB proto český dozorový úřad vybízí, aby tento požadavek buď zrušil, nebo zmírnil jeho znění a odkázal na povinnosti subjektu pro monitorování obecně.

2.2.3 STŘET ZÁJMŮ

26. EDPB konstatuje, že požadavky týkající se střetu zájmů jsou částečně upřesněny v oddíle 3 (Řízení nestrannosti) a v oddíle 8.2.3 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci. EDPB doporučuje přepracovat výše uvedená ustanovení tak, aby zahrnovala všechny požadavky týkající se střetu zájmů.
27. EDPB poznamenává, že chybí zmínka o interních subjektech pro monitorování, které by měly být odpovídajícím způsobem chráněny před jakýmkoli sankcemi nebo zásahy ze strany držitele kodexu, jiných příslušných subjektů nebo členů kodexu v důsledku plnění svých úkolů (bod 68, strana 23 pokynů). EDPB vybízí český dozorový úřad, aby poskytl příklady, které zahrnují interní subjekty pro monitorování.
28. Pokud jde o pododdíl 3.3 návrhu požadavků na akreditaci, EDPB vyzývá český dozorový úřad, aby jasně uvedl, že s cílem zabránit střetu zájmů musí být subjekt pro monitorování zejména zbaven vnějšího (příímého nebo nepřímého) vlivu, a proto nesmí vyžadovat ani přijímat pokyny od žádné osoby nebo organizace.
29. Jak je uvedeno v pokynech, nezávislost subjektu pro monitorování by měla být doložena také z hlediska jeho profese, odvětví nebo oboru, na něž se kodex vztahuje (bod 63 pokynů). EDPB proto doporučuje, aby český dozorový úřad tento požadavek v návrhu požadavků na akreditaci upřesnil.
30. EDPB dále českému dozorovému úřadu doporučuje objasnit, že subjekt pro monitorování by měl mít své vlastní zaměstnance, které si vybral on nebo jiný subjekt nezávislý na členovi kodexu.
31. EDPB vyzývá český dozorový úřad, aby do požadavků v tomto ohledu doplnil příklady. Například zaměstnanci subjektu pro monitorování by měli mít povinnost hlásit možné střety zájmů.
32. Pokud jde o oddíl 3.2, EDPB vyzývá český dozorový úřad, aby tento požadavek přepracoval v souladu s pokyny.
33. Pokud jde o třetí odrážku pododdílu 8.2.3, tj. „závazek statutárního zástupce, že subjekt pro monitorování zamezí při provádění monitorování střetu zájmů, znamená, že subjekt pro monitorování neprovádí monitorování členů kodexu, kteří jsou s ním organizačně nebo finančně spojeni (prostřednictvím vlastnictví, vedení, zaměstnanců, zdrojů, financování nebo smluv jiných než dohod o monitorování atd.)“, EDPB souhlasí s tím, že riziko nestrannosti subjektu pro monitorování může

vyplývat z široké škály činností prováděných subjektem pro monitorování vůči držitelům kodexu (zejména v situaci, kdy je subjektem pro monitorování interní subjekt) nebo jiným příslušným subjektům dotčeného odvětví. EDPB však uznává, že poskytování jiných služeb než dozorových, čistě administrativní nebo organizační pomoci nebo podpůrných činností nemusí vést ke střetu zájmů. EDPB proto český dozorový úřad vybízí, aby tento požadavek dále rozpracoval v souladu s pokyny a poskytl příklady situací, kdy dochází ke střetu zájmů a kdy nikoli.

2.2.4 ODBORNÉ ZNALOSTI

34. EDPB souhlasí s českým dozorovým úřadem, že odborné znalosti musí zahrnovat předmět (obor) kodexu, přičemž v takovém případě mohou být příslušné požadavky, které musí být splněny, specifické na základě oboru, na které se kodex vztahuje. V této souvislosti EDPB doporučuje vyjasnit oddíl 6.3, že by měly být brány v potaz i různé dotčené zájmy a rizika činností zpracování, na něž se kodex vztahuje.
35. Pokud jde o pododdíl 6.3.1, EDPB doporučuje doplnit rovněž odkaz na zkušenosti s právními předpisy v oblasti ochrany osobních údajů.
36. EDPB doporučuje doplnit na začátek pododdílu 6.3.3 návrhu požadavků na akreditaci pojem „odborník“.
37. EDPB konstatuje, že podle pododdílu 6.3.5 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci „pracovníci udržují aktuální znalosti v oblasti technických a auditorských dovedností, zejména v průběhu změn právního rámce, příslušných rizik, stavu techniky a nákladů na provedení technických a organizačních opatření“. EDPB doporučuje, aby český dozorový úřad tento požadavek odpovídajícím způsobem upravil a dále vyjasnil, a to i vypuštěním poslední části věty: „nákladů na provedení technických a organizačních opatření“.

2.2.5 ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY

38. EDPB podotýká, že český dozorový úřad podle oddílu 10 (Monitorování) návrhu požadavků na akreditaci odkazuje na kritéria, která je třeba zohlednit při posuzování zavedených postupů pro monitorování souladu členů kodexu s kodexem. EDPB však konstatuje, že složitost a rizika se týkají dotčeného kodexu a činnosti zpracování údajů, na něž se kodex uplatňuje, nejsou součástí těchto kritérií. EDPB proto vyzývá český dozorový úřad, aby tento oddíl změnil tak, že bude zahrnovat složitost a rizika odkazující na dotčený kodex a činnosti zpracování údajů, na něž se kodex uplatňuje.
39. Pokud jde o pododdíl 10.1.2 návrhu požadavků na akreditaci, EDPB zdůrazňuje, že podle bodu 72 pokynů budou vyžadovány postupy a struktury pro aktivní a účinné monitorování souladu ze strany členů kodexu. Mohly by zahrnovat namátkové nebo neohlášené audity, každoroční kontroly, pravidelné podávání zpráv a používání dotazníků. Postupy monitorování mohou být navrženy různě za předpokladu, že přihlížejí k faktorům, jako jsou rizika spojená se zpracováním údajů v rozsahu kodexu, přijaté stížnosti nebo konkrétní incidenty a počet členů kodexu atd. Bylo by možné zvážit zveřejňování zpráv o auditu a také zjištění zpráv pravidelně podávaných správci a zpracovateli v rámci působnosti kodexu. EDPB proto doporučuje doplnit do požadavků několik příkladů, jako jsou namátkové nebo neohlášené audity, každoroční kontroly, pravidelné podávání zpráv a používání dotazníků. Kromě toho je třeba uvést, že postupy monitorování mohou být navrženy různě za předpokladu, že přihlížejí

k faktorům, jako jsou rizika spojená se zpracováním údajů v rozsahu kodexu, přijaté stížnosti nebo konkrétní incidenty a počet členů kodexu.

2.2.6 TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ

40. Pokud jde o oddíl 15 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci, EDPB uznává, že subjekt pro monitorování by měl „zavést vhodný postup vyřizování stížností na porušení kodexu a postup vyřizování odvolání proti výsledkům monitorování“. V tomto ohledu bere EDPB na vědomí, že návrh požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci (pododdíl 15.1.4) zahrnuje časový rámec pro odpověď na stížnost. V tomto ohledu musí postup stanovit, že subjekt pro monitorování je povinen informovat stěžovatele prostřednictvím zpráv o pokroku nebo o výsledku projednávání stížnosti v přijatelném časovém rámci. Toto období by mohlo být případně prodlouženo a zohledňovat velikost organizace, která je předmětem šetření, jakož i rozsah šetření. EDPB proto doporučuje návrh požadavků odpovídajícím způsobem přepracovat.
41. EDPB konstatuje, že podle oddílu 12.1 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci „subjekt pro monitorování vypracuje seznam použitelných opravných prostředků společně s pravidly pro jejich uplatňování“. To není v souladu s čl. 40 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, který požaduje, aby nápravná opatření byla stanovena v kodexu chování. EDPB tudíž doporučuje, aby český dozorový úřad vložil odkaz na seznam sankcí stanovených v kodexu chování v případech porušení kodexu správcem nebo zpracovatelem, který se jej zavázal dodržovat.
42. EDPB navíc českému dozorovému úřadu doporučuje, aby v návrhu požadavků zohlednil bod 77 pokynů, podle něhož „[by měl být v] případě potřeby subjekt pro monitorování schopen bez zbytečného odkladu informovat člena kodexu, držitele kodexu, příslušný dozorový úřad a všechny dotčené dozorové úřady o přijatých opatřeních a jejich odůvodnění. Kromě toho v případě, kdy lze určit vedoucí dozorový úřad pro člena nadnárodního kodexu, by měl subjekt pro monitorování odpovídajícím způsobem o svých opatřeních informovat rovněž vedoucí dozorový úřad“.

2.2.7 KOMUNIKACE S ČESKÝM DOZOROVÝM ÚŘADEM

43. V zájmu jednotnosti EDPB vyzývá český dozorový úřad, aby do nadpisu oddílu 14 návrhu požadavků doplnil v souladu s pokyny pojem „komunikace“.
44. EDPB poznamenává, že český dozorový úřad ve svých požadavcích v pododdíle 14. 1 odkazuje na „změny, které by mohly mít dopad na jeho schopnost provádět monitorování“. EDPB je toho názoru, že příslušnému dozorovému úřadu by měly být hlášeny pouze „podstatné změny“. Proto doporučuje, aby český dozorový úřad tento požadavek upravil tak, aby v požadavcích na akreditaci řešil oznamování jakýchkoli podstatných změn (např. jakýchkoli změn, které mají dopad na schopnost subjektu pro monitorování vykonávat svou funkci) českému dozorovému úřadu.
45. V oddíle 14 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci je rozebráno několik situací, v nichž je subjekt pro monitorování povinen informovat český dozorový úřad. EDPB se domnívá, že informace o fungování činnosti subjektu pro monitorování (např. opatření přijatá subjektem pro monitorování) by měly být na vyžádání českému dozorovému úřadu rovněž k dispozici, a vybízí český dozorový úřad, aby tento odkaz zahrnul do tohoto oddílu.

46. Pokud jde o pododdíl 14.6 návrhu požadavků na akreditaci, EDPB konstatuje, že odkazuje na povinnost subjektu pro monitorování přijmout opatření v návaznosti na zjištění českého dozorového úřadu o nedodržení kodexu. Vybízí český dozorový úřad, aby tento požadavek odpovídajícím způsobem vyjasnil a rozvinul, zejména pokud jde o podmínky, okolnosti a příslušnost dozorového úřadu a subjektu pro monitorování.
47. Podle názoru EDPB pododdíl 14.5 návrhu požadavků na akreditaci lépe zapadá do oddílu týkajícího se mechanismů přezkumu. EDPB vybízí český dozorový úřad, aby tento požadavek rozvinul a přesunul do příslušného oddílu návrhu požadavků na akreditaci.
48. EDPB podotýká, že v návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci nejsou uvedeny žádné konkrétní odkazy na požadavek předpokládaný v bodě 79 pokynů. Českému dozorovému úřadu doporučuje, aby zajistil soulad s tímto požadavkem.

2.2.8 MECHANISMY PŘEZKUMU

49. EDPB konstatuje, že není zmíněna úloha subjektu pro monitorování v rámci mechanismů přezkumu kodexu. Podle oddílu 80 pokynů „[k]odex bude muset stanovit vhodné mechanismy přezkumu, aby se zajistilo, že kodex je stále relevantní a i nadále přispívá k řádnému uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Měly by být rovněž zavedeny mechanismy přezkumu, které umožní přizpůsobit se jakýmkoli změnám v uplatňování a výkladu práva, nebo pokud nastane nový technologický vývoj, který by mohl mít dopad na zpracování údajů prováděné členy kodexu nebo na ustanovení kodexu“. EDPB proto českému dozorovému úřadu doporučuje, aby tento požadavek patřičně doplnil.

2.2.9 PRÁVNÍ POSTAVENÍ

50. EDPB podotýká, že v návrhu požadavků není zohledněna povinnost stanovená v čl. 41 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů společně s oddílem 12.8 pokynů. Doporučuje tudíž, aby se český dozorový úřad řídil pokyny z hlediska struktury a vypracoval chybějící oddíl o právním postavení s cílem upřesnit, že subjekt pro monitorování a jeho související správní struktury musí být vytvořeny tak, aby držitelé kodexu mohli prokázat, že subjekt pro monitorování má náležité postavení k plnění své úlohy podle čl. 41 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
51. EDPB konstatuje, že podle pododdílu 1.6 návrhu požadavků na akreditaci „je subjekt pro monitorování zřízen v rámci Evropského hospodářského prostoru nebo Švýcarska“. EDPB je toho názoru, že subjekt pro monitorování musí mít sídlo v EHP. Tím je zajištěno, že může dodržovat práva subjektu údajů, vyřizovat stížnosti a zajistit, aby obecné nařízení o ochraně osobních údajů bylo vymahatelné, a zajišťuje také dohled ze strany příslušného dozorového úřadu. EDPB proto českému dozorovému úřadu doporučuje, aby odkaz na Švýcarsko odstranil.
52. EDPB zdůrazňuje, že subjekt pro monitorování by měl mít finanční a jiné zdroje a nezbytné postupy k zajištění činnosti subjektu pro monitorování. Český dozorový úřad tudíž vybízí, aby upřesnil, že subjekt pro monitorování musí mít odpovídající finanční a jiné zdroje a nezbytné postupy k zajištění svého fungování.
53. Samotný kodex chování bude navíc muset prokázat, že fungování mechanismu monitorování kodexu je v průběhu času udržitelné a pokrývá nejhorší scénáře, jako je například skutečnost, že subjekt pro monitorování není schopen plnit úkol monitorování. V tomto ohledu by bylo vhodné požadovat, aby

subjekt pro monitorování prokázal, že může kodexu chování poskytnout monitorovací mechanismus ve vhodném časovém období. EDPB proto doporučuje, aby český dozorový úřad výslovně požadoval, aby subjekty pro monitorování prokázaly kontinuitu plnění úkolu monitorování v průběhu času.

54. EDPB konstatuje, že požadavky českého dozorového úřadu na akreditaci obecně neodkazují na plnění úkolu subdodavatelem s výjimkou omezení uvedeného v pododdíle 3.2. EDPB zastává názor, že subdodavatelé by měli být schopni zajistit tutéž úroveň záruky zajišťovanou subjektem pro monitorování při provádění svých činností, včetně téže úrovně příslušnosti a odborných znalostí. EDPB proto doporučuje, aby český dozorový úřad uvedl, že se povinnosti vztahující se na subjekt pro monitorování vztahují stejným způsobem i na subdodavatele.
55. EDPB dále českému dozorovému úřadu doporučuje, aby objasnil, zda subjekt pro monitorování může využívat subdodavatele a za jakých podmínek.
56. EDPB podotýká, že podle pododdílu 3.2 v bodu 3 (Řízení nestrannosti) „*subjekt pro monitorování nesmí zadat žádné činnosti subjektu pro monitorování externím dodavatelům, s výjimkou využití jednotlivých externích auditorů a technických odborníků pro činnosti hodnocení*“. Podle názoru EDPB je v omezeném rozsahu a za určitých podmínek možné, aby subjekt pro monitorování určité činnosti externímu dodavateli zadal. EDPB proto český dozorový úřad vyzývá, aby v požadavcích objasnil, zda se „*jakékoli činnosti subjektu pro monitorování*“ vztahují na rozhodování. EDPB dále českému dozorovému úřadu doporučuje uvést, že se subjekt pro monitorování ve všech případech i nadále zodpovídá v souvislosti s monitorováním dozorovému úřadu.
57. Podle názoru EDPB by měl být za všechna rozhodnutí přijatá v souvislosti s plněním úkolu monitorování v konečném důsledku zodpovědný subjekt pro monitorování. Proto EDPB vybízí český dozorový úřad, aby upřesnil, že bez ohledu na odpovědnost subdodavatelů a jejich závazky je v konečném důsledku za rozhodování a za soulad s předpisy vždy odpovědný subjekt pro monitorování.
58. V souladu s tím zastává EDPB názor, že i v případě, že budou využiti subdodavatelé, musí subjekt pro monitorování zajistit účinné monitorování služeb poskytovaných zadavatelem. EDPB doporučuje, aby český dozorový úřad tuto povinnost výslovně doplnil do návrhu požadavků na akreditaci.
59. EDPB zdůrazňuje, že fyzická osoba jednající jako subjekt pro monitorování musí prokázat odpovídající zdroje, které jí umožní jednat jako subjekt pro monitorování. Vyzývá český dozorový úřad, aby upřesnil, jak jsou v případě fyzických osob zajištěny nezbytné odborné znalosti (právní a technické), a aby doplnil jasný odkaz na nutnost zajistit a dokumentovat, jak je dlouhodobě zaručena úloha monitorování a jak může plnit mechanismus monitorování kodexu po vhodnou dobu.

3 ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ

60. Návrh požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci může vést k nejednotnému uplatňování akreditace subjektů pro monitorování a je třeba provést následující změny:
61. V *obecné rovině* EDPB doporučuje, aby český dozorový úřad:
 1. dodržel v návrhu požadavků na akreditaci strukturu pokynů a doplnil chybějící oddíly;
 2. do návrhu požadavků na akreditaci zahrnul příklady důkazů vztahujících se na všechny požadavky;
 3. vypustil poslední odstavec v úvodní části návrhu požadavků na akreditaci (strana 2);

4. upřesnil, že zásadní prvky fungování subjektu pro monitorování budou součástí kodexu chování;
5. vypustil příslušné požadavky na dohody mezi subjekty pro monitorování a monitorovanými subjekty v oddíle 2 návrhu požadavků na akreditaci;
6. upravil pododdíl 1.3 tak, aby upřesňoval, že subjekt pro monitorování je schopen prokázat, že všechny operace zpracování, které provádí v rámci svých úkolů v oblasti monitorování, jsou v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.

62. Pokud jde o *nezávislost*, EDPB doporučuje, aby český dozorový úřad:

1. dále rozvinul požadavky týkající se nestrannosti a nezávislosti subjektu pro monitorování v souladu s uvedenými čtyřmi oblastmi;
2. objasnil, že interní subjekty pro monitorování není možné zřídit v rámci člena kodexu, nýbrž pouze v rámci držitele kodexu;
3. buď vypustil požadavek uvedený v oddíle 4.2, nebo zmírnil znění a odkázal na povinnosti subjektu pro monitorování obecně.

63. Pokud jde o *střet zájmů*, EDPB doporučuje, aby český dozorový úřad:

1. přepracoval oddíl 3 a pododdíl 8.2.3 tak, aby zahrnovaly všechny požadavky týkající se střetu zájmů;
2. upřesnil, že nezávislost subjektu pro monitorování by měla být doložena také z hlediska profese, průmyslu nebo odvětví, na něž se kodex vztahuje;
3. objasnil, že subjekt pro monitorování by měl mít své vlastní zaměstnance, které si vybral on nebo jiný subjekt nezávislý na kodexu.

64. Pokud jde o *odborné znalosti*, EDPB doporučuje, aby český dozorový úřad:

1. objasnil oddíl 6.3, že by měly být brány v potaz i různé dotčené zájmy a rizika činností zpracování, na něž se kodex vztahuje;
2. doplnil do pododdílu 6.3.1 odkaz na zkušenosti s ohledem na právní předpisy o ochraně osobních údajů;
3. doplnil na začátek pododdílu 6.3.3 návrhu požadavků na akreditaci pojem „odborník“;
4. upravil a dále objasnil pododdíl 6.3.5, včetně vypuštění poslední části věty: „nákladů na provedení technických a organizačních opatření“.

65. Pokud jde o *zavedené postupy a struktury*, EDPB doporučuje, aby český dozorový úřad:

1. doplnil do požadavků několik příkladů, jako jsou namátkové nebo neohlášené audity, každoroční kontroly, pravidelné podávání zpráv a používání dotazníků. Kromě toho je třeba uvést, že postupy monitorování mohou být navrženy různě za předpokladu, že přihlížejí k faktorům, jako

jsou rizika spojená se zpracováním údajů v rozsahu kodexu, přijaté stížnosti nebo konkrétní incidenty a počet členů kodexu.

66. Pokud jde o *transparentní vyřizování stížností*, EDPB doporučuje, aby český dozorový úřad:
1. upravil oddíl 15, aby postup stanovil, že subjekt pro monitorování je povinen informovat stěžovatele prostřednictvím zpráv o pokroku nebo o výsledku projednávání stížnosti v přijatelném časovém rámci. Toto období by mohlo být případně prodlouženo a zohledňovat velikost organizace, která je předmětem šetření, jakož i rozsah šetření;
 2. doplnil odkaz na seznam sankcí stanovených v kodexu chování v případech porušení kodexu správcem nebo zpracovatelem, který se zavázal jej dodržovat;
 3. zohlednil v návrhu požadavků na akreditaci bod 77 pokynů, podle něhož „[by měl být] v případě potřeby subjekt pro monitorování schopen bez zbytečného odkladu informovat člena kodexu, držitele kodexu, příslušný dozorový úřad a všechny dotčené dozorové úřady o přijatých opatřeních a jejich odůvodnění. Kromě toho v případě, kdy lze určit vedoucí dozorový úřad pro člena nadnárodního kodexu, by měl subjekt pro monitorování odpovídajícím způsobem o svých opatřeních informovat rovněž vedoucí dozorový úřad“.
67. Pokud jde o *komunikaci s českým dozorovým úřadem*, EDPB doporučuje, aby český dozorový úřad:
1. upravil pododdíl 14.1, aby v požadavcích na akreditaci řešil oznamování jakékoli podstatné změny (např. jakékoli změny, která má dopad na schopnost subjektu pro monitorování vykonávat svou funkci) českému dozorovému úřadu;
 2. zajistil soulad s požadavkem uvedeným v bodě 79 pokynů.
68. Pokud jde o *mechanismy přezkumu*, EDPB doporučuje, aby český dozorový úřad:
1. vyplnil chybějící části tohoto požadavku.
69. Pokud jde o *právní postavení*, EDPB doporučuje, aby český dozorový úřad:
1. se řídil pokyny z hlediska struktury a vypracoval chybějící oddíl o právním postavení s cílem upřesnit, že subjekt pro monitorování a jeho související správní struktury musí být vytvořeny tak, aby držitelé kodexu mohli prokázat, že subjekt pro monitorování má náležité postavení k plnění své úlohy podle čl. 41 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů;
 2. odstranil odkaz na Švýcarsko v pododdíle 1.6;
 3. výslovně požadoval, aby subjekty pro monitorování prokázaly kontinuitu plnění úkolu monitorování v průběhu času;
 4. uvedl, že se povinnosti použitelné na subjekt pro monitorování vztahují stejným způsobem na subdodavatele;
 5. objasnil, zda subjekt pro monitorování může využívat subdodavatele a za jakých podmínek;

6. uvedl, že se subjekt pro monitorování ve všech případech i nadále zodpovídá v souvislosti s monitorováním dozorovému úřadu;
7. doplnil, že i v případě, že budou využiti subdodavatelé, subjekt pro monitorování zajistí účinné monitorování služeb poskytovaných zadavatelem.

4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

70. Toto stanovisko je určeno českému dozorovému úřadu a bude zveřejněno podle čl. 64 odst. 5 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
71. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 obecného nařízení o ochraně osobních údajů sdělí český dozorový úřad předsedkyni elektronickou cestou do dvou týdnů od obdržení stanoviska, zda svůj návrh rozhodnutí změní nebo zachová. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh rozhodnutí, nebo pokud nemá v úmyslu řídit se stanoviskem rady, uvede příslušné důvody, pro které nemá v úmyslu se tímto stanoviskem zcela nebo zčásti řídit.
72. Český dozorový úřad zašle EDPB své rozhodnutí v konečném znění pro jeho zařazení do registru rozhodnutí, na která se vztahuje mechanismus jednotnosti, v souladu s čl. 70 odst. 1 písm. y) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)