

Mnenje odbora (člen 64)



Mnenje št. 11/2020 o osnutku sklepa pristojnega irskega nadzornega organa glede odobritve zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov

Sprejeto 25. maja 2020

Kazalo

1	POVZETEK DEJSTEV.....	4
2	OCENA	4
2.1	Splošna obrazložitev EOVP glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo.....	4
2.2	Analiza irskih zahtev za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja	5
2.2.1	SPLOŠNE PRIPOMBE	5
2.2.2	NEODVISNOST	6
2.2.3	NAVZKRIŽJE INTERESOV	7
2.2.4	STROKOVNO ZNANJE.....	7
2.2.5	UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE	8
2.2.6	PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB.....	8
2.2.7	KOMUNIKACIJA Z IRSKIM NADZORNIM ORGANOM	8
2.2.8	MEHANIZMI PREGLEDA KODEKSA	8
2.2.9	PRAVNI POLOŽAJ	9
3	SKLEPNE UGOTOVITVE/PRIPOROČILA.....	9
4	KONČNE PRIPOMBE.....	10

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju členov 63, 64(1)(c), (3)–(8) in 41(3) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu podatkov),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor je bil spremenjen s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,¹

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljevanju: EOVP) je zagotoviti usklajeno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov, ko nadzorni organ namerava potrditi zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja (v nadaljevanju: kodeks) v skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Cilj tega mnenja je tako prispevati k usklajenemu pristopu glede predlaganih zahtev, ki jih pripravi nadzorni organ za varstvo podatkov in se uporabljajo med akreditacijo organa za spremljanje kodeksa pri pristojnem nadzornem organu. Čeprav Splošna uredba o varstvu podatkov neposredno ne nalaga enotnega sklopa zahtev za akreditacijo, pa spodbuja doslednost. EOVP si v svojem mnenju ta cilj prizadeva doseči: prvič, tako, da od pristojnih nadzornih organov zahteva, naj pripravijo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje na podlagi člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in Smernic odbora 1/2019 o kodeksih ravnanja in organih za spremljanje na podlagi Uredbe 2016/679 (v nadaljevanju: Smernice), pri tem pa uporabljajo osem zahtev, določenih v oddelku Smernic o akreditaciji (oddelek 12); drugič, tako, da pristojnim nadzornim organom zagotavlja pisne smernice z razlago zahtev za akreditacijo; in nazadnje, tako, da od pristojnih nadzornih organov zahteva sprejem zahtev v skladu s tem mnenjem, zato da se doseže usklajen pristop.

(2) V skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov pristojni nadzorni organi sprejmejo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje odobrenih kodeksov. Vendar pa uporabijo mehanizem za skladnost, da bi določili ustrezne zahteve, ki zagotavljajo, da organi za spremljanje strokovno, skladno in neodvisno opravljajo svoje naloge spremljanja skladnosti s kodeksi, s čimer spodbujajo ustrezno izvajanje kodeksov v vsej Uniji ter posledično prispevajo k pravilni uporabi Splošne uredbe o varstvu podatkov.

(3) Za odobritev kodeksa, ki zajema nejavne organe in telesa, mora biti organ (ali organi) za spremljanje opredeljen kot del kodeksa, pristojni nadzorni organ pa ga mora akreditirati kot sposobnega za učinkovito spremljanje kodeksa. Pojem „akreditacija“ v Splošni uredbi o varstvu podatkov ni opredeljen. Vendar pa člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa splošne zahteve za akreditacijo organa za spremljanje. Preden lahko pristojni nadzorni organ akreditira organ za spremljanje, morajo biti izpolnjene številne zahteve. Tvorci kodeksa morajo pojasniti in dokazati,

¹ Sklicevanje na „Unijo“ v tem mnenju je treba razumeti kot sklicevanje na „EGP“.

kako njihov predlagani organ za spremljanje izpolnjuje zahteve iz člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov za pridobitev akreditacije.

(4) Za zahteve za akreditacijo organov za spremljanje se uporablja mehanizem za skladnost, pri razvoju zahtev za akreditacijo, opredeljenih v Smernicah, pa je treba upoštevati sektor ali posebnosti kodeksa. Pristojni nadzorni organi lahko obseg in posebnosti posameznega kodeksa prosto presojajo, pri čemer morajo upoštevati ustrezno zakonodajo. Namen mnenja EOVP je torej preprečiti večje neskladnosti, ki lahko vplivajo na uspešnost organov za spremljanje ter posledično na ugled kodeksov ravnanja, sprejetih na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov, in njihovih organov za spremljanje.

(5) V tem smislu se bodo Smernice, ki jih je sprejel EOVP, uporabljale kot rdeča nit v okviru mehanizma za skladnost. Odbor je v Smernicah zlasti opredelil, da se sicer akreditacija organa za spremljanje uporablja samo za posamezen kodeks, vendar je lahko organ za spremljanje akreditiran za več kot en kodeks, če izpolnjuje zahteve za akreditacijo za vsak kodeks posebej.

(6) Mnenje EOVP se sprejme v skladu s členom 64(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 10(2) poslovnika EOVP v osmih tednih od prvega delovnega dne po odločitvi predsednice in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Predsednica lahko odloči, da se to obdobje glede na kompleksnost vsebine podaljša za nadaljnjih šest tednov –

SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:

1 POVZETEK DEJSTEV

1. Irski nadzorni organ je svoj osnutek sklepa, ki vsebuje zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja, predložil EOVP in ga na podlagi člena 64(1)(c) zaprosil za mnenje zaradi doslednega pristopa na ravni Unije. Odločitev o popolnosti dokumentacije je bila sprejeta 13. februarja 2020.
2. V skladu s členom 10(2) poslovnika EOVP je predsednica zaradi kompleksnosti obravnavane zadeve sprejela odločitev o podaljšanju prvotnega osemtedenskega obdobja za sprejetje za nadaljnjih šest tednov.

2 OCENA

2.1 Splošna obrazložitev EOVP glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo

3. Vse zahteve za akreditacijo, predložene EOVP za izdajo mnenja, morajo v celoti izpolnjevati merila iz člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in biti skladne z osmimi področji, ki jih je odbor določil v Smernicah v oddelku o akreditaciji (oddelek 12, strani 21–25). Cilj mnenja EOVP je zagotoviti skladnost in pravilno uporabo člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s predloženim osnutkom.
4. To pomeni, da bi morali vsi nadzorni organi pri pripravi zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa v skladu s členoma 41(3) in 57(1)(p) Splošne uredbe o varstvu podatkov upoštevati te osnovne zahteve iz Smernic, EOVP pa lahko nadzornim organom priporoči, naj osnutke zahtev ustrezno spremenijo in tako zagotovijo skladnost.

Sprejeto

5. Vsi kodeksi, ki se nanašajo na nejavne organe in telesa, morajo imeti akreditirane organe za spremljanje. Splošna uredba o varstvu podatkov izrecno zahteva, naj nadzorni organi, EOVP in Komisija „spodbujajo pripravljane kodeksov ravnanja, katerih namen je prispevati k pravilni uporabi [Splošne uredbe o varstvu podatkov], ob upoštevanju posebnih značilnosti različnih sektorjev za obdelavo ter posebnih potreb mikro, malih in srednjih podjetij“ (člen 40(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov). Zato EOVP priznava, da morajo biti zahteve uporabne za različne vrste kodeksov in za sektorje različnih velikosti, obravnavati različne zadevne interese in pokrivati dejavnosti obdelave z različnimi stopnjami tveganja.
6. Na nekaterih področjih bo EOVP razvoj usklajenih zahtev podprl s spodbujanjem nadzornega organa, naj razmisli o navedbi primerov, namenjenih pojasnitvi.
7. Če posamezna zahteva v tem mnenju ni obravnavana, to pomeni, da EOVP od irskega nadzornega organa ne zahteva sprejetja dodatnih ukrepov.
8. V tem mnenju niso obravnavani elementi, ki jih je predložil irski nadzorni organ in ne spadajo na področje uporabe člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot so sklici na nacionalno zakonodajo. Ne glede na to pa EOVP opozarja, da bi morala biti nacionalna zakonodaja v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, kjer je to potrebno.

2.2 Analiza irskih zahtev za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja

9. Ob upoštevanju, da:
 - a. člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa seznam področij za akreditacijo, ki jih mora obravnavati organ za spremljanje, če želi pridobiti akreditacijo;
 - b. morajo imeti v skladu s členom 41(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov vsi kodeksi (razen kodeksov javnih organov na podlagi člena 41(6)) akreditiran organ za spremljanje, in
 - c. člen 57(1)(p) in (q) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da mora pristojni nadzorni organ oblikovati in objaviti zahteve za akreditacijo teles za spremljanje ter opraviti akreditacijo telesa za spremljanje kodeksov ravnanja,

je EOVP sprejel naslednje mnenje:

2.2.1 SPLOŠNE PRIPOMBE

10. EOVP podpira razvoj prostovoljnih dejavnosti za zagotavljanje skladnosti, vključno s pripravo kodeksov, katerih namen je prispevati k pravilni uporabi Splošne uredbe o varstvu podatkov v različnih sektorjih različnih velikosti, in zajemanjem dejavnosti obdelave z različnimi ravnmi tveganja. Glede tega odbor podpira poudarek, ki ga je irski nadzorni organ namenil posebnim potrebam mikro, malih in srednjih podjetij.
11. EOVP ugotavlja, da je irski nadzorni organ predstavil več primerov, ki v splošnem pomagajo pri razlagi osnutka sklepa. Vendar pa so nekateri od teh primerov primernejši kot zahteve in ne kot primeri. Zato odbor irskemu nadzornemu organu priporoča, naj osnutek ustrezno popravi.
12. EOVP irski nadzorni organ poziva, naj v osnutek zahtev za akreditacijo vključi nekaj primerov informacij ali dokumentov, ki jih morajo vlagatelji predložiti pri vložitvi vloge za akreditacijo.

Sprejeto

2.2.2 NEODVISNOST

13. Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da bi moral organ za spremljanje izkazovati svojo neodvisnost na naslednjih štirih področjih: 1. pravni postopki in postopki odločanja; 2. finance; 3. organizacija; 4. odgovornost². Glede zahtev irskega nadzornega organa se zdi, da sta prvo in tretje področje zajeta v oddelku 1.1 „Struktura, pooblastila in funkcije“, drugo področje pa je zajeto v oddelku 1.2 „Proračun in sredstva“. Vendar EOVP ugotavlja, da ni sklicevanja na četrto področje, ki je povezano z odgovornostjo.
14. Glede tega mora biti organ za spremljanje zmožen izkazati „odgovornost“ glede sprejetih odločitev in dejanj, če želi biti opredeljen kot neodvisen. Irski nadzorni organ bi moral pojasniti, katera dokazila se pričakujejo od organa za spremljanje, da bi dokazal svojo odgovornost. To bi lahko dosegli na primer z določitvijo vlog, okvira odločanja in njegovih postopkov poročanja ter z oblikovanjem politik za ozaveščanje osebja o strukturah upravljanja in vzpostavljenih postopkih. EOVP zato irskemu nadzornemu organu priporoča, da uvede zgoraj navedene zahteve glede odgovornosti organa za spremljanje.
15. Glede oddelka 1.1.2 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil irski nadzorni organ in ki obravnava vprašanje notranjega organa za spremljanje, EOVP meni, da neodvisnost ne bi smela obstajati le v razmerju do večjega subjekta, temveč tudi v zvezi s celotno strukturo skupine. V skladu s točko 65 Smernic, v kateri se predlaga notranji organ za spremljanje, bi morali biti osebje in vodstvo, odgovornost in funkcija ločeni od drugih področij organizacije. To se lahko doseže na več načinov, na primer z uporabo učinkovitih organizacijskih in informacijskih ovir ter ločenimi strukturami upravljanja in poročanja za združenje in organ za spremljanje. Organ za spremljanje bi moral biti sposoben delovati brez navodil in biti zaščiten pred kakršnimi koli sankcijami ali motnjami, ki so posledica izpolnjevanja njegove naloge. Glede tega EOVP irski nadzorni organ poziva, naj ta oddelek bolje pojasni in razloži, da je treba zagotoviti neodvisnost v odnosu do večjega subjekta, zlasti tvorca kodeksa.
16. Glede oddelka 1.2.1 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil irski nadzorni organ, EOVP meni, da bi obstoj zadostnih finančnih in drugih sredstev morali spremljati potrebni postopki za zagotovitev izvajanja kodeksa skozi čas. Zato irskemu nadzornemu organu priporoča, naj spremeni pojasnilo in doda sklic na take postopke.
17. EOVP poudarja, da bi morali biti tvorca kodeksov sposobni dokazati, da ima predlagani organ za spremljanje za ustrezno opravljanje svojih nalog dovolj sredstev in osebja. Sredstva bi morala biti zlasti sorazmerna s pričakovanim številom in velikostjo članov kodeksa ter kompleksnostjo ali stopnjo tveganja zadevne obdelave podatkov (glej odstavek 73 Smernic). EOVP ugotavlja, da v oddelku 1.2.4 osnutka zahtev irskega nadzornega organa manjkajo nekatera merila, ki bi jih bilo treba uporabiti za merjenje zadostnosti sredstev in osebja organa za spremljanje. Zato odbor irski nadzorni organ poziva, naj v osnutek zahtev vključi nekaj dodatnih podrobnosti, kot so pričakovano število in velikost članov kodeksa ter kompleksnost ali stopnja tveganja zadevne obdelave podatkov.

² EOVP je ta področja podrobneje opredelil v Mnenju št. 9/2019 glede osnutka zahtev avstrijskega nadzornega organa za varstvo podatkov za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

18. Glede uporabe podizvajalcev EOVP ugotavlja, da je v oddelku 1.2.5 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil irski nadzorni organ, navedeno, da „uporaba podizvajalcev ne odpravlja odgovornosti organa za spremljanje“. Dejansko bi moral biti organ za spremljanje končno odgovoren za vse odločitve, sprejete v zvezi z njegovo funkcijo spremljanja. Zato EOVP poziva irski nadzorni organ, naj opredeli, da je organ za spremljanje ne glede na odgovornost in obveznosti podizvajalca vedno končno odgovoren za odločanje in skladnost. Poleg tega meni, da mora organ za spremljanje tudi pri uporabi podizvajalcev zagotavljati učinkovito spremljanje storitev, ki jih opravlja naročnik. EOVP irskemu nadzornemu organu priporoča, naj to obveznost izrecno vključi v osnutek zahtev za akreditacijo.

2.2.3 NAVZKRIŽJE INTERESOV

19. EOVP priznava, da je eno največjih tveganj, povezanih z organom za spremljanje, tveganje nepristranskosti. Ugotavlja, da takšno tveganje lahko izhaja ne le iz zagotavljanja storitev članom kodeksa, ampak tudi iz širokega spektra dejavnosti, ki jih organ za spremljanje izvaja v odnosu do tvorcev kodeksov (zlasti v primeru, ko je organ za spremljanje notranji organ) ali drugih ustreznih organov zadevnega sektorja. Glede tega EOVP spodbuja irski nadzorni organ, naj zahtevo iz točke 2.1 preoblikuje na bolj splošen način ter zagotovi dodatna pojasnila in primere okoliščin, v katerih ni navzkrižja interesov. Primeri bi lahko med drugim vključevali storitve, ki so zgolj upravna ali organizacijska pomoč ali podporne dejavnosti, ki ne vplivajo na nepristranskost organa za spremljanje.

2.2.4 STROKOVNO ZNANJE

20. Glede pojasnila v oddelku 3 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil irski nadzorni organ („Strokovno znanje“), EOVP ugotavlja, da bodo glede na zahteve Smernic morali vsi tvorca kodeksov dokazati, „zakaj so njihovi predlogi za spremljanje ustrezni in operativno izvedljivi“ (glej 41. odstavek Smernic). V tem smislu morajo vsi kodeksi z organi za spremljanje obrazložiti potrebno stopnjo strokovnega znanja za svoje organe za spremljanje, s katerim lahko zagotovijo učinkovite dejavnosti spremljanja kodeksa. Da bi ocenil potrebno raven strokovnega znanja organa za spremljanje, mora tvorec kodeksa na splošno upoštevati dejavnike, kot so velikost zadevnega sektorja, različni vključeni interesi in tveganja v sklopu dejavnosti obdelave, ki jih obravnava kodeks. To je pomembno tudi v primeru obstoja več organov za spremljanje, saj bo kodeks tako pripomogel k enotni uporabi zahtev po strokovnem znanju za vse organe za spremljanje, ki pokrivajo isti kodeks.
21. V zvezi z oddelkom 3.3 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil irski nadzorni organ, in sklicevanjem na „operativne izkušnje, usposabljanje in kvalifikacije“ v skladu s Smernicami (69. odstavek) EOVP irski nadzorni organ poziva, naj pojasni, katere vrste operativnih izkušenj se zahtevajo v besedilu same zahteve (tj. izkušnje pri spremljanju zagotavljanja skladnosti, na primer s področja revizije, spremljanja ali dejavnosti zagotavljanja kakovosti).
22. Glede oddelka 3.4 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil irski nadzorni organ, EOVP meni, da bi ga bilo treba bolje uskladiti z oddelki 3.1, 3.2 in 3.3, da bi se izognili zmede glede področja uporabe oddelka 3.4 v povezavi s prejšnjimi tremi zahtevami. Zato EOVP irski nadzorni organ poziva, naj pojasni razmerje med navedenimi oddelki in navede, da bo moral organ za spremljanje izpolnjevati zahteve po strokovnem znanju v oddelkih 3.1, 3.2 in 3.3 v vseh okoliščinah, zahteve po nadaljnem ali posebnem strokovnem znanju pa bo moral izpolnjevati le, če to predvideva kodeks ravnanja.

2.2.5 UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE

23. EOVP ugotavlja, da se oddelka 4.2 in 4.3 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil irski nadzorni organ, nanašata na kompleksnost in z njo povezana tveganja kot del meril, ki jih je treba upoštevati pri oceni vzpostavljenih postopkov za spremljanje upoštevanja kodeksa s strani njegovih članov in za redne preglede uporabe kodeksa. EOVP irski nadzorni organ poziva, naj zaradi jasnosti navede, da se kompleksnost in tveganja nanašajo na zadevni sektor in na dejavnosti obdelave podatkov, za katere se kodeks uporablja.
24. Glede oddelkov od 4.2 do 4.5 osnutka zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil irski nadzorni organ, EOVP meni, da bi se lahko podala določena pojasnila v zvezi z rednimi pregledi. Slednje ter pomen izrazov „periodično“ in „ad hoc“ bi se lahko razjasnilo v pojasnilu, zlasti z navedbo primerov.

2.2.6 PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB

25. Glede pojasnila, navedenega na začetku oddelka 5 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil irski nadzorni organ („Pregledno obravnavanje pritožb“), in njegovega zadnjega stavka EOVP meni, da bi bilo treba natančno opredeliti, kaj so „druge dejavnosti spremljanja organa za spremljanje“. EOVP zato irski nadzorni organ poziva, naj pojasni, da se ta izraz nanaša na dejavnosti spremljanja, ki niso formalne odločitve.

2.2.7 KOMUNIKACIJA Z IRSKIM NADZORNIM ORGANOM

26. V skladu s pojasnilom iz oddelka 6 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil irski nadzorni organ, mora „predlagani okvir za kateri koli organ za spremljanje omogočati učinkovito obveščanje o kakršnih koli ukrepih, ki jih izvaja organ za spremljanje v zvezi s spremljanjem skladnosti s kodeksom“. V zvezi s tem EOVP meni, da bi bilo treba pojasniti, da se irskemu nadzornemu organu ne sporoči vsak posamezen ukrep, ki ga izvede organ za spremljanje. EOVP poudarja, da lahko sporočanje vsakega posameznega ukrepa povzroči tveganje za preobremenitev irskega nadzornega organa s preveliko količino informacij. Enaka pripomba velja za oddelek 6.2 in navedbo „rezultat katere koli revizije, pregleda ali preiskave o upoštevanju kodeksa s strani njegovega člana“ ter za oddelek 6.3 in sklicevanje na „postopek za obveščanje pooblaščenca za varstvo podatkov o vseh pritožbah zoper njega“. EOVP zato irski nadzorni organ poziva, naj ustrezno spremeni osnutek in navede, da se irskemu nadzornemu organu načeloma ne sporočajo vse posamezne dejavnosti, revizije, pregledi ali preiskave glede članov kodeksa.
27. V zvezi z oddelkom 6.2 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil irski nadzorni organ, pa se kljub temu zdi, da ta primer nakazuje, da bo dokumentacija v zvezi z „vsako revizijo, pregledom ali preiskavo o upoštevanju kodeksa s strani njegovega člana“ ali „kakršnim koli pregledom dokončne ali začasne prepovedi uporabe kodeksa, ki so bile izvedene v preteklosti,“ na voljo irskemu nadzornemu organu na zahtevo. Vendar iz besedila same zahteve ni jasno, ali bo obvestilo irskemu nadzornemu organu izdano na pobudo organa za spremljanje (tj. ne glede na kakršno koli zahtevo nadzornega organa) ali na zahtevo irskega nadzornega organa. Zato EOVP irski nadzorni organ poziva, naj spremeni primer, da razjasni to vprašanje.

2.2.8 MEHANIZMI PREGLEDA KODEKSA

28. EOVP ugotavlja, da je v oddelku 7.3 osnutka zahtev navedeno, da bo organ za spremljanje uporabljal in izvajal posodobitve, spremembe in/ali razširitve kodeksa. Ker je za posodobitev kodeksa ravnanja odgovoren tvorec kodeksa, EOVP meni, da bi bilo treba v izogib zmedi navesti sklic na tvorca kodeksa. Na primer, oddelek 7.3 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil irski nadzorni organ, bi se

lahko spremenil takole: „Organ za spremljanje bo uporabljal in izvajal posodobitve spremembe in/ali razširitve kodeksa, kot bo določil tvorec kodeksa.“ Zato EOVP irski nadzorni organ poziva, naj osnutek ustrezno spremeni.

2.2.9 PRAVNI POLOŽAJ

29. Glede oddelka 8 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil irski nadzorni organ, EOVP ugotavlja, da v osnutku zahtev za akreditacijo ni določbe, ki bi izrecno navajala, da mora imeti organ za spremljanje sedež v Evropskem gospodarskem prostoru. EOVP meni, da se za organe za spremljanje zahteva sedež v EGP. Namen tega je zagotoviti celovito spoštovanje pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, obravnavo pritožb in učinkovit nadzor s strani pristojnega nadzornega organa, da bi se zagotovila izvršljivost Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP priporoča, naj irski nadzorni organ zahteva, da ima organ za spremljanje sedež v EGP.
30. V skladu z zahtevo 8.2 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil irski nadzorni organ, ima organ za spremljanje finančna sredstva za zagotovitev, da se mu lahko v skladu s členom 83(4)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov naložijo globe in da lahko izpolni obveznost plačila. Po mnenju EOVP finančna zmogljivost ne preprečuje akreditacije malih ali srednje velikih organov za spremljanje. Za naložitev globe zadostuje, da je organ pravno sposoben. Zato EOVP irski nadzorni organ poziva, naj to zahtevo bodisi črta bodisi ublaži besedilo tako, da se na splošno sklicuje na pristojnosti organa za spremljanje. Poleg tega bi bilo treba ustrezno spremeniti tretji odstavek primera iz oddelka 8.3 osnutka zahtev, k čemur EOVP poziva irski nadzorni organ.
31. EOVP hkrati meni, da bi obstoj zadostnih finančnih in drugih sredstev morali spremljati potrebni postopki za zagotovitev izvajanja kodeksa ravnanja skozi čas. Zato irski nadzorni organ poziva, naj spremeni pojasnilo in vanj doda sklic na dolgoročno financiranje.

3 SKLEPNE UGOTOVITVE/PRIPOROČILA

32. Osnutek zahtev irskega nadzornega organa za akreditacijo lahko privede do neskladne uporabe akreditacije organov za spremljanje, zato je treba narediti naslednje spremembe:
33. Med splošnimi pripombami EOVP irskemu nadzornemu organu priporoča, naj:
 1. spremeni osnutek, da bo vzpostavljeno jasno razlikovanje med primeri in zahtevami.
34. Glede „neodvisnosti“ EOVP irskemu nadzornemu organu predlaga, naj:
 1. vključi sklicevanje na odgovornost organa za spremljanje;
 2. v oddelku 1.2.1 vključi sklicevanje na postopke, ki zagotavljajo izvajanje kodeksa ravnanja skozi čas;
 3. v oddelek 1.2.5 vključi obveznost organa za spremljanje, da zagotovi učinkovito spremljanje storitev, ki jih zagotavljajo njegovi podizvajalci.
35. Glede „pravnega položaja“ EOVP predlaga, naj irski nadzorni organ:
 1. v oddelku 8 zahteva, da ima organ za spremljanje sedež v EGP.

4 KONČNE PRIPOMBE

36. To mnenje je naslovljeno na irski nadzorni organ in bo v skladu s členom 64(5)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov javno objavljeno.
37. V skladu s členom 64(7) in (8) Splošne uredbe o varstvu podatkov irski nadzorni organ v dveh tednih po prejemu mnenja predsednico po elektronski poti obvesti, ali bo spremenil ali ohranil svoj osnutek sklepa. V istem času predloži spremenjeni osnutek sklepa; če ne namerava upoštevati mnenja EOVP, pa navede ustrezne razloge za delno ali popolno neupoštevanje tega mnenja.
38. Irski nadzorni organ končno odločitev sporoči EOVP, da jo vključi v register odločitev glede vprašanj, obravnavanih v okviru mehanizma za skladnost, v skladu s členom 70(1)(y) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)