

Avizul Comitetului (Articolul 64)



Avizul 11/2020 privind proiectul de decizie al autorității de supraveghere competente din Irlanda privind aprobarea cerințelor de acreditare pentru un organism de monitorizare a codului de conduită în temeiul articolului 41 din RGPD

Adoptat la 25 mai 2020

CUPRINS

1	REZUMATUL SITUAȚIEI DE FAPT.....	4
2	EVALUARE.....	5
2.1	Raționamentul general al comitetului cu privire la proiectul de cerințe de acreditare înaintat	5
2.2	Analiza cerințelor de acreditare din Irlanda pentru organismele de monitorizare a codului de conduită.....	5
2.2.1	OBSERVAȚII GENERALE.....	6
2.2.2	INDEPENDENȚA	6
2.2.3	CONFLICTUL DE INTERESE	7
2.2.4	EXPERTIZA.....	8
2.2.5	PROCEDURI ȘI STRUCTURI STABILITE	8
2.2.6	TRATAREA PLÂNGERILOR ÎN MOD TRANSPARENT.....	8
2.2.7	COMUNICAREA CU AS IE	9
2.2.8	MECANISME DE REVIZUIRE A CODULUI	9
2.2.9	STATUTUL JURIDIC.....	9
3	CONCLUZII/RECOMANDĂRI.....	10
4	OBSERVAȚII FINALE	10

Comitetul european pentru protecția datelor,

având în vedere articolul 63, articolul 64 alineatul (1) litera (c), articolul 64 alineatele (3)-(8) și articolul 41 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD”),

având în vedere Acordul privind SEE și, în special, anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018¹,

având în vedere articolul 10 și articolul 22 din Regulamentul de procedură din 25 mai 2018,

întrucât:

(1) Principalul rol al Comitetului European pentru Protecția datelor (denumit în continuare „comitetul”) este de a asigura aplicarea coerentă a RGPD atunci când o autoritate de supraveghere (denumită în continuare „AS”) urmează să aprobe cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codului de conduită (denumit în continuare „cod”) în temeiul articolului 41 din RGPD. Prin urmare, scopul acestui aviz este de a contribui la abordarea armonizată a sugestiilor de cerințe pe care le elaborează o autoritate de supraveghere și care se aplică pe perioada acreditării unui organism de monitorizare a codului de către autoritatea de supraveghere competentă. Deși nu impune direct un anumit set de cerințe pentru acreditare, RGPD promovează coerența. Comitetul vizează îndeplinirea acestui obiectiv în avizul său astfel: în primul rând, solicitând autorităților de supraveghere competente să-și elaboreze cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare în temeiul articolului 41 alineatul (2) din RGPD și al „Orientărilor nr. 1/2019 privind codurile de conduită și organismele de monitorizare prevăzute în Regulamentul (UE) 2016/679” (denumite în continuare „orientările”), folosind cele opt cerințe, astfel cum sunt descrise în secțiunea din orientări privind acreditarea (secțiunea 12); în al doilea rând, oferind autorităților de supraveghere competente orientări scrise, în care oferă explicații referitoare la cerințele de acreditare și, în final, solicitându-le autorităților de supraveghere să adopte aceste cerințe în conformitate cu prezentul aviz, astfel încât să se obțină o abordare armonizată.

(2) În legătură cu articolul 41 din RGPD, autoritățile de supraveghere competente adoptă cerințe pentru acreditarea organismelor de monitorizare a codurilor aprobate. Totuși, acestea vor aplica mecanismul pentru asigurarea coerenței, pentru a permite stabilirea unor cerințe adecvate prin care se asigură că organismele de monitorizare realizează monitorizarea codurilor în mod competent, coerent și independent, facilitând astfel punerea în aplicare corespunzătoare a codurilor în întreaga Uniune și, prin urmare, contribuind la aplicarea corespunzătoare a RGPD.

(3) Pentru aprobarea unui cod care se referă la autoritățile și organismele din afara sectorului public trebuie identificat un organism (sau mai multe organisme) de monitorizare în cadrul codului de

¹ Trimiterile la „Uniune” din acest aviz trebuie interpretate ca referiri la „SEE”.

monitorizare, care trebuie acreditat(e) de AS competentă ca fiind capabil(e) să monitorizeze codul cu eficacitate. RGPD nu definește termenul „acreditare”. Articolul 41 alineatul (2) din RGPD prezintă totuși cerințele generale pentru acreditarea unui organism de monitorizare. Există o serie de cerințe care trebuie îndeplinite pentru a convinge autoritatea de supraveghere competentă să acrediteze un organism de monitorizare. Responsabilii de cod au obligația să explice și să demonstreze modul în care organismul de monitorizare pe care îl propun îndeplinește cerințele stabilite la articolul 41 alineatul (2) din RGPD pentru a obține acreditarea.

(4) Deși cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare se supun mecanismului pentru asigurarea coerenței, elaborarea cerințelor de acreditare prevăzute în orientări trebuie să țină cont de sectorul sau caracteristicile specifice ale codului. Autoritățile de supraveghere competente au libertate de decizie în privința domeniului de aplicare și a caracteristicilor specifice fiecărui cod și trebuie să țină cont de legislația relevantă. Prin urmare, scopul avizului dat de comitet este de a se evita inconsecvențele semnificative care pot afecta performanța organismelor de monitorizare și, în consecință, reputația codurilor de conduită prevăzute de RGPD și a organismelor de monitorizare a acestora.

(5) În acest sens, orientările adoptate de comitet vor îndeplini rolul de linii directoare în contextul mecanismului pentru asigurarea coerenței. În special, în cadrul orientărilor, comitetul a precizat că, deși acreditarea unui organism de monitorizare se aplică doar unui anumit cod, un organism de monitorizare poate fi acreditat pentru mai multe coduri, cu condiția să îndeplinească cerințele de acreditare pentru fiecare cod.

(6) Avizul comitetului se adoptă în temeiul articolului 64 alineatul (3) din RGPD, coroborat cu articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul de Procedură al Comitetului European pentru Protecția Datelor, în termen de opt săptămâni de la prima zi lucrătoare după ce președintele și autoritatea de supraveghere competentă decid că dosarul este complet. Prin decizia președintelui, această perioadă poate fi prelungită cu șase săptămâni, în funcție de complexitatea chestiunii,

ADOPTĂ URMĂTORUL AVIZ:

1 REZUMATUL SITUAȚIEI DE FAPT

1. Autoritatea de supraveghere din Irlanda (denumită în continuare „AS IE”) a înaintat comitetului proiectul de decizie care conține cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codului de conduită, solicitând avizul acestuia în temeiul articolului 64 alineatul (1) litera (c), în vederea asigurării unei abordări coerente la nivelul Uniunii. Decizia privind integralitatea dosarului a fost luată la 13 februarie 2020.
2. Conform articolului 10 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al comitetului, din cauza complexității chestiunii în discuție, președintele a decis să prelungească perioada de adoptare inițială de opt săptămâni cu încă șase săptămâni.

2 EVALUARE

2.1 Raționamentul general al comitetului cu privire la proiectul de cerințe de acreditare înaintat

3. Toate cerințele de acreditare înaintate comitetului în vederea unui aviz trebuie să răspundă în totalitate criteriilor prevăzute la articolul 41 alineatul (2) din RGPD și să corespundă celor opt domenii descrise de comitet în secțiunea privind acreditarea din orientări (secțiunea 12, paginile 21-25). Avizul comitetului își propune să asigure coerența și aplicarea corectă a articolului 41 alineatul (2) din RGPD în ceea ce privește proiectul prezentat.
4. Aceasta înseamnă că, la elaborarea cerințelor pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codurilor în conformitate cu articolul 41 alineatul (3) și cu articolul 57 alineatul (1) litera (p) din RGPD, toate autoritățile de supraveghere trebuie să respecte aceste cerințe esențiale de bază prevăzute în orientări, iar comitetul poate recomanda ca autoritățile de supraveghere să-și modifice proiectele în consecință, pentru a asigura coerența.
5. Pentru toate codurile care se referă la autoritățile și organismele din afara sectorului public trebuie să fie desemnate organisme de monitorizare acreditate. RGPD solicită în mod expres autorităților de supraveghere, comitetului și Comisiei să încurajeze „elaborarea de coduri de conduită menite să contribuie la buna aplicare a prezentului regulament, ținând seama de caracteristicile specifice ale diverselor sectoare de prelucrare și de nevoile specifice ale microîntreprinderilor și ale întreprinderilor mici și mijlocii” [articolul 40 alineatul (1) din RGPD]. Prin urmare, comitetul recunoaște că cerințele trebuie să funcționeze pentru diferite tipuri de coduri, aplicându-se sectoarelor de diferite mărimi, răspunzând diferitelor interese implicate și acoperind activitățile de prelucrare cu diferite niveluri de risc.
6. În anumite domenii, comitetul va sprijini elaborarea de cerințe armonizate, încurajând autoritatea de supraveghere să ia în considerare exemplele furnizate exclusiv în scopul clarificării.
7. În cazul în care prezentul aviz nu prevede nicio cerință specifică, acest lucru înseamnă că comitetul nu solicită AS IE să ia măsuri suplimentare.
8. Prezentul aviz nu se referă la elementele înaintate de AS IE care nu intră sub incidența articolului 41 alineatul (2) din RGPD, precum trimiterile la legislația națională. Cu toate acestea, comitetul remarcă faptul că legislația națională trebuie să respecte dispozițiile RGPD atunci când acest lucru se impune.

2.2 Analiza cerințelor de acreditare din Irlanda pentru organismele de monitorizare a codului de conduită

9. Având în vedere că:
 - a. articolul 41 alineatul (2) din RGPD conține lista domeniilor de acreditare pe care un organism de monitorizare trebuie să le ia în considerare pentru a fi acreditat;
 - b. articolul 41 alineatul (4) din RGPD impune ca pentru toate codurile [cu excepția celor care fac referire la autoritățile publice, conform articolului 41 alineatul (6)] să fie desemnat un organism de monitorizare acreditat; și

- c. articolul 57 alineatul (1) literele (p) și (q) din RGPD prevăd că o autoritate de supraveghere competentă trebuie să elaboreze și să publice cerințele de acreditare a organismelor de monitorizare și să coordoneze procedura de acreditare a unui organism de monitorizare a codurilor de conduită,

Comitetul consideră că:

2.2.1 OBSERVAȚII GENERALE

- 10. Comitetul sprijină dezvoltarea activităților voluntare de asigurare a conformității, inclusiv elaborarea de coduri menite să contribuie la aplicarea corespunzătoare a RGPD de către diferite sectoare, de diferite mărimi, și care să se refere la activități de prelucrare cu niveluri diferite de risc. În acest context, comitetul este în favoarea accentului pus de AS IE pe nevoile specifice ale microîntreprinderilor și ale întreprinderilor mici și mijlocii.
- 11. Comitetul constată că AS IE a introdus o serie de exemple care, în general, ajută la interpretarea proiectului de decizie. Cu toate acestea, unele exemple sunt mai potrivite în calitate de cerințe decât ca exemple. Prin urmare, comitetul recomandă AS IE să modifice proiectul în consecință.
- 12. Comitetul încurajează AS IE să includă în proiectul de cerințe de acreditare câteva exemple de informații sau documente pe care solicitanții trebuie să le transmită când solicită acreditarea.

2.2.2 INDEPENDENȚA

- 13. Comitetul consideră că există patru domenii în care organismul de monitorizare ar trebui să-și demonstreze independența: 1) proceduri legale și decizionale; 2) financiar; 3) organizațional; 4) răspundere². În ceea ce privește cerințele AS IE, se pare că primul și al treilea domeniu sunt vizate de secțiunea 1.1, despre „Structură, putere și funcții”, iar al doilea domeniu este vizat de secțiunea 1.2, intitulată „Buget și resurse”. Cu toate acestea, comitetul constată că nu există nicio referire la al patrulea domeniu, legat de răspundere.
- 14. În acest sens, comitetul menționează că, pentru a fi considerat independent, organismul de monitorizare trebuie să poată demonstra asumarea „răspunderii” pentru deciziile și acțiunile sale. AS IE ar trebui să clarifice ce tip de dovezi se așteaptă din partea organismului de monitorizare care trebuie să demonstreze asumarea răspunderii. Acest lucru ar putea fi realizat prin stabilirea rolurilor, a cadrului decizional și a procedurilor de raportare aferente, precum și prin elaborarea de politici menite să crească gradul de conștientizare în rândul personalului cu privire la structurile de guvernare și la procedurile existente. Prin urmare, comitetul recomandă AS IE să introducă cerințele menționate mai sus referitoare la răspunderea asumată de organismul de monitorizare.
- 15. În ceea ce privește secțiunea 1.1.2 din proiectul de cerințe de acreditare al AS IE, care se referă la chestiunea organismului de monitorizare intern, comitetul este de părere că independența ar trebui să existe nu numai față de entitatea mai mare, ci și față de structura generală a grupului. În conformitate cu punctul 65 din orientări, în cazul în care se propune un organism de monitorizare intern, acesta ar trebui să aibă personal, conducere, responsabilități și atribuții separate de alte

² CEPD a prezentat aceste domenii mai detaliat în Avizul 9/2019 privind proiectul de cerințe de acreditare al autorității de supraveghere din Austria, pentru un organism de monitorizare a codului de conduită în temeiul articolului 41 din RGPD.

componente ale organizației. Aceasta se poate realiza în mai multe moduri, de exemplu prin utilizarea unor bariere organizaționale și informaționale eficace, precum și a unor structuri separate de gestionare a raportării pentru organismul de monitorizare și pentru asociații. Organismul de monitorizare ar trebui să poată să acționeze fără a primi instrucțiuni și să fie protejat de orice fel de sancțiuni sau interferențe ca urmare a îndeplinirii misiunii sale. În acest context, comitetul încurajează AS IE să explice mai bine această secțiune și să exprime clar faptul că trebuie asigurată independența față de entitatea mai mare, în special față de responsabilul de cod.

16. În ceea ce privește secțiunea 1.2.1 din proiectul de cerințe de acreditare al AS IE, comitetul consideră că, pe lângă suficiente resurse financiare și de altă natură, ar trebui să existe și procedurile necesare care să asigure funcționarea codului de conduită în timp. Prin urmare, comitetul recomandă ca AS IE să modifice nota explicativă și să adauge o trimitere la astfel de proceduri.
17. Comitetul subliniază că responsabilii de cod ar trebui să poată să demonstreze că organismul de monitorizare propus dispune de personal și resurse adecvate pentru a-și îndeplini sarcinile în mod corespunzător. În special, resursele ar trebui să fie proporționale cu numărul și dimensiunile preconizate ale membrilor codului, precum și cu complexitatea sau gradul de risc pe care îl va presupune prelucrarea datelor relevante (vezi punctul 73 din orientări). Comitetul constată că, în acest context, secțiunea 1.2.4 din proiectul de cerințe al AS IE nu conține anumite criterii care ar trebui utilizate în vederea cuantificării gradului de adecvare a resurselor și personalului de care dispune organismul de monitorizare. Prin urmare, comitetul încurajează AS IE să adauge unele detalii suplimentare în proiectul de cerințe, cum ar fi numărul și dimensiunea preconizate a membrilor codului, precum și complexitatea sau gradul de risc pe care îl va presupune prelucrarea datelor relevante.
18. În ceea ce privește utilizarea de subcontractanți, comitetul constată că în secțiunea 1.2.5 din proiectul de cerințe de acreditare al AS IE se afirmă că „utilizarea subcontractanților nu înlătură răspunderea organismului de monitorizare”. Într-adevăr, organismul de monitorizare ar trebui să fie principalul răspunzător pentru toate deciziile luate în legătură cu funcția sa de monitorizare. Prin urmare, comitetul încurajează AS IE să specifice că, în pofida responsabilității și obligațiilor care îi revin subcontractantului, organismul de monitorizare este întotdeauna principalul răspunzător pentru luarea deciziilor și pentru respectarea acestora. În plus, comitetul consideră că, chiar și atunci când sunt folosiți subcontractanți, organismul de monitorizare trebuie să asigure monitorizarea efectivă a serviciilor furnizate de entitatea contractantă. Comitetul recomandă AS IE să adauge în mod explicit această obligație în proiectul de cerințe de acreditare.

2.2.3 CONFLICTUL DE INTERESE

19. Comitetul recunoaște că unul dintre cele mai mari riscuri legate de organismul de monitorizare este riscul referitor la imparțialitate. Comitetul observă că un astfel de risc poate apărea nu numai din furnizarea de servicii către membrii codului, ci și dintr-o gamă largă de activități desfășurate de organismul de monitorizare în beneficiul responsabililor de cod (în special în situația în care organismul de monitorizare este unul intern) sau al altor organisme relevante din sectorul în cauză. În acest context, comitetul încurajează AS IE să reformuleze cerința de la punctul 2.1 în termeni mai generali și să ofere clarificări suplimentare și exemple de situații în care nu există niciun conflict de interese. Exemplele ar putea include, printre altele, servicii de asistență de natură pur administrativă sau organizațională sau activități de sprijin, care nu au nicio influență asupra imparțialității organismului de monitorizare.

2.2.4 EXPERTIZA

20. În ceea ce privește nota explicativă din secțiunea 3 a proiectului de cerințe de acreditare al AS IE („Expertiza”), comitetul constată că, în conformitate cu orientările, fiecare responsabil de cod trebuie să demonstreze „motivul pentru care propunerile lor de monitorizare sunt adecvate și fezabile din punct de vedere operațional” (vezi punctul 41 din orientări). În acest context, toate codurile cu organisme de monitorizare vor trebui să explice nivelul de expertiză necesar pentru ca organismele lor de monitorizare să poată derula cu eficacitate activități de monitorizare a codului. În acest scop, pentru a evalua nivelul de expertiză cerut de organismul de monitorizare, responsabilul de cod ar trebui să ia în considerare, în general, factori precum: mărimea sectorului vizat, diferitele interese implicate și riscurile activităților de prelucrare vizate de cod. Acest lucru ar fi important și în cazul în care există mai multe organisme de monitorizare, deoarece codul va contribui la asigurarea unei aplicări uniforme a cerințelor privind expertiza pentru toate organismele de monitorizare care se referă la același cod.
21. În ceea ce privește secțiunea 3.3 din proiectul de cerințe de acreditare al AS IE și trimiterea la „experiență operațională, formare și calificări”, în conformitate cu orientările (punctul 69), comitetul încurajează AS IE să clarifice în chiar textul cerinței care este tipul de experiență operațională necesară (și anume, experiență în monitorizarea conformității, cum ar fi în domeniul activităților de audit, de monitorizare sau de asigurare a calității).
22. În ceea ce privește secțiunea 3.4 din proiectul de cerințe de acreditare al AS IE, comitetul consideră că ar trebui să existe o mai bună coordonare cu secțiunile 3.1, 3.2 și 3.3, pentru a se evita confuzia între domeniul de aplicare al secțiunii 3.4 și cele trei secțiuni anterioare. Prin urmare, comitetul încurajează AS IE să clarifice relația dintre secțiunile care specifică faptul că organismul de monitorizare va trebui să îndeplinească în orice situație cerințele în materie de expertiză din secțiunile 3.1, 3.2 și 3.3 în timp ce cerințele suplimentare sau specifice privind expertiza vor trebui îndeplinite doar în cazul în care sunt prevăzute în codul de conduită.

2.2.5 PROCEDURI ȘI STRUCTURI STABILITE

23. Comitetul observă că secțiunile 4.2 și 4.3 din proiectul de cerințe de acreditare al AS IE se referă la complexitate și la riscurile implicate, ca parte a criteriilor care trebuie luate în considerare la evaluarea procedurilor stabilite, de monitorizare a respectării codului de către membrii codului și, respectiv, la revizuirea periodică a operațiunilor codului. Din motive de claritate, comitetul încurajează AS IE să precizeze faptul că complexitatea și riscurile se referă la sectorul în cauză și la activitățile de prelucrare a datelor cărora li se aplică codul.
24. În privința secțiunilor 4.2-4.5 din proiectul de cerințe de acreditare al AS IE, comitetul consideră că s-ar putea aduce clarificări în ceea ce privește revizuirea periodică. Acest lucru, precum și sensul termenilor „periodic” și „ad-hoc” ar putea fi clarificate în nota explicativă, în special prin furnizarea de exemple.

2.2.6 TRATAREA PLÂNGERILOR ÎN MOD TRANSPARENT

25. În ceea ce privește nota explicativă introdusă la începutul secțiunii 5 din proiectul de cerințe de acreditare al AS IE („Tratarea plângerilor în mod transparent”) și ultima teză a acesteia, comitetul consideră că ar trebui să se precizeze care sunt „celelalte activități de monitorizare ale organismului de monitorizare”. Prin urmare, comitetul încurajează AS IE să clarifice faptul că acest termen se referă la alte activități de monitorizare decât deciziile formale.

2.2.7 COMUNICAREA CU AS IE

26. Potrivit notei explicative de la punctul 6 din proiectul de cerințe de acreditare al AS IE, „un cadru propus pentru orice organism de monitorizare trebuie să permită comunicarea eficace către CPD *a oricăror acțiuni* întreprinse de organismul de monitorizare în ceea ce privește monitorizarea conformității cu codul”. În acest context, comitetul este de părere că ar trebui să se clarifice faptul că nu toate acțiunile întreprinse de organismul de monitorizare se comunică către AS IE. Comitetul subliniază faptul că comunicarea fiecărei acțiuni în parte ar putea da naștere riscului de supraîncărcare a AS IE cu un volum excesiv de informații. Aceeași observație se aplică și în cazul secțiunii 6.2 și al mențiunii privind „rezultatul oricărui audit, oricărei revizuirii sau anchete privind respectarea codului de către un membru al codului”, precum și al secțiunii 6.3 și al trimiterii la „procedura de notificare a CPD cu privire la orice plângeri formulate împotriva acestuia”. Prin urmare, comitetul încurajează AS IE să modifice proiectul în consecință și să precizeze că, în general, nu toate plângerile și nu toate acțiunile, auditurile, revizuirile sau investigațiile referitoare la membrii codului se comunică AS IE.
27. Tot în ceea ce privește secțiunea 6.2 din proiectul de cerințe de acreditare al AS IE, exemplul furnizat pare să sugereze că documentația privind „orice audit, revizuire sau investigare a respectării codului de către un membru al codului ” sau privind „orice revizuire a excluderilor sau a suspendărilor anterioare din cadrul codului ” va fi pusă la dispoziția AS IE, la cerere. Cu toate acestea, din textul cerinței în sine nu reiese clar dacă notificarea către AS IE va avea loc la inițiativa organismului de monitorizare (adică indiferent de vreo solicitare din partea AS) sau la cererea AS IE. Prin urmare, comitetul încurajează AS IE să modifice exemplul pentru a clarifica acest aspect.

2.2.8 MECANISME DE REVIZUIRE A CODULUI

28. Comitetul ia act de faptul că secțiunea 7.3 din proiectul de cerințe prevede că organismul de monitorizare aplică și pune în practică actualizări, modificări și/sau extinderi ale codului. Întrucât actualizarea codului de conduită reprezintă o atribuție a responsabilului de cod, comitetul este de părere că, pentru a evita confuziile, ar trebui făcută o trimitere la responsabilul de cod. De exemplu, secțiunea 7.3 din proiectul de cerințe de acreditare al IE ar putea fi modificată după cum urmează: „Organismul de monitorizare aplică și implementează actualizările, modificările și/sau extinderile codului, în conformitate cu decizia responsabilului de cod”. Prin urmare, comitetul recomandă ca AS IE să modifice proiectul în consecință.

2.2.9 STATUTUL JURIDIC

29. În ceea ce privește secțiunea 8 din proiectul de cerințe de acreditare al AS IE, comitetul remarcă faptul că proiectul de cerințe de acreditare nu conține nicio dispoziție care să prevadă în mod explicit că organismul de monitorizare trebuie să aibă sediul în Spațiul Economic European. Comitetul este de părere că un organism de monitorizare trebuie să aibă sediul în cadrul SEE. Acest lucru ar garanta faptul că organismul poate susține pe deplin drepturile persoanelor vizate, poate trata plângerile și poate fi supravegheat în mod eficient de autoritatea de supraveghere competentă, astfel încât să se poată garanta forța executorie a RGPD. Comitetul recomandă ca AS IE să impună organismelor de monitorizare obligativitatea de a avea sediul în SEE.
30. În conformitate cu cerința 8.2 din proiectul de cerințe de acreditare al AS IE, organismul de monitorizare trebuie să dispună de resurse financiare care să-i permită să plătească eventualele amenzi care îi pot fi impuse în conformitate cu articolul 83 alineatul (4) litera (c) din RGPD. În opinia

comitetului, capacitatea financiară nu trebuie să împiedice acreditarea organismelor de monitorizare mici sau mijlocii. Este suficient să existe capacitatea juridică de a fi amendat. Prin urmare, comitetul încurajează AS IE fie să elimine această cerință, fie să atenueze formularea și să facă trimitere la responsabilitățile organismului de monitorizare în general. În plus și pe cale de consecință, ar trebui modificat al treilea punct al exemplului, astfel cum este prevăzut în secțiunea 8.3 din proiectul de cerințe, iar comitetul încurajează AS IE să facă acest lucru.

31. De asemenea, comitetul consideră că existența unor resurse suficiente, financiare și de altă natură, trebuie să fie însoțită de procedurile necesare care să asigure funcționarea codului de conduită în timp. Prin urmare, comitetul încurajează AS IE să modifice nota explicativă, adăugându-i o trimitere la finanțarea pe termen lung.

3 CONCLUZII/RECOMANDĂRI

32. Proiectul de cerințe de acreditare al autorității de supraveghere din Irlanda poate să conducă la aplicarea inconsecventă a acreditării organismelor de monitorizare, motiv pentru care trebuie efectuate următoarele schimbări:
33. Ca observații generale, comitetul recomandă AS IE:
 1. să modifice proiectul pentru a face o distincție clară între exemple și cerințe.
34. În ceea ce privește „independența”, comitetul recomandă AS IE:
 1. să facă o referire la responsabilitatea organismului de monitorizare;
 2. în secțiunea 1.2.1 să includă o trimitere la procedurile care asigură funcționarea în timp a codului de conduită;
 3. în secțiunea 1.2.5 să includă obligația ca organismul de monitorizare să asigure monitorizarea eficientă a serviciilor furnizate de subcontractanții săi.
35. În ceea ce privește „statutul juridic”, comitetul recomandă AS IE:
 1. să solicite, în secțiunea 8, ca organismul de monitorizare să aibă sediul în SEE.

4 OBSERVAȚII FINALE

36. Prezentul aviz se adresează autorității de supraveghere din Irlanda și va fi făcut public în conformitate cu articolul 64 alineatul (5) litera (b) din RGPD.
37. Conform articolului 64 alineatele (7) și (8) din RGPD, AS IE îi comunică președintelui, pe cale electronică, în termen de două săptămâni de la primirea avizului, dacă își va păstra sau își va modifica proiectul de decizie. În același interval de timp, AS IE înaintează proiectul de decizie modificat sau, dacă nu intenționează să urmeze avizul comitetului, oferă motivele relevante pentru care nu dorește să urmeze acest aviz, integral sau parțial.
38. AS IE comunică comitetului decizia sa finală, pentru a fi inclusă în registrul deciziilor care au făcut obiectul mecanismului pentru asigurarea coerenței, în temeiul articolului 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD.

Pentru Comitetul european pentru protecția datelor

Președinte

(Andrea Jelinek)