

Kolēģijas atzinums (64. pants)



Atzinums 11/2020 par Īrijas kompetentās uzraudzības iestādes lēmuma projektu attiecībā uz rīcības kodeksa pārraudzības struktūras akreditācijas prasību apstiprināšanu saskaņā ar VDAR 41. pantu

Pieņemts 2020. gada 25. maijā

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Satura rādītājs

1	FAKTU KOPSAVILKUMS.....	4
2	NOVĒRTĒJUMS	4
2.1	Kolēģijas vispārējie apsvērumi par iesniegto akreditācijas prasību projektu	4
2.2	Īrijas akreditācijas prasību analīze attiecībā uz rīcības kodeksa pārraudzības struktūrām.....	5
2.2.1	VISPĀRĪGAS PIEZĪMES.....	5
2.2.2	NEATKARĪBA	5
2.2.3	INTEREŠU KONFLIKTS	7
2.2.4	ĪPAŠAS ZINĀŠANAS	7
2.2.5	IZSTRĀDĀTĀS PROCEDŪRAS UN STRUKTŪRAS.....	7
2.2.6	PĀRREDZAMA SŪDZĪBU IZSKATĪŠANA.....	7
2.2.7	SAZIŅA AR ĪRIJAS UZRAUDZĪBAS IESTĀDI.....	8
2.2.8	KODEKSU PĀRSKATĪŠANAS MEHĀNISMI	8
2.2.9	JURIDISKAIS STATUSS	8
3	SECINĀJUMI/IETEIKUMI	9
4	NOSLĒGUMA PIEZĪMES	9

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu, 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3.–8. punktu, kā arī 41. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk tekstā — “VDAR”),

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija lēmumu Nr. 154/2018¹,

ņemot vērā 2018. gada 25. maija Reglamenta 10. un 22. pantu,

tā kā:

(1) Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk tekstā — “kolēģija”) galvenais uzdevums ir nodrošināt VDAR konsekvētu piemērošanu, ja uzraudzības iestāde gatavojas apstiprināt prasības rīcības kodeksa (turpmāk tekstā — “kodekss”) pārraudzības struktūras akreditācijai saskaņā ar VDAR 41. pantu. Tāpēc šā atzinuma mērķis ir veicināt saskaņotu pieeju attiecībā uz ierosinātajām prasībām, ko datu aizsardzības uzraudzības iestāde izstrādā un ko kompetentā uzraudzības iestāde piemēro, akreditējot kodeksa pārraudzības struktūru. Lai gan VDAR tieši nenosaka vienotu akreditācijas prasību kopumu, tā veicina konsekvenci. Kolēģija ar savu atzinumu tiecas sasniegt šo mērķi: pirmkārt, pieprasot kompetentajām uzraudzības iestādēm izstrādāt pārraudzības struktūru akreditācijas prasības, pamatojoties uz VDAR 41. panta 2. punktu un kolēģijas Pamatnostādņēm 1/2019 attiecībā uz rīcības kodeksiem un pārraudzības struktūrām saskaņā ar Regulu (ES) 2016/679 (turpmāk tekstā — “pamatnostādnes”) un izmantojot astoņas prasības, kas izklāstītas akreditācijai veltītajā pamatnostādņu iedaļā (12. iedaļa); otrkārt, sniedzot kompetentajai uzraudzības iestādei rakstiskus norādījumus, kuros izskaidrotas akreditācijas prasības; un, visbeidzot, lūdzot kompetentajām uzraudzības iestādēm pieņemt šīs prasības saskaņā ar šo atzinumu, lai panāktu saskaņotu pieeju;

(2) saskaņā ar VDAR 41. pantu kompetentās uzraudzības iestādes pieņem prasības apstiprināto kodeksu pārraudzības struktūru akreditācijai. Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, lai būtu iespējams noteikt piemērotas prasības, kas nodrošina, ka pārraudzības struktūras pārrauga atbilstību kodeksiem kompetenti, konsekventi un neatkarīgi, tādējādi sekmējot kodeksu pienācīgu īstenošanu visā Savienībā un palīdzot nodrošināt pareizu VDAR piemērošanu;

(3) lai varētu apstiprināt kodeksu, kas attiecas uz nepublicēm iestādēm un struktūrām, ir jābūt noteiktai kodeksa pārraudzības struktūrai (vai struktūrām), kuru ir akreditējusi kompetentā uzraudzības iestāde, atzīstot, ka tā spēj efektīvi pārraudzīt kodeksu. VDAR nav definēts termins “akreditācija”. Tomēr VDAR 41. panta 2. punktā ir izklāstītas vispārīgas prasības attiecībā uz pārraudzības struktūras akreditāciju. Ir vairākas prasības, kas jāizpilda, lai kompetentā uzraudzības iestāde varētu akreditēt pārraudzības struktūru. Lai saņemtu akreditāciju, kodeksu izstrādātājiem ir jāpaskaidro un jāpierāda, ka to piedāvātā pārraudzības struktūra atbilst VDAR 41. panta 2. punktā izklāstītajām prasībām;

¹ Šajā atzinumā atsauces uz “Savienību” būtu jāsaprot kā atsauces uz “EEZ”.

(4) lai gan uz pārraudzības struktūru akreditācijas prasībām attiecas konsekvences mehānisms, pamatnostādnēs paredzēto akreditācijas prasību izstrādē būtu jāņem vērā attiecīgā kodeksa nozare vai specifika. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība attiecībā uz katra kodeksa darbības jomu un specifiku, un tām būtu jāņem vērā attiecīgie tiesību akti. Tāpēc kolēģijas atzinuma mērķis ir izvairīties no būtiskas nekonsekvences, kas varētu ietekmēt pārraudzības struktūru darbību un līdz ar to VDAR rīcības kodeksu un to pārraudzības struktūru reputāciju;

(5) šajā ziņā kolēģijas pieņemtās pamatnostādnes ir uzskatāmas par vadlīniju konsekvences mehānisma kontekstā. Konkrēti, pamatnostādnēs kolēģija ir precizējusi, ka, lai gan pārraudzības struktūras akreditācija attiecas tikai uz konkrētu kodeksu, pārraudzības struktūru var akreditēt vairāku kodeksu vajadzībām, ja tā atbilst katra kodeksa akreditācijas prasībām;

(6) kolēģija pieņem atzinumu saskaņā ar VDAR 64. panta 3. punktu, skatot to kopā ar EDAK reglamenta 10. panta 2. punktu, astoņu nedēļu laikā no pirmās darbdienas pēc tam, kad priekšsēdētāja un kompetentā uzraudzības iestāde nolēmuši, ka dokumentācija ir pilnīga. Ar priekšsēdētāja lēmumu šo laikposmu var pagarināt vēl par sešām nedēļām, ņemot vērā jautājuma sarežģītību,

IR PIEŅĒMUSI ŠĀDU ATZINUMU.

1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Trījas uzraudzības iestāde (ĪUI) ir iesniegusi kolēģijai lēmuma projektu par prasībām rīcības kodeksa pārraudzības struktūras akreditācijai, lūdzot tai sniegt atzinumu saskaņā ar 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu, lai nodrošinātu konsekventu pieeju Savienības līmenī. Lēmums par lietas pilnīgumu tika pieņemts 2020. gada 13. februārī.
2. Saskaņā ar kolēģijas reglamenta 10. panta 2. punktu, ņemot vērā jautājuma sarežģītību, priekšsēdētāja nolēma pagarināt sākotnējo astoņu nedēļu pieņemšanas termiņu par sešām nedēļām.

2 NOVĒRTĒJUMS

2.1 Kolēģijas vispārējie apsvērumi par iesniegto akreditācijas prasību projektu

3. Visām akreditācijas prasībām, ko iesniedz kolēģijai atzinuma sniegšanai, ir pilnībā jāatbilst VDAR 41. panta 2. punkta kritērijiem un astoņām jomām, kuras kolēģija ir izklāstījusi akreditācijai veltītajā pamatnostādņu iedaļā (12. iedaļa, 21.–25. lpp.). Kolēģijas atzinuma mērķis ir nodrošināt konsekvenci un VDAR 41. panta 2. punkta pareizu piemērošanu attiecībā uz iesniegto projektu.
4. Tas nozīmē, ka, izstrādājot prasības kodeksu pārraudzības struktūras akreditācijai saskaņā ar VDAR 41. panta 3. punktu un 57. panta 1. punkta p) apakšpunktu, visām uzraudzības iestādēm būtu jāaptver šīs galvenās pamatprasības, kas paredzētas pamatnostādnēs, un kolēģija var ieteikt uzraudzības iestādēm attiecīgi grozīt projektus, lai nodrošinātu konsekvenci.
5. Visiem kodeksiem, kas attiecas uz nepublikām iestādēm un struktūrām, ir jābūt akreditētām pārraudzības struktūrām. VDAR ir īpaši noteikts, ka uzraudzības iestādes, kolēģija un Komisija “mudina izstrādāt rīcības kodeksus, kas paredzēti, lai veicinātu šīs regulas atbilstīgu piemērošanu, ņemot vērā dažādo apstrādes nozaru specifiskās iezīmes un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu

konkrētās vajadzības” (VDAR 40. panta 1. punkts). Tāpēc kolēģija atzīst, ka prasībām ir jābūt piemērojamām dažādu veidu kodeksiem, jāattiecas uz dažāda lieluma nozarēm, jāpievēršas dažādām iesaistītām interesēm un jāaptver apstrādes darbības ar atšķirīgām riska pakāpēm.

6. Dažās jomās kolēģija atbalsta saskaņotu prasību izstrādi, aicinot uzraudzības iestādi izvērtēt piemērus, kas sniegti precizēšanas nolūkā.
7. Ja šajā atzinumā nekas nav teikts par konkrētu prasību, tas nozīmē, ka kolēģija nelūdz ĪUI veikt turpmākus pasākumus.
8. Šajā atzinumā nav atspoguļota Īrijas uzraudzības iestādes iesniegtā informācija, uz kuru neattiecas VDAR 41. panta 2. punkta darbības joma, piemēram, atsauces uz valsts tiesību aktiem. Tomēr kolēģija norāda, ka valsts tiesību aktiem vajadzības gadījumā būtu jāatbilst VDAR.

2.2 Īrijas akreditācijas prasību analīze attiecībā uz rīcības kodeksa pārraudzības struktūrām

9. Ņemot vērā, ka:
 - a. VDAR 41. panta 2. punktā ir sniegts to akreditācijas nosacījumu saraksts, kuri pārraudzības struktūrai jāizpilda, lai to varētu akreditēt;
 - b. VDAR 41. panta 4. punktā ir noteikts, ka visiem kodeksiem (izņemot tos, kas attiecas uz publiskām iestādēm saskaņā ar 41. panta 6. punktu) ir jābūt akreditētai pārraudzības struktūrai; un
 - c. VDAR 57. panta 1. punkta p) un q) apakšpunktā ir noteikts, ka kompetentajai uzraudzības iestādei ir jāizstrādā un jāpublicē pārraudzības struktūru akreditācijas prasības un jāveic tādas struktūras akreditācija, kura uzrauga rīcības kodeksus,

kolēģijas viedoklis ir šāds.

2.2.1 VISPĀRĪGAS PIEZĪMES

10. Kolēģija atbalsta brīvprātīgu atbilstības nodrošināšanas darbību izstrādi, tostarp tādu kodeksu izstrādi, kuru mērķis ir veicināt VDAR pienācīgu piemērošanu dažādās atšķirīga lieluma nozarēs un kuri ietver apstrādes darbības ar dažādiem riska līmeņiem. Šajā ziņā kolēģija atbalsta ĪUI uzsvāru uz mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu īpašajām vajadzībām.
11. Kolēģija norāda, ka ĪUI ir sniegusi vairākus piemērus, kas kopumā palīdz interpretēt lēmuma projektu. Tomēr daži piemēri ir piemērotāki kā prasība, nevis kā piemērs. Tādēļ kolēģija iesaka ĪUI iestādei attiecīgi grozīt projektu.
12. Kolēģija aicina ĪUI akreditācijas prasību projektā iekļaut dažus tādas informācijas vai dokumentu piemērus, kas pretendentiem jāiesniedz, piesakoties akreditācijai.

2.2.2 NEATKARĪBA

13. Kolēģija uzskata, ka ir četras jomas, kurās pārraudzības struktūrai būtu jāpierāda sava neatkarība: 1) juridiskās un lēmumu pieņemšanas procedūras; 2) finanšu joma; 3) organizatoriskā jomā;

4) pārskatbildība². Attiecībā uz ĪUI prasībām šķiet, ka uz pirmo un trešo jomu attiecas 1.1. iedaļa, kas veltīta “struktūrai, pilnvarām un funkcijām”, un uz otro jomu attiecas 1.2. iedaļa “Budžets un resursi”. Tomēr kolēģija norāda, ka nav atsaucis uz ceturto jomu, kas saistīta ar pārskatbildību.

14. Šajā ziņā kolēģija norāda, ka pārraudzības struktūrai jāspēj pierādīt “pārskatbildība” par saviem lēmumiem un darbībām, lai to varētu uzskatīt par neatkarīgu. ĪUI būtu jāprecizē, kāda veida pierādījumi tiek gaidīti no pārraudzības struktūras, lai pierādītu pārskatbildību. To varētu panākt, piemēram, nosakot uzdevumus, lēmumu pieņemšanas satvaru un struktūras ziņošanas procedūras, kā arī izstrādājot politiku, lai palielinātu darbinieku informētību par esošajām pārvaldības struktūrām un procedūrām. Tādējādi kolēģija iesaka ĪUI ieviest iepriekš minētās prasības, kas saistītas ar pārraudzības struktūras pārskatbildību.
15. Attiecībā uz ĪUI akreditācijas prasību projekta 1.1.2. iedaļu, kurā apskatīts jautājums par iekšējās pārraudzības struktūru, kolēģija uzskata, ka neatkarībai būtu jāpastāv ne tikai attiecībā uz lielāko struktūru, bet arī attiecībā uz vispārējo grupas struktūru. Saskaņā ar pamatnostādņu 65. punktu, ja tiek ierosināta iekšēja pārraudzības struktūra, personālam un vadībai, pārskatbildībai un funkcijām ir jāatšķiras no citām organizācijas struktūrvienībām. To var panākt dažādos veidos, piemēram, izmantojot efektīvus organizatoriskos un informācijas ierobežojumus un dažādas ziņošanas pārvaldības struktūras apvienībai un pārraudzības struktūrai. Pārraudzības struktūrai ir jāspēj rīkoties neatkarīgi no norādījumiem, un tā ir pasargāta no jebkāda veida sankcijām vai ietekmes tās uzdevumu izpildes rezultātā. Šajā ziņā kolēģija aicina ĪUI labāk paskaidrot šo iedaļu un precizēt, ka ir jānodrošina neatkarība attiecībā uz lielāko struktūru, jo īpaši kodeksa izstrādātāju.
16. Attiecībā uz ĪUI akreditācijas prasību projekta 1.2.1. sadaļu kolēģija uzskata, ka papildus pietiekamiem finanšu un citiem resursiem ir jābūt nepieciešamajām procedūrām, lai nodrošinātu rīcības kodeksa darbību laika gaitā. Tādēļ kolēģija iesaka ĪUI grozīt skaidrojumu, iekļaujot tajā atsauci uz šādām procedūrām.
17. Kolēģija uzsver, ka kodeksu izstrādātājiem būtu jāspēj pierādīt, ka rosinātajai pārraudzības struktūrai ir pietiekami resursi un personāls, lai tā varētu pienācīgi veikt savus uzdevumus. Jo īpaši resursiem vajadzētu būt samērīgiem ar paredzamo kodeksa dalībnieku skaitu un lielumu, kā arī attiecīgās datu apstrādes sarežģītību vai riska pakāpi (sk. pamatnostādņu 73. punktu). Kolēģija norāda, ka šajā kontekstā ĪUI prasību projekta 1.2.4. iedaļā trūkst dažu kritēriju, kas būtu jāizmanto, lai novērtētu pārraudzības struktūras resursu un personāla pietiekamību. Tādēļ kolēģija aicina ĪUI prasību projektā iekļaut papildu informāciju, piemēram, kodeksa dalībnieku paredzamo skaitu un lielumu, kā arī attiecīgās datu apstrādes sarežģītību vai riska pakāpi.
18. Attiecībā uz apakšuzņēmēju izmantošanu kolēģija norāda, ka ĪUI akreditācijas prasību projekta 1.2.5. iedaļā ir noteikts, ka “apakšuzņēmēju izmantošana neatbrīvo pārraudzības struktūras no atbildības”. Pārraudzības struktūrai tiešām būtu jāuzņemas galīgā atbildība par visiem lēmumiem, kas pieņemti saistībā ar tās pārraudzības funkciju. Tāpēc kolēģija aicina ĪUI precizēt, ka, neskarot apakšuzņēmēja atbildību un pienākumus, pārraudzības struktūra vienmēr uzņemas galīgo atbildību par lēmumu pieņemšanu un atbilstību. Turklāt kolēģija uzskata, ka pat tad, ja tiek izmantoti apakšuzņēmēji, pārraudzības struktūrai jānodrošina līgumslēdzēja sniegto pakalpojumu iedarbīga uzraudzība. Kolēģija iesaka ĪUI akreditācijas prasību projektā skaidri noteikt šo pienākumu.

² EDAK sīkāk apskatīja šīs jomas Atzinumā 9/2019 par Austrijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projektu attiecībā uz rīcības kodeksa pārraudzības struktūrām saskaņā ar VADR 41. pantu.

2.2.3 INTEREŠU KONFLIKTS

19. Kolēģija atzīst, ka neobjektivitātes risks ir viens no lielākajiem riskiem, kas saistīts ar pārraudzības struktūru. Kolēģija norāda, ka šāds risks var rasties, ne tikai sniedzot pakalpojumus kodeksa dalībniekiem, bet arī īstenojot plašu darbību klāstu, ko pārraudzības struktūra veic attiecībā uz kodeksu izstrādātājiem (jo īpaši tad, ja pārraudzības struktūra ir iekšēja) vai citām attiecīgajām struktūrām konkrētajā nozarē. Šajā ziņā kolēģija aicina ĪUI vispārīgāk formulēt 2.1. punkta prasību un sniegt papildu skaidrojumus un tādu situāciju piemērus, kurās nepastāv interešu konflikts. Kā piemērus cita starpā varētu minēt pakalpojumus, kas ir vien administratīva vai organizatoriska palīdzība vai atbalsta darbības, kuras neietekmē pārraudzības struktūras objektivitāti.

2.2.4 ĪPAŠAS ZINĀŠANAS

20. Attiecībā uz ĪUI akreditācijas prasību projekta 3. iedaļā (“Īpašas zināšanas”) iekļauto skaidrojumu kolēģija norāda, ka saskaņā ar pamatnostādņu prasībām katram kodeksa izstrādātājam ir jāpierāda, “kāpēc to pārraudzības priekšlikumi ir atbilstīgi un praktiski īstenojami” (sk. pamatnostādņu 41. punktu). Šajā ziņā visos kodeksos, kam ir pārraudzības struktūras, ir jāizskaidro kodeksa pārraudzības darbību iedarbīgai īstenošanai vajadzīgais pārraudzības struktūru īpašo zināšanu līmenis. Tādēļ, lai novērtētu pārraudzības struktūrai vajadzīgo īpašo zināšanu līmeni, kodeksa izstrādātājam būtu kopumā jāņem vērā šādi faktori: attiecīgās nozares lielums, dažādas iesaistītās intereses un tādu apstrādes darbību riski, uz kurām attiecas kodekss. Tas būtu svarīgi arī tad, ja ir vairākas pārraudzības struktūras, jo kodekss palīdz nodrošināt, ka visām pārraudzības struktūrām, kas pārrauga to pašu kodeksu, vienādi piemēro īpašo zināšanu prasības.
21. Attiecībā uz ĪUI akreditācijas prasību projekta 3.3. iedaļu un atsauci uz “operatīvo pieredzi, apmācību un kvalifikāciju” saskaņā ar pamatnostādņēm (69. punkts) kolēģija aicina ĪUI prasības tekstā precizēt, kāda veida operatīvā pieredze ir vajadzīga (t. i., pieredze atbilstības pārraudzībā, piemēram, revīzijas, pārraudzības vai kvalitātes nodrošināšanas darbību jomā).
22. Attiecībā uz ĪUI akreditācijas prasību projekta 3.4. iedaļu kolēģija uzskata, ka tā būtu labāk jāsašķir ar 3.1., 3.2. un 3.3. iedaļu, lai izvairītos no pārpratumiem attiecībā uz 3.4. iedaļas darbības jomu saistībā ar iepriekšējām trijām iedaļām. Tādēļ kolēģija aicina ĪUI precizēt saistību starp minētajām iedaļām, norādot, ka pārraudzības struktūrai jebkurā gadījumā ir jāizpilda īpašo zināšanu prasības, kuras paredzētas 3.1., 3.2. un 3.3. iedaļā, savukārt papildu vai konkrētas īpašo zināšanu prasības ir jāievēro tikai gadījumā, kad tās ir noteiktas rīcības kodeksā.

2.2.5 IZSTRĀDĀTĀS PROCEDŪRAS UN STRUKTŪRAS

23. Kolēģija norāda, ka ĪUI akreditācijas prasību projekta 4.2. un 4.3. iedaļā sarežģītība un saistītie riski ir minēti kā daļa no kritērijiem, kas jāņem vērā, novērtējot izveidotās procedūras attiecīgi kodeksa dalībnieku atbilstības kodeksam uzraudzībai un kodeksa darbības periodiskai pārskatīšanai. Skaidrības labad kolēģija aicina ĪUI precizēt, ka sarežģītība un riski attiecas uz attiecīgo nozari un datu apstrādes darbībām, kurām piemērojams kodekss.
24. Saistībā ar ĪUI akreditācijas prasību projekta 4.2.-4.5. iedaļu kolēģija uzskata, ka varētu nodrošināt zināmu skaidrību attiecībā uz periodisko pārskatīšanu. To, kā arī jēdzienu “periodiski” un “*ad hoc*” nozīmi varētu precizēt skaidrojumā, jo īpaši sniedzot piemērus.

2.2.6 PĀRREDZAMA SŪDZĪBU IZSKATĪŠANA

25. Attiecībā uz ĪUI akreditācijas prasību projekta 5. iedaļas (“Pārredzama sūdzību izskatīšana”) sākumā iekļauto skaidrojumu un tā pēdējo teikumu kolēģija uzskata, ka būtu jāprecizē, kādas ir “pārraudzības

struktūras citas pārraudzības darbības". Tādēļ kolēģija aicina ĪUI precizēt, ka šis termins attiecas uz pārraudzības darbībām, kas nav oficiāli lēmumi.

2.2.7 SAZIŅA AR ĪRIJAS UZRAUDZĪBAS IESTĀDI

26. Saskaņā ar ĪUI akreditācijas prasību projekta 6. iedaļā sniegto skaidrojumu "ierosinātajam regulējumam attiecībā uz jebkuru pārraudzības struktūru jāļauj iedarbīgi paziņot datu aizsardzības koordinātoram par *jebkādām darbībām*, ko pārraudzības struktūra veikusi saistībā ar atbilstības kodeksam pārraudzību". Šajā ziņā kolēģija uzskata, ka būtu jāprecizē, ka ne par katru pārraudzības struktūras veikto darbību jāziņo ĪUI. Kolēģija uzsver, ka paziņošana par katru darbību var radīt risku, ka ĪUI varētu tikt pārslogota ar pārmērīgi lielu informācijas daudzumu. Tas pats komentārs attiecas uz 6.2. iedaļu un vārdiem "jebkuras revīzijas, pārskatīšanas vai izmeklēšanas rezultātiem attiecībā uz kodeksa dalībnieka atbilstību kodeksam", kā arī uz 6.3. iedaļu un atsauci uz vārdiem "procedūru datu aizsardzības koordinātoram informēšanai par jebkādām sūdzībām, kas iesniegtas par to". Tādēļ kolēģija aicina ĪUI attiecīgi grozīt projektu un precizēt, ka kopumā ĪUI nav jāziņo par visām sūdzībām vai par visām atsevišķajām darbībām, revīzijām, pārskatīšanām vai izmeklēšanām attiecībā uz kodeksa dalībniekiem.
27. Taču saistībā ar ĪUI akreditācijas prasību projekta 6.2. iedaļu sniegtais piemērs, šķiet, netieši norāda, ka dokumentus par "jebkuru revīziju, pārskatīšanu vai izmeklēšanu attiecībā uz kodeksa dalībnieka atbilstību kodeksam" vai par "jebkādu iepriekš izmantotu izņēmumu vai kodeksa piemērošanas apturēšanas pārskatīšanu" pēc pieprasījuma dara pieejamus ĪUI. Tomēr, izlasot prasības tekstu, nav skaidrs, vai paziņošana ĪUI notiks pēc pārraudzības struktūras iniciatīvas (t. i., neatkarīgi no uzraudzības iestādes pieprasījuma) vai pēc ĪUI pieprasījuma. Tādēļ kolēģija aicina ĪUI grozīt piemēru, lai precizētu šo jautājumu.

2.2.8 KODEKSU PĀRSKATĪŠANAS MEHĀNISMI

28. Kolēģija norāda, ka prasību projekta 7.3. iedaļā ir noteikts, ka pārraudzības struktūra piemēro un ievieš kodeksa atjauninājumus, grozījumus un/vai pagarinājumus. Tā kā kodeksa izstrādātājs ir atbildīgs par rīcības kodeksa atjaunināšanu, kolēģija uzskata, ka, lai izvairītos no pārpratumiem, būtu jāiekļauj atsauce uz kodeksa izstrādātāju. Piemēram, Īrijas akreditācijas prasību projekta 7.3. iedaļu varētu grozīt šādi: "Pārraudzības struktūra piemēro un īsteno kodeksa atjauninājumus, grozījumus un/vai pagarinājumus, kā to lēmis kodeksa izstrādātājs." Kolēģija aicina ĪUI attiecīgi grozīt projektu.

2.2.9 JURIDISKAIS STATUSS

29. Attiecībā uz ĪUI akreditācijas prasību projekta 8. iedaļu kolēģija norāda, ka akreditācijas prasību projektā nav noteikuma, kurā būtu skaidri noteikts, ka pārraudzības struktūrai jāatrodas Eiropas Ekonomikas zonā. Kolēģija uzskata, ka pārraudzības struktūru darbības vietai ir jāatrodas EEZ. Tas ir vajadzīgs, lai nodrošinātu, ka tās var pilnībā ievērot datu subjekta tiesības, izskatīt sūdzības un ka tās iedarbīgi uzrauga kompetentā uzraudzības iestāde, lai garantētu VDAR izpildāmību. Kolēģija iesaka ĪUI noteikt, ka pārraudzības struktūras darbības vietai jāatrodas EEZ.
30. Saskaņā ar ĪUI akreditācijas prasību projekta 8.2. prasību pārraudzības struktūrai jābūt finanšu resursiem, lai nodrošinātu, ka pārraudzības struktūrai var piemērot un ka tā samaksā naudas sodus atbilstoši VDAR 83. panta 4. punkta c) apakšpunktam. Kolēģija uzskata, ka finansiālās spējas neliedz akreditēt mazas vai vidējas pārraudzības struktūras. Pietiek ar to, ka ir juridiska iespēja piemērot naudas sodu. Tādēļ kolēģija aicina ĪUI svītrot šo prasību vai mīkstināt formulējumu un atsaukties uz

vispārējo pārraudzības struktūras atbildību. Turklāt attiecīgi jāgroza noteikumu projekta 8.3. iedaļā sniegtā piemēra trešā daļa, un kolēģija mudina ĪUI to darīt.

31. Vienlaikus kolēģija uzskata, ka papildus pietiekamiem finanšu un citiem resursiem ir jābūt nepieciešamajām procedūrām, lai nodrošinātu rīcības kodeksa darbību laika gaitā. Tādēļ kolēģija aicina ĪUI grozīt skaidrojumu, iekļaujot tajā atsauci uz ilgtermiņa finansējumu.

3 SECINĀJUMI/IETEIKUMI

32. Īrijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekts rada pārraudzības struktūru akreditācijas nekonsekventas piemērošanas risku, un tajā ir jāveic turpmāk minētās izmaiņas.
33. Kopumā kolēģija ĪUI iesaka:
 1. grozīt projektu, lai skaidri nošķirtu piemērus no prasībām.
34. Attiecībā uz “neatkarību” kolēģija ĪUI iesaka:
 1. ietvert atsauci uz pārraudzības struktūras pārskatatbildību;
 2. 1.2.1. iedaļā iekļaut atsauci uz procedūrām, kas nodrošina rīcības kodeksa darbību laika gaitā;
 3. 1.2.5. iedaļā iekļaut pārraudzības struktūras pienākumu nodrošināt apakšuzņēmēju sniegto pakalpojumu iedarbīgu uzraudzību.
35. Attiecībā uz “juridisko statusu” kolēģija ĪUI iesaka:
 1. 8. iedaļā noteikt, ka pārraudzības struktūras darbības vietai ir jābūt EEZ.

4 NOSLĒGUMA PIEZĪMES

36. Šis atzinums ir adresēts Īrijas uzraudzības iestādei, un tas tiks publiskots saskaņā ar VDAR 64. panta 5. punkta b) apakšpunktu.
37. Atbilstoši VDAR 64. panta 7. un 8. punktam ĪUI divu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā patur spēkā vai groza savu lēmuma projektu. Līdz tam pašam termiņam tā iesniedz grozīto lēmuma projektu vai — ja tā ir nolēmusi neievērot kolēģijas atzinumu — sniedz attiecīgu pamatojumu, kāpēc tā ir nolēmusi pilnīgi vai daļēji neīstenot šo atzinumu.
38. ĪUI saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu paziņo kolēģijai galīgo lēmumu, lai to iekļautu tādu lēmumu reģistrā, kuriem piemērots konsekvences mehānisms.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā

Priekšsēdētāja

(Andrea Jelinek)

Pieņemts