

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



Nuomonė 11/2020 dėl Airijos kompetentingos priežiūros institucijos sprendimo dėl elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų tvirtinimo pagal BDAR 41 straipsnį projekto

Priimta 2020 m. gegužės 25 d.

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Turinys

1	SUMMARY OF THE FACTS.....	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
2	ASSESSMENT	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
2.1	General reasoning of the Board regarding the submitted draft accreditation requirements Error! Bookmark not defined.	
2.2	Analysis of the IE accreditation requirements for Code of Conduct’s monitoring bodies Error! Bookmark not defined.	
2.2.1	GENERAL REMARKS	Error! Bookmark not defined.
2.2.2	INDEPENDENCE	Error! Bookmark not defined.
2.2.3	CONFLICT OF INTEREST	Error! Bookmark not defined.
2.2.4	EXPERTISE	Error! Bookmark not defined.
2.2.5	ESTABLISHED PROCEDURES AND STRUCTURES	Error! Bookmark not defined.
2.2.6	TRANSPARENT COMPLAINT HANDLING	Error! Bookmark not defined.
2.2.7	COMMUNICATING WITH THE IE SA.....	Error! Bookmark not defined.
2.2.8	CODE REVIEW MECHANISMS	Error! Bookmark not defined.
2.2.9	LEGAL STATUS	Error! Bookmark not defined.
3	CONCLUSIONS / RECOMMENDATIONS.....	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
4	FINAL REMARKS.....	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1 dalies c punktą, 3–8 dalis ir 41 straipsnio 3 dalį,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018¹,

atsižvelgdama į savo 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

pagrindinė Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – Valdyba) funkcija yra užtikrinti, kad tais atvejais, kai priežiūros institucija (toliau – PI) ketina pagal BDAR 41 straipsnį tvirtinti elgesio kodekso (toliau – kodeksas) stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimus, būtų nuosekliai laikomasi BDAR. Todėl šios nuomonės paskirtis – padėti užtikrinti, kad siūlomi reikalavimai, kuriuos parengia duomenų apsaugos priežiūros institucija ir kurie taikomi kompetentingai priežiūros institucijai akredituojant kodekso stebėsenos įstaigą, atitiktų suderintą metodiką. Nors bendras akreditavimo reikalavimų rinkinys BDAR tiesiogiai nėra nustatytas, jame raginama laikytis nuoseklumo. Rengdama nuomonę Valdyba šio tikslo siekia tokiais būdais: pirma, reikalauja, kad kompetentingos PI, rengdamos stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus, remtųsi BDAR 41 straipsnio 2 dalimi ir Valdybos gairėmis Nr. 1/2019 dėl elgesio kodeksų ir stebėsenos įstaigų pagal Reglamentą (ES) 2016/679 (toliau – Gairės) ir atsižvelgtų į Gairių skyriuje apie akreditavimą (12 skyriuje) išdėstytus aštuonis reikalavimus; antra, kompetentingoms PI pateikia rašytines gaires, kuriose paaiškinti akreditavimo reikalavimai; galiausiai reikalauja, kad kompetentingos PI patvirtintų šiuos reikalavimus atsižvelgdamos į šią nuomonę tam, kad būtų laikomasi suderintos metodikos;

pagal BDAR 41 straipsnį kompetentingos priežiūros institucijos parengia patvirtintų kodeksų stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus. Tačiau, siekdamas, kad nustatyti reikalavimai būtų tinkami ir kad jais būtų užtikrinama, jog stebėsenos įstaigų vykdoma kodeksų stebėseną būtų kompetentinga, nuosekli ir nepriklausoma ir taip būtų sukurtos palankesnės sąlygos kodeksams tinkamai įgyvendinti visoje Sąjungoje bei prisidedama prie tinkamo BDAR taikymo, kompetentingos institucijos taiko nuoseklumo mechanizmą;

kad kodeksas, taikomas ne valdžios institucijoms ir įstaigoms, būtų patvirtintas, jame turi būti nurodyta stebėsenos įstaiga (arba įstaigos), ir kompetentinga PI turi įstaigą (įstaigas) akredituoti patvirtindama, kad ji (jos) gali atlikti veiksmingą kodekso stebėseną. BDAR akreditavimo sąvoka neapibrėžta. Tačiau BDAR 41 straipsnio 2 dalyje yra išdėstyti bendri stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimai. Kad kompetentinga priežiūros institucija galėtų akredituoti stebėsenos įstaigą, turi būti įvykdyti tam tikri reikalavimai. Kad stebėsenos įstaiga būtų akredituota, kodekso rengėjai privalo paaiškinti ir parodyti, kaip jų siūloma stebėsenos įstaiga atitinka BDAR 41 straipsnio 2 dalyje išdėstytus reikalavimus;

¹ Šioje nuomonėje daromos nuorodos į Sąjungą turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE.

nors stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimams yra taikomas nuoseklumo mechanizmas, formuluojant Gairėse numatytus akreditavimo reikalavimus, reikėtų atsižvelgti į kodekso sektorių arba specifiką. Kompetentingos priežiūros institucijos gali savo nuožiūra įvertinti kiekvieno kodekso taikymo sritį ir specifiką bei turėtų atsižvelgti į atitinkamus savo teisės aktus. Todėl, rengdama nuomonę, Valdyba siekia padėti išvengti didelių nuoseklumo spragų, kurios gali turėti įtakos stebėsenos įstaigų veiklos rezultatams, taigi pakenkti BDAR elgesio kodeksų ir jų stebėsenos įstaigų reputacijai;

šiuo atžvilgiu taikant nuoseklumo mechanizmą kaip orientyru bus remiamasi Valdybos parengtomis Gairėmis. Valdybos gairėse paaiškinta, kad, nors stebėsenos įstaigos akreditacija yra taikoma tik konkrečiam kodeksui, stebėsenos įstaiga gali būti akredituota daugiau negu vienam kodeksui stebėti, jeigu atitinka akreditavimo reikalavimus pagal kiekvieną iš tų kodeksų;

Valdybos nuomonė priimama pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su EDAV darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, pirmininkui ir kompetentingai priežiūros institucijai priėmus sprendimą, kad dokumentų rinkinys yra išsamus. Atsižvelgiant į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą, šį terminą pirmininko sprendimu galima pratęsti dar šešioms savaitėms,

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Airijos priežiūros institucija (toliau – Airijos PI) Valdybai pateikė savo sprendimo dėl elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų projektą ir paprašė, kad Valdyba pagal 64 straipsnio 1 dalies c punktą pateiktą nuomonę dėl Sąjungos lygmeniu taikomos metodikos nuoseklumo. Sprendimas dėl dokumentų rinkinio išsamumo priimtas 2020 m. vasario 13 d.
2. Vadovaudamasis Valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi ir atsižvelgdamas į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą, pirmininkas nusprendė pradinį aštuonių savičių terminą nuomonei priimti pratęsti šešiomis savaitėmis.

2 VERTINIMAS

2.1 Bendros Valdybos pastabos dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto

3. Visi akreditavimo reikalavimai, teikiami Valdybai, kad ši pareikštų savo nuomonę, turi visapusiškai atitikti BDAR 41 straipsnio 2 dalyje išdėstytus kriterijus, jie taip pat turėtų atitikti aštuonias sritis, nurodytas Valdybos gairių skyriuje apie akreditavimą (12 skyrius, p. 21–25). Rengdama nuomonę dėl pateikto projekto Valdyba siekia užtikrinti, kad BDAR 41 straipsnio 2 dalis būtų taikoma nuosekliai ir tinkamai.
4. Tai reiškia, kad, rengdamos kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimus pagal BDAR 41 straipsnio 3 dalį ir 57 straipsnio 1 dalies p punktą, visos priežiūros institucijos turėtų įtraukti Gairėse išdėstytus pagrindinius ir svarbiausius reikalavimus, o Valdyba visoms priežiūros institucijoms gali rekomenduoti atitinkamai pakoreguoti savo projektus, kad būtų užtikrintas nuoseklumas.

5. Visi kodeksai, taikomi ne valdžios institucijoms ir įstaigoms, turi turėti akredituotas stebėsenos įstaigas. BDAR aiškiai nurodyta, kad priežiūros institucijos, Valdyba ir Komisija „skatina parengti elgesio kodeksus, kuriais būtų siekiama padėti tinkamai taikyti šį reglamentą, atsižvelgiant į konkrečius įvairių su duomenų tvarkymu susijusių sektorių ypatumus ir į konkrečius labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių poreikius“ (BDAR 40 straipsnio 1 dalis). Todėl Valdyba pripažįsta, kad reikalavimai turi tiktai įvairaus pobūdžio kodeksams, taikomiems įvairaus dydžio sektoriams, įvairiems interesams ir duomenų tvarkymo veiklai, kuriai kyla įvairaus lygio rizika.
6. Kai kuriose srityse Valdyba padės parengti suderintus reikalavimus siūlydama PI atkreipti dėmesį į pateiktus pavyzdžius, kurie pateikiami paaiškinimo tikslais.
7. Jeigu nuomonėje dėl konkretaus reikalavimo pastabų nepateikta, vadinasi, Valdyba neprašo, kad Airijos PI imtųsi tolesnių veiksmų.
8. Airijos PI pateikta informacija, nepatenkanti į BDAR 41 straipsnio 2 dalies taikymo sritį, pavyzdžiui, nuorodos į nacionalinės teisės aktus, šioje nuomonėje nenagrinėjama. Tačiau Valdyba pažymi, kad, kai to reikalaujama, nacionalinės teisės aktai turėtų atitikti BDAR.

2.2 Airijos pateikto elgesio kodekso stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimų analizė

9. Atsižvelgdama į tai, kad:
 - a. BDAR 41 straipsnio 2 dalyje išvardytos akreditavimo sritys, kurias stebėsenos įstaiga turi atitikti, kad būtų akredituota;
 - b. BDAR 41 straipsnio 4 dalyje reikalaujama, kad visi kodeksai (išskyrus kodeksus, taikomus valdžios institucijoms pagal 41 straipsnio 6 dalį) turėtų akredituotą stebėsenos įstaigą;
 - c. BDAR 57 straipsnio 1 dalies p ir q punktuose nustatyta, kad kompetentinga priežiūros institucija turi parengti ir paskelbti stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus ir atlikti elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimą,

Valdyba laikosi tokios nuomonės:

2.2.1 BENDRO POBŪDŽIO PASTABOS

10. Valdyba pritaria savanoriškos atitikties veiklos plėtojimui, įskaitant kodeksų parengimą, kuriais siekiama prisidėti prie tinkamo BDAR taikymo įvairiuose skirtingo dydžio sektoriuose, ir reglamentuoti duomenų tvarkymo veiklą, kuriai kyla įvairaus lygio rizika. Šiomis aplinkybėmis Valdyba remia tai, kad Airijos PI konkretų dėmesį skyrė labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms.
11. Valdyba pažymi, kad Airijos PI pateikė įvairių pavyzdžių, kurie iš esmės padeda aiškinti sprendimo projektą. Tačiau kai kurie pavyzdžiai yra labiau tinkami kaip reikalavimai, o ne kaip pavyzdžiai. Todėl Valdyba rekomenduoja Airijos PI projektą atitinkamai persvarstyti.
12. Valdyba Airijos PI ragina į akreditavimo reikalavimų projektą įtraukti keletą informacijos arba dokumentų, kuriuos pareiškėjai turi pateikti kreipdamiesi dėl akreditacijos, pavyzdžių.

2.2.2 NEPRIKLAUSOMUMAS

13. Valdyba mano, kad stebėsenos įstaiga savo nepriklausomumą turėtų įrodyti keturiose srityse: 1) teisinėse ir sprendimų priėmimo procedūrose; 2) finansų srityje; 3) organizacijos lygmeniu; 4) atskaitomybės srityje². Dėl Airijos PI reikalavimų, atrodo, kad pirma ir trečia sritys aptariamos 1.1 skirsnyje „Struktūra, įgaliojimai ir funkcijos“, o antroji sritis aptariama 1.2 skirsnyje „Biudžetas ir ištekliai“. Tačiau Valdyba pažymi, kad nepateikiama nuoroda į ketvirtąją sritį, susijusią su atskaitomybe.
14. Šiuo atžvilgiu Valdyba atkreipia dėmesį į tai, jog tam, kad stebėsenos įstaiga būtų laikoma nepriklausoma, ji turėtų gebėti įrodyti, jog yra „atskaitinga“ už savo sprendimus ir veiksmus. Airijos PI turėtų paaiškinti, kokios rūšies įrodymų, susijusių su atskaitomybe, ji tikisi iš stebėsenos įstaigos. Tai būtų galima padaryti, pvz., nustatant vaidmenis ir sprendimų priėmimo sistemą ir ataskaitų teikimo procedūras, taip pat parengiant politiką, siekiant geriau informuoti darbuotojus apie valdymo struktūras ir galiojančias procedūras. Todėl Valdyba rekomenduoja Airijos PI nustatyti pirmiau minėtus reikalavimus, susijusius su stebėsenos įstaigos atskaitomybe.
15. Dėl Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.1.2 skirsnio, kuriame aptariamas vidaus stebėsenos įstaigos klausimas, Valdyba laikosi nuomonės, kad nepriklausomumas turėtų būti užtikrinamas ne tik didesniame subjekte, bet ir visoje grupės struktūroje. Pagal gairių 65 punktą tais atvejais, kai siūloma sukurti vidaus stebėsenos įstaigą, turėtų būti numatyti darbuotojai ir vadovybė, atskaitomybė ir funkcija, kurie būtų atskirti nuo kitų organizacijos padalinių. Šį tikslą galima pasiekti įvairiomis priemonėmis, pvz., naudojant veiksmingus organizacinius ir informacijos barjerus ir atskiras ataskaitų valdymo struktūras, skirtas asociacijai ir stebėsenos įstaigai. Stebėsenos įstaiga turėtų turėti galimybę veikti nevaržoma instrukcijų ir būti apsaugota nuo bet kokios rūšies sankcijų arba kišimosi, kuris gali atsirasti jai vykdant savo užduotį. Šiomis aplinkybėmis Valdyba ragina Airijos PI geriau paaiškinti šį skirsnį ir išaiškinti, kad nepriklausomumas turi būti užtikrinamas didesnio subjekto lygmeniu, visų pirma kodekso rengėjų atžvilgiu.
16. Dėl Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.2.1 skirsnio Valdyba mano, kad pakankamų finansinių ir kitų išteklių buvimas turėtų būti papildytas būtinomis procedūromis, kad laikui bėgant būtų užtikrintas elgesio kodekso veikimas. Todėl Valdyba rekomenduoja, kad Airijos PI pataisytų aiškinamąją pastabą pridėdama nuorodą į tokias procedūras.
17. Valdyba pažymi, kad kodekso rengėjai turėtų sugebėti įrodyti, kad pasiūlyta stebėsenos įstaiga turi pakankamai išteklių ir darbuotojų, kad tinkamai įvykdytų savo užduotis. Visų pirma ištekliai turėtų būti proporcingi atsižvelgiant į tikėtiną kodekso narių skaičių ir dydį, taip pat atitinkamos duomenų tvarkymo veiklos rizikos sudėtingumą arba laipsnį (žr. gairių 73 punktą). Valdyba pažymi, kad šiomis aplinkybėmis Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.2.4 skirsnyje trūksta kai kurių kriterijų, kurie turėtų būti naudojami vertinant, ar stebėsenos įstaigai pakanka išteklių ir darbuotojų. Todėl Valdyba ragina Airijos PI į akreditavimo reikalavimų projektą papildyti tam tikrais papildomais duomenimis, pvz., apie tikėtiną kodekso narių skaičių ir dydį, taip pat apie atitinkamos duomenų tvarkymo veiklos rizikos sudėtingumą arba laipsnį.
18. Dėl rangovų samdymo Valdyba pažymi, kad Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.2.5 skirsnyje nurodyta, kad „naudojimas rangovų paslaugomis nepanaikina stebėsenos įstaigos atsakomybės“. Iš tiesų, stebėsenos įstaigai tenka galutinė atsakomybė už visus sprendimus, priimamus jai vykdant

² EDAV šias sritis išsamiau nagrinėjo Nuomonėje Nr. 9/2019 dėl Austrijos PI pagal BDAR 41 straipsnį pateikto elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų projekto.

stebėsenos funkciją. Todėl Valdyba Airijos PI ragina patikslinti, kad, nors subrangovai prisiima atsakomybę ir vykdo prievoles, galutinė atsakomybė už sprendimų priėmimą ir reikalavimų laikymąsi visada tenka stebėsenos įstaigai. Be to, Valdyba laikosi nuomonės, kad, net jeigu naudojamos subrangovų paslaugomis, stebėsenos įstaiga užtikrina veiksmingą perkančiojo subjekto teikiamų paslaugų stebėseną. Valdyba Airijos PI rekomenduoja tai aiškiai nurodyti akreditavimo reikalavimų projekte.

2.2.3 INTERESŲ KONFLIKTAS

19. Valdyba pripažįsta, kad viena didžiausių rizikų, susijusių su stebėsenos įstaiga, yra nešališkumo nesilaikymo rizika. Valdyba pažymi, kad tokia rizika gali kilti ne tik teikiant paslaugas kodekso nariams, bet ir stebėsenos įstaigai vykdant platesnio masto veiklą kodekso narių (ypač tuo atveju, kai stebėsenos įstaiga yra vidaus įstaiga) arba kitų atitinkamo sektoriaus susijusių įstaigų atžvilgiu. Šiomis aplinkybėmis Valdyba ragina Airijos IP performuluoti 2.1 punkto reikalavimą jį išdėstant abstrakčiau ir pateikiant papildomus paaiškinimus ir pavyzdžius, kai interesų konflikto nėra. Pavyzdžiai, be kita ko, galėtų apimti paslaugas, kurios yra susijusios tik su administracine arba organizacinės pagalbos ar paramos veikla ir neturi jokios įtakos stebėsenos įstaigos nešališkumui.

2.2.4 EKSPERTINĖS ŽINIOS

20. Dėl Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3 skirsnyje („Ekspertinės žinios“) pateiktos aiškinamosios pastabos Valdyba pažymi, kad, kaip reikalaujama pagal gaires, kiekvienas kodekso rengėjas turi įrodyti, „kodėl jo pasiūlymai dėl stebėsenos yra tinkami ir įgyvendinami“ (žr. gairių 41 dalį). Šiuo atžvilgiu visuose stebėsenos įstaigas turinčiuose kodeksuose turi būti paaiškinta, koks stebėsenos įstaigos ekspertinių žinių lygis yra reikalingas, kad kodekso stebėsenos veikla būtų veiksminga. Tuo tikslu, siekiant įvertinti reikalaujamą stebėsenos įstaigos ekspertinių žinių lygį, kodekso rengėjas apskritai turėtų atsižvelgti į tokius veiksnius: atitinkamo sektoriaus dydį, skirtingus interesus, kurių esama, ir duomenų tvarkymo veiklos, kuriai skirtas kodeksas, riziką. Tai būtų svarbu ir tada, kai yra kelios stebėsenos įstaigos, nes kodeksas padėtų užtikrinti, kad ekspertinių žinių reikalavimai būtų vienodai taikomi visoms tą patį kodeksą stebinčioms stebėsenos įstaigoms.
21. Dėl Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.3 skirsnio ir nuorodos į „veiklos patirtį, mokymą ir kvalifikacijas“, laikantis gairių (69 punktas) Valdyba ragina Airijos PI pačiame reikalavimo tekste paaiškinti, kokios rūšies veiklos patirties reikalaujama (t. y. patirtis stebint atitiktį, pvz., vykdant veiklą audito, stebėsenos arba kokybės užtikrinimo srityse).
22. Dėl Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.4 skirsnio Valdyba mano, kad jis turėtų būti labiau suderintas su 3.1, 3.2 ir 3.3 skirsniais, siekiant išvengti painiavos, susijusios su 3.4 skirsnio taikymo sritimi, atsižvelgiant į ankstesnius tris skirsnius. Todėl Valdyba Airijos PI ragina paaiškinti tų skirsnių ryšį ir patikslinti, kad stebėsenos įstaiga bet kuriomis aplinkybėmis turės atitikti 3.1, 3.2 ir 3.3 skirsniuose nustatytus ekspertinių žinių reikalavimus, o kitus arba specialiuosius ekspertinių žinių reikalavimus reikės atitikti, tik jeigu tai bus nurodyta elgesio kodekse.

2.2.5 NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS

23. Valdyba pastebi, kad Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 4.2 ir 4.3 skirsniuose pateikiama nuoroda į sudėtingumą ir susijusias rizikas, kurie laikomi vienais iš kriterijų, į kuriuos reikia atsižvelgti vertinant nustatytas procedūras, skirtas stebėti, kaip kodekso nariai laikosi kodekso, ir atitinkamai atlikti periodinę kodekso operacijų peržiūrą. Siekiant didesnio aiškumo, Valdyba ragina Airijos PI

konkrečiai nurodyti, kad sudėtingumas ir rizika reiškia nuorodą į atitinkamą sektorių ir duomenų valdymo veiklą, kuriai taikomas kodeksas.

24. Dėl Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 4.2–4.5 skirsnių Valdyba mano, kad dėl periodinės peržiūros reikėtų daugiau aiškumo. Tai būtų galima padaryti aiškinamojoje pastaboje, visų pirma pateikiant pavyzdžius, kartu paaiškinant sąvokų „periodinis“ ir „*ad hoc*“ reikšmę.

2.2.6 SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS

25. Dėl Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 5 skirsnio („Skaidrus skundų nagrinėjimas“) pradžioje pateiktos aiškinamosios pastabos ir jos paskutinio sakinio Valdyba mano, kad reikėtų nurodyti, kokią „kitą stebėsenos veiklą vykdo stebėsenos įstaiga“. Todėl Valdyba ragina Airijos PI paaiškinti, kad šis terminas reiškia stebėsenos veiklą, išskyrus oficialius sprendimus.

2.2.7 KOMUNIKACIJA SU AIRIJOS PI

26. Remiantis Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 6 skirsnyje pateikta aiškinamąja pastaba, „bet kuriai stebėsenos įstaigai siūloma sistema turi sudaryti sąlygas veiksmingai pranešti Duomenų apsaugos komisijai apie *bet kokius veiksmus*, kuriuos stebėsenos įstaiga atliko stebėdama atitiktą kodeksui“. Šiomis aplinkybėmis Valdyba mano, kad reikėtų paaiškinti, jog Airijos PI nereikia pranešti apie kiekvieną atskirą veiksmą, kurį atliko stebėsenos įstaiga. Valdyba pažymi, kad pranešant apie kiekvieną atskirą veiksmą gali kilti rizika, jog Airijos PI gaus perteklinį informacijos kiekį. Tą patį galima pasakyti apie 6.2 skirsnį, kuriame užsimenama apie „bet kokį kodekso nario atitikties kodeksui auditą, peržiūrą ar tyrimą“, taip pat 6.3 skirsnį, kuriame kalbama apie „Duomenų apsaugos komisijos informavimo apie bet kokį jai pateiktą skundą procedūrą“. Todėl Valdyba rekomenduoja Airijos PI projektą atitinkamai iš dalies pakeisti ir nurodyti, kad apskritai ne apie visus skundus ir ne apie kiekvieną atskirą veiksmą, auditą, peržiūrą ar tyrimą kodekso narių atžvilgiu pranešama Airijos PI.
27. Vis dėlto dėl Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 6.2 skirsnio atkreiptinas dėmesys į tai, kad iš pateikto pavyzdžio atrodo, jog dokumentai, susiję su „bet koku kodekso nario atitikties kodeksui auditu, peržiūra ar tyrimu“ arba „bet kokia anksčiau taikyta kodekso išimtimi arba jo netaikymu“ turės būti pateikti Airijos PI pareikalavus. Tačiau skaitant paties reikalavimo tekstą neaišku, ar Airijos PI pranešama stebėsenos įstaigos iniciatyva (t. y. nepaisant to, ar PI teikė kokį nors prašymą) ar Airijos PI prašymu. Todėl Valdyba Airijos priežiūros instituciją ragina iš dalies pakeisti pavyzdį, kad šis klausimas būtų išaiškintas.

2.2.8 KODEKSO PERŽIŪROS MECHANIZMAI

28. Valdyba pažymi, kad akreditavimo reikalavimų projekto 7.3 skirsnyje nurodyta, kad stebėsenos įstaiga taikys ir įgyvendins kodekso atnaujinimus, pakeitimus ir (arba) pratęs galiojimą. Kadangi už elgesio kodekso atnaujinimą atsako kodekso rengėjas, Valdyba mano, kad, siekiant išvengti painiavos, reikėtų pateikti nuorodą į kodekso rengėją. Pavyzdžiui, Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 7.3 skirsnis galėtų būti pakeistas taip: „Stebėsenos įstaiga, atsižvelgdama į kodekso rengėjo sprendimą, taiko ir įgyvendina kodekso atnaujinimus, pakeitimus ir (arba) pratęsia jo galiojimą“. Todėl Valdyba rekomenduoja Airijos PI projektą atitinkamai iš dalies pakeisti.

2.2.9 TEISINIS STATUSAS

29. Dėl Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 8 skirsnio Valdyba pažymi, kad akreditavimo reikalavimų projekte nėra jokios nuostatos, kurioje būtų aiškiai nurodyta, kad stebėsenos įstaiga turi

būti įsikūrusi Europos ekonominėje erdvėje. Valdybos nuomone, stebėsenos įstaigos turi turėti buveinę EEE. Taip siekiama užtikrinti, kad jos galėtų visapusiškai laikytis duomenų subjektų teisių, nagrinėti skundus ir būti veiksmingai prižiūrimos kompetentingų PI, taip garantuojant BDAR vykdymą. Valdyba rekomenduoja Airijos PI nustatyti reikalavimą, kad stebėsenos įstaiga turi būti įsteigta EEE.

30. Pagal Airijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 8.2 reikalavimą stebėsenos įstaiga turėtų turėti finansinių išteklių, kad pagal BDAR 83 straipsnio 4 dalies c punktą stebėsenos įstaigai būtų galima skirti baudas, kurias ji turėtų iš ko sumokėti. Valdybos manymu, finansiniai pajėgumai negali užkirsti kelio mažoms arba vidutinėms stebėsenos įstaigoms gauti akreditaciją. Pakanka to, kad stebėsenos įstaigoms teisėtai būtų galima skirti baudą. Todėl Valdyba ragina Airijos PI arba išbraukti šį reikalavimą, arba sušvelninti formuluotę ir pateikti nuorodą į bendrąsias stebėsenos įstaigos pareigas. Be to, akreditavimo reikalavimų projekto 8.3 skirsnyje pateikto pavyzdžio trečia pastraipa turėtų būti atitinkamai pakeista ir Valdyba ragina Airijos PI tai padaryti.
31. Kartu Valdyba mano, kad pakankami finansiniai ir kiti ištekliai turėtų būti papildyti būtinomis procedūromis, kad laikui bėgant būtų užtikrintas kodekso veikimas. Todėl Valdyba ragina Airijos PI iš dalies pakeisti aiškinamąją pastabą pateikiant joje nuorodą į ilgalaikį finansavimą.

3 IŠVADOS / REKOMENDACIJOS

32. Kalbant apie Airijos PI parengtą akreditavimo reikalavimų projektą, kyla rizika dėl stebėsenos įstaigų akreditavimo nenuoseklumo, tad reikalingi tokie pakeitimai:
33. kalbant apie bendro pobūdžio pastabas, Valdyba Airijos PI rekomenduoja:
 1. iš dalies pakeisti projektą ir aiškiai atskirti pavyzdžius nuo reikalavimų;
34. Dėl nepriklausomumo aspekto Valdyba rekomenduoja Airijos PI:
 1. įterpti nuorodą į stebėsenos įstaigos atskaitomybę;
 2. 1.2.1 skirsnyje įterpti nuorodą į procedūras, kuriomis užtikrinamas elgesio kodekso veikimas ilguoju laikotarpiu;
 3. 1.2.5 skirsnyje įterpti stebėsenos įstaigos pareigą užtikrinti veiksmingą jos rangovų teikiamų paslaugų stebėseną.
35. Dėl teisinio statuso aspekto Valdyba rekomenduoja Airijos PI:
 1. 8 skirsnyje nustatyti reikalavimą, kad stebėsenos įstaiga turi būti įsteigta EEE.

4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

36. Ši nuomonė yra skirta Airijos priežiūros institucijai ir bus paskelbta viešai pagal BDAR 64 straipsnio 5 dalies b punktą.
37. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis Airijos PI elektroninėmis priemonėmis per dvi savaites nuo nuomonės gavimo praneša pirmininkui, ar iš dalies pakeis sprendimo projektą, ar paliks jį nepakeistą. Per tą patį laikotarpį ji turi pateikti iš dalies pakeistą sprendimo projektą arba, jeigu neketina atsižvelgti

į Valdybos nuomonę, nurodyti atitinkamą pagrindą, kodėl neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę ar jos dalį.

38. Airijos PI perduoda galutinį sprendimą Valdybai, kad jis būtų įtrauktas į sprendimų, kuriems taikomas nuoseklumo mechanizmas, registrą, kaip nustatyta BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punkte.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)