

Mišljenje Odbora (članak 64.)



Mišljenje 11/2020 o nacrtu odluke irskog nadležnog nadzornog tijela o odobravanju zahtjeva za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja u skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka

Usvojeno 25. svibnja 2020.

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Sadržaj

1	SAŽETAK ČINJENICA.....	4
2	PROCIJENA.....	4
2.1	Opće obrazloženje Odbora o podnesenim nacrtima zahtjeva za akreditaciju.....	4
2.2	Analiza irskih zahtjeva za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja.....	5
2.2.1	OPĆE NAPOMENE.....	5
2.2.2	NEOVISNOST.....	6
2.2.3	SUKOB INTERESA.....	7
2.2.4	STRUČNO ZNANJE.....	7
2.2.5	USPOSTAVLJENI POSTUPCI I STRUKTURE.....	8
2.2.6	TRANSPARENTNO POSTUPANJE S PRITUŽBAMA.....	8
2.2.7	KOMUNIKACIJA S IRSKIM NADZORNIM TIJELOM.....	8
2.2.8	MEHANIZMI ZA PREISPITIVANJE KODEKSA.....	8
2.2.9	PRAVNI STATUS.....	9
3	ZAKLJUČCI/PREPORUKE.....	9
4	ZAVRŠNE NAPOMENE.....	10

Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 63., članak 64. stavak 1. točku (c) te stavke od 3. do 8. i članak 41. stavak 3. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu „Opća uredba”),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.¹,

uzimajući u obzir članak 10. i članak 22. svojeg Poslovnika od 25. svibnja 2018.,

budući da:

(1) Glavna je uloga Europskog odbora za zaštitu podataka (dalje u tekstu „Odbor”) osigurati dosljednu primjenu Opće uredbe kada nadzorno tijelo namjerava odobriti zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja (dalje u tekstu „kodeks”) u skladu s člankom 41. Opće uredbe. Stoga je cilj ovog mišljenja pridonijeti usklađenom pristupu prema predloženim zahtjevima koje izrađuje nadzorno tijelo za zaštitu podataka, a koje nadležno nadzorno tijelo primjenjuje tijekom akreditacije tijela za praćenje kodeksa. Iako se njome ne propisuje jedinstven skup zahtjeva za akreditaciju, Općom uredbom promiče se konzistentnost. Odbor u svojim mišljenjima nastoji postići taj cilj, kao prvo tražeći od nadležnih nadzornih tijela da izrade svoje zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje na temelju članka 41. stavka 2. Opće uredbe i „Smjernica 1/2019 o kodeksu ponašanja i tijelima za praćenje u skladu s Uredbom 2016/679” ovog Odbora (dalje u tekstu „Smjernice”), upotrebljavajući osam zahtjeva navedenih u članku tih smjernica o akreditaciji (članak 12.); kao drugo, dajući pisane smjernice nadležnim nadzornim tijelima kojima se objašnjavaju zahtjevi za akreditaciju; i konačno, tražeći od nadležnih nadzornih tijela da prihvate te zahtjeve u skladu s ovim mišljenjem kako bi se postigao usklađen pristup.

(2) Pozivanjem na članak 41. Opće uredbe, nadležna nadzorna tijela dužna su usvojiti zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje odobrenih kodeksa. Međutim, dužna su primijeniti mehanizam konzistentnosti kako bi se omogućilo određivanje primjerenih zahtjeva kojima se osigurava da tijela za praćenje provode praćenje sukladnosti s kodeksima na kompetentan, dosljedan i neovisan način, omogućavajući time pravilnu provedbu kodeksa u cijeloj Uniji i na taj način pridonoseći pravilnoj primjeni Opće uredbe.

(3) Kako bi kodeks pokrивao odobrena tijela koja nemaju javne ovlasti, tijelo ili tijela za praćenje moraju biti utvrđena kao dio kodeksa, a nadležno nadzorno tijelo mora ih akreditirati kao sposobne za učinkovito praćenje kodeksa. Općom uredbom ne definira se pojam „akreditacija”. Međutim, u članku 41. stavku 2. Opće uredbe navode se opći zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje. Brojni zahtjevi trebaju biti ispunjeni kako bi se udovoljilo nadležnom nadzornom tijelu da akreditira tijelo za praćenje. Da bi pribavili akreditaciju, vlasnici kodeksa dužni su objasniti i prikazati način na koji njihovo predloženo tijelo za praćenje ispunjava zahtjeve navedene u članku 41. stavku 2. Opće uredbe.

¹ Upućivanja na „Uniju” u ovom mišljenju trebaju se tumačiti kao upućivanja na „EGP”.

(4) Iako zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje podliježu mehanizmu konzistentnosti, u okviru izrade zahtjeva za akreditaciju predviđenih u Smjernicama trebalo bi uzeti u obzir sektor ili posebnosti kodeksa. Nadležna nadzorna tijela imaju diskrecijsko pravo u odnosu na područje primjene i specifičnosti svakog kodeksa te bi trebala uzeti u obzir odgovarajuće zakonodavstvo. Stoga je cilj mišljenja Odbora izbjeći značajne nedosljednosti koje mogu utjecati na rad tijela za praćenje i posljedično na ugled kodeksa ponašanja Opće uredbe i tijela za njihovo praćenje.

(5) U tom će smislu Smjernice koje je donio Odbor služiti kao nit vodilja u kontekstu mehanizma konzistentnosti. Odbor je u Smjernicama osobito pojasnio da, iako se akreditacija tijela za praćenje odnosi samo na određeni kodeks, tijelo za praćenje može biti akreditirano za više kodeksa od jednoga, pod uvjetom da ispunjava zahtjeve za akreditaciju za svaki kodeks.

(6) Mišljenje Odbora donosi se na temelju članka 64. stavka 3. Opće uredbe u vezi s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od osam tjedana od prvog radnog dana nakon što predsjednik i nadležno nadzorno tijelo odluče da je dokumentacija cjelovita. Odlukom predsjednika taj se rok može produljiti za dodatnih šest tjedana, uzimajući u obzir složenost predmeta.

DONIO JE SLJEDEĆE MIŠLJENJE:

1 SAŽETAK ČINJENICA

1. Irsko nadzorno tijelo podnijelo je Odboru nacrt svoje odluke koji sadržava zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja tražeći mišljenje Odbora u skladu s člankom 64. stavkom 1. točkom (c) u svrhu dosljednog pristupa na razini Unije. Odluka o cjelovitosti dokumentacije donesena je 13. veljače 2020.
2. U skladu s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Odbora, zbog složenosti pitanja predsjednica Odbora odlučila je produljiti za još šest tjedana prvotni rok za donošenje mišljenja od osam tjedana.

2 PROCJENA

2.1 Opće obrazloženje Odbora o podnesenim nacrtima zahtjeva za akreditaciju

3. Svi zahtjevi za akreditaciju koji su podneseni Odboru radi davanja mišljenja moraju u cijelosti obuhvatiti kriterije iz članka 41. stavka 2. Opće uredbe te bi trebali biti u skladu s osam područja koje je Odbor naveo u Smjernicama u članku o akreditaciji (članak 12., stranice 21. – 25.). Cilj je mišljenja Odbora osigurati dosljednost i pravilnu primjenu članka 41. stavka 2. Opće uredbe u odnosu na podneseni nacrt.
4. To znači da bi, pri izradi nacrta zahtjeva za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa u skladu s člankom 41. stavkom 3. i člankom 57. stavkom 1. točkom (p) Opće uredbe, sva nadzorna tijela trebala obuhvatiti te osnovne zahtjeve predviđene Smjernicama, a Odbor može preporučiti nadzornim tijelima da u skladu s tim izmijene svoje nacрте kako bi se osigurala dosljednost.
5. Svi kodeksi koji se odnose na tijela koja nemaju javne ovlasti moraju imati akreditirana tijela za praćenje. Općom uredbom izričito se zahtijeva od nadzornih tijela, Odbora i Komisije da „potiču izradu kodeksâ ponašanja koji su namijenjeni pružanju doprinosa ispravnoj primjeni Opće uredbe o zaštiti

podataka, uzimajući u obzir posebna obilježja različitih sektora obrade i posebne potrebe mikro, malih i srednjih poduzeća” (članak 40. stavak 1. Opće uredbe). Odbor stoga prepoznaje da zahtjevi trebaju biti primjenjivi na različite vrste kodeksa, na sektore različitih veličina, obuhvaćati različite interese i aktivnosti obrade s različitim razinama rizika.

6. U nekim će područjima Odbor podržati izradu usklađenih zahtjeva poticanjem nadzornog tijela da razmotri primjere koji su dani u svrhe pojašnjenja.
7. Ako ovo mišljenje ne sadržava očitovanje o određenom zahtjevu, to znači da Odbor ne traži od irskog nadzornog tijela da poduzme daljnje radnje.
8. Ovo mišljenje ne sadržava očitovanja o stavkama koje je podnijelo irsko nadzorno tijelo koje su izvan područja primjene članka 41. stavka 2. Opće uredbe, kao što su upućivanja na nacionalno zakonodavstvo. Unatoč tomu, Odbor napominje da nacionalno zakonodavstvo treba biti u skladu s Općom uredbom gdje je to potrebno.

2.2 Analiza irskih zahtjeva za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja

9. Uzimajući u obzir da:
 - a. članak 41. stavak 2. Opće uredbe navodi popis područja akreditacije kojima tijelo za praćenje mora udovoljiti da bi dobilo akreditaciju,
 - b. članak 41. stavak 4. Opće uredbe sadržava zahtjev da svi kodeksi (osim onih koji se primjenjuju na tijela javne vlasti prema članku 41. stavku 6.) imaju akreditirano tijelo za praćenje; i
 - c. članak 57. stavak 1. točke (p) i (q) Opće uredbe određuju da nadležno nadzorno tijelo mora izraditi i objaviti zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje i provesti akreditaciju tijela za praćenje kodeks ponašanja,

Odbor donosi sljedeće mišljenje:

2.2.1 OPĆE NAPOMENE

10. Odbor podupire osmišljavanje dobrovoljnih aktivnosti s ciljem usklađivanja, uključujući izradu kodeksâ čija je svrha pridonijeti pravilnoj primjeni Opće uredbe u različitim sektorima bez obzira na veličinu, a koji obuhvaćaju aktivnosti obrade s različitim razinama rizika. Odbor u tom kontekstu podupire usredotočenost irskog nadzornog tijela na posebne potrebe mikro, malih i srednjih poduzeća.
11. Odbor primjećuje da je irsko nadzorno tijelo navelo niz primjera koji općenito služe kao pomoć pri tumačenju nacrtâ odluke. Međutim, neki bi od tih primjera bili primjereniji kao zahtjevi, a ne kao primjeri. Odbor stoga preporučuje irskom nadzornom tijelu da u skladu s time izmijeni nacrt.
12. Odbor poziva irsko nadzorno tijelo da u nacrt zahtjeva za akreditaciju uključi primjere podataka ili dokumenata koje podnositelji moraju podnijeti pri prijavi za akreditaciju.

2.2.2 NEOVISNOST

13. Odbor smatra da postoje četiri područja u kojima bi tijelo za praćenje trebalo dokazati svoju neovisnost: 1. pravni postupci i postupci odlučivanja, 2. financije, 3. ustrojstvo, 4. odgovornost². Kad je riječ o zahtjevima irskog nadzornog tijela, čini se da su prvo i treće područje obuhvaćeni odjeljkom 1.1. pod naslovom „Struktura, ovlast i funkcije”, dok je drugo područje obuhvaćeno odjeljkom 1.2. pod naslovom „Proračun i resursi”. Međutim, Odbor primjećuje da se četvrto područje koje se odnosi na odgovornost ne spominje.
14. Odbor u tom pogledu napominje da bi, kako bi se smatralo neovisnim, tijelo za praćenje trebalo moći dokazati „odgovornost” za svoje odluke i radnje. Irsko bi nadzorno tijelo trebalo pojasniti na koji bi način tijelo za praćenje trebalo dokazati svoju odgovornost. To se, na primjer, može postići određivanjem uloga i uspostavljanjem okvira za donošenje odluka i postupaka izvješćivanja te utvrđivanjem politika usmjerenih na bolju informiranost osoblja o strukturama upravljanja i uspostavljenim postupcima. Odbor stoga preporučuje irskom nadzornom tijelu da uvede prethodno navedene zahtjeve povezane s odgovornošću tijela za praćenje.
15. Kad je riječ o odjeljku 1.1.2. nacrtu zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela, u kojem se spominje pitanje unutarnjeg tijela za praćenje, Odbor smatra da se neovisnost ne bi trebala odnositi samo na veći subjekt, već i na opću strukturu grupe. Na temelju točke 65. Smjernica, u kojoj se predlaže uspostavljanje unutarnjeg tijela za praćenje, trebalo bi od ostalih područja organizacije odvojiti osoblje i upravu, odgovornost i funkciju. To se može postići na razne načine, na primjer upotrebom učinkovitih organizacijskih i informacijskih prepreka te strukturama za upravljanje izvješćivanjem koje su odvojene za udruženje i za tijelo za praćenje. Tijelo za praćenje trebalo bi moći djelovati bez uputa te mora biti zaštićeno od svih kazni ili ometanja koje bi mogle biti uzrokovane izvršavanjem njegove zadaće. Odbor u tom pogledu poziva irsko nadzorno tijelo da pojasni taj odjeljak i da jasno utvrdi da se neovisnost treba osigurati u odnosu na veći subjekt, konkretno u odnosu na autora kodeksa.
16. Kad je riječ o odjeljku 1.2.1. nacrtu zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela, Odbor smatra da postojanje dostatnih financijskih i drugih resursa treba biti popraćeno postupcima nužnima za osiguravanje funkcioniranja kodeksa ponašanja tijekom vremena. Odbor stoga preporučuje irskom nadzornom tijelu da izmjeni napomenu s pojašnjenjem i doda upućivanje na takve postupke.
17. Odbor naglašava da bi autori kodeksa trebali moći dokazati da predloženo tijelo za praćenje raspolaže odgovarajućim resursima i osobljem za izvršavanje zadaća na odgovarajući način. Konkretno, resursi bi trebali biti razmjerni očekivanom broju i veličini članova kodeksa te složenosti ili stupnju rizika obrade relevantnih podataka (vidjeti točku 73. Smjernica). Odbor primjećuje da u tom pogledu u odjeljku 1.2.4. nacrtu zahtjeva irskog nadzornog tijela nedostaju određeni kriteriji koji bi se trebali primjenjivati prilikom mjerenja razine u kojoj tijelo za praćenje raspolaže odgovarajućim resursima i osobljem. Odbor stoga poziva irsko nadzorno tijelo da u nacrt zahtjeva doda određene dodatne pojedinosti, kao što je očekivani broj i veličina članova kodeksa te složenost ili stupanj rizika obrade relevantnih podataka.
18. Kad je riječ o podugovaranju, Odbor primjećuje da se u odjeljku 1.2.5. nacrtu zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela navodi da se „podugovaranjem ne ukida odgovornost tijela za praćenje”.

² Europski odbor za zaštitu podataka ta je područja detaljnije opisao u Mišljenju 9/2019 o nacrtu uvjeta Austrijskog nadzornog tijela za zaštitu podataka za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja u skladu s člankom 41. OUZP-a.

Naime, tijelo za praćenje trebalo bi snositi konačnu odgovornost u pogledu svih odluka koje donese s obzirom na svoju funkciju praćenja. Odbor stoga poziva irsko nadzorno tijelo da utvrdi da, bez obzira na odgovornost i obveze podugovaratelja, tijelo za praćenje uvijek snosi konačnu odgovornost u pogledu donošenja odluka i sukladnosti. Osim toga, Odbor smatra da je tijelo za praćenje obvezno osigurati učinkovito praćenje usluga koje pruža naručitelj čak i kad se angažiraju podugovaratelji. Odbor preporučuje irskom nadzornom tijelu da izričito doda tu obvezu u nacrt zahtjeva za akreditaciju.

2.2.3 SUKOB INTERESA

19. Odbor prepoznaje da je jedan od najvećih rizika povezanih s tijelom za praćenje rizik u pogledu nepristranosti. Odbor napominje da takav rizik može nastati ne samo pri pružanju usluga članovima kodeksa, već i u okviru širokog raspona aktivnosti koje tijelo za praćenje provodi u odnosu na autore kodeksa (posebno ako je riječ o unutarnjem tijelu za praćenje) ili druga relevantna tijela odgovarajućeg sektora. Odbor u tom pogledu poziva irsko nadzorno tijelo da preoblikuje tekst zahtjeva iz točke 2.1. i upotrijebi općenitiji izraz te da navede dodatna pojašnjenja i primjere situacija u kojima ne postoji sukob interesa. Ti bi primjeri, među ostalim, mogli uključivati usluge isključivo administrativnog karaktera ili aktivnosti pružanja pomoći ili potpore pri organizaciji, koje ne utječu na nepristranost tijela za praćenje.

2.2.4 STRUČNO ZNANJE

20. Kad je riječ o napomeni s pojašnjenjem iz odjeljka 3. nacrta zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela („Stručno znanje”), Odbor napominje da, kao što se zahtijeva u Smjernicama, svi autori kodeksa moraju dokazati „zašto su njihovi prijedlozi za praćenje primjereni i operativno izvedivi” (vidjeti točku 41. Smjernica). U tom će kontekstu za sve kodekse s tijelima za praćenje biti potrebno pojasniti potrebnu razinu stručnog znanja pripadajućih tijela za praćenje kako bi se učinkovito izvodile aktivnosti praćenja iz kodeksa. U tu svrhu, da bi se ocijenila potrebna razina stručnog znanja tijela za praćenje, autor kodeksa općenito bi trebao uzeti u obzir čimbenike kao što su: veličina predmetnog sektora, različiti uključeni interesi i rizici u pogledu aktivnosti obrade navedenih u kodeksu. To bi bilo važno i u slučaju da postoji nekoliko tijela za praćenje, s obzirom na to da će se kodeksom pomoći osigurati ujednačena primjena zahtjeva u pogledu stručnog znanja svih tijela za praćenje koja obuhvaćaju isti kodeks.
21. Kad je riječ o odjeljku 3.3. nacrta zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela i upućivanju na „operativno iskustvo, osposobljavanje i kvalifikacije” u skladu sa Smjernicama (točka 69.), Odbor poziva irsko nadzorno tijelo da pojasni koja se vrsta operativnog iskustva zahtijeva u samom tekstu zahtjeva (npr. iskustvo u praćenju usklađenosti, na primjer u područjima revizije, praćenja ili aktivnosti osiguranja kvalitete).
22. Kad je riječ o odjeljku 3.4. nacrta zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela, Odbor smatra da bi ono trebalo biti bolje usklađeno s odjeljcima 3.1., 3.2. i 3.3. kako bi se izbjegla zabuna u pogledu područja primjene odjeljka 3.4. u odnosu na prethodna tri odjeljka. Odbor stoga poziva irsko nadzorno tijelo da pojasni vezu između tih odjeljaka navodeći da će tijelo za praćenje morati ispuniti zahtjeve u pogledu stručnog znanja iz odjeljaka 3.1., 3.2. i 3.3. u svim okolnostima, a dodatni ili posebni zahtjevi u pogledu stručnog znanja morat će biti ispunjeni samo u slučaju da su predviđeni kodeksom ponašanja.

2.2.5 USPOSTAVLJENI POSTUPCI I STRUKTURE

23. Odbor primjećuje da se u odjeljcima 4.2. i 4.3. nacrtu zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela upućuje na složenost i prisutne rizike kao neke od kriterija koje treba uzeti u obzir pri procjeni uspostavljenih postupaka za praćenje poštovanja kodeksa među njegovim članovima i za periodično preispitivanje djelovanja kodeksa. Kako bi se osigurala jasnoća, Odbor poziva irsko nadzorno tijelo da navede da se složenost i rizici odnose na predmetni sektor i na aktivnosti obrade podataka na koje se kodeks primjenjuje.
24. Kad je riječ o odjeljcima od 4.2. do 4.5. nacrtu zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela, Odbor smatra da bi bilo dobro pružiti dodatno pojašnjenje u odnosu na periodično preispitivanje. To bi se, kao i značenje izraza „periodično” i „ad hoc”, moglo pojašniti u posebnoj napomeni uz navođenje primjera.

2.2.6 TRANSPARENTNO POSTUPANJE S PRITUŽBAMA

25. Kad je riječ o napomeni s pojašnjenjem iz početnog dijela odjeljka 5. nacrtu zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela („Transparentno postupanje s pritužbama”) i njezinoj zadnjoj rečenici, Odbor smatra da je potrebno utvrditi koje su „druge aktivnosti praćenja koje provodi tijelo za praćenje”. Odbor stoga poziva irsko nadzorno tijelo da pojašni da se taj pojam odnosi na aktivnosti praćenja koje nisu službene odluke.

2.2.7 KOMUNIKACIJA S IRSKIM NADZORNIM TIJELOM

26. U skladu s napomenom s pojašnjenjem iz odjeljka 6. nacrtu zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela, „predloženim okvirom svakog tijela za praćenje treba se omogućiti djelotvorno obavješćivanje DPC-a o *svim aktivnostima* koje tijelo za praćenje provodi u pogledu praćenja poštovanja kodeksa.” Odbor u tom pogledu smatra da je potrebno pojašniti da se irsko nadzorno tijelo ne obavještava o svakoj pojedinoj aktivnosti koju provodi tijelo za praćenje. Odbor ističe da bi obavješćivanje o svakoj pojedinoj aktivnosti moglo dovesti do rizika od preopterećivanja irskog nadzornog tijela prekomjernom količinom podataka. Isti se komentar odnosi na odjeljak 6.2. i tekst „ishod svake revizije, preispitivanja ili istrage u pogledu poštovanja kodeksa među članovima kodeksa” i na odjeljak 6.3. i tekst „postupak obavješćivanja DPC-a o svim pritužbama podnesenima protiv njega”. Odbor stoga poziva irsko nadzorno tijelo da u skladu s time izmijeni nacrt i da navede da se irsko nadzorno tijelo u pravilu ne obavještava o svakoj pritužbi te o svakoj pojedinoj aktivnosti, reviziji, preispitivanju ili istrazi u pogledu članova kodeksa.
27. Osim toga, kad je riječ o odjeljku 6.2. nacrtu zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela, čini se da primjer koji se pruža upućuje na to da će se irskom nadzornom tijelu na njegov zahtjev učiniti dostupnim dokumentacija o „svakoj reviziji, preispitivanju ili istrazi u pogledu poštovanja kodeksa za određenog člana kodeksa” ili „svakom preispitivanju prethodnih isključivanja ili suspenzija članova iz kodeksa”. Međutim, iz samog teksta zahtjeva ne može se jasno utvrditi hoće li se irsko nadzorno tijelo obavještavati na inicijativu tijela za praćenje (tj. bez obzira na bilo koji zahtjev koji podnese nadzorno tijelo) ili na zahtjev irskog nadzornog tijela. Odbor stoga poziva irsko nadzorno tijelo da izmijeni navedeni primjer kako bi se to pitanje razjasnilo.

2.2.8 MEHANIZMI ZA PREISPITIVANJE KODEKSA

28. Odbor primjećuje da se u odjeljku 7.3. nacrtu zahtjeva navodi da će tijelo za praćenje primjenjivati i provoditi ažuriranja, izmjene i/ili proširenja kodeksa. Budući da je ažuriranje kodeksa ponašanja odgovornost autora kodeksa, Odbor smatra da bi se, kako bi se izbjegla zabuna, u tekst trebalo dodati

upućivanje na autora kodeksa. Na primjer, odjeljak 7.3. nacрта zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela mogao bi se izmijeniti na sljedeći način: „Tijelo za praćenje primjenjuje i provodi ažuriranja, izmjene i/ili proširenja kodeksa u skladu s odlukom autora kodeksa.” Odbor poziva irsko nadzorno tijelo da u skladu s time izmijeni nacrt.

2.2.9 PRAVNI STATUS

29. Kad je riječ o odjeljku 8. nacрта zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela, Odbor primjećuje da nacrt zahtjeva za akreditaciju ne sadržava odredbu u kojoj se izričito navodi da se tijelo za praćenje mora nalaziti u Europskom gospodarskom prostoru. Odbor smatra da tijela za praćenje moraju imati poslovni nastan u EGP-u. Time se osigurava da ona u potpunosti mogu poštovati prava ispitanika, rješavati pritužbe te da ih nadležno nadzorno tijelo može djelotvorno nadzirati, a kako bi se zajamčila provedba Opće uredbe. Odbor preporučuje irskom nadzornom tijelu da uključi zahtjev prema kojemu tijelo za praćenje mora imati poslovni nastan u EGP-u.
30. Prema zahtjevu iz odjeljka 8.2. nacрта zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela, tijelo za praćenje mora raspolagati odgovarajućim financijskim sredstvima kako bi se osiguralo da mu se mogu izreći novčane kazne u skladu s člankom 83. stavkom 4. točkom (c) Opće uredbe te da se kazne može izvršiti. Odbor smatra da financijske mogućnosti ne smiju onemogućiti akreditiranje malih ili srednjih tijela za praćenje. Dovoljno je da tijelo ima pravnu mogućnost da mu se može izreći novčana kazna. Odbor stoga poziva irsko nadzorno tijelo da obriše taj zahtjev ili da ublaži njegov tekst te da navede općenite odgovornosti tijela za praćenje. Nadalje, u skladu s time trebala bi se izmijeniti treća točka primjera iz odjeljka 8.3. nacрта zahtjeva, a Odbor poziva irsko nadzorno tijelo da to učini.
31. Odbor istodobno smatra da bi uz postojanje dostatnih financijskih i drugih resursa trebalo osigurati postupke nužne za osiguravanje funkcioniranja kodeksa ponašanja tijekom vremena. Odbor stoga poziva irsko nadzorno tijelo da izmjeni napomenu s pojašnjenjem dodajući upućivanje na dugoročno financiranje.

3 ZAKLJUČCI/PREPORUKE

32. Nacrt zahtjeva za akreditaciju irskog nadzornog tijela može dovesti do rizika od nedosljedne provedbe akreditacije tijela za praćenje te je potrebno unijeti sljedeće promjene:
33. Kad je riječ o općim napomenama, Odbor irskom nadzornom tijelu preporučuje sljedeće:
 1. izmjenu nacрта kako bi se napravila jasna razlika između primjera i zahtjeva.
34. Kad je riječ o „neovisnosti”, Odbor irskom nadzornom tijelu preporučuje sljedeće:
 1. dodavanje upućivanja na odgovornost tijela za praćenje;
 2. dodavanje upućivanja u odjeljak 1.2.1. na postupke kojima se osigurava funkcioniranje kodeksa ponašanja tijekom vremena;
 3. dodavanje u odjeljak 1.2.5. obveze tijela za praćenje u pogledu osiguravanja učinkovitog praćenja usluga koje pružaju podugovaratelji.
35. Kad je riječ o „pravnom statusu”, Odbor irskom nadzornom tijelu preporučuje sljedeće:

1. dodavanje zahtjeva u odjeljak 8. da tijelo za praćenje mora imati poslovni nastan u EGP-u.

4 ZAVRŠNE NAPOMENE

36. Ovo mišljenje upućuje se irskom nadzornom tijelu i bit će objavljeno u skladu s člankom 64. stavkom 5. točkom (b) Opće uredbe.
37. U skladu s člankom 64. stavcima 7. i 8. Opće uredbe irsko nadzorno tijelo dužno je priopćiti Predsjednici elektroničkim putem u roku od dva tjedna od primitka mišljenja hoće li izmijeniti svoj nacrt odluke ili će ga zadržati. U istom je roku dužno dostaviti izmijenjeni nacrt odluke ili, ako se ne namjerava pridržavati mišljenja Odbora, dostaviti odgovarajuće osnove zbog kojih se ne namjerava pridržavati ovog mišljenja, u cijelosti ili u dijelu.
38. Irsko nadzorno tijelo dužno je priopćiti konačnu odluku Odboru radi uključivanja u evidenciju odluka koje podliježu mehanizmu konzistentnosti, u skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) Opće uredbe.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)