

Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



Arvamus 11/2020 Iirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu kohta, mis on koostatud toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse jaoks vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 41

Vastu võetud 25. mail 2020

Sisukord

1	ASJAOLUDE KOKKUVÕTE.....	4
2	HINNANG.....	4
2.1	Andmekaitse nõukogu üldine seisukoht esitatud akrediteerimisnõuete eelnõu osas.....	4
2.2	Toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostavate asutuste jaoks kavandatud Iirimaa akrediteerimisnõuete analüüs.....	5
2.2.1	ÜLDISED MÄRKUSED.....	6
2.2.2	SÕLTUMATUS.....	6
2.2.3	HUVIDE KONFLIKT.....	7
2.2.4	EKSPERDITEADMISED.....	7
2.2.5	KEHTESTATUD MENETLUSED JA STRUKTUURID.....	8
2.2.6	KAEBUSTE LÄBIPAISTEV KÄSITLEMINE.....	8
2.2.7	TEABEVAHETUS IIRIMAA JÄRELEVALVEASUTUSEGA.....	8
2.2.8	TOIMIMISJUHENDI LÄBIVAATAMISE MEHHAANISMID.....	9
2.2.9	ÕIGUSLIK SEISUND.....	9
3	JÄRELDUSED/SOOVITUSED.....	10
4	LÕPPMÄRKUSED.....	10

Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (edaspidi „isikuandmete kaitse üldmäärus“)) artiklit 63, artikli 64 lõike 1 punkti c ja lõikeid 3–8 ning artikli 41 lõiget 3,

võttes arvesse Euroopa Majanduspiirkonna (EMP) lepingut, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018¹,

võttes arvesse 25. mai 2018. aasta kodukorra artikleid 10 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „andmekaitseenõukogu“) põhiülesanne on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse järjepidev kohaldamine, kui järelevalveasutus kavatses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 alusel heaks kiita toimumisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse akrediteerimisel kohaldatavad nõuded. Seepärast on käesoleva arvamuse eesmärk toetada ühtlustatud lähenemisviisi rakendamist soovitatud nõuete puhul, mille koostab andmekaitse järelevalveasutus ja mida pädev järelevalveasutus kohaldab toimumisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse akrediteerimisel. Ehkki isikuandmete kaitse üldmäärusega ei kehtestata otseselt ühtseid akrediteerimisnõudeid, edendatakse sellega järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab saavutada selle eesmärgi oma arvamuses järgmiselt: esiteks palub ta pädevatel järelevalveasutustel koostada nõuded järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimiseks kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikega 2 ning andmekaitseenõukogu suunistega 1/2019 määruse (EL) 2016/679 kohaste toimumisjuhendite ja järelevalvet teostavate asutuste kohta (edaspidi „suunised“), lähtudes kaheksast nõudest, mis on sätestatud suuniste akrediteerimist käsitlevas jaos (jagu 12); teiseks pakub ta pädevatele järelevalveasutustele akrediteerimisnõudeid selgitavaid kirjalikke juhiseid ning lõpuks palub ta pädevatel järelevalveasutustel võtta need nõuded vastu kooskõlas käesoleva arvamusega, et saavutada ühtlustatud lähenemisviis.

(2) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 kohaselt peavad pädevad järelevalveasutused võtma vastu nõuded heakskiidetud toimumisjuhendite järgimise üle järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimiseks. Nad peavad siiski kohaldama järjepidevuse mehhanismi, võimaldamaks kehtestada sobivad nõuded, millega tagatakse, et järelevalvet teostavad asutused jälgivad toimumisjuhendite järgimist pädevalt, järjepidevalt ja sõltumatult, lihtsustades seeläbi toimumisjuhendite nõuetekohast rakendamist kogu liidus ja aidates selle tulemusena kaasa isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetekohasele kohaldamisele.

(3) Avaliku sektori väliseid asutusi ja organeid hõlmava toimumisjuhendi heakskiitmiseks peab (peavad) toimumisjuhendis olema sätestatud järelevalvet teostav(ad) asutus(ed), millel on pädeva järelevalveasutuse akrediteering, mis kinnitab asutuse suutlikkust tagada tõhus järelevalve toimumisjuhendi järgimise üle. Isikuandmete kaitse üldmääruses ei ole mõistet „akrediteerimine“ määratletud. Määruse artikli 41 lõikes 2 on siiski esitatud järelevalvet teostava asutuse

¹ Kõiki selle arvamuse viiteid liidule tuleb mõista kui viiteid EMP-le.

akrediteerimisel kohaldatavad üldnõuded. Et pädev järelevalveasutus saaks järelevalvet teostava asutuse akrediteerida, peavad olema täidetud mitmed nõuded. Toimimisjuhendi omanikud peavad selgitama ja tõendama, kuidas nende kavandatud järelevalvet teostav asutus vastab akrediteeringu saamiseks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 2 sätestatud nõuetele.

(4) Ehkki järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimise jaoks kehtestatud nõuetele kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, tuleks suunistes ette nähtud akrediteerimisnõuete väljatöötamisel arvesse võtta sektorit, mida toimimisjuhend hõlmab, või toimimisjuhendi eripärasid. Pädevatel järelevalveasutustel on iga toimimisjuhendi kohaldamisala ja eripärade suhtes kaalutusõigus ning nad peaksid arvestama riigi asjakohaste õigusaktidega. Seega on andmekaitseõukogu arvamuse eesmärk vältida olulisi vastuolusid, mis võivad mõjutada järelevalvet teostavate asutuste tulemuslikkust ning seetõttu ka isikuandmete kaitse üldmääruse kohaste toimimisjuhendite ja nende üle järelevalvet teostavate asutuste mainet.

(5) Seoses sellega on andmekaitseõukogu vastuvõetud suunistel järjepidevuse mehhanismi kontekstis suunav roll. Nimelt on andmekaitseõukogu suunistes selgitanud, et kuigi järelevalvet teostava asutuse akrediteering kehtib vaid konkreetse toimimisjuhendi puhul, võib järelevalvet teostava asutuse akrediteerida rohkem kui ühe toimimisjuhendi jaoks tingimusel, et asutus vastab iga toimimisjuhendi puhul kohaldatavatele akrediteerimisnõuetele.

(6) Andmekaitseõukogu arvamus võetakse vastu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 3 alusel kooskõlas andmekaitseõukogu kodukorra artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast pärast seda, kui eesistuja ja pädev järelevalveasutus on otsustanud, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib seda ajavahemikku pikendada veel kuue nädala võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust,

ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:

1 ASJAOLUDE KOKKUVÕTE

1. Iirimaa järelevalveasutus on esitanud andmekaitseõukogule oma otsuse eelnõu, mis sisaldab toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse akrediteerimisel kohaldatavaid nõudeid, ja palub artikli 64 lõike 1 punkti c alusel andmekaitseõukogu arvamust, et saavutada liidu tasandil järjepidev lähenemine. Otsus toimiku täielikkuse kohta tehti 13. veebruaril 2020.
2. Kooskõlas andmekaitseõukogu kodukorra artikli 10 lõikega 2 otsustas eesistuja küsimuse keerukuse tõttu pikendada esialgset kaheksa nädala pikkust vastuvõtmisperioodi veel kuue nädala võrra.

2 HINNANG

2.1 Andmekaitseõukogu üldine seisukoht esitatud akrediteerimisnõuete eelnõu osas

3. Kõik andmekaitseõukogule arvamuse saamiseks esitatud akrediteerimisnõuded peavad täielikult vastama isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 2 sätestatud kriteeriumidele ja olema kooskõlas kaheksa valdkonnaga, mille andmekaitseõukogu on välja toonud suuniste jaos, milles käsitletakse akrediteerimist (jagu 12, lk 21–25). Andmekaitseõukogu arvamuse eesmärk on tagada

Vastu võetud

esitatud eelnõu puhul järjepidevus ja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõike 2 nõuetekohane kohaldamine.

4. See tähendab, et toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse akrediteerimisel kohaldatavate nõuete koostamisel kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõike 3 ja artikli 57 lõike 1 punktiga p peaksid kõik järelevalveasutused võtma arvesse suunistes ette nähtud põhinõudeid ning andmekaitseõukogu võib soovitada järelevalveasutustel oma eelnõu järjepidevuse tagamiseks muuta.
5. Kõikidel avaliku sektori väliseid asutusi ja organeid hõlmavatel toimimisjuhenditel peab olema akrediteeritud järelevalvet teostav asutus. Isikuandmete kaitse üldmääruses on sõnaselgelt sätestatud, et „järelevalveasutused, andmekaitseõukogu ja komisjon julgustavad toimimisjuhendite koostamist, mille eesmärk on aidata kaasa isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetekohasele kohaldamisele, võttes arvesse erinevate töötlussektorite eripära ning mikro-, väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate konkreetseid vajadusi“ (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 40 lõige 1). Seetõttu tunnustab andmekaitseõukogu, et nõuded peavad sobima eri tüüpi toimimisjuhendite jaoks, olema kohaldavad eri suurusega sektorites, katma mitmesuguseid huve ja hõlmama erineva riskitasemega andmetööstustoiminguid.
6. Mõnes valdkonnas toetab andmekaitseõukogu ühtlustatud nõuete väljatöötamist, julgustades järelevalveasutust võtma arvesse selgitamiseks esitatud näiteid.
7. Kui käesolevas arvamuses ei ole mõnda nõuet käsitletud, tähendab see, et andmekaitseõukogu ei palu lirimaa järelevalveasutusel võtta lisameetmeid.
8. Käesolevas arvamuses ei käsitleta lirimaa järelevalveasutuse esitatud teavet, mis ei kuulu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõike 2 kohaldamisalasse, näiteks viiteid siseriiklikele õigusaktidele. Andmekaitseõukogu märgib sellegipoolest, et siseriiklikud õigusaktid peaksid, kui nõutud, olema kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega.

2.2 Toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostavate asutuste jaoks kavandatud lirimaa akrediteerimisnõuete analüüs

9. Võttes arvesse, et:
 - a. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 2 on esitatud loetelu akrediteerimisnõuetest, millele järelevalvet teostav asutus peab akrediteerimise jaoks vastama;
 - b. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 4 nõutakse, et kõigil toimimisjuhenditel (v.a avaliku sektori asutusi hõlmavad toimimisjuhendid, nagu on sätestatud artikli 41 lõikes 6) peab olema akrediteeritud järelevalvet teostav asutus, ning
 - c. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 57 lõike 1 punktides p ja q on sätestatud, et pädev järelevalveasutus peab koostama ja avaldama toimimisjuhendite järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimisel kohaldatavad nõuded ning läbi viima akrediteerimise,

leiab andmekaitseõukogu järgmist.

2.2.1 ÜLDISED MÄRKUSED

10. Andmekaitseenõukogu toetab nõuetele vastavusega seotud vabatahtliku tegevuse arendamist, sealhulgas selliste toimumisjuhendite koostamist, mille eesmärk on toetada isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetekohast kohaldamist eri suurusega sektorites ning mis hõlmavad erineva riskitasemega töötlustoiminguid. Seoses sellega toetab andmekaitseenõukogu lirimaa järelevalveasutuse rõhuasetust mikro-, väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate erivajadustele.
11. Andmekaitseenõukogu märgib, et lirimaa järelevalveasutus tõi palju näiteid, mis aitavad üldiselt otsuse eelnõu paremini tõlgendada. Mõni näide on siiski sobivam nõude kui näitena. Seepärast soovitab andmekaitseenõukogu lirimaa järelevalveasutusel eelnõu vastavalt muuta.
12. Andmekaitseenõukogu soovitab lirimaa järelevalveasutusel lisada akrediteerimisnõuete eelnõusse mõni näide teabe või dokumentide kohta, mida taotlejad peavad akrediteeringu taotlemisel esitama.

2.2.2 SÕLTUMATUS

13. Andmekaitseenõukogu leiab, et järelevalvet teostav asutus peaks oma sõltumatust tõendama neljas valdkonnas: 1) õigus- ja otsustusmenetlused; 2) finantsvaldkond; 3) organisatsiooniline ülesehitus; 4) vastutus.² Lirimaa järelevalveasutuse kehtestatud nõuete korral näib, et esimene ja kolmas valdkond on hõlmatud punktiga 1.1 „Struktuur, pädevus ja ülesanded“ ning teine valdkond on hõlmatud punktiga 1.2 „Eelarve ja ressursid“. Andmekaitseenõukogu märgib siiski, et puudub viide neljandale valdkonnale, milleks on vastutus.
14. Seoses sellega märgib andmekaitseenõukogu, et järelevalvet teostav asutus peaks suutma tõendada vastutust oma otsuste ja tegevuse eest, et teda peetaks sõltumatuks. Lirimaa järelevalveasutus peaks selgitama, mis tõendeid järelevalvet teostavalt asutuselt vastutuse tõendamiseks oodatakse. Seda võib teha näiteks rollide ja otsuste tegemise raamistikuga ning selle aruandluskorra kehtestamisega ning selliste strateegiatega kasutuselevõtuga, millega suurendatakse töötajate teadlikkust kehtestatud juhtimisstruktuuridest ja menetlustest. Seega soovitab andmekaitseenõukogu lirimaa järelevalveasutusel kehtestada eespool nimetatud nõuded, mis on seotud järelevalvet teostava asutuse vastutusega.
15. Seoses lirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punktiga 1.1.2, milles käsitletakse asutusesisese järelevalveorgani küsimust, on andmekaitseenõukogu arvamusel, et sõltumatus peaks olema olema mitte ainult suurema üksuse, vaid ka kontserni üldise struktuuri suhtes. Suuniste punktis 65 on sätestatud, et kui tehakse ettepanek luua organisatsioonisisene järelevalvet teostav asutus, peaksid sellel olema eraldi töötajad ja juhatuse, vastutuse ja ülesanded, mis ei ole seotud organisatsiooni muude tegevusvaldkondadega. Seda on võimalik saavutada mitmel viisil, näiteks rakendades tõhusaid korralduslikke ja teabetõkkeid ning kasutades organisatsiooni ja järelevalvet teostava asutuse jaoks eraldi aruandlus- ja juhtimisstruktuure. Järelevalvet teostav asutus peaks saama tegutseda ilma juhusteta ja olema kaitstud mis tahes sanktsioonide või sekkumise eest, mis tulenevad tema ülesannete täitmisest. Seoses sellega soovitab andmekaitseenõukogu lirimaa järelevalveasutusel seda punkti paremini selgitada, et oleks selge, et sõltumatus tuleb tagada suurema üksuse, eelkõige toimumisjuhendi omaniku suhtes.

² Euroopa Andmekaitseenõukogu selgitas neid valdkondi üksikasjalikumalt arvamuses 9/2019 Austria järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu kohta seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 kohase toimumisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutusega.

16. Seoses lirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punktiga 1.2.1 leiab andmekaitsekoostöögruppi, et piisavate rahaliste ja muude vahendite olemasoluga peaksid kaasnema vajalikud menetlused, et tagada toimimisjuhendi jätkuv toimimine pikema aja jooksul. Seepärast soovib andmekaitsekoostöögrupp lirimaa järelevalveasutusel selgitavat märkust muuta, lisades viite sellistele menetlustele.
17. Andmekaitsekoostöögrupp rõhutab, et toimimisjuhendi omanikud peaksid suutma tõendada, et kavandataval järelevalvet teostaval asutusel on oma ülesannete nõuetekohaseks täitmiseks piisavalt vahendeid ja töötajaid. Eelkõige peavad vahendid olema proportsioonis toimimisjuhendi rakendajate eeldatava arvu ja suurusega ning asjaomase andmetöötluse keerukuse või sellega kaasnevate riskide suurusega (vt suuniste punkt 73). Andmekaitsekoostöögrupp märgib seoses sellega, et lirimaa järelevalveasutuse nõuete eelnõu punktis 1.2.4 puuduvad mõned kriteeriumid, mida tuleks kasutada järelevalvet teostava asutuse vahendite ja töötajate piisavuse hindamiseks. Seepärast soovib andmekaitsekoostöögrupp lirimaa järelevalveasutusel lisada nõuete eelnõusse täiendavaid üksikasju, näiteks toimimisjuhendi rakendajate eeldatav arv ja suurus ning asjaomase andmetöötluse keerukus või sellega kaasnevate riskide suurus.
18. Seoses alltöövõtjate kasutamisega märgib andmekaitsekoostöögrupp, et lirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punktis 1.2.5 on sätestatud, et alltöövõtjate kasutamine ei vabasta järelevalvet teostavat asutust vastutusest. Järelevalvet teostaval asutusel peaks olema lõplik vastutus kõigi oma järelevalvefunktsiooniga seotud otsuste eest. Seepärast soovib andmekaitsekoostöögrupp lirimaa järelevalveasutusel sätestada, et olenemata alltöövõtja vastutusest ja kohustustest on lõplik vastutus tehtud otsuste ja nõuetele vastavuse eest alati järelevalvet teostaval asutusel. Lisaks on andmekaitsekoostöögrupp arvamusel, et isegi kui kasutatakse alltöövõtjaid, peab järelevalvet teostav asutus tagama tõhusa järelevalve teenuste üle, mida osutab hankija. Andmekaitsekoostöögrupp soovib lirimaa järelevalveasutusel lisada see kohustus sõnaselgelt akrediteerimisnõuete eelnõusse.

2.2.3 HUVIDE KONFLIKT

19. Andmekaitsekoostöögrupp tunnistab, et üks suurimaid järelevalvet teostava asutusega seotud riske on risk seoses erapooletusega. Andmekaitsekoostöögrupp märgib, et selline risk võib tuleneda mitte ainult toimimisjuhendi rakendajatele teenuste osutamisest, vaid ka järelevalvet teostava asutuse mitmesugustest tegevustest, mis on seotud toimimisjuhendi omanikega (eriti olukorras, kus järelevalvet teostav asutus on organisatsioonisisene) või kõnealuse sektori muude asjaomaste asutustega. Seoses sellega soovib andmekaitsekoostöögrupp lirimaa järelevalveasutusel muuta punktis 2.1 esitatud nõude sõnastust üldisemaks ning esitada lisaselgitusi ja näiteid olukordade kohta, kus huvide konflikti ei esine. Näited võivad muu hulgas olla teenused, mis on puhtalt haldus- või korralduslikud abi- või tugitegevused, mis ei mõjuta järelevalvet teostava asutuse erapooletust.

2.2.4 EKSPERDITEADMISED

20. Seoses selgitava märkusega lirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punktis 3 („Ekspertideadmised“) märgib andmekaitsekoostöögrupp, et suuniste kohaselt peab iga toimimisjuhendi omanik tõendama, „miks tema ettepanekud järelevalve kohta on asjakohased ja teostatavad“ (vt suuniste punkt 41). Sellest tulenevalt tuleb kõigis toimimisjuhendites, mille jaoks on määratud järelevalvet teostav asutus, selgitada asjaomase asutuse ekspertideadmiste vajalikku taset, et tagada toimimisjuhendi järgimise tõhus järelevalve. Et hinnata, mis tasemel ekspertideadmisi järelevalvet teostav asutus vajab, peaks toimimisjuhendi omanik üldjuhul arvesse võtma järgmisi tegureid: asjaomase sektori suurus, asjassepuutuvad eri huvid ning toimimisjuhendis käsitletud

töötlemistoimingutega kaasnevad riskid. See on oluline ka juhul, kui järelevalvet teostavaid asutusi on mitu, sest toimimisjuhend aitab tagada eksperditeadmisi käsitlevate nõuete ühtlustatud kohaldamise kõigi sama toimimisjuhendiga hõlmatud järelevalvet teostavate asutuste suhtes.

21. Seoses Iirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punktiga 3.3 ja viitega „varasemale töökogemusele, koolitusele ja kvalifikatsioonile“ soovitab andmekaitseenõukogu, lähtudes suunistest (punkt 69), Iirimaa järelevalveasutusel selle nõude tekstis selgitada, mis liiki varasemat töökogemust nõutakse (st nõuetele vastavuse järelevalve kogemus, nt auditeerimise, järelevalve või kvaliteedi tagamise valdkonnas).
22. Seoses Iirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punktiga 3.4 leiab andmekaitseenõukogu, et see peaks olema paremas kooskõlas punktidega 3.1, 3.2 ja 3.3, et vältida segadust punkti 3.4 kohaldamisala suhtes seoses kolme eelneva punkti kohaldamisalaga. Seepärast soovitab andmekaitseenõukogu Iirimaa järelevalveasutusel selgitada nende punktide seost, täpsustades, et järelevalvet teostav asutus peab igal juhul vastama punktides 3.1, 3.2 ja 3.3 sätestatud eksperditeadmisi käsitlevatele nõuetele ning eksperditeadmistega seotud lisa- või erinõuded peavad olema täidetud üksnes siis, kui need on toimimisjuhendiga ette nähtud.

2.2.5 KEHTESTATUD MENETLUSED JA STRUKTUURID

23. Andmekaitseenõukogu märgib, et Iirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punktides 4.2 ja 4.3 viidatakse keerukusele ja kaasnevatele riskidele ühe osana kriteeriumidest, mida tuleb vastavalt arvesse võtta toimimisjuhendi rakendajate toimimisjuhendile vastavuse kehtestatud järelevalvemenetluste hindamisel ja toimimisjuhendi toimingute perioodilisel läbivaatamisel. Selguse huvides soovitab andmekaitseenõukogu Iirimaa järelevalveasutusel täpsustada, et keerukus ja riskid viitavad asjaomasele sektorile ja andmetöötlustoimingutele, mille suhtes toimimisjuhendit kohaldatakse.
24. Seoses Iirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punktidega 4.2–4.5 leiab andmekaitseenõukogu, et perioodilise läbivaatamise punktid võiksid olla selgemad. Seda ning mõistete „perioodiliselt“ ja „erakorraliselt“ tähendust võiks selgitada selgitava märkusega, eelkõige näidetega.

2.2.6 KAEBUSTE LÄBIPAISTEV KÄSITLEMINE

25. Seoses Iirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punkti 5 algusesse lisatud selgitava märkusega („Kaebuste läbipaistev käsitlemine“) ja selle viimase lausega on andmekaitseenõukogu arvamisel, et tuleks täpsustada, mida tähendavad „järelevalvet teostava asutuse muud järelevalvetegevused“. Seepärast soovitab andmekaitseenõukogu Iirimaa järelevalveasutusel selgitada, et see mõiste viitab muudele järelevalvetegevustele kui ametlikud otsused.

2.2.7 TEABEVAHETUS IIRIMAA JÄRELEVALVEASUTUSEGA

26. Iirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punktis 6 esitatud selgitava märkuse kohaselt „peab järelevalvet teostava asutuse jaoks kavandatud raamistik võimaldama tõhusat teabevahetust andmekaitsekoordinaatoriga toimimisjuhendile vastavuse järelevalve ajal järelevalvet teostava asutuse võetud *meetmete* üle“. Seoses sellega leiab andmekaitseenõukogu, et tuleks selgitada, et Iirimaa järelevalveasutusele ei pea teatama igast üksikust järelevalvet teostava asutuse võetud meetmest. Andmekaitseenõukogu rõhutab, et igast üksikust meetmest teatamine võib põhjustada Iirimaa järelevalveasutuse liigse teabega ülekoormamise riski. Sama märkus kehtib ka punkti 6.2 kohta ja fraasi „toimimisjuhendi rakendaja toimimisjuhendile vastavuse mis tahes auditi, läbivaatamise või uurimise tulemus“ mainimise kohta ning punkti 6.3 ja viite „selle vastu esitatud kaebustest

Vastu võetud

andmekaitsekoordinaatorile teatamise kord“ kohta. Seepärast soovib andmekaitsekoorlirimaa järelevalveasutusel eelnõu vastavalt muuta ja täpsustada, et üldjuhul ei edastata lirimaa järelevalveasutusele kõiki kaebusi ega teatata kõigist toimimisjuhendi rakendajate suhtes võetud meetmetest ning tehtud audititest, läbivaatamistest või uurimistest.

27. Samas näib, et lirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punktis 6.2 esitatud näide viitab, et lirimaa järelevalveasutusele tehakse taotluse korral kättesaadavaks dokumendid, mis käsitlevad „toimimisjuhendi rakendaja toimimisjuhendile vastavuse mis tahes auditi, läbivaatamise või uurimise tulemust“ või „toimimisjuhendi kohaldamise lõpetamise või peatamise varasemate otsuste läbivaatamist“. Nõuet käsitlevast tekstist ei selgu siiski, kas lirimaa järelevalveasutust teavitatakse järelevalvet teostava asutuse algatusel (st olenemata järelevalveasutuse taotlusest) või lirimaa järelevalveasutuse taotlusel. Seepärast soovib andmekaitsekoorlirimaa järelevalveasutusel seda näidet muuta, et selgitada seda küsimust.

2.2.8 TOIMIMISJUHENDI LÄBIVAATAMISE MEHCHANISMID

28. Andmekaitsekoorlirimaa järelevalveasutusel eelnõu punktis 7.3 on sätestatud, et järelevalvet teostav asutus kohaldab ja rakendab toimimisjuhendi ajakohastusi, muudatusi ja/või laiendusi. Et toimimisjuhendi ajakohastamise eest vastutab toimimisjuhendi omanik, on andmekaitsekoorlirimaa järelevalveasutusel eelnõu punkti 7.3 muuta järgmiselt: „Järelevalvet teostav asutus kohaldab ja rakendab toimimisjuhendi omaniku otsuse kohaseid toimimisjuhendi ajakohastusi, muudatusi ja/või laiendusi.“ Andmekaitsekoorlirimaa järelevalveasutusel eelnõu vastavalt muuta.

2.2.9 ÕIGUSLIK SEISUND

29. Seoses lirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punktiga 8 märgib andmekaitsekoorlirimaa järelevalveasutusel eelnõus ei ole sätestatud, mis sätestaks sõnaselgelt, et järelevalvet teostav asutus peab asuma Euroopa Majanduspiirkonnas (EMP). Andmekaitsekoorlirimaa järelevalveasutusel eelnõus on arvamused, et järelevalvet teostavate asutuste asukoht peab olema EMP-s. Selle eesmärk on tagada, et nad saavad täielikult kaitsta andmesubjektide õigusi, menetleda kaebusi ja olla pädeva järelevalveasutuse tõhusa järelevalve all, et tagada isikuandmete kaitse üldmääruse jõustatus. Andmekaitsekoorlirimaa järelevalveasutusel eelnõus, et järelevalvet teostava asutuse asukoht oleks EMP-s.
30. lirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punkti 8.2 kohaselt on järelevalvet teostaval asutusel rahalised vahendid, tagamaks, et talle saab määrata isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 4 punkti c kohaseid trahve ja ta saab neid tasuda. Andmekaitsekoorlirimaa järelevalveasutusel eelnõus arvatakse ei tohi finantssuutlikkus takistada väikeste või keskmise suurusega järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimist. Piisab sellest, kui on olemas õiguslik võimalus trahvi saada. Seepärast soovib andmekaitsekoorlirimaa järelevalveasutusel see nõue välja jätta või pehmendada selle sõnastust ja osutada järelevalvet teostava asutuse kohustustele üldiselt. Lisaks tuleks vastavalt muuta nõuete eelnõu punktis 8.3 toodud näite kolmandat lõiku ning andmekaitsekoorlirimaa järelevalveasutusel eelnõus soovib lirimaa järelevalveasutusel seda teha.
31. Samal ajal leiab andmekaitsekoorlirimaa järelevalveasutusel eelnõus, et piisavate rahaliste ja muude vahendite olemasoluga peaksid kaasnema vajalikud menetlused, et tagada toimimisjuhendi jätkuv toimimine pikema aja jooksul.

Seepärast soovib andmekaitseenõukogu lirimaa järelevalveasutusel selgitavat märkust muuta, lisades sellesse viite pikaajalisele rahastamisele.

3 JÄRELDUSED/SOOVITUSED

32. lirimaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõuga kaasneb järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimise ebajärjepideva kohaldamise riski ja seetõttu tuleb teha järgmised muudatused.
33. Üldmärkusena soovib andmekaitseenõukogu lirimaa järelevalveasutusel:
 1. muuta eelnõu, et näited ja nõuded oleksid selgelt eristatavad.
34. Seoses sõltumatuslega soovib andmekaitseenõukogu lirimaa järelevalveasutusele järgmist:
 1. lisada viide järelevalvet teostava asutuse vastutusele;
 2. lisada punkti 1.2.1 viide menetlustele, mis tagavad toimimisjuhendi jätkuva toimimise pikema aja jooksul;
 3. lisada punkti 1.2.5 järelevalvet teostava asutuse kohustus tagada tõhus järelevalve alltöövõtjate osutatavate teenuste üle.
35. Seoses õigusliku seisundiga soovib andmekaitseenõukogu lirimaa järelevalveasutusele järgmist:
 1. nõuda punktis 8, et järelevalvet teostav asutuse asukoht oleks EMP-s.

4 LÕPPMÄRKUSED

36. Käesolev arvamus on suunatud lirimaa järelevalveasutusele ja see avalikustatakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 5 punkti b alusel.
37. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõigete 7 ja 8 kohaselt annab lirimaa järelevalveasutus kahe nädala jooksul pärast arvamuse saamist eesistujale elektroonilisel teel teada, kas ta muudab oma otsuse eelnõu või mitte. Sama ajavahemiku jooksul esitab ta muudetud otsuse eelnõu või, kui ta ei kavatsenud andmekaitseenõukogu arvamust järgida, asjakohased põhjused, miks ta ei kavatsenud arvamust tervikuna või osaliselt järgida.
38. lirimaa järelevalveasutus edastab andmekaitseenõukogule lõpliku otsuse selle kandmiseks nende otsuste registrisse, mille suhtes on kohaldatud järjepidevuse mehhanismi, kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 70 lõike 1 punktiga y.

Euroopa Andmekaitseenõukogu nimel

eesistuja

(Andrea Jelinek)

Vastu võetud