

Становище на Комитета (член 64)



Становище 11/2020 по проекта на решение на компетентния надзорен орган на Ирландия относно одобрението на изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекс за поведение съгласно член 41 от ОРЗД

Прието на 25 май 2020 г.

Съдържание

1	КРАТКО ИЗЛОЖЕНИЕ НА ФАКТИТЕ.....	4
2	ОЦЕНКА.....	4
2.1	Обща обосновка на Комитета по внесените проектни изисквания за акредитация	4
2.2	Анализ на изискванията на Ирландия за акредитация на органи за наблюдение на кодекси на поведение.....	5
2.2.1	ОБЩИ БЕЛЕЖКИ.....	6
2.2.2	НЕЗАВИСИМОСТ.....	6
2.2.3	КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ.....	7
2.2.4	ЕКСПЕРТЕН ОПИТ	8
2.2.5	УСТАНОВЕНИ ПРОЦЕДУРИ И СТРУКТУРИ.....	8
2.2.6	ПРОЗРАЧНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЖАЛБИ	8
2.2.7	КОМУНИКАЦИЯ С НО НА ИРЛАНДИЯ.....	9
2.2.8	МЕХАНИЗМИ ЗА ПРЕГЛЕД НА КОДЕКСИТЕ	9
2.2.9	ПРАВЕН СТАТУТ	9
3	ЗАКЛЮЧЕНИЯ/ПРЕПОРЪКИ.....	10
4	ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ ЗАБЕЛЕЖКИ.....	11

Европейският комитет по защита на данните,

като взе предвид член 63, член 64, параграф 1, буква в), параграфи 3—8 и член 41, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (по-нататък „ОРЗД“),

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-конкретно приложение XI и протокол 37 към него, изменени с Решение на Съвместния комитет на ЕИП № 154/2018 от 6 юли 2018 г.,¹

като взе предвид членове 10 и 22 от своя Правилник за дейността от 25 май 2018 г.,

като има предвид, че:

(1) Основната роля на Европейския комитет по защита на данните (по-нататък „Комитетът“) е да гарантира съгласуваното прилагане на ОРЗД в случаите, когато надзорен орган (по-нататък „НО“) възнамерява да одобри изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекс за поведение (по-нататък „кодекс“) съгласно член 41. Следователно, целта на настоящото становище е да допринесе за хармонизиран подход във връзка с предложените изисквания, които надзорен орган по защита на данните изготвя и които се прилагат при акредитацията от компетентния надзорен орган на органа за наблюдение на кодекс. Въпреки че с ОРЗД не се налага пряко единен набор от изисквания за акредитация, с него се насърчава съгласуваността. В становището си Комитетът се стреми да постигне тази цел, като: първо, изисква от компетентните НО да изготвят свои изисквания за акредитация на органите за наблюдение въз основа на член 41, параграф 2 от ОРЗД и „Насоки 1/2019 относно кодексите за поведение и органите за наблюдение съгласно Регламент 2016/679“ на Комитета (по-нататък „Насоките“), като приложат осемте изисквания, изложени в раздела от Насоките относно акредитацията (раздел 12); второ, предоставя на компетентните НО писмени насоки, с които се обясняват изискванията за акредитация; и накрая, като изисква от компетентните НО да приемат тези изисквания в съответствие с настоящото становище, за да се постигне хармонизиран подход.

(2) Компетентните надзорни органи приемат изисквания за акредитация на органите, наблюдаващи одобрените кодекси съгласно член 41 от ОРЗД. Те обаче следва да прилагат механизма за съгласуване, за да дадат възможност да се приемат подходящи изисквания, с които да се гарантира, че наблюдаващите органите извършват наблюдението по компетентен, съгласуван и независим начин, с което се улеснява правилното прилагане на кодексите в целия Съюз, като в резултат на това допринасят за правилното прилагане на ОРЗД.

(3) За да бъде одобрен кодекс, който обхваща непублични органи и структури, като част от кодекса трябва да бъде определен орган (или органи) за наблюдение, който(които) да бъде (бъдат) акредитиран(и) от компетентния НО като способен(и) да извършва(т) ефективно наблюдение на кодекса. В ОРЗД не се съдържа определение за понятието „акредитация“. Но в член 41, параграф 2 от ОРЗД са определени общи изисквания за акредитацията на органа за

¹ Позоваванията на „Съюза“ в настоящото становище следва да се разбират като позовавания на „ЕИП“.

наблюдение. Има редица изисквания, които следва да бъдат съобразени, за да се спазят изискванията на компетентния надзорен орган и той да акредитира органа за наблюдение. Отговарящите за прилагането на кодекса са задължени да разяснят и демонстрират по какъв начин предложеният от тях орган за наблюдение отговаря на изискванията, определени в член 41, параграф 2 от ОРЗД, за да получи акредитация.

(4) Макар че изискванията за акредитация на органи за наблюдение са предмет на механизма за съгласуваност, разработването на изискванията за акредитация, предвидени в Насоките, следва да бъде съобразено със сектора на кодекса или спецификите му. Компетентните надзорни органи имат свобода на преценка по отношение на обхвата и спецификите на всеки кодекс и следва да вземат под внимание своето законодателство. Следователно, целта на становището на Комитета е да се избегнат значителни несъответствия, които може да засегнат дейността на органите за наблюдение, а оттам и репутацията на кодексите за поведение, въведени в ОРЗД и техните органи за наблюдение.

(5) В това отношение, Насоките, приети от Комитета ще са водещи по отношение на механизма за съгласуваност. По-специално, в Насоките Комитетът пояснява, че макар и акредитацията на орган за наблюдение да се прилага само за конкретен кодекс, такъв орган може да бъде акредитиран за повече от един кодекс, при условие че отговаря на изискванията за акредитация.

(6) Становището на Комитета се приема съгласно член 64, параграф 3 от ОРЗД във връзка с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на ЕКЗД в рамките на осем седмици от първия работен ден, след като председателят и компетентният надзорен орган са решили, че досието е пълно. По решение на Председателя този срок може да бъде удължен с още шест седмици поради сложното естество на въпроса.

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО СТАНОВИЩЕ:

1 КРАТКО ИЗЛОЖЕНИЕ НА ФАКТИТЕ

1. Надзорният орган на Ирландия (по-нататък „НО на Ирландия“) предостави на Комитета своят проект на решение, в което се съдържат изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекс за поведение, като изиска становище съгласно член 64, параграф 1, буква в) с оглед прилагането на съгласуван подход на равнище Европейски съюз. Решението относно пълнотата на досието е взето на 13 февруари 2020 г.
2. В съответствие с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на Комитета, поради сложното естество на разглеждания въпрос, председателят реши да удължи първоначалния срок за приемане от осем седмици с още шест седмици.

2 ОЦЕНКА

2.1 Обща обосновка на Комитета по внесените проектни изисквания за акредитация

3. Всички, предоставени за становище на Комитета, изисквания за акредитация трябва да са изцяло съобразени с критериите в член 41, параграф 2 от ОРЗД, както и да бъдат в съответствие с осемте области, описани в раздела от Насоките относно акредитацията (раздел 12, страници 21—25). Становището на Комитета по отношение на представения проект има за цел да се осигури съгласуваност и правилно прилагане на член 41, параграф 2 от ОРЗД.
4. Това означава, че при изготвяне на изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекси съгласно член 41, параграф 3 и член 57, параграф 1, буква п) от ОРЗД всички надзорни органи трябва да включат тези основни изисквания, предвидени в Насоките, като Комитетът може да препоръча на НО да изменят по подходящ начин своите проекти, за да се гарантира съгласуваност.
5. За всички кодекси, които обхващат непублични органи и структури, трябва да има акредитирани органи за наблюдение. В ОРЗД изрично е предвидено изискването НО, Комитетът и Комисията да „насърчават изготвянето на кодекси за поведение, които имат за цел да допринесат за правилното прилагане на ОРЗД, като се отчитат специфичните характеристики на различните обработващи данни сектори и конкретните нужди на микропредприятията, малките и средните предприятия“ (член 40, параграф 1 от ОРЗД). Следователно, Комитетът признава, че изискванията трябва да се прилагат за различни типове кодекси и сектори от различен мащаб, да са подходящи за различни засегнати интереси и да обхващат дейности по обработване с различни равнища на риска.
6. В някои области Комитетът ще подпомага разработването на хармонизирани изисквания чрез насърчаване на надзорния орган да взема предвид случаите, предоставени за разяснение.
7. Когато в настоящото становище не е разгледано специфично изискване, това означава, че Комитетът не приканва НО на Ирландия да предприеме допълнителни действия.
8. В настоящото становище не се разглеждат въпроси, посочени от НО на Ирландия, които са извън приложното поле на член 41, параграф 2 от ОРЗД, например препратки към националното законодателство. Въпреки това, Комитетът отбелязва, че националното законодателство следва да бъде в съответствие с ОРЗД, когато е необходимо.

2.2 Анализ на изискванията на Ирландия за акредитация на органи за наблюдение на кодекси на поведение

9. Като има предвид, че:
 - α. в член 41, параграф 2 от ОРЗД се съдържа списък с области на акредитация, които органът за наблюдение трябва да предвиди, за да бъде акредитиран;
в член 41, параграф 4 от ОРЗД се съдържа изискването всички кодекси (с изключение на тези, обхващащи публичните органи съгласно член 41, параграф 6), да имат акредитиран орган за наблюдение; и
 - β. в член 57, параграф 1, букви п) и р) от ОРЗД е предвидено, че компетентен надзорен орган трябва да изготвя проект на изисквания за акредитация на органи за наблюдение и да ги публикува, както и да провежда акредитацията за органи за наблюдение на кодексите на поведение;

Комитетът счита, че:

2.2.1 ОБЩИ БЕЛЕЖКИ

10. Комитетът подкрепя разработването на доброволни дейности по спазване на изискванията, включително изготвянето на кодекси, които целят да допринесат за правилното прилагане на ОРЗД от различни сектори с различен мащаб и да обхванат дейности по обработване с различни равнища на риска. В тази връзка Комитетът подкрепя акцентът, който НО на Ирландия е поставил върху конкретните нужди на микропредприятията, малките и средните предприятия.
11. Комитетът отбелязва, че НО на Ирландия е привел редица примери, които като цяло помагат за тълкуването на проекта на решение. Някои от примерите обаче са подходящи по-скоро да бъдат изисквания, отколкото примери. Поради това, Комитетът препоръчва проекта да се преразгледа по подходящ начин.
12. Комитетът насърчава НО на Ирландия да включи в проектните изисквания за акредитация някои примери за информацията или документите, които заявителите трябва да подадат при кандидатстване.

2.2.2 НЕЗАВИСИМОСТ

13. Комитетът счита, че има четири области, в които трябва да бъде доказана независимостта на органа за наблюдение: 1) правна процедура и процедура по вземане на решения, 2) финансови въпроси, 3) организационни въпроси; 4) отчетност.² Изглежда, че в изискванията на НО на Ирландия първата и третата област са обхванати от раздел 1.1, посветен на „Структура, правомощия и функции“, а втората област е обхваната от раздел 1.2, озаглавен „Бюджет и ресурси“. Комитетът обаче отбелязва, че липсва упоменаване на четвъртата област, свързана с отчетността.
14. Във връзка с това Комитетът обръща внимание, че за да се счита за независим, органът за наблюдение следва да може да докаже „отчетността“ си за своите решения и действия. НО на Ирландия трябва да поясни какъв вид доказателства се очакват от органа за наблюдение, за да докаже той своята отчетност. Това може да се постигне чрез определяне на ролите и рамката за вземане на решения и процедурите за докладване, свързани с нея, както и чрез създаване на политики за повишаване на осведомеността сред персонала по отношение на структурите за управление и действащите процедури. Следователно, Комитетът препоръчва на НО на Ирландия да въведе гореспоменатите изисквания, свързани с отчетността на органа за наблюдение.
15. Що се отнася до раздел 1.1.2 от проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия, в който се разглежда въпросът за вътрешен орган за наблюдение, Комитетът е на мнение, че независимостта трябва да е налице не само към по-голямото юридическо лице, но и по отношение на цялостната структура на групата. Съгласно точка 65 от Насоките, когато е предложен вътрешен орган за наблюдение, следва да има служители и управление, отчетност и задачи, които са отделени от другите области на организацията. Това може да се постигне по няколко начина, например чрез използването на ефективни организационни и информационни бариери и отделни докладващи управленски структури за сдружението и органа за наблюдение.

² ЕКЗД е представил подробна информация за тези области в Становище 9/2019 по проектните изисквания на НО на Австрия за акредитация на орган за наблюдение на кодекс за поведение съгласно член 41 от ОРЗД.

Органът за наблюдение следва да бъде в състояние да действа без инструкции и да бъде защитен от всякакъв вид санкции или намеси в резултат на изпълнението на своите задачи. Предвид това, Комитетът насърчава НО на Ирландия да предостави по-подробни обяснения във връзка с този раздел и да поясни, че е необходимо да се гарантира независимост към по-голямото юридическо лице, по-специално към отговарящия за прилагането на кодекса.

16. Що се отнася до раздел 1.2.1 от проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия, Комитетът счита, че наличието на достатъчно финансови и други ресурси следва да бъде придружено от необходимите процедури, за да се гарантира функционирането на кодекса на поведение във времето. Поради това Комитетът препоръчва да се измени обяснителната бележка, като се добави препратка към тези процедури.
17. Комитетът подчертава, че отговарящите за прилагането на кодекса също следва да могат да докажат, че предложеният орган за наблюдение разполага с адекватни ресурси и служители, за да изпълнява задачите си по подходящ начин. По-специално, ресурсите следва да бъдат съразмерни с очаквания брой и размер на страните по кодекса, както и със сложността или степента на риска на съответното обработване на данни (вж. параграф 73 от Насоките). Комитетът отбелязва, че в раздел 1.2.4 от проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия липсват някои критерии, които трябва да се използват за измерване на адекватността на ресурсите и служителите на органа за наблюдение. По тази причина Комитетът насърчава добавянето в проектните изисквания на някои допълнителни разяснения като очаквания брой и размер на страните по кодекса, както и сложността или степента на риска на съответното обработване на данни.
18. По отношение на използването на подизпълнители, Комитетът отбелязва, че в раздел 1.2.5 от проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия е посочено, че „използването на подизпълнители не освобождава органа за наблюдение от отговорност“. Същевременно, органът за наблюдение трябва да носи крайната отговорност за всички взети решения, свързани с функцията му. Следователно, Комитетът приканва да се уточни, че независимо от отговорността и задълженията на подизпълнителя, органът за наблюдение винаги носи крайната отговорност за вземането на решения и за съответствието. В допълнение, Комитетът счита, че дори при използване на подизпълнители, органът за наблюдение следва да осигури ефективно наблюдение на услугите, предоставени от договарящата страна. Комитетът препоръчва да се добави изрично това задължение в проектните изисквания за акредитация.

2.2.3 КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

19. Комитетът признава, че един от най-големите рискове, свързани с органа за наблюдение е рискът за безпристрастността. Комитетът отбелязва, че такъв риск може да възникне не само в резултат на предоставянето на услуги на страните по кодекса, но и в резултат на широк обхват от дейности, извършвани от органа за наблюдение по отношение на отговарящите за прилагането на кодекса (особено ако органът за наблюдение е вътрешен) или други свързани органи от съответния сектор. В тази връзка Комитетът насърчава НО на Ирландия да преформулира изискването в точка 2.1 в по-общ смисъл и да предостави допълнителни пояснения и примери за ситуации, в които не е налице конфликт на интереси. Примерите биха могли да включват, наред с другото, услуги, представляващи дейности, свързани с чисто административна или организационна помощ или подкрепа, които не оказват никакво влияние върху безпристрастността на органа за наблюдение.

2.2.4 ЕКСПЕРТЕН ОПИТ

20. По отношение на обяснителната бележка в раздел 3 от проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия („Експертен опит“), Комитетът отбелязва, че съгласно изискванията на Насоките, всички отговарящи за прилагането на кодекса трябва да покажат „защо предложенията им за наблюдение са подходящи и оперативно осъществими“ (вж. параграф 41 от Насоките). В този смисъл във всички кодекси с органи за наблюдение ще трябва да е обяснено необходимото ниво на експертен опит с цел ефективното изпълнение на дейностите за наблюдение съгласно кодекса. За тази цел, за да се оцени нивото на експертен опит, изисквано от органа за наблюдение, отговарящо за прилагането на кодекса лице по принцип следва да вземе предвид фактори като: размера на съответния сектор, различните засегнати интереси и рисковете, свързани с дейностите по обработка, които визира кодексът. Това би било важно също и ако има няколко органа за наблюдение, понеже с кодекса ще се гарантира единно прилагане на изискванията за експертен опит за всички органи за наблюдение, които обхващат един и същ кодекс.
21. Що се отнася до раздел 3.3 от проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия и позоваването на „оперативен опит, обучение и квалификации“, в съответствие с Насоките (параграф 69), Комитетът насърчава надзорния орган да поясни какъв вид оперативен опит се изисква в текста на самото изискване (т.е. опит за наблюдение на спазването на изискванията, като например в областта на одита, наблюдението или дейности за гарантиране на качеството).
22. По отношение на раздел 3.4 от проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия, Комитетът счита, че той трябва да бъде съгласуван в по-голяма степен с раздели 3.1, 3.2 и 3.3, за да се избегне объркване на приложното поле на раздел 3.4 с това на предходните три раздела. Поради това Комитетът приканва да се изясни връзката между тези раздели, като се уточни, че във всички случаи органът за наблюдение трябва да отговаря на изискванията за експертен опит, заложи в раздели 3.1, 3.2 и 3.3, а допълнителните или специфични изисквания за експертен опит трябва да бъдат изпълнени само в случай, че кодексът на поведение ги предвижда.

2.2.5 УСТАНОВЕНИ ПРОЦЕДУРИ И СТРУКТУРИ

23. Комитетът отбелязва, че в раздели 4.2 и 4.3 от проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия се упоменават сложността и съществуващите рискове, като част от критериите, които следва да се вземат предвид при оценка на установените процедури за наблюдение на спазването на кодекса от страните по кодекса и съответно при периодичните прегледи на функционирането на кодекса. С цел внасяне на яснота, Комитетът препоръчва да се посочи, че сложността и рисковете се отнасят до съответния сектор и до дейностите по обработването на данни, спрямо които се прилага кодексът.
24. По отношение на раздели 4.2—4.5 от проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия, Комитетът счита, че може да се внесе известна яснота във връзка с периодичните прегледи. Това понятие и значението на „периодично“ и „ad hoc“ могат да бъдат пояснени в обяснителната бележка, по-специално чрез предоставяне на примери.

2.2.6 ПРОЗРАЧНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЖАЛБИ

25. По отношение на обяснителната бележка, внесена в началото на раздел 5 от проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия („Прозрачно разглеждане на жалбите“) и последното изречение от нея, Комитетът е на мнение, че следва да се посочи какви са „другите

дейности за наблюдение, извършвани от органа за наблюдение“. По тази причина Комитетът насърчава надзорния орган да поясни, че този термин се отнася за дейности за наблюдение, различни от официални решения.

2.2.7 КОМУНИКАЦИЯ С НО НА ИРЛАНДИЯ

26. Съгласно обяснителната бележка, включена в раздел 6 от проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия „предложена рамка за всеки орган за наблюдение трябва да дава възможност за ефективно съобщаване на органа за защита на данните *на всички действия*, извършвани от органа за наблюдение по отношение на наблюдението на спазването на кодекса“. В тази връзка Комитетът счита, че следва да се направи пояснение, че не всяко действие, извършвано от органа за наблюдение следва да се съобщава на НО на Ирландия. Комитетът подчертава, че съобщаването на всяко действие може да породри риск от претоварване на надзорния орган с прекомерно много информация. Същият коментар важи и за раздел 6.2 и споменаването на „резултата от всеки одит, преглед или разследване на спазването на кодекса от страна по кодекса“, както и за раздел 6.3 и позоваването на „процедура за уведомяване на органа за защита на данните за всички жалби, повдигнати срещу страната по кодекса“. По тази причина Комитетът препоръчва да се измени проекта и да се посочи, че по принцип не всички жалби и действия, одити, прегледи или разследвания по отношение на страните по кодекса следва да бъдат съобщавани на НО на Ирландия.
27. Все пак, що се отнася до раздел 6.2 от проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия, според посочения пример изглежда, че документацията, свързана с „всеки одит, преглед или разследване на спазването на кодекса от страна по кодекса“ или „всеки преглед на изключването от кодекса или спирането на неговото прилагане от по-ранни периоди“ следва да бъде предоставяна на НО на Ирландия при поискване. От текста на самото изискване обаче не става ясно дали уведомяването ще се извършва по инициатива на органа за наблюдение (т.е. независимо от това дали е налице искане от страна на НО или не) или по искане на надзорния орган. Поради това Комитетът насърчава да се промени този пример, за да внесе яснота по въпроса.

2.2.8 МЕХАНИЗМИ ЗА ПРЕГЛЕД НА КОДЕКСИТЕ

28. Комитетът отбелязва, че в раздел 7.3 от проектните изисквания на надзорния орган се посочва, че органът за наблюдение ще прилага и осъществява актуализации, изменения и/или разширения по отношение на кодекса. Тъй като актуализирането на кодекса за поведение е отговорност на отговарящия за прилагането на кодекса, Комитетът счита, че за да се избегне объркване, трябва да се направи препратка към отговарящия за прилагането на кодекса. Като пример, раздел 7.3 от проектните изисквания за акредитация може да бъде изменен по следния начин: „Органът за наблюдение прилага и осъществява актуализации, изменения и/или разширения по отношение на кодекса, съгласно решението на отговарящия за прилагането на кодекса“. Поради това Комитетът препоръчва проекта да бъде подобаващо изменен.

2.2.9 ПРАВЕН СТАТУТ

29. Що се отнася до раздел 8 от проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия, Комитетът отбелязва, че в тях липсва разпоредба, изрично предвиждаща, че местоположението на органа за наблюдение трябва да бъде в рамките на Европейското икономическо

пространство. Комитетът счита, че е необходимо органите за наблюдение да бъдат установени в рамките на ЕИП. Това е нужно, за да се гарантира, че те могат изцяло да защитават правата на субектите на данни, да се занимават с разглеждането на жалби и да бъдат ефективно наблюдавани от компетентния НО, така че да се гарантира приложимостта на ОРЗД. Комитетът препоръчва да се въведе изискването органът за наблюдение да бъде установен в рамките на ЕИП.

30. Съгласно изискване 8.2 от проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия, органът за наблюдение следва да разполага с финансови ресурси, за да гарантира, че глобите съгласно член 83, параграф 4, буква в) от ОРЗД могат да бъдат налагани на органа за наблюдение и поемани от него. По мнение на Комитета финансовият капацитет не следва да възпрепятства акредитирането на органите за наблюдение, които са малки или средни предприятия. Достатъчно е да е налице правосубектност на органа за наблюдение, въз основа на която той да бъде глобяван. Ето защо Комитетът насърчава надзорния орган или да заличи това изискване, или да смекчи формулировката и да се позове на отговорностите на наблюдаващия орган като цяло. Освен това третият параграф на примера, даден в раздел 8.3 от проектните изисквания трябва да бъде изменен по съответния начин и Комитетът насърчава НО на Ирландия да го направи.
31. Същевременно Комитетът счита, че наличието на достатъчно финансови и други ресурси следва да бъде придружено от необходимите процедури, за да се гарантира функционирането на кодекса на поведение във времето. Поради това, Комитетът приканва НО на Ирландия да измени обяснителната бележка, като добави в нея препратка към „дългосрочно финансиране“.

3 ЗАКЛЮЧЕНИЯ/ПРЕПОРЪКИ

32. Проектните изисквания за акредитация на НО на Ирландия създават риск от непоследователно прилагане на акредитацията на органите за наблюдение и до необходимост от въвеждане на следните промени:
33. По отношение общите забележки, Комитетът препоръчва на НО на Ирландия:
 1. да измени проекта по такъв начин, че в него да има ясно разграничение между примери и изисквания.
34. По отношение на независимостта Комитетът препоръчва НО на Ирландия:
 1. да включи упоменаване на отчетността на органа за наблюдение;
 2. да включи в раздел 1.2.1 упоменаване на процедурите, гарантиращи функционирането на кодекса на поведение във времето;
 3. да включи в раздел 1.2.5 задължение на органа за наблюдение да гарантира ефективно наблюдение на услугите, извършвани от неговите подизпълнители.
35. По отношение на „правния статут“ Комитетът препоръчва на НО на Ирландия:
 1. да въведе в раздел 8 изискването органът за наблюдение да бъде установен в рамките на ЕИП.

4 ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ ЗАБЕЛЕЖКИ

36. Настоящото становище е предназначено за надзорния орган на Ирландия и ще бъде публикувано съгласно член 64, параграф 5, буква б) от ОРЗД.
37. Съгласно член 64, параграфи 7 и 8 от ОРЗД НО на Ирландия трябва да информира председателя по електронен път в срок от две седмици след получаване на становището дали ще измени или ще запази своето проекторешение. В същия срок той следва да предостави измененото проекторешение или, ако не възнамерява да се съобрази със становището на Комитета, той трябва да предостави съответните основания, поради които не възнамерява да го направи — изцяло или отчасти.
38. НО на Ирландия съобщава окончателното решение на Комитета, за да се включи в регистъра на решенията, които са били предмет на механизма за съгласуваност, в съответствие с член 70, параграф 1, буква ш) от ОРЗД.

За Европейския комитет по защита на данните

Председател

(Andrea Jelinek)