



**Euroopan  
tietosuojaneuvoston ja Euroopan  
tietosuojavaltuutetun  
yhteinen lausunto 5/2021  
ehdotuksesta Euroopan  
parlamentin ja neuvoston  
asetukseksi tekoälyä koskevista  
yhdenmukaistetuista säännöistä  
(tekoälysäädös)**

**18. kesäkuuta 2021**

## Tiivistelmä

Euroopan komissio antoi 21. huhtikuuta 2021 ehdotuksen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi tekoälyä koskevista yhdenmukaistetuista säännöistä (tekoälysäädös) (jäljempänä ”ehdotus”). Euroopan tietosuojaneuvosto (EDPB) ja Euroopan tietosuojavaltuutettu (EDPS) pitävät myönteisenä lainsäätäjän huolta tekoälyn käytöstä Euroopan unionissa (EU) ja painottavat, että ehdotuksella on merkittäviä **tietosuojavaikutuksia**.

Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu panevat merkille, että ehdotuksen **oikeusperusta** on ensisijaisesti Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 114 artikla. Lisäksi ehdotus perustuu SEUT-sopimuksen 16 artiklaan siltä osin kuin se sisältää yksilöiden suojelua henkilötietojen käsittelyssä koskevia erityissääntöjä, joilla rajoitetaan tekoälyjärjestelmien käyttöä reaaliaikaista biometristä etätunnistusta varten julkisissa tiloissa lainvalvontatarkoituksessa. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu muistuttavat, että unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaisesti SEUT-sopimuksen 16 artiklassa säädetään asianmukainen oikeusperusta tapauksissa, joissa henkilötietojen suoja on yksi EU:n lainsäädäntövallan käyttäjien hyväksymien sääntöjen keskeisistä tavoitteista tai osista. SEUT-sopimuksen 16 artiklan soveltaminen tarkoittaa myös **tarvetta varmistaa vaatimusten noudattamisen riippumaton valvonta**, kun on kyse vaatimuksista, jotka koskevat henkilötietojen käsittelyä. Tätä edellytetään myös Euroopan unionin perusoikeuskirjan 8 artiklassa.

**Ehdotuksen soveltamisalan** osalta Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu suhtautuvat erittäin myönteisesti siihen, että se kattaa EU:n toimielinten, elinten tai virastojen tarjoamat ja käyttämät tekoälyjärjestelmät. **Lainvalvontaviranomaisten välisen kansainvälisen yhteistyön sulkeminen** ehdotuksen soveltamisalan **ulkopuolelle** herättää kuitenkin vakavan huolen Euroopan tietosuojaneuvostossa ja Euroopan tietosuojavaltuutetussa, sillä kyseisenlaisesta poissulkemisesta aiheutuu merkittävä väärinkäytösten riski (esimerkiksi kolmannet maat tai kansainväliset organisaatiot, jotka ylläpitävät suuririskisiä sovelluksia, joihin viranomaistahot EU:ssa luottavat).

Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu **suhtautuvat myönteisesti** ehdotuksen pohjana olevaan **riskiperusteiseen lähestymistapaan**. Tätä lähestymistapaa olisi kuitenkin selvennettävä ja ”perusoikeuksiin kohdistuvan riskin” käsite olisi yhdenmukaistettava yleisen tietosuoja-asetuksen ja asetuksen (EU) 2018/1725 (EU:n tietosuoja-asetus) kanssa, sillä henkilötietojen suojaan liittyvät näkökohdat ovat merkityksellisiä.

Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu ovat yhtä mieltä ehdotuksen kanssa siitä, että tekoälyjärjestelmän luokittelu suuririskiseksi **ei välttämättä tarkoita, että se olisi laillinen** itsessään ja että käyttäjä voisi ottaa sen käyttöön sellaisenaan. Rekisterinpitäjän on **mahdollisesti noudatettava EU:n tietosuojalainsäädännöstä johtuvia lisävaatimuksia**. Unionin lainsäädännöstä johtuvien lakisäateisten velvoitteiden (mukaan luettuina henkilötietojen suoja koskevien velvoitteiden) noudattamisen olisi lisäksi oltava ennakoedellytys tuotteen tuonnin sallimiselle Euroopan markkinoille CE-merkittynä tuotteena. Tätä varten Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu katsovat, että **vaatimus varmistaa yleisen tietosuoja-asetuksen ja EU:n tietosuoja-asetuksen**

**vaatimusten noudattaminen olisi sisällytettävä III osaston 2 lukuun.** Lisäksi Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu pitävät välttämättömänä ehdotuksen vaatimustenmukaisuuden arviointimenettelyn mukauttamista siten, että kolmannet osapuolet suorittavat aina *ennakkoon* suuririskisten tekoälyjärjestelmien vaatimustenmukaisuuden arvioinnin.

Kun otetaan huomioon syrjinnän suuri vaara, ehdotuksessa kielletään sosiaalinen pisteytys ”tietynä ajanjaksona” tai ”viranomaisten toimesta tai niiden puolesta”. Yksityiset yritykset, kuten sosiaalisen median ja pilvipalveluiden tarjoajat, voivat kuitenkin käsitellä suuren määrän henkilötietoja ja suorittaa sosiaalista pisteytystä. Tämän vuoksi **tulevassa tekoälyasetuksessa olisi kiellettävä kaikenlainen sosiaalinen pisteytys.**

Yksilöiden biometrinen etätunnistaminen julkisissa tiloissa aiheuttaa suuren riskin yksilöiden yksityiselämään tunkeutumisesta, millä voi olla vakavia vaikutuksia väestön odotuksiin anonyymiteetistä julkisissa tiloissa. Näiden syiden takia Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu ehdottavat **yleistä kieltoa tekoälyn käytölle ihmisiin liittyvien piirteiden automaattiseen tunnistamiseen julkisissa tiloissa** – kuten kasvojen, mutta myös kävelytavan, sormenjälkien, DNA:n, äänen, näppäilyjen ja muiden biometrinen tai käyttäytymiseen liittyvien signaalien, tunnistamiseen – kaikissa yhteyksissä. Yhtä lailla suositellaan **kieltoa tekoälyjärjestelmille, joissa yksilöt luokitellaan biometrinen tietojen perusteella ryhmiin** etnisen alkuperän, sukupuolen ja poliittisen tai seksuaalisen suuntautumisen tai perusoikeuskirjan 21 artiklassa annettujen muiden syrjintäperusteiden mukaisesti. Tämän lisäksi Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu katsovat, että tekoälyn käyttäminen **luonnollisten henkilöiden tunteiden päättelemiseen ei ole millään muotoa toivottavaa, ja se olisi kiellettävä.**

Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu pitävät myönteisenä **Euroopan tietosuojavaltuutetun nimeämistä toimivaltaiseksi viranomaiseksi ja ja markkinavalvontaviranomaiseksi, joka valvoo unionin toimielimiä, virastoja ja elimiä.** Euroopan tietosuojavaltuutetun roolia ja tehtäviä olisi kuitenkin selvennettävä, erityisesti kun on kyse sen roolista markkinavalvontaviranomaisena. Tulevassa tekoälyasetuksessa olisi myös selvästi vahvistettava **valvontaviranomaisten riippumattomuus** niiden suorittaessa valvonta- ja täytäntöönpanotehtäviään.

Kansallisten tietosuojaviranomaisten nimittämisellä kansallisiksi valvontaviranomaisiksi varmistettaisiin yhdenmukaistetumpi sääntelytapa ja edistettäisiin tietojenkäsittelyä koskevien säännösten yhdenmukaista tulkintaa sekä vältettäisiin sen ristiriitainen täytäntöönpano jäsenvaltioissa. Tämän vuoksi Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu katsovat, että **tietosuojaviranomaiset olisi nimettävä kansallisiksi valvontaviranomaisiksi ehdotuksen 59 artiklan mukaisesti.**

Ehdotuksessa komissiolle annetaan johtava asema Euroopan tekoälyneuvostossa. Tällainen asema on vastoin sen tarvetta, että tekoälyä käsittelevän eurooppalaisen elimen on oltava politiikasta riippumaton. Euroopan tekoälyneuvoston riippumattomuuden varmistamiseksi tulevassa tekoälyasetuksessa on annettava **Euroopan tekoälyneuvostolle lisää itsenäisyyttä** ja varmistettava, että se voi toimia omasta aloitteestaan.

Kun otetaan huomioon tekoälyjärjestelmien leviäminen sisämarkkinoilla ja rajatylittävien tapausten todennäköisyys, on ratkaisevan tärkeää, että toimivallan täytäntöönpano on yhdenmukainen ja jako on asianmukainen kansallisten valvontaviranomaisten kesken. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu ehdottavat, että suunnitellaan **mekanismi, jolla voidaan taata keskitetty yhteyspiste lainsäädännön kohteena oleville yksilöille sekä yrityksille kunkin tekoälyjärjestelmän osalta.**

**Testiympäristöjen** osalta Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu **suosittelevat soveltamisalan ja tavoitteiden selventämistä**. Ehdotuksessa olisi myös selkeästi ilmoitettava, että kyseisten testiympäristöjen oikeusperustan on täytettävä voimassa olevan tietosuojalainsäädännön vaatimukset.

Ehdotuksessa esitetyllä **sertifiointijärjestelmällä ei ole selkeää suhdetta EU:n tietosuojalainsäädäntöön** eikä muihin EU:n ja jäsenvaltioiden lainsäädäntöihin, joita sovelletaan kuhunkin suuririskisen tekoälyjärjestelmän osa-alueeseen, eikä siinä oteta huomioon **tietojen minimoinnin ja sisäänrakennetun tietosuojan periaatteita** yhtenä huomioitavista näkökohdista **ennen CE-merkinnän saamista**. Tämän takia Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu suosittelevat ehdotuksen muuttamista siten, että kyseessä olevan asetuksen nojalla myönnettyjen sertifikaattien ja tietosuojaa koskevien sertifiointien, tietosuojasinettien ja -merkkien välistä suhdetta selvennetään. Lopuksi tietosuojaviranomaisten olisi osallistuttava yhdenmukaistettujen standardien ja yhteisten eritelmien laatimiseen ja perustamiseen.

**Käytännesääntöjen** osalta Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu pitävät **välttämättömänä selventää sitä**, onko henkilötietojen suoja katsottava yhdeksi lisävaatimukseksi, johon voidaan puuttua kyseisissä käytännesääntöissä, ja varmistaa, että tekniset eritelmät ja ratkaisut eivät ole ristiriidassa voimassa olevan EU:n tietosuojalainsäädännön sääntöjen ja periaatteiden kanssa.

# SISÄLLYS

1	JOHDANTO.....	6
2	EHDOTUKSEN KESKEISTEN PERIAATTEIDEN ANALYYSI .....	8
2.1	Ehdotuksen soveltamisala ja suhde voimassa olevaan lainsäädäntökehykseen .....	8
2.2	Riskiperusteinen lähestymistapa .....	10
2.3	Tekoälyn kielletyt käyttötarkoitukset.....	12
2.4	Suuririskiset tekoälyjärjestelmät .....	15
2.4.1	Tarve kolmannen osapuolen <i>ennakkoon</i> suorittamalle vaatimustenmukaisuuden arvioinnille.....	15
2.4.2	Jo käytössä olevien tekoälyjärjestelmien on kuuluttava asetuksen soveltamisalaan.....	15
2.5	Hallinto ja Euroopan tekoälyneuvosto .....	16
2.5.1	Hallinto .....	16
2.5.2	Euroopan tekoälyneuvosto.....	18
3	VUOROVAIKUTUS tietosuojakehyksen kanssa .....	19
3.1	Ehdotuksen suhde voimassa olevaan EU:n tietosuojalainsäädäntöön .....	19
3.2	Testiympäristö ja jatkokäsittely (ehdotuksen 53 ja 54 artikla) .....	20
3.3	Läpinäkyvyys .....	22
3.4	Erityisten tietoryhmien ja rikoksiin liittyvien tietojen käsittely .....	23
3.5	Vaatimusten noudattamista varmistavat mekanismit .....	23
3.5.1	Sertifiointi .....	23
3.5.2	Käytännösäännöt .....	24
4	JOHTOPÄÄTÖKSET .....	26

## **Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu, jotka**

ottavat huomioon luonnollisten henkilöiden suojelusta unionin toimielinten, elinten ja laitosten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta sekä asetuksen (EY) N:o 45/2001 ja päätöksen N:o 1247/2002/EY kumoamisesta 23 päivänä lokakuuta 2018 annetun asetuksen (EU) 2018/1725 42 artiklan 2 kohdan<sup>1</sup>,

ottavat huomioon ETA-sopimuksen sekä erityisesti sen liitteen XI ja pöytäkirjan 37, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 6 päivänä heinäkuuta 2018 annetulla ETA:n sekakomitean päätöksellä N:o 154/2018<sup>2</sup>,

ottavat huomioon 22 päivänä huhtikuuta 2021 tehdyn pyynnön, joka koskee Euroopan tietosuojaneuvoston ja Euroopan tietosuojavaltuutetun yhteistä lausuntoa ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi tekoälyä koskevista yhdenmukaistetuista säännöistä (tekoälysäädös),

### **ANTAVAT SEURAAVAN YHTEISEN LAUSUNNON:**

## **1 JOHDANTO**

1. Tekoälyjärjestelmien käyttöönotto on erittäin tärkeä vaihe teknologioiden kehityksessä ja tavassa, jolla ihmiset ovat vuorovaikutuksessa niiden kanssa. Tekoäly on keskeisten teknologioiden ryhmä, joka muuttaa perustavanlaatuisella tavalla ihmisten arkea niin sosiaalisessa kuin taloudellisessakin mielessä. Lähivuosina odotetaan tekoälyä koskevia ratkaisevia päätöksiä, sillä sen avulla voidaan ratkaista joitakin tämänhetkisiä suuria haasteita elämän eri osa-alueilla terveydestä liikkuvuuteen tai julkishallinnosta koulutukseen.
2. Näihin luvattuihin etuihin liittyy kuitenkin riskejä. Riskit ovat todellakin hyvin merkityksellisiä, kun otetaan huomioon, että tekoälyjärjestelmien yksilölliset ja yhteiskunnalliset vaikutukset ovat suurimmaksi osaksi ennenkokemattomia. Automaattinen sisällön luominen, ennakointi tai päätöksenteko tekoälyn tapaan, eli koneoppimistekniikoiden tai logiikkaan ja todennäköisyyteen perustuvien päättelysääntöjen avulla, ei ole sama asia kuin jos ihmiset tekisivät kyseiset toimet luovan tai teoreettisen päättelyn avulla ja kantaisivat täyden vastuun seurauksista.
3. Tekoälyn avulla laajennetaan niiden ennusteiden määrää, jotka voidaan tehdä monella alalla alkaen tietojen välisistä mitattavissa olevista korrelaatioista, jotka ovat ihmissilmille näkymättömiä mutta näkyviä koneille, elämän helpottamiseksi ja useiden ongelmien ratkaisemiseksi, mutta samalla tämä rapauttaa ihmisten kykyä tulkita tulosten syy-yhteyttä niin, että läpinäkyvyys, ihmisten valvonta, vastuuvellollisuus ja vastuu tuloksista ovat uhattuina.

<sup>1</sup> EUVL L 295, 21.11.2018, s. 39–98.

<sup>2</sup> Viittauksilla 'jäsenvaltioihin' tarkoitetaan koko tässä asiakirjassa ETA:n jäsenvaltioita.

4. Tekoälyssä olevat (henkilökohtaiset ja muut kuin henkilökohtaiset) tiedot ovat monessa tapauksessa keskeinen edellytys itsenäisille päätöksille, jotka väistämättä vaikuttavat yksilöiden elämään useilla tasoilla. Tästä syystä Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu painottavat jo tässä vaiheessa, että ehdotuksella Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi tekoälyä koskevista yhdenmukaistetuista säännöistä (tekoälysäädös) (jäljempänä 'ehdotus')<sup>3</sup> on **merkittäviä tietosuojavaikutuksia**.
5. Päätöksenteon antaminen koneille tietojen perusteella vaarantaa yksilöiden oikeudet ja vapaudet, vaikuttaa heidän yksityiselämäänsä ja voi vahingoittaa ryhmiä tai jopa yhteiskuntia kokonaisuudessaan. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu korostavat, että oikeus yksityisyyteen ja oikeus henkilötietojen suojaan, jos ne ovat ristiriidassa tekoälyn käsitteen taustalla olevan oletetun päätöksenteon itsenäisyyden kanssa, ovat EU:n arvojen tukipilari, kuten ihmisoikeuksien yleismaailmallisessa julistuksessa (12 artikla), Euroopan ihmisoikeussopimuksessa (8 artikla) ja Euroopan unionin perusoikeuskirjassa (7 ja 8 artikla) (jäljempänä 'perusoikeuskirja') tunnustetaan. Tekoälysovellusten tarjoaman kasvunäkökulman ja ihmisten keskeisyyden ja etusijan koneisiin nähden lähentäminen toisiinsa on varsin kunnianhimoinen, mutta kuitenkin tarpeellinen tavoite.
6. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu pitävät myönteisenä tekoälyn arvoketjun kaikkien sidosryhmien osallistamista sääntelyyn ja erityisten vaatimusten käyttöönottoa ratkaisujen tarjoajille, sillä niillä on merkittävä rooli tuotteissa, joissa hyödynnetään niiden järjestelmiä. Eri osapuolten – tekoälyjärjestelmän käyttäjän, tarjoajan, maahantuojan tai jakelijan – velvollisuudet on kuitenkin sidottava ja määrättävä selkeästi. Varsinkin henkilötietoja käsiteltäessä on otettava erityisesti huomioon kyseisten roolien ja velvollisuuksien yhdenmukaisuus tietosuojakehyksessä tarkoitettujen rekisterinpitäjän ja tietojen käsittelijän käsitteiden kanssa, sillä kumpikaan normi ei ole yhteneväinen.
7. Ehdotuksessa annetaan merkittävä painoarvo ihmisen suorittamalle valvonnalle (14 artikla), mitä Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu pitävät myönteisenä. Edellä mainitun mukaisesti, kun tietyillä tekoälyjärjestelmillä voi olla suuri vaikutus yksilöihin tai yksilöryhmiin, todellisessa ihmiskeskeisyydessä pitäisi hyödyntää ihmisen suorittamaa erittäin laadukasta valvontaa ja laillista käsittelyä siltä osin kuin kyseiset järjestelmät perustuvat henkilötietojen käsittelyyn tai ne käsittelevät henkilötietoja tehtäviensä täyttämiseksi, jotta varmistetaan, että kunnioitetaan oikeutta olla suostumatta sellaisen päätöksen kohteeksi, joka on tehty yksinomaan automaattisen tietojenkäsittelyn perusteella.
8. Lisäksi monien tekoälysovellusten tietopainotteisen luonteen takia ehdotuksessa olisi edistettävä sisäänrakennetun ja oletusarvoisen tietosuojan hyväksymistä kaikilla tasoilla ja näin kannustettava tietosuojaperiaatteiden tehokkaaseen täytäntöönpanoon (yleisen tietosuojasetuksen 25 artiklassa ja EU:n tietosuojasetuksen 27 artiklassa suunnitellun mukaisesti) huipputeknologioiden avulla.

---

<sup>3</sup> COM(2021) 206 final.

9. Lopuksi Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu korostavat, että tämä yhteinen lausunto on ainoastaan ehdotuksen alustava analyysi, sen vaikuttamatta ehdotuksen mahdollisiin myöhempiin arviointeihin ja lausuntoihin, jotka koskevat ehdotuksen vaikutuksia ja sen yhteensopivuutta EU:n tietosuojalainsäädännön kanssa.

## 2 EHDOTUKSEN KESKEISTEN PERIAATTEIDEN ANALYYSI

### 2.1 Ehdotuksen soveltamisala ja suhde voimassa olevaan lainsäädäntökehykseen

10. Perustelujen mukaan ehdotuksen **oikeusperusta** on ensisijaisesti SEUT-sopimuksen 114 artikla, jossa säädetään toimenpiteiden hyväksymisestä sisämarkkinoiden perustamisen ja toiminnan varmistamiseksi<sup>4</sup>. Ehdotus perustuu lisäksi SEUT-sopimuksen 16 artiklaan *siltä osin kuin se sisältää yksilöiden suojelua henkilötietojen käsittelyssä koskevia erityissääntöjä*, joilla rajoitetaan tekoälyjärjestelmien käyttöä reaaliaikaista biometristä etätunnistusta varten julkisissa tiloissa lainvalvontatarkoituksessa<sup>5</sup>.
11. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu muistuttavat, että unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaisesti SEUT-sopimuksen 16 artiklassa säädetään asianmukainen oikeusperusta tapauksissa, joissa henkilötietojen suoja on yksi EU:n lainsäädäntövallan käyttäjien hyväksymien sääntöjen keskeisistä tavoitteista tai osista<sup>6</sup>. SEUT-sopimuksen 16 artiklan soveltaminen tarkoittaa myös sitä, että henkilötietojen käsittelyä koskevien vaatimusten noudattamisen riippumaton valvonta on varmistettava, mitä edellytetään myös perusoikeuskirjan 8 artiklassa.
12. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu muistuttavat, että SEUT-sopimuksen 16 artiklan perusteella hyväksytty kattava tietosuojakehys on jo olemassa, ja se koostuu yleisestä tietosuojajakehystä<sup>7</sup>, Euroopan unionin toimielimiä, toimistoja, elimiä ja virastoja koskevasta tietosuojajakehystä (EU:n tietosuojajakehys)<sup>8</sup> ja lainvalvontatarkoituksessa käsiteltävien henkilötietojen suojaamista koskevasta direktiivistä<sup>9</sup>. Ehdotuksen mukaan ainoastaan ehdotuksen sisältämien lisävaatimusten, jotka koskevat

<sup>4</sup> Perustelut, s. 5.

<sup>5</sup> Perustelut, s. 6. Katso ehdotuksen johdanto-osan kappale 2.

<sup>6</sup> Lausunto, annettu 26 päivänä heinäkuuta 2017, *PNR Kanada*, Lausuntomenettely 1/15, ECLI:EU:C:2017:592, 96 kohta.

<sup>7</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2016/679, annettu 27 päivänä huhtikuuta 2016, luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta (yleinen tietosuojajakehys) (EUVL L 119, 4.5.2016, s. 1–88).

<sup>8</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2018/1725, annettu 23 päivänä lokakuuta 2018, luonnollisten henkilöiden suojelusta unionin toimielinten, elinten ja laitosten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta sekä asetuksen (EY) N:o 45/2001 ja päätöksen N:o 1247/2002/EY kumoamisesta (EUVL L 295, 21.11.2018, s. 39–98).

<sup>9</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2016/680, annettu 27 päivänä huhtikuuta 2016, luonnollisten henkilöiden suojelusta toimivaltaisten viranomaisten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä rikosten ennalta estämistä, tutkimista, paljastamista tai rikoksiin liittyviä syytetoimia tai rikosoikeudellisten seuraamusten täytäntöönpanoa varten sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja neuvoston puitepäätöksen 2008/977/YOS kumoamisesta (EUVL L 119, 4.5.2016, s. 89–131).



biometristen tietojen käsittelyä, voidaan katsoa perustuvan SEUT-sopimuksen 16 artiklaan, ja näin ollen niillä olisi sama oikeusperusta kuin yleisellä tietosuojasetuksella, EU:n tietosuojasetuksella tai lainvalvontatarkoituksessa käsiteltävien henkilötietojen suojaa koskevalla direktiivillä. Tämä vaikuttaa merkittävästi ehdotuksen suhteeseen yleiseen tietosuojasetukseen, EU:n tietosuojasetukseen tai lainvalvontatarkoituksessa käsiteltävien henkilötietojen suojaa koskevaan direktiiviin yleisesti jäljempänä todetun mukaisesti.

13. **Ehdotuksen soveltamisalan** osalta Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu pitävät erittäin myönteisenä sitä, että ehdotus kattaa tekoälyjärjestelmien käytön EU:n toimielimissä, elimissä ja virastoissa. Kun otetaan huomioon, että kyseisten tahojen tekoälyjärjestelmien käyttö voi myös vaikuttaa merkittävästi yksilöiden perusoikeuksiin samalla tavalla kuin käyttö EU:n jäsenvaltioissa, on välttämätöntä, että tekoälyä koskevaa uutta sääntelykehystä sovelletaan EU:n jäsenvaltioihin ja EU:n toimielimiin, toimistoihin, elimiin ja virastoihin, jotta voidaan varmistaa yhdenmukainen lähestymistapa kaikkialla unionissa. Koska EU:n toimielimet, toimistot, elimet ja virastot voivat toimia sekä tekoälyjärjestelmien tarjoajina että käyttäjinä, Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu katsovat täysin asianmukaiseksi sisällyttää kyseiset tahot ehdotuksen soveltamisalaan SEUT-sopimuksen 114 artiklan perusteella.
14. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu ovat kuitenkin vakavasti huolissaan lainvalvontaviranomaisten välisen kansainvälisen yhteistyön sulkemisesta ehdotuksen 2 artiklan 4 kohdassa säädetyn soveltamisalan ulkopuolelle. Tällainen poisjätö aiheuttaa sääntöjen kiertämisen riskin (esimerkiksi kolmannet maat tai kansainväliset organisaatiot, jotka ylläpitävät suuririskisiä sovelluksia, joihin viranomaiset EU:ssa luottavat).
15. Tekoälyjärjestelmien kehittämiseen ja käyttöön liittyy useissa tapauksissa henkilötietojen käsittelyä. On ensiarvoisen tärkeää varmistaa, että ehdotuksen suhde voimassa olevaan EU:n tietosuojalainsäädäntöön on selkeä. Ehdotuksella ei ole vaikutusta yleisen tietosuojasetuksen, EU:n tietosuojasetuksen tai lainvalvontatarkoituksessa käsiteltävien henkilötietojen suojaa koskevan direktiivin soveltamiseen, vaan se täydentää niitä. Vaikka ehdotuksen johdanto-osan kappaleissa selvennetään, että tekoälyjärjestelmien käytössä on silti noudatettava tietosuojalainsäädäntöä, **Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu suosittelvat ehdotuksen 1 artiklan selventämistä siten, että unionin henkilötietojen suojaa koskevaa lainsäädäntöä**, erityisesti yleistä tietosuojasetusta, EU:n tietosuojasetusta, sähköisen viestinnän tietosuojadirektiiviä<sup>10</sup> ja lainvalvontatarkoituksessa käsiteltävien henkilötietojen suojaa koskevaa direktiiviä, sovelletaan kaikkeen henkilötietojen käsittelyyn, joka kuuluu ehdotuksen soveltamisalaan. Johdanto-osan vastaavassa kappaleessa olisi yhtä lailla selvennettävä, että ehdotuksella ei pyritä vaikuttamaan henkilötietojen käsittelyä koskevien voimassa olevien EU:n lakien soveltamiseen. Tämä koskee myös kyseisten

---

<sup>10</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/58/EY, annettu 12 päivänä heinäkuuta 2002, henkilötietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla (sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi), sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2006/24/EY ja direktiivillä 2009/136/EY.

välineiden noudattamisen valvonnassa toimivaltaisten riippumattomien valvontaviranomaisten tehtäviä ja valtuuksia.

## 2.2 Riskiperusteinen lähestymistapa

16. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu **suhtautuvat myönteisesti** ehdotuksen pohjana olevaan **riskiperusteiseen lähestymistapaan**. Ehdotusta sovellettaisiin kaikkiin tekoälyjärjestelmiin, mukaan luettuina järjestelmät, joissa ei käsitellä henkilötietoja mutta joilla voi silti olla vaikutuksia etuihin tai perusoikeuksiin ja -vapauksiin.
17. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu huomauttavat, että osasta ehdotuksen säännöksiä puuttuvat yksilöryhmiä tai yhteiskuntaa kokonaisuudessaan koskevat riskit (esimerkiksi erityisen merkittävät yhteisvaikutukset, kuten ryhmäyrjintä tai poliittisten mielipiteiden ilmaiseminen julkisissa tiloissa). Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu suosittelevat, että tekoälyjärjestelmien aiheuttamat yhteiskunnalliset / ryhmiin kohdistuvat riskit on yhtä lailla arvioitava ja niitä on lievennettävä.
18. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu ovat sitä mieltä, että ehdotuksen riskiperusteista lähestymistapaa olisi selvennettävä ja käsite ”perusoikeuksiin kohdistuva vaara” **olisi yhdenmukaistettava yleisen tietosuoja-asetuksen kanssa** siltä osin kuin henkilötietojen suojaan liittyvillä näkökohdilla on vaikutusta. Ehdotuksen heikko kohta ovat tekstistä puuttuvat maininnat yksilöstä, johon tekoälyjärjestelmä vaikuttaa, oli kyseessä sitten loppukäyttäjä, rekisteröity tai muu henkilö. Toimijoille ja asianomaisille henkilöille asetetut velvollisuudet olisi johdettava konkreettisemmin yksilöiden ja yksilöiden oikeuksien suojelusta. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu kehottavat siksi lainsäätäjiä nimenomaisesti käsittelemään ehdotuksessa tekoälyjärjestelmien kohteena olevien **yksilöiden käytettävissä olevia oikeuksia ja oikeuskeinoja**.
19. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu panevat merkille valinnan toimittaa kattava luettelo **suuririskisistä tekoälyjärjestelmistä**. Valinnasta voi seurata mustavalkoinen vaikutelma, jossa suuren riskin tilanteiden vetovoima on heikko, mikä heikentää ehdotuksen perustana olevaa riskiperusteista lähestymistapaa kokonaisuutena. Kyseisestä suuririskisten tekoälyjärjestelmien luettelosta, josta kerrotaan tarkemmin ehdotuksen liitteissä II ja III, puuttuu myös joitakin käyttötapaustyyppisiä, joihin sisältyy merkittäviä riskejä, kuten tekoälyn käyttö vakuutusmaksun määrittämiseen tai sairaanhoidon arviointiin tai terveystutkimuksiin liittyviin tarkoituksiin. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu painottavat myös, että kyseiset liitteet on päivitettävä säännöllisesti, jotta niiden soveltamisalan asianmukaisuus voidaan varmistaa.
20. Ehdotuksessa edellytetään, että tekoälyjärjestelmien **tarjoajien** on suoritettava riskinarviointi, vaikka useimmissa tapauksissa (tietojen) rekisterinpitäjät ovat ennemminkin tekoälyjärjestelmien **käyttäjiä** kuin tarjoajia (esimerkiksi kasvojentunnistusjärjestelmän käyttäjä on rekisterinpitäjä, jota eivät näin ollen sido ehdotuksen mukaiset suuririskisten tekoälyjärjestelmien tarjoajia koskevat vaatimukset).

21. Lisäksi **tarjoajan ei ole aina mahdollista arvioida kaikkia käyttötapoja**, joita tekoälyjärjestelmällä voi olla. Näin ollen alustava riskinarviointi on yleisluontoisempi kuin tekoälyjärjestelmän käyttäjän suorittama arviointi. Vaikka tarjoajan suorittamassa alustavassa riskinarvioinnissa ei kävisi ilmi, että tekoälyjärjestelmä on suuririskinen ehdotuksen mukaisesti, tämän ei pitäisi sulkea pois **myöhempää (tarkempaa) arviointia** (tietosuoja koskeva vaikutustenarviointi yleisen tietosuoja-asetuksen 35 artiklan, EU:n tietosuoja-asetuksen 39 artiklan tai lainvalvontatarkoituksessa käsiteltyjen henkilötietojen suoja koskevan direktiivin 27 artiklan mukaisesti), **joka järjestelmän käyttäjän olisi suoritettava**, kun otetaan huomioon käytön asiayhteys ja erityiset käyttötapaukset. Tulkinta siitä, aiheuttaako tietyn tyyppinen käsittely suuren riskin yleisen tietosuoja-asetuksen, EU:n tietosuoja-asetuksen ja lainvalvontatarkoituksessa käsiteltyjen henkilötietojen suoja koskevan direktiivin mukaisesti, pitäisi tehdä aina ehdotuksesta riippumattomasti. Tekoälyjärjestelmän luokittelu suurta riskiä aiheuttavaksi niiden vaikutusten perusteella, jotka kohdistuvat perusoikeuksiin<sup>11</sup>, **synnyttää kuitenkin oletuksen suuririskisyydestä yleisen tietosuoja-asetuksen, EU:n tietosuoja-asetuksen ja lainvalvontatarkoituksessa käsiteltyjen henkilötietojen suoja koskevan direktiivin nojalla siltä osin kuin on kyse henkilötietojen käsittelystä.**
22. **Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu ovat yhtä mieltä ehdotuksen kanssa siitä, että tekoälyjärjestelmän luokittelu suuririskiseksi ei välttämättä tarkoita, että se on itsessään laillinen ja että käyttäjä voi ottaa sen käyttöön sellaisenaan. Rekisterinpitäjän on mahdollisesti noudatettava EU:n tietosuojalainsäädännöstä johtuvia lisävaatimuksia.** Lisäksi on käsiteltävä ehdotuksen 5 artiklan taustalla olevaa päättelyä, jonka mukaan suuririskiset järjestelmät voivat olla periaatteessa sallittuja, toisin kuin kielletyt järjestelmät, ja hälvennettävä sitä, varsinkin kun ehdotetusta CE-merkinnästä ei käy ilmi, että asiaankuuluva henkilötietojen käsittely olisi laillista.
23. Unionin lainsäädännöstä johtuvien lakisääteisten velvoitteiden (mukaan luettuina henkilötietojen suoja koskevat velvoitteiden) noudattamisen olisi kuitenkin oltava ennakoedellytys tuotteen tuonnin sallimiselle Euroopan markkinoille CE-merkittynä tuotteena. Tätä varten Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu **suosittelevat, että ehdotuksen III osaston 2 lukuun sisällytetään vaatimus, joka koskee vaatimustenmukaisuuden varmistamista yleisen tietosuoja-asetuksen ja EU:n tietosuoja-asetuksen kanssa.** Nämä vaatimukset tarkastetaan (kolmannen osapuolen suorittamassa tarkastuksessa) ennen CE-merkintää vastuullisuusperiaatteen mukaisesti. Tarjoajan suorittama alustava vaikutustenarviointi on erityisen tärkeä kolmannen osapuolen suorittaman tarkastuksen yhteydessä.

---

<sup>11</sup> Euroopan unionin perusoikeusvirasto (FRA) on jo käsitellyt tarvetta suorittaa tarkat perusoikeusvaikutusten arvioinnit tekoälyjärjestelmiä ja niihin liittyviä teknologioita käytettäessä. Tekoälystä ja perusoikeuksista vuonna 2020 annetussa julkaisussaan ”[Getting the future right – Artificial intelligence and fundamental rights](#)” FRA tunnisti tekoälyn käyttöön liittyviä sudenkuoppia esimerkiksi ennakoivassa poliisitoiminnassa, lääketieteellisissä diagnooseissa, sosiaalipalveluissa ja kohdennetussa markkinoinnissa ja korosti, että yksityisten ja julkisten organisaatioiden olisi suoritettava arviointeja siitä, kuinka tekoäly voi loukata perusoikeuksia, jotta voidaan vähentää yksilöihin kohdistuvia kielteisiä vaikutuksia.

24. Kun otetaan huomioon tekoälyjärjestelmien kehittämisen aikaansaama monimutkaisuus, on pantava merkille, että tekoälyjärjestelmien tekniset ominaisuudet (esimerkiksi tekoälyn lähestymistapa) voivat aiheuttaa entistä suurempia riskejä. Näin ollen kaikissa tekoälyn riskinarvioinneissa on otettava huomioon **tekniset ominaisuudet** sekä **sen erityiset käyttötapaukset ja asiayhteys**, jossa järjestelmä toimii.
25. Edellä mainitun perusteella Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu suosittelivat tarkentamaan ehdotuksessa sitä, että **tarjoajan** on suoritettava kyseessä olevan tekoälyjärjestelmän alustava riskinarviointi ja huomioitava **käyttötapaukset** (tarkennetaan ehdotuksessa – niillä täydennetään esimerkiksi liitteessä III olevan 1 kohdan a alakohtaa, jossa ei mainita tekoälyyn perustuvia biometrisiä järjestelmiä) ja että tekoälyjärjestelmän **käyttäjän** on rekisterinpitäjänä EU:n tietosuojalainsäädännön nojalla (tapauskohtaisesti) suoritettava tietosuojaa koskeva vaikutustenarviointi yleisen tietosuoja-asetuksen 35 artiklassa, EU:n tietosuoja-asetuksen 39 artiklassa ja lainvalvontatarkoituksessa käsiteltyjen henkilötietojen suojaa koskevan direktiivin 27 artiklassa säädetyin mukaisesti. Arvioinnissa on otettava huomioon teknisten ominaisuuksien ja **käyttötapauksen lisäksi** myös **erityiset olosuhteet**, joissa tekoäly toimii.
26. Lisäksi joitakin ehdotuksen liitteessä III mainittuja käsitteitä, esimerkiksi käsitettä ”olennaiset yksityiset palvelut” tai sitä, kuinka pienet tarjoajat käyttävät luottokelpoisuuden arviointiin tarkoitettua tekoälyä omaan käyttöönsä, olisi selvennettävä.

### 2.3 Tekoälyn kielletyt käyttötarkoitukset

27. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu katsovat, että **tekoälyn pisimmälle menevät muodot** – erityisesti ihmisarvoon mahdollisesti vaikuttavat muodot – on katsottava kielletyiksi tekoälyjärjestelmiksi ehdotuksen 5 artiklan nojalla sen sijaan, että ne luokiteltaisiin suuririskisiksi ehdotuksen liitteessä III olevan 6 kohdan mukaisesti. Tämä koskee eritoten tietojen vertailutuloksia, jotka vaikuttavat laajamittaisesti myös henkilöihin, jotka eivät ole antaneet aiheita tai ovat antaneet ainoastaan vähäisen aiheen poliisitarkkailulle, tai käsittelyä, joka heikentää tietosuojalainsäädännön mukaista käyttötarkoituksen rajoittamisen periaatetta. Tekoälyn käyttö poliisitoiminnan ja lainvalvonnan alalla edellyttää alakohtaisia, täsmällisiä, ennakoitavia ja oikeasuhteisia sääntöjä, joissa on huomioitava asianosaisten henkilöiden edut ja demokraattisen yhteiskunnan toimintaan kohdistuvat vaikutukset.
28. Ehdotuksen 5 artiklassa arvot ja niiden vastaisten tekoälyjärjestelmien kieltö uhkaavat jäädä puheen tasolle. Ehdotuksen 5 artiklassa tarkoitetuilla perusteilla, joilla tekoälyjärjestelmät katsotaan kielletyiksi, **rajoitetaan kiellon soveltamisalaa** siinä määrin, että se voi osoittautua merkityksettömäksi käytännössä (esimerkiksi ”aiheuttaa tai todennäköisesti aiheuttaa – fyysistä tai psyykkistä haittaa” 5 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdassa; rajoittaminen viranomaisille 5 artiklan 1 kohdan c alakohdassa; epätasällinen sanamuoto c alakohdan i ja ii alakohdassa; biometrinen etätunnistusjärjestelmien käytön rajoittaminen ainoastaan reaaliaikaisiin järjestelmiin ilman selkeää määritelmää ja niin edelleen).

29. Ehdotuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdassa ennakoitu tekoälyn käyttö sosiaaliseen pisteytykseen voi johtaa syrjintään ja on EU:n perusarvojen vastaista. Ehdotuksessa kielletään kyseiset käytännöt ainoastaan silloin, kun ne tapahtuvat ”tietynä ajanjaksona” tai kun ”viranomaiset toteuttavat tai heidän puolestaan toteutetaan”. Yksityiset yritykset, varsinkin sosiaalisen median ja pilvipalvelujen tarjoajat, voivat käsitellä suuren määrän henkilötietoja ja suorittaa sosiaalista pisteytystä. Tämän vuoksi **ehdotuksessa olisi kiellettävä kaikenlainen sosiaalinen pisteytys**. Lainvalvonnan yhteydessä on huomattava, että lainvalvontatarkoituksessa käsiteltyjen henkilötietojen suojaa koskevan direktiivin 4 artiklassa rajoitetaan jo merkittävästi – ellei peräti käytännössä kiellitä – kyseisenlaisia toimia.
30. Yksilöiden **reaaliaikainen biometrinen etätunnistus** julkisissa tiloissa muodostaa suuren riskin yksilöiden yksityiselämän rajoittamiseen. Tämän vuoksi Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu katsovat, että **tiukempi lähestymistapa on välttämätön**. Tekoälyjärjestelmien käyttö voi aiheuttaa vakavia suhteellisuuteen liittyviä ongelmia, sillä siihen voi sisältyä erotukseton ja suhteeton määrä rekisteröityjä, joiden tietoja käsitellään ainoastaan muutamien yksilöiden tunnistamiseksi (esimerkiksi matkustajat lentoasemilla ja juna-asemilla). Reaaliaikaisten biometrinen etätunnistusjärjestelmien **kitkaton** luonne aiheuttaa myös läpinäkyvyysongelmia ja käsittelyn oikeusperustaan liittyviä ongelmia EU:n lainsäädännön mukaisesti (lainvalvontatarkoituksessa käsiteltyjen henkilötietojen suojaa koskeva direktiivi, yleinen tietosuoja-asetus, EU:n tietosuoja-asetus ja muu sovellettava lainsäädäntö). Ongelma, joka koskee tapaa, jolla yksilöille tiedotetaan asianmukaisesti kyseisestä käsittelystä, on edelleen ratkaisematta, samoin kuin yksilöiden oikeuksien tehokas ja oikea-aikainen käyttäminen. Sama koskee myös **sen peruuttamatonta, vakavaa vaikutusta väestöjen (kohtuulliseen) oletukseen anonymiteetistä julkisissa tiloissa**, mikä vaikuttaa suoraan kielteisesti sananvapauden, kokoontumisvapauden ja yhdistymisvapauden harjoittamiseen sekä liikkumisvapauteen.
31. Ehdotuksen 5 artiklan 1 kohdan d alakohdassa on kattava **luettelo poikkeustapauksista**, joissa reaaliaikainen biometrinen etätunnistus julkisissa tiloissa on sallittu lainvalvontatarkoituksissa. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu ovat sitä mieltä, että tämä **lähestymistapa on virheellinen** useissa näkökohdissa seuraavasti: Ensinnäkin on epäselvää, mitä ”merkittävällä viiveellä” tarkoitetaan ja kuinka se voidaan katsoa lieventäväksi tekijäksi, kun otetaan huomioon, että massatunnistusjärjestelmällä voidaan tunnistaa tuhansia yksilöitä vain muutamassa tunnissa. Lisäksi käsittelyn tunkeutuvuus ei aina riipu siitä, onko tunnistus reaaliaikainen vai ei. Poliittisen mielenosoituksen yhteydessä jälkepäin tehtävällä biometrisellä etätunnistuksella on todennäköisesti lamaannuttava vaikutus perusoikeuksien ja -vapauksien harjoittamiseen, kuten kokoontumisvapauteen ja yhdistymisvapauteen sekä yleisemmin demokratian perusperiaatteisiin. Toisekseen käsittelyn tunkeutuvuus ei välttämättä riipu sen tarkoituksesta. Järjestelmän käyttö muihin tarkoituksiin, kuten yksityiseen turvallisuuteen, aiheuttaa samanlaisia uhkia yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamisen ja henkilötietojen suojan perusoikeuksiin. Lisäksi, ennakoituista rajoituksista huolimatta, rikoksista epäiltyjen tai rikosten tekijöiden mahdollinen määrä on lähes aina ”riittävän korkea”, jotta voidaan oikeuttaa tekoälyjärjestelmien käyttö epäiltyjen havaitsemiseen huolimatta ehdotuksen 5 artiklan 2–4 kohdassa annetuista lisäehdoista. Ehdotuksen perustelusta vaikuttaa puuttuvan se seikka, että avoimia tiloja valvottaessa EU:n tietosuojalainsäädännön mukaiset

velvoitteet on täytettävä epäiltyjen lisäksi myös kaikkien niiden henkilöiden osalta, joita käytännössä valvotaan.

32. Kaikkien näiden syiden takia Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu **ehdottavat yleistä kieltoa tekoälyn käytölle ihmisiin liittyvien piirteiden automaattiseen tunnistamiseen julkisissa tiloissa – kuten kasvojen, mutta myös kävelytavan, sormenjälkien, DNA:n, äänen, näppäilyjen ja muiden biometrinen tai käyttäytymiseen liittyvien signaalien, tunnistamiseen – kaikissa yhteyksissä.** Ehdotuksen tämänhetkinen lähestymistapa on tunnistaa ja luetteloida kaikki tekoälyjärjestelmät, jotka olisi kiellettävä. Yhdenmukaisuuden vuoksi **laaja-alaiseen etätunnistamiseen tarkoitetut tekoälyjärjestelmät verkkoympäristöissä** olisi myös kiellettävä ehdotuksen 5 artiklan nojalla. Kun otetaan huomioon lainvalvontatarkoituksessa käsiteltävien henkilötietojen suoja koskeva direktiivi, EU:n tietosuoja-asetus ja yleinen tietosuoja-asetus, Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu eivät tunnista, kuinka tämäntyyppinen käytäntö voisi täyttää välttämättömyyttä ja oikeasuhteisuutta koskevat periaatteet ja että tämä johtuu viime kädessä siitä, minkä unionin tuomioistuin ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuin katsovat hyväksyttäväksi perusoikeuksiin puuttumiseksi.
33. Lisäksi Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu **suosittelevat kieltoa, joka koskee viranomaisia ja yksityisiä tahoja, tekoälyjärjestelmille, joissa yksilöt luokitellaan biometrinen tietojen perusteella (esimerkiksi kasvojentunnistus) ryhmiin etnisen alkuperän, sukupuolen sekä poliittisen tai seksuaalisen suuntautumisen tai muiden, perusoikeuskirjan 21 artiklassa kiellettyjen syrjintäperusteiden mukaisesti, tai tekoälyjärjestelmille, joiden tieteellistä validiteettia ei ole todistettu tai jotka ovat suoraan EU:n keskeisten arvojen vastaisia (esimerkiksi valheenpaljastus liitteessä III olevan 6 kohdan b alakohdassa ja 7 kohdan a alakohdassa).** Vastaavasti **biometrinen luokittelu** olisi **kiellettävä 5 artiklan nojalla.**
34. Sillä on myös vaikutusta **ihmisarvoon, jos tietokone määrittää tai arvioi tulevan käyttäytymisen ihmisen vapaasta tahdosta riippumatta.** Tekoälyjärjestelmät, joita lainvalvontaviranomaisten on tarkoitus käyttää luonnollisten henkilöiden yksilöllisessä riskinarvioinnissa, jotta voidaan arvioida riskiä siitä, että luonnollinen henkilö syyllistyy rikokseen tai rikoksen uusimiseen (ks. Liitteessä III olevan 6 kohdan a alakohta), tai todellisen tai mahdollisen rikoksen esiintymisen tai toistumisen ennustamiseen luonnollisten henkilöiden profiloinnin tai persoonallisuuspiirteiden ja ominaispiirteiden tai aiemman rikollisen käyttäytymisen arvioinnin perusteella (ks. liitteessä III olevan 6 kohdan e alakohta), joita käytetään niiden aiottuun tarkoitukseen, johtavat poliisin ja tuomioistuimen ratkaisutoiminnan keskeiseen riippuvaisuuteen, jolloin asianosainen ihminen objektivoituu. Kyseisenlaiset tekoälyjärjestelmät, jotka puuttuvat ihmisarvoa koskevan oikeuden olemukseen, olisi kiellettävä 5 artiklan nojalla.
35. Tämän lisäksi Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu katsovat, että tekoälyn **käyttäminen luonnollisen henkilön tunteiden tunnistamiseen ei ole millään muotoa toivottavaa, ja se olisi kiellettävä, lukuun ottamatta tiettyjä hyvin määriteltyjä käyttötapauksia, eli terveyteen liittyviä tai tutkimuksellisia tarkoituksia (esimerkiksi potilaat, joiden kohdalla on tärkeää tunnistaa tunteet) niin, että käytössä ovat aina asianmukaiset**

suojatoimet ja tietenkin kaikkien muiden tietosuojaa koskevien ehtojen ja rajoitusten, mukaan luettuna tarkoituksen rajoitus, mukaisesti.

## 2.4 Suuririskiset tekoälyjärjestelmät

### 2.4.1 Tarve kolmannen osapuolen *ennakkoon* suorittamalle vaatimustenmukaisuuden arvioinnille

36. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu pitävät myönteisenä sitä, että suuren riskin aiheuttavien tekoälyjärjestelmien vaatimustenmukaisuus on arvioitava ennen kuin ne voidaan saattaa markkinoille tai ottaa muuten käyttöön EU:ssa. Periaatteessa tätä sääntelymallia pidetään myönteisenä, sillä se mahdollistaa hyvän tasapainon innovointiystävällisyyden ja perusoikeuksien ennakoivan suojauksen korkean tason välillä. Koko lähdekoodin tutkimustavat on vahvistettava, jotta ne voidaan ottaa käyttöön tietyissä ympäristöissä, kuten julkisen palvelun instituutioiden tai kriittisen infrastruktuurin päätöksentekoprosesseissa.
37. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu kannustavat kuitenkin muokkaamaan ehdotuksen 43 artiklan mukaista vaatimustenmukaisuusmenettelyä siten, että **suuririskiselle tekoälylle on yleisesti suoritettava vaatimustenmukaisuuden arviointi *ennakkoon* kolmannen osapuolen toimesta**. Vaikka kolmannen osapuolen suorittamaa, henkilötietojen suuren riskin käsittelyä koskevaa vaatimustenmukaisuuden arviointia ei edellytetä yleisessä tietosuoja-asetuksessa tai EU:n tietosuoja-asetuksessa, tekoälyjärjestelmien aiheuttamia riskejä ei vielä ymmärretä täysin. Kolmannen osapuolen suorittamaa vaatimustenmukaisuuden arviointia koskevan veloitteen yleinen sisällyttäminen vahvistaisi näin oikeusvarmuutta ja luottamusta kaikkiin suuririskisiin tekoälyjärjestelmiin.

### 2.4.2 Jo käytössä olevien tekoälyjärjestelmien on kuuluttava asetuksen soveltamisalaan

38. Ehdotuksen 43 artiklan 4 kohdan mukaisesti suuririskisille tekoälyjärjestelmille olisi tehtävä uusi vaatimustenmukaisuuden arviointimenettely aina, kun niitä muutetaan merkittävästi. On asianmukaista varmistaa, että tekoälyjärjestelmät ovat tekoälyasetuksen vaatimusten mukaisia koko niiden elinkaaren ajan. Tekoälyjärjestelmät, jotka on saatettu markkinoille tai otettu käyttöön ennen ehdotetun asetuksen soveltamista (tai 12 kuukautta sen jälkeen liitteessä IX lueteltujen laaja-alaisten tietojärjestelmien osalta), on jätetty soveltamisalan ulkopuolelle, ellei kyseisten järjestelmien rakenteessa tai käyttötarkoituksessa tapahdu merkittäviä muutoksia (83 artikla).
39. Merkittävien muutosten kynnyсарvo on silti epäselvä. Ehdotuksen johdanto-osan kappaleessa 66 määritetään matalampi kynnyсарvo uudelle vaatimustenmukaisuuden arvioinnille ”aina, kun tapahtuu muutos, joka voi vaikuttaa siihen, onko järjestelmä tämän asetuksen mukainen”. Vastaava kynnyсарvo olisi asianmukainen myös 83 artiklan osalta ainakin suuririskisille tekoälyjärjestelmille. Lisäksi suojassa olevien puutteiden korjaamiseksi on välttämätöntä, että jo olemassa olevat ja käytössä olevat tekoälyjärjestelmät vastaavat myös kaikkia tekoälyasetuksen vaatimuksia tietyn käyttöönottovaiheen jälkeen.

40. Henkilötietojen käsittelyn monet mahdollisuudet ja ulkoiset riskit vaikuttavat myös tekoälyjärjestelmien turvallisuuteen. Ehdotuksen 83 artiklassa keskitytään tilanteeseen, jossa ”rakenteessa tai käyttötarkoituksessa tapahtuu merkittäviä muutoksia”, eikä siihen sisälly mainintaa ulkoisten riskien muutoksista. Maininta uhkaskenaarion muutoksista, jotka johtuvat ulkoisista riskeistä, esimerkiksi kyberhyökkäyksistä, kontradiktorisista hyökkäyksistä ja kuluttajien perustelluista valituksista, olisi näin ollen sisällytettävä ehdotuksen 83 artiklaan.
41. Koska voimaantulon suunnitellaan tapahtuvan 24 kuukautta tulevan asetuksen voimaantulon jälkeen, Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu eivät pidä asianmukaisena poikkeuksen myöntämistä markkinoille jo saatetuille tekoälyjärjestelmille vielä pidemmäksi aikaa. Vaikka ehdotuksessa säädetään myös, että asetuksen vaatimukset on otettava huomioon myös kunkin laaja-alaisen tietojärjestelmän arvioinnissa liitteessä IX lueteltujen säädösten mukaisesti, Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu katsovat, että tekoälyjärjestelmien käyttöönottoa koskevia vaatimuksia olisi sovellettava tulevan asetuksen voimaantulopäivästä alkaen.

## 2.5 [Hallinto ja Euroopan tekoälyneuvosto](#)

### 2.5.1 Hallinto

42. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu pitävät myönteisenä Euroopan tietosuojavaltuutetun nimeämistä toimivaltaiseksi viranomaiseksi ja markkinavalvontaviranomaiseksi, joka valvoo unionin toimielimiä, virastoja ja elimiä siltä osin kuin ne kuuluvat tämän ehdotuksen soveltamisalaan. Euroopan tietosuojavaltuutettu on valmis uuteen rooliinsa EU:n julkishallinnon tekoälyn sääntelijänä. Euroopan tietosuojavaltuutetun rooli ja tehtävät eivät ole kuitenkaan riittävän tarkkoja, ja niitä olisi vielä selvennettävä, varsinkin kun on kyse sen roolista markkinavalvontaviranomaisena.
43. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu tunnustavat varojen jaon, joka on ennakoitu ehdotuksessa neuvostolle ja Euroopan tietosuojavaltuutetulle, joka toimii ilmoittamisesta vastaavana viranomaisena. Euroopan tietosuojavaltuutetulle suunniteltujen uusien tehtävien suorittaminen, myös ilmoittamisesta vastaavana viranomaisena, edellyttäisi huomattavasti enemmän varoja ja henkilöstöresursseja.
44. Syynä tähän on ensinnäkin se, että ehdotuksen 63 artiklan 6 kohdassa sanotaan, että Euroopan tietosuojavaltuutettu ”toimii niiden markkinavalvontaviranomaisena”, kun on kyse unionin toimielimistä, virastoista ja elimistä, jotka kuuluvat ehdotuksen soveltamisalaan. Kohdassa ei selvennetä, katsotaanko Euroopan tietosuojavaltuutettu täydelliseksi markkinavalvontaviranomaiseksi asetuksessa (EU) 2019/1020 suunnitellun mukaisesti. Tämä herättää kysymyksiä Euroopan tietosuojavaltuutetun käytännön tehtävistä ja valtuuksista. Toiseksi ja edellyttäen, että edelliseen kysymykseen saadaan myönteinen vastaus, on epäselvää, kuinka Euroopan tietosuojavaltuutetun rooliin, sellaisena kuin se on EU:n tietosuoja-asetuksessa esitetty, sopii asetuksen (EU) 2019/1020 11 artiklassa suunniteltu tehtävä, jonka suorittamiseen sisältyy sen varmistaminen, että ”verkossa – – saataville asetettujen – – tuotteiden – – markkinavalvonta toteutetaan tehokkaasti niiden alueella” tai ”fyysisiä ja laboratoriotarkastuksia riittävän otoksen perusteella”. On olemassa vaara, että



tarttumisen uusiin tehtäviin ilman lisäselvennyksiä ehdotuksessa voi vaarantaa Euroopan tietosuojavaltuutetun velvollisuuksien täyttämisen tietosuojavaltuutettuna.

45. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu korostavat kuitenkin, että jotkin ehdotuksen säännökset, joissa määritetään tekoälyasetuksen mukaiset eri toimivaltaisten viranomaisten tehtävät ja valtuudet, niiden suhteet, luonne ja takuu niiden riippumattomuudesta, vaikuttavat epäselviltä tässä vaiheessa. Asetuksessa (EU) 2019/1020 toisaalta sanotaan, että markkina- ja valvontaviranomaisen on oltava riippumaton, mutta asetusluonnoksessa ei kuitenkaan edellytetä valvontaviranomaisten olevan riippumattomia, ja siinä jopa edellytetään niiden raportoivan komissiolle markkina- ja valvontaviranomaisten, jotka voivat olla eri laitoksia, suorittamista tietyistä tehtävistä. Koska ehdotuksessa myös sanotaan, että tietosuojaviranomaiset ovat lainvalvontatarkoituksessa käytettävien tekoälyjärjestelmien markkina- ja valvontaviranomaisia (63 artiklan 5 kohta), se tarkoittaa myös sitä, että niihin sovelletaan raportointivelvoitetta komissiolle (63 artiklan 2 kohta) mahdollisesti kansallisen valvontaviranomaisensa kautta, mikä ei vaikuta sopivan yhteen niiden riippumattomuuden kanssa.
46. Näin ollen Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu katsovat, että kyseisiä säännöksiä on selvennettävä, jotta ne ovat yhdenmukaisia asetuksen (EU) 2019/1020, EU:n tietosuojajäsenasetuksen ja yleisen tietosuojajäsenasetuksen kanssa, ja ehdotuksessa olisi selkeästi vahvistettava, että tekoälyasetuksen mukaisten valvontaviranomaisten on oltava täysin riippumattomia tehtäviään suorittaessaan, sillä tämä olisi olennainen takuu tulevan asetuksen asianmukaisen valvonnan ja täytäntöönpanon osalta.
47. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu haluavat myös muistuttaa siitä, että tietosuojaviranomaiset noudattavat jo yleistä tietosuojajäsenasetusta, EU:n tietosuojajäsenasetusta ja lainvalvontatarkoituksessa käsiteltävien henkilötietojen suojaa koskevaa direktiiviä, kun on kyse tekoälyjärjestelmistä, joissa käsitellään henkilötietoja, jotta voidaan varmistaa perusoikeuksien, varsinkin oikeuden tietosuojaan, suojeleminen. Tietosuojaviranomaisilla on jo jossain määrin ymmärrystä tekoälyteknologioista, datasta ja datalaskennasta, perusoikeuksista sekä kokemusta uusien teknologioiden perusoikeuksille aiheuttamien riskien arvioinnista, kuten kansallisilta valvontaviranomaisilta edellytetään ehdotuksessa. Tämän lisäksi tapauksissa, joissa tekoälyjärjestelmät perustuvat henkilötietojen käsittelyyn tai niissä käsitellään henkilötietoja, ehdotuksen säännökset liittyvät suoraan tietosuojalainsäädäntöön, mikä koskee suurinta osaa asetuksen soveltamisalaan kuuluvista tekoälyjärjestelmistä. Tämän seurauksena syntyy ehdotuksen mukaisten valvontaviranomaisten ja tietosuojaviranomaisten osaamisen välisiä yhteenliittymiä.
48. Tämän vuoksi tietosuojaviranomaisten nimittämisellä kansallisiksi valvontaviranomaisiksi varmistettaisiin yhdenmukaistetumpi sääntelytapa ja edistettäisiin tiedonkäsittelyä koskevien säännösten yhdenmukaista tulkintaa sekä vältettäisiin ristiriitoja sen täytäntöönpanossa eri jäsenvaltioissa. Lisäksi olisi hyödyllistä myös kaikille tekoälyn arvoketjun sidosryhmille, jos kaikille ehdotuksen soveltamisalaan kuuluville henkilötietojen käsittelytoimille olisi yksi yhteispiste ja jos rajoitettaisiin toimia kahden tietojen käsittelyä eri sääntelyelimen, joihin sovelletaan ehdotusta ja yleistä tietosuojajäsenasetusta, välillä. Sen vuoksi Euroopan

tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu katsovat, että **tietosuojaviranomaiset olisi nimettävä kansallisiksi valvontaviranomaisiksi ehdotuksen 59 artiklan mukaisesti.**

49. Joka tapauksessa, siinä määrin kuin ehdotus sisältää yksilöiden suojelua koskevia erityisiä sääntöjä, kun otetaan huomioon SEUT-sopimuksen 16 artiklan perusteella hyväksytyt henkilötietojen käsittely, kyseisten sääntöjen noudattamisen, etenkin rajoitusten, jotka koskevat tekoälyjärjestelmien käyttöä reaaliaikaiseen biometriseen etätunnistukseen julkisissa tiloissa lainvalvontatarkoituksessa, **on oltava riippumattomien viranomaisten valvonnassa.**
50. Ehdotuksessa ei kuitenkaan ole nimenomaista säännöstä, jolla kyseisten sääntöjen noudattamisen varmistamiseen tarkoitettu toimivalta siirrettäisiin riippumattomien viranomaisten haltuun. Ainoa viittaus yleisen tietosuojasetuksen tai lainvalvontatarkoituksessa käsiteltävien henkilötietojen suojaa koskevan direktiivin mukaisiin toimivaltaisiin tietosuojavaltuutettuihin on ehdotuksen 63 artiklan 5 kohdassa, mutta silloinkin ainoastaan ”markkinavalvontaeliminä” ja vaihdellen joidenkin muiden viranomaisten kanssa. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu katsovat, että kyseisellä järjestelyllä ei voida varmistaa SEUT-sopimuksen 16 artiklan 2 kohdassa ja perusoikeuskirjan 8 artiklassa tarkoitettua riippumatonta valvontaa koskevan vaatimuksen noudattamista.

### 2.5.2 Euroopan tekoälyneuvosto

51. Ehdotuksessa perustetaan Euroopan tekoälyneuvosto. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu tunnustavat, että ehdotetun kehyksen johdonmukainen ja yhdenmukainen soveltaminen sekä riippumattomien asiantuntijoiden osallistaminen EU:n tekoälypolitiikan kehittämiseen on tarpeen. Samalla ehdotuksessa suunnitellaan johtavan aseman antamista komissiolle. Komissio olisi osa Euroopan tekoälyneuvostoa ja myös sen puheenjohtaja, jolla olisi veto-oikeus Euroopan tekoälyneuvoston työjärjestyksen hyväksymisessä. Tällainen on vastoin sitä tarvetta, että tekoälyä käsittelevän eurooppalaisen elimen on oltava politiikasta riippumaton. Näin ollen Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu katsovat, että tulevassa tekoälyasetuksessa olisi annettava lisää **itsenäisyyttä Euroopan tekoälyneuvostolle**, jotta se voi todella varmistaa asetuksen johdonmukainen soveltamisen sisämarkkinoilla.
52. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu huomauttavat myös, että Euroopan tekoälyneuvostolle ei siirretä valtaa ehdotetun asetuksen täytäntöönpanon osalta. Kun kuitenkin otetaan huomioon tekoälyjärjestelmien leviäminen sisämarkkinoilla ja rajatylittävien tapausten todennäköisyys, on ratkaisevan tärkeää, että toimivallan täytäntöönpano on yhdenmukainen ja jako on asianmukainen kansallisten valvontaviranomaisten kesken. Näin ollen Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu suosittelevat, että kansallisten valvontaviranomaisten välisiä yhteistyömekanismeja tarkennetaan tulevassa tekoälyasetuksessa. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu ehdottavat sellaisen mekanismin käyttöönottoa, jolla voidaan taata yksi yhteispiste yksilöille, joita lainsäädäntö koskee, yrityksille sekä kullekin tekoälyjärjestelmälle, ja että sellaisten organisaatioiden, joiden toiminta kattaa yli puolet EU:n jäsenvaltioista, osalta Euroopan tekoälyneuvosto voi nimetä

kansallisen viranomaisen, joka on vastuussa tekoälyasetuksen täytäntöönpanosta kyseisen tekoälyjärjestelmän osalta.

53. Lisäksi kun otetaan huomioon neuvoston muodostavien viranomaisten riippumaton luonne, viimeksi mainitulla olisi oltava oikeus toimia omasta aloitteestaan, eikä ainoastaan antaa neuvoja ja tukea komissiolle. Näin ollen Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu painottavat tarvetta laajentaa neuvostolle uskottua tehtävää, joka ei myöskään vastaa ehdotuksessa lueteltuja tehtäviä.
54. Kyseisten tarkoitusten täyttämiseksi **Euroopan tekoälyneuvostolla on oltava riittävästi ja asianmukaista toimivaltaa**, ja sen oikeudellista asemaa olisi selvennettävä. Jotta tuleva asetus ja etenkin sen aineellinen soveltamisala pysyvät merkityksellisinä tulevaisuudessa, lienee välttämätöntä osallistaa sen soveltamisesta vastaavat viranomaiset sen kehittymiseen. Siksi Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu suosittelvat, että Euroopan tekoälyneuvostolle siirretään valta ehdottaa komissiolle muutoksia liitteeseen I, jossa määritetään tekoälyyn liittyviä tekniikoita ja lähestymistapoja, ja liitteeseen III, jossa luetellaan 6 artiklan 2 kohdassa tarkoitettut suuririskiset tekoälyjärjestelmät. Komission olisi myös kuultava Euroopan tekoälyneuvostoa ennen kyseisten liitteiden muuttamista.
55. Ehdotuksen 57 artiklan 4 kohdassa suunnitellaan tiedonvaihtoa neuvoston ja muiden unionin elinten, toimistojen, virastojen ja neuvoo-antavien ryhmien välillä. Kun otetaan huomioon Euroopan unionin perusoikeusviraston aiempi työskentely tekoälyn alalla ja sen kokemus ihmisoikeuksista, Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu suosittelvat sen harkitsemista yhdeksi neuvoston tarkkailijaksi.

### 3 VUOROVAIKUTUS TIETOSUOJAKEHYKSEN KANSSA

#### 3.1 Ehdotuksen suhde voimassa olevaan EU:n tietosuojalainsäädäntöön

56. Selkeästi määritelty suhde ehdotuksen ja voimassa olevan EU:n tietosuojalainsäädännön välillä on välttämätön edellytys sille, että voidaan varmistaa EU:n lainsäädännön kunnioittaminen ja soveltaminen myös jatkossa henkilötietojen suojan alalla. Kyseinen lainsäädäntö, erityisesti yleinen tietosuoja-asetus, EU:n tietosuoja-asetus ja lainvalvontatarkoituksessa käsiteltyjen henkilötietojen suojaa koskeva direktiivi, on katsottava edellytykseksi, jolle tulevat lainsäädäntöehdotukset voivat rakentua ilman, että ne vaikuttavat tai puuttuvat voimassa oleviin säännöksiin, myös silloin, kun on kyse valvontaviranomaisten toimivallasta ja hallinnosta.
57. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu katsovat, että on tärkeää välttää kaikkia selkeitä epäjohtonmukaisuuksia ja mahdollisia ristiriitoja yleisen tietosuoja-asetuksen, EU:n tietosuoja-asetuksen ja lainvalvontatarkoituksessa käsiteltyjen henkilötietojen suojaa koskevan direktiivin kanssa. Näin tulisi toimia oikeusvarmuuden takia, mutta myös sen välttämiseksi, että ehdotus heikentäisi suoraan tai välillisesti SEUT-sopimuksen 16 artiklassa ja perusoikeuskirjan 8 artiklassa säädettyä perusoikeutta henkilötietojen suojelemaan.

58. Erityisesti itseoppivat laitteet voisivat suojata yksilöiden henkilötietoja ainoastaan, mikäli tämä ominaisuus on sisäänrakennettu konseptin mukaisesti. Välitön mahdollisuus käyttää yksilöiden oikeuksia yleisen tietosuoja-asetuksen 22 artiklan (Automatisoidut yksittäispäätökset, profilointi mukaan luettuna) tai EU:n tietosuoja-asetuksen 23 artiklan nojalla käsittelyn tarkoituksesta riippumatta, on myös olennainen. Tässä suhteessa tekoälyjärjestelmissä on alusta alkaen huolehdittava muista rekisteröityjen oikeuksista, jotka liittyvät poistamisoikeuteen ja korjausoikeuteen tietosuojalainsäädännön mukaisesti, riippumatta tekoälyn valitusta lähestymistavasta tai teknisestä rakenteesta.
59. Henkilötietojen käyttäminen tekoälyjärjestelmien oppimiseen voi johtaa puolueellisiin päätöksentekotapoihin tekoälyjärjestelmän keskiössä. Näin ollen kyseisissä menettelyissä olisi edellytettävä useita suojatoimia ja erityisesti ihmisen suorittamaa pätevää valvontaa, jotta voidaan varmistaa, että rekisteröityjen oikeuksia kunnioitetaan ja että ne taataan, ja jotta voidaan välttää kaikki yksilöihin kohdistuvat kielteiset vaikutukset. Toimivaltaisten viranomaisten olisi myös voitava ehdottaa suuntaviivoja tekoälyjärjestelmien puolueellisuuden arvioimiseksi ja avustaa ihmisen suorittamassa valvonnassa.
60. Rekisteröidyille olisi aina ilmoitettava, milloin heidän tietojaan käytetään tekoälyyn liittyvässä koulutuksessa ja/tai ennakoinnissa, kyseisen käsittelyn oikeusperusta, yleinen selvitys logiikasta (menettelystä) ja tekoälyjärjestelmän soveltamisalasta. Tässä mielessä yksilöiden oikeus käsittelyn rajoittamiseen (yleisen tietosuoja-asetuksen 18 artikla ja EU:n tietosuoja-asetuksen 20 artikla) ja oikeus tietojen oikaisemiseen (yleisen tietosuoja-asetuksen 16 artikla ja EU:n tietosuoja-asetuksen 19 artikla) olisi aina taattava kyseisissä tapauksissa. Lisäksi rekisterinpitäjällä olisi oltava nimenomainen velvollisuus ilmoittaa rekisteröidylle tietojen vastustamiseen, rajoittamiseen, poistamiseen ynnä muihin sovellettavat määräajat. Tekoälyjärjestelmän on voitava täyttää kaikki tietosuojavaatimukset riittävien teknisten ja organisatoristen toimenpiteiden avulla. Oikeus selvitykseen toisi ylimääräistä läpinäkyvyyttä.

### 3.2 Testiympäristö ja jatkokäsittely (ehdotuksen 53 ja 54 artikla)

61. Voimassa olevien laillisten ja moraalisten rajojen puitteissa on tärkeää edistää eurooppalaista innovointia työkalujen, kuten testiympäristöjen, avulla. Testiympäristö antaa mahdollisuuden tarjota suojatoimet, joita tarvitaan tekoälyjärjestelmien luottamuksen ja niihin tukeutumisen lujittamiseen. Tekoälyalan toimijan voi monimutkaisissa ympäristöissä olla vaikea punnita kaikkia etuja asianmukaisesti. Erityisesti pienille ja keskisuurille yrityksille, joiden resurssit ovat rajalliset, sääntelyn testiympäristössä toimiminen voi antaa nopeammin näkemyksiä ja siten edistää innovointia.
62. Ehdotuksen 53 artiklassa esitetään, että testiympäristö ei vaikuta valvontavaltuuksiin ja korjaaviin valtuuksiin. Jos tämä selvitys on hyödyllinen, on myös tarpeen antaa suunta tai ohjeet sille, miten saavutetaan tasapaino valvontaviranomaisena olemisen ja tarkkojen ohjeiden antamisen testiympäristössä välille.
63. Ehdotuksen 53 artiklan 6 kohdassa kuvataan, että testiympäristöjen toimintaa koskevat yksityiskohtaiset säännöt ja edellytykset vahvistetaan täytäntöönpanosäädöksissä. On tärkeää, että määritellään erityiset suuntaviivat, joilla voidaan varmistaa johdonmukaisuus ja tuki

testiympäristöjen perustamiselle ja toiminnalle. Velvoittavat täytäntöönpanosäädökset voivat kuitenkin rajoittaa kunkin jäsenvaltion kykyä mukauttaa testiympäristöä niiden tarpeiden ja paikallisten käytäntöjen mukaisesti. Tämän vuoksi Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu suosittelivat, että Euroopan tekoälyneuvosto antaisi sen sijaan testiympäristöjä koskevat suuntaviivat.

64. Ehdotuksen 54 artiklan tavoitteena on antaa oikeusperusta henkilötietojen jatkokäsittelylle tiettyjen yleisen edun mukaisten tekoälyjärjestelmien kehittämiseksi tekoälyn sääntelyn testiympäristössä. Ehdotuksen 54 artiklan 1 kohdan suhde 54 artiklan 2 kohtaan ja johdanto-osan kappaleeseen 41 ja siten myös voimassa olevaan EU:n tietosuojalainsäädäntöön on edelleen epäselvä. Jatkokäsittelyn oikeusperusta on kuitenkin jo vahvistettu yleisessä tietosuoja-asetuksessa ja EU:n tietosuoja-asetuksessa. Erityisesti se on vahvistettu tapauksissa, joissa on yleisen edun mukaista sallia jatkokäsittely; rekisterinpitäjän etujen ja rekisteröidyn etujen välisen tasapainottelun ei tarvitse estää innovointia. Ehdotuksen 54 artiklassa ei tällä hetkellä käsitellä seuraavia kahta tärkeää kysymystä: i) missä olosuhteissa ja mitä (lisä)perusteita käyttäen rekisteröityjen etuja punnitaan, ja ii) käytetäänkö kyseisiä tekoälyjärjestelmiä ainoastaan testiympäristössä. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu pitävät myönteisenä vaatimusta unionin tai jäsenvaltioiden lainsäädännöstä, kun testiympäristössä käsitellään lainvalvontatarkoituksessa käsiteltyjen henkilötietojen suojaa koskevan direktiivin nojalla kerättyjä henkilötietoja, mutta suosittelivat tarkentamaan suunnitelmaa vielä tavalla, joka on yleisen tietosuoja-asetuksen ja EU:n tietosuoja-asetuksen mukainen. Lähinnä olisi selvennettävä sitä, että kyseisten testiympäristöjen oikeusperustan on vastattava yleisen tietosuoja-asetuksen 23 artiklan 2 kohdan ja EU:n tietosuoja-asetuksen 25 artiklan vaatimuksia, sekä tarkennettava sitä, että testiympäristön jokainen käyttökerta on arvioitava perusteellisesti. Tämä koskee myös 54 artiklan 1 kohdan b–j alakohdan ehtojen täydellistä luetteloa.
65. Ehdotuksen 54 artiklassa tarkoitettua tietojen uudelleenkäyttöä koskevat lisänäkökohdat ilmentävät sitä, että testiympäristön ylläpitäminen on resursseja vaativaa ja että näin ollen on realistista arvioida, että ainoastaan pienellä osalla yrityksiä olisi mahdollisuus osallistua siihen. Testiympäristöön osallistuminen voisi olla kilpailuetu. Tietojen uudelleenkäytön mahdollistaminen vaatisi huolellista harkintaa sen suhteen, kuinka osanottajat valitaan niin, että ne kuuluvat soveltamisalaan, ja kuinka vältetään epäoikeudenmukainen kohtelu. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu ovat huolissaan siitä, että tietojen uudelleenkäytön mahdollistaminen testiympäristön yhteydessä poikkeaa yleisen tietosuoja-asetuksen vastuuvollisuuden lähestymistavasta, jossa vastuuvollisuus on asetettu rekisterinpitäjälle eikä toimivaltaiselle viranomaiselle.
66. Lisäksi Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu katsovat, että kun otetaan huomioon testiympäristön tavoitteet, jotka ovat tekoälyjärjestelmien kehittäminen, testaaminen ja validointi, testiympäristöt eivät voi kuulua lainvalvontatarkoituksessa käsiteltyjen henkilötietojen suojaa koskevan direktiivin soveltamisalaan. Lainvalvontatarkoituksessa käsiteltyjen henkilötietojen suojaa koskevassa direktiivissä säädetään tietojen uudelleenkäytöstä tieteelliseen tutkimukseen, mutta toissijaista tarkoitusta

varten käsiteltäviin tietoihin sovelletaan yleistä tietosuojaj-asetusta tai EU:n tietosuojaj-asetusta lainvalvontatarkoituksessa käsiteltyjen henkilötietojen suojaa koskevan direktiivin sijasta.

67. Ei ole selvää, mitä sääntelyn testiympäristö kattaa. Herää kysymys, sisältääkö ehdotettu sääntelyn testiympäristö tietoteknisen infrastruktuurin kussakin jäsenvaltiossa ylimääräisin oikeudellisia perusteita jatkokäsittelyä varten, vai mahdollistaako se ainoastaan pääsyn sääntelyyn liittyvään asiantuntemukseen ja ohjaukseen. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu kehottavat lainsäätäjää selventämään tätä konseptia ehdotuksessa ja selkeästi ilmaisemaan ehdotuksessa, että sääntelyn testiympäristö ei tarkoita toimivaltaisten viranomaisten velvollisuutta tarjota sen tekninen rakenne. Joka tapauksessa taloudelliset resurssit ja henkilöstöresurssit on toimitettava toimivaltaisille viranomaisille kyseisen selvennyksen mukaisesti.
68. Lopuksi Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu haluavat korostaa sellaisten rajatylittävien tekoälyjärjestelmien kehittämistä, jotka ovat kokonaisuudessaan saatavilla eurooppalaisilla digitaalisilla sisämarkkinoilla. Kyseisten tekoälyjärjestelmien tapauksessa sääntelyn testiympäristö innovoinnin välineenä ei saisi muodostua kansainvälisen kehittämisen esteeksi. Näin ollen Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu suosittelevat koordinoitua rajatylittävää lähestymistapaa, joka on riittävästi saatavilla kansallisella tasolla kaikille pk-yrityksille ja joka tarjoaa yhteisen Euroopan laajuisen puitekehyksen olematta liian rajoittava. On löydettävä tasapaino eurooppalaisen koordinoinnin ja kansallisten menettelyjen välillä, jotta voidaan välttää tulevan tekoälyasetuksen ristiriitainen täytäntöönpano, mikä voi estää EU:n laajuisen innovoinnin.

### 3.3 Läpinäkyvyys

69. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu pitävät myönteisenä sitä, että suuririskiset tekoälyjärjestelmät on rekisteröitävä julkiseen tietokantaan (ehdotuksen 51 ja 60 artiklassa tarkoitetun mukaisesti). Tätä tietokantaa olisi pidettävä mahdollisuutena tarjota suurelle yleisölle tietoa tekoälyjärjestelmän soveltamisen soveltamisalasta ja tunnetuista virheistä ja vaaratilanteista, jotka voivat vaarantaa järjestelmien toiminnan, ja tarjoajien käyttöön ottamista korjaustoimenpiteistä niiden käsittelemiseksi ja korjaamiseksi.
70. Keskinäinen valvonta on demokratian keskeinen periaate. Näin ollen se seikka, että läpinäkyvyyttä koskevaa velvoitetta ei sovelleta tekoälyjärjestelmiin, joita käytetään rikosten ennalta estämiseen, tutkimiseen, paljastamiseen tai rikoksiin liittyviin syytetoimiin, on liian suuri poikkeus. On tehtävä ero rikosten paljastamiseen tai estämiseen käytettävien tekoälyjärjestelmien ja rikosten tutkimiseen ja niihin liittyvissä syytetoimissa avustamiseen tarkoitettujen tekoälyjärjestelmien välille. Syyttömyysolettaman vuoksi estämiseen ja paljastamiseen liittyvien suojatoimien on oltava vahvempia. Lisäksi Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu harmittelevat varoitusten puutetta ehdotuksessa, mikä voidaan tulkita testaamattomien suuririskisten tekoälyjärjestelmien tai -sovellusten käytön sallimiseksi.

71. Tällaisissa tapauksissa, joissa yleisölle voidaan antaa vain vähän tai ei ollenkaan läpinäkyvyyttä salassapitoon liittyvien syiden takia, suojatoimien oltava käytössä myös hyvin toimivassa demokratiassa. Lisäksi kyseiset tekoälyjärjestelmät olisi rekisteröitävä ja toimivaltaiselle valvontaviranomaiselle olisi tarjottava läpinäkyvyyttä.
72. Tekoälyjärjestelmien läpinäkyvyyden varmistaminen on erittäin haastava tavoite. Monien tekoälyjärjestelmien täysin kvantitatiivinen päätöksentekotapa, joka poikkeaa luonnostaan ihmisen tavasta, joka perustuu enimmäkseen kausaaliseen ja teoreettiseen päättelyyn, voi olla ristiriidassa tarpeen kanssa saada ennakkoon ymmärrettävä selvitys koneen tuloksista. Asetuksessa olisi edistettävä uusia, entistä ennakoivampia ja oikea-aikaisempia tapoja ilmoittaa tekoälyjärjestelmien käyttäjille (päättöskenteon) tilasta, jossa järjestelmä kulloinkin on, ja antaa mahdollisesti haitallisten tulosten ennakkovaroitus, jotta yksilöt, joiden oikeudet ja vapaudet voivat kärsiä koneen itsenäisten päätösten takia, voivat reagoida päätökseen tai korjata sen.

### 3.4 Erityisten tietoryhmien ja rikoksiin liittyvien tietojen käsittely

73. Lainvalvonnan alan erityisten tietoryhmien käsittelyä säännellään EU:n tietosuojakehyksen säännöksillä, mukaan luettuna lainvalvontatarkoituksessa käsiteltävien henkilötietojen suojaa koskeva direktiivi, sekä tietosuojakehyksen kansallisella täytäntöönpanolla. Ehdotuksessa ei pyritä antamaan yleistä oikeusperustaa henkilötietojen käsittelylle, mukaan luettuina erityiset henkilötietoryhmät (katso johdanto-osan kappale 41). Samalla kuitenkin ehdotuksen 10 artiklan 5 kohdassa sanotaan, että ”tällaisten järjestelmien tarjoajat voivat käsitellä – erityisiä henkilötietoryhmiä”. Lisäksi samassa säännöksessä edellytetään lisäsuojatoimia ja annetaan esimerkkejä. Tämän vuoksi ehdotus vaikuttaa puuttuvan yleisen tietosuoja-asetuksen, lainvalvontatarkoituksessa käsiteltävien henkilötietojen suojaa koskevan direktiivin ja EU:n tietosuoja-asetuksen soveltamiseen. Vaikka Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu pitävät myönteisenä yritystä järjestää asianmukaiset suojatoimet, tarvitaan yhdenmukaisempi sääntelytapa, sillä tämänhetkiset säännökset eivät vaikuta riittävän selkeiltä oikeusperustan luomiseksi erityisten henkilötietoryhmien käsittelylle, ja niitä on täydennettävä ylimääräisillä suojatoimenpiteillä, jotka on vielä arvioitava. Tämän lisäksi, kun henkilötietoja on kerätty käsittelemällä ne lainvalvontatarkoituksessa käsiteltävien henkilötietojen suojaa koskevan direktiivin soveltamisalan mukaisesti, on otettava huomioon mahdolliset lisäsuojatoimet ja rajoitukset, jotka johtuvat lainvalvontatarkoituksessa käsiteltävien henkilötietojen suojaa koskevan direktiivin kansallisista täytäntöönpanosäädöksistä.

### 3.5 Vaatimusten noudattamista varmistavat mekanismit

#### 3.5.1 Sertifiointi

74. Yksi ehdotuksen pääpilareista on sertifiointi. Ehdotuksessa esitetty sertifiointijärjestelmä perustuu tahojen yksikköön (ilmoittamisesta vastaavat viranomaiset / ilmoitetut laitokset / komissio) ja vaatimustenmukaisuus-/sertifiointimekanismiin, joka kattaa suuririskisiin tekoälyjärjestelmiin sovellettavat pakolliset vaatimukset ja perustuu asetuksen (EU) N:o 1025/2012 mukaisiin yhdenmukaistettuihin eurooppalaisiin standardeihin sekä komission laatimiin yhteisiin eritelmiin. Tämä mekanismi poikkeaa sertifiointijärjestelmästä, joka on tarkoitettu tietosuojaa koskevien sääntöjen ja periaatteiden noudattamisen varmistamiseen

yleisen tietosuoja-asetuksen 42 ja 43 artiklassa kuvatun mukaisesti. Ei ole kuitenkaan selvää, kuinka ilmoitettujen laitosten ehdotuksen mukaisesti antamat sertifikaatit voivat vaikuttaa yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyihin tietosuojaa koskeviin sertifiointeihin, tietosuojasinetteihin ja -merkkeihin muuntyyppisiin sertifiointeihin verrattuna (katso 42 artiklan 2 kohta asetuksen (EU) 2019/881 nojalla myönnettyjen sertifiointien osalta).

75. Mikäli suuririskiset tekoälyjärjestelmät perustuvat henkilötietojen käsittelyyn tai käsittelevät henkilötietoja tehtävänsä täyttämiseksi, tällaiset epäsuhdat voivat aiheuttaa oikeudellista epävarmuutta kaikille asianosaisille elimille, sillä ne voivat johtaa tilanteisiin, joissa ehdotuksen nojalla sertifioituja ja CE-vaatimustenmukaisuusmerkinnällä varustettuja tekoälyjärjestelmiä, jotka on saatettu markkinoille tai otettu käyttöön, käytetään tavalla, joka ei vastaa tietosuojaa koskevia sääntöjä ja periaatteita.
76. Ehdotuksesta puuttuu selkeä suhde tietosuojalainsäädäntöön ja muihin EU:n ja jäsenvaltioiden lainsäädäntöön, jota sovelletaan liitteessä III lueteltujen suuririskisten tekoälyjärjestelmien kaikkiin osa-alueisiin. Ehdotuksen olisi erityisesti sisällettävä tietojen minimoinnin ja sisäänrakennetun tietosuojan periaatteet yhtenä huomioitavista näkökohdista ennen CE-merkinnän saamista, kun otetaan huomioon se, että suuririskiset tekoälyjärjestelmät voivat vaikuttaa huomattavasti perusoikeuksiin, oikeuteen yksityisyydestä ja oikeuteen henkilötietojen suojelusta, sekä tarve varmistaa korkea luottamus tekoälyjärjestelmään. Tämän vuoksi Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu suosittelivat ehdotuksen muuttamista siten, että selkeytetään edellä mainitun asetuksen nojalla myönnettyjen sertifikaattien ja tietosuojaa koskevien sertifiointien, tietosuojasinettien ja -merkkien välistä suhdetta. Lopuksi tietosuojaviranomaiset olisi osallistettava yhdenmukaistettujen standardien ja yhteisten eritelmien laatimiseen ja perustamiseen.
77. Ehdotuksen 43 artiklan osalta vaatimustenmukaisuuden arviointi vaikuttaa poikkeavan merkittävästi 47 artiklassa annetusta vaatimustenmukaisuuden arviointimenettelystä, mukaan luettuina liian monet poikkeukset, kuten poikkeukselliset yleiseen turvallisuuteen tai ihmisten elämän ja terveyden suojeluun, ympäristönsuojeluun sekä keskeisten teollisten resurssien ja infrastruktuurien suojaamiseen liittyvät syyt. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu ehdottavat niiden karsimista.

### 3.5.2 Käytännėsäännöt

78. Ehdotuksen 69 artiklan mukaisesti komission ja jäsenvaltioiden on kannustettava ja edistettävä sellaisten käytännėsääntöjen laatimista, joiden tavoitteena on edistää käytäntöä, jonka mukaan muut kuin suuririskisten tekoälyjärjestelmien tarjoajat soveltavat vapaaehtoisesti suuririskisiin tekoälyjärjestelmiin sovellettavia vaatimuksia ja lisävaatimuksia. Yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan kappaleen 78 mukaisesti Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu suosittelivat kyseisten välineiden ja yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyjen, tietosuojan noudattamista tukevien käytännėsääntöjen välisten synergiaetujen tunnistamista ja määrittämistä. Tässä yhteydessä on olennaista selventää, katsotaanko henkilötietojen suoja lisävaatimukseksi, jota voidaan käsitellä 69 artiklan 2 kohdassa tarkoitetuissa käytännėsäännöissä. Lisäksi on olennaista varmistaa, että 69 artiklan 1 kohdassa



tarkoitetuissa käytäntöissä huomioon otetut tekniset eritelvät ja ratkaisut, sellaisina kuin ne on suunniteltu edistämään tekoälyasetusluonnoksen vaatimusten noudattamista, eivät ole ristiriidassa yleisen tietosuoja-asetuksen ja EU:n tietosuoja-asetuksen sääntöjen ja periaatteiden kanssa. Tämän myötä muut kuin suuririskisten tekoälyjärjestelmien tarjoajat – siinä määrin kuin kyseiset järjestelmät perustuvat henkilötietojen käsittelyyn tai käsittelevät henkilötietoja tehtävänsä täyttämiseksi – saisivat lisäarvoa, sillä näin varmistetaan, että rekisterinpitäjä ja käsittelijät pystyvät täyttämään tietosujaa koskevat velvoitteensa kyseisiä järjestelmiä käyttäessään.

79. Samalla luotettavan tekoälyn oikeudellista kehystä täydennettäisiin sisällyttämällä siihen käytäntösäännöt, jotta luottamus lisääntyisi kyseisen teknologian käyttöä kohtaan tavalla, joka on turvallinen ja lainmukainen ja jossa kunnioitetaan perusoikeuksia. Näiden välineiden suunnittelua olisi kuitenkin vahvistettava suunnittelemalla mekanismeja, joiden tavoitteena on sen varmistaminen, että kyseisillä säännöillä tarjotaan teknisiä eritelmiä ja ratkaisuja ja asetetaan tavoite ”selkeiden tavoitteiden ja keskeisten suorituskäytännöiden perusteella näiden tavoitteiden saavuttamisen mittaamiseksi” ja jotka olisivat erottamaton osa kyseessä olevia sääntöjä. Lisäksi puuttuvat viittaukset käytäntösääntöjen (pakollisiin) valvontamekanismeihin, jotka on suunniteltu vahvistamaan, että muiden kuin suuririskisten tekoälyjärjestelmien tarjoajat noudattavat sääntönsä, sekä yksittäisten tarjoajien mahdollisuus laatia (ja toteuttaa itse) kyseiset säännöt (katso perustelujen 5.2.7 kohta) voivat edelleen heikentää näiden välineiden tehokkuutta ja täytäntöönpanokelpoisuutta.
80. Lopuksi Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu pyytävät selvennyksiä siihen, minkä tyyppisiä aloitteita komissio voi kehittää ehdotuksen johdanto-osan kappaleen 81 mukaisesti ”helpottaakseen tekoälyn kehittämistä varten tapahtuvaa rajat ylittävää datanvaihtoa haittaavien teknisten esteiden vähentämistä”.

## 4 JOHTOPÄÄTÖKSET

81. Vaikka Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu pitävät komission ehdotusta myönteisenä ja katsovat, että kyseisenlainen asetus on tarpeen, jotta voidaan taata EU:n kansalaisten ja asukkaiden perusoikeudet, ne katsovat, että ehdotusta on muokattava useiden kysymysten osalta, jotta voidaan varmistaa sen sovellettavuus ja tehokkuus.
82. Kun otetaan huomioon ehdotuksen monimuotoisuus ja kysymykset, joihin siinä aiotaan puuttua, on vielä paljon tehtävää, ennen kuin ehdotuksesta voi syntyä hyvin toimiva oikeudellinen kehys, joka tukee tehokkaasti yleistä tietosuoja-asetusta perusihmisoikeuksien suojelussa ja samalla edistää innovointia. Euroopan tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu tarjoavat edelleen tukeaan tälle matkalle.

Brysselissä 18. kesäkuuta 2021

Euroopan tietosuojaneuvoston puolesta

Puheenjohtaja

Andrea JELINEK

Euroopan tietosuojavaltuutetun puolesta

Tietosuojavaltuutettu

Wojciech Rafał WIEWIÓROWSKI