



**Bendra EDAV ir EDAPP  
nuomonė 03/2021 dėl  
pasiūlymo dėl Europos  
Parlamento ir Tarybos  
reglamento dėl Europos  
duomenų valdymo  
(Duomenų valdymo akto)**

**1.1 versija**

## Informacija apie versijas

1.1 versija	2021 m. birželio 9 d.	Nedideli redakciniai pakeitimai
1.0 versija	2021 m. kovo 10 d.	Bendros nuomonės priėmimas

**Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.**

## TURINYS

1	BENDROJI INFORMACIJA.....	5
2	BENDROS NUOMONĖS DALYKAS .....	6
3	VERTINIMAS .....	7
3.1	Bendrosios pastabos.....	8
3.2	Bendrosios problemos dėl pasiūlymo ryšio su Sąjungos asmens duomenų apsaugos srities teise	8
3.3	Pakartotinis tam tikrų kategorijų apsaugotųjų duomenų, kuriais disponuoja viešojo sektoriaus institucijos, naudojimas .....	17
3.3.1	Pasiūlymo ryšys su Atvirųjų duomenų direktyva ir BDAR .....	17
3.3.2	5 straipsnis: viešojo sektoriaus institucijų disponuojamų duomenų pakartotinio naudojimo sąlygos .....	20
3.3.3	5 straipsnio 11 dalis: pakartotinis labai slaptų ne asmens duomenų naudojimas.....	25
3.3.4	6 straipsnis: rinkliava už pakartotinį duomenų naudojimą .....	26
3.3.5	Valdymas ir su institucijomis susiję aspektai. 7 straipsnis (kompetentingos įstaigos) ir 8 straipsnis (bendras informacinis punktas).....	27
3.4	Dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjams taikomi reikalavimai.....	28
3.4.1	Duomenų tarpininkai pagal 9 straipsnio 1 dalies b punktą. Tarpininkavimo duomenų subjektams ir potencialiems duomenų naudotojams paslaugos .....	32
3.4.2	Duomenų tarpininkai pagal 9 straipsnio 1 dalies c punktą. Duomenų kooperatyvai ...	33
3.4.3	10 straipsnis: pranešimo tvarka, bendrieji registravimo reikalavimai, pranešimo turinys, pranešimo rezultatas (ir terminai), 11 straipsnis: dalijimosi duomenimis paslaugų teikimo sąlygos	34
3.4.4	12 ir 13 straipsniai: kompetentingos institucijos ir reikalavimų laikymosi stebėseną (kartu taikant 10 ir 11 straipsnius).....	38
3.5	Duomenų altruizmas.....	39
3.5.1	Duomenų altruizmo ir sutikimo pagal BDAR sąveika .....	39
3.5.2	16–17 straipsniai: registravimosi tvarka, bendrieji registracijos reikalavimai, registracijos turinys, registracijos rezultatas (ir terminai) .....	43
3.5.3	18–19 straipsniai: skaidrumo reikalavimai ir konkretūs reikalavimai dėl duomenų subjektų ir teisės subjektų teisių ir interesų, susijusių su jų duomenimis, apsaugos .....	44
3.5.4	20 ir 21 straipsniai: kompetentingos institucijos, atsakingos už registraciją ir reikalavimų laikymosi stebėseną .....	46
3.5.5	22 straipsnis: Europos duomenų altruizmo sutikimo forma .....	46

3.6	Tarptautinis duomenų perdavimas: 5 straipsnio 9–13 dalys, 17 ir 19 konstatuojamosios dalys, 30 straipsnis .....	47
3.7	Horizontaliosios nuostatos dėl institucinės struktūros; skundai; Europos duomenų inovacijų valdybos (EDIV) ekspertų grupė; deleguotieji aktai; sankcijos, vertinimas ir peržiūra, Bendrųjų skaitmeninių vartų reglamento pakeitimai, pereinamojo laikotarpio priemonės ir įsigaliojimas.....	48
3.7.1	23 straipsnis: reikalavimai, susiję su kompetentingomis institucijomis.....	48
3.7.2	24 straipsnis: skundai, 25 straipsnis: teisė imtis veiksmingų teisminių teisių gynimo priemonių.....	49
3.7.3	26 ir 27 straipsniai: Europos duomenų inovacijų valdybos ekspertų grupės sudėtis ir užduotys	50
3.7.4	31 straipsnis: už pasiūlymo pažeidimus taikytinos sankcijos .....	51
3.7.5	33 straipsnis: dalinis Reglamento (ES) 2018/1724 pakeitimas.....	52

## Europos duomenų apsaugos valdyba ir Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas,

atsižvelgdami į 2018 m. spalio 23 d. Reglamento (ES) 2018/1725 dėl fizinių asmenų apsaugos Sąjungos institucijoms, organams, tarnyboms ir agentūroms tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 45/2001 ir Sprendimas Nr. 1247/2002/EB (toliau – ES DAR), 42 straipsnio 2 dalį,

atsižvelgdami į Europos ekonominės erdvės (EEE) susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018,

### PRIĖMĖ ŠIĄ BENDRĄ NUOMONĘ

## 1 BENDROJI INFORMACIJA

1. Pasiūlymas dėl Duomenų valdymo akto (toliau – pasiūlymas) priimtas pagal komunikatą „Europos duomenų strategija“ (toliau – Duomenų strategija)<sup>1</sup>.
2. Europos duomenų apsaugos valdyba (EDAV) ir Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas (EDAPP) atkreipia dėmesį į tai, kad remiantis Komisija, kaip nurodyta duomenų strategijoje, *duomenimis grindžiamomis inovacijomis piliečiai pasitikės ir jomis naudosis tik jei bus tikri, kad visiems dalijimosi asmens duomenimis veiksams ES taikomas reikalavimas visapusiškai laikytis griežtų ES duomenų apsaugos taisyklių*<sup>2</sup>.
3. Kaip nurodyta aiškinamajame memorandume, pasiūlymu *siekiama skatinti duomenų prieinamumą naudoti didinant pasitikėjimą duomenų tarpininkais ir stiprinant dalijimosi duomenimis mechanizmus visoje ES. Priemonė turėtų būti naudinga šiose situacijose:*
  - suteikiant galimybę pakartotinai naudoti viešojo sektoriaus duomenis, kai teisės į tokius duomenis priklauso kitiems subjektams;
  - įmonėms dalijantis duomenimis už bet kokios formos atlygį;
  - leidžiant asmens duomenis naudoti dalyvaujant dalijimosi asmens duomenimis tarpininkui, padedančiam asmenims pasinaudoti savo teisėmis pagal Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą (BDAR);
  - leidžiant naudoti duomenis altruistiniais motyvais<sup>3</sup>.
4. Pristatydama pasiūlymą Komisija konkrečiai nurodė, kad *naujuoju reglamentu bus nustatyta gera bendrų Europos duomenų erdvių valdymo sistema ir užtikrinta, kad duomenų turėtojai galėtų*

---

<sup>1</sup> Komisijos komunikatas Europos Parlamentui, Tarybai, Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui ir Regionų komitetui „Europos duomenų strategija“, 2020 vasario 19 d., COM(2020) 66 *final*.

<sup>2</sup> Europos duomenų strategija, įvadas, p. 1.

<sup>3</sup> Aiškinamasis memorandumas, p. 1.

savanoriškai teikti duomenis. Juo bus papildytos būsimos taisyklės dėl didelės vertės duomenų rinkinių pagal Atvirųjų duomenų direktyvą, ir tai užtikrins, kad tam tikri duomenų rinkiniai būtų kompiuterio skaitomu formatu nemokamai per standartizuotas programų sąsajas (API) prieinami visoje ES<sup>4</sup>.

5. Duomenų strategijoje taip pat atkreipiamas dėmesys į tai, kad *galimybė gauti duomenų labai svarbi siekiant mokytis dirbtinio intelekto sistemas, nes produktai ir paslaugos sparčiai tobulėja – nuo dėsningumų atpažinimo ir įžvalgų teikimo pereinama prie sudėtingesnių prognozavimo metodų, taigi ir geresnių sprendimų*<sup>5</sup>.
6. Kaip pripažinta pasiūlymo aiškinamajame memorandume, *ypač svarbi sąveika su asmens duomenis reglamentuojančiais teisės aktais. Priėmusi Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą (BDAR) ir E. privatumo direktyvą, ES sukūrė tvirtą ir patikimą teisinę asmens duomenų apsaugos sistemą ir pasaulinį standartą*<sup>6</sup>.
7. EDAV ir EDAPP taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad pasiūlymu, kaip nurodyta jo aiškinamajame memorandume, *siekiami sudaryti palankesnes sąlygas dalytis duomenimis, be kita ko, stiprinant pasitikėjimą dalijimosi duomenimis tarpininkais, kurių paslaugomis, kaip tikimasi, bus naudojamosi įvairiose duomenų erdvėse. Juo nesiekiami suteikti, iš dalies pakeisti ar panaikinti esminių priegios prie duomenų ir jų naudojimo teisių. Šios rūšies priemonės numatytos potencialiame Duomenų akte (2021 m.)*<sup>7</sup>. Rengiant šią bendrą nuomonę, šio duomenų akto tikslas ir turinys nustatyti dar nebuvo.

## 2 BENDROS NUOMONĖS DALYKAS

8. 2020 m. lapkričio 25 m. Komisija paskelbė pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl Europos duomenų valdymo (Duomenų valdymo akto) (toliau – pasiūlymas).
9. 2020 m. lapkričio 25 d. Komisija, remdamasi Reglamento (ES) 2018/1725 (ES DAR) 42 straipsnio 2 dalimi, paprašė bendros EDAV ir EDAPP nuomonės dėl pasiūlymo.
10. **Pasiūlymas yra labai svarbus asmenų teisių ir laisvių apsaugai tvarkant asmens duomenis. Šios nuomonės dalykas apsiriboja pasiūlymo aspektais, susijusiais su asmens duomenų apsauga, kuri, kaip pastebima, yra pagrindinis – jei ne svarbiausias – pasiūlymo aspektas.**
11. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP atkreipia dėmesį į tai, kad, kaip nurodyta 3 konstatuojamojoje dalyje, *todėl šis reglamentas nedaro poveikio Europos Parlamento ir Tarybos reglamentui (ES) 2016/679.*
12. EDAV ir EDAPP mano, kad pagrindinis tikslas, t. y. stiprinti pasitikėjimą siekiant palengvinti galimybę gauti duomenų ir suteikti naudos skaitmeninei ekonomikai Europos Sąjungoje, iš tikrųjų grindžiamas **būtinybe užtikrinti ir išsaugoti ES asmens duomenų apsaugos srities *acquis* paisymą ir taikymą**. Šioje srityje taikomi ES teisės aktai, ypač Reglamentas (ES) 2016/679 (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, toliau – BDAR) turi būti laikomi būtina sąlyga, kuria galima grįsti tolesnius pasiūlymus dėl

---

<sup>4</sup> [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/lt/qanda\\_20\\_2103#European%20Data%20Spaces](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/lt/qanda_20_2103#European%20Data%20Spaces)

<sup>5</sup> Duomenų strategija, p. 2 ir 3.

<sup>6</sup> Aiškinamasis memorandumas, p. 1.

<sup>7</sup> Aiškinamasis memorandumas, p. 1.

teisėkūros procedūra priimamų teisės aktų, nedarant poveikio esamoms susijusioms nuostatomis arba jų nepažeidžiant, taip pat priežiūros institucijų kompetencijos sričių ir kitų valdymo aspektų atžvilgiu<sup>8</sup>.

13. Todėl, EDAV ir EDAPP mano, kad **teisiniame pasiūlymo tekste svarbu aiškiai išvengti bet kokios neatitikties arba prieštaravimo Bendrajam duomenų apsaugos reglamentui**. Tai svarbu ne tik siekiant teisinio tikrumo, bet ir, kad pasiūlymas tiesiogiai arba netiesiogiai nepakenktų pagrindinei teisei į asmens duomenų apsaugą, kuri nustatyta Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 16 straipsnyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 8 straipsnyje.
14. Šioje bendroje nuomonėje EDAV ir EDAPP ypač atkreipia dėmesį į neatitiktį ES duomenų apsaugos teisės aktams (taip pat kitiems ES teisės aktams, pvz., Atvirųjų duomenų direktyvai) ir, pvz., į su teisinio tikrumo klausimu susijusias problemas, kurių kiltų įsigaliojus dabartiniam pasiūlymui.
15. Kadangi, kaip paaiškinta šioje bendroje nuomonėje, dėl pasiūlymo kyla labai daug rimtų, dažnai persipynusių, su pagrindinės teisės į asmens duomenų apsaugą apsauga susijusių problemų, **šios bendros nuomonės tikslas nėra pateikti išsamų problemų, kurias teisės aktų leidėjai turėtų išspręsti, sąrašą arba kiekvienu atveju nurodyti alternatyvius pasiūlymus ar siūlomas formuluotes**. Iš tikrųjų šioje bendroje nuomonėje siekiama išnagrinėti pagrindinius pasiūlymo trūkumus. Tačiau EDAV ir EDAPP ir toliau yra pasirengę teikti tolesnius paaiškinimus ir keistis nuomonėmis su Komisija.
16. EDAV ir EDAPP taip pat žino, kad su šiuo pasiūlymu susijęs teisėkūros procesas tebevyksta, ir pabrėžia, kad **per visą šį procesą yra pasirengę toliau konsultuoti teisėkūros institucijas ir teikti joms rekomendacijas**, ypač kad būtų galima užtikrinti teisinį tikrumą fiziniams asmenims, ekonominės veiklos vykdytojams ir valdžios institucijoms; tinkamą asmens duomenų apsaugą duomenų subjektams, vadovaujantis SESV, ES pagrindinių teisių chartija bei duomenų apsaugos *acquis* ir tvarią skaitmeninę aplinką, įskaitant būtiną stabdžių ir atsvarų sistemą.
17. Šis raginimas įtraukti duomenų apsaugos institucijas, atsižvelgiant į galimus svarbius ryšius su pasiūlymu<sup>9</sup>, taip pat susijęs su bet koku būsimu pasiūlymu dėl Europos duomenų akto.

### 3 VERTINIMAS

---

<sup>8</sup> Žr. dokumento *EDPS Opinion 3/2020 on the European strategy for data (EDAPP nuomonė 3/2020 dėl Europos duomenų strategijos)* 64 dalį: *Galiausiai EDAPP pabrėžia, kad, nustatant būsimus valdymo mechanizmus, būtina tinkamai atsižvelgti į nepriklausomų duomenų apsaugos priežiūros institucijų kompetencijos sritis. Be to, įgyvendinant strategiją, pagal kurią bus plačiau naudojami duomenys, reikės labai padidinti duomenų apsaugos institucijų ir kitų viešųjų priežiūros įstaigų išteklius, ypač susijusius su techninėmis ekspertinėmis žiniomis ir pajėgumais. Reikėtų skatinti visų susijusių viešųjų priežiūros įstaigų – įskaitant duomenų apsaugos priežiūros institucijas – bendradarbiavimą ir bendrus tyrimus.*

<sup>9</sup> Prie pasiūlymo pridėto poveikio vertinimo (SWD (2020) 295 final) 6 straipsnyje nurodyta, kad (paryškinta mūsų): *Dabartinė iniciatyva yra pirmasis etapas įgyvendinant Europos duomenų strategijoje paskelbtą dviejų etapų metodą. Iniciatyva bus atsižvelgiama į skubų poreikį palengvinti duomenų dalijimąsi tinkamas sąlygas sudarančioje valdymo sistemoje. Antruoju etapu Komisija nagrinės klausimus, susijusius su tuo, kas valdo duomenis arba kam jie priklauso, t. y. materialines teises, susijusias su tuo, kas gali susipažinti su duomenimis, su kokiais duomenimis, kokiomis aplinkybėmis ir kas gali juos naudoti. Šių teisių nustatymas bus nagrinėjamas rengiant Duomenų aktą (2021 m.). Atsižvelgiant į skirtingus suinteresuotųjų subjektų interesus ir skirtingas nuomones apie tai, kas šiuo atžvilgiu yra sąžininga, šiuos klausimus reikia išsamiai aptarti, todėl tam reikia skirti daugiau laiko.*

### 3.1 Bendrosios pastabos

18. EDAV ir EDAPP pripažįsta teisėtą tikslą – skatinti duomenų prieinamumą naudoti, didinant pasitikėjimą duomenų tarpininkais ir stiprinant dalijimosi duomenimis mechanizmus visoje ES –, bet pabrėžia, kad asmens duomenų apsauga yra esminis ir neatsiejamas pasitikėjimo, kurį asmenys ir organizacijos turėtų turėti plėtojant skaitmeninę ekonomiką, aspektas. Pasiūlymą dėl reglamento dėl Europos duomenų valdymo (Duomenų valdymo akto) taip pat reikėtų vertinti atsižvelgiant į vis didėjančią asmens duomenų tvarkymo svarbą skaitmeninei ekonomikai ir naujų technologijų, pvz., didelių duomenų rinkinių analizės ir dirbtinio intelekto, plėtrą.
19. EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad BDAR buvo pagrįstas būtinybe sustiprinti pagrindinę teisę į duomenų apsaugą, o pasiūlyme daugiausia dėmesio aiškiai skiriama pakartotinio duomenų naudojimo ir dalijimosi duomenimis ekonominio potencialo atskleidimui. Taigi pasiūlymu, kaip nurodyta 3 konstatuojamojoje dalyje, siekiama *pagerinti dalijimosi duomenimis sąlygas vidaus rinkoje*. Vis dėlto **EDAV ir EDAPP pažymi, kad pasiūlyme, taip pat atsižvelgiant į prie jo pridėtą poveikio vertinimą, nėra tinkamai atsižvelgiama į būtinybę užtikrinti ir garantuoti tokį asmens duomenų apsaugos lygį, koks nustatytas ES teisėje. EDAV ir EDAPP mano, kad ši politinė perėjimo prie duomenų ekonomikos sistemos tendencija, tinkamai neatsižvelgiant į asmens duomenų apsaugos aspektus, kelia rimtą susirūpinimą dėl pagrindinių teisių**. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad bet kokių pasiūlymu, įskaitant būsimas su duomenimis susijusias iniciatyvas, tokias kaip Europos duomenų aktas, kuris gali turėti įtakos asmens duomenų tvarkymui, privaloma užtikrinti ir išsaugoti ES asmens duomenų apsaugos srities *acquis* paisymą ir taikymą.
20. EDAV ir EDAPP taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad Europos Sąjungos modelis grindžiamas jos vertybių ir pagrindinių teisių integravimu į jos politikos plėtrą ir kad BDAR turi būti laikomas pagrindu, kuriuo remiantis būtų kuriamas Europos duomenų valdymo modelis. Kaip jau nurodyta įvairiomis politinėmis aplinkybėmis, pvz., kovojant su COVID-19 pandemija, ES asmens duomenų apsaugos srities teisinė sistema turi būti laikoma ne kliūtimi, bet galimybe kurti tokią duomenų ekonomiką, kuri atitiktų Sąjungos vertybes ir principus.
21. EDAV ir EDAPP šia bendra nuomone tikisi padėti teisėkūros institucijoms užtikrinti, kad būtų priimta tokia teisėkūros procedūra priimama priemonė, kuri visiškai derėtų su ES asmens duomenų apsaugos srities *acquis* ir todėl didintų pasitikėjimą, išsaugodama ES teisėje nustatytą apsaugos lygį, prižiūrint nepriklausomoms pagal SESV 16 straipsnio 2 dalį įsteigtoms duomenų apsaugos institucijoms.

### 3.2 Bendrosios problemos dėl pasiūlymo ryšio su Sąjungos asmens duomenų apsaugos srities teise

22. Pasiūlyme keliskart nurodoma, kad reikia laikytis BDAR, kuriame nustatytos taisyklės, susijusios su fizinių asmenų apsauga asmens duomenų tvarkymo atžvilgiu ir laisvu asmens duomenų judėjimu (žr., be kita ko, 3 konstatuojamąją dalį); pasiūlymo 28 konstatuojamoji dalis: *Kai dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjai yra duomenų valdytojai arba duomenų tvarkytojai, apibrėžti Reglamente (ES) 2016/679, jie yra saistomi to reglamento taisyklių*.
23. EDAV ir EDAPP mano, kad, atsižvelgiant į pasiūlyme nurodytą asmens duomenų tvarkymo mastą, 3 konstatuojamojoje dalyje taip pat reikėtų pateikti nuorodą į Direktyvą (EB) 2002/58 (E. privatumo



direktyvą), nes ji taip pat yra ES asmens duomenų apsaugos srities *acquis*, su kuriuo pasiūlymas turi nuosekliai derėti, dalis.

24. Apskritai EDAV ir EDAPP mano, kad, siekiant veiksmingai užtikrinti Chartijos 8 straipsnyje ir SESV 16 straipsnyje nustatytas pagrindines teises į asmens duomenų apsaugą, **pasiūlymo esmė ir turinys negali sumažinti apsaugos lygio ir turi užtikrinti visapusišką derėjimą su visais BDAR nustatytais principais ir taisyklėmis.**
25. Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV ir EDAPP, kaip nurodyta tolesnėse šios bendros nuomonės dalyse, mano, kad **dėl pasiūlymo kyla didelių neatitikties BDAR** ir kitiems Sąjungos teisės aktams<sup>10</sup> problemų, ypač dėl šių penkių aspektų:
  - a) pasiūlymo dalyko ir taikymo srities;
  - b) pasiūlyme vartojamų terminų apibrėžčių ir (arba) terminų;
  - c) asmens duomenų tvarkymo teisinio pagrindo;
  - d) neaiškaus skirtumo tarp asmens ir ne asmens duomenų (tvarkymo) (ir neaiškaus pasiūlymo santykio su Reglamentu dėl laisvo ne asmens duomenų judėjimo);
  - e) valdymo ir (arba) pagal pasiūlymą paskirtinų kompetentingų įstaigų ir institucijų užduočių ir įgaliojimų, atsižvelgiant į užduotis ir įgaliojimus, kuriuos vykdo duomenų apsaugos institucijos, atsakingos už fizinių asmenų pagrindinių teisių ir laisvių apsaugą tvarkant asmens duomenis ir palankesnių sąlygų asmens duomenų judėjimui Sąjungoje sudarymą.

## A. Dalykas ir taikymo sritis

---

<sup>10</sup> Nors ši pastaba nebūtinai susijusi su asmens duomenų tvarkymu, EDAV ir EDAPP taip pat atkreipia dėmesį į galimą painiavą ir neaiškumus dėl to, kaip pasiūlymas bus taikomas kartu su **Reglamentu (ES) 2018/1807 dėl laisvo ne asmens duomenų judėjimo Europos Sąjungoje pagrindų**. Šiuo atžvilgiu pažymėtina, kad Reglamento dėl ne asmens duomenų terminų „duomenų tvarkymas“, „naudotojas“, „profesionalusis naudotojas“, „duomenų vietos reikalavimas“ apibrėžtys ir kitos nuostatos (žr., pvz., 6 straipsnį *Duomenų perkėlimas*) gali **nederėti** arba dubliuotis su pasiūlyme pateiktomis terminų apibrėžtimis ir kitomis nuostatomis. Be to, kalbant apie pakartotinį viešojo sektoriaus institucijų disponuojamų duomenų, kuriems apsauga taikoma dėl statistinio konfidencialumo, naudojimą, pažymėtina, kad, nepaisant pasiūlymo 3 straipsnio 3 dalyje nurodyto principo, 5 straipsnyje (3–4 dalyse) nustatytos pakartotinio naudojimo sąlygos nederą su sektorinėmis ES lygmeniu nustatytomis statistikos reikmėms naudojamų konfidencialių duomenų apsaugos taisyklėmis (žr. 2009 m. kovo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 223/2009 dėl Europos statistikos, panaikinantį Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB, Euratomas) Nr. 1101/2008 dėl konfidencialių statistinių duomenų perdavimo Europos Bendrijų statistikos tarnybai, Tarybos reglamentą (EB) Nr. 322/97 dėl Bendrijos statistikos ir Tarybos sprendimą 89/382/EEB, Euratomas, įsteigiantį Europos Bendrijų statistikos programų komitetą, ir 2013 m. birželio 17 d. Komisijos reglamentą (ES) Nr. 557/2013, kuriuo įgyvendinamos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 223/2009 dėl Europos statistikos nuostatos dėl galimybės naudoti konfidencialius duomenis mokslo reikmėms, ir panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 831/2002.

26. Pasiūlymo 1 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad *šis reglamentas nedaro poveikio konkrečioms kitų Sąjungos teisės aktų nuostatomis dėl prieigos prie tam tikrų kategorijų duomenų ar jų pakartotinio naudojimo arba asmens ar ne asmens duomenų tvarkymo reikalavimams.*

*Kai viešojo sektoriaus institucijos, dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjai arba duomenų altruizmo paslaugas teikiantys registruoti subjektai privalo pagal konkrečiam sektoriui skirtą Sąjungos teisės aktą laikytis tam tikrų papildomų techninių, administracinių ar organizacinių reikalavimų, be kita ko, dėl leidimų suteikimo ar sertifikavimo tvarkos, to sektorinio Sąjungos teisės akto nuostatos taip pat turėtų būti taikomos.*

27. **Aiškumo dėlei EDAP ir EDAPP rekomenduoja į pasiūlymo 1 straipsnį įtraukti nuostatą, kuria būtų aiškiai ir nedviprasmiškai nurodoma, kad pasiūlymas nekeičia Sąjungos ir nacionalinės teisės nuostatomis nustatyto su asmens duomenų tvarkymu susijusios asmens apsaugos lygio, nedaro jam jokio poveikio ir nekeičia jokių duomenų apsaugos teisės aktuose nustatytų prievolių bei teisių. Šis papildymas suteiktų daugiau teisinio tikrumo ir užtikrintų, kad nebūtų pažeista pagrindinė teisė į asmens duomenų apsaugą.**
28. Šiuo atžvilgiu neaišku, kodėl panaši nuostata įtraukta į pasiūlymo 9 straipsnio 2 dalį, kuri susijusi su dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjais<sup>11</sup>, o ne (*mutatis mutandis*, t. y. taip pat ją taikant viešojo sektoriaus institucijoms, pakartotinai duomenis naudojantiems subjektams, duomenų altruizmo organizacijoms) kaip horizontalioji nuostata – į pasiūlymo 1 straipsnį.

**B. Pasiūlymo terminų apibrėžtys nedera su BDAR terminų apibrėžtimis ir pagrindinėmis sąvokomis, todėl turi būti iš dalies pakeistos arba paaiškintos**

29. Pasiūlymo 2 straipsnio 5 punkte pateikta termino „duomenų turėtojas“ apibrėžtis, t. y. juridinis asmuo arba duomenų subjektas, pagal taikytiną Sąjungos arba nacionalinę teisę turintis teisę suteikti prieigą prie tam tikrų jo valdomų asmens ar ne asmens duomenų arba jais dalytis, neatitinka BDAR bendrųjų principų ir turinio.
30. Šiuo atžvilgiu EDAP ir EDAPP pažymi, kad gali atsirasti teisinis netikrumas, nes Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nenurodyta duomenų subjekto teisė suteikti trečiosioms šalims prieigą prie jo asmens duomenų arba su jomis šiais duomenimis dalytis, tuo labiau tokia pat juridinio asmens teisė, kurią, atrodo, galima ekstrapoliuoti iš termino „duomenų turėtojas“ apibrėžties. Bendrajame duomenų apsaugos reglamente kaip tik užtikrinama kiekvieno asmens teisė į su juo susijusių asmens duomenų apsaugą, susijusi su išsamiu asmens duomenų tvarkymo taisyklių rinkiniu, kurio privalo laikytis kiekvienas duomenis tvarkantis subjektas (duomenų valdytojas / bendras duomenų valdytojas) arba kiekvienas duomenų valdytojo vardu duomenis tvarkantis subjektas (duomenų tvarkytojas)<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> 9 straipsnio 2 dalyje nurodyta: *Šio skyriaus nuostatos nedaro poveikio kitų Sąjungos ir nacionalinės teisės aktų, skirtų dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjams, taikymui, be kita ko, priežiūros institucijų įgaliojimams užtikrinti taikytinos teisės, visų pirma su asmens duomenų apsauga ir konkurencija susijusių teisės aktų, laikymąsi.*

<sup>12</sup> Taip pat žr. BDAR 6 ir 7 konstatuojamąsias dalis (paryškinta mūsų):

31. Šiuo atžvilgiu, EDAV ir EDAPP nuomone, būtų tinkamiau ne tvirtinti, kad juridinis asmuo turi teisę suteikti prieigą prie asmens duomenų arba jais dalytis, bet nurodyti, ar tam tikras asmens duomenų tvarkymas galimas ir kokiomis sąlygomis jis galimas.
32. EDAV ir EDAPP norėtų paaiškinti, kad asmens duomenų tvarkymas pagal BDAR 4 straipsnio 2 punktą apima ir prieigą prie asmens duomenų, ir dalijimąsi jais.
33. Pagal duomenų apsaugos teisės aktus asmens duomenų tvarkymas yra teisėtas, jei duomenų subjektas (nustatytos arba galimos nustatyti tapatybės fizinis asmuo, su kuriuo susiję asmens duomenys) yra davęs sutikimą, kad jo asmens duomenys būtų tvarkomi vienu arba keliais konkrečiais tikslais, arba jei galima teisėtai taikyti kitą tinkamą teisinį pagrindą pagal BDAR 6 straipsnį.
34. Pirmiau išdėstytos pastabos pirmiausia pateiktos atsižvelgiant į Chartijos 8 straipsnį: *1. Kiekvienas turi teisę į savo asmens duomenų apsaugą. 2. Tokie duomenys turi būti tinkamai tvarkomi ir naudojami tik konkrečioms tikslams ir tik atitinkamam asmeniui sutikus ar kitais įstatymo nustatytais teisėtais pagrindais.*
35. Susirūpinimą Europos duomenų apsaugos valdybai ir Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnui taip pat kelia tai, kaip suformuluota pasiūlymo 14 konstatuojamoji dalis (pabrėžta mūsų): *įmonės ir duomenų subjektai turėtų galėti pasitikėti, kad tam tikrų kategorijų apsaugotieji duomenys, kuriais disponuoja viešasis sektorius, bus pakartotinai naudojami paisant jų teisių ir interesų, 11 straipsnio 6 punktas, kuriame nurodytos užtikrinimo priemonės, kuriomis duomenų turėtojams ir duomenų naudotojams suteikiama galimybė gauti prieigą prie savo duomenų nemokumo atveju, ir 19 straipsnis Konkretūs reikalavimai dėl duomenų subjektų ir teisės subjektų teisių ir interesų, susijusių su jų duomenimis, apsaugos, kurio 1 dalies a punkte nurodyti visuotinės svarbos tikslai, kuriais duomenų naudotojui [visiems į nacionalinį pripažintų duomenų altruizmo organizacijų registrą įtrauktiems subjektams] leidžiama tvarkyti [duomenų turėtojų] duomenis.*
36. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP pažymi, kad, viena vertus, duomenų subjekto teisės ir interesai jo asmens duomenų atžvilgiu ir, kita vertus, teisės subjektų teisė ir interesai su jais susijusios informacijos atžvilgiu yra nevienodi (pastarieji nėra susiję su žmogaus orumu arba teise į privatumą ir duomenų apsaugą, bet yra labiau pramoninės nuosavybės teisės, pvz., komercinės paslaptys, patentai ir prekių ženklai). Todėl, atsižvelgiant į pirmiau minėtą skirtumą, nurodytos nuostatos būtų ne tik netvirtos koncepcijos, bet ir sunkiai įgyvendinamos, todėl keltų teisinį netikrumą. Pavyzdžiui, (11 straipsnio 6 punkte nurodyto) nemokumo atveju užtikrinimo priemonės, kuriomis duomenų turėtojams suteikiama prieiga prie ne asmens duomenų, praktiškai labai skirtingi nuo tolesnio asmens duomenų

---

*(6) dėl sparčios technologinės plėtros ir globalizacijos kyla naujų asmens duomenų apsaugos sunkumų. Žymiai išaugo asmens duomenų rinkimo ir keitimosi jais mastas. Technologijos leidžia privačioms bendrovėms ir valdžios institucijoms vykdant savo veiklą naudotis asmens duomenimis precedento neturinčiu mastu. Fiziniai asmenys vis dažniau viešina asmeninę informaciją pasaulio mastu. Technologijos pakeitė ekonominį ir socialinį gyvenimą ir turėtų sudaryti dar palankesnes sąlygas laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje ir jų perdavimui į trečiąsias valstybes bei tarptautinėms organizacijoms, kartu užtikrinant aukštą asmens duomenų apsaugos lygį; (7) dėl tų pokyčių Sąjungoje reikia tvirtos ir geriau suderintos duomenų apsaugos sistemos, paremtos griežtu vykdymo užtikrinimu, kadangi svarbu sukurti pasitikėjimą, kuris sudarys sąlygas skaitmeninei ekonomikai vystytis vidaus rinkoje. Fiziniai asmenys turėtų kontroliuoti savo asmens duomenis ir turėtų būti užtikrintas didesnis teisinis ir praktinis tikrumas fiziniams asmenims, ekonominės veiklos vykdytojams ir valdžios institucijoms.*

tvarkymo sąlygų ir apribojimų. Tai iš tikrųjų skirtingi klausimai, kuriems reikia skirtingų sprendimų<sup>13</sup>, o nuoroda į abu juos, nustatant dalijimosi duomenimis (įskaitant dalijimąsi asmens duomenimis) paslaugų teikėjo pareigą užtikrinti paslaugų tęstinumą, bent jau klaidina, jei ne akivaizdžiai neatitinka Bendrojo duomenų apsaugos reglamento.

37. 2 straipsnio 6 punkte pateikta termino „duomenų naudotojas“ apibrėžtis<sup>14</sup> taip pat yra nauja pasiūlymu nustatyta termino apibrėžtis; neaišku, kaip ji – asmens duomenų atveju – siejasi su BDAR 4 straipsnio 9 punkte pateikta duomenų gavėjo apibrėžtimi<sup>15</sup>. Šiuo atžvilgiu atkreipiame dėmesį į tai, kad pasiūlymo 11 straipsnio 1 punkte nustatyta, jog *paslaugų teikėjas negali naudoti duomenų, su kuriais susijusias paslaugas jis teikia, kitais tikslais, nei suteikti juos duomenų naudotojams [...]*. Dėl šios nuostatos, aiškinant ją kartu su termino „duomenų naudotojas“ apibrėžtimi, kyla teisinis netikrumas, nes skiriasi *duomenų gavėjo* pagal BDAR ir *duomenų naudotojo* pagal pasiūlymą sąvokos, todėl galėtų kilti praktinio taikymo sunkumų. Be to, 2 straipsnio 6 punkte pateikta termino apibrėžtis gali būti klaidinama, jei būtų aiškinama kaip susijusi su fiziniu ar juridiniu asmeniu, kuriam leidžiama (kuris turi teisę?) naudoti asmens duomenis komerciniais ir nekomerciniais tikslais. Taip pat neaišku, su kuo susijęs šis „leidimas“ ir kokia jo reikšmė (jo teisinis šaltinis ir poveikis).
38. Be to, neaiški duomenų subjekto, kaip *fizinio ar juridinio asmens [kuriam leidžiama naudoti duomenis komerciniais ir nekomerciniais tikslais]*, sąvokos ir duomenų valdytojo, bendro duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo sąvokų pagal BDAR sąveika. Pasiūlyme taip pat nurodytas galimas dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjų – bet ne duomenų naudotojų arba duomenų altruizmo organizacijų – priskyrimas prie duomenų valdytojų arba duomenų tvarkytojų ir jų pareigos pagal BDAR<sup>16</sup> (nepaisant to, kad pastarieji taip pat gali būti duomenų valdytojai, bendri duomenų valdytojai arba duomenų tvarkytojai pagal BDAR).
39. **Apskritai EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad, siekiant išvengti neaiškumo dėl taikomų BDAR prievolių ir pagerinti teisinio teksto suprantamumą, pasiūlyme reikėtų apibrėžti su asmens duomenų apsaugos teisės aktais susijusius kiekvieno subjekto tipo (dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjo, duomenų altruizmo organizacijos, duomenų naudotojo) vaidmenis (duomenų valdytojas, duomenų tvarkytojas arba bendras duomenų valdytojas).**
40. Panašių problemų, būtent dėl **neaiškaus santykio su Bendrajame duomenų apsaugos reglamente pateiktomis terminų apibrėžtimis ir taisyklėmis**, kyla dėl pasiūlymo 2 straipsnio 7 punkte pateiktos termino „dalijimasis duomenimis“ apibrėžties (kurioje, be kita ko, nurodytas *bendras ar atskiras*

---

<sup>13</sup> Pavyzdžiui, nemokumo atveju reikėtų atkreipti dėmesį į tai, kad dėl nemokumo keičiasi duomenų tvarkymo valdymas. Naujasis duomenų valdytojas turi konkrečiai nustatyti, kuriuos duomenis galima tvarkyti, kokiais tikslais duomenys buvo iš pradžių gauti, nustatyti teisinį dalijimosi duomenimis pagrindą, užtikrinti atitiktį duomenų apsaugos principams, ypač teisėtumo, sąžiningumo ir skaidrumo principams, informuoti duomenų subjektus apie su jų duomenų tvarkymu susijusius pokyčius ir atsižvelgti į tai, kad duomenų subjektai gali pasinaudoti teise nesutikti.

<sup>14</sup> Pasiūlymo 2 straipsnio 6 punktas: ***duomenų naudotojas – fizinis ar juridinis asmuo, kuris turi teisėtą prieigą prie tam tikrų duomenų ir kuriam leidžiama tuos duomenis naudoti komerciniais ir nekomerciniais tikslais;***

<sup>15</sup> Remiantis BDAR 4 straipsnio 9 punkte pateikta apibrėžtimi, *duomenų gavėjas – fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuriai atskleidžiami asmens duomenys, nesvarbu, ar tai trečioji šalis, ar ne [...]*.

<sup>16</sup> Žr. 28 konstatuojamąją dalį: *Kai dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjai yra duomenų valdytojai arba duomenų tvarkytojai, apibrėžti Reglamente (ES) 2016/679, jie yra saistomi to reglamento taisyklių.*

*naudojimas taisyklė [pasidalytais] duomenimis*). Jei jis susijęs su asmens duomenimis, bendras (tiek duomenų turėtojo, juridinio asmens, tiek duomenų naudotojo) naudojimas asmens duomenimis tiesiogiai ar per tarpininką, taip pat bent jau klaidina.

41. Panašių problemų – kaip išsamiau aprašyta toliau – kyla dėl termino „[iš teisės subjektų gautas] leidimas [pakartotinai naudoti duomenis]“, nors jo apibrėžtis pasiūlyme nepateikta.
42. 2 straipsnio 4 punkte pateikta termino „metaduomenys“ apibrėžtis asmens duomenų apsaugos atžvilgiu taip pat problemiška, nes joje nurodyti *surinkti duomenys apie fizinio ar juridinio asmens veiklą dalijimosi duomenimis paslaugai teikti, apimantys datos, laiko ir geografinės vietos duomenis, veiklos trukmę, paslauga besinaudojančio asmens ryšius su kitais fiziniais ar juridiniais asmenimis*. Šiuose duomenyse gali būti asmens duomenų.
43. Kaip toliau išsamiau nurodyta šioje bendroje nuomonėje, atsižvelgiant į pasiūlymo 11 straipsnio 2 punktą, pasiūlymą galima aiškinti kaip sukuriantį teisinį metaduomenų tvarkymo pagrindą. Atrodo, kad pasiūlymo 11 straipsnyje kaip dalijimosi duomenimis paslaugos teikimo sąlyga nustatyta, jog paslaugos teikėjas turėtų iš tikrųjų galėti naudoti pirmiau nurodytus metaduomenis *toms [dalijimosi duomenimis] paslaugoms plėtoti*. Teisiniame tekste, be kita ko, nenurodyta, kad dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjas turi remtis tinkamu teisiniu asmens duomenų tvarkymo pagrindu pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį.
44. **Apskritai EDAV ir EDAPP mano, kad, kadangi pasiūlymas, kaip jame aiškiai nurodyta, nedaro poveikio Bendrajam duomenų apsaugos reglamentui, šiame reglamente pateiktos terminų apibrėžtys turėtų būti taikomos ir neturėtų būti pasiūlymu netiesiogiai pakeičiamos arba pašalinamos, o naujosiose terminų apibrėžtyse, jei jos susijusios su asmens duomenų tvarkymu, neturėtų būti kaip savaime suprantamas dalykas nustatomos taisyklės, neatitinkančios BDAR esmės ir turinio.**
45. Šis aspektas itin svarbus dėl bendrojo poveikio, susijusio su aiškumo stoka ir teisiniu netikrumu, kuris atsiranda dėl pasiūlymo, kai toje pačioje nuostatoje pateikiama daugiau nei viena neaiški termino apibrėžtis (pvz., žr. pasiūlymo 7 straipsnio 2 dalies c punktą, kuriame nurodyta: *gauti sutikimą ar leidimą, kad pakartotinai duomenis naudojančios subjektai galėtų juos naudoti altruistiniais ir kitais tikslais laikydamiesi konkrečių duomenų turėtojų sprendimų*).
46. **Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV ir EDAPP rekomenduoja paaiškinti ir pakeisti pasiūlymą, siekiant užtikrinti, kad asmens duomenų atžvilgiu neliktų neatitikimų BDAR terminų apibrėžtims ir sąvokoms.**

**C. Siekiant išvengti teisinio netikrumo, pasiūlyme būtų geriau nurodyti taikomą asmens duomenų tvarkymo teisinį pagrindą pagal BDAR.**

47. EDAV ir EDAPP atkreipia dėmesį į tai, kad keliuose pasiūlymo nuostatose nurodytas *duomenų turėtojų leidimas* naudoti duomenis:
  - 5 straipsnio 6 dalis: *viešojo sektoriaus institucijos [...] padeda pakartotinai duomenis naudojančioms subjektams gauti sutikimą iš duomenų subjektų ir (arba) leidimą iš teisės subjektų, kurių teises ir interesus gali paveikti toks pakartotinis naudojimas*, paaiškinta 11 konstatuojamojoje dalyje: *Kai tinkama, viešojo sektoriaus institucijos, naudodamos tinkamas technines priemones, turėtų*

*palengvinti pakartotinį duomenų naudojimą remiantis duomenų subjektų sutikimu arba juridinių asmenų leidimu pakartotinai naudoti jiems priklausančius duomenis;*

– 7 straipsnio 2 dalies c punktas: *prireikus padeda viešojo sektoriaus institucijoms gauti sutikimą ar leidimą, kad pakartotinai duomenis naudojančios subjektai galėtų juos naudoti altruistiniais ir kitais tikslais laikydamiesi konkrečių duomenų turėtojų sprendimų [...];*

– 11 straipsnio 11 punktas: *jei paslaugos teikėjas teikia priemones duomenų subjektų sutikimui ar leidimui tvarkyti juridinių asmenų suteiktus duomenis gauti;*

– 19 straipsnio 3 dalis: *Jei į pripažintų duomenų altruizmo organizacijų registrą įtrauktas subjektas teikia priemones duomenų subjektų sutikimui ar leidimui tvarkyti juridinių asmenų suteiktus duomenis gauti, paaiškinta 36 konstatuojamojoje dalyje: juridiniai asmenys galėtų leisti tvarkyti ne asmens duomenis įvairiais tikslais, kurie nebuvo apibrėžti duodant leidimą.*

48. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP pažymi, kad dažniausiai neaišku, kas būtų leidimo objektas: pakartotinis asmens duomenų, ne asmens duomenų ar abiejų rūšių duomenų naudojimas.
49. EDAV ir EDAPP taip pat pažymi, kad asmens duomenų tvarkymo atveju **pasiūlyme nurodytas „leidimas“ negali pakeisti būtinybės remtis tinkamu teisiniu pagrindu pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį, kad asmens duomenų tvarkymas būtų teisėtas.** Kitaip tariant, remiantis BDAR, asmens duomenų tvarkymas yra teisėtas tik jei taikomas bent vienas iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nurodytų teisinių pagrindų. Šį aspektą pasiūlyme reikėtų nurodyti aiškiai, siekiant išvengti bet kokios dviprasmybės.
50. Iš tikrųjų, net jei sąvoka „sutikimas“ (nors ją reikėtų apibrėžti teisiniame pasiūlymo tekste) aiškinama kaip *juridinio asmens sprendimas (verslo sprendimas) leisti tvarkyti asmens duomenis, jei šis juridinis asmuo turi teisinį pagrindą pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį leisti šį tvarkymą* pažymėtina, kad, atrodo, pažodinis kai kurių pasiūlymo nuostatų aiškinimas nedera su šiuo BDAR atitinkančiu aiškinimu, nes šiose nuostatose, pvz., nurodoma, kad *kai galimybė pakartotinai naudoti duomenis negali būti suteikta laikantis 3–5 dalyse nustatytų pareigų ir nėra jokio kito teisinio pagrindo duomenis perduoti pagal Reglamentą (ES) 2016/679, viešojo sektoriaus institucijos, jeigu tai įmanoma nepatiriant viešajam sektoriui pernelyg didelių išlaidų, padeda pakartotinai duomenis naudojančioms subjektams gauti sutikimą iš duomenų subjektų ir (arba) leidimą iš teisės subjektų* (pasiūlymo 5 straipsnio 6 dalis)<sup>17</sup>. Šiais atvejais atrodo, kad „leidimas“ yra bent vieno iš BDAR 6 straipsnyje nurodytų teisinių pagrindų (duomenų subjekto sutikimo) alternatyva.
51. Pasiūlymo 6 konstatuojamoji dalis taip pat neaiški tinkamo asmens duomenų tvarkymo teisinio pagrindo atžvilgiu, nes joje nurodyta prievolė apskritai remtis BDAR 6 straipsnyje nurodytu teisiniu asmens duomenų tvarkymo pagrindu<sup>18</sup>.
52. Kitu požiūriu, kaip išsamiau nurodyta toliau šioje nuomonėje, EDAV ir EDAPP pažymi, kad reikia **paaiškinti santykį tarp įvairių pagal pasiūlymą ir BDAR 6 straipsnio 4 dalį numatytų scenarijų**, kuriais

---

<sup>17</sup> Taip pat žr. pirmiau nurodytus pasiūlymo 7 straipsnio 2 dalies c punktą, 11 straipsnio 11 punktą ir 19 straipsnio 3 dalį.

<sup>18</sup> Konkrečiai pasiūlymo 6 konstatuojamojoje dalyje nurodyta (paryškinta mūsų): **Apskritai** tvarkant asmens duomenis visada turėtų būti remiamasi vienu ar daugiau Reglamentą (ES) 2016/679 6 straipsnyje nustatytų duomenų tvarkymo pagrindų.

reglamentuojama padėtis, kai asmens duomenų tvarkymas kitu tikslu nei tuo, kuriuo asmens duomenys buvo surinkti, nėra grindžiamas duomenų subjekto sutikimu.

53. Šiuo atžvilgiu, atsižvelgdami į pasiūlymo tikslą ir turinį, EDAV ir EDAPP mano, kad pasiūlymu negalima remtis kaip Sąjungos teisės aktu, kuris demokratinėje visuomenėje yra būtina ir proporcinga priemonė BDAR 23 straipsnio 1 dalyje nurodytiems tikslams apsaugoti, siekiant pagrįsti tvarkymą kitu tikslu, nei tuo, kuriuo asmens duomenys buvo iš pradžių surinkti, jei šis tvarkymas nėra grindžiamas sutikimu pagal BDAR 6 straipsnio 4 dalį.
54. Taip pat atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV ir EDAPP rekomenduoja dėl asmens duomenų teisiniame pasiūlymo tekste nurodyti, kad jų tvarkymas visada turi būti grindžiamas tinkamu teisiniu pagrindu pagal BDAR 6 straipsnį.
55. Norėdami pateikti galimos su teisiniu asmens duomenų tvarkymo pagrindu susijusios neatitikties pavyzdį, atkreipiame dėmesį į pasiūlymo 11 straipsnio 2 punkte pateiktą nuostatą, pagal kurią *metaduomenys, surinkti remiantis pasiūlyta dalijimosi duomenimis paslauga, gali būti naudojami [tik] dalijimosi duomenimis paslaugoms plėtoti*. Šiuo atžvilgiu primename, kad pasiūlyme nurodyti metaduomenys<sup>19</sup> gali būti informacija apie fizinį asmenį, kurio asmens tapatybė yra nustatyta arba gali būti nustatyta, ir šiuo atveju juos būtina tvarkyti pagal duomenų apsaugos taisykles, ypač pagal teisinio tvarkymo pagrindo taisykles. Vis dėlto, kaip nurodyta šios nuomonės 51 dalyje, į šį esminį aspektą pasiūlyme neatsižvelgiama.
56. Šiuo klausimu kaip bendresnę pastabą EDAV ir EDAPP nurodo, kad pirmiau minėta nuostata – kaip ir kitos pasiūlymo nuostatos – nesuteikia atskiro teisinio pagrindo, kuriuo remdamiesi duomenų naudotojai galėtų pakartotinai naudoti asmens duomenis arba dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjai ar duomenų altruizmo organizacijos galėtų vykdyti duomenų tvarkymo veiklą, nes ji neatitinka BDAR 6 straipsnio 3 dalyje nustatytų 6 straipsnio 1 dalies c ir e punktuose nurodyto tvarkymo kriterijų<sup>20</sup>.

#### D. Neaiškus skirtumas tarp asmens ir ne asmens duomenų (tvarkymo) ir neaiškus pasiūlymo ryšys su Reglamentu dėl laisvo ne asmens duomenų judėjimo

---

<sup>19</sup> Pasiūlymo 2 straipsnio 4 punkte nurodyta: *metaduomenys – surinkti duomenys apie fizinio ar juridinio asmens veiklą dalijimosi duomenimis paslaugai teikti, apimantys datos, laiko ir geografinės vietos duomenis, veiklos trukmę, paslauga besinaudojančio asmens ryšius su kitais fiziniais ar juridiniais asmenimis*.

<sup>20</sup> 3. 1 dalies c ir e punktuose nurodytas duomenų tvarkymo pagrindas nustatomas:

a) Sąjungos teisėje; arba b) duomenų valdytojų taikomoje valstybės narės teisėje.

Duomenų tvarkymo tikslas nustatomas tame teisiniame pagrinde arba, 1 dalies e punkte nurodyto duomenų tvarkymo atveju, yra būtinas, siekiant atlikti užduotį, vykdomą viešojo intereso labui arba vykdant duomenų valdytojų pavestas viešosios valdžios funkcijas. Tame teisiniame pagrinde galėtų būti išdėstytos konkrečios nuostatos pagal šį reglamentą taikomų taisyklių pritaikymui, įskaitant bendrąsias sąlygas, reglamentuojančias duomenų valdytojo atliekamo duomenų tvarkymo teisėtumą, tvarkytinų duomenų rūšis, atitinkamus duomenų subjektus, subjektus, kuriems asmens duomenys gali būti atskleisti ir tikslus, dėl kurių asmens duomenys gali būti atskleisti, tikslo apribojimo principą, saugojimo laikotarpius ir duomenų tvarkymo operacijas bei duomenų tvarkymo procedūras, įskaitant priemones, kuriomis būtų užtikrintas teisėtas ir sąžiningas duomenų tvarkymas, kaip antai tas, kurios skirtos kitiems specialioms IX skyriuje numatytiems duomenų tvarkymo atvejams. Sąjungos arba valstybės narės teisė atitinka viešojo intereso tikslą ir yra proporcinga teisėtam tikslui, kurio siekiama.

57. Apskritai EDAV ir EDAPP mano, kad didžiausia pasiūlymo problema asmens duomenų apsaugos atžvilgiu, galbūt dėl pirmiau nurodytų neatitikimų arba bent teisinio teksto dviprasmiškumo, yra ta, kad neaišku, kuo skiriasi ne asmens duomenų tvarkymas, kuris tam tikrais aspektais reglamentuojamas 2018 m. lapkričio 14 d. Reglamentu (ES) 2018/1807 dėl laisvo ne asmens duomenų judėjimo Europos Sąjungoje pagrindų (Reglamentas dėl laisvo ne asmens duomenų judėjimo)<sup>21</sup>, ir asmens duomenų tvarkymas, kuris reglamentuojamas duomenų apsaugos *acquis* ir grindžiamas įvairiais principais.
58. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad asmens ir ne asmens duomenų kategorijas praktiškai atskirti sudėtinga. Iš tikrųjų, derinant ne asmens duomenis, praktiškai galima išvesti arba generuoti asmens duomenis, t. y. su fiziniu asmeniu, kurio asmens tapatybė yra nustatyta arba gali būti nustatyta, susijusius duomenis<sup>22</sup>, ypač jei ne asmens duomenys gauti suanoniminius asmens duomenis ir todėl informacija iš pradžių buvo susijusi su fiziniais asmenimis. Be to, kuo daugiau ne asmens duomenų pasiūlyme numatytais informacijos prieinamumo, pakartotinio naudojimo ir dalijimosi ja galimybių didinimo, siekiant sudaryti sąlygas taikyti struktūrų atpažinimą naudojant didžiuosius duomenis arba mašininį mokymąsi<sup>23</sup>, scenarijais bus derinama su kita turima informacija, tuo sunkiau bus užtikrinti anonimiškumą, nes kils didesnis duomenų subjektų reidentifikavimo pavojus. Todėl, atsižvelgiant į šį scenarijų, bet kuriuo atveju įvairiomis pasiūlyme numatytomis aplinkybėmis turėtų būti užtikrinamos pagrindinės duomenų subjektų teisės į privatumą ir duomenų apsaugą.
59. Taip pat galimi atvejai, kai duomenys yra ne asmens duomenys, kuriems BDAR netaikomas, nes jų kilmė nesusijusi su fiziniais asmenimis. Taip yra, pvz., kai iš pramonės įrenginio vibracijos jutiklių gaunami ne asmens duomenys derinami su kitais ne asmens duomenimis, pvz., geografinė įrenginio buvimo vieta. Šiems ne asmens duomenims nereikia tokio pat lygio apsaugos priemonių kaip ne asmens duomenims, kurie buvo gauti suanoniminius asmens duomenis, nes tik pastariesiems duomenims (kaip ir pseudonimintiems duomenims) gali kilti reidentifikavimo pavojus.
60. **Siekiant išvengti painiavos dėl to, kaip pasiūlymas turėtų būti taikomas kartu su Bendruoju duomenų apsaugos reglamentu, EDAV ir EDAPP rekomenduoja pertvarkyti pasiūlymą, geriau atsižvelgiant į skirtumą tarp asmens duomenų, ne asmens duomenų ir įvairių ne asmens duomenų rūšių.**
61. Todėl, nors EDAPP jau yra išreiškęs susirūpinimą dėl mišrių duomenų rinkinių ir neatsiejamai susijusių asmens ir ne asmens duomenų<sup>24</sup>, EDAV ir EDAPP primena, kad Reglamento dėl laisvo ne asmens duomenų judėjimo 2 straipsnio 2 dalyje nurodyta: *Tais atvejais, kai duomenų rinkinius sudaro ir asmens, ir ne asmens duomenys, šis reglamentas taikomas duomenų rinkinio daliai, kurią sudaro ne asmens duomenys. Kai asmens ir ne asmens duomenys duomenų rinkinyje yra neatsiejamai susiję, šiuo reglamentu nedaromas poveikis Reglamento (ES) 2016/679 taikymui.* Todėl mišriems duomenų

---

<sup>21</sup> 2018 m. lapkričio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/1807 dėl laisvo ne asmens duomenų judėjimo Europos Sąjungoje pagrindų (tekstas svarbus EEE), OL L 303, 2018 11 28, p. 59–68.

<sup>22</sup> Žr. dokumento *EDPS Opinion 3/2020 on the European strategy for data (EDAPP nuomonė 3/2013 dėl Europos duomenų strategijos)* 30 dalį.

<sup>23</sup> Aiškinamasis memorandumas, 3 puslapis.

<sup>24</sup> Žr. 2018 m. birželio 8 d. paskelbtas pastabas *Comments of the EDPS on a Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on a framework for the free-flow of non-personal data in the European Union (EDAPP pastabos dėl Pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl laisvo ne asmens duomenų judėjimo Europos Sąjungoje pagrindų)* adresu [https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/18-06-08-edps\\_formal\\_comments\\_freeflow\\_non\\_personal\\_data\\_en.pdf](https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/18-06-08-edps_formal_comments_freeflow_non_personal_data_en.pdf).



rinkiniams paprastai bus taikomos BDAR nustatytos duomenų valdytojų ir tvarkytojų pareigos ir duomenų subjektų teisės. Šis aspektas itin svarbus pasiūlymo srityje, nes gali būti, kad duomenų rinkiniuose, kuriais dalysis dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjas arba duomenų altruizmo organizacija, dažniausiai taip pat bus asmens duomenų. Kadangi trečiosios kategorijos, kuri būtų tarp asmens ir ne asmens duomenų, nėra, tai nekeistų šio duomenų rinkinio, kaip asmens duomenų, pobūdžio ir teisinio režimo<sup>25</sup>.

62. **Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV ir EDAPP atkreipia dėmesį į pavojų, kad pasiūlymu gali būti sukuriamas paralelinis taisyklių rinkinys, kuris nederės nei su BDAR, nei su Reglamentu dėl laisvo ne asmens duomenų judėjimu, todėl kenks jam ir sukels praktinio taikymo sunkumų.**

**E. Valdymas / pagal pasiūlymą paskirtinų kompetentingų įstaigų ir institucijų užduotys bei įgaliojimai ir duomenų apsaugos institucijų užduotys bei įgaliojimai**

63. Pasiūlyme numatyta, kad valstybės narės paskirs kompetentingas įstaigas padėti viešojo sektoriaus institucijoms, suteikiančioms prieigą prie duomenų, kad juos būtų galima pakartotinai naudoti (pasiūlymo II skyrius) ir kompetentingas institucijas su dalijimosi duomenimis paslaugomis ir duomenų altruizmu susijusių nuostatų laikymuisi stebėti (pasiūlymo III ir IV skyriai).
64. **Apskritai EDAV ir EDAPP mano, kad, kadangi daugelis pasiūlyme nurodytų kompetentingų įstaigų ir institucijų užduočių susijusios su asmens duomenų tvarkymu, kyla pavojus, kad pagal pasiūlymą paskirtos kompetentingos įstaigos ir institucijos gali kištis į nepriklausomų duomenų apsaugos institucijų kompetencijos sritis ir užduotis. Todėl, paskyrus kitas nei duomenų apsaugos institucijos kompetentingas institucijas ir (arba) įstaigas, skaitmeninės rinkos dalyviams ir duomenų subjektams gali būti iš tikrųjų sudėtinga susigaudyti ir gali sumažėti BDAR nuostatų taikymo stebėsenos nuoseklumas. Leidžiant paskirti kompetentingas įstaigas ir institucijas valstybėms narėms savo nuožiūra, taip pat gali kilti Sąjungoje taikomų reguliavimo metodų nesilaikymo ir nukrypimo nuo jų pavojus.**

### [3.3 Pakartotinis tam tikrų kategorijų apsaugotųjų duomenų, kuriais disponuoja viešojo sektoriaus institucijos, naudojimas](#)

#### 3.3.1 Pasiūlymo ryšys su Atvirųjų duomenų direktyva ir BDAR

65. Aiškinamajame memorandume nurodyta, kad pasiūlymu *papildoma 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/1024 dėl atvirųjų duomenų ir viešojo sektoriaus informacijos pakartotinio naudojimo (Atvirųjų duomenų direktyva)*<sup>26</sup>, o 5 konstatuojamojoje dalyje išsamiau paaiškinta, kad *Direktyva (ES) 2019/1024 ir konkreitiems sektoriams skirtais teisės aktais*

---

<sup>25</sup> Taip pat žr. Komisijos komunikatą Tarybai ir Europos Parlamentui *Gairės dėl Reglamento dėl laisvo ne asmens duomenų judėjimo Europos Sąjungoje pagrindų* adresu <https://ec.europa.eu/digital-single-market/lt/news/guidance-regulation-framework-free-flow-non-personal-data-european-union>.

<sup>26</sup> OL L 172, 2019 6 26, p. 56–83.

užtikrinama, kad viešasis sektorius sudarytų sąlygas daugiau savo rengiamų duomenų lengvai gauti (pakartotinai) naudoti. Tačiau prieiga prie tam tikrų kategorijų duomenų (komerciniai konfidencialūs duomenys, statistiniai konfidencialūs duomenys, trečiųjų šalių intelektualinės nuosavybės teisių saugomi duomenys, taip pat komercinės paslaptys ir asmens duomenys, neprieinami pagal konkrečius nacionalinės ar Sąjungos teisės aktus, pavyzdžiui, Reglamentą (ES) 2016/679 ir Direktyvą (ES) 2016/680) viešose duomenų bazėse dažnai nesuteikiama, net ir mokslinių tyrimų ar novatoriškos veiklos tikslais. Kadangi šie duomenys yra neskelbtini, prieš suteikiant galimybę juos naudoti turi būti įvykdyti tam tikri techniniai ir teisiniai procedūriniai reikalavimai, siekiant užtikrinti, kad būtų paisoma kitų asmenų teisių į tokius duomenis. Tokiems reikalavimams įvykdyti paprastai reikia daug laiko ir žinių. Todėl tie duomenys buvo nepakankamai išnaudojami. Kai kurios valstybės narės kuria struktūras, procesus ir priima teisės aktų, kad palengvintų tokį pakartotinį naudojimą, tačiau to negalima pasakyti apie visą Sąjungą;

66. EDAV ir EDAPP pažymi, kad, nepaisant pirmiau pateikto paaiškinimo, atrodo, kad pasiūlymo sąsaja su Atvirųjų duomenų direktyva yra neaiški. Ypač gali atsirasti teisinio netikrumo dėl išplėstinio pakartotinio viešojo sektoriaus informacijos naudojimo, kuris pagal pasiūlymo 3 straipsnį (Duomenų kategorijos) būtų taikomas:

[...] duomenims, kuriais disponuoja viešojo sektoriaus institucijos ir kuriems apsauga taikoma dėl:

- a) komercinio konfidencialumo;
- b) statistinio konfidencialumo;
- c) trečiųjų šalių intelektualinės nuosavybės teisių apsaugos;
- d) asmens duomenų apsaugos.

67. Pasiūlymo aiškinamajame memorandume <sup>27</sup> nepakankamai paaiškinta šio išplėstinio pakartotinio naudojimo sritis ir pasiūlymo sąveika su Atvirųjų duomenų direktyva. Be to, vienodai (kaip kitų asmenų teisių paisymas) vertinama (o tai asmens duomenų atžvilgiu netinkama) asmens duomenų apsauga, taip pat intelektualinės nuosavybės teisių ir komercinio konfidencialumo apsauga.
68. Galima tvirtinti, kad formuluotė duomenims, kuriais disponuoja viešojo sektoriaus institucijos ir kuriems apsauga taikoma dėl, be kita ko, asmens duomenų apsaugos (3 straipsnio d punktas) yra:
- netinkama, nes suponuoja, kad duomenų apsaugos reglamentu trukdoma laisvam asmens duomenų judėjimui, o ne nustatomos laisvo asmens duomenų judėjimo taisyklės, apsaugant susijusių asmenų teises ir interesus; ir

---

<sup>27</sup> Žr. 7 puslapį: II skyriuje sukuriamas **pakartotinio tam tikrų kategorijų apsaugotųjų viešojo sektoriaus duomenų naudojimo mechanizmas**, kuris priklauso nuo kitų asmenų teisių užtikrinimo (visų pirma asmens duomenų apsaugos, taip pat intelektualinės nuosavybės teisių ir komercinio konfidencialumo apsaugos). Šis mechanizmas nedaro poveikio konkreitiems sektoriams skirtiems ES teisės aktams dėl prieigos prie šių duomenų ir pakartotinio jų naudojimo. **Pakartotinis tokių duomenų naudojimas nepatenka į Direktyvos (ES) 2019/1024 (Atvirųjų duomenų direktyva) taikymo sritį.** Šio skyriaus nuostatomis nesukuriama teisė pakartotinai naudoti tokius duomenis, tačiau numatomos suderintos pagrindinės sąlygos, kuriomis leidžiama pakartotinai naudoti tokius duomenis (pvz., reikalavimas dėl neišimtinumo).

– iš dalies netiksli, nes Atvirųjų duomenų direktyvoje, užuot išskyrus asmens duomenis iš jos taikymo srities<sup>28</sup>, 1 straipsnio 2 dalies h punkte nurodyta, kad [Atvirųjų duomenų direktyva netaikoma] dokumentams, prieiga prie kurių pagal prieigos tvarką neleidžiama arba ribojama dėl asmens duomenų apsaugos, taip pat dokumentų, prieiga prie kurių pagal prieigos tvarką suteikiama, dalims, kai jose yra asmens duomenys, kurių pakartotinis naudojimas pagal įstatymus nesuderinamas su asmenų apsaugos teisės aktais, susijusiais su asmens duomenų tvarkymu, arba kaip pažeidžiantis asmens privataus gyvenimo ir integralumo apsaugą, visų pirma pagal Sąjungos ar nacionalinę teisę dėl asmens duomenų apsaugos<sup>29</sup>.

69. Vis dėlto šis pastarasis aspektas paaiškintas pasiūlymo 7 konstatuojamojoje dalyje<sup>30</sup>. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP stebisi, kodėl šis svarbus klausimas (ir daugelis kitų su asmens duomenimis susijusių klausimų) įtrauktas į konstatuojamąją dalį, bet ne į esminę pasiūlymo dalį.
70. Be to, pagal Atvirųjų duomenų direktyvos 3 straipsnio 1 dalį į šios išimties taikymo sritį nepatenkantys asmens duomenys, kurie yra laisvai prieinami pagal Sąjungos arba nacionalinę prieigos tvarką ir kuriuos galima pakartotinai naudoti laikantis reikalavimų, nepažeidžiant asmens privataus gyvenimo arba integralumo apsaugos, į direktyvos taikymo sritį patenka ir gali būti pateikiami pakartotiniam naudojimui pagal šioje direktyvoje nustatytas sąlygas ir laikantis duomenų apsaugos teisės aktų reikalavimų. Iš tikrųjų, kaip nurodyta BDAR 154 konstatuojamojoje dalyje, ES teisės aktais dėl viešojo sektoriaus informacijos pakartotinio naudojimo *nekeičiama fizinių asmenų apsauga tvarkant asmens duomenis pagal Sąjungos ir valstybės narės teisės nuostatas ir ji neturi jokios įtakos tokiai apsaugai, visų pirma ja nekeičiamos [BDAR] nustatytos prievolės ir teisės*. Šiuo tikslu, nustatydamas naujus viešojo sektoriaus informacijos pakartotinio naudojimo principus ir taisykles, ES teisės aktų leidėjas turėtų užtikrinti reikiamą šio pakartotinio naudojimo suderinimą su teise į asmens duomenų apsaugą pagal BDAR<sup>31</sup>.
71. **Todėl EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad Atvirųjų duomenų direktyvos ir BDAR taisyklėmis jau yra užtikrinti mechanizmai, pagal kuriuos galima dalytis viešojo sektoriaus institucijų disponuojamais asmens duomenimis laikantis reikalavimų, kuriais reglamentuojama asmens pagrindinių teisių apsauga. Taigi, EDAV ir EDAPP rekomenduoja suderinti pasiūlymo II skyrių su esamomis BDAR ir Atvirųjų duomenų direktyvoje nustatytomis asmens duomenų apsaugos taisyklėmis, siekiant užtikrinti, kad Europos Sąjungoje nesumažėtų asmens duomenų apsauga, ir kartu išvengti dėl šio nesuderinimo kylančio teisinio netikrumo asmenims, viešojo sektoriaus institucijoms ir pakartotinai duomenis naudojantiems subjektams. Arba, nedarant poveikio tolesnėms šioje bendroje nuomonėje pateiktoms nuorodomis apie pasiūlymo taisyklių, kuriomis reglamentuojamas pakartotinis viešojo sektoriaus institucijų disponuojamų tam tikrų kategorijų apsaugotųjų duomenų**

---

<sup>28</sup> Žr. Atvirųjų duomenų direktyvos 1 straipsnį.

<sup>29</sup> Šiuo atžvilgiu taip pat žr. Atvirųjų duomenų direktyvos 52 ir 53 konstatuojamąsias dalis, 1 straipsnio 4 dalį ir 10 straipsnį; pastarajame konkrečiai nurodyti mokslinių tyrimų duomenys.

<sup>30</sup> *Duomenys, kuriems taikomas šis reglamentas, nepatenka į Direktyvos (ES) 2019/1024 taikymo sritį: ji netaikoma duomenims, kuriems taikomas komercinis ir statistinis konfidencialumas, ir duomenims, kurie yra trečiųjų šalių intelektinė nuosavybė. Asmens duomenys į Direktyvos (ES) 2019/1024 taikymo sritį nepatenka, nes pagal prieigos tvarką prieiga prie tokių duomenų nesuteikiama arba ribojama dėl asmens privatumo ir neliečiamumo, visų pirma laikantis duomenų apsaugos taisyklių* (paryškinta mūsų).

<sup>31</sup> Žr. BDAR 154 konstatuojamąją dalį ir 86 straipsnį, kuriuose konkrečiai nurodoma Sąjungos ir valstybių narių teisė visuomenės teisės susipažinti su oficialiais dokumentais srityje.

**pakartotinis naudojimas, poveikį asmens teisėms į privatumą ir duomenų apsaugą, asmens duomenis būtų galima išskirti iš pasiūlymo taikymo srities.**

### 3.3.2 5 straipsnis: viešojo sektoriaus institucijų disponuojamų duomenų pakartotinio naudojimo sąlygos

72. Viešojo sektoriaus institucijų disponuojamų duomenų pakartotinio naudojimo sąlygos nurodytos pasiūlymo 5 straipsnyje ir paaiškintos 11 konstatuojamojoje dalyje. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP mano, kad pasiūlymas kelia tam tikrą susirūpinimą.
73. **EDAV ir EDAPP dar kartą pažymi, kad visas pasiūlyme nurodytas asmens duomenų tvarkymas turi būti atliekamas visapusiškai laikantis BDAR ir todėl susietas su tinkamomis duomenų apsaugos priemonėmis. Vadinasi, pakartotinai naudojant asmens duomenis, visada turėtų būti laikomasi BDAR 5 straipsnyje nurodytų teisėtumo, sąžiningumo ir skaidrumo, taip pat tikslo apribojimo, duomenų kiekio mažinimo, tikslumo, saugojimo trukmės apribojimo, vientisumo ir konfidencialumo principų.**
74. Pagal šį scenarijų sąžiningumas, skaidrumas ir tikslo apribojimas yra esminės apsaugos priemonės, kuriomis galima įgyti asmenų, kurių duomenimis disponuoja viešasis sektorius, pasitikėjimą, kad jie būtų tikri, jog pakartotinai naudojant jų pateiktą informaciją bus paisoma jų teisių ir interesų (žr. pasiūlymo 14 konstatuojamąją dalį), t. y. kad jų asmens duomenys nebus netikėtai panaudoti prieš juos. Tikslo apribojimo principo svarba aiškiai matyti iš priemonių, į kurias atsižvelgiama kovojant su COVID-19, pvz., sveikatos duomenys, kurie turi būti tvarkomi prižiūrint sveikatos institucijoms, kaip duomenų valdytojoms, ir negali būti naudojami komerciniu arba kitokiu su tuo nesuderinamu tikslu<sup>32</sup>. Todėl viešojo sektoriaus institucijos, kurių kompetencijai pagal nacionalinę arba ES teisę priklauso prieigos prie duomenų, kad juos būtų galima naudoti pakartotinai, suteikimas arba atsisakymas jų suteikti, privalo atsižvelgti į tai, kad pakartotinis asmens duomenų naudojimas leidžiamas tik jei laikomasi BDAR 5 straipsnio 1 dalies b punkte ir 6 straipsnyje nustatyto tikslo apribojimo principo<sup>33</sup>. Bet kokio tolesnio duomenų, kurie renkami ir (arba) kuriais dalijamasi vykdant viešąją užduotį (pvz., siekiant gerinti transportą / judumą arba kovoti su dideliais tarpvalstybiniais pavojais sveikatai), naudojimo komerciniais tikslais siekiant pelno (pvz., draudimo, rinkodaros ir panašiais tikslais) turėtų būti vengiama. Dėl šio nemotyvuoto nukrypimo nuo funkcijų gali būti ne tik pažeidžiami BDAR 5 straipsnyje nustatyti duomenų apsaugos principai, bet ir sumažėti asmenų pasitikėjimas pakartotinio naudojimo mechanizmu, o šis pasitikėjimas yra pagrindinis pasiūlymo tikslas (žr. 14 ir 19 konstatuojamąsias dalis)<sup>34</sup>.
75. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP primena, kad suderinamo tolesnio (asmens duomenų) tvarkymo sąvoka paaiškinta BDAR 6 straipsnio 4 dalyje. Iš tikrųjų pagal pasiūlymo 2 straipsnio 2 punkte pateiktą pakartotinio naudojimo apibrėžtį, kai ji susijusi su asmens duomenimis, pakartotinis naudojimas duomenų apsaugos atžvilgiu laikytinas tolesniu viešojo sektoriaus institucijų disponuojamų asmens duomenų tvarkymu tolesniais gerai neapibūdiniais (komerciniais arba nekomerciniais) tikslais. Vis dėlto su pakartotinio naudojimo sąlygomis susijusiame pasiūlymo 5 straipsnyje visiškai nenurodyti nei tikslai, kuriais pakartotinis naudojimas galėtų būti teisėtai leidžiamas, nei tai, kad bet kokio tolesnio

<sup>32</sup> Žr. EDAPP nuomonės dėl Europos duomenų strategijos 10 dalį.

<sup>33</sup> Šiuo atžvilgiu žr. Atvirųjų duomenų direktyvos 52 konstatuojamąją dalį.

<sup>34</sup> Žr. EDAPP nuomonės dėl Europos duomenų strategijos 25 dalį.

pakartotinio naudojimo tikslai, laikantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies c arba e punkto ir 3 dalies<sup>35</sup>, turi būti atidžiai nurodyti ir aiškiai apibrėžti Sąjungos arba valstybės narės teisėje ir galiausiai pagal BDAR 6 straipsnio 4 dalį turi atitikti BDAR 23 straipsnio 1 dalies reikalavimus<sup>36</sup>.

76. Apskritai atrodo, kad pasiūlyme nenustatyta nei teisinė viešojo sektoriaus institucijų prievolė pateikti jų disponuojamus duomenis pakartotiniam naudojimui, nei aiškiai siekiama apsaugoti BDAR 23 straipsnyje išvardytus tikslus.
77. **Todėl EDAV ir EDAPP labai rekomenduoja iš dalies pakeisti pasiūlymą paaiškinant, kad naudoti viešojo sektoriaus institucijų disponuojamus asmens duomenis pakartotinai gali būti leidžiama tik jei šis naudojimas pagrįstas pagal Sąjungos arba valstybės narės teisę, kurioje nustatytas aiškių suderinamų tikslų, kuriais tolesnis tvarkymas gali būti teisėtai leidžiamas arba yra demokratinėje visuomenėje būtina ir proporcinga priemonė BDAR 23 straipsnyje nurodytiems tikslams apsaugoti, sąrašas.**
78. **Be to, taip pat atsižvelgiant į pirmiau pateiktą rekomendaciją, kad duomenų naudotojai, kaip nurodyta duomenų naudotojų apibrėžtyje pagal pasiūlymo 2 straipsnio 6 punktą, galėtų gauti teisėtą prieigą prie asmens duomenų, viešojo sektoriaus institucijos, kurių kompetencijai pagal nacionalinę arba ES teisę priklauso prieigos prie duomenų, kad juos būtų galima pakartotinai naudoti, suteikimas arba atsisakymas ją suteikti, privalo remtis nurodytam atskleidimui taikomu tinkamu teisiniu pagrindu pagal BDAR 6 straipsnį. Vis dėlto šis aspektas pasiūlymo 5 straipsnyje, kuriame nurodytos viešojo sektoriaus institucijų disponuojamų asmens duomenų pakartotinio naudojimo sąlygos, nenurodytas.**
79. Iš tikrųjų pasiūlymo 11 konstatuojamojoje dalyje ir atitinkamose 5 straipsnio 3–6 dalyse nenurodyta Sąjungos arba valstybių narių teisė, pagal kurią būtų suteikiamas teisinis pagrindas pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies c arba e punktą, bet nustatyta (paryškinta mūsų): *Visų pirma asmens duomenys turėtų būti perduodami pakartotinai naudoti trečiajai šaliai tik tais atvejais, kai toks perdavimas leidžiamas pagal teisinį pagrindą.* Šiuo atžvilgiu pažymėtina, kad turėtų būti nurodomas teisinis pagrindas pagal BDAR. Be to, minėta konstatuojamoji dalis pati savo apriboja, nes joje nurodyta, kad, *kai tinkama, viešojo sektoriaus institucijos, naudodamos tinkamas technines priemones, turėtų palengvinti pakartotinį duomenų naudojimą remiantis duomenų subjektų sutikimu arba juridinių asmenų leidimu pakartotinai naudoti jiems priklausančius duomenis. Šiuo tikslu viešojo sektoriaus institucija turėtų padėti potencialiems pakartotinai duomenis naudojantiems subjektams gauti tokį sutikimą, nustatydama techninius mechanizmus, kuriais būtų perduodami jų prašymai duoti sutikimą, kai tai praktiškai įmanoma. Neturėtų būti teikiama jokia kontaktinė informacija, kuri leistų*

---

<sup>35</sup> Remiantis BDAR 6 straipsnio 3 dalimi, Sąjungos arba valstybės narės teisėje pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies c arba e punktus turėtų būti, be kitų elementų, nurodytas asmens duomenų tvarkymo *tikslo apribojimas* ir tikslas, kuriuo duomenys gali būti atskleisti.

<sup>36</sup> Kitu atžvilgiu į pasiūlymo II skyriaus taikymo sritį įtraukus viešojo sektoriaus institucijų disponuojamus duomenis, kuriems apsauga taikoma dėl statistinio konfidencialumo, pagal pasiūlymo 3 straipsnio 1 dalies b punktą ir nepaisant jo 3 straipsnio 3 dalyje nurodyto principo kyla pavojus pažeisti esminius duomenų apsaugos statistikos srityje principus, ypač tikslo apribojimo principą, pagal kurį griežtai draudžiama naudoti konfidencialius duomenis tikslais, kurie nėra išimtinai statistiniai, todėl mažinamas fizinių asmenų pasitikėjimas asmens duomenų teikimu statistikos reikmėms (žr. pirmiau nurodyto Reglamento (EB) Nr. 223/2009 dėl Europos statistikos 27 konstatuojamąją dalį ir Europos Tarybos rekomendacijos Nr. R (97)18 dėl asmens duomenų, renkamų ir apdorojamų statistikos tikslu, apsaugos 4 straipsnio 1 ir 2 dalis.

*pakartotinai duomenis naudojantiems subjektams tiesiogiai susisiekti su duomenų subjektais arba įmonėmis.*

80. Iš pasiūlymo 14 konstatuojamosios dalies formuluotės taip pat neaiški šio pasiūlymo sąveika su BDAR: *[...] Todėl turėtų būti nustatytos papildomos apsaugos priemonės, taikomos tais atvejais, kai tokie viešojo sektoriaus duomenys pakartotinai naudojami juos tvarkant ne viešajame sektoriuje. Tokia papildoma apsaugos priemonė galėtų būti reikalavimas, kad viešojo sektoriaus institucijos tais atvejais, kai tokie duomenys perduodami trečiosioms valstybėms, turėtų visapusiškai atsižvelgti į fizinių ir juridinių asmenų teises ir interesus (visų pirma į asmens duomenų apsaugą, neskelbtinus komercinius duomenis ir intelektinės nuosavybės teisių apsaugą)*<sup>37</sup>.
81. **EDAV ir EDAPP taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad pasiūlymo 5 straipsnio 6 dalyje nustatyta: *kai galimybė pakartotinai naudoti duomenis negali būti suteikta laikantis 3–5 dalyse nustatytų pareigų ir nėra jokio kito teisinio pagrindo duomenis perduoti pagal Reglamentą (ES) 2016/679 [...]. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP mano, kad 3–5 dalyse išvardytos sąlygos (be kita ko, prieiga prie duomenų ir pakartotinis jų naudojimas saugioje duomenų tvarkymo aplinkoje) negali būti laikomos BDAR 6 straipsnyje išsamiai išvardytų teisinių pagrindų alternatyva, nebent pirmiau nurodytose dalyse būtų pateikta nuoroda į (Sąjungos arba) valstybės narės teisę***<sup>38</sup>.
82. Be to, neaiškus viešojo sektoriaus institucijos vaidmuo padedant pakartotinai duomenis naudojantiems subjektams gauti duomenų subjekto sutikimą pakartotinai naudoti duomenis. Dėl pasiūlymo 5 straipsnio 6 dalies EDAV ir EDAPP taip pat nurodo, kad šioje nuostatoje nurodyta viešojo sektoriaus institucijų pareiga (*padeda*), kurios turinys nėra gerai apibrėžtas. Konkrečiau, turėtų būti nurodytas teisinis susisiekimo su duomenų subjektais, siekiant gauti jų sutikimą dėl pakartotinio naudojimo, pagrindas pagal BDAR ir atitinkama su galiojančio sutikimo gavimu susijusi atsakomybė pagal BDAR 7 straipsnį<sup>39</sup>. Šiuo klausimu taip pat reikėtų atsižvelgti į aiškų galios disbalansą, kuris dažnai būdingas duomenų subjekto ir viešojo sektoriaus institucijų santykiams<sup>40</sup>. Šiuo atžvilgiu, remdamiesi BDAR nustatytu atskaitomybės principu, EDAV ir EDAPP primena, kad pasirinkti tinkamą asmens duomenų tvarkymo teisinį pagrindą ir įrodyti, kad pasirinktas teisinis pagrindas (šiuo atveju – sutikimas) gali būti teisėtai taikomas, turi duomenų valdytojas.
83. **Todėl, remdamiesi BDAR nustatytu teisėtumo principu, EDAV ir EDAPP labai rekomenduoja, nustatant pasiūlymo 5 straipsnyje nurodytas pakartotinio naudojimo sąlygas, paaiškinti, kad Sąjungos arba valstybės narės teisėje turi būti nurodytas tinkamas teisinis pagrindas pagal BDAR ir kad jį turi atidžiai nustatyti viešojo sektoriaus institucijos bet kokio tolesnio pakartotinio asmens duomenų naudojimo atžvilgiu.**

---

<sup>37</sup> Be to, EDAV ir EDAPP pažymi, kad viešojo sektoriaus institucijos turėtų ne tik atsižvelgti į teisinę duomenų subjektų teisių ir interesų apsaugos sistemą, bet **jos laikytis**.

<sup>38</sup> Aiškumo dėlei galbūt taip pat reikėtų pažymėti, kad 5 straipsnio 7 dalyje nurodytos intelektinės nuosavybės teisės nesuteikia leidimo tvarkyti asmens duomenis (nėra teisinis šio tvarkymo pagrindas).

<sup>39</sup> Kieno tai būtų atsakomybė: viešojo sektoriaus institucijos ar pakartotinai duomenis naudojančio subjekto?

<sup>40</sup> Kitu atžvilgiu reikėtų priminti, kad sutikimas dažniausiai nėra tinkamas teisinis viešojo sektoriaus institucijų vykdomos duomenų tvarkymo veiklos pagrindas. Žr. EDAV gaires 5/2020 dėl sutikimo pagal Reglamentą 2016/579 adresu [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-052020-consent-under-regulation-2016679\\_lt](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-052020-consent-under-regulation-2016679_lt).

84. Kiti svarbūs pasitikėjimo didinimo, kurio siekiama pasiūlymu, aspektai yra sąžiningumo ir skaidrumo principai. Pagal šiuos principus asmenys turi būti visapusiškai informuojami apie tai, ar asmens duomenis, kuriuos jie pateikia viešojo sektoriaus institucijoms arba kuriuos šios institucijos toliau tvarko vykdydamos savo viešąsias užduotis, bus pakartotinai naudojami ir kokiais tikslais jie bus naudojami, taip pat apie gavėjus, kuriems asmens duomenys bus atskleisti, arba šių gavėjų kategorijas, atsižvelgiant į tai, kad duomenų subjektai pagal nacionalinę teisę dažniausiai privalo pateikti viešojo sektoriaus institucijoms savo asmens duomenis dėl teisinių prievolių arba todėl, kad siekia viešojo veiksmo arba paslaugos<sup>41</sup>.
85. Vis dėlto pasiūlymo 5 straipsnyje nustatytose pakartotinio naudojimo sąlygose nenurodyta viešojo sektoriaus institucijų prievolė informuoti duomenų subjektus pagal BDAR arba būtinybė įtraukti juos į procesą, kuriuo suteikiama galimybė pakartotinai naudoti jų asmens duomenis. Tai ne tik pažeidžia BDAR nustatytus sąžiningumo ir skaidrumo principus, kuriais siekiama užtikrinti, kad asmenys aiškiai žinotų apie galimą jų asmens duomenų naudojimą ir galėtų jį valdyti, bet ir prieštarauja paties pasiūlymo tikslams, kuriais siekiama didinti duomenų subjektų pasitikėjimą tuo, kad duomenys bus pakartotinai naudojami *paisant jų teisių ir interesų*<sup>42</sup>. **Todėl EDAV ir EDAPP rekomenduoja įtraukti į pasiūlymą aiškią nuorodą į viešojo sektoriaus institucijų prievolės informuoti duomenų subjektus pagal BDAR, kad būtų sustiprintos duomenų subjektų galimybės pasinaudoti jiems duomenų apsaugos teisės aktais suteiktomis teisėmis, ypač teise nesutikti pagal BDAR 21 straipsnį. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP taip pat rekomenduoja nustatyti pasiūlyme tinkamas priemones, kuriomis naudodamiesi asmenys galėtų atvirai ir bendradarbiaudami dalyvauti procese, per kurį galėtų leisti pakartotinai naudoti savo asmens duomenis.**
86. Be to, kad užtikrintų pagrįsto lygio pasitikėjimą pakartotinio duomenų naudojimo mechanizmu, viešojo sektoriaus institucijos, kurių kompetencijai pagal nacionalinę arba ES teisę priklauso prieigos prie duomenų, kad juos būtų galima naudoti pakartotinai, suteikimas, privalo laikytis duomenų kiekio mažinimo principo ir, nustatydamas suteikimo prieigos prie duomenų, kad juos būtų galima naudoti pakartotinai, taikymo sritį ir sąlygas, atsižvelgti į konkrečius apsaugos reikalavimus konkrečioms su specialiųjų kategorijų asmens duomenimis nuolat dirbantiems sektoriams, pvz., sveikatos sektoriui. Priimant šiuos sprendimus, taip pat reikėtų atidžiai atsižvelgti į asmens duomenų tikslumą, saugojimo trukmės apribojimą, vientisumą, konfidencialumą ir galimą poveikį susijusiems duomenų subjektams.
87. **Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP atkreipia teisės aktų leidėjo dėmesį į tai, kad, nustatant taisykles, kuriomis reglamentuojamas pakartotinis asmens duomenų naudojimas, ir susijusias sąlygas bei specialias duomenų apsaugos priemones, reikia atsižvelgti į būtinus asmens duomenų apsaugos reikalavimus, ypač pažeidžiamuose sektoriuose, pvz., sveikatos sektoriuje.**
88. Svarbi priemonė užtikrinti tinkamą atsižvelgimą į duomenų apsaugos reikalavimus ir asmenų teisių bei interesų apsaugą, siekiant padidinti asmenų pasitikėjimą pakartotinio naudojimo mechanizmu, pagal BDAR pirmiausia yra poveikio duomenų apsaugai vertinimas (PDAV). Todėl EDAV ir EDAPP rekomenduoja pasiūlymo tekste nurodyti, kad, jei duomenų tvarkymas patenka į BDAR 35 straipsnio taikymo sritį, viešojo sektoriaus institucijos privalo atlikti PDAV<sup>43</sup>. Atlikus PDAV, bus lengviau nustatyti

---

<sup>41</sup> Žr. 2015 m. spalio 1 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimą *Smaranda Bara ir kiti*, C-201/14, ECLI:EU:C:2015:638.

<sup>42</sup> Žr. pasiūlymo 14 konstatuojamąją dalį.

<sup>43</sup> Šiuo atžvilgiu žr. Atvirųjų duomenų direktyvos 53 konstatuojamąją dalį.

pavojus ir tinkamas duomenų apsaugos naudojant duomenis pakartotinai priemonės, kuriomis būtų galima mažinti šiuos pavojus, ypač skirtas konkrečioms sektoriams, kurie nuolat dirba su specialiomis asmens duomenų kategorijomis. Sprendimas dėl pakartotinio naudojimo, be pagrindimo Sąjungos arba valstybės narės teise, ypač kai kuriuose pažeidžiamuose sektoriuose (sveikatos sektoriuje, bet taip pat transporto arba energetikos tinkluose), taip pat turėtų būti grindžiamas šiuo vertinimu ir konkrečiomis pakartotinai duomenis naudojančioms subjektams taikomomis sąlygomis bei konkrečiomis duomenų subjektų apsaugos priemonėmis (pvz., kuriomis būtų paaiškinamas asmenų reidentifikavimo iš suanonimintų duomenų pavojus ir apsaugos nuo šio pavojaus priemonės). Galiausiai šio vertinimo rezultatai, jei įmanoma, turėtų būti skelbiami viešai – tai būtų dar viena pasitikėjimo bei skaidrumo didinimo priemonė<sup>44</sup>.

89. Dėl pakartotinio naudojimo sąlygų pasiūlymo 5 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad viešojo sektoriaus institucijos *gali* nustatyti pareigą pakartotinai naudoti tik iš anksto suanonimintus arba pseudonimintus asmens duomenis. Vadinasi, viešojo sektoriaus institucijos neprivalo iš anksto parengti asmens duomenų, kad pakartotinai duomenis naudojančioms subjektams būtų suteikiama galimybė naudoti tik iš anksto suanonimintus arba pseudonimintus asmens duomenis. Taigi, viešojo sektoriaus institucijos pakartotinai duomenis naudojančioms subjektams gali atskleisti net tuos duomenis, pagal kuriuos galima tiesiogiai nustatyti fizinių asmenų – su kuriais šie duomenys susiję – tapatybę, *kai suanonimintų duomenų teikimas neatitiktų pakartotinai duomenis naudojančio subjekto poreikių*<sup>45</sup>. Šiuo atveju viešojo sektoriaus institucijos pagal pasiūlymo 5 straipsnio 4 dalį vis tiek galėtų leisti pakartotinai naudoti duomenis patalpose arba nuotoliniu būdu saugioje duomenų tvarkymo aplinkoje. Vis dėlto, kadangi reidentifikavimo metodai sparčiai plėtojami ir galima naudotis pažangiais kompiuteriniais ištekliais, teisės aktų leidėjas turėtų atsižvelgti į tai, kad anoniminimo, pseudoniminimo ir net saugios aplinkos naudojimo negalima visais atvejais laikyti nepažeidžiamais, ypač ilgai.
90. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP palankiai vertina tai, kad pasiūlymo 11 konstatuojamojoje dalyje nurodyta, jog viešojo sektoriaus institucija galėtų *naudoti tokių saugių duomenų tvarkymo aplinką, jeigu pakartotinai duomenis naudojančias subjektas pasirašytų konfidencialumo susitarimą, kuriuo draudžiama atskleisti pavojų trečiųjų šalių teisėms ir interesams keliančią informaciją, kurią jis galėjo įgyti, nepaisant nustatytų apsaugos priemonių. Vis dėlto nuorodą į šį konfidencialumo susitarimą EDAV ir EDAPP taip pat rekomenduoja įtraukti į teisinį pasiūlymo tekstą, kaip vieną iš 5 straipsnyje nustatytų pakartotinio naudojimo sąlygų. Šiame susitarime taip pat turėtų būti draudžiama pakartotinai duomenis naudojančioms subjektams reidentifikuoti asmenis, su kuriais susiję duomenys, ir turėtų būti nustatyta pakartotinai duomenis naudojančių subjektų prievolė nuolat vertinti reidentifikavimo pavojų ir apie visus duomenų saugumo pažeidimus, kuriuos padarius reidentifikuojami susiję asmenys, pranešti ne tik duomenų apsaugos institucijai ir duomenų subjektams pagal BDAR 33 ir 34 straipsnius, bet ir atitinkamai viešojo sektoriaus institucijai.*
91. **Bet kuriuo atveju EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad anoniminimo ir pseudoniminimo negalima vertinti vienodai ir viešojo sektoriaus institucijos, vertindamos pakartotinį naudojimą duomenų apsaugos**

---

<sup>44</sup> Žr. dokumentą *EDPS Opinion on the proposal for a recast of the Public Sector Information (PSI) re-use Directive (EDAPP nuomonė dėl pasiūlymo dėl Viešojo sektoriaus informacijos (VSI) pakartotinio naudojimo direktyvos išdėstymo nauja redakcija)*, galima susipažinti adresu [https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/18-07-11\\_psi\\_directive\\_opinion\\_en.pdf](https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/18-07-11_psi_directive_opinion_en.pdf).

<sup>45</sup> Žr. pasiūlymo 11 konstatuojamąją dalį.



atžvilgiu, į juos turėtų atsižvelgti skirtingai. Iš tikrųjų anoniminimas yra priemonė stiprinti pakartotinį viešojo sektoriaus informacijos naudojimą skatinant konkurenciją ir taip pat atitinka įvairius duomenų apsaugos teisės aktuose nustatytus reikalavimus, nes BDAR 26 konstatuojamojoje dalyje apibrėžta anonimiška informacija nepatenka į šių teisės aktų taikymo sritį. Tačiau pseudoniminta informacija (pagal kurią būtų galima reidentifikuoti fizinį asmenį naudojant papildomą informaciją) vis tiek turėtų būti laikoma asmens duomenimis, todėl jai reikėtų taikyti kitas duomenų apsaugos teisės aktuose reikalaujamas priemones, mažinant duomenų subjektams kylantį pavojų ir padedant viešojo sektoriaus institucijoms bei pakartotinai duomenis naudojantiems subjektams vykdyti duomenų apsaugos prievoles (ypač laikytis pritaikytosios bei standartizuotosios duomenų apsaugos ir duomenų kiekio mažinimo principų). Pastarosios pastabos taip pat taikomos pasiūlymo 5 straipsnio 4 dalyje numatytoms priemonėms, kurias viešojo sektoriaus institucijos gali nustatyti kaip pakartotinio naudojimo sąlygas.

### 3.3.3 5 straipsnio 11 dalis: pakartotinis labai slaptų ne asmens duomenų naudojimas

92. 5 straipsnio 11 dalyje nustatyta ne asmens duomenų, kurie perdavimo trečiosioms valstybėms atžvilgiu Sąjungos teisės aktuose buvo nustatyti kaip labai slapti, koncepcija. Pasiūlymo 19 konstatuojamojoje dalyje pateikti keli pavyzdžiai: *sveikatos srityje tam tikri duomenų rinkiniai, kuriais disponuoja visuomenės sveikatos sistemos subjektai, pavyzdžiui, valstybinės ligoninės, laikomi ypač slaptais sveikatos duomenimis, pavyzdžiui, Europos sveikatos duomenų erdvę reglamentuojančiuose ar kituose konkrečių sektorių teisės aktuose*. Šių ne asmens duomenų atžvilgiu Komisija turi priimti deleguotuosius aktus, kuriuose būtų nustatytos specialios sąlygos, taikomos šių duomenų perdavimui trečiosioms valstybėms.
93. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP pažymi, kad net jei suanonimintame duomenų rinkinyje esanti informacija nekelia pavojaus, kad gali būti tiesiogiai nustatyta fizinio asmens tapatybė arba gali būti išskirtas fizinis asmuo, derinant šią informaciją su kita turima informacija, galėtų kilti netiesioginio tapatybės nustatymo pavojus, todėl ši informacija tikriausiai pateks į asmens duomenų apibrėžties taikymo sritį. Iš tikrųjų, kuo daugiau informacijos turima ir kuo daugiau duomenys naudojami pakartotinai bei jais dalijamasi, tuo sunkiau ilgainiui bus užtikrinti anonimiškumą.<sup>46</sup> Todėl EDAV ir EDAPP norėtų atkreipti dėmesį į tai, kad daugelis duomenų, kurie jau šiandien yra ir ateityje vis dažniau bus generuojami ir tvarkomi naudojantis dirbtinio intelekto, mašinų mokymosi, daiktų interneto, debesijos kompiuterijos ir didžiųjų duomenų analizės metodais, dažnai tikriausiai pateks į asmens duomenų taikymo sritį. Šiuo scenarijumi **EDAV ir EDAPP ragina teisės aktų leidėją atsižvelgti į tai, kad net pasiūlyme numatytas pakartotinis labai slaptų ne asmens duomenų naudojimas gali turėti įtakos asmens duomenų apsaugai, ypač jei šie ne asmens duomenys buvo gauti anoniminant asmens duomenis ir todėl yra informacija, kuri iš pradžių buvo susijusi su asmenimis**. Iš tikrųjų taip pat šiais atvejais būtina visapusiškai užtikrinti duomenų subjektų pagrindines teises į privatumą ir

---

<sup>46</sup> Šiuo atžvilgiu žr. 29 straipsnio darbo grupės nuomonę 05/2014 dėl nuasmeninimo metodų (WP216) ir 2016 m. spalio 19 d. ESTT sprendimą byloje C-582/14 *Patrick Breyer prieš Vokietijos Federacinę Respubliką*, kuriame nurodyta Direktyvos 95/46/EB 26 konstatuojamoji dalis ir nagrinėjamos teisinės bei praktinės priemonės, kuriomis, naudojantis papildoma trečiųjų šalių turima informacija, galimas reidentifikavimas. Šis klausimas bus toliau nagrinėjamas būsimose EDAV gairėse dėl anoniminimo ir (arba) pseudoniminimo.

duomenų apsaugą. Be to, EDAV ir EDAPP labai rekomenduoja paaiškinti labai slaptų ne asmens duomenų sąvoką, bent pateikiant konkrečių pavyzdžių.

### 3.3.4 6 straipsnis: rinkliava už pakartotinį duomenų naudojimą

94. Dėl pasiūlymo 6 straipsnyje numatytos rinkliavos EDAV ir EDAPP pažymi, kad Atvirųjų duomenų direktyvos 36 ir 38 konstatuojamosiose dalyse ir 6 straipsnio 1, 4 ir 5 dalyse aiškiai nurodytos *anoniminimo sąnaudos*. Konkrečiai Atvirųjų duomenų direktyvoje nurodyta nemokamo pakartotinio dokumentų naudojimo išimtis, kad viešojo sektoriaus institucijos galėtų reikalauti iš pakartotinai duomenis naudojančių subjektų padengti pagrįstas išlaidas, kurias jos patiria iš anksto parengdamos, apibendrinamos ir (arba) anoniminamos asmens duomenis, kad juos būtų galima naudoti pakartotinai, situacijose, kuriomis šių metodų taikymas būtų pagrįstas atsižvelgiant į didesnį pavojų, kylantį teikiant šiuos duomenis pakartotiniam naudojimui.
95. Kadangi tam tikrais atvejais viešojo sektoriaus institucijų disponuojamos informacijos pseudoniminimas arba anoniminimas gali būti sudėtinga, ilga ir brangi užduotis, kuriai atlikti reikia ne visada turimų ekspertinių žinių, EDAV ir EDAPP rekomenduoja įtraukti į pasiūlymo 6 straipsnio 5 punktą, kad, **nustatant viešojo sektoriaus institucijų renkama leidimo naudoti duomenis pakartotinai rinkliavą, gali būti tinkamai atsižvelgiama į viešojo sektoriaus institucijų patiriamas pakartotiniam naudojimui pateikiamų asmens duomenų pseudoniminimo arba anoniminimo išlaidas.**
96. Taip pat galima pažymėti, kad **pasiūlyme apgręžiamas bendrasis Atvirųjų duomenų direktyvoje nustatytas nemokamo pakartotinio naudojimo principas.** Iš tikrųjų pasiūlymo 6 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad *viešojo sektoriaus institucijos, leidžiančios pakartotinai naudoti 3 straipsnio 1 dalyje nurodytų kategorijų duomenis, už tokių duomenų pakartotinį naudojimą gali rinkti rinkliavą*. Todėl šiuo atžvilgiu neaiški sąveika su Atvirųjų duomenų direktyva.
97. Be to, galima pažymėti, kad, nors 6 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad *rinkliava nustatoma pagal pakartotinio [...] naudojimo prašymų tvarkymo išlaidas*, atrodo, kad pasiūlymu viešojo sektoriaus institucijoms nustatomos finansinės paskatos leisti pakartotinai naudoti asmens duomenis.
98. Taip pat pažymėtina, kad 6 straipsnio 4 dalyje nustatyta viešojo sektoriaus institucijų prievolė *imtis priemonių, kuriomis skatinamas pakartotinis 3 straipsnio 1 dalyje nurodytų kategorijų duomenų [jė apima asmens duomenis] naudojimas nekomerciniais tikslais ir mažųjų ir vidutinių įmonių reikmėms, laikantis valstybės pagalbos taisyklių*.
99. Šis aspektas, taip pat atsižvelgiant į bendrosiose šios bendros nuomonės pastabose aprašytus pasiūlymo trūkumus, kelia su duomenų apsauga susijusių problemų tiek teisiniu, tiek praktinio įgyvendinimo atžvilgiais. Pirmiausia todėl, kad nepakankamai aišku, kokios bus šios paskatos ir kas bus jų adresatai, gali kilti papildomų klausimų dėl to, ar sutikimas, kaip viena iš teisinių pakartotinio asmens duomenų naudojimo pagrindų, kuriuo remiamasi pagal pasiūlymo 5 straipsnio 6 dalį, bus tinkamas teisinis pagrindas, ypač atsižvelgiant į asmenų laisvę pasirinkti atsisakyti duoti sutikimą dėl pakartotinio jų asmens duomenų naudojimo arba šį sutikimą atšaukti<sup>47</sup>.

---

<sup>47</sup> Kaip nurodyta EDAV gairėse 05/2020 dėl sutikimo pagal BDAR, apskritai dėl bet kokio netinkamo duomenų subjektui daromo spaudimo arba poveikio (kuris gali pasireikšti labai įvairiai) elemento, dėl kurio duomenų subjektas negali naudotis laisva valia, sutikimas tampa negaliojančiu.

### 3.3.5 Valdymas ir su institucijomis susiję aspektai. 7 straipsnis (kompetentingos įstaigos) ir 8 straipsnis (bendras informacinis punktas)

100. Pasiūlyme numatyta, kad valstybės narės turės įsteigti pakartotiniam viešojo sektoriaus duomenų naudojimui skirtą bendrą informacinį punktą (8 straipsnis) ir įstaigas, kurių užduotis būtų padėti viešojo sektoriaus institucijoms, teikiant pakartotiniam viešojo sektoriaus duomenų naudojimui skirtas technines priemones ir teisinę pagalbą (7 straipsnis). Pagal 7 straipsnio 3 dalį šioms *kompetentingoms įstaigoms* gali būti patikėta suteikti prieigą prie duomenų, įskaitant asmens duomenis, kad juos būtų galima naudoti pakartotinai.
101. Todėl, dėl kompetentingų įstaigų pažymėtina, kad jos, be kita ko, padės viešojo sektoriaus institucijoms gauti sutikimą arba leidimą pakartotinai naudoti duomenis ir joms taip pat gali būti patikėta suteikti prieigą prie viešojo sektoriaus institucijos disponuojamų duomenų, įskaitant asmens duomenis, kad juos būtų galima naudoti pakartotinai.
102. Pirma, reikėtų paaiškinti 7 straipsnio 2 dalies c punkto nuostatą, ypač dėl vartojamų terminų („leidimas, kad pakartotinai duomenis naudojančys subjektai galėtų juos naudoti“, „altruistiniais ir kitais tikslais“, „laikydami konkrečių duomenų turėtojų sprendimų“) neapibrėžtumo. Todėl taip pat neaiški bendroji nuostatos (*kompetentingos įstaigos prirėkus padeda viešojo sektoriaus institucijoms gauti sutikimą ar leidimą, kad pakartotinai duomenis naudojančys subjektai galėtų juos naudoti altruistiniais ir kitais tikslais laikydami konkrečių duomenų turėtojų sprendimų*) prasmė.
103. Antra, nors šioms įstaigoms iš esmės pavedama padėti ir konsultuoti viešojo sektoriaus įstaigas pakartotinio duomenų naudojimo klausimais, kai kurios iš jų užduočių susijusios su duomenų apsaugos teisės aktuose nustatytų apsaugos priemonių įgyvendinimu ir asmenų teisių bei interesų apsaugos didinimu jų asmens duomenų atžvilgiu. Vis dėlto pasiūlymo II skyriuje nepaaiškinta, ar duomenų apsaugos priežiūros institucijos – kurioms pagal BDAR suteikiami, be kita ko, konsultavimo įgaliojimai – gali būti paskiriamos kompetentingomis įstaigomis pagal pasiūlymo 7 straipsnį<sup>48</sup>.
104. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP pirmiausia pabrėžia, kad pagal pasiūlymo II skyrių skiriant kompetentingas įstaigas, kurios gali tam tikru mastu užsiimti asmens duomenų tvarkymu, ir didinant jų skaičių, galėtų susidaryti iš tikrųjų sudėtinga padėtis viešojo sektoriaus institucijoms, duomenis pakartotinai naudojančiams subjektams ir duomenų subjektams ir būtų sunku nuosekliai stebėti BDAR nuostatų taikymą. **Taigi EDAV ir EDAPP mano, kad, jei remiantis pasiūlymu pakartotinai naudojami asmens duomenys, duomenų apsaugos priežiūros institucijos turėtų būti vienintelės kompetentingos šio asmens duomenų tvarkymo priežiūros institucijos. Šioms institucijoms reikėtų suteikti pakankamai išteklių, kad jos šią užduotį galėtų vykdyti veiksmingai ir efektyviai.**
105. **Be to, jei konkrečios įstaigos būtų paskirtos padėti viešojo sektoriaus institucijoms ir pakartotinai duomenis naudojančiams subjektams ir šioms įstaigoms būtų patikėta suteikti prieigą prie**

---

<sup>48</sup> Kaip yra, pvz., su esamomis duomenų erdvėmis, tokiomis kaip Prancūzijos sveikatos duomenų centras, kuriame Prancūzijos duomenų apsaugos institucija yra vienintelė kompetentinga suteikti prieigą prie konkrečių asmens duomenų. Šiuo atžvilgiu taip pat žr. konsultavimo įgaliojimus, kurie suteikti duomenų apsaugos institucijoms dėl PDAV, siekiant užtikrinti jų atitiktį asmens duomenų apsaugos taisyklėms pagal BDAR 57 straipsnio 1 dalies I punktą ir 58 straipsnio 3 dalies a punktą.

duomenų, įskaitant asmens duomenis, kad juos būtų galima naudoti pakartotinai, šių įstaigų negalima vadinti „kompetentingomis“, nes jos neveiktų kaip priežiūros institucijos, galinčios stebėti ir užtikrinti su asmens duomenų tvarkymu susijusių nuostatų laikymąsi. Siekiant užtikrinti teisinį tikrumą ir ES asmens duomenų apsaugos srities *acquis* taikymo nuoseklumą, šių paskirtųjų įstaigų veikla ir prievolės asmens duomenų atžvilgiu taip pat turėtų patekti į tiesioginės duomenų apsaugos institucijų kompetencijos ir priežiūros sritį.

106. Pagal BDAR nustatytą kompetenciją ir užduotis duomenų apsaugos institucijos jau turi konkrečių ekspertinių žinių, kaip stebėti duomenų tvarkymo atitiktį reikalavimams ir skatinti duomenų valdytojų bei duomenų tvarkytojų informuotumą apie jų prievolės asmens duomenų tvarkymo atžvilgiu. Todėl, siekiant užtikrinti pasiūlymo II skyriuje numatytos institucinės sistemos ir bendrojo duomenų apsaugos reglamento derėjimą, EDAV ir EDAPP rekomenduoja paaiškinti, kad pagrindinės kompetentingos institucijos, turinčios prižiūrėti ir užtikrinti su asmens duomenų tvarkymu susijusių II skyriaus nuostatų laikymąsi, yra duomenų apsaugos priežiūros institucijos. Kad būtų galima užtikrinti darnų šių nuostatų taikymą, pastarosios institucijos turėtų glaudžiai bendradarbiauti su specialiomis įstaigomis, kurios pagal pasiūlymą paskirtos padėti viešojo sektoriaus institucijoms bei duomenis pakartotinai naudojantiems subjektams ir kurioms patikėta suteikti prieigą prie duomenų, kad juos būtų galima naudoti pakartotinai, prireikus konsultuodamosi su kitomis susijusiomis sektorių institucijomis.
107. EDAV ir EDAPP taip pat pažymi, kad pasiūlymo 8 straipsnio 4 dalyje numatytas duomenis pakartotinai naudojantiems subjektams skirtas teisių gynimo mechanizmas, kuriuo jie gali naudotis norėdami apskųsti sprendimą nesuteikti prieigos prie duomenų, kad juos būtų galima naudoti pakartotinai, ir kad šis mechanizmas skiriasi nuo nustatytojo Atvirųjų duomenų direktyvoje. Pavyzdžiui, pagal Atvirųjų duomenų direktyvą (žr. 4 straipsnio 4 dalį) teisių gynimo būdams turi būti priskiriama peržiūra, kurią gali atlikti atitinkamą kompetenciją turinti nešališka peržiūros įstaiga, pvz., be kita ko, *atitinkama už prieigą prie dokumentų atsakinga institucija, pagal Reglamentą (ES) 2016/679 įsteigta priežiūros institucija arba nacionalinė teisminė institucija, kurios sprendimai yra privalomi atitinkamai viešojo sektoriaus institucijai*. Šiuo atžvilgiu, nedarydami poveikio šioje nuomonėje jau pateiktoms pastaboms dėl būtinybės paaiškinti pasiūlymo sąveiką su Atvirųjų duomenų direktyva, EDAV ir EDAPP ragina teisės aktų leidėją atkreipti dėmesį į šių dviejų taisyklių rinkinių neatitikimus.

### 3.4 Dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjams taikomi reikalavimai

Aiškinamajame memorandume nurodyta, kad *III skyriaus tikslas – padidinti pasitikėjimą dalijimosi asmens ir ne asmens duomenimis ir sumažinti sandorių išlaidas, susijusias su B2B ir C2B duomenų mainais, nustatant dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjams pranešimo reikalavimą. Šie paslaugų teikėjai turės laikytis tam tikrų reikalavimų, visų pirma reikalavimo išlaikyti neutralumą duomenų, kuriais keičiamasi, atžvilgiu. Jie negali naudoti tokių duomenų kitais tikslais. Tuo atveju, kai dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjas siūlo paslaugas fiziniams asmenims, taip pat turės būti laikomasi papildomo kriterijaus, pagal kurį prisiimamos tų fizinių asmenų patikėtinio pareigos. Šiuo požiūriu siekiama užtikrinti, kad dalijimosi duomenimis paslaugos būtų teikiamos atvirai ir bendradarbiaujant, kartu įgalinant fizinius ir juridinius asmenis geriau apžvelgti ir kontroliuoti savo duomenis. Valstybių*

*narių paskirta kompetentinga institucija bus atsakinga už stebėseną, kaip laikomasi su tokių paslaugų teikimu susijusių reikalavimų<sup>49</sup>.*

108. Pasiūlymo 9 straipsnio 1 dalyje, kuri paaiškinta 22 konstatuojamojoje dalyje, nustatyti trys skirtingos dalijimosi duomenimis paslaugų rūšys:
- a punkte nurodyti duomenų turėtojų, kurie yra juridiniai asmenys, ir potencialių duomenų naudotojų tarpininkai;
  - b punkte nurodytos tarpininkavimo duomenų subjektams ir potencialiems duomenų naudotojams paslaugos;
  - c punkte nurodyti duomenų kooperatyvai.
109. Dėl pirmos rūšies dalijimosi duomenų paslaugos 9 straipsnio 1 dalies a punkte nurodytos *duomenų turėtojams, kurie yra juridiniai asmenys, ir potencialiems duomenų naudotojams teikiamos tarpininkavimo paslaugos, įskaitant tokioms paslaugoms teikti būtinų techninių ar kitokių priemonių suteikimą; tos paslaugos gali apimti dvišalius ar daugiašalius duomenų mainus arba duomenų mainų ar bendro naudojimosi duomenimis platformų arba duomenų bazių sukūrimą, taip pat konkrečios duomenų turėtojų ir duomenų naudotojų sąsajos infrastruktūros įdiegimą.*
110. 22 konstatuojamojoje dalyje nurodyta: *tikimasi, kad dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjai (duomenų tarpininkai) atliks pagrindinį vaidmenį duomenų ekonomikoje, nes padės kaupti ir keisti dideliais reikiamų duomenų kiekiais. Duomenų tarpininkai, siūlantys įvairius subjektus sujungiančias paslaugas, gali prisidėti prie veiksmingo duomenų telkimo ir palankesnių dvišalio dalijimosi duomenimis sąlygų sudarymo. Nuo duomenų turėtojų ir duomenų naudotojų nepriklausomi specializuoti duomenų tarpininkai gali padėti kurti naujas duomenimis grindžiamas ekosistemas, nepriklausomas nuo bet kurio didelę įtaką rinkoje turinčio subjekto. Šis reglamentas turėtų būti taikomas tik tiems dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjams, kurių pagrindinis tikslas – sukurti verslinius, teisinius ir potencialiai techninius duomenų turėtojų, įskaitant duomenų subjektus, ir potencialių naudotojų santykius ir padėti abiem šalims tarpusavyje sudaryti duomenų išteklių sandorius. Jis turėtų būti taikomas tik toms tarpininkavimo paslaugoms, kuriomis naudojasi neapibrėžtas skaičius duomenų turėtojų ir duomenų naudotojų, ir netaikomas dalijimosi duomenimis paslaugoms, kuriomis naudojasi uždara duomenų turėtojų ir naudotojų grupė.*
111. **Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV ir EDAPP mano, kad bendrosiose šios bendros nuomonės pastabose nurodyta problema, kelianti bendrąjį susirūpinimą, būtent pavojus, kad pasiūlymu bus sukurtas paralelinis, su BDAR nederantis taisyklių rinkinys, itin akivaizdžiai matyti iš pasiūlymo III skyriaus. Iš tikrųjų neaiški pasiūlymo 9 straipsnio nuostatų, kuriose nurodyti „duomenų turėtojai“, „potencialūs duomenų naudotojai“, „duomenų mainai ar bendras naudojimosi duomenimis“, „duomenų turėtojų ir duomenų naudotojų sąsaja“, sąveika su BDAR taisyklėmis ir principais.**
112. Primename, kad, jei tarpininkavimas susijęs su asmens duomenimis, dalijimosi duomenimis paslauga – kaip platforma, kurioje tarpininkaujama *neapibrėžtam skaičiui duomenų turėtojų ir duomenų*

---

<sup>49</sup> Aiškinamasis memorandumas, p. 7.

naudotojų, išskyrus naudojimą uždaroje duomenų naudotojų grupėje, – pirmiausia turi atitikti BDAR 25 straipsnyje nustatytą standartizuotosios ir pritaikytosios duomenų apsaugos principą<sup>50</sup>.

113. EDAV ir EDAPP taip pat atkreipia dėmesį į asmens duomenų tvarkymui taikomą duomenų apsaugos – skaidrumo (ir tikslo apribojimo) – principą. Kaip nurodyta 29 straipsnio darbo grupės gairėse dėl skaidrumo, *duomenų subjektas turėtų [...] galėti iš anksto nustatyti duomenų tvarkymo mastą ir padarinius [...], t. y. kokį poveikį konkretus privatumo pareiškime (pranešime) aprašytas duomenų tvarkymas iš tikrųjų turi duomenų subjektui*.<sup>51</sup>
114. **Dalijimosi duomenimis paslaugos, kaip platformos, kurioje tarpininkaujama neapibrėžtam skaičiui duomenų turėtojų ir duomenų naudotojų, kaip tam tikros atviros duomenų prekyvietės, koncepcija prieštarautų pirmiau nurodytiems duomenų apsaugos – standartizuotosios ir pritaikytosios privatumo apsaugos, skaidrumo ir tikslo apribojimo – principams, jei šioje platformoje duomenų subjektas negali iš anksto pasirinkti jo asmens duomenų naudojimo tikslų bei naudotojų ir jam negalima iš anksto pateikti informacijos apie šiuos tikslus bei naudotojus. Aiškumo dėlei šį aspektą pasiūlyme reikėtų nurodyti bent konstatuojamojoje dalyje.**
115. **Taip pat neaiški duomenų turėtojams ir juridiniams asmenims tarpininkaujančio duomenų tarpininko sąvokos taikymo sritis, todėl ją reikėtų geriau paaiškinti**<sup>52</sup>.

---

<sup>50</sup> Žr. 25 straipsnio 2 dalį: *Duomenų valdytojas įgyvendina tinkamas technines ir organizacines priemones, kuriomis užtikrina, kad standartizuotai būtų tvarkomi tik tie asmens duomenys, kurie yra būtini kiekvienam konkrečiam duomenų tvarkymo tikslui. Ta prievolė taikoma surinktų asmens duomenų kiekiui, jų tvarkymo apimčiai, jų saugojimo laikotarpiui ir jų prieinamumui. Visų pirma tokiomis priemonėmis užtikrinama, kad standartizuotai be fizinio asmens įsikišimo su asmens duomenimis negalėtų susipažinti neribotas fizinių asmenų skaičius.*

Taip pat žr. EDAV gairių 4/2019 dėl standartizuotosios ir pritaikytosios privatumo apsaugos principo 20 puslapį: *Įgyvendinant tikslo ribojimo principą pagrindiniai pritaikomieji ir standartizuotieji elementai gali būti šie:*

- Išankstinis nustatymas – teisėti tikslai nustatomi prieš rengiant duomenų tvarkymą.
- Konkretumas – asmens duomenų tvarkymo tikslai yra nustatomi ir aiškiai apibrėžiami.
- Tikslo orientavimas – duomenų tvarkymo tikslas turėtų būti orientyras rengiant duomenų tvarkymą ir nustatant duomenų tvarkymo ribas.
- Būtinumas – tikslas lemia, kokie asmens duomenys yra būtini tvarkant duomenis.
- Suderinamumas – bet koks naujas tikslas turi būti suderinamas su pradiniu tikslu, dėl kurio duomenys buvo surinkti, ir juo turi būti vadovaujama atitinkamai keičiant parengtas priemones.
- Tolesnio duomenų tvarkymo ribojimas – duomenų valdytojas neturėtų sujungti duomenų rinkinių ar atlikti tolesnį duomenų tvarkymą naujais, nesuderinamais tikslais.
- Pakartotinio naudojimo apribojimai – duomenų valdytojas turėtų naudoti technines priemones, įskaitant maišos funkciją ir šifravimą, kad apribotų galimybę pakeisti asmens duomenų paskirtį. Duomenų valdytojas taip pat turėtų taikyti organizacines priemones, pvz., politikos priemones ir sutartinius įsipareigojimus, kuriomis būtų ribojamas asmens duomenų pakartotinis naudojimas.
- Peržiūra – duomenų valdytojas turėtų reguliariai peržiūrėti, ar duomenų tvarkymas yra būtinas tiems tikslams, dėl kurių duomenys buvo surinkti, ir išbandyti parengtas priemones pagal tikslo apribojimą.

<sup>51</sup> 29 straipsnio darbo grupės gairės dėl skaidrumo pagal Reglamentą 2016/679, WP260 red. 01, p. 7.

<sup>52</sup> 22 konstatuojamojoje dalyje nurodyta: [...] Reglamentas neturėtų būti taikomas **debesijos paslaugų** teikėjams, taip pat **paslaugų teikėjams, kurie iš duomenų turėtojų gautus duomenis apibendrina, papildo ar transformuoja ir tada leidžia jais naudotis** duomenų naudotojams, nesukurdami tiesioginio ryšio tarp duomenų

116. Apskritai taip pat galima pažymėti, kad pasiūlyme nepaaiškinta, **kaip (pagal kurį BDAR teisinį pagrindą) dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjai dalijimosi tikslais rinkis asmens duomenis.**
117. Taip pat neaišku, **ar dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjai gali tarpininkauti dalijantis duomenimis, kuriuos pagal pasiūlymo II skyrių leidžia pakartotinai naudoti viešojo sektoriaus institucijos.**
118. Siekiant skaidrumo ir padidinti (o ne sumažinti) piliečių pasitikėjimą, pasiūlyme taip pat svarbu paaiškinti, kad dalijimosi duomenimis paslauga bus teikiama, kai duomenų turėtojai ir duomenų naudotojai sumokės tam tikrą kainą. Apie tai galima spręsti iš pasiūlymo 11 straipsnio 3 punkto formuluotės<sup>53</sup>, bet ji yra neaiški ir neišsami (joje nepateikta aiškios informacijos apie piniginius su asmens duomenų tvarkymu susijusius sandorius). Dėl aiškios asmens duomenų išreiškimo pinigine verte paskatos taip pat didėja duomenų apsaugos reikalavimų laikymosi tikrinimo svarba<sup>54</sup>. Deja, poveikio vertinime<sup>55</sup> į pavojus duomenų apsaugai šiuo atžvilgiu ir dėl kitų pasiūlymo skyrių neatsižvelgiama.
119. Be to, EDAV ir EDAPP pažymi, kad pasiūlyme nėra pateikta aiškios informacijos, pvz., pateikiant pavyzdžių konstatuojamosiose dalyse, apie naudojimo atvejus, susijusius su dalijimosi duomenimis paslaugomis (kurių piniginių sandorių aspektas, kaip nurodyta, atitinkamai atvejais turi būti paaiškintas visuomenei ir susijusiems asmenims). Pavyzdžiui, 22 konstatuojamojoje dalyje paaiškinta, kas nėra duomenų tarpininku laikytina duomenų mainų platforma: *Šis reglamentas neturėtų būti taikomas duomenų mainų platformoms, kurias naudoja tik vienas duomenų turėtojas, kad būtų galima naudoti jo turimus duomenis, taip pat platformoms, kurios skirtos prie daiktų interneto prijungtiems objektams ir prietaisams ir kurių pagrindinė paskirtis – užtikrinti prijungto objekto ar prietaiso funkcijas ir teikti pridėtinės vertės paslaugas*, bet šiuo atžvilgiu nenurodytas numatytas naudojimo atvejis.

---

*turėtojų ir duomenų naudotojų, pvz., reklamos ar duomenų tarpininkų, duomenų konsultacijų įmonių, duomenų produkty, kuriuos paslaugų teikėjas sukuria dėl duomenų pridėtinės vertės, teikėjų. Kartu dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjams turėtų būti leidžiama pritaikyti duomenis, kuriais keičiamasi, tokiu mastu, kad būtų pagerintos duomenų naudotojo galimybės jais naudotis, kai jis to pageidauja, pavyzdžiui, juos konvertuoti į konkrečius formatus. Be to, šis reglamentas neturėtų būti taikomas paslaugoms, orientuotoms į tarpininkavimą, susijusį su turiniu, visų pirma su autorių teisių saugomu turiniu.*

*Šis reglamentas neturėtų būti taikomas duomenų mainų platformoms, kurias naudoja tik vienas duomenų turėtojas, kad būtų galima naudoti jo turimus duomenis, taip pat platformoms, kurios skirtos prie daiktų interneto prijungtiems objektams ir prietaisams ir kurių pagrindinė paskirtis – užtikrinti prijungto objekto ar prietaiso funkcijas ir teikti pridėtinės vertės paslaugas. Taikant šį reglamentą dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjais taip pat neturėtų būti laikomi konsoliduotos informacinės juostos teikėjai, apibrėžti Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/65/ES 4 straipsnio 1 dalies 53 punkte, taip pat informavimo apie sąskaitas paslaugų teikėjai, apibrėžti Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2366 4 straipsnio 19 punkte. Šio reglamento III skyrius neturėtų būti taikomas subjektams, kurie savo veiklą vykdo tik palengvindami duomenų, pateiktų iš duomenų altruizmo paskatų, naudojimą ir kurie veikia nesiekdami pelno, nes ši veikla didinant tokiais tikslais prieinamų duomenų kiekį padeda siekti visuotinės svarbos tikslų.*

<sup>53</sup> Pasiūlymo 11 straipsnio 3 punkte nustatyta: *paslaugų teikėjas užtikrina, kad duomenų turėtojams ir duomenų naudotojams taikoma naudojimosi jo paslaugomis tvarka, taip pat ir susijusi su kainomis, būtų sąžininga, skaidri ir nediskriminacinė.*

<sup>54</sup> Šiuo atžvilgiu EDAV rengia gaires dėl asmens duomenų rinkimo ir naudojimo už finansinį atlygį.

<sup>55</sup> *Impact Assessment accompanying the Data Governance Act (Prie Duomenų valdymo akto pridodamas poveikio vertinimas)*, SWD(2020) 295 final, galima susipažinti adresu <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=SWD:2020:0295:FIN:EN:PDF>.

### 3.4.1 Duomenų tarpininkai pagal 9 straipsnio 1 dalies b punktą. Tarpininkavimo duomenų subjektams ir potencialiems duomenų naudotojams paslaugos<sup>56</sup>

120. EDAV ir EDAPP atkreipia dėmesį į tai, kad su 9 straipsnio 1 dalies b punkte nurodytomis tarpininkavimo duomenų subjektams, kurie, naudodamiesi Reglamente (ES) 2016/679 numatytais teisėmis, siekia suteikti galimybę naudoti jų asmens duomenis, ir potencialiems duomenų naudotojams paslaugomis susijusios nuostatos turi būti taikomos nedarant poveikio veiksmingam duomenų subjektų teisių ir duomenų valdytojo prievolių pagal BDAR taikymui.
121. Vis dėlto pasiūlyme konkrečiai nenurodyta nei kaip šie paslaugų teikėjai veiksmingai padėtų asmenims pasinaudoti savo teisėmis pagal BDAR, nei su koku asmens duomenų tvarkymu ši pagalba būtų susijusi ir konkrečiai kurių duomenų naudotojų atžvilgiu<sup>57</sup>.
122. EDAV ir EDAPP pirmiausia mano, kad veiksmingas naudojimas duomenų subjektų teisėmis ir galimos šio naudojimosi sąlygos nurodytos Bendrajame duomenų apsaugos reglamente, nacionalinėms priežiūros institucijoms vykdant stebėseną pagal šio reglamento 51 straipsnį. Trūkstant aiškumo dėl tikslių naudojimosi duomenų subjektų teisėmis pagalbos sąlygų ir per šį procesą teikiamų paslaugų gavėjų bei jų prievolių duomenų subjektų atžvilgiu, gali atsirasti daugiau su veiksmingu naudojimu duomenų subjektų teisėmis pagal BDAR susijusio teisinio netikrumo.
123. **Todėl EDAV ir EDAPP rekomenduotų pasiūlyme atsižvelgti į ES teisinę sistemą (BDAR), kurioje pagal BDAR 70 straipsnį šias sąlygas ir susijusias dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjų ir gavėjų prievolės gali išsamiau nustatyti Europos duomenų apsaugos valdyba<sup>58</sup>.**
124. Taip pat neaišku, ar pasiūlymo 9 straipsnio 1 dalies b punkte nurodytos tarpininkavimo paslaugos, kurių apibrėžtis pasiūlymo 2 straipsnyje nepateikta, susijusios su asmeninės informacijos valdymo sistemomis (AIVS) ir ar jos susijusios tik su jomis (ir koku mastu). EDAV ir EDAPP atkreipia dėmesį į skirtumą tarp, viena vertus, AIVS, kuriomis naudojantis galima valdyti asmens duomenis ir palengvinti naudojimąsi duomenų subjektų teisėmis (sukurti sąsają su duomenų subjektu)<sup>59</sup> ir, kita vertus, verslo verslui teikiamų dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjų (kurių ryšiai su *duomenų tarpininkais* neaiškūs). Pastaruoju atveju duomenų subjektas labiau nutolęs ir gali aiškiai nežinoti, kaip dalijamasi

---

<sup>56</sup> Pasiūlymo 9 straipsnio 1 dalies b punkte nurodytos *duomenų subjektams, kurie, naudodamiesi Reglamente (ES) 2016/679 numatytais teisėmis, siekia suteikti galimybę naudoti jų asmens duomenis, ir potencialiems duomenų naudotojams teikiamos tarpininkavimo paslaugos, įskaitant tokioms paslaugoms teikti būtinų techninių ar kitokių priemonių suteikimą.*

<sup>57</sup> Pasiūlymo 11 straipsnio 10 punkto formuluotė tebėra labai neapibrėžta: *paslaugų teikėjas paslaugas duomenų subjektams siūlo atsižvelgdamas į jų interesus ir sudaro jiems palankias sąlygas naudotis savo teisėmis, visų pirma konsultuoja duomenų subjektus dėl galimų duomenų naudojimo būdų ir su tokiais naudojimo būdais susijusių standartinių sąlygų.*

<sup>58</sup> Šiuo atžvilgiu EDAV šiuo metu rengia gaires dėl duomenų subjektų teisių.

<sup>59</sup> Žr. 2016 m. spalio 20 d. dokumentą *EDPS Opinion on Personal Information Management Systems (EDAPP nuomonė dėl asmeninės informacijos valdymo sistemų)*, galima susipažinti adresu [https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/16-10-20\\_pims\\_opinion\\_en.pdf](https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/16-10-20_pims_opinion_en.pdf).



jo asmens duomenimis ir negali šio dalijimosi valdyti, todėl su duomenų apsauga susiję pavojai gali būti didesni<sup>60</sup>.

125. Vis dėlto visada turi būti laikomasi skaidrumo, sąžiningumo ir tikslo apribojimo principų.
126. Savo nuomonėje dėl asmeninės informacijos valdymo sistemų EDAPP yra atkreipęs dėmesį į tai, kad *bet kuriuo atveju labai svarbu užtikrinti verslo modelių skaidrumą asmenų, kurių duomenys tvarkomi, atžvilgiu, kad jie žinotų susijusius (AIVS ir kitų paslaugų teikėjų) interesus ir galėtų naudotis AIVS būdami visapusiškai informuoti*<sup>61</sup>.
127. Pasiūlyme pateikta paaiškinimų, susijusių su Sąjungoje neįsisteigusiais dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjais, siekiant nustatyti, ar šis paslaugų teikėjas teikia paslaugas Sąjungoje. Atrodo, kad šis pasiūlymo 27 konstatuojamojoje dalyje pateiktas paaiškinimas dera su BDAR 23 konstatuojamąja dalimi. Siekiant užtikrinti teisinį tikrumą, gali būti tikslinga nurodyti, kad asmens duomenų tvarkymo atveju pirmiau nurodytiems Sąjungoje neįsisteigusiems dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjams taikomos BDAR taisyklės ir principai.

### 3.4.2 Duomenų tarpininkai pagal 9 straipsnio 1 dalies c punktą. Duomenų kooperatyvai

128. EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad į pasiūlymo 9 straipsnio 1 dalies c punktą įtraukta duomenų kooperatyvų paslaugų sąvoka<sup>62</sup> tebėra neaiški tiek dėl pobūdžio, tiek dėl prievolių. Šiuo atžvilgiu, siekiant išvengti bet kokio teisinio netikrumo teikiant šias paslaugas, reikėtų pateikti aiškią šių dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjų apibrėžtį ir nurodyti jiems taikomas prievoles.

---

<sup>60</sup> Žr. EDAPP nuomonės dėl Europos duomenų strategijos 20 dalį: *Kartu EDAPP pabrėžia būtinybę atsargiai vertinti vaidmenį, kurį atlieka duomenų tarpininkai, aktyviai dalyvaujantys iš įvairių šaltinių renkanti didžiulius duomenų, įskaitant asmens duomenis, rinkinius. Jie naudojami įvairiais duomenų šaltiniais, kurie naudojami su duomenimis susijusioms paslaugoms, pvz., duomenimis, kurie atskleidžiami kitais nesusijusiais tikslais; duomenimis iš viešųjų registru (atvirųjų duomenų) ir duomenimis, kurie surenkami iš interneto ir socialinių tinklų, dažnai pažeidžiant duomenų apsaugos teisės aktus. Šiuo atžvilgiu EDAPP atkreipia dėmesį į tai, kad didžiųjų duomenų tarpininkų veiklą atidžiau tikrina ir tiria įvairios nacionalinės duomenų apsaugos institucijos.*

<sup>61</sup> Žr. 2016 m. spalio 20 d. dokumento *EDPS Opinion on Personal Information Management Systems (EDAPP nuomonė dėl asmeninės informacijos valdymo sistemų)* 52 dalį, p. 13, galima susipažinti adresu [https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/16-10-20\\_pims\\_opinion\\_en.pdf](https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/16-10-20_pims_opinion_en.pdf).

Taip pat žr. 53 dalį, p. 13: *Atrodo, kad AIVS modelis skatina diskusijas apie tai, kam „priklauso“ mūsų asmens duomenys. Asmenys Europos Sąjungoje turi pagrindinę teisę į savo asmens duomenų apsaugą, grindžiamą ES pagrindinių teisių chartijos 8 straipsniu. Su naudojimusi šia teise susijusios išsamios teisės ir prievolės detalčiau nustatytos neseniai priimtame BDAR. Šie klausimai nėra konkrečiai susiję su AIVS: asmens duomenys dažnai suvokiami kaip „valiuta“, kuria mokame už vadinamąsias nemokamas paslaugas internete. Vis dėlto ši tendencija nereiškia, kad asmenų asmens duomenys gali būti teisiškai laikomi nuosavybe, kuria galima laisvai prekiauti rinkoje kaip bet kuriuo kitu turtu. Priešingai: AIVS iš esmės negalės „pardavinėti“ asmens duomenų – jos vaidmuo bus leisti trečiosioms šalims naudoti asmens duomenis konkrečiais tikslais ir konkrečiais laikotarpiais, laikantis pačių asmenų nustatytų sąlygų ir taikant visas kitas taikomuose duomenų apsaugos teisės aktuose nurodytas apsaugos priemones.*

<sup>62</sup> Pasiūlymo 9 straipsnio 1 dalies c punkte nurodytos duomenų kooperatyvų paslaugos, t. y. paslaugos, kurių paskirtis – padėti duomenų subjektams arba individualioms ar labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms, kurios yra kooperatyvo narės arba kurios suteikia tam kooperatyvui įgaliojimą derėtis dėl duomenų tvarkymo sąlygų prieš duodamas sutikimą, priimti informacija pagrįstus sprendimus prieš duodant sutikimą tvarkyti duomenis, taip pat suteikti galimybę keistis nuomonėmis dėl duomenų tvarkymo tikslų ir sąlygų, geriausiai atitinkančių duomenų subjektų ar juridinių asmenų interesus.

129. Nors pasiūlyme nurodyta, kad duomenų kooperatyvai *siekia sustiprinti asmenų poziciją priimant informacija pagrįstus sprendimus prieš sutinkant su duomenų naudojimu, darant įtaką duomenų naudotojų organizacijoms dėl duomenų naudojimo sąlygų arba galbūt sprendžiant grupės narių ginčus dėl to, kaip duomenys gali būti naudojami, kai jie susiję su keliais tos grupės duomenų subjektais*<sup>63</sup>, reikėtų atminti, kad Reglamente (ES) 2016/679 yra apibrėžtos ir nurodytos skaidrumo užtikrinimo priemonės, taip pat šio reglamento 6 straipsnio 1 dalies a punkte nurodyto galiojančio duomenų subjekto sutikimo sąlygos ir asmens duomenų tvarkymo remiantis šiuo teisiniu pagrindu sąlyga.
130. **Todėl EDAV ir EDAPP mano, kad asmenų padėtis priimant informacija grindžiamą sprendimą arba sprendžiant galimus ginčus dėl galimo duomenų naudojimo turėtų būti laikoma ne sąlygomis, dėl kurių galima derėtis, bet Reglamente (ES) 2016/679 nustatytais duomenų valdytojų prievolėmis. Šiuo atžvilgiu taip pat reikėtų atkreipti dėmesį į tai, kad pasiūlymo 24 konstatuojamojoje dalyje pateikta nuoroda į duomenis, kurie susiję su keliais duomenų subjektais, jei jie susiję su asmens duomenimis, negali derėti su Reglamente (ES) 2016/679 pateikta asmens duomenų apibrėžtimi**<sup>64</sup>, kurioje nurodyta **bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti.**
131. Be to, kaip primenama pasiūlymo 24 konstatuojamojoje dalyje, *teisėmis pagal Reglamentą (ES) 2016/679 gali naudotis tik kiekvienas asmuo atskirai ir jos negali būti perduotos ar deleguotos duomenų kooperatyvui.* EDAV ir EDAPP mano, kad šių principų derinimas su galimybe suteikti duomenų kooperatyvams įgaliojimus *derėtis dėl duomenų tvarkymo sąlygų prieš duodamos sutikimą* yra mažų mažiausiai neaiškus, jei ne tiesiogiai prieštaringas. Iš tikrųjų asmens duomenų tvarkymo sąlygos – iš esmės – yra įtvirtintos Bendrajame duomenų apsaugos reglamente, todėl jų negalima iš dalies arba visiškai pakeisti sutartimi arba kitokiais privačiais susitarimais.

### 3.4.3 10 straipsnis: pranešimo tvarka, bendrieji registravimo reikalavimai, pranešimo turinys, pranešimo rezultatas (ir terminai), 11 straipsnis: dalijimosi duomenimis paslaugų teikimo sąlygos

132. Pasiūlymo III skyriuje nustatyta 9 straipsnio 1 dalyje aprašytų dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjų pareiga pateikti kompetentingai institucijai pranešimą (privalomas pranešimas). 10 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatytos taisyklės dėl valstybės narės jurisdikcijos nustatymo taikant pasiūlymą. Ši jurisdikcija – tai pagrindinės dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjo buveinės valstybės narės jurisdikcija arba Sąjungoje neįsisteigusio dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjo teisinio atstovo buveinės valstybės narės jurisdikcija.
133. Į pranešimą įtrauktina informacija nurodyta pasiūlymo 10 straipsnio 6 dalies a–h punktuose<sup>65</sup>. Be to, 10 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad *kompetentinga institucija paslaugų teikėjo prašymu per vieną*

---

<sup>63</sup> Pasiūlymo 24 konstatuojamoji dalis.

<sup>64</sup> BDAR 4 straipsnio 1 punkte pateikta apibrėžtis.

<sup>65</sup> *Pranešime nurodoma ši informacija:*

a) *dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjo pavadinimas;*

b) *paslaugų teikėjo teisinis statusas, forma ir registracijos numeris, jei teikėjas yra įregistruotas verslo ar kitame panašiam viešame registre;*

*savaite pateikia standartizuotą pareiškimą, kuriuo patvirtinama, kad paslaugų teikėjas pateikė 4 dalyje nurodytą pranešimą.*

134. Kaip nurodyta aiškinamajame memorandume, pranešimo tvarka grindžiama *pareiga pranešti ir ex post stebėseną, kurios metu tikrinama, kaip valstybių narių kompetentingos institucijos laikosi veiklos vykdymo reikalavimų* <sup>66</sup>. Šis aspektas konkrečiau paaiškintas pasiūlymo 30 ir 31 konstatuojamosiose dalyse<sup>67</sup>.
135. Taigi, dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjo patikrinimas apsiriboja tuo, kad kompetentinga institucija tikrina (daugiausia formalius) 10 straipsnyje nustatytus reikalavimus, ir turi būti atliktas per labai trumpą laikotarpį (vieną savaitę nuo pranešimo datos).
136. **Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP pažymi, kad patikrinimo tvarka yra beveik deklaratyvi ir kad Komisija pasirinko švelniausią tvarką (o ne, pvz., leidimų išdavimo tvarką). EDAV ir EDAPP mano, kad bent jau asmens duomenų tvarkymo atžvilgiu ši tvarka turėtų užtikrinti didesnę apsaugą (t. y. daugiau patikrinimų ir apsaugos priemonių duomenų subjektams, taip pat itin svarbiais duomenų apsaugos aspektais). Be to, taip būtų galima užtikrinti didesnę pasitikėjimą, kurio siekia Komisija.**
137. **Sprendžiant šią problemą, pirmiausia reikėtų iš dalies pakeisti pasiūlymo 31 konstatuojamąją dalį.**
138. Pagal duomenų apsaugos – atskaitomybės – principą dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjai turi galėti, be kita ko, įrodyti, kad taiko tokią politiką ir procedūras, kuriomis duomenų subjektams sudaromos sąlygos lengvai naudotis savo individualiomis duomenų apsaugos teisėmis (procedūras, kuriomis užtikrinamas duomenų subjektų teisių paisymas), ir turėtų dokumentuoti sprendimus dėl dalijimosi duomenimis (pirmiausia įskaitant tikslus, kuriais asmens duomenimis bus dalijamasi, ir gavėjus, kuriems jie bus atskleidžiami, arba šių gavėjų kategorijas), taip įrodydami, kad laikosi

---

*c) paslaugų teikėjo pagrindinės buveinės Sąjungoje, jei tokia yra, adresas ir, jei taikytina, bet kokio antrinio padalinio kitoje valstybėje narėje arba padalinio, kuriame veikia pagal 3 dalį paskirtas teisinis atstovas, adresas;*  
*d) jei taikytina, interneto svetainės, kurioje galima rasti informacijos apie paslaugų teikėją ir jo veiklą, adresas;*  
*e) paslaugų teikėjo kontaktiniai asmenys ir kontaktiniai duomenys;*  
*f) paslaugos, kurią paslaugų teikėjas ketina teikti, aprašymas;*  
*g) data, kurią numatoma pradėti veiklą;*  
*h) valstybės narės, kuriose paslaugų teikėjas ketina teikti paslaugas.*

<sup>66</sup> Aiškinamasis memorandumas, p. 5.

<sup>67</sup> (30) *siekiant užtikrinti duomenų valdymą Sąjungoje, grindžiamą patikimu keitimusi duomenimis, turėtų būti nustatyta dalijimosi duomenimis paslaugų notifikavimo (pranešimo) procedūra. Patikimos aplinkos naudą geriausiai būtų galima pasiekti nustačius tam tikrus dalijimosi duomenimis paslaugų teikimo reikalavimus, tačiau nereikalaujant, kad kompetentinga institucija dėl tokių paslaugų teikimo priimtų aiškų sprendimą ar administracinį aktą;*

(31) *siekiant remti veiksmingą tarpvalstybinį paslaugų teikimą, turėtų būti reikalaujama, kad dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjas nusiųstų pranešimą tik valstybės narės, kurioje yra jo pagrindinė buveinė arba kurioje yra jo teisinis atstovas, paskirtai kompetentingai institucijai. Toks pranešimas neturėtų būti susijęs vien su pareiškimu apie ketinimą teikti tokias paslaugas ir jame turėtų pateikta šiame reglamente nustatyta informacija;* (paryškinta mūsų).

duomenų apsaugos teisės aktų<sup>68</sup>. Šie aspektai (jais turėtų būti grindžiamas pasiūlyme numatytas ženklimas<sup>69</sup>) didins visuomenės pasitikėjimą dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjais.

139. EDAV ir EDAPP taip pat pažymi, kad dalijimosi duomenimis paslaugų teikimui, kaip nustatyta 11 straipsnyje, turi būti taikomos 1–11 punktuose nurodytos sąlygos. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP pažymi, kad, nors sąlygose nurodomas konkurencijos taisyklių laikymasis (9 punkte), į šias (išsamiaame sąraše išvardytas) sąlygas neįtrauktas duomenų apsaugos taisyklių laikymasis.
140. **Atsižvelgdami į pirmiau išdėstytus aspektus ir į galimą duomenų subjektui kylantį pavojų dėl asmens duomenų tvarkymo, kurio gali imtis dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjai, EDAV ir EDAPP mano, kad pasiūlyme nustatyta deklaratyviaja pranešimo tvarka neužtikrinama pakankamai griežta šioms paslaugoms taikytina patikrinimo procedūra. EDAV ir EDAPP rekomenduoja išnagrinėti galimybę taikyti alternatyvias procedūras, kuriomis būtų konkrečiai atsižvelgiama į sistemingesnį BDAR nustatytų atskaitomybės ir atitikties priemonių įtraukimą tvarkant asmens duomenis, ypač elgesio kodekso laikymąsi arba sertifikavimo mechanizmą.**
141. Taip pat galima pažymėti, kad pasiūlymo IV skyriuje nustatytų duomenų altruizmo organizacijoms taikomų apsaugos priemonių (18 straipsnis – skaidrumo reikalavimai, 19 straipsnis – konkretūs reikalavimai) pagal pasiūlymą nenumatyta taikyti dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjams, nors šios dalijimosi duomenimis paslaugos taip pat gali daryti poveikį susijusių asmenų teisėms ir laisvėms.
142. Dėl šių dviejų pranešimo tvarkų skirtumų galimas aiškinimas *a contrario*, t. y. kad duomenų altruizmo organizacijoms taikomi su asmens duomenų apsauga susiję asmens duomenų tvarkymo reikalavimai (pvz., informuoti duomenų turėtojus apie tvarkymą už Sąjungos ribų<sup>70</sup>) dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjams netaikomi.
143. **Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP pirmiausia pažymi, kad telkiant duomenis arba dalijantis duomenimis dalyvaujančios organizacijos turėtų laikytis tam tikrų bendrų standartų – pasiūlyme turėtų būti aiškiai primenama, kad jų laikymąsi prižiūri nepriklausomos duomenų apsaugos institucijos –, kurie būtų susiję ne tik su sąveikumo sąlygomis, bet ir su sąlygomis, kuriomis užtikrinamas asmens**

---

<sup>68</sup> BDAR 30 straipsnyje nurodyta: *Kiekvienas duomenų valdytojas ir, kai taikoma, duomenų valdytojo atstovas tvarko duomenų tvarkymo veiklos, už kurią jis atsako, įrašus. Tame įrašė pateikiama visa toliau nurodyta informacija: a) duomenų valdytojo ir, jei taikoma, bendro duomenų valdytojo, duomenų valdytojo atstovo ir duomenų apsaugos pareigūno vardas bei pavardė (pavadinimas) ir kontaktiniai duomenys; b) duomenų tvarkymo tikslai; c) duomenų subjektų kategorijų ir asmens duomenų kategorijų aprašymas; d) duomenų gavėjų, kuriems buvo arba bus atskleisti asmens duomenys, įskaitant duomenų gavėjus trečiosiose valstybėse ar tarptautines organizacijas, kategorijos; e) kai taikoma, asmens duomenų perdavimai į trečiąją valstybę arba tarptautinei organizacijai, įskaitant tos trečiosios valstybės arba tarptautinės organizacijos pavadinimą, ir 49 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje nurodytais duomenų perdavimų atvejais tinkamų apsaugos priemonių dokumentai; f) kai įmanoma, numatomi įvairių kategorijų duomenų ištrynimo terminai; g) kai įmanoma, bendras 32 straipsnio 1 dalyje nurodytų techninių ir organizacinių saugumo priemonių aprašymas. [...]*

<sup>69</sup> Pasiūlymo poveikio vertinime ženklimas arba sertifikavimas nurodytas, be kita ko, 19 puslapyje: *sertifikavimo / ženklimo mechanizmų ir duomenų altruizmo pasitikėjimo sistemos savitarpio pripažinimas sudarys sąlygas rinkti ir naudoti duomenis reikiamu mastu*; 25 puslapyje: *duomenų tarpininkų sertifikavimo / ženklimo sistema*; 26 puslapyje: *Sertifikavimo arba ženklimo sistema sudarytų sąlygas novatoriškiems duomenų tarpininkams didinti savo, kaip pasitikėjimo vertę dalijimosi duomenimis arba duomenų telkimo organizatorių / derintojų, matomumą.*

<sup>70</sup> Pasiūlymo 19 straipsnio 1 dalies b punktas.

**duomenų tvarkymo teisėtumas ir palengvinamas naudojimas duomenų subjektų teisėmis (pvz., nustatant bendriems duomenų valdytojams taikomą tvarką pagal BDAR 26 straipsnį).**

144. Be to, EDAV ir EDAPP pažymi, kad pasiūlyme nurodyti scenarijai (metaduomenų naudojimas plėtojant dalijimosi duomenimis paslaugą pagal 11 straipsnio 2 punktą; tolesnė duomenų turėtojų ir duomenų naudotojų prieiga prie dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjo saugomų duomenų šiam paslaugų teikėjui tapus nemokiam, pagal 11 straipsnio 6 punktą), kuriuos, kad jie derėtų su asmens duomenų apsaugos taisyklėmis ir principais, reikia paaiškinti.
145. EDAV ir EDAPP taip pat pažymi, kad bendrosiose šios nuomonės pastabose pateiktos su pasiūlyme vartojamomis terminų apibrėžtimis ir teisinio asmens duomenų pagrindo pagal BDAR problema susijusios pastabos taip pat aktualios kalbant apie pasiūlymo III skyriaus nuostatas.
146. Be to, ypač atsižvelgdami į tikslą užtikrinti geresnę duomenų subjekto prieigos prie asmens duomenų ir jų naudojimo kontrolę primename, kad verslo verslui paslaugas teikiančių duomenų tarpininkų atžvilgiu itin svarbus vaidmuo tenka tikslo apribojimo principui. Dėl pasiūlymo 26 konstatuojamosios dalies <sup>71</sup>, kurioje, atrodo, nustatytas asmens duomenų tvarkymo, kai dalijantis duomenimis tarpininkaujama, tikslas, išsamiau jo nepaaiškinant, gali kilti su duomenų apsauga susijusių problemų<sup>72</sup>.
147. EDAV ir EDAPP mano, kad šios bendros nuomonės 3.3 skirsnyje pateiktos pastabos dėl viešojo sektoriaus institucijų disponuojamų asmens duomenų pakartotinio naudojimo taip pat aktualios dalijimosi duomenimis paslaugų atžvilgiu:
- dalytis asmens duomenimis arba susipažinti su jais galima tik griežtai apibrėžtu mastu bei tikslu ir visapusiškai laikantis BDAR, atsižvelgiant į teisėtumo, tikslo apribojimo ir su duomenų subjektų teisėtai lūkesčiais susijusius reikalavimus;
  - turėtų būti aišku, kad kiekvienas duomenų tvarkymo grandinėje veikiantis subjektas, įskaitant dalijimosi duomenimis paslaugų teikėją ir naudotoją (-us), turi pateikti duomenų subjektams BDAR 13 ir 14 straipsniuose nurodytą informaciją (šiuo kontekste susijusi BDAR nuostata dažnai bus 14 straipsnis, taikomas, kai asmens duomenys yra gauti ne iš duomenų subjekto). Šiuo atžvilgiu rekomenduojame pridurti, kad dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjas turi pateikti duomenų subjektui patogias naudotis priemones, kuriomis jam būtų išsamiai parodoma, kaip dalijamasi jo asmens duomenimis, ir patogią naudoti priemonę, kuria naudojantis būtų galima atšaukti sutikimą, jei teikiamos paslaugos atveju naudojama pasiūlymo 11 straipsnio 11 punkte nurodyta priemonė, kuria iš duomenų subjektų gaunamas sutikimas tvarkyti jų asmens duomenis;

---

<sup>71</sup> Pasiūlymo 26 konstatuojamoji dalis: *pagrindinis elementas, padedantis užtikrinti duomenų turėtojų ir duomenų naudotojų pasitikėjimą ir didesnę jų kontrolę, yra dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjų neutralumas duomenų, kuriais keičiasi duomenų turėtojai ir duomenų naudotojai, atžvilgiu. Todėl būtina, kad dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjai veikty tik kaip sandorio tarpininkai ir duomenų, kuriais keičiamasi, nenaudotų kitais tikslais. [...]*

<sup>72</sup> Taip pat žr. pasiūlymo 2 straipsnio 4 punktą: *metaduomenys – surinkti duomenys apie fizinio ar juridinio asmens veiklą dalijimosi duomenimis paslaugai teikti*; 2 straipsnio 7 punktą: *dalijamasis duomenimis – [...] duomenų turėtojo atliekamas duomenų teikimas duomenų naudotojui siekiant tais duomenimis bendrai ar atskirai naudotis*; 11 straipsnio 1 punktą: *paslaugų teikėjas negali naudoti duomenų, su kuriais susijusias paslaugas jis teikia, kitais tikslais, nei suteikti juos duomenų naudotojams*.

– svarbi priemonė užtikrinti, kad būtų tinkamai atsižvelgiama į duomenų apsaugos reikalavimus ir apsaugomos asmenų teisės bei interesai, siekiant padidinti asmenų pasitikėjimą pakartotinio naudojimo mechanizmu, yra poveikio duomenų apsaugai vertinimas (PDAV). Todėl EDAV ir EDAPP rekomenduoja pasiūlymo tekste nurodyti, kad, **jei duomenų tvarkymas patenka į BDAR 35 straipsnio taikymo sritį, dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjai (ir duomenų naudotojas) privalo atlikti PDAV.** Iš tikrųjų, pagal pasiūlymą dalijantis duomenimis, duomenys gali būti tvarkomi dideliu mastu, derinant įvairių šaltinių duomenis, galinčius apimti specialias pažeidžiamų duomenų subjektų duomenų kategorijas ir (arba) asmens duomenis. Šiuo atveju duomenų valdytojams tenka prievolė atlikti BDAR 35 straipsnyje nurodytą PDAV. Be to, jei įmanoma, šių vertinimų rezultatus dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjas ir naudotojas (-ai) turi paskelbti viešai – tai būtų pasitikėjimo ir skaidrumo didinimo priemonė.

#### 3.4.4 12 ir 13 straipsniai: kompetentingos institucijos ir reikalavimų laikymosi stebėseną (kartu taikant 10 ir 11 straipsnius)

148. Pasiūlymo 12 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad *paskirtosios kompetentingos institucijos, duomenų apsaugos institucijos, nacionalinės konkurencijos institucijos, už kibernetinį saugumą atsakingos institucijos ir kitos susijusios sektorinės institucijos keičiasi informacija, kuri būtina jų užduotims, susijusioms su dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjais, vykdyti.*
149. Šioje formuluotėje duomenų apsaugos institucijoms numatytas dar mažesnis vaidmuo nei su duomenų altruizmo organizacijomis susijusioje pasiūlymo formuluotėje <sup>73</sup>, kurioje nurodytas *bendradarbiavimas su duomenų apsaugos institucijomis.*
150. Šiuo atžvilgiu, kaip pabrėžta šios bendros nuomonės 3.7 skirsnyje, EDAV ir EDAPP primena, kad daugelis šio ir kitų pasiūlymo skyrių nuostatų susijusios su asmens duomenų tvarkymu ir kad pagal Chartijos 8 straipsnį ir SESV 16 straipsnį su asmens duomenų apsauga susijusi priežiūra „konstituciškai“ yra duomenų apsaugos institucijų kompetencijos sritis.
151. Atsižvelgdami į pasiūlymo 13 straipsnį *Reikalavimų laikymosi stebėseną*, nors 28 konstatuojamojoje dalyje nurodyta, kad šis pasiūlymas neturėtų daryti poveikio priežiūros institucijų atsakomybei užtikrinti atitiktį BDAR, EDAV ir EDAPP mano, kad valdymą ir reikalavimų laikymosi stebėseną reikėtų apibrėžti geriau, siekiant užtikrinti tinkamesnį dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjų (ir duomenų

---

<sup>73</sup> 20 straipsnio 3 dalis: *Kompetentinga institucija savo [kaip už pripažintų duomenų altruizmo organizacijų registrą ir pasiūlymo IV skyriaus reikalavimų laikymosi stebėseną atsakingos institucijos] užduotis vykdo bendradarbiaudama su duomenų apsaugos institucija, jei tokios užduotys yra susijusios su asmens duomenų tvarkymu, taip pat su atitinkamomis tos valstybės narės sektorinėmis įstaigomis. Visais klausimais, dėl kurių būtina atlikti atitikties Reglamentui (ES) 2016/679 vertinimą, kompetentinga institucija visų pirma turi teirautis pagal tą reglamentą įsteigtos kompetentingos priežiūros institucijos nuomonės arba sprendimo ir laikytis tos nuomonės arba sprendimo.*

Taip pat pažymėtina, kad 28 konstatuojamojoje dalyje dėl **dalijimosi duomenų paslaugų teikėjų** nurodyta, kad šis reglamentas **neturėtų daryti poveikio dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjų pareigai laikytis Reglamento (ES) 2016/679 ir priežiūros institucijų atsakomybei užtikrinti to reglamento laikymąsi.** Dėl duomenų altruizmo organizacijų to **nenurodyta.**

altruizmo organizacijų) patikrinimą, įskaitant dėl BDAR laikymosi, o kartu išvengti bet kokio pagal pasiūlymą įsteigtoms institucijoms (remiantis 12 straipsnio 3 dalies ir 20 straipsnio 3 dalies formuluočėmis, tai ne duomenų apsaugos institucijos) ir duomenų apsaugos institucijoms paskirstytos atsakomybės dubliavimosi arba konflikto.

152. **Todėl EDAV ir EDAPP mano, kad valdymas būtų geriau apibrėžtas, jei pagrindinėmis kompetentingomis institucijomis, kurios turėtų stebėti ir prižiūrėti pasiūlymo III skyriaus nuostatų laikymąsi, būtų paskiriamos duomenų apsaugos institucijos.**
153. Paskyrus duomenų apsaugos institucijas pagrindinėmis kompetentingomis institucijomis, atsakingomis už pasiūlymo III skyriaus nuostatų laikymosi priežiūrą ir užtikrinimą, taip pat būtų užtikrintas darnesnis reguliavimo požiūris valstybėse narėse ir todėl padidėtų pasiūlymo taikymo nuoseklumas. Pagal BDAR nustatytą kompetenciją ir užduotis duomenų apsaugos institucijos jau turi konkrečių ekspertinių žinių, kaip stebėti duomenų tvarkymo atitiktį reikalavimams, atlikti konkrečios duomenų tvarkymo veiklos ir dalijimosi duomenimis auditą, vertinti, ar pakanka priemonių aukštam asmens duomenų saugojimo ir perdavimo saugumo lygiui užtikrinti, ir didinti duomenų valdytojų bei duomenų tvarkytojų informuotumą apie su asmens duomenų tvarkymu susijusias jų prievoles.
154. Duomenų apsaugos institucijų paskyrimas pagrindinėmis kompetentingomis institucijomis dėl III skyriaus nuostatų laikymosi priežiūros ir užtikrinimo turi būti remiamas numatyta 12 straipsnio 3 dalies nuostata, pagal kurią duomenų apsaugos institucijoms, nacionalinėms konkurencijos institucijoms, už kibernetinį saugumą atsakingoms institucijoms ir kitoms susijusioms sektorinėms institucijoms leidžiama keistis informacija, taip užtikrinant darnų šių nuostatų taikymą.
155. Be to, EDAV ir EDAPP mano, kad su reikalavimų vykdymo stebėseną susiję kompetentingų institucijų įgaliojimai negali apsiriboti *įgaliojimais reikalauti pateikti informaciją*, kaip matyti iš pasiūlymo 13 straipsnio 2 dalies. Šis apribojimas neabejotinai susijęs su deklaratyviuoju pasiūlyme numatytos ženklinimo tvarkos pobūdžiu, nors jis nėra tinkamas atsižvelgiant į tai, kokį patikrinimą reikia atlikti dėl ženklinimo, su kuriuo siejami dideli duomenų apsaugos reikalavimų laikymosi lūkesčiai, ypač duomenų subjektų atžvilgiu.
156. Galiausiai EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad duomenų apsaugos institucijoms reikėtų suteikti pakankamai išteklių, kuriais naudodamasi jos galėtų veiksmingai ir efektyviai vykdyti reikiamą priežiūrą.

## 3.5 Duomenų altruizmas

### 3.5.1 Duomenų altruizmo ir sutikimo pagal BDAR sąveika

157. Pasiūlyme nurodyto duomenų altruizmo sąvoka apima situacijas, kuriose fiziniai arba juridiniai asmenys, nereikalaudami atlygio, savanoriškai pateikia duomenis, kad juos būtų galima pakartotinai naudoti *visuotinės svarbos tikslais, pavyzdžiui, moksliniams tyrimams vykdyti arba viešosioms paslaugoms gerinti*<sup>74</sup>.

---

<sup>74</sup> Pasiūlymo 2 straipsnio 10 punktas.

158. Galima teigti, kad duomenų turėtojų (pagal pasiūlymo apibrėžtį jie apima duomenų subjektus) galimybė savanoriškai pateikti duomenis, kuri jau numatyta Bendrajame duomenų apsaugos reglamente, pasiūlymu ne sukuriama, bet formalizuojama / kodifikuojama. Iš tikrųjų duomenų subjektas jau dabar gali sutikti su tuo, kad su juo susiję asmens duomenys būtų tvarkomi, be kita ko, mokslinių tyrimų tikslais.
159. Nepaisant pasiūlymo 2 straipsnio 10 punkte pateiktos apibrėžties (*duomenų altruizmas – duomenų subjektų sutikimas, kad būtų tvarkomi jų asmens duomenys, arba kitų duomenų turėtojų leidimas neatlygintinai naudoti jų ne asmens duomenis visuotinės svarbos tikslais, pavyzdžiui, moksliniams tyrimams vykdyti arba viešosioms paslaugoms gerinti*), duomenų altruizmo sąvoka tebėra neaiški ir nepakankamai apibrėžta. Ypač neaišku, ar pasiūlyme numatytas sutikimas atitinka sutikimą pagal BDAR, įskaitant sąlygas dėl šio sutikimo teisėtumo. Be to, neaiški papildoma duomenų altruizmo nauda, nes Bendrajame duomenų apsaugos reglamente jau nustatyta teisinė sutikimo sistema ir nurodytos konkrečios sutikimo galiojimo sąlygos.
160. Duomenų altruizmo organizacijų atliekamam asmens duomenų taikymui vienu metu taikomas ir BDAR, ir pasiūlymas. EDAV ir EDAPP pritaria siekiui lengvinti asmens duomenų tvarkymą gerai apibrėžtu (-ais) visuotinės svarbos tikslu (-ais), bet šis siekis turi būti įgyvendinamas visapusiškai laikantis taikomų duomenų apsaugos taisyklių ir principų. Pirmiausia EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad vienas iš pagrindinių BDAR tikslų yra užtikrinti, kad duomenų subjektas visada galėtų kontroliuoti savo asmens duomenis. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad **būtina įvykdyti visus BDAR nustatytus sutikimui taikomus reikalavimus**.
161. EDAV ir EDAPP dar kartą nurodo, kad **pagrindinės teisės į asmens duomenų apsaugą susijęs asmuo niekaip negali atsisakyti**, net su asmens duomenimis susijusiu altruizmo aktu. Duomenų valdytojas (duomenų altruizmo organizacija) ir toliau privalo visapusiškai laikytis asmens duomenų taisyklių ir principų, net jei duomenų subjektas yra davęs duomenų altruizmo organizacijai sutikimą tvarkyti su juo susijusius asmens duomenis vienu ar keliais konkrečiais tikslais.
162. **Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, esminėje pasiūlymo dalyje reikėtų nurodyti, kad šis sutikimas yra BDAR 4 straipsnio 11 punkte apibrėžtas sutikimas ir kad pagal 7 straipsnio 3 dalį duomenų altruizmo organizacija turi sudaryti sąlygas sutikimą taip pat lengvai atšaukti, kaip ir duoti<sup>75</sup>.**
163. EDAV ir EDAPP taip pat pabrėžia tai, kad duomenų altruizmo organizacijų tvarkomi duomenys gali apimti specialių kategorijų asmens duomenis, pvz., su sveikata susijusius duomenis.
164. EDAV ir EDAPP taip pat pabrėžia, kad, laikantis duomenų kiekio mažinimo principo, jei įmanoma ir tinkama atsižvelgiant į tikslą, turėtų būti tvarkomi suanoniminti duomenys.

---

<sup>75</sup> Žr. EDAV gairių 5/2020 dėl sutikimo 121–122 dalis:

121. 6 straipsnyje nustatytos teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygos ir apibūdinti šeši teisėti pagrindai, kuriais gali remtis duomenų valdytojas. Vieno iš šių šešių pagrindų taikymas turi būti nustatytas prieš pradėdamas duomenų tvarkymo veiklą ir susietas su konkrečiu tikslu.

122. Šiuo atžvilgiu svarbu pažymėti, kad **jei duomenų valdytojas renkas kurį nors duomenų tvarkymo dalį pagrįsti sutikimu, jis turi būti pasirengęs laikytis to pasirinkimo ir sustabdyti tą duomenų tvarkymo dalį, jeigu asmuo sutikimą atšauktų**. Jei būtų nusiųstas pranešimas, kad duomenys bus tvarkomi remiantis sutikimu, tačiau iš tiesų būtų remiamasi kuriuo nors kitu teisėtu pagrindu, tai būtų iš esmės nesąžininga asmenų atžvilgiu.



165. EDAV ir EDAPP palankiai vertina pasiūlymo 22 straipsnio 3 dalį, kurioje nurodyta, kad, jei asmens duomenys teikiami duomenų altruizmo organizacijai, sutikimo forma turi būti užtikrinama, kad asmenys galėtų duoti sutikimą dėl konkrečios duomenų tvarkymo operacijos ir jį atšaukti pagal BDAR.
166. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP mano, kad reikėtų nustatyti aiškias sutikimo atšaukimo, įskaitant jo padarinius, taisykles. Ypač turėtų būti aišku, kaip duomenų altruizmo organizacija ir duomenų naudotojai atsižvelgia į atšaukimo prašymus, įskaitant asmens duomenų ištrynimą pagal BDAR 17 straipsnio 1 dalies b punktą. EDAV ir EDAPP primena, kad, priimant sprendimus dėl duomenų altruizmo, duomenų altruizmo organizacijoms gali reikėti atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimus pagal BDAR 35 straipsnį.
167. Moksliniai tyrimai dažnai apima specialių kategorijų asmens duomenų tvarkymą ir dalijimąsi jais dideliu mastu, todėl tam tikrais atvejais šis tvarkymas galėtų būti laikomas BDAR nurodytu su dideliu pavojumi susijusiu duomenų tvarkymu. Be to, atliekant šios srities poveikio duomenų apsaugai vertinimus, turėtų dalyvauti duomenų apsaugos pareigūnas (DAP) ir etikos aspektų vertinimo valdyba. Vadovaujantis gerąja praktika, šie vertinimai arba jų santraukos, jei įmanoma, turėtų būti skelbiami (-os) viešai.
168. Pagal BDAR sutikimas turėtų būti duodamas aiškiu aktu patvirtinant, kad yra suteiktas laisva valia, konkretus, informacija pagrįstas ir vienareikšmis nurodymas, kad duomenų subjektas sutinka, kad būtų tvarkomi su juo susiję asmens duomenys, pvz., raštiškas, įskaitant elektroninėmis priemonėmis, arba žodinis pareiškimas.
169. BDAR 33 konstatuojamojoje dalyje pabrėžiama, kad duomenų rinkimo metu dažnai neįmanoma galutinai nustatyti asmens duomenų tvarkymo mokslinių tyrimų tikslais tikslo. Todėl duomenų subjektai turėtų turėti galimybę duoti sutikimą dėl tam tikrų mokslinių tyrimų sričių, laikantis pripažintų mokslinių tyrimų srities etikos standartų<sup>76</sup>. Į tai taip pat atsižvelgiama pasiūlymo 38 konstatuojamojoje dalyje.
170. Vis dėlto EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad duoti šio sutikimo tokiais visuotinės svarbos tikslais<sup>77</sup> (kurie nėra griežtai apibrėžti ir gali būti susiję su kitokia daug platesne nei moksliniai tyrimai sritimi) pagal BDAR neleidžiama.

---

<sup>76</sup> Žr. neseniai priimtas EDAV gairės dėl sutikimo, Gairės 05/2020, ypač dėl sutikimo mokslinių tyrimų tikslais, p. 30–32.

<sup>77</sup> Žr. EDAV gairių 03/2020 dėl sveikatos duomenų tvarkymo su COVID-19 protrūkiu susijusių mokslinių tyrimų tikslais 42–45 dalis:

42. *Pagal bendrą taisyklę, nustatytą BDAR 5 straipsnio 1 dalies b punkte, duomenys „renkami nustatytais, aiškiai apibrėžtais bei teisėtais tikslais ir toliau netvarkomi su tais tikslais nesuderinamu būdu“.*

43. *Tačiau pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies b punkte suformuluotą suderinamumo prezumpciją „tolesnis duomenų tvarkymas [...] mokslinių tyrimų tikslais [...] pagal 89 straipsnio 1 dalį nėra laikomas nesuderinamu su pirminiais tikslais“. Kadangi šis klausimas yra horizontalaus pobūdžio ir sudėtingas, jis bus išsamiau nagrinėjamas rengiamose EDAV gairėse dėl sveikatos duomenų tvarkymo mokslinių tyrimų tikslais.*

44. *BDAR 89 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad duomenų tvarkymui mokslinių tyrimų tikslais „taikomos tinkamos apsaugos priemonės“ ir kad tomis apsaugos priemonėmis „užtikrinama, kad būtų įdiegtos techninės ir organizacinės priemonės, visų pirma siekiant užtikrinti, kad būtų laikomasi duomenų kiekio mažinimo principo. Tos priemonės gali apimti pseudonimų suteikimą, jei tie tikslai gali būti pasiekti tokiu būdu“.*

171. Iš tikrųjų pasiūlymo 35 konstatuojamojoje dalyje nurodyti *visuotinės svarbos tikslai*, pateikiant neišsamų pavyzdžių sąrašą (bet ne apibrėžti), į kurį įtraukti taikomieji ir privačiai finansuojami moksliniai tyrimai bei technologinė plėtra ir duomenų analizė<sup>78</sup>.
172. **Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV ir EDAPP mano, kad Komisija turėtų geriau apibrėžti šio duomenų altruizmo visuotinės svarbos tikslus. EDAV ir EDAPP mano, kad, nepateikus šios apibrėžties, gali atsirasti teisinis netikrumas ir sumažėti asmens duomenų apsauga Europos Sąjungoje. Pavyzdžiui, duomenų altruizmo organizacijai taikomas reikalavimas informuoti duomenų turėtoją (įskaitant duomenų subjektą) apie visuotinės svarbos tikslus, kuriais duomenų naudotojai leidžiama tvarkyti duomenis turi derėti su BDAR 5 straipsnio b punkte nustatytu principu, pagal kurį duomenys turi būti renkami nustatytais, aiškiai apibrėžtais bei teisėtais tikslais ir toliau netvarkomi su tais tikslais nesuderinamu būdu (tikslų apribojimo principas). Todėl pasiūlyme reikėtų pateikti išsamų aiškiai apibrėžtų tikslų sąrašą. Kartu EDAV ir EDAPP atkreipia dėmesį į pasiūlymo 38 konstatuojamojoje dalyje pateiktą paaiškinimą<sup>79</sup>. Šį paaiškinimą reikėtų įtraukti į esminę pasiūlymo dalį, o ne tik į konstatuojamąją dalį, ir pasiūlyme reikėtų aiškiai atskirti:**
- sutikimą naudoti duomenis tam tikrų mokslinių sričių tyrimuose;
  - tolesnį duomenų tvarkymą mokslinių ar istorinių tyrimų arba statistiniais tikslais ir
  - duomenų tvarkymą visuotinės svarbos tikslais (jį pasiūlyme reikia apibrėžti).

---

45. BDAR 89 straipsnio 1 dalies reikalavimais pabrėžiama, koks svarbus yra duomenų kiekio mažinimo principas ir vientisumo bei konfidencialumo principai, taip pat pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos principai (žr. toliau). Todėl, atsižvelgiant į sveikatos duomenų neskelbtinumą ir riziką, kurią kelia jų pakartotinis naudojimas mokslinių tyrimų tikslais, būtina imtis griežtų priemonių, kad būtų užtikrintas pakankamas saugumo lygis, kaip reikalaujama pagal BDAR 32 straipsnio 1 dalį.

Taip pat žr. 2021 m. vasario 2 d. priimtą dokumentą *EDAV document in response to the request from the European Commission for clarifications on the consistent application of the GDPR, focusing on health research* (EDAV dokumentas, pateikiamas atsakant į Europos Komisijos prašymą pateikti paaiškinimų dėl BDAR taikymo nuoseklumo, daugiausia dėmesio skiriant sveikatos moksliniams tyrimams).

<sup>78</sup> 35 konstatuojamoji dalis: *Tokie tikslai apimtų sveikatos priežiūrą, kovą su klimato kaita, judumo gerinimą, oficialių statistinių duomenų rengimo palengvinimą arba viešųjų paslaugų teikimo gerinimą. Visuotinės svarbos tikslu turėtų būti laikoma ir parama moksliniams tyrimams, įskaitant, pavyzdžiui, technologinę plėtrą ir demonstracinę veiklą, fundamentinius tyrimus, taikomuosius mokslinius tyrimus ir privačiai finansuojamus mokslinius tyrimus. Šiuo reglamentu siekiama padėti iš duomenų, prie kurių prieiga suteikta iš duomenų altruizmo paskatų, kaupti duomenynus, kurie būtų pakankamo dydžio, kad jais visoje Sąjungoje būtų galima naudotis duomenims analizuoti ir mašinoms apmokyti.*

<sup>79</sup> 38 konstatuojamoji dalis: *Sąjungos pripažintos duomenų altruizmo organizacijos turėtų turėti galimybę rinkti atitinkamus duomenis tiesiogiai iš fizinių ir juridinių asmenų arba tvarkyti kitų subjektų surinktus duomenis. Paprastai duomenų altruizmas būtų grindžiamas duomenų subjektų sutikimu pagal 6 straipsnio 1 dalies a punktą ir 9 straipsnio 2 dalies a punktą ir teisėto sutikimo reikalavimais pagal Reglamento (ES) 2016/679 7 straipsnį.*

Pagal Reglamentą (ES) 2016/679 **mokslinių tyrimų tikslai** gali būti remiami duodant sutikimą naudoti duomenis **tam tikrų sričių moksliniuose tyrimuose**, jei laikomasi pripažintų mokslinių tyrimų etikos standartų, arba tik tam tikrose mokslinių tyrimų srityse ar mokslinių tyrimų projektuose dalyse.

Reglamento (ES) 2016/679 5 straipsnio 1 dalies b punkte nurodyta, kad **tolesnis duomenų tvarkymas mokslinių ar istorinių tyrimų tikslais arba statistiniais tikslais** pagal Reglamento (ES) 2016/679 89 straipsnio 1 dalį neturėtų būti laikomas nesuderinamu su pirminiais tikslais.

173. Be to, EDAV ir EDAPP atkreipia dėmesį į tai, kad reikia paaiškinti 36 konstatuojamojoje dalyje vartojamą terminą „duomenų saugyklos“<sup>80</sup>, kuris nurodytas tik šioje konstatuojamojoje dalyje, bet ne esminėje pasiūlymo dalyje, ir kuris yra susijęs su asmens ir ne asmens duomenimis.

### 3.5.2 16–17 straipsniai: registravimosi tvarka, bendrieji registracijos reikalavimai, registracijos turinys, registracijos rezultatas (ir terminai)

174. Pasiūlymo IV skyriuje nustatyta galimybė duomenų altruizmą palaikančioms organizacijoms registruotis Sąjungoje pripažintų duomenų altruizmo organizacijų registre<sup>81</sup> ir nurodytas tikslas padidinti piliečių pasitikėjimą jų veikla. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad pasiūlyme nepaaiškinta, ar registracija yra privaloma ir ar IV skyriaus nuostatos taip pat taikomos tuo atveju, jei duomenų altruizmo veikloje dalyvaujančios organizacijos yra neįregistruotos.
175. Bendrųjų registracijos reikalavimų sąrašas pateiktas 16 straipsnyje; registracijos reikalavimai nurodyti 17 straipsnyje, konkrečiai – jo 4 dalies a–i punktuose. Duomenų altruizmo organizacijų patikrinimas apribotas kompetentingos institucijos atliekamu vertinimu, ar įvykdyti 16 straipsnio ir 17 straipsnio 4 dalies reikalavimai. Šis vertinimas turi būti atliktas per dvylika savaičių nuo paraiškos datos. Vis dėlto pasiūlyme neapibrėžtas patikrinimo, kurį kompetentingai institucijai pavesta atlikti, pobūdis.
176. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP pažymi, kad asmens duomenų tvarkymo atveju, siekiant užtikrinti tinkamus patikrinimus ir galiausiai padidinti pasitikėjimą, tinkamiau būtų taikyti didesnėmis garantijomis pasižyminčią tvarką, o ne švelnesnę pasiūlyme nustatytą registracijos tvarką (beveik paprastą deklaratyviąją tvarką), kuri yra panaši į numatytąją taikyti dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjams.
177. EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad problemų kyla dėl to, kad beveik nenustatyta teisinių, techninių ir organizacinių reikalavimų, kuriuos reikėtų įvykdyti norint tapti *Sąjungoje pripažinta duomenų altruizmo organizacija* (arba *dalijimosi duomenimis paslaugų teikėju*). Pavyzdžiui, organizacija, kuri pagal pasiūlymo 15 straipsnio 3 dalį turi teisę *savo rašytiniuose ir žodiniuose pranešimuose įvardyti save kaip Sąjungos pripažintą duomenų altruizmo organizaciją* (ženklinimo poveikis), tikriausiai rinks asmens duomenis, pasinaudodama piliečių lūkesčiais, ypač susijusiais su tuo, kad ši organizacija visapusiškai laikosi duomenų apsaugos reikalavimų.
178. EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad duomenų altruizmo organizacijos turi būti patikimi subjektai. Dėl bendrųjų registracijos reikalavimų (jie pateikti pasiūlymo 16 straipsnyje) EDAV ir EDAPP taip pat mano, kad reikėtų paaiškinti 16 straipsnio b punkte numatytą (pvz., teisinį, organizacinį, ekonominį) duomenų altruizmo organizacijos nepriklausomumą nuo pelno siekiančių subjektų<sup>82</sup>.

---

<sup>80</sup> 36 konstatuojamoji dalis: *teisės subjektai, kurie siekia remti visuotinės svarbos tikslus iš duomenų altruizmo paskatų teikdami atitinkamus duomenis dideliu mastu ir atitinka tam tikrus reikalavimus, turėtų turėti galimybę registruotis kaip Sąjungos pripažintos duomenų altruizmo organizacijos. Taip galėtų rasti duomenų saugyklos. [...].*

<sup>81</sup> Pasiūlymo 36 konstatuojamoji dalis.

<sup>82</sup> *Kad galėtų registruotis registre, duomenų altruizmo organizacija turi: [...] b) veikti nesiekdama pelno ir būti nepriklausoma nuo bet kokio subjekto, kuris veikia siekdamas pelno* (paryškinta mūsų).

179. **Konkrečiai EDAV ir EDAPP rekomenduoja į 16 straipsnį įtraukti tiesioginę nuorodą į duomenų apsaugos reikalavimus, ypač į techninius ir organizacinius reikalavimus, kuriais sudaromos sąlygos taikyti duomenų apsaugos standartus ir naudotis duomenų subjektų teisėmis.**
180. **Atsižvelgdami į pirmiau išdėstytus aspektus ir galimą su asmens duomenų tvarkymu, kurį gali atlikti duomenų altruizmo organizacijos, susijusį poveikį duomenų subjektams, EDAV ir EDAPP mano, kad pasiūlyme nustatyta registracijos tvarka neužtikrina pakankamai griežtos šių organizacijų patikrinimo procedūros. EDAV ir EDAPP rekomenduoja išnagrinėti galimybę taikyti alternatyvias procedūras, kuriomis būtų konkrečiai atsižvelgiama į sistemingesnį BDAR nustatytų atskaitomybės ir atitikties priemonių įtraukimą tvarkant asmens duomenis, ypač elgesio kodekso laikymąsi arba sertifikavimo mechanizmą.**

### 3.5.3 18–19 straipsniai: skaidrumo reikalavimai ir konkretūs reikalavimai dėl duomenų subjektų ir teisės subjektų teisių ir interesų, susijusių su jų duomenimis, apsaugos

181. EDAV ir EDAPP pažymi, kad su registracijos tvarka susiję reikalavimai turėtų sustiprinti, o **ne pakeisti BDAR nustatytas duomenų altruizmo organizacijų, kaip duomenų valdytojų arba tvarkytojų, prievoles.**
182. EDAV ir EDAPP pažymi, kad šiuo atžvilgiu pasiūlymo 36 konstatuojamoji dalis yra neaiški, nes atrodo, kad pagal ją priemonės sutikimui atšaukti turi pateikti duomenų altruizmo organizacija, kuri veikia kaip duomenų tvarkytojas<sup>83</sup>. Tačiau dėl duomenų altruizmo organizacijos priskyrimo prie duomenų tvarkytojų, o ne valdytojų, reikia tolesnio vertinimo, nes atrodo, kad tai nėra vienintelis taikant pasiūlymą galimas scenarijus.
183. Taip pat reikėtų aiškiai apibrėžti galimybių atveriantį įregistravimo (kaip duomenų altruizmo organizaciją) poveikį, ypač atsižvelgiant į asmens duomenų tvarkymo teisinio pagrindo pagal BDAR aspektą<sup>84</sup>. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP dar kartą nurodo, kad, siekiant užtikrinti duomenų tvarkymo teisėtumą, **registracijos tvarka negali pakeisti būtinybės remtis tinkamu BDAR 6 straipsnio 1 dalyje**

---

<sup>83</sup> 36 konstatuojamojoje dalyje nustatyta (paryškinta mūsų): **Kitos apsaugos priemonės turėtų apimti galimybę tvarkyti atitinkamus duomenis saugioje registruoto subjekto tvarkomoje duomenų tvarkymo aplinkoje, priežiūros mechanizmus, pavyzdžiui, etikos tarybas ar valdybas, siekiant užtikrinti, kad duomenų valdytojas laikytųsi aukštų mokslinės etikos standartų, veiksmingų techninių priemonių sutikimui bet kuriuo metu atšaukti arba pakeisti, remiantis duomenų tvarkytojų pareigomis teikti informaciją pagal Reglamentą (ES) 2016/679, taip pat priemonėmis, kuriomis duomenų subjektai gali būti informuojami apie duomenų, kuriuos jie pateikė, naudojimą** (paryškinta mūsų).

<sup>84</sup> Šiuo atžvilgiu pasiūlymo 38 konstatuojamojoje dalyje nustatyta (paryškinta mūsų): **Sąjungos pripažintos duomenų altruizmo organizacijos turėtų turėti galimybę rinkti atitinkamus duomenis tiesiogiai iš fizinių ir juridinių asmenų arba tvarkyti kitų subjektų surinktus duomenis. Paprastai duomenų altruizmas būtų grindžiamas duomenų subjektų sutikimu pagal 6 straipsnio 1 dalies a punktą ir 9 straipsnio 2 dalies a punktą ir teisėto sutikimo reikalavimais pagal Reglamento (ES) 2016/679 7 straipsnį. Pagal Reglamentą (ES) 2016/679 mokslinių tyrimų tikslai gali būti remiami duodant sutikimą naudoti duomenis tam tikrų sričių moksliniuose tyrimuose, jei laikomasi pripažintų mokslinių tyrimų etikos standartų, arba tik tam tikrose mokslinių tyrimų srityse ar mokslinių tyrimų projektuose. Reglamento (ES) 2016/679 5 straipsnio 1 dalies b punkte nurodyta, kad tolesnis duomenų tvarkymas mokslinių ar istorinių tyrimų tikslais arba statistiniais tikslais pagal Reglamento (ES) 2016/679 89 straipsnio 1 dalį neturėtų būti laikomas nesuderinamu su pirminiais tikslais.**

**nurodytu teisiniu asmens duomenų tvarkymo pagrindu.** Kitaip tariant, remiantis BDAR, asmens duomenų tvarkymas yra teisėtas tik jei taikomas bent vienas iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nurodytų teisinių pagrindų.

184. Pasiūlymo 18 straipsnio atžvilgiu EDAV ir EDAPP abejoja dėl galimybių išsaugoti duomenų altruizmo organizacijos nepriklausomumą tais atvejais, kai jos finansavimas grindžiamas *duomenis tvarkančių fizinių arba juridinių asmenų sumokėtomis rinkliavomis*<sup>85</sup> (t. y. kai duomenis šiems fiziniams arba juridiniams asmenims pateikia duomenų altruizmo organizacija). Be to, EDAV ir EDAPP mano, kad pasiūlyme reikėtų geriau paaiškinti, kokiose situacijose duomenų altruizmo organizacijos iš fizinių arba juridinių asmenų gali rinkti rinkliavas už duomenų subjektų iš *duomenų altruizmo* paskatų *perduotų* duomenų tvarkymą.
185. Šiuo atveju, kaip jau nurodyta dėl viešojo sektoriaus institucijų disponuojamų duomenų pakartotinio naudojimo, taip pat kyla problema dėl duomenų valdytojų skatinimo tvarkyti asmens duomenis platesniu mastu, šiuo atveju – skatinti platesnio masto duomenų altruizmą. Tai, kad duomenų altruizmo organizacijos priskiriamos prie registruotų pelno nesiekiančių subjektų (36 konstatuojamoji dalis) – EDAV ir EDAPP tai vertina palankiai – pirmiau nurodytą problemą išsprendžia tik iš dalies.
186. Be to, 36 konstatuojamosios dalies formuluotė, kurioje nurodomi duomenų altruizmo organizacijoms taikomi reikalavimai, kelia susirūpinimą, nes nurodytas *savanoriškas reikalavimų laikymasis*, taip pat tais klausimais, kurie susiję su (privalomu) BDAR laikymusi<sup>86</sup>.
187. Ši konstatuojamoji dalis taip pat nedera (nebent pirmenybė teikiama neprivalomam 36 konstatuojamojoje dalyje nurodytų reikalavimų pobūdžiui) su esminėje pasiūlymo dalyje išdėstyta 17 straipsnio 3 dalimi, kurioje nurodytos Sąjungoje neįsistėigusios duomenų altruizmo organizacijos.
188. **Dėl pasiūlymo 19 straipsnio EDAV ir EDAPP mano, kad reikėtų įtraukti aiškią nuorodą į BDAR 13 bei 14 straipsnius; taip būtų galima užtikrinti šio straipsnio ir BDAR nustatytą su skaidrumo principu susijusių prievolių derėjimą ir tai, kad duomenų altruizmo organizacijos bei duomenų naudotojai pateiktų duomenų subjektui reikiamą informaciją apie su juo susijusių asmens duomenų tvarkymą.**
189. Be to, EDAV ir EDAPP mano, kad dabartinė 19 straipsnio 1 dalies a punkto formuluotė<sup>87</sup>, atrodo, yra neaiški ir sunkiai suderinama su BDAR nuostatomis.

---

<sup>85</sup> Žr. pasiūlymo 18 straipsnio 1 dalies d punktą.

<sup>86</sup> 36 konstatuojamoji dalis (paryškinta mūsų): [...] *Jei tokie registruoti subjektai savanoriškai laikytųsi tam tikrų reikalavimų, turėtų būti užtikrinta, kad iš altruistinių paskatų teikiami duomenys būtų naudojami visuotinės svarbos tikslui. Tokį pasitikėjimą visų pirma turėtų lemti įsisteigimo vieta Sąjungoje, taip pat reikalavimas, kad registruoti subjektai būtų pelno nesiekiantys subjektai, skaidrumo reikalavimai ir specialios apsaugos priemonės, skirtos duomenų subjektų ir jmonių teisėms ir interesams apsaugoti. Kitos apsaugos priemonės turėtų apimti galimybę tvarkyti atitinkamus duomenis saugioje registruoto subjekto tvarkomoje duomenų tvarkymo aplinkoje, priežiūros mechanizmus, pavyzdžiui, etikos tarybas ar valdybas, siekiant užtikrinti, kad duomenų valdytojas laikytųsi aukštų mokslinės etikos standartų, veiksmingų techninių priemonių sutikimui bet kuriuo metu atšaukti arba pakeisti, remiantis duomenų tvarkytojų pareigomis teikti informaciją pagal Reglamentą (ES) 2016/679, taip pat priemonėmis, kuriomis duomenų subjektai gali būti informuojami apie duomenų, kuriuos jie pateikė, naudojimą;*

<sup>87</sup> 19 straipsnio 1 dalies a punkte nurodyta (paryškinta mūsų): *Visi į nacionalinį pripažintų duomenų altruizmo organizacijų registrą įtraukti subjektai informuoja duomenų turėtojus: a) apie visuotinės svarbos tikslus, kuriais duomenų naudotojui leidžiama tvarkyti duomenis, lengvai suprantamu būdu.*

190. Dėl šio pasiūlymo skyriaus pažymėtina, kad, siekiant apsaugoti susijusius asmenis nuo nepagrįstų pavojų jų pagrindinėms teisėms ir laisvėms, ypač tvarkant specialių kategorijų duomenis, pagal duomenų kiekio mažinimo principą taip pat būtų itin svarbu aiškiai pabrėžti galimybę, jei įmanoma ir tinkama atsižvelgiant į duomenų tvarkymo tikslą, teikti suanonimintus duomenis.

#### 3.5.4 20 ir 21 straipsniai: kompetentingos institucijos, atsakingos už registraciją ir reikalavimų laikymosi stebėseną

191. Dėl 20 straipsnio 3 dalies EDAV ir EDAPP mano, kad reikėtų sustiprinti reikalavimų laikymosi valdymą ir stebėseną, siekiant užtikrinti tinkamesnį duomenų altruizmo organizacijų patikrinimą, įskaitant BDAR laikymąsi, ir užtikrinti, kad pasiūlymo nuostatų laikymosi priežiūra būtų aiškiai apibrėžta užtikrinant, kad asmens duomenų atžvilgiu būtų visapusiškai laikomasi duomenų apsaugos reikalavimų ir šie reikalavimai išliktų pagal BDAR įsteigtų duomenų apsaugos institucijų kompetencijos sritis.
192. Paskyrus duomenų apsaugos institucijas pagrindinėmis kompetentingomis institucijomis, atsakingomis už pasiūlymo IV skyriaus nuostatų laikymosi priežiūrą ir užtikrinimą, taip pat būtų užtikrintas darnesnis reguliavimo požiūris valstybėse narėse ir todėl padidėtų pasiūlymo taikymo nuoseklumas. Pagal BDAR nustatytą kompetenciją ir užduotis duomenų apsaugos institucijos jau turi konkrečių ekspertinių žinių, kaip stebėti duomenų tvarkymo atitiktį reikalavimams, atlikti konkrečios duomenų tvarkymo veiklos ir dalijimosi duomenimis auditą, vertinti, ar pakanka priemonių aukštam asmens duomenų saugojimo ir perdavimo saugumo lygiui užtikrinti, ir didinti duomenų valdytojų bei duomenų tvarkytojų informuotumą apie su asmens duomenų tvarkymu susijusias jų prievoles.
193. Be to, EDAV ir EDAPP mano, kad su reikalavimų vykdymo stebėseną susiję kompetentingų institucijų įgaliojimai negali apsiriboti *įgaliojimais reikalauti pateikti informaciją*, kaip matyti iš pasiūlymo 21 straipsnio 2 dalies. Šis apribojimas neabejotinai susijęs su deklaratyviuoju pasiūlyme numatytos ženklinimo tvarkos pobūdžiu, nors jis nėra tinkamas atsižvelgiant į tai, kokį patikrinimą reikia atlikti dėl ženklinimo, su kuriuo siejami dideli duomenų apsaugos reikalavimų laikymosi lūkesčiai, ypač duomenų subjektų atžvilgiu.
194. EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad duomenų apsaugos institucijoms reikėtų suteikti pakankamai išteklių, kuriais naudodamosi jos galėtų veiksmingai ir efektyviai vykdyti reikiamą priežiūrą. Be to, šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP pažymi, kad 28 konstatuojamojoje dalyje, kuri yra susijusi su dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjais, nurodyta, jog *šis reglamentas neturėtų daryti poveikio dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjų pareigai laikytis Reglamento (ES) 2016/679 ir priežiūros institucijų atsakomybei užtikrinti to reglamento laikymąsi*. Tą patį reikėtų paaiškinti ir dėl duomenų altruizmo organizacijų.

#### 3.5.5 22 straipsnis: Europos duomenų altruizmo sutikimo forma

195. Pasiūlymo 22 straipsnyje Komisija įgaliojama įgyvendinimo aktais priimti *Europos duomenų altruizmo sutikimo formą*<sup>88</sup>. Šiuo atžvilgiu 22 straipsnyje, kuris paaiškintas 41 konstatuojamojoje dalyje,

---

<sup>88</sup> 22 straipsnio 1 dalis: *Siekdama palengvinti duomenų altruizmu grindžiamą duomenų rinkimą, Komisija gali priimti įgyvendinimo aktus, kuriais nustatoma Europos duomenų altruizmo sutikimo forma. Ši forma suteikia*

nurodyta, kad sutikimo formą įgyvendinimo aktu nustato Komisija su Europos duomenų inovacijos valdybos pagalba, konsultuodamasi su EDAV.

196. Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP mano, kad pasiūlyme reikėtų nustatyti labiau įpareigojantį, geriau struktūrizuotą ir institucionalizuotą mechanizmą, o ne vien konsultavimąsi su EDAV.

### 3.6 Tarptautinis duomenų perdavimas: 5 straipsnio 9–13 dalys, 17 ir 19 konstatuojamosios dalys, 30 straipsnis

197. Nors su duomenų perdavimu į trečiąsias valstybes susijusios pasiūlymo nuostatos, atrodo, *a priori* taikomos tik ne asmens duomenims, jas taikant tikriausiai kils teisinio ir politinio suderinamumo su ES duomenų apsaugos teisine sistema problemų, ypač kai asmens ir ne asmens duomenys rinkinyje yra neatsiejamai susiję.
198. Vis dėlto, nors atrodo Komisija asmens duomenis išskyrė tyčia, pasiūlyme ne visada aiškiai atsižvelgiama į perdavimo nuostatų taikymo srities apribojimą ne asmens duomenimis. Pavyzdžiui, su viešojo sektoriaus institucijų disponuojamų duomenų perdavimu susijusios 5 straipsnio 9 ir 10 dalys galėtų būti taikomos asmens duomenims, jei jie kartu yra konfidencialūs duomenys arba intelektinės nuosavybės teisėmis saugomi duomenys<sup>89</sup>.
199. Į pasiūlymą taip pat įtraukta nuostata (5 straipsnio 11 dalis), pagal kurią tam tikra prasme galėtų būti laikoma, kad ne asmens duomenys saugomi labiau nei asmens duomenys, nes pagal pasiūlymą Komisija deleguotuoju aktu<sup>90</sup> galiausiai galėtų nustatyti specialias ne asmens duomenų perdavimo į tam tikras trečiąsias valstybes sąlygas, net draudimą<sup>91</sup>.
200. Dėl Komisijos galimybės įgyvendinimo aktu<sup>92</sup> priimti sprendimus dėl ne asmens duomenų perdavimo į konkrečią trečiąją valstybę tinkamumo taip pat gali kilti klausimų dėl sąveikos ir derėjimo su BDAR nurodytomis asmens duomenų perdavimo į šią trečiąją valstybę priemonėmis.
201. Bet kuriuo atveju, siekiant užtikrinti derėjimą su duomenų apsaugos teisine sistema, šiuo atžvilgiu svarbu atminti, kad mišriems duomenų rinkiniams taikomas BDAR, pirmiausia – jo V skyrius.
202. EDAV ir EDAPP pažymi, kad pasiūlymo 30 straipsnis<sup>93</sup> susijęs tik su ne asmens duomenimis, o jo 2 dalyje, atrodo, atkartojamos BDAR 48 straipsnio nuostatos (išskyrus tai, kad 30 straipsnio 2 dalyje nustatytas susijusiems tarptautiniams susitarimams taikomas laiko apribojimas).
203. Pagal pasiūlymo 30 straipsnio 3 dalį subjektai (viešojo sektoriaus institucija, subjektas, kuriam suteikta teisė pakartotinai naudoti duomenis, dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjas, duomenų altruizmo

---

*galimybę gauti vienodos formos sutikimą visose valstybėse narėse. Tie įgyvendinimo aktai priimami laikantis 29 straipsnio 2 dalyje nurodytos patariamosios procedūros.*

<sup>89</sup> Žr. pasiūlymo 5 straipsnio 10 dalį: *Viešojo sektoriaus institucijos konfidencialius duomenis arba intelektinės nuosavybės teisių saugomus duomenis pakartotinai duomenis naudojančiam subjektui, ketinančiam perduoti duomenis pagal 9 dalį nepatvirtintai trečiajai valstybei, perduoda tik jei jis įsipareigoja: a) vykdyti pagal 7 ir 8 dalis nustatytas pareigas ir po to, kai duomenys perduodami trečiajai valstybei, ir b) sutikti, kad visi ginčai dėl a punkte nustatytos pareigos vykdymo būtų sprendžiami viešojo sektoriaus institucijos valstybės narės teismuose.*

<sup>90</sup> Žr. pasiūlymo 19 konstatuojamąją dalį.

<sup>91</sup> Žr. pasiūlymo 19 konstatuojamąją dalį.

<sup>92</sup> Žr. pasiūlymo 5 straipsnio 9–11 dalis.

<sup>93</sup> 30 straipsnis *Tarptautinė prieiga*, įtrauktas į VIII skyrių *Baigiamosios nuostatos*.

organizacija), gavę trečiosios valstybės teismo arba administracinės institucijos sprendimą, kuriuo reikalaujama perduoti Sąjungoje laikomus ne asmens duomenis arba suteikti prieigą prie jų, siekdami nustatyti, ar taikomos perdavimo sąlygos įvykdytos, turi prašyti pagal pasiūlymą kompetentingų institucijų arba įstaigų pateikti nuomonę (30 straipsnio 3 dalies paskutinis sakinys).

204. Konsultuotis su kompetentinga institucija būtina, jei laikydamasis trečiosios valstybės teismo arba administracinės institucijos sprendimo *adresatas rizikuotų pažeisti Sąjungos arba atitinkamos valstybės narės teisę* (30 straipsnio 3 dalis)<sup>94</sup>.
205. Atrodo, kad ši nuostata, palyginti su BDAR 48 straipsniu, yra platesnė, nes konkrečiais atvejais reikalaujama konsultuotis su kompetentinga institucija. Todėl šiuo atžvilgiu tam tikra prasme būtų galima manyti, kad ja ne asmens duomenys saugomi labiau nei asmens duomenys, nes toks pranešimas Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nenurodytas.

### [3.7 Horizontaliosios nuostatos dėl institucinės struktūros; skundai; Europos duomenų inovacijų valdybos \(EDIV\) ekspertų grupė; deleguotieji aktai; sankcijos, vertinimas ir peržiūra, Bendrųjų skaitmeninių vartų reglamento pakeitimai, pereinamojo laikotarpio priemonės ir įsigaliojimas](#)

#### 3.7.1 23 straipsnis: reikalavimai, susiję su kompetentingomis institucijomis

206. Pasiūlymo V skyriuje nustatyti kompetentingų institucijų, paskirtų stebėti ir įgyvendinti dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjams ir duomenų altruizmą palaikantiems subjektams skirtą pranešimo sistemą, veikimo reikalavimai. Iš pasiūlymo III ir IV skyrių matyti, kad šios kompetentingos institucijos yra ne duomenų apsaugos institucijos. Iš tikrųjų, pasiūlymo 23 straipsnyje nustatyti reikalavimai suponuoja techninį šių institucijų pobūdį, nes jos yra *teisiškai atskirtos ir funkciškai nepriklausomos nuo visų dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjų arba į pripažintų duomenų altruizmo organizacijų registrą įtrauktų subjektų*.
207. Šiuo atžvilgiu atrodo, kad duomenų apsaugos priežiūros institucijų vaidmuo apsiriboja tuo, kad, kaip nurodyta III skyriuje, jos turi tik keistis informacija su kompetentinga institucija ir, kaip nurodyta IV skyriuje, – su ja bendradarbiauti ir jos prašymu pateikti nuomonę arba sprendimą klausimais, dėl kurių reikia įvertinti BDAR laikymąsi. Be to, pasiūlyme neapibrėžta, kaip ir koku mastu duomenų apsaugos

---

<sup>94</sup> Atrodo, kad pirmiau nurodytų 30 straipsnio 3 dalyje nustatytų sąlygų pakanka **2 dalyje nustatytioms sąlygoms, taigi ir šioje dalyje nurodytoms tarptautinėms taisyklėms, pakeisti**. 30 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad: *Jei tenkinamos 2 arba 3 dalyje nustatytos sąlygos, viešojo sektoriaus institucija, fizinis ar juridinis asmuo, kuriam pagal 2 skyrių suteikta teisė pakartotinai naudoti duomenis, dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjas arba į pripažintų duomenų altruizmo organizacijų registrą įtrauktas subjektas, atsakydami į prašymą, pateikia pagrįstu prašymo aiškinimu grindžiamą mažiausią leidžiamą duomenų kiekį* (paryškinta mūsų).

Šios pasiūlymo nuostatos gali neatitikti kitų Sąjungos arba valstybių narių teisės akto, ypač dėl teismo bendradarbiavimo civilinėse ir baudžiamosiose bylose. Ši pastaba duomenų apsaugos teisės atžvilgiu svarbi todėl, kad klaidingai išaiškinus ne asmens duomenų sąvoką, kyla didelis pavojus, kad viešojo sektoriaus institucijos, dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjai, duomenų altruizmo organizacijos, pakartotinai duomenis naudojantys subjektai ir duomenų naudotojai gali perduoti asmens duomenis į trečiąją valstybę, kurioje taikomas (daug) žemesnis susijusių asmenų apsaugos standartas.



institucijos sąveikaus su šiomis kompetentingomis institucijomis ir kokie numatyti finansiniai bei žmogiškieji ištekliai, kuriais naudodamosi duomenų apsaugos institucijos galėtų vykdyti dėl šios sąveikos reikiamas užduotis.

208. EDAV ir EDAPP pažymi, kad daugelis pasiūlymo nuostatų, kurių laikymosi priežiūrą pavesta atlikti pagal 12 ir 20 straipsnį paskirtoms kompetentingoms institucijoms, susijusios su asmens duomenų apsauga. Turėdami tai omenyje **EDAV ir EDAPP pabrėžia, kad turi būti visapusiškai paisoma kompetencijos sričių ir įgaliojimų, kurie suteikti nepriklausomoms priežiūros institucijoms, nes joms patikėta atsakomybė apsaugoti fizinių asmenų pagrindines teises ir laisves tvarkant asmens duomenis ir sudaryti palankesnes sąlygas asmens duomenų judėjimui, kaip nustatyta BDAR ir ES DAR, laikantis SESV 16 straipsnio bei Chartijos 8 straipsnio ir pagal susijusią Europos Sąjungos Teisingumo teismo praktiką<sup>95</sup>. Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV ir EDAPP rekomenduoja pasiūlyme aiškiai pripažinti, kad asmens duomenų atžvilgiu pagrindinės kompetentingos institucijos, atsakingos už pasiūlymo III ir IV skyrių nuostatų laikymosi stebėseną ir užtikrinimą, yra duomenų apsaugos institucijos, kurios prireikus konsultuojasi su kitomis susijusiomis sektorinėmis institucijomis. Kaip jau pabrėžta, šioms institucijoms reikėtų suteikti pakankamai išteklių, kuriais naudodamosi jos galėtų vykdyti reikiamą stebėseną veiksmingai ir efektyviai.**

### 3.7.2 24 straipsnis: skundai, 25 straipsnis: teisė imtis veiksmingų teisminių teisių gynimo priemonių

209. EDAV ir EDAPP atkreipia dėmesį į tai, kad 24 straipsnyje nurodyta, jog *fiziniai ir juridiniai asmenys turi teisę atitinkamai nacionalinei kompetentingai institucijai pateikti skundą dėl dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjo arba į pripažintų duomenų altruizmo organizacijų registrą įtraukto subjekto veiksmų*, bet konkrečiai nenurodytas galimas skundo turinys (t. y. dėl kokio pasiūlymo pažeidimo jį galima teikti). Taip pat atrodo, kad teikti skundų dėl pasiūlymo II skyriuje nurodytų viešojo sektoriaus įstaigų arba pakartotinai duomenis naudojančių subjektų negalima, nes jie pasiūlymo 24 straipsnyje nenurodyti.
210. Be to, 25 straipsnyje nustatyta bet kurio susijusio fizinio arba juridinio asmens teisė imtis veiksmingų teisminių teisių gynimo priemonių, jei kompetentinga institucija nesiima veiksmų dėl jai pateikto skundo, ir dėl kompetentingų institucijų sprendimų pagal 13, 17 ir 21 straipsnius (atitinkamai dėl sprendimų, susijusių su dalijimosi duomenimis paslaugų priežiūra, duomenų altruizmo organizacijų registracija ir stebėseną, kaip įregistruotos duomenų altruizmo organizacijos laikosi reikalavimų).
211. EDAV ir EDAPP pažymi, kad pirmiau nurodytos pasiūlymo nuostatos dėl teisės pateikti atitinkamai nacionalinei kompetentingai institucijai skundą (24 straipsnis) ir teisės imtis veiksmingų teisminių teisių gynimo priemonių dėl pirmiau nurodytos kompetentingos institucijos neveikimo arba sprendimų (25 straipsnis) gali padidinti šioje nuomonėje nurodytą pavojų dėl BDAR ir pasiūlyme nustatytos paralelinės ir viena su kita nesuderinamos tvarkos. Pavyzdžiui, su tarpininkavimo

---

<sup>95</sup> Žr., be kita ko, 2010 m. kovo 9 d. ESTT sprendimą byloje C-518/07 *Europos Komisija prieš Vokietijos Federacinę Respubliką*, galima susipažinti adresu <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=lt&num=C-518/07>.

2010 m. kovo 9 d. sprendime Teismas konstatavo, kad duomenų apsaugos institucijoms negali būti daroma įokia išorinė tiesioginė arba netiesioginė įtaka. Jau vien rizikos, kad gali būti daroma išorinė įtaka, pakanka išvadai padaryti, kad duomenų apsaugos institucijos negali veikti visiškai nepriklausomai.

paslaugomis, kuriomis duomenų subjektams suteikiama galimybė naudotis priemonėmis, kad jie galėtų pasinaudoti BDAR nurodytomis teisėmis (žr. 9 straipsnio 1 dalies b punktą), susiję skundai patektų į pasiūlyme nurodytų kompetentingų institucijų kompetencijos sritį. Kitaip tariant, materialiosios teisės neatitikimai ir dubliavimas taip pat peraugtų į administracinių ir teisminių procesų kompetencijų dubliavimąsi.

212. Todėl EDAV ir EDAPP ragina aiškiai, vienareikšmiškai ir griežtai apibrėžti esmines pasiūlymo taisykles, kurių laikymąsi pavesta prižiūrėti kompetentingoms institucijoms, ir jų laikymosi stebėsenos mechanizmą, užtikrinant visapusišką atitiktį Bendrajam duomenų apsaugos reglamentui.

### 3.7.3 26 ir 27 straipsniai: Europos duomenų inovacijų valdybos ekspertų grupės sudėtis ir užduotys

213. Pasiūlymo VI skyriuje sukuriamą oficiali ekspertų grupė (Europos duomenų inovacijų valdyba), kuriai pavedama užduotis padėti valstybių narių institucijoms formuoti geriausią praktiką, visų pirma susijusių su prašymų pakartotinai naudoti duomenis, į kuriuos teisės priklauso kitiems subjektams, tvarkymu (pagal II skyrių), nuoseklios praktikos, susijusios su dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjų pranešimo sistema (pagal III skyrių) ir duomenų altruizmu (IV skyrius), užtikrinimu. Be to, oficiali ekspertų grupė remis Komisiją ir konsultuos ją dėl tarpsektorinio standartizavimo valdymo ir strateginių tarpsektorinių standartizacijos prašymų rengimo<sup>96</sup>.
214. EDAV ir EDAPP pažymi, kad naujai įsteigta Europos duomenų inovacijų valdybai, kurią sudaro visų valstybių narių kompetentingų institucijų, Europos duomenų apsaugos valdybos, Komisijos, atitinkamų duomenų erdvių atstovai ir kiti konkrečių sektorių kompetentingų institucijų atstovai, (26 straipsnio 1 dalis) būtų patikėtos 27 straipsnio a–e punktuose išvardytos užduotys<sup>97</sup>, kurios taip pat svarbios asmens duomenų tvarkymo atžvilgiu.
215. EDAV ir EDAPP palankiai vertina EDAV narystę Europos duomenų inovacijų valdyboje. Vis dėlto EDAV ir EDAPP mano, kad su Europos duomenų inovacijų valdyba susijusios nuostatos asmens

<sup>96</sup> Aiškinamasis memorandumas, p. 8.

<sup>97</sup> Valdybos užduotys:

a) konsultuoti Komisiją ir padėti jai sukurti nuoseklią viešojo sektoriaus institucijoms ir 7 straipsnio 1 dalyje nurodytoms kompetentingoms įstaigoms skirtą **pakartotinio 3 straipsnio 1 dalyje nurodytų kategorijų duomenų naudojimo prašymų tvarkymo praktiką**;

b) konsultuoti Komisiją ir padėti jai sukurti nuoseklią kompetentingoms institucijoms skirtą **dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjams keliamų reikalavimų taikymo praktiką**;

c) atsižvelgiant į sektorinės standartizacijos veiklą konsultuoti Komisiją dėl **tarpsektorinių standartų, kurie turi būti parengti ir naudojami duomenų naudojimo ir sektorių dalijimosi duomenimis srityje, prioritetų nustatymo, tarpsektorinio palyginimo ir keitimosi geriausios praktikos pavyzdžiais, susijusiais su sektoriniais saugumo reikalavimais, ir dėl prieigos procedūrų**;

d) padėti Komisijai **gerinti duomenų ir dalijimosi duomenimis tarp įvairių sektorių ir sričių paslaugų sąveikumą, remiantis esamais Europos, tarptautiniais ar nacionaliniais standartais**;

e) sudaryti palankesnes nacionalinių kompetentingų institucijų bendradarbiavimo pagal šį reglamentą sąlygas stiprinant gebėjimus ir keičiantis informacija, visų pirma nustatant veiksmingo keitimosi informacija, susijusia su dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjų pranešimo procedūra ir pripažintų duomenų altruizmo organizacijų registravimu ir stebėseną, metodus.

duomenų tvarkymo atžvilgiu tikriausiai kirsis su nacionalinių duomenų apsaugos institucijų ir EDAV užduotimis bei kompetencijos sritimis, pagal kurias joms pavesta apsaugoti fizinių asmenų pagrindines teises bei laisves ir sudaryti palankesnes sąlygas laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje<sup>98</sup> (ypač atsižvelgiant į įvairias pagal BDAR 70 straipsnį Europos duomenų apsaugos valdybai patikėtas užduotis konsultuoti Komisiją ir teikti gaires, rekomendacijas bei geriausios praktikos pavyzdžius ir pagal ES DAR 57 straipsnį Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnui patikėtas užduotis).

216. Todėl EDAV ir EDAPP rekomenduoja teisiniame tekste paaiškinti, kad asmens duomenų tvarkymo atžvilgiu kompetentingos institucijos yra pagal nacionalinę ir Sąjungos teisę įsteigtos duomenų apsaugos priežiūros institucijos. Be to, turėtų būti aišku, kad Europos Komisijos konsultavimas duomenų apsaugos klausimais ir nuoseklios su asmens duomenų tvarkymu susijusios praktikos kūrimas nepatenka į Europos duomenų inovacijų valdybai priskirtų kompetencijos sričių taikymo sritį, nes šios užduotys pagal BDAR 70 straipsnį aiškiai pavestos Europos duomenų apsaugos valdybai.
217. EDAV ir EDAPP taip pat rekomenduoja, siekiant tikslumo bei teisinio aiškumo ir norint išvengti galimų nesusipratimų, pervadinti Europos duomenų inovacijos valdybą į „Komisijos ekspertų grupę duomenų valdymo klausimais“ arba panašiai, kad šis pavadinimas geriau atspindėtų pagal pasiūlymo 26 straipsnį įsteigto organo *teisinį statusą* ir *pobūdį*.

#### 3.7.4 31 straipsnis: už pasiūlymo pažeidimus taikytinos sankcijos

218. Pasiūlymu nesuderintos sankcijos už pasiūlymo pažeidimus (ir nenurodyti nei sankcionuoti pažeidimai, nei baudos už jo nuostatų pažeidimus, nei institucijos arba įstaigos, į kurių kompetencijos sritį patektų šių sankcijų taikymas), bet nurodyta kad *valstybės narės nustato sankcijų, taikomų pažeidus šį reglamentą, taisykles ir imasi visų būtinų priemonių užtikrinti, kad šios sankcijos būtų įgyvendinamos. Numatytos sankcijos turi būti veiksmingos, proporcingos ir atgrasomos. Valstybės narės iki [Reglamento taikymo pradžios diena] praneša apie tas taisykles ir tas priemones Komisijai ir nedelsdamos jai praneša apie visus vėlesnius joms įtakos turinčius pakeitimus.*
219. EDAV ir EDAPP pažymi, kad ši nuostata riboja pasiūlymo vykdymo užtikrinimą (galimybę nustatyti darnias sankcijas) ir galbūt skatina ieškoti palankiausio teismo mažiausiai griežtoje valstybėje narėje, trukdo siekti paskelbto pasiūlymo tikslo didinti pasitikėjimą pakartotiniu duomenų naudojimu, dalijimosi duomenimis paslaugomis ir duomenų altruizmu.

---

<sup>98</sup> Žr., pvz., 27 straipsnio a punktą, pagal kurį valdybai tenka užduotis konsultuoti Komisiją ir padėti jai sukurti nuoseklią viešojo sektoriaus institucijoms ir 7 straipsnio 1 dalyje nurodytoms kompetentingoms įstaigoms skirtą pakartotinio 3 straipsnio 1 dalyje nurodytų kategorijų duomenų naudojimo prašymų tvarkymo praktiką (paryškinta mūsų).

### 3.7.5 33 straipsnis: dalinis Reglamento (ES) 2018/1724 pakeitimas

220. Šiuo pasiūlymo straipsniu iš dalies keičiant Bendrųjų skaitmeninių vartų reglamentą (Reglamentą (ES) 2018/1724)<sup>99</sup>, nustatomos šios administracinės procedūros: dalijimosi duomenimis paslaugų teikėjų pranešimas, Europos duomenų altruizmo organizacijos registracija. Atitinkami tikėtini jų rezultatai yra pranešimo gavimo patvirtinimas ir registracijos patvirtinimas.
221. **Šiuo atžvilgiu EDAV ir EDAPP pažymi, kad, siekiant užtikrinti duomenų tvarkymo teisėtumą, pranešimo ir registracijos tvarka, kuri jau nagrinėta šioje nuomonėje, negali pakeisti būtinybės remtis tinkamu BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nurodytu teisiniu asmens duomenų tvarkymo pagrindu. Kitaip tariant, remiantis BDAR, asmens duomenų tvarkymas yra teisėtas tik jei taikomas tinkamas BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nurodytas teisinis pagrindas. Šį aspektą pasiūlyme reikėtų nurodyti aiškiai, siekiant išvengti bet kokios dviprasmybės.**

Bruselis, 2021 m. kovo 10 d.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu  
Pirmininkė  
(Andrea Jelinek)

Europos duomenų apsaugos priežiūros  
pareigūno vardu  
Europos duomenų apsaugos priežiūros  
pareigūnas  
(Wojciech Wiewiorowski)

---

<sup>99</sup> 2018 m. spalio 2 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/1724, kuriuo sukuriama bendrieji skaitmeniniai vartai, skirti suteikti prieigą prie informacijos, procedūrų ir pagalbos bei problemų sprendimo paslaugų, ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1024/2012 (tekstas svarbus EEE), OL L 295, 2018 11 21, p. 1–38).