

65. cikk szerinti eljárás

Hogyan működik a határokon átnyúló együttműködés a GDPR alapján?

A GDPR azt írja elő az EGT felügyeleti hatóságai számára, hogy szorosan működjenek együtt annak érdekében, hogy biztosítsák a GDPR egységes alkalmazását, valamint az egyének adatainak védelmét az egész EGT-ben. Egyik feladatuk a döntéshozatal összehangolása a határokon átnyúló adatkezelés során.

A határokon átnyúló adatkezelési helyzetekre alkalmazandó úgynevezett egyablakos mechanizmus keretében (GDPR 60. cikk) egy adott adatkezelés vonatkozásában a fő felügyeleti hatóság jár el fő kapcsolattartóként az adatkezelővel, illetve adatfeldolgozóval szemben, míg az érintett felügyeleti hatóságok járnak el kapcsolattartóként a tagállamukbeli érintettek vonatkozásában. A fő felügyeleti hatóság felel az együttműködési folyamat irányításáért. Megosztja a releváns információkat az érintett felügyeleti hatóságokkal, lefolytatja a vizsgálatokat és előkészíti az ügygel kapcsolatos döntés tervezetét, továbbá együtt kell működnie a többi érintett felügyeleti hatósággal, arra törekedve, hogy konszenzusra jussanak e döntéstervezettel kapcsolatban.

A döntés tervezetének kibocsátását követően a fő felügyeleti hatóság konzultál az érintett felügyeleti hatóságokkal, amelyek négy héten belül releváns és megalapozott kifogást emelhetnek a döntéstervezettel szemben (a GDPR 60. cikkének (4) bekezdése).

Ha egyik érintett felügyeleti hatóság sem emel kifogást, a fő felügyeleti hatóság elfogadhatja a döntést.

Amennyiben legalább egy érintett felügyeleti hatóság nem ért egyet a döntéstervezettel, a fentieknek megfelelően ismertetheti releváns és megalapozott kifogásait. Ha a fő felügyeleti hatóság helyt kíván adni a kifogás(ok)nak, felülvizsgált döntéstervezetet nyújt be valamennyi érintett felügyeleti hatóságnak. Ilyenkor az érintett felügyeleti hatóságoknak két hét áll rendelkezésükre (a GDPR 60. cikkének (5) bekezdése) arra, hogy ismertessék releváns és megalapozott kifogásaikat a módosított döntéstervezetet illetően.

Amennyiben a fő felügyeleti hatóság nem kívánja követni a kifogás(oka)t, és ezért vita merül fel a döntéstervezet vagy a módosított döntéstervezetet illetően, és nem érhető el konszenzus, az egységességi mechanizmust kell alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy a fő felügyeleti hatóság köteles az ügyet az Európai Adatvédelmi Testület elé terjeszteni.

Az Európai Adatvédelmi Testület ilyenkor vitarendezési testületként jár el, és az ügy benyújtásától számított egy hónapon belül, tagjainak kétharmados többségével döntést hoz, amely kötelező a fő felügyeleti hatóságra és az érintett felügyeleti hatóságokra (a GDPR 65. cikke). Ez a határidő további egy hónappal meghosszabbítható, ha az ügy összetett. Ha az Európai Adatvédelmi Testület nem képes kétharmados többséggel döntést hozni a fent hivatkozott határidőn belül, a döntést egyszerű többséggel hozza meg. Az Európai Adatvédelmi Testület tagjainak szavazategyenlősége esetén a döntés elfogadásáról az Európai Adatvédelmi Testület elnökének szavazata dönt.

A fő felügyeleti hatóság, és bizonyos esetekben az az érintett felügyeleti hatóság, amelyhez a panaszt benyújtották és amelynél a döntést közlik a panaszossal, köteles jogerős döntését az

Európai Adatvédelmi Testület döntése alapján meghozni, amelyet ezt követően közölnek az adatkezelővel vagy az adatfeldolgozóval, illetve adott esetben a panaszossal.

Ki kezdeményezheti a vitarendezési mechanizmust?

Amennyiben a felügyeleti hatóságok közötti vita egyablakos eljárás során merül fel, el kell indítani a vitarendezési mechanizmust. A fő felügyeleti hatóság köteles elindítani ezt az eljárást, amennyiben nem áll szándékában követni az érintett felügyeleti hatóságok releváns és megalapozott kifogásait vagy azt nem találja relevánsnak vagy megalapozottnak.

Az egyablakos eljáráson kívül abban az esetben, ha valamely felügyeleti hatóság nem kér véleményt a döntéstervezetről a GDPR 64. cikkének megfelelően, vagy nem követi az Európai Adatvédelmi Testület véleményét, bármelyik felügyeleti hatóság, illetve az Európai Bizottság is kezdeményezheti a 65. cikk szerinti eljárást.

Mi történik azután, hogy az ügyet a GDPR 65. cikke alapján az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztették?

Az ügy benyújtását követően az Európai Adatvédelmi Testület egy hónapon belül döntést hoz. Az ügy összetettségétől függően ez a határidő további egy hónappal meghosszabbítható. E határidőn belül kétharmados többséggel kell kötelező döntést hozni.

Amennyiben az Európai Adatvédelmi Testület döntését nem képes e határidőn belül elfogadni, döntését a második hónap leteltét követő két héten belül kell meghoznia. Ebben az esetben a döntést tagjainak egyszerű többségével fogadja el.

Az Európai Adatvédelmi Testület tagjainak szavazategyenlősége esetén a döntés elfogadásáról az Európai Adatvédelmi Testület elnökének szavazata dönt.

Ezen időtartam alatt az egyablakos eljárást fel kell függeszteni és az érintett felügyeleti hatóság nem fogadhat el döntést az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztett ügyről.

Kik a döntés címzettjei?

A vitarendezési mechanizmus alapján hozott valamennyi döntés címzettjei a nemzeti felügyeleti hatóságok. Az Európai Adatvédelmi Testület döntése rájuk nézve kötelező.

Mi történik ezt követően?

Miután az Európai Adatvédelmi Testület meghozta döntését, az Európai Adatvédelmi Testület elnöke indokolatlan késedelem nélkül értesíti az érintett nemzeti felügyeleti hatóságokat.

Az egyablakos eljárások esetében a fő felügyeleti hatóság, illetve az az érintett felügyeleti hatóság, amelyhez a panaszt benyújtották, köteles jogerős döntését az Európai Adatvédelmi Testület döntése alapján meghozni, amelyet ezt követően közölnek az adatkezelővel vagy az adatfeldolgozóval, illetve adott esetben a panaszossal. Ezt indokolatlan késedelem nélkül, de

legkésőbb az Európai Adatvédelmi Testület döntéséről szóló értesítést követő egy hónapon belül meg kell tenni. A fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóságok tájékoztatják az Európai Adatvédelmi Testületet arról az időpontról, amikor az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, illetve a panaszost értesítették a jogerős döntésről. A tájékoztatást követően az Európai Adatvédelmi Testület a honlapján közzéteszi döntését.

A fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóságok jogerős döntéseit a GDPR 60. cikkének (7), (8) és (9) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell elfogadni. A jogerős döntésben utalni kell az Európai Adatvédelmi Testület döntésére, valamint közölni kell, hogy e döntést közzé fogják tenni az Európai Adatvédelmi Testület honlapján. A fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóságok jogerős döntéseikhez csatolni kell az Európai Adatvédelmi Testületet döntését.

Mikor teszik közzé az Európai Adatvédelmi Testület döntését?

Miután a fő felügyeleti hatóság, illetve bizonyos esetekben az az érintett felügyeleti hatóság, amelyhez a panaszt benyújtották, tájékoztatta az Európai Adatvédelmi Testületet arról a dátumról, amikor az adatkezelővel, az adatfeldolgozóval, illetve adott esetben a panaszossal közölte jogerős döntését, az Európai Adatvédelmi Testület honlapján közzéteszi saját döntését.

A felügyeleti hatóság megtámadhatja az Európai Adatvédelmi Testület GDPR 65. cikke alapján hozott döntését?

Az Európai Adatvédelmi Testület döntéseinek címzettjeként a megfelelő felügyeleti hatóságok eljárást indíthatnak a Bíróság előtt, a közléstől számított két hónapon belül.

Az adatkezelő, az adatfeldolgozó, illetve a panaszos megtámadhatja-e a Testület GDPR 65. cikke alapján hozott döntését?

Az Európai Adatvédelmi Testület által a GDPR 65. cikke alapján hozott döntések „kötelezőek” a nemzeti felügyeleti hatóságokra nézve, mivel azok jogerős döntéseiket az Európai Adatvédelmi Testület döntése alapján kötelesek meghozni. Az Európai Adatvédelmi Testület kötelező döntése címzettjei főként a nemzeti felügyeleti hatóságok, és azok rájuk nézve kötelezőek.

Amennyiben az Európai Adatvédelmi Testület döntései közvetlenül és egyénileg érintik valamely adatkezelőt, adatfeldolgozót vagy a panaszost, azok az EUMSZ 263. cikkének megfelelően eljárást indíthatnak a Bíróság előtt az adott döntések megsemmisítése iránt, mégpedig azoknak az Európai Adatvédelmi Testület honlapján való közzététele dátumától számított két hónapon belül.

Az EUMSZ 263. cikkében biztosított jog sérelme nélkül, minden természetes vagy jogi személy jogosult arra, hogy a felügyeleti hatóság által hozott és a szóban forgó személyre nézve jogkövetkezményekkel járó jogerős döntéssel szemben hatékony bírósági jogorvoslattal élhessen az illetékes tagállami bíróságnál. E jogot az alkalmazandó nemzeti jogszabályokkal összhangban kell gyakorolni.

Ha az adatkezelő, az adatfeldolgozó vagy a panaszos valamely felügyeleti hatóságnak az Európai Adatvédelmi Testület GDPR 65. cikkén alapuló döntését végrehajtó döntésével szemben indít keresetet valamelyik tagállami bíróság előtt, amelynek a tárgya az Európai Adatvédelmi Testület GDPR 65. cikkén alapuló döntésének az érvényessége, a tagállami bíróság nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy érvénytelennek nyilvánítsa az Európai Adatvédelmi Testület GDPR 65. cikkén alapuló döntését, hanem az érvényesség kérdését a Bíróság elé kell utalnia az EUMSZ 267. cikkének megfelelően.

A tagállami bíróság ugyanakkor úgy dönthet, hogy nem utalja a Bíróság elé az Európai Adatvédelmi Testület döntésének érvényességével kapcsolatos kérdést olyan természetes vagy jogi személy kérelmére, akinek megvolt a jogi lehetősége az adott döntés megsemmisítése iránti keresetet indítani a Bíróság előtt, ám elmulasztotta azt megtenni az EUMSZ 263. cikkében megállapított határidőn belül.

Vannak további olyan helyzetek, amelyek alapján megindulhat a vitarendezési mechanizmus?

A vitarendezési mechanizmus nem kizárólag akkor indul meg, ha a fő felügyeleti hatóság „nem ért egyet az érintett felügyeleti hatóság releváns és megalapozott kifogásával, vagy elutasítja a kifogást, mivel az nem releváns vagy megalapozott” (GDPR 60. cikk). A vitarendezési mechanizmus GDPR 65. cikkének (1) bekezdésében hivatkozott különböző sajátos esetekben is megindulhat, például akkor, ha eltérnek az álláspontok azt illetően, hogy az érintett felügyeleti hatóságok közül melyiknek kell fő felügyeleti hatóságként eljárnia.

Ezenfelül bizonyos, a GDPR 64. cikkének (1) bekezdésében felsorolt körülmények között minden illetékes felügyeleti hatóság köteles az Európai Adatvédelmi Testület véleményét kérni nemzeti döntéstervezetének elfogadása előtt (például új általános szerződési feltételek jóváhagyását megelőzően). A GDPR 64. cikkének (2) bekezdése alapján továbbá bármely felügyeleti hatóság kérheti az Európai Adatvédelmi Testület véleményét általános érvényű vagy egynél több tagállamban hatással bíró ügyben. Amennyiben a felügyeleti hatóság nem kéri az Európai Adatvédelmi Testület véleményét a GDPR 64. cikkének (1) bekezdésében felsorolt ügyekben vagy nem követi az Európai Adatvédelmi Testület GDPR 64. cikke alapján kibocsátott véleményét, bármely felügyeleti hatóság vagy az Európai Bizottság is kezdeményezheti az ügyben a 65. cikk szerinti vitarendezési eljárást.

Amint azt az EUB egyértelművé tette a C-311/18 (Schrems II) ítéletében (147. pont):

„Ami a biztos által hivatkozott azon körülményt illeti, amely szerint a személyes adatok ilyen harmadik országba történő továbbítása a különböző tagállamokban esetlegesen a felügyeleti hatóságok eltérő határozatainak tárgyát képezheti, hozzá kell tenni, hogy a GDPR 55. cikkének (1) bekezdéséből és 57. cikke (1) bekezdésének a) pontjából az következik, hogy az e rendelet tiszteletben tartásának felügyeletére vonatkozó feladat főszabály szerint minden egyes felügyeleti hatóságra hárul a saját tagállamának területén. Ezenkívül az eltérő határozatok elkerülése érdekében az említett rendelet 64. cikkének (2) bekezdése előírja annak lehetőségét, hogy az a felügyeleti hatóság, amely úgy ítéli meg, hogy a harmadik országba irányuló adattovábbításokat általános jelleggel meg kell tiltani, vélemény kibocsátása céljából az Európai Adatvédelmi Testülethez forduljon, amely az ugyanezen rendelet 65. cikke (1) bekezdésének c) pontja alapján kötelező erejű döntést fogadhat el, különösen, ha valamely felügyeleti hatóság nem a kibocsátott vélemény alapján jár el.”