

**Spoločné stanovisko EDPB a
EDPS 4/2021 k návrhu
nariadenia Európskeho
parlamentu a Rady o rámci pre
vydávanie, overovanie a
uznávanie interoperabilných
potvrdení o očkovaní, vykonaní
testu a prekonaní ochorenia s
cieľom uľahčiť voľný pohyb počas
pandémie ochorenia COVID-19
(digitálne zelené osvedčenie)**

Verzia 1.1

31. marec 2021

História verzií

Verzia 1.1	8. apríl 2021	Menšie redakčné zmeny
Verzia 1.0	31. marec 2021	Prijatie spoločného stanoviska

OBSAH

1	KONTEXT NÁVRHOV	4
2	PREDMET SPOLOČNÉHO STANOVISKA.....	5
3	ÚVODNÉ ÚVAHY	6
4	POTREBA KOMPLEXNÉHO PRÁVNEHO RÁMCA.....	8
5	KONKRÉTNE PRIPOMIENKY TÝKAJÚCE SA OCHRANY ÚDAJOV	11
5.1	Všeobecné pripomienky	11
5.2	Kategórie osobných údajov.....	12
5.3	Prijatie primeraných technických a organizačných opatrení týkajúcich sa ochrany súkromia a bezpečnosti v kontexte návrhu	12
5.4	Identifikácia prevádzkovateľov a sprostredkovateľov	13
5.5	Transparentnosť a práva dotknutej osoby.....	13
5.6	Ukladanie dát	14
5.7	Medzinárodné prenosy údajov	14

Európsky výbor pre ochranu údajov a Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 42 ods. 2 nariadenia 2018/1725 z 23. októbra 2018 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov inštitúciami, orgánmi, úradmi a agentúrami Únie a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 45/2001 a rozhodnutie č. 1247/2002/ES,

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na prílohu XI a protokol 37 k tejto dohode, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,

so zreteľom na žiadosť o spoločné stanovisko Európskeho dozorného úradníka pre ochranu údajov a Európskeho výboru pre ochranu údajov zo 17. marca 2021 k návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o rámci pre vydávanie, overovanie a uznávanie interoperabilných potvrdení o očkovaní, vykonaní testu a prekonaní ochorenia s cieľom uľahčiť voľný pohyb počas pandémie ochorenia COVID-19 (digitálne zelené osvedčenie),

PRIJALI TOTO SPOLOČNÉ STANOVISKO

1 KONTEXT NÁVRHOV

1. Komisia uverejnila 17. marca 2021 návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o rámci pre **vydávanie, overovanie a uznávanie interoperabilných potvrdení o očkovaní, vykonaní testu a prekonaní ochorenia s cieľom uľahčiť voľný pohyb počas pandémie ochorenia COVID-19** (digitálne zelené osvedčenie) (ďalej len „návrh“). Návrh a jeho príloha sa prijímajú podľa článku 21 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“), podľa ktorého má každý občan EÚ právo slobodne sa pohybovať a zdržiavať na území členských štátov¹, pričom podlieha obmedzeniam a podmienkam ustanoveným v zmluvách a v opatreniach prijatých na ich vykonanie.
2. Komisia uverejnila 17. marca 2021 aj návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o rámci pre **vydávanie, overovanie a uznávanie interoperabilných potvrdení o očkovaní, vykonaní testu a prekonaní ochorenia občanom tretích krajín, ktorí sa oprávnenne zdržiavajú na území členských štátov alebo v nich majú oprávnený pobyt, počas pandémie ochorenia COVID-19** (digitálne zelené osvedčenie) (ďalej len „druhý návrh“). Druhý návrh sa prijíma podľa článku 77 ods. 2 písm. c) ZFEÚ, podľa ktorého Únia vypracúva politiky stanovujúce podmienky, za ktorých môžu štátni príslušníci tretích krajín voľne cestovať v rámci Únie.
3. Európsky výbor pre ochranu údajov (EDPB) a Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov (EDPS) konštatujú, že návrhy **majú za cieľ uľahčiť výkon práva na voľný pohyb v rámci EÚ počas pandémie ochorenia COVID-19 vytvorením spoločného rámca** pre vydávanie, overovanie a uznávanie interoperabilných potvrdení o očkovaní proti ochoreniu COVID-19, vykonaní testu a prekonaní ochorenia s názvom „digitálne zelené osvedčenie“.

¹ Odkazy na „členské štáty“ uvedené v tomto dokumente by sa mali chápať ako odkazy na „členské štáty EHP“ a odkazy na „EÚ“ by sa mali chápať ako odkazy na „EHP“.

4. V návrhu sa stanovuje, že s cieľom obmedziť šírenie vírusu prijali členské štáty rôzne opatrenia, z ktorých niektoré mali vplyv na právo občanov Únie na slobodný pohyb a pobyt na území členských štátov, ako napríklad obmedzenia pri vstupe alebo požiadavky, aby cezhraniční cestujúci absolvovali karanténu². Tiež sa konštatuje, že mnohé členské štáty zaviedli alebo plánujú zaviesť iniciatívy na vydávanie potvrdení o očkovaní³.
5. **EDPB a EDPS tiež poznamenávajú, že v návrhoch sa od všetkých členských štátov EÚ vyžaduje, aby využívali rámec digitálneho zeleného osvedčenia a vydávali potvrdenia na účely uľahčenia uplatňovania práva na voľný pohyb v rámci EÚ počas pandémie ochorenia COVID-19.**
6. Komisia požiadala 17. marca 2021 o spoločné stanovisko EDPB a EDPS na základe článku 42 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2018/1725 (ďalej len „nariadenie o ochrane údajov inštitúciami EÚ“) ⁴ k návrhu a druhému návrhu (spoločne ďalej len „návrhy“).

2 PREDMET SPOLOČNÉHO STANOVISKA

7. Návrhy majú mimoriadny význam vzhľadom na svoj veľký vplyv na ochranu práv a slobôd jednotlivcov v súvislosti so spracúvaním ich osobných údajov. **Predmet tohto spoločného stanoviska sa obmedzuje na aspekty návrhov týkajúce sa ochrany osobných údajov, ktoré predstavujú základný aspekt návrhov.**
8. Keďže druhý návrh sa obmedzuje na zabezpečenie toho, aby členské štáty EÚ uplatňovali pravidlá stanovené v návrhu na štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí však majú oprávnený pobyt na ich území alebo sa tam oprávnene zdržiavajú a sú oprávnení cestovať do iných členských štátov v súlade s právom Únie, EDPB a EDPS poskytnú v záujme jasnosti odporúčania so zameraním na návrh. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa všeobecné pripomienky a úvahy vyjadrené v tomto spoločnom stanovisku uplatňujú v celom rozsahu na oba návrhy.
9. EDPB a EDPS sa nevyjadrujú k zásadným etickým a spoločenským aspektom, na ktoré môže mať návrh vplyv, pokiaľ ide o súlad so základnými právami. Zdôrazňujú však, že **je nevyhnutné, aby bol návrh konzistentný a aby nebol v žiadnom prípade v rozpore s uplatňovaním všeobecného nariadenia o ochrane údajov**⁵. Nie je to len v záujme právnej istoty, ale aj s cieľom zabrániť tomu, aby návrh priamo alebo nepriamo ohrozoval základné právo na ochranu osobných údajov, ako je stanovené v článku 16 ZFEÚ a článku 8 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“).
10. V tomto spoločnom stanovisku EDPB a EDPS predovšetkým upozornia na oblasti, v ktorých treba návrh ďalej zosúladiť s rámcom EÚ na ochranu údajov, a to aj s cieľom zabrániť právnej neistote, ktorá by vznikla, ak by sa tieto otázky v prijatých právnych predpisoch neriešili.

² Pozri odôvodnenie 3 návrhu.

³ Pozri odôvodnenie 8 návrhu.

⁴ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1725 z 23. októbra 2018 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov inštitúciami, orgánmi, úradmi a agentúrami Únie a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 45/2001 a rozhodnutie č. 1247/2002/ES (Ú. v. EÚ L 295, 21.11.2018, s. 39).

⁵ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016, s. 1).

11. EDPB a EDPS sú si vedomí toho, že návrh je v súčasnosti v legislatívnom procese. V tejto súvislosti zdôrazňujú, že v rámci tohto procesu sú pripravení poskytovať spoluzákonomdarcom ďalšie poradenstvo a odporúčania tak, aby sa zabezpečila najmä: právna istota pre fyzické osoby, náležitá ochrana osobných údajov dotknutých osôb v súlade so ZFEÚ, Chartou a právnymi predpismi o ochrane údajov.

3 ÚVODNÉ ÚVAHY

12. EDPB a EDPS pripomínajú, že ochrana údajov nepredstavuje prekážku v boji proti súčasnej pandémie⁶. Navyše dodržiavanie právnych predpisov v oblasti ochrany údajov pomôže vybudovať dôveru občanov v rámec, ktorý sa návrhom vytvára. EDPB a EDPS zároveň navrhujú, aby Komisia k **návrhu zaujala celostný a etický prístup tak, aby sa prihliadlo na všetky otázky týkajúce sa ochrany súkromia a údajov, ako aj základných práv vo všeobecnosti**. Ako už bolo predtým zdôraznené, každé opatrenie prijaté členskými štátmi alebo inštitúciami EÚ, ktoré sa týka spracúvania osobných údajov na boj proti ochoreniu COVID-19⁷, sa musí riadiť všeobecnými zásadami **účinnosti, nevyhnutnosti⁸ a primeranosti⁹**.
13. **Európska rada** vo svojom vyhlásení z 25. februára 2021 **vyzvala na spoločný prístup k potvrdeniam o očkovaní**. Uvítala tiež prijatie dvoch odporúčaní Rady o cestovaní v rámci EÚ a do nej, podľa ktorých možno zaviesť obmedzenia v súlade so zásadami **proporcionality a nediskriminácie** a so zreteľom na osobitnú situáciu cezhraničných komunít.¹⁰
14. EDPB a EDPS zdôrazňujú, že by sa malo jasne rozlišovať medzi „potvrdením o očkovaní“, ktoré predstavuje potvrdenie vydané osobe, ktorá bola zaočkovaná proti ochoreniu COVID-19, a pojmom „potvrdenie o imunite“. V tejto súvislosti poznamenávame, že v čase prípravy tohto spoločného stanoviska podľa všetkého existuje len málo vedeckých dôkazov o tom, že zaočkovanie vakcínou proti ochoreniu COVID-19 (alebo prekonanie ochorenia COVID-19) zaručuje imunitu a o dĺžke jej trvania. Digitálne zelené osvedčenie by sa preto malo chápať len ako overiteľný dôkaz o faktickom podaní liečiva alebo zdravotnom stave v konkrétnom čase, ktorým sa vďaka jeho spoločnému formátu vo všetkých členských štátoch uľahčí voľný pohyb občanov EÚ. Varujeme však pred vyvodením záverov o imunite alebo nákazlivosti, keďže zatiaľ nebolo vypracované konsolidované vedecké stanovisko.
15. EDPB a EDPS zároveň pripomínajú, že Svetová zdravotnícka organizácia (ďalej len „WHO“) vo svojom predbežnom pozičnom dokumente o úvahách týkajúcich sa dôkazu o očkovaní proti ochoreniu COVID-19 v prípade medzinárodných cestujúcich z 5. februára 2021¹¹ uviedla, že „... **vnútroštátne orgány a dopravcovia by nemali zavádzať požiadavky dôkazu o očkovaní proti ochoreniu COVID-19**“.

⁶ Pozri vyhlásenie EDPB o spracúvaní osobných údajov v súvislosti s vypuknutím nákazy COVID-19. Prijaté 19. marca 2020.

⁷ Pozri usmernenia 4/2020 týkajúce sa lokalizačných údajov a iných nástrojov na sledovanie kontaktov v kontexte vypuknutia nákazy COVID-19, bod 4; pozri aj vyhlásenie EDPB o spracúvaní osobných údajov v súvislosti s vypuknutím nákazy COVID-19, 20. marec 2020.

⁸ Pozri posúdenie nevyhnutnosti opatrení, ktoré obmedzujú základné právo na ochranu osobných údajov: súbor nástrojov, 11. apríl 2017.

⁹ Pozri usmernenia EDPS k posudzovaniu proporcionality opatrení, ktoré obmedzujú základné práva na súkromie a ochranu osobných údajov, 19. december 2019.

¹⁰ <https://www.consilium.europa.eu/sk/press/press-releases/2021/02/25/statement-of-the-members-of-the-european-council-on-covid-19-and-health-25-february-2021/>.

¹¹ <https://www.who.int/news-room/articles-detail/interim-position-paper-considerations-regarding-proof-of-covid-19-vaccination-for-international-travellers>.

v prípade medzinárodného cestovania ako podmienku výstupu alebo vstupu, keďže stále vieme len veľmi málo o účinnosti očkovania na znížovanie prenosu“.

16. V kontexte prebiehajúcich diskusií EDPB a EDPS uznávajú, že v čase vydania tohto spoločného stanoviska existujú rozdielne názory na potenciálne riziko diskriminácie vyplývajúce z používania potvrdení o očkovaní¹². Hoci sa návrh na účely zmierňovania rizika diskriminácie neobmedzuje na potvrdenia o očkovaní, EDPB a EDPS zdôrazňujú, že **k návrhu nebolo priložené posúdenie vplyvu**, ktoré by vypovedalo o dosahu prijímaných opatrení a **účinnosti už existujúcich menej rušivých opatrení**.
17. EDPB a EDPS zároveň uznávajú, že súčasná núdzová situácia spôsobená pandémiou COVID-19 viedla k skutočným a závažným rizikám pre výkon práva na voľný pohyb v rámci členských štátov, ako aj pre verejné zdravie z dôvodu neexistencie spoločného prístupu k interoperabilným potvrdeniam. Ako to navyše uviedol Europol, existuje vysoké riziko v súvislosti s falšovaním a nezákonným predajom falošných potvrdení o vykonaní testu na ochorenie COVID-19¹³. Podľa návrhu má digitálne zelené osvedčenie tieto riziká zmierňovať harmonizáciou dokumentácie a prijatím niekoľkých súvisiacich bezpečnostných opatrení. Navyše je potrebné zohľadniť, že zavedením digitálneho zeleného osvedčenia sa riziko falšovania neodstráni. Súčasne s ním musia byť prijaté aj primerané technické a organizačné opatrenia na ochranu pred manipuláciou a falšovaním potvrdení.
18. Vzhľadom na uvedené úvahy EDPB a EDPS uznávajú legitímny cieľ návrhu harmonizovať dokumentáciu týkajúcu sa vydávania, overovania a uznávania digitálneho zeleného osvedčenia v rámci EÚ s cieľom umožniť voľný pohyb občanov medzi členskými štátmi EÚ. Odporúčania uvedené nižšie, ktoré sa obmedzujú na ustanovenia návrhu a ktoré sú relevantné z hľadiska ochrany údajov, sa však uvádzajú s výhradou, pokiaľ ide o prebiehajúce vedecké, právne a spoločenské diskusie.
19. EDPB a EDPS vítajú, že v návrhu sa zavádza digitálne zelené osvedčenie, ktoré sa má vzťahovať na rôzne situácie občanov EÚ a štátnych príslušníkov tretích krajín s oprávneným pobytom (očkovaných, vyliečených a testovaných). Tým sa umožní splnenie alternatívnych požiadaviek, ktoré môžu stanoviť členské štáty na účely odstránenia obmedzení výkonu práva na voľný pohyb prijatých v súvislosti s bojom proti pandémii COVID-19. EDPB a EDPS zároveň žiadajú Komisiu, aby jasne uviedla, že členské štáty by mali uznávať všetky tri typy potvrdení. V opačnom prípade by dochádzalo k jasnej diskriminácii na základe údajov týkajúcich sa zdravia, čo by viedlo k porušovaniu základných práv.

¹² Pozri najmä Ada Lovelace Institute: *What place should COVID-19 vaccine passports have in society?* (Aké miesto by mali mať očkovacie pasy COVID-19 v spoločnosti?), 17. 2. 2021. Na strane 2 sa uvádza, že „skupina expertov dospela k záveru, že zaočkovanie v súčasnosti nepredstavuje jasný ani presvedčivý dôkaz o riziku prenosu z danej osoby na iné osoby. Bez takéhoto dôkazu nemožno hovoriť o spoľahlivom základe pre rozhodovanie založené na riziku, a preto **akékoľvek zavedenie digitálneho pasu nie je v súčasnosti odôvodnené**.“

Ďalej pozri stranu 4: „Digitálne pasy by sa nemali zavádzať v situácii, keď je stále ešte veľa vecí, ktoré o ochorení COVID-19 nevieme, najmä pokiaľ ide o vplyv rôznych vakcín (a režimov vakcinácie) na prenos, trvanie ochrany a zovšeobecniteľnosť týchto účinkov.“

Tiež treba poznamenať: „Hoci niektorí ľudia budú očkovacie pasy považovať za spôsob posilnenia slobody, pre ľudí, ktorí takýmto pasmi nebudú disponovať, budú predstavovať **odopretie slobôd, ktoré iní požívajú**. Preto by sa mali jasne formulovať dôvody na zmiernenie súčasných obmedzení pre niektorých ľudí, ako aj na ich pokračovanie v prípade iných“ (strana 3). „Očkovací pas, ako je tu vymedzený, pozostáva z troch vecí: **zdravotné informácie** (zaočkovanie – doklad napríklad vo forme potvrdenia), **overenie totožnosti** (na preukázanie spojitosti medzi držiteľom a potvrdením) a **povolenie na účely umožnenia alebo blokovania činností (pas)**“. Poznamenávame, že žiadny z týchto aspektov, ktoré sú relevantné aj z hľadiska ochrany údajov, nie je v návrhu dostatočne vymedzený.

¹³ <https://www.europol.europa.eu/early-warning-notification-illicit-sales-of-false-negative-covid-19-test-certificates>.

20. EDPB a EDPS takisto zdôrazňujú, že zavedenie digitálneho zeleného osvedčenia si v každom prípade vyžaduje aj prijatie opatrení na identifikáciu a zmiernenie rizík, ktoré môžu vyplývať z využívania rámca a vydania digitálneho zeleného osvedčenia, vrátane možných neúmyselných sekundárnych využití bez náležitého právneho základu stanoveného na vnútroštátnej úrovni, ktorý rešpektuje články 7 a 8 Charty a je v plnom súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov, ako to bude podrobne vysvetlené v nasledujúcej kapitole.

4 POTREBA KOMPLEXNÉHO PRÁVNEHO RÁMCA

21. Podľa článku 52 Charty „za predpokladu dodržiavania zásady proporcionality možno [práva a slobody uznané v Charte] obmedziť len vtedy, ak je to nevyhnutné a skutočne to zodpovedá cieľom všeobecného záujmu, ktoré sú uznané Úniou, alebo ak je to potrebné na ochranu práv a slobôd iných.“ V súlade s uvedeným **treba pozorne analyzovať, či sú opatrenia, prijaté spolu s návrhom, v súlade so zásadami nevyhnutnosti a proporcionality.** V rámci návrhu by sa mala predovšetkým dosiahnuť spravodlivá rovnováha medzi cieľmi všeobecného záujmu, ktoré sleduje digitálne zelené osvedčenie, a individuálnymi záujmami jednotlivca, ako aj dodržiavanie základných práv na súkromie, ochranu údajov, nediskrimináciu a iných základných slobôd, ako je sloboda pohybu a pobytu.
22. Komisia odôvodňuje proporcionality návrhu skutočnosťou, že týmto návrhom sa obmedzuje spracúvanie osobných údajov na nevyhnutné minimum, a to tak, že do vydávaných potvrdení sa zahrnie len obmedzený súbor osobných údajov (článok 5 a príloha k návrhu); ďalej stanovením, že údaje získané pri overovaní potvrdení sa neuchováajú (článok 9); a vytvorením rámca, ktorý si nevyžaduje zriadenie a správu centrálnej databázy. Z návrhu je navyše zrejmé, že digitálne zelené osvedčenie a jeho rámec dôvery budú mať dočasný charakter, keďže po skončení pandémie COVID-19 by malo dôjsť k pozastaveniu jeho uplatňovania prostredníctvom delegovaného aktu Komisie (článok 15 ods. 2 návrhu), a vzhľadom na to, že od uvedeného momentu by neexistovalo žiadne odôvodnenie, na základe ktorého by sa mohlo od občanov vyžadovať, aby pri výkone svojho práva na voľný pohyb predkladali zdravotné doklady.
23. EDPB a EDPS zastávajú názor, že vzhľadom na charakter dosahu opatrení uvádzaných v návrhu sa tento návrh, a teda ani spoločné stanovisko EDPB a EDPS, nevzťahujú na akékoľvek ďalšie využívanie rámca a digitálneho zeleného osvedčenia na základe práva členských štátov, ktoré nie je zamerané na uľahčenie práva na voľný pohyb medzi členskými štátmi EÚ¹⁴.
24. EDPB a EDPS sa však domnievajú, že ak by členské štáty aj tak chceli uplatňovať digitálne zelené osvedčenie na základe vnútroštátneho práva na prípadné ďalšie účely než len zamýšľaný účel uľahčenia voľného pohybu medzi členskými štátmi EÚ, mohlo by to viesť k nezamýšľaným dôsledkom a rizikám v súvislosti so základnými právami občanov EÚ. Rozšírenie uplatňovania digitálneho zeleného osvedčenia na iné situácie s cieľom zmierniť v súčasnosti uplatňované obmedzenia už bolo skutočne navrhnuté, pričom členské štáty môžu mať v pláne zaviesť ho ako *de facto* požiadavku, napríklad na účely vstupu do obchodov, reštaurácií, klubov, miest bohoslužieb alebo telocviční, prípadne ho používať v akomkoľvek inom kontexte, ako napríklad v súvislosti so zamestnaním. Akékoľvek takéto ďalšie použitie digitálneho zeleného osvedčenia a súvisiaceho rámca na vnútroštátnom právnom základe by nemalo právne ani fakticky viesť k diskriminácii založenej na tom, či osoba bola (alebo nebola) zaočkovaná alebo či prekonala ochorenie COVID-19. Preto **EDPB a EDPS**

¹⁴ Pozri odôvodnenie 37 návrhu.

zdôrazňujú, že akékoľvek ďalšie využitie rámca, digitálneho zeleného osvedčenia a súvisiacich osobných údajov na úrovni členských štátov musí rešpektovať články 7 a 8 Charty a musí byť v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov vrátane jeho článku 6 ods. 4¹⁵. Z toho vyplýva, že je potrebné, aby v práve každého členského štátu existoval vhodný právny základ, ktorý rešpektuje zásady účinnosti, nevyhnutnosti a proporcionality a ktorý zahŕňa pevné a konkrétne záruky zavedené na základe riadneho posúdenia vplyvu, najmä s cieľom zabrániť akémukoľvek riziku diskriminácie¹⁶ a zakázať akékoľvek uchovávanie údajov v kontexte procesu overovania. EDPB a EDPS navyše zdôrazňujú, že takýto systém sa musí začleniť do komplexnej politiky v oblasti zdravia. EDPB a EDPS zastávajú názor, že takýto právny základ v právnych predpisoch členských štátov by mal zahŕňať prinajmenšom špecifické ustanovenia, v ktorých sa jasne určí rozsah spracúvania, konkrétny účel, kategórie subjektov, ktoré môžu potvrdenie overiť, ako aj príslušné záruky na predchádzanie zneužívaniu, pričom sa zohľadnia riziká pre práva a slobody dotknutých osôb¹⁷. SDEÚ objasnil, že potreba záruk je o to dôležitejšia v prípade, keď sú osobné údaje spracúvané automaticky a keď ide o ochranu osobitnej kategórie osobných údajov, ktorú tvoria citlivé údaje¹⁸.

25. Keďže právny základ pre akékoľvek ďalšie spracúvanie bude závisieť od jeho zlučiteľnosti s právnym základom stanoveným v jeho hlavnom účele na úrovni EÚ, EDPB a EDPS pripomínajú význam jasného vymedzenia účelu (účelov) digitálneho zeleného osvedčenia v návrhu. Ako uviedol Súdny dvor Európskej únie (ďalej len „SDEÚ“) (veľká komora) v rozsudku Digital Rights Ireland z 8. apríla 2014, najmä v bodoch 61 a 62: „... pokiaľ ide o prístup príslušných vnútroštátnych orgánov k údajom a o ich neskoršie použitie, smernica 2006/24... neobsahuje s tým súvisiace hmotnoprávne a procesné podmienky. **Článok 4...**, ktorý upravuje prístup týchto orgánov k uchovávaným údajom, **výslovne nestanovuje, že tento prístup a neskoršie použitie predmetných údajov musia byť prísne obmedzené na účely predchádzania a odhaľovania presne definovaných závažných trestných činov...**, ale **stanovuje len, že každý členský štát vymedzí postup, ktorý treba dodržať, a podmienky, ktoré treba splniť, pre získanie prístupu k uchovávaným údajom v súlade s požiadavkami nevyhnutnosti a primeranosti.**“ [doplnené zvýraznenie]
26. EDPB a EDPS sú presvedčení, že podrobný opis účelu (účelov) plánovaného opatrenia je nielen predpokladom testu proporcionality, ale pomáha aj preukázať dodržanie prvej požiadavky článku 52 ods. 1 Charty, ktorou je povaha zákona [law]¹⁹. V tejto súvislosti **sa domnievame, že v návrhu by**

¹⁵ V článku 6 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa povoľuje spracúvanie osobných údajov na iné účely ako na účely, na ktoré boli údaje získavané na základe práva Únie alebo práva členského štátu, ktoré predstavuje potrebné a primerané opatrenie v demokratickej spoločnosti na ochranu cieľov uvedených v článku 23 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁶ EDPB a EDPS zastávajú názor, že členské štáty by mali zohľadniť najmä riziko diskriminácie, ktoré môže vyplývať z rôznych úrovní dostupnosti vakcín a prístupu jednotlivcov v EÚ k nim, ako aj dostupnosti testovania za nízke ceny ako alternatívy k očkovaní atď.

¹⁷ Ďalšie príklady záruk pozri v usmerneniach EDPB 10/2020 k obmedzeniam podľa článku 23 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁸ Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie, La Quadrature du Net a i., spojené veci C-511/18, C-512/18 a C-520/18, 6. októbra 2020, ECLI:EU:C:2020:791, bod 132.

¹⁹ V bode 193 návrhov generálneho advokáta Mengozziho, ECLI:EU:C:2016:656, o dohode medzi Európskou úniou a Kanadou o prenose a spracúvaní údajov z osobného záznamu o cestujúcom sa uvádza: „Podľa judikatúry ESĽP toto slovné spojenie v podstate vyžaduje, aby predmetné opatrenie bolo **prístupné a dostatočne predvídateľné**, teda – inak povedané –, aby **dostatočne jasnou formuláciou náležitým spôsobom dávalo každému najavo, za akých okolností a podmienok oprávňuje orgány verejnej moci, aby použili opatrenia, ktoré sa dotýkajú jeho práv, ktoré chráni EDLP**“ (doplnené zvýraznenie).

mohol byť lepšie vymedzený účel digitálneho zeleného osvedčenia a mohol by v ňom byť stanovený mechanizmus monitorovania používania tohto osvedčenia (skladajúceho sa z troch čiastkových potvrdení) členskými štátmi.

27. EDPB a EDPS zdôrazňujú, že digitálne zelené osvedčenie bude obsahovať nielen citlivé informácie uvedené v samotnom dokumente, ale aj citlivé informácie, ktoré z nich možno ďalej vyvodiť. V tejto súvislosti možno napríklad vzhľadom na rôzny stav fáz očkovania v jednotlivých členských štátoch a prioritné poradia ľahko vyvodiť, že sa na mladého človeka, ktorý bol zaočkovaný v čase, keď iné osoby v rovnakej vekovej kategórii ešte očkované neboli, vzťahuje nejaká skutočnosť, ktorá odôvodňuje skoré očkovanie, ako je oslabená imunita alebo chronická choroba²⁰.
28. EDPB a EDPS navyše zastávajú názor, že v **návhrhu sa musí výslovne stanovovať, že prístup k údajom a ich následné využívanie členskými štátmi po skončení pandémie nie je podľa návrhu povolené**, pričom v tejto súvislosti musí obsahovať jasné ustanovenia (vrátane jasného preskúmania a doložky o ukončení platnosti, pokiaľ ide o používanie rámca a digitálneho zeleného osvedčenia, ako aj zapojenia vedeckých monitorovacích orgánov v oblasti zdravotnej starostlivosti [health care scientific monitoring bodies], ktoré vydávajú formálne odporúčania v súvislosti s používaním potvrdenia(-í).
29. EDPB a EDPS sa domnievajú, že treba zmeniť odôvodnenie 42 a článok 15 návrhu s cieľom vylúčiť akékoľvek budúce používanie digitálneho zeleného osvedčenia po skončení pandémie a obmedziť rozsah pôsobnosti návrhu na súčasnú pandémiu ochorenia COVID-19 a vírus SARS-CoV-2. V tomto ohľade EDPB a EDPS nesúhlasia s tým, aby mohla Komisia podľa článku 15 návrhu delegovaným aktom vyhlásiť ďalšie uplatňovanie návrhu v budúcnosti, ak by WHO vyhlásila ohrozenie verejného zdravia medzinárodného významu v súvislosti so šírením vírusu SARS-CoV-2, „*jeho variantu alebo podobných infekčných chorôb s epidemickým potenciálom*“. EDPB a EDPS považujú za vhodné vypustiť podčiarknuté znenie uvedeného ustanovenia s cieľom dodržať zásadu obmedzenia účelu a **obmedziť rozsah pôsobnosti návrhu na súčasnú pandémiu ochorenia COVID-19 a na účel uľahčenia voľného pohybu osôb (ktorý bude bližšie vymedzený a doplnený o záruky, ako sa uvádza, hoci nie vyčerpávajúcim spôsobom, v tomto spoločnom stanovisku) v súčasnej situácii.**

V tejto súvislosti pozri tiež rozsudok ESĽP Catt v. Spojené kráľovstvo z 24. januára 2019, bod 6 súhlasného stanoviska sudkyne Koskelo, ku ktorému sa pripojil sudca Felici a podľa ktorého „všeobecné zásady práva v oblasti ochrany údajov, ako sú zásady, podľa ktorých sa vyžaduje, aby spracúvané údaje boli primerané, relevantné a úmerné, pokiaľ ide o tento účel, sa **oslabujú, a to až do takej miery, že sa stávajú v praxi irelevantnými, ak samotný účel nemá žiadne zmysluplné vymedzenie ani obmedzenie.**“ (doplnené zvýraznenie)

²⁰ Pozri COFONE, N. I.: Containment Apps: Immunity Passports and Contact Tracing Surveillance (Aplikácie v oblasti zamedzovania šírenia nákazy: imunitné pasy a dohľad nad sledovaním kontaktov). 16. január 2021, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3767301.

5 KONKRÉTNE PRIPOMIENKY TÝKAJÚCE SA OCHRANY ÚDAJOV

5.1 Všeobecné pripomienky

30. EDPB a EDPS zdôrazňujú, že tento návrh nepovoľuje vytvorenie žiadneho druhu centrálnej databázy osobných údajov na úrovni EÚ pod zámienkou vytvorenia rámca pre digitálne zelené osvedčenie, a ani k takémuto vytvoreniu nesmie viesť.
31. **Odôvodnenie 14, článok 5 ods. 1 a článok 6 ods. 1 návrhu** stanovujú, že „... členské štáty by mali vydávať potvrdenia, z ktorých pozostáva digitálne zelené osvedčenie, automaticky alebo na požiadanie...“ V tejto súvislosti EDPB a EDPS odporúčajú, aby sa v návrhu objasnilo, či sa digitálne zelené osvedčenie vytvorí automaticky, ale poskytne sa len na žiadosť dotknutej osoby, alebo či sa vydá len na žiadosť dotknutej osoby.
32. **EDPB a EDPS ďalej zastávajú názor, že potvrdenia by mali byť bezpodmienečne k dispozícii v digitálnej a papierovej forme, aby sa zabezpečila inklúzia všetkých občanov.** Odporúčame, aby bolo v tomto smere upravené znenie odôvodnenia 14 a článku 3 ods. 2 návrhu.
33. EDPB a EDPS vítajú, že v **odôvodnení 15 návrhu** sa výslovne uvádza, že súlad s právnymi predpismi EÚ o ochrane údajov je kľúčom k cezhraničnej akceptácii troch druhov navrhovaných potvrdení (t. j. potvrdenia o očkovaní, potvrdenia o vykonaní testu a potvrdenia o prekonaní ochorenia). V odôvodnení 38 návrhu sa navyše stanovuje, že „v súlade so zásadou minimalizácie osobných údajov by potvrdenia mali obsahovať len osobné údaje potrebné na uľahčenie uplatňovania práva na voľný pohyb v rámci Únie počas trvania pandémie ochorenia COVID-19“.
34. EDPB a EDPS vítajú skutočnosť, že v **odôvodnení 37 návrhu** sa stanovuje, že právnym základom pre spracúvanie osobných údajov, vydávanie a overovanie interoperabilných potvrdení sú článok 6 ods. 1 písm. c) a článok 9 ods. 2 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB a EDPS v tejto súvislosti odporúčajú, aby sa do hlavného textu návrhu zahrnul aj uvedený právny základ alebo alternatívne odkaz na súlad so všeobecným nariadením o ochrane údajov, a to okrem iného do článku 1 druhého odseku a článku 8 ods. 2 písm. b) návrhu.
35. **Podľa odôvodnenia 39 návrhu** „na účely tohto nariadenia sa osobné údaje môžu prenášať [transmitted]/vymieňať cez hranice výlučne s cieľom získať informácie potrebné na potvrdenie a overenie stavu očkovania, testovania alebo prekonania ochorenia držiteľa“. EDPB a EDPS poznamenávajú, že pokiaľ ide o interoperabilitu, treba konkrétnejšie vymedziť pojem „osobné údaje“, a to najmä jeho zosúladením s príslušnými usmerneniami siete elektronického zdravotníctva. V súlade so štandardnou ochranou údajov sa techniky overovania, ktoré si nevyžadujú prenos osobných údajov, štandardne používajú vždy, keď je to technicky možné.
36. EDPB a EDPS poznamenávajú, že **odôvodnenie 47 návrhu** sa musí upraviť tak, aby odrážalo žiadosť Komisie o spoločnú konzultáciu adresovanú EDPS a EDPB v súlade s článkom 42 ods. 2 nariadenie EÚ o ochrane údajov.
37. EDPB a EDPS vítajú, že **článok 3 ods. 3 návrhu** umožňuje občanom získať bezplatné potvrdenia, ako aj nové potvrdenia, ak osobné údaje obsiahnuté v digitálnom zelenom osvedčení nie sú alebo už nie sú presné či aktuálne, alebo ak držiteľ potvrdenie už nemá k dispozícii. EDPB a EDPS odporúčajú, aby sa v tomto ustanovení jasne uvádzalo, že pôvodné potvrdenie a potvrdenie, v ktorom sa vykonala zmena, sa vydávajú **na žiadosť dotknutej osoby**.

38. EDPB a EDPS poznamenávajú, že dodatočné vymedzenie pojmu „interoperabilita“ v článku 2 bode 6 návrhu nie je dostatočne jasné, keďže digitálne zelené osvedčenia sú založené na pravidlách eIDAS a práci v rámci programu ISA2 (skoršie IDABC a ISA) týkajúcej sa európskeho rámca interoperability.

5.2 Kategórie osobných údajov

39. EDPB a EDPS poznamenávajú, že v prílohe I sa stanovujú kategórie a dátové polia [data fields] osobných údajov, ktoré sa majú spracúvať v rámci digitálnych zelených osvedčení. V tejto súvislosti **zastávame názor, že odôvodnenie potreby takýchto osobitných dátových polí nie je v návrhu jasne vymedzené.** EDPB a EDPS sa navyše domnievajú, že by sa malo poskytnúť ďalšie vysvetlenie, pokiaľ ide o otázku, či musia byť všetky kategórie osobných údajov uvedené v prílohe I zahrnuté aj do kódu QR v rámci digitálnych a papierových potvrdení. Prístup podporujúci rôzne komplexné súbory údajov a kódov QR môže zlepšiť minimalizáciu údajov v prípadoch rôzneho použitia. Pokiaľ ide navyše o účinnosť digitálneho zeleného osvedčenia, poznamenávame, že nie je špecifikovaný „dátum uplynutia platnosti“ každého z „potvrdení“ (s výnimkou „potvrdenia o prekonaní ochorenia“). Tento posledný aspekt súvisí z hľadiska ochrany údajov s nedostatočným špecifikovaním obdobia uchovávanía údajov.
40. Vzhľadom na tieto úvahy a konkrétnejšie v súvislosti s potvrdením o očkovaní sa EDPB a EDPS domnievajú, že návrh by mal vo svojich odôvodneniach poskytovať dodatočné odôvodnenie, pokiaľ ide o potrebu dátových polí na zaznamenanie vakcinačnej látky, držiteľa povolenia na uvedenie na trh alebo výrobcu a poradia v sérii vakcinácií/dávok, ktoré sa majú zahrnúť do potvrdenia, s cieľom uľahčiť výkon práva na voľný pohyb v rámci EÚ počas pandémie ochorenia COVID-19. Navyše poznamenávame, že nedostatočná harmonizácia v návrhu by mohla brániť v plnení cieľa, ktorým je uľahčiť výkon práva na voľný pohyb občanov EÚ.
41. EDPB a EDPS poznamenávajú, že v súlade s článkom 5 ods. 2, článkom 6 ods. 2, článkom 7 ods. 1 a 2 návrhu má Komisia právomoc prijímať delegované akty s cieľom doplniť, upraviť alebo odstrániť dátové polia týkajúce sa kategórií osobných údajov uvedených na predmetných troch typoch potvrdení. Akákoľvek zmena dátových polí môže spôsobiť neplatnosť posúdenia vplyvu, v dôsledku čoho bude potrebné prehodnotiť riziko. V tejto súvislosti **EDPB a EDPS zastávajú názor, že na základe delegovaných aktov by sa mali dopĺňať len podrobnejšie dátové polia (podkategórie údajov), ktoré patria do už vymedzených kategórií údajov.** Pri navrhovaní takýchto delegovaných aktov by mala prebehnúť konzultácia s EDPS (a prípadne aj s EDPB).
42. Ako už bolo uvedené v súvislosti s obmedzením účelu návrhu, EDPB a EDPS tiež poznamenávajú, že bod 3 písm. c) prílohy obsahuje takéto dátové pole potvrdenia: „ochorenie alebo pôvodca ochorenia, ktoré držiteľ prekonal“. V tejto súvislosti **sa EDPB a EDPS domnievajú, že vzhľadom na rozsah pôsobnosti návrhu a súčasný kontext ochorenia COVID-19 by sa malo ochorenie alebo pôvodca ochorenia, ktoré držiteľ prekonal, obmedzovať len na ochorenie COVID-19 vrátane jeho variantov.**

5.3 Prijatie primeraných technických a organizačných opatrení týkajúcich sa ochrany súkromia a bezpečnosti v kontexte návrhu

43. EDPB a EDPS poznamenávajú, že napriek citlivej povahe osobných údajov, ktoré budú zahrnuté do digitálneho zeleného osvedčenia, sa v návrhu stanovuje, že rozhodnutie o opatreniach týkajúcich sa ochrany súkromia a bezpečnosti, ako aj požiadavky, ktoré by malo digitálne zelené osvedčenie spĺňať, budú prijaté vo forme vykonávacích aktov Komisie (článok 8 návrhu).
44. EDPB a EDPS zastávajú názor, že **v návrhu by sa malo uviesť, že prevádzkovatelia a sprostredkovatelia prijímú primerané technické a organizačné opatrenia** na zaistenie úrovne

bezpečnosti primeranej riziku spracúvania v súlade s článkom 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V rámci týchto opatrení by sa malo zväziť napríklad zavedenie postupov na účely pravidelného testovania, posudzovania a hodnotenia účinnosti prijatých opatrení týkajúcich sa ochrany súkromia a bezpečnosti. Konštatujeme teda, že tieto opatrenia sú určené na začlenenie potrebných záruk do spracúvania s cieľom chrániť práva dotknutých osôb. **Ďalšiu špecifikáciu povinných opatrení možno vykonať prostredníctvom vykonávacích aktov** prijatých Komisiou v súlade s článkom 8 návrhu.

45. EDPB a EDPS pripomínajú, že k prijatiu primeraných technických a organizačných opatrení týkajúcich sa ochrany súkromia a bezpečnosti, ako sa uvádza vyššie, by malo dôjsť v čase určenia prostriedkov na spracúvanie, ako aj v čase samotného spracúvania, a to v súlade so zásadami špecificky navrhnutej a štandardnej ochrany údajov, ako sa stanovuje v článku 25 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
46. Pokiaľ ide o prijímanie vykonávacích aktov Komisiou, ktorými sa stanovujú dodatočné technické špecifikácie navrhovaných typov potvrdení, EDPB a EDPS pripomínajú povinnosť Komisie konzultovať s EDPS a EDPB (v prípade potreby) v súlade s článkom 42 nariadenia EÚ o ochrane údajov.
47. V záujme konzistentnosti so znením všeobecného nariadenia o ochrane údajov a vzhľadom na význam prijatia primeraných technických a organizačných opatrení v kontexte návrhu EDPB a EDPS tiež navrhujú doplniť do názvu článku 8 slová „a technické a organizačné opatrenia“.

5.4 Identifikácia prevádzkovateľov a sprostredkovateľov

48. EDPB a EDPS vítajú, že návrh poskytuje určitý východiskový bod, pokiaľ ide o objasnenie úloh prevádzkovateľa a sprostredkovateľa v kontexte rámca digitálnych zelených osvedčení. V tejto súvislosti poznamenávame, že podľa článku 9 ods. 4 návrhu sa **orgány zodpovedné za vydávanie** digitálneho zeleného osvedčenia uvedeného v článku 3 **považujú za prevádzkovateľov** v zmysle článku 4 ods. 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V článku 8 písm. g) návrhu sa navyše stanovuje, že Komisia prijme vykonávacie akty obsahujúce technické špecifikácie a pravidlá rozdelenia zodpovednosti medzi prevádzkovateľov a sprostredkovateľov.
49. Vzhľadom na význam digitálneho zeleného osvedčenia v kontexte výkonu práva na voľný pohyb a s prihliadnutím na možné použitie potvrdenia vo viacerých členských štátoch (napr. pri cestovaní cez rôzne členské štáty) **EDPB a EDPS odporúčajú, aby sa v návrhu uvádzalo, že sa uverejní zoznam všetkých subjektov, ktoré majú byť prevádzkovateľmi, sprostredkovateľmi a príjemcami údajov v danom členskom štáte** (okrem orgánov zodpovedných za vydávanie potvrdení uvedených v článku 9 ods. 4 návrhu). Občanom EÚ, ktorí používajú digitálne zelené osvedčenie, sa tak umožní poznať identitu subjektu, na ktorý sa môžu obrátiť pri výkone svojich práv v oblasti ochrany údajov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov vrátane práva na transparentné informácie o tom, ako možno uplatňovať práva dotknutej osoby v súvislosti so spracúvaním osobných údajov.
50. EDBP a EDPS odporúčajú, aby sa v návrhu objasnila **úloha Komisie v zmysle právnych predpisov o ochrane údajov v kontexte rámca dôvery, pokiaľ ide o zaručenie interoperability medzi potvrdeniami**.

5.5 Transparentnosť a práva dotknutej osoby

51. EDPB a EDPS vítajú článok 3 ods. 2 návrhu, v ktorom sa objasňuje, že „*informácie obsiahnuté v potvrdeniach sa uvádzajú aj v podobe čitateľnej ľudským okom*“. Vzhľadom na citlivosť predmetných údajov EDPB a EDPS odporúčajú, aby Komisia zabezpečila jasné stanovenie transparentnosti postupov s cieľom umožniť občanom uplatňovať si práva v oblasti ochrany údajov.

52. EDPB a EDPS vítajú článok 3 ods. 3 návrhu, v ktorom sa uvádza, že „držiteľ je oprávnený požiadať o vydanie nového potvrdenia, ak osobné údaje uvedené v potvrdení nie sú alebo už nie sú presné či aktuálne...“, keďže je to v súlade s článkom 5 ods. 1 písm. d) a článkom 16 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

5.6 Ukladanie dát

53. EDPB a EDPS vítajú odôvodnenie 40 návrhu, v ktorom sa uvádza, že „týmto nariadením **sa nevytvára právny základ na uchovávanie osobných údajov získaných z potvrdenia** členským štátom určenia alebo prevádzkovateľmi služieb cezhraničnej osobnej dopravy, od ktorých vnútroštátne právne predpisy vyžadujú, aby vykonávali určité opatrenia v oblasti verejného zdravia počas pandémie ochorenia COVID-19“, a článok 9 ods. 3 návrhu, v ktorom sa výslovne stanovuje, že „osobné údaje spracúvané na účely vydávania potvrdení uvedených v článku 3 vrátane vydania nového potvrdenia sa neuchovávajú dlhšie, než je potrebné na daný účel, a v žiadnom prípade nie dlhšie než na obdobie, počas ktorého sa potvrdenia môžu použiť na výkon práva na voľný pohyb“, keďže obe tieto ustanovenia sú v súlade so zásadou minimalizácie uchovávaní údajov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
54. EDPB a EDPS pripomínajú, že uchovávanie osobných údajov vydávajúcimi orgánmi by malo byť v súlade so zásadami stanovenými v článku 5 ods. 1 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a ak je to možné, mali by sa výslovne vymedziť konkrétne obdobia uchovávaní údajov. Ak to nie je možné, mali by sa špecifikovať aspoň konkrétne kritériá na určenie takéhoto obdobia uchovávaní. EDPB a EDPS zastávajú názor, že obdobie uchovávaní v členských štátoch by v žiadnom prípade nemalo presiahnuť koniec pandémie ochorenia COVID-19 v súlade s článkom 15 ods. 2 návrhu.

5.7 Medzinárodné prenosy údajov

55. EDPB a EDPS poznamenávajú, že podľa odôvodnenia 39 návrhu sa „... osobné údaje môžu prenášať [transmitted]/vymieňať cez hranice výlučne s cieľom získať informácie potrebné na potvrdenie a overenie stavu očkovania, testovania alebo prekonania ochorenia držiteľa...“. V článku 4 ods. 2 návrhu sa navyše stanovuje, že „rámcom dôvery sa podľa možnosti zabezpečuje interoperabilita s technologickými systémami zriadenými na medzinárodnej úrovni.“ Na základe tohto znenia EDPB a EDPS porozumeli, že návrh umožňuje vykonávanie medzinárodných prenosov osobných údajov v určitých situáciách pri zavádzaní digitálneho zeleného osvedčenia. EDPB a EDPS sa domnievajú, že tieto medzinárodné prenosy by mohli predstavovať dodatočné riziko pre spracúvanie osobných údajov, keďže tretie krajiny by mohli údaje vymieňané v rámci digitálnych zelených osvedčení sekundárne využívať. Preto **EDPB a EDPS odporúčajú výslovne objasniť, či a kedy sa očakáva nejaký medzinárodný prenos osobných údajov**, a zahrnúť do právnych predpisov záruky na zabezpečenie toho, aby tretie krajiny spracúvali vymieňané osobné údaje len na účely uvedené v návrhu.

V Bruseli 31. marca 2021

za Európsky výbor pre ochranu údajov
predsedníčka
(Andrea Jelinek)

za európskeho dozorného úradníka pre ochranu údajov
európsky dozorný úradník pre ochranu údajov
(Wojciech Wiewiórowski)