



**Zajedničko mišljenje 4/2021
Europskog odbora za zaštitu
podataka i Europskog
nadzornika za zaštitu
podataka o Prijedlogu uredbe
Europskog parlamenta i Vijeća o
okviru za izdavanje, provjeru i
prihvaćanje interoperabilnih
potvrda o cijepljenju, testiranju i
preboljenju radi olakšavanja
slobodnog kretanja tijekom
pandemije bolesti COVID-19
(digitalna zelena potvrda)**

Verzija 1.1.

Povijest verzija

Verzija 1.1.	8. travnja 2021.	Manje uredni ke izmjene
Verzija 1.0.	31. ožujka 2021.	Donošenje zajedni kog mišljenja

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

SADRŽAJ

1	KONTEKST PRIJEDLOGÂ.....	4
2	OPSEG ZAJEDNIČKOG MIŠLJENJA.....	5
3	UVODNA RAZMATRANJA.....	6
4	POTREBA ZA SVEOBUHVAJNIM PRAVNIM OKVIROM.....	8
5	POSEBNE NAPOMENE O ZAŠTITI PODATAKA.....	11
5.1	Opće primjedbe.....	11
5.2	Kategorije osobnih podataka.....	12
5.3	Donošenje odgovarajućih tehničkih i organizacijskih mjera zaštite privatnosti i sigurnosti u kontekstu Prijedloga.....	13
5.4	Identifikacija voditeljâ obrade i izvršiteljâ obrade.....	13
5.5	Transparentnost i prava ispitanika.....	14
5.6	Pohrana podataka.....	14
5.7	Međunarodni prijenosi podataka.....	14

Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka

Uzimajući u obzir članak 42. stavak 2. Uredbe (EU) 2018/1725 od 23. listopada 2018. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka u institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 45/2001 i Odluke br. 1247/2002/EZ,

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.,

uzimajući u obzir zahtjev za zajedničko mišljenje Europskog nadzornika za zaštitu podataka i Europskog odbora za zaštitu podataka od 17. ožujka 2021. o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o okviru za izdavanje, provjeru i prihvaćanje interoperabilnih potvrda o cijepljenju, testiranju i preboljenju radi olakšavanja slobodnog kretanja tijekom pandemije bolesti COVID-19 (digitalna zelena potvrda),

DONIJELI SU SLJEDEĆE ZAJEDNIČKO MIŠLJENJE

1 KONTEKST PRIJEDLOGA

1. Komisija je 17. ožujka 2021. objavila Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o okviru za **izdavanje, provjeru i prihvaćanje interoperabilnih potvrda o cijepljenju, testiranju i preboljenju radi olakšavanja slobodnog kretanja tijekom pandemije bolesti COVID-19** (digitalna zelena potvrda) („Prijedlog“). Prijedlog i njegov Prilog doneseni su na temelju članka 21. stavka 2. Ugovora o funkcioniranju Europske unije („UFEU“), prema kojem svaki građanin EU-a ima pravo slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica¹, podložno ograničenjima i uvjetima utvrđenima u Ugovorima i mjerama donesenima radi njihove provedbe.
2. Komisija je 17. ožujka 2021. objavila i Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o okviru za **izdavanje, provjeru i prihvaćanje interoperabilnih potvrda o cijepljenju, testiranju i preboljenju za državljane trećih zemalja koji zakonito borave na državnom području država članica tijekom pandemije bolesti COVID-19** (digitalna zelena potvrda) („Prijedlog br. 2“). Taj je prijedlog donesen na temelju članka 77. stavka 2. točke (c) UFEU-a, prema kojoj Unija razvija politike kojima se utvrđuju uvjeti pod kojima državljani trećih zemalja mogu slobodno putovati unutar Unije.
3. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka napominju da se Prijedlozima nastoji **olakšati ostvarivanje prava na slobodno kretanje unutar EU-a tijekom pandemije bolesti COVID-19 uspostavljanjem zajedničkog okvira** za izdavanje, provjeru i prihvaćanje interoperabilnih potvrda o cijepljenju protiv bolesti COVID-19, testiranju i preboljenju, koje se nazivaju „digitalna zelena potvrda“.
4. U Prijedlogu se ističe da su države članice, kako bi se ograničilo širenje virusa, donijele razne mjere, od kojih su neke utjecale na pravo građana Unije da se slobodno kreću i borave unutar državnog područja

¹ Upućivanja na „države članice“ u ovom dokumentu trebalo bi tumačiti kao upućivanja na „države članice EGP-a“, a upućivanja na „EU“ trebalo bi tumačiti kao upućivanja na „EGP“.

država članica, na primjer ograničenje ulaska ili zahtjev da se prekogranični putnici podvrgnu karanteni². Napominje se i da su mnoge države članice pokrenule ili planiraju pokrenuti inicijative za izdavanje potvrda o cijepljenju³.

5. **Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka nadalje napominju da se u Prijedlozima od svih država članica EU-a zahtijeva upotreba okvira za digitalnu zelenu potvrdu i izdavanje potvrda kako bi se olakšalo ostvarivanje prava na slobodno kretanje unutar EU-a tijekom pandemije bolesti COVID-19.**
6. Na temelju članka 42. stavka 2. Uredbe (EU) 2018/1725 („Europska uredba o zaštiti podataka”)⁴ Komisija je 17. ožujka 2021. zatražila zajedničko mišljenje Europskog odbora za zaštitu podataka i Europskog nadzornika za zaštitu podataka o Prijedlogu i Prijedlogu br. 2 (zajedno „Prijedlozi”).

2 OPSEG ZAJEDNIČKOG MIŠLJENJA

7. Prijedlozi su posebno važni jer imaju velik učinak na zaštitu prava i sloboda pojedinaca u pogledu obrade njihovih osobnih podataka. **Ovim zajedničkim mišljenjem obuhvaćeni su samo temeljni aspekti Prijedlogâ, a to su oni koji se odnose na zaštitu osobnih podataka.**
8. Radi jasnoće i s obzirom na to da se Prijedlogom br. 2 želi osigurati samo da države članice EU-a primjenjuju pravila utvrđena u Prijedlogu na državljane trećih zemalja koji zakonito borave na njihovu državnom području i koji imaju pravo putovati u druge države članice u skladu s pravom Unije, preporuke Europskog odbora za zaštitu podataka i Europskog nadzornika za zaštitu podataka odnose se samo na Prijedlog. Međutim, opće primjedbe i razmatranja iz ovog zajedničkog mišljenja u potpunosti se odnose na oba Prijedloga.
9. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka, ne ulazeći u druge važne etičke i društvene aspekte na koje Prijedlog može utjecati u smislu poštovanja temeljnih prava, ističu da **on mora biti u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka i ne smije ni na koji način biti u suprotnosti s njezinom primjenom**⁵. To je potrebno ne samo radi pravne sigurnosti već i kako Prijedlog ne bi izravno ili neizravno ugrozio temeljno pravo na zaštitu osobnih podataka, kako je utvrđeno člankom 16. UFEU-a i člankom 8. Povelje Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”).
10. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka u ovom će zajedničkom mišljenju posebno istaknuti područja u kojima je Prijedlog potrebno dodatno uskladiti s okvirom EU-a za zaštitu podataka, posebno kako bi se izbjegla pravna nesigurnost koja bi nastala da se ta pitanja ne riješe u donesenom zakonodavstvu.
11. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka svjesni su da je zakonodavni postupak za Prijedlog u tijeku i naglašavaju da stoje na raspolaganju suzakonodavcima za

² Vidjeti uvodnu izjavu 3. Prijedloga.

³ Vidjeti uvodnu izjavu 8. Prijedloga.

⁴ Uredba (EU) 2018/1725 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. listopada 2018. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka u institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 45/2001 i Odluke br. 1247/2002/EZ (SL L 295, 21.11.2018, str. 39.).

⁵ Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka), SL L 119, 4.5.2016, str. 1.

dodatne savjete i preporuke tijekom cijelog tog postupka, a naročito kako bi se osigurale: pravna sigurnost za fizičke osobe i primjerena zaštita osobnih podataka ispitanika u skladu s UFEU-om, Poveljom i zakonodavstvom o zaštiti podataka.

3 UVODNA RAZMATRANJA

12. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka podsjećaju na to da zaštita podataka nije prepreka u borbi protiv ove pandemije⁶ te da će poštovanje zakona o zaštiti podataka pridonijeti povjerenju građana u okvir izrađen Prijedlogom. Isto tako predlažu Komisiji da **Prijedlogu pristupi holistički i etički kako bi se obuhvatila sva pitanja povezana s privatnosti i zaštitom podataka te općenito temeljnim pravima**. Osim toga, kako je prethodno naglašeno, sve mjere koje donesu države članice ili institucije EU-a, a koje uključuju obradu osobnih podataka radi suzbijanja bolesti COVID-19⁷, moraju se voditi načelima **djelotvornosti, nužnosti⁸ i proporcionalnosti⁹**.
13. U izjavi od 25. veljače 2021. **Europsko vijeće pozvalo je na zajednički pristup u pogledu potvrda o cijepljenju**. Pozdravilo je i donošenje dviju preporuka Vijeća o putovanju unutar EU-a i u EU, prema kojima se ograničenja mogu uvesti u skladu s načelima **proporcionalnosti i nediskriminacije** te uzimajući u obzir poseban položaj prekograničnih zajednica¹⁰.
14. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka ističu da bi trebalo jasno razlikovati „potvrdu o cijepljenju”, kojom se potvrđuje da je osoba primila cjepivo protiv bolesti COVID-19, od „potvrde o imunitetu”. Napominjemo da je u trenutku izrade ovog zajedničkog mišljenja dostupno malo znanstvenih dokaza kojima bi se potkrijepila činjenica da se primanjem cjepiva protiv bolesti COVID-19 (ili preboljenjem bolesti COVID-19) stječe imunitet, a nije poznato ni koliko on traje. Stoga bi digitalnu zelenu potvrdu trebalo shvatiti samo kao provjerljiv dokaz o povijesti bolesti ili primjeni lijeka s vremenskim žigom, koji će zbog zajedničkog formata u svim državama članicama olakšati slobodno kretanje građana EU-a. Međutim, upozoravamo da ne bi trebalo donositi zaključke o imunitetu ili zaraznosti jer o tom još uvijek nije postignuto usuglašeno znanstveno mišljenje.
15. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka isto tako podsjećaju da je Svjetska zdravstvena organizacija u svojoj publikaciji „Dokument o privremenom stajalištu: razmatranja o dokazu o cijepljenju protiv bolesti COVID-19 za međunarodne putnike” od

⁶ Vidjeti Izjavu Europskog odbora za zaštitu podataka o obradi osobnih podataka u okviru pandemije COVID-a 19. Donesena 19. ožujka 2020.

⁷ Vidjeti točku 4. Smjernica 4/2020 o upotrebi podataka o lokaciji i alatima za praćenje kontakata u kontekstu pandemije bolesti COVID-19; vidjeti i Izjavu Europskog odbora za zaštitu podataka o obradi osobnih podataka u okviru pandemije COVID-a 19, 20. ožujka 2020.

⁸ Vidjeti *Assessing the necessity of measures that limit the fundamental right to the protection of personal data: A Toolkit* (Procjena nužnosti mjera kojima se ograničava temeljno pravo na zaštitu osobnih podataka: priručnik), 11. travnja 2017.

⁹ Vidjeti *EDPS Guidelines on assessing the proportionality of measures that limit the fundamental rights to privacy and to the protection of personal data* (Smjernice Europskog nadzornika za zaštitu podataka o procjeni proporcionalnosti mjera kojima se ograničavaju temeljna prava na privatnost i zaštitu osobnih podataka), 19. prosinca 2019.

¹⁰ <https://www.consilium.europa.eu/hr/press/press-releases/2021/02/25/statement-of-the-members-of-the-european-council-on-covid-19-and-health-25-february-2021/>.

5. veljače 2021.¹¹, utvrdila da [isticanje dodano] „(...) nacionalna tijela i prijevoznici **ne bi trebali zahtijevati dokaz o cijepljenju protiv bolesti COVID-19 za međunarodna putovanja kao uvjet za odlazak ili ulazak** jer još uvijek postoje kritične nepoznanice o djelotvornosti cijepljenja u pogledu smanjenja prijenosa”.

16. U kontekstu tekućih rasprava Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka potvrđuju da u trenutku izdavanja ovog zajedničkog mišljenja postoje neslaganja o mogućem riziku od diskriminacije u slučaju upotrebe potvrda o cijepljenju¹². Iako se u Prijedlogu o potvrdama o cijepljenju ne govori samo radi ublažavanja rizika diskriminacije, ističemo da **za Prijedlog nije provedena procjena učinka** kojom bi se potkrijepio učinak mjera koje se donose, ali i **učinkovitost već postojećih manje drastičnih mjera**.
17. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka isto tako potvrđuju da je trenutačna izvanredna situacija uzrokovana pandemijom bolesti COVID-19 izazvala stvarne i važne rizike i za ostvarivanje prava na slobodno kretanje unutar država članica i za javno zdravlje zbog izostanka zajedničkog pristupa za izradu interoperabilnih potvrda. Osim toga, Europol je priopćio da postoji i visok rizik od krivotvorenja i nezakonite prodaje lažnih potvrda o testiranju na bolest COVID-19¹³. U skladu s Prijedlogom digitalna zelena potvrda ublažava rizike jer se usklađuje dokumentacija i donosi niz s njom povezanih sigurnosnih mjera. Nadalje, valja uzeti u obzir da uvođenjem digitalne zelene potvrde neće nestati rizik od krivotvorenja te da stoga treba donijeti odgovarajuće tehničke i organizacijske mjere za zaštitu potvrda od neovlaštene izmjene i krivotvorenja.
18. Uzimajući u obzir prethodno navedena razmatranja, Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka potvrđuju da Prijedlog ima legitiman cilj, a to je usklađivanje dokumentacije koja se odnosi na izdavanje, provjeru i prihvaćanje digitalnih zelenih potvrda unutar EU-a kako bi se omogućilo slobodno kretanje građana među državama članica EU-a. Međutim, preporuke iznesene u nastavku odnose se samo na odredbe Prijedloga koje su bitne za zaštitu podataka, uz određena ograničenja s obzirom na tekuće znanstvene, pravne i društvene rasprave.
19. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka pozdravljaju uvođenje digitalne zelene potvrde predviđene Prijedlogom kojom bi se obuhvatili različiti statusi građana

¹¹ <https://www.who.int/news-room/articles-detail/interim-position-paper-considerations-regarding-proof-of-covid-19-vaccination-for-international-travellers>.

¹² Vidjeti, među ostalim, Institut „Ada Lovelace”, *What place should COVID-19 vaccine passports have in society?* (Koje bi mjesto u društvu trebale imati putovnice o cijepljenju protiv bolesti COVID-19?), 17. 2. 2021., str. 2: „Stručna skupina zaključila je da status u pogledu cijepljenja trenutačno nije ni jasan ni konačan dokaz o tome čini li određeni pojedinac, zbog mogućnosti prijenosa, bilo kakav rizik za druge osobe. *Status u pogledu cijepljenja ne može bez toga biti čvrsta osnova za donošenje odluka na temelju procjene rizika i zato **uvođenje digitalnih putovnica u ovom trenutku nije opravdano***”.

Slijedom toga vidjeti str. 4: „Digitalne putovnice” ne bi se trebale uvoditi dok postoji toliko nepoznanica o bolesti COVID-19, posebno o učinku različitih cjepiva (i režima cijepljenja) na prijenos bolesti, trajanju zaštite i uočavanju tih učinaka.”

Napominje se i sljedeće: „Iako neki smatraju da se potvrdama o cijepljenju povećava sloboda, osobama bez potvrde **uskraćuje se sloboda zajamčena drugima**. Zato bi trebalo jasno obrazložiti razloge za popuštanje postojećih ograničenja za neke osobe i za njihov nastavak za druge osobe” (str. 3). „Potvrda o cijepljenju, kako je ovdje definirana, sastoji se od triju elemenata: **zdravstvenih informacija** (status u pogledu cijepljenja s pomoću, na primjer, potvrde), **provjere identiteta** (koja povezuje nositelja s tom potvrdom) i **ovlaštenja za potrebe dopuštanja ili zabrane radnji** (propusnica).” Napominjemo da nijedan od tih aspekata, koji su bitni i sa stajališta zaštite podataka, nije dovoljno definiran u Prijedlogu.

¹³ <https://www.europol.europa.eu/early-warning-notification-illicit-sales-of-false-negative-covid-19-test-certificates>.

Europske unije i državljana trećih zemalja koji zakonito borave na državnom području država članica (cijepljeni, oporavljeni i testirani), čime će se omogućiti ispunjavanje drugih zahtjeva koje su države članice možda uvele za ukidanje ograničenjâ u pogledu ostvarivanja prava na slobodno kretanje, koja su donesena radi suzbijanja pandemije bolesti COVID-19. Ujedno tražimo Komisiju da pojasni da bi države članice trebale prihvatiti sve tri vrste potvrda jer će se u suprotnom osobe očitito diskriminirati na temelju zdravstvenih podataka, a time će se kršiti njihova temeljna prava.

20. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka ističu i da se prije uvođenja digitalne zelene potvrde u svakom slučaju moraju razmotriti mjere za utvrđivanje i ublažavanje rizika koji bi mogli nastati zbog upotrebe okvira i izdavanja digitalne zelene potvrde, uključujući moguće nepredviđene sekundarne upotrebe bez odgovarajuće pravne osnove utvrđene na nacionalnoj razini, koja je u skladu s člancima 7. i 8. Povelje i u potpunosti usklađena s Općom uredbom o zaštiti podataka, kako je detaljno objašnjeno u sljedećem poglavlju.

4 POTREBA ZA SVEOBUHVAATNIM PRAVNIM OKVIROM

21. U skladu s člankom 52. Povelje, „[p]odložno načelu proporcionalnosti, ograničenja [prava i sloboda priznatih ovom Poveljom] su moguća samo ako su potrebna i ako zaista odgovaraju ciljevima od općeg interesa koje priznaje Unija ili potrebi zaštite prava i sloboda drugih osoba”. U skladu s tim **trebalo bi temeljito analizirati poštuju li mjere uvedene Prijedlogom načela nužnosti i proporcionalnosti**. U Prijedlogu bi se naročito trebala postići poštena ravnoteža između ciljeva od općeg interesa koji se žele postići digitalnom zelenom potvrdom i pojedinačnog interesa za samoodređenjem, a usto bi trebao osigurati poštovanje temeljnih prava na privatnost, zaštitu podataka i nediskriminaciju te drugih temeljnih sloboda, kao što je sloboda kretanja i boravka.
22. Komisija obrazlaže da je Prijedlog proporcionalan jer se obrada osobnih podataka ograničava na najmanju moguću mjeru s obzirom na to da se u potvrdama koje se izdaju navodi samo ograničena količina osobnih podataka (članak 5. i Prilog Prijedlogu), podaci dobiveni pri provjeri potvrda ne smiju se zadržavati (članak 9.), a za okvir koji se uspostavlja ne treba izrađivati ni održavati središnju bazu podataka. Osim toga, u Prijedlogu se pojašnjava da su digitalna zelena potvrda i njezin okvir pouzdanosti samo privremeni jer bi ih trebalo suspendirati delegiranim aktom Komisije nakon završetka pandemije bolesti COVID-19 (članak 15. stavak 2. Prijedloga) jer od tog trenutka više nije opravdano da se od građana traži da predoče zdravstvene dokumente kad ostvaruju svoja prava na slobodno kretanje.
23. Uzimajući u obzir koliko mjere uvedene Prijedlogom zadiru u određena prava, Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka smatraju da svaka moguća daljnja upotreba okvira i digitalne zelene potvrde na temelju prava države članice, osim ako se time olakšava ostvarivanje prava na slobodno kretanje među državama članicama EU-a, nije obuhvaćena Prijedlogom¹⁴, a slijedom toga ni ovim zajedničkim mišljenjem.
24. Ako države članice na temelju svojeg prava i dalje žele primjenjivati digitalnu zelenu potvrdu u neku drugu svrhu koja nije olakšavanje slobodnog kretanja među državama članicama EU-a, Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka ipak smatraju da bi to moglo dovesti do neželjenih posljedica i rizika za temeljna prava građana EU-a. Doista, već je predloženo proširenje primjene digitalne zelene potvrde na druge situacije u svrhu ublažavanja sadašnjih ograničenja, a

¹⁴ Vidjeti uvodnu izjavu 37. Prijedloga.

države članice mogle bi je uvesti kao *de facto* zahtjev, na primjer za ulazak u trgovine, restorane, klubove, vjerske objekte ili dvorane za vježbanje, ili je primjenjivati u nekom drugom kontekstu kao što je postupak zapošljavanja. Svaka daljnja upotreba digitalne zelene potvrde i njezina povezanog okvira na temelju nacionalne pravne osnove ne bi trebala ni pravno ni činjenično dovesti do diskriminacije na temelju toga je li osoba cijepljena ili nije, odnosno je li preboljela bolest COVID-19 ili nije. Zato **Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka naglašavaju da svaka moguća daljnja upotreba okvira, digitalne zelene potvrde i s njom povezanih osobnih podataka na razini države članice mora biti u skladu s člancima 7. i 8. Povelje te s Općom uredbom o zaštiti podataka, među ostalim i člankom 6. stavkom 4. te uredbe**¹⁵. To znači da u pravu države članice treba postojati odgovarajuća pravna osnova u skladu s načelima djelotvornosti, nužnosti i proporcionalnosti, koja uključuje konkretne i posebne zaštitne mjere provedene nakon primjerene procjene učinka, osobito kako bi se izbjegao rizik od diskriminacije¹⁶ i zabranilo svako zadržavanje podataka u okviru postupka provjere. Nadalje, ističemo da takav sustav treba biti integriran u sveobuhvatnu zdravstvenu politiku. Uzimajući u obzir rizike za prava i slobode ispitanika, smatramo da bi takva pravna osnova u pravu države članice trebala barem sadržavati posebne odredbe kojima se jasno utvrđuju područje primjene i opseg obrade, konkretna svrha obrade, kategorije subjekata koji mogu provjeriti potvrdu i relevantne zaštitne mjere za sprečavanje zloupotrebe¹⁷. Kako je pojasnio Sud Europske unije, potreba za zaštitnim mjerama tim je veća kad se osobni podaci automatski obrađuju i kad je ugrožena zaštita jedne konkretne kategorije osobnih podataka, a to su osjetljivi podaci¹⁸.

25. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka podsjećaju da je u Prijedlogu važno jasno utvrditi svrhu digitalne zelene potvrde jer će pravna osnova za svaku daljnju obradu ovisiti o njezinoj usklađenosti s pravnom osnovom utvrđenom u njezinoj primarnoj svrsi na razini EU-a. U tom je pogledu Sud Europske unije („Sud”) (Veliko vijeće) u presudi od 8. travnja 2014. u predmetu Digital Rights Ireland, posebno u točkama 61. – 62., utvrdio sljedeće: „(...) u vezi s pristupom nadležnih nacionalnih tijela podacima i njihovim naknadnim korištenjem, Direktiva 2006/24 ne sadrži pripadajuće materijalne i postupovne uvjete. Članak 4. **Članak 4.**, (...), koji uređuje pristup tih tijela zadržanim podacima, **ne propisuje izričito da taj pristup i naknadno korištenje podataka o kojima je riječ moraju biti strogo ograničeni** u svrhu sprečavanja i otkrivanja točno utvrđenih teških kaznenih djela [za Uredbu, strogo propisane svrhe] (...) **nego je ograničen na navođenje toga da svaka država članica propisuje** postupak i uvjete koji se moraju ispuniti kako bi se ostvario pristup zadržanim podacima u skladu sa zahtjevima nužnosti i proporcionalnosti.” [isticanje dodano]
26. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka smatraju da detaljan opis svrhe predviđene mjere nije samo preduvjet za test proporcionalnosti već olakšava i dokazivanje

¹⁵ U članku 6. stavku 4. Opće uredbe o zaštiti podataka dopušta se obrada osobnih podataka u svrhu koja je različita od svrhe u koju su podaci prikupljeni na temelju prava Unije ili prava države članice, što čini nužnu i razmjernu mjeru u demokratskom društvu za zaštitu ciljeva iz članka 23. stavka 1. te uredbe.

¹⁶ Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka smatraju da bi države članice trebale posebno uzeti u obzir rizik od diskriminacije koji bi mogao nastati jer cjepiva i jeftiniji testovi kao alternativa cijepljenju nisu u istoj mjeri dostupni svim građanima u EU-u te im nije osiguran jednak pristup cjepivima.

¹⁷ Za dodatne primjere zaštitnih mjera vidjeti *EDPB Guidelines 10/2020 on restrictions under Article 23 GDPR* (Smjernice 10/2020 Europskog odbora za zaštitu podataka o ograničenjima u skladu s člankom 23. Opće uredbe o zaštiti podataka).

¹⁸ Presuda Suda Europske unije, *La Quadrature du Net a.o.*, spojeni predmeti C-511/18, C-512/18 i C-520/18, 6. listopada 2020., ECLI:EU:C:2020:791, točka 132.

usklađenosti s prvim zahtjevom iz članka 52. stavka 1. Povelje, odnosno kvalitetom prava¹⁹. U tom pogledu **smatramo da bi se svrha digitalne zelene potvrde mogla preciznije utvrditi u Prijedlogu i da bi se mogao uspostaviti mehanizam s pomoću kojeg će države članice pratiti upotrebu potvrde (sastavljene od triju potpotvrda).**

27. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka naglašavaju da će digitalna zelena potvrda sadržavati osjetljive informacije koje su navedene u samom dokumentu, ali posredno i osjetljive informacije koji se mogu izvesti na temelju tih informacija. Na primjer, uzimajući u obzir utvrđene prioritetne skupine i to da su države članice u drukčijim fazama provedbe pojedinih faza cijepljenja, može se lako zaključiti da je mlada osoba, cijepljena prije drugih osoba u istoj dobnoj kategoriji, ranije cijepljena zato što je, na primjer, imunokompromitirana ili boluje od kronične bolesti²⁰.
28. Nadalje, Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka smatraju da se **Prijedlogom mora izričito propisati da je državama članicama nakon završetka pandemije zabranjen pristup podacima i njihova naknadna upotreba** te da se to mora jasno naznačiti (među ostalim jasnom klauzulom o preispitivanju i vremenskom ograničenju valjanosti za upotrebu okvira i digitalne zelene potvrde te uključivanjem znanstvenih nadzornih tijela u području zdravstvene skrbi koji izdaju službene savjete o upotrebi te potvrde).
29. Naposljetku, Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka smatraju da se i uvodna izjava 42. i članak 15. Prijedloga moraju izmijeniti kako bi se onemogućila svaka buduća upotreba digitalne zelene potvrde nakon završetka pandemije i ograničilo područje primjene Prijedloga na aktualnu pandemiju bolesti COVID-19 i virusa SARS-CoV-2. U tom se pogledu protivimo mogućnosti iz članka 15. Prijedloga, na temelju koje Komisija može donijeti delegirani akt o daljnjoj primjeni Prijedloga u budućnosti ako Svjetska zdravstvena organizacija proglasi izvanrednu javnozdravstvenu opasnost od međunarodne važnosti zbog virusa SARS-CoV-2, „njegove varijante ili sličnih zaraznih bolesti koje mogu izazvati epidemiju”. Smatramo da je prikladno izbrisati podcrtani tekst odredbe radi poštovanja načela ograničavanja svrhe te **ograničiti područje primjene Prijedloga na aktualnu pandemiju bolesti COVID-19 i svrhu olakšavanja slobodnog kretanja osoba u trenutačnoj situaciji (što treba dodatno utvrditi i popratiti zaštitnim mjerama kako je navedeno u ovom nepotpunom zajedničkom mišljenju).**

¹⁹ Kako je navedeno u točki 193. mišljenja nezavisnog odvjetnika Paola Mengozzija, ECLI:EU:C:2016:656, o Nacrtu sporazuma između Kanade i Europske unije o prijenosu i obradi podataka iz evidencije podataka o putnicima: „Prema sudskoj praksi ESLJP-a, taj izraz u biti zahtijeva da je predmetna mjera **dostupna i dovoljno predvidljiva**, odnosno, drugim riječima, da **koristi dovoljno jasne izraze kako bi svima dostatno naznačila u kojim okolnostima i pod kojim uvjetima javna vlast ima ovlast koristiti se mjerama koje utječu na njihova prava zaštićena EKLJP-om**” (isticanje dodano).

U tom pogledu vidjeti i točku 6. suglasnog mišljenja sutkinje Koskelo i suca Felicija uz presudu od 24. siječnja 2019. u predmetu ESLJP-a Catt protiv Ujedinjene Kraljevine: „opća načela prava u području zaštite podataka, kao što su načela kojima se zahtijeva da podaci koji se obrađuju moraju biti primjereni i relevantni te ne smiju biti pretjerani u odnosu na tu svrhu, **umanjuju se, moguće u mjeri u kojoj postaju praktički nebitna, a sama svrha gubi svaku smislenu definiciju ili ograničenje**” (isticanje dodano).

²⁰ Vidjeti Cofone N. Ignacio, *Containment Apps: Immunity Passports and Contact Tracing Surveillance* (Aplikacije za suzbijanje pandemije: nadzor putem imunoloških putovnica i praćenja kontakata), 16. siječnja 2021., https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3767301.

5 POSEBNE NAPOMENE O ZAŠTITI PODATAKA

5.1 Opće primjedbe

30. Prvo, Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka ističu da ovim Prijedlogom nije predviđena izrada središnje baze osobnih podataka bilo koje vrste na razini EU-a te da on ne smije dovesti do njezine izrade pod izlikom uspostave okvira za digitalnu zelenu potvrdu.
31. U uvodnoj izjavi 14. te članku 5. stavku 1. i članku 6. stavku 1. Prijedloga utvrđeno je da bi države članice trebale izdavati potvrde koje čine digitalnu zelenu potvrdu automatski ili na zahtjev. U tom pogledu preporučujemo da se u Prijedlogu pojasni hoće li se digitalna zelena potvrda automatski izrađivati, a pružati tek na zahtjev ispitanika ili će se izdavati samo na zahtjev ispitanika.
32. **Nadalje, Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka smatraju da bi potvrde nužno trebale biti dostupne i u digitalnom i u papirnatom obliku kako bi se osiguralo uključivanje svih građana.** Preporučujemo da se tekst uvodne izjave 14. i članka 3. stavka 2. Prijedloga izmijeni tako da se u njega prenese ta formulacija.
33. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka pozdravljaju to da se u **uvodnoj izjavi 15. Prijedloga** izričito priznaje da je usklađenost sa zakonodavstvom EU-a u području zaštite podataka ključna za prekogranično prihvaćanje triju predloženih vrsta potvrda (odnosno potvrde o cijepljenju, potvrde o testiranju i potvrde o preboljenju). Dapače, u uvodnoj izjavi 38. Prijedloga predviđeno je da „[u] skladu s načelom smanjenja količine osobnih podataka potvrde bi trebale sadržavati samo osobne podatke koji su nužni za lakše ostvarivanje prava na slobodno kretanje unutar Unije tijekom pandemije bolesti COVID-19”.
34. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka uviđaju da je u **uvodnoj izjavi 37. Prijedloga** utvrđeno da su članak 6. stavak 1. točka (c) i članak 9. stavak 2. točka (g) Opće uredbe o zaštiti podataka pravna osnova za obradu osobnih podataka te za izdavanje i provjeru interoperabilnih potvrda. U tom pogledu preporučujemo da se prethodno navedena pravna osnova ili upućivanje na usklađenost s Općom uredbom o zaštiti podataka navede i u glavnom tekstu Prijedloga, među ostalim u njegovu članku 1. stavku 2. i članku 8. stavku 2. točki (b).
35. **U skladu s uvodnom izjavom 39. Prijedloga** „[z]a potrebe ove Uredbe osobni podaci smiju se prenositi/razmjenjivati preko granica isključivo u svrhu dobivanja informacija potrebnih za potvrdu i provjeru statusa nositelja u pogledu cijepljenja, testiranja ili preboljenja”. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka napominju da bi, u smislu interoperabilnosti, trebalo dodatno pojasniti pojam „osobni podaci”, osobito tako da ga se u tom pogledu uskladi sa smjernicama mreže eHealth. Kad god je to tehnički moguće, u skladu s integriranom zaštitom podataka automatski se primjenjuju tehnike provjere za koje nije potreban prijenos osobnih podataka.
36. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka napominju da se **uvodna izjava 47. Prijedloga** mora izmijeniti tako da odražava činjenicu da je Komisija zatražila zajedničko savjetovanje u skladu s člankom 42. stavkom 2. Europske uredbe o zaštiti podataka.

37. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka pozdravljaju to da se u **članku 3. stavku 3. Prijedloga** građanima omogućuje besplatno dobivanje potvrda, kao i novih potvrda ako osobni podaci u digitalnoj zelenoj potvrdi nisu ili više nisu točni ili ažurirani ili ako potvrda više nije dostupna nositelju. Predlažemo da se u toj odredbi pojasni da se potvrda i njezina izmjena izdaju **na zahtjev ispitanika**.
38. Naposljetku, Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka napominju da dodatna definicija „interoperabilnosti” u **članku 2. točki 6. Prijedloga** nije dovoljno jasna s obzirom na to da se digitalne zelene potvrde temelje na pravilima o elektroničkoj identifikaciji, autentikaciji i uslugama povjerenja (eIDAS) te na radu programa ISA2 (nekadašnji IDABC i ISA) o Europskom okviru za interoperabilnost.

5.2 Kategorije osobnih podataka

39. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka napominju da su u Prilogu I. utvrđene kategorije osobnih podataka i polja s osobnim podacima koji se obrađuju unutar okvira za digitalnu zelenu potvrdu. U tom pogledu **smatramo da u Prijedlogu nije jasno obrazloženo zašto su potrebna takva detaljna polja s podacima**. Smatramo i da treba dodatno objasniti trebaju li sve kategorije osobnih podataka iz Priloga I. biti obuhvaćene i kodom za brzi odgovor („QR”) na digitalnim i papirnatim potvdama. Količina podataka u raznim slučajevima upotrebe može se dodatno smanjiti pristupom prema kojem se opseg skupa podataka i opseg QR kodova razlikuju. Nadalje, primjećujemo da, kad je riječ o učinkovitosti digitalne zelene potvrde, nije naveden „datum isteka roka” valjanosti svake „potvrde” (osim za „potvrdu o preboljenju”). Taj se zadnji aspekt, sa stajališta zaštite podataka, odnosi na to da nisu utvrđena razdoblja zadržavanja podataka.
40. S obzirom na ta razmatranja, a posebno u pogledu potvrde o cijepljenju, Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka smatraju da bi se u uvodnim izjavama Prijedloga trebalo dodatno obrazložiti zašto su potrebna polja s podacima kao što su naziv cjepiva, nositelj odobrenja za stavljanje cjepiva u promet ili proizvođač cjepiva i broj primljenih cjepiva/doza u odnosu na potreban broj, koji se u potvrdi navode kako bi se olakšalo ostvarivanje prava na slobodno kretanje unutar EU-a tijekom pandemije bolesti COVID-19. Osim toga, napominjemo da bi neusklađenost u Prijedlogu mogla otežati ostvarivanje prava na slobodno kretanje građana EU-a.
41. Nadalje, Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka napominju da je Komisija, u skladu s člankom 5. stavkom 2., člankom 6. stavkom 2., člankom 7. stavcima 1. i 2. Prijedloga, ovlaštena za donošenje delegiranih akata dodavanjem, izmjenom ili uklanjanjem polja s podacima o kategorijama osobnih podataka triju vrsta potvrda. Zbog izmjene polja s podacima procjena učinka mogla bi postati nevaljana pa će se rizik morati ponovno procijeniti. U tom pogledu **Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka smatraju da bi se donošenjem delegiranih akata trebala dodavati samo detaljnija polja s podacima (potkategorije podataka) koja su obuhvaćena već utvrđenim kategorijama podataka**. Pri izradi prijedloga takvih delegiranih akata trebalo bi se savjetovati s Europskim nadzornikom za zaštitu podataka (i prema potrebi Europskim odborom za zaštitu podataka).
42. Naposljetku, Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka napominju, kako je već spomenuto u kontekstu ograničavanja svrhe u Prijedlogu, da je u točki 3. podtočki (c) Priloga utvrđeno da se u potvrdi kao polje s podacima mora uključiti „bolest ili agens koje je građanin prebolio”. U tom pogledu **smatramo da bi, s obzirom na područje primjene nacrtu Prijedloga i aktualnu pandemiju bolesti COVID-19, bolest ili agens koje je građanin prebolio trebalo ograničiti samo na bolest COVID-19, uključujući njezine varijante**.

5.3 [Donošenje odgovarajućih tehničkih i organizacijskih mjera zaštite privatnosti i sigurnosti u kontekstu Prijedloga](#)

43. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka napominju da se u Prijedlogu, unatoč osjetljivosti osobnih podataka koji će biti navedeni u digitalnoj zelenoj potvrdi, odluka o mjerama i zahtjevima za zaštitu privatnosti i sigurnosti s kojima bi digitalna zelena potvrda trebala biti u skladu prepušta Komisiji koja će o tome donijeti provedbeni akt (članak 8. Prijedloga).
44. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka smatraju da bi se u **Prijedlogu trebalo navesti da su**, u skladu s člankom 32. Opće uredbe o zaštiti podataka, **voditelji obrade i izvršitelji obrade dužni provoditi odgovarajuće tehničke i organizacijske mjere** kako bi osigurali odgovarajuću razinu sigurnosti s obzirom na rizik obrade. Pri pripremi tih mjera trebalo bi razmotriti, na primjer, uspostavljanje postupaka za redovno testiranje, procjenu i ocjenjivanje djelotvornosti donesenih mjera za zaštitu privatnosti i sigurnosti. Doista, napominjemo da su te mjere osmišljene kako bi se potrebne zaštitne mjere uključile u obradu radi zaštite prava ispitanika. U skladu s člankom 8. Prijedloga Komisija može donijeti **provedbene akte u kojima će se dodatno precizirati obvezne mjere**.
45. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka podsjećaju da bi odgovarajuće tehničke i organizacijske mjere za zaštitu privatnosti i sigurnosti, kako je prethodno navedeno, trebalo donijeti i u vrijeme određivanja sredstava obrade i u vrijeme same obrade u skladu s načelima tehničke i integrirane zaštite podataka kako je utvrđeno u članku 25. Opće uredbe o zaštiti podataka.
46. Kad je riječ o donošenju provedbenih akata Komisije koji sadržavaju dodatne tehničke specifikacije za predložene vrste potvrda, Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka podsjećaju Komisiju da je u skladu s člankom 42. Europske uredbe o zaštiti podataka obvezna savjetovati se s Europskim nadzornikom za zaštitu podataka i (prema potrebi) Europskim odborom za zaštitu podataka.
47. Naposljetku, Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka predlažu i da se u naslov članka 8. doda tekst „i tehničke i organizacijske mjere” radi dosljednosti s tekstom Opće uredbe o zaštiti podataka i zato što je donošenje odgovarajućih tehničkih i organizacijskih mjera relevantno u kontekstu Prijedloga.

5.4 [Identifikacija voditelja obrade i izvršitelja obrade](#)

48. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka pozdravljaju to što Prijedlog služi kao polazišna točka za pojašnjenje uloge voditelja obrade i izvršitelja obrade u kontekstu okvira za digitalnu zelenu potvrdu. U tom pogledu napominjemo da se, u skladu s člankom 9. stavkom 4. Prijedloga, **tijela nadležna za izdavanje** digitalne zelene potvrde iz članka 3. **smatraju voditeljima obrade** u smislu članka 4. stavka 7. Opće uredbe o zaštiti podataka. Osim toga, u skladu s člankom 8. točkom (g) Prijedloga Komisija donosi provedbene akte koji sadržavaju tehničke specifikacije i pravila za podjelu odgovornosti među voditeljima obrade i u pogledu izvršitelja obrade.
49. **Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka preporučuju da se Prijedlogom utvrdi da se**, zbog relevantnosti digitalne zelene potvrde u kontekstu ostvarivanja prava na slobodno kretanje i uzimajući u obzir moguću upotrebu potvrde u više država članica (na primjer za vrijeme proputovanja kroz razne države članice), **mora objaviti popis svih subjekata za koje se predviđa da će biti voditelji obrade, izvršitelji obrade i primatelji podataka u predmetnoj državi članici** (osim tijela nadležnih za izdavanje potvrda koja su navedena u članku 9. stavku 4. Prijedloga).

Tako će građani EU-a koji upotrebljavaju digitalnu zelenu potvrdu moći saznati kojem se subjektu mogu obratiti u vezi s ostvarivanjem svojih prava na zaštitu podataka na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka, među ostalim ponajprije prava na transparentno informiranje o načinima na koje ispitanici mogu ostvariti svoja prava u pogledu obrade osobnih podataka.

50. Naposljetku, Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka preporučuju da se u **Prijedlogu pojasni uloga Komisije u smislu prava u području zaštite podataka u kontekstu okvira pouzdanosti kojim se jamči interoperabilnost potvrda.**

5.5 [Transparentnost i prava ispitanika](#)

51. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka pozdravljaju to što je u članku 3. stavku 2. Prijedloga pojašnjeno: „[i]nformacije iz potvrda prikazane su i u formatu čitljivom čovjeku”. Preporučujemo Komisiji da zbog osjetljivosti podataka jasno odredi da postupci moraju biti transparentni kako bi građani mogli ostvariti svoja prava u području zaštite podataka.
52. Pozdravljamo to što je u članku 3. stavku 3. Prijedloga navedeno da „[n]ositelj ima pravo zatražiti izdavanje nove potvrde ako osobni podaci u potvrdi nisu ili više nisu točni ili ažurirani (...)” jer je to u skladu s člankom 5. stavkom 1. točkom (d) i člankom 16. Opće uredbe o zaštiti podataka.

5.6 [Pohrana podataka](#)

53. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka pozdravljaju to što je u uvodnoj izjavi 40. Prijedloga navedeno: „[o]vom Uredbom **ne stvara se pravna osnova prema kojoj bi osobne podatke dobivene iz potvrde mogli zadržati** država članica odredišta ili pružatelji usluga prekograničnog prijevoza putnika koji su u skladu s nacionalnim pravom obvezni provoditi određene javnozdravstvene mjere tijekom pandemije bolesti COVID-19”, a u članku 9. stavku 3. Prijedloga izričito navedeno da „[o]sobni podaci koji se obrađuju u svrhu izdavanja potvrda iz članka 3., uključujući izdavanje nove potvrde, ne zadržavaju se dulje nego što je potrebno za njihovu svrhu, a ni u kojem slučaju dulje od razdoblja za koje se potvrde mogu koristiti radi ostvarivanja prava na slobodno kretanje”, jer su obje odredbe u skladu s načelom ograničenja pohrane podataka iz Opće uredbe o zaštiti podataka.
54. Podsjećamo da bi tijela koja izdaju potvrde pri pohrani osobnih podataka trebala poštovati načela iz članka 5. stavka 1. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka, a trebala bi se i po mogućnosti izričito odrediti konkretna razdoblja pohrane podataka. Ako to nije moguće, trebalo bi barem odrediti konkretne kriterije za utvrđivanje razdoblja pohrane. Smatramo da se, u svakom slučaju, a u skladu s člankom 15. stavkom 2. Prijedloga, podaci u državama članicama ne bi trebali pohranjivati nakon završetka pandemije bolesti COVID-19.

5.7 [Međunarodni prijenosi podataka](#)

55. Europski odbor za zaštitu podataka i Europski nadzornik za zaštitu podataka napominju da, u skladu s uvodnom izjavom 39. Prijedloga, „(...) osobni podaci smiju se prenositi/razmjenjivati preko granica isključivo u svrhu dobivanja informacija potrebnih za potvrdu i provjeru statusa nositelja u pogledu cijepljenja, testiranja ili preboljenja (...)”. Nadalje, u članku 4. stavku 2. Prijedloga predviđa se da „[o]kvir pouzdanosti osigurava, kad je to moguće, interoperabilnost s tehnološkim sustavima uspostavljenima na nacionalnoj razini”. Takva formulacija dovodi nas do zaključka da se Prijedlogom otvara mogućnost za međunarodne prijenose osobnih podataka u određenim situacijama tijekom primjene digitalne zelene potvrde. Smatramo da bi ti međunarodni prijenosi mogli biti dodatan rizik u obradi osobnih podataka jer bi podatke razmijenjene unutar okvira za digitalnu zelenu potvrdu treće

zemlje mogle iskoristiti u sekundarne svrhe. Stoga **preporučujemo da se izričito pojasni očekuju li se i kad se očekuju međunarodni prijenosi osobnih podataka** te da se u zakonodavstvo uvrste zaštitne mjere kako bi se osiguralo da treće zemlje obrađuju razmijenjene osobne podatke samo u svrhe navedene u Prijedlogu.

U Bruxellesu 31. ožujka 2021.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)

Za Europskog nadzornika za zaštitu podataka

Europski nadzornik za zaštitu podataka

(Wojciech Wiewiórowski)