



Κοινή γνώμη 04/2021 του ΕΣΠΔ και του ΕΕΠΔ σχετικά με την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με πλαίσιο για την έκδοση, την επαλήθευση και την αποδοχή πιστοποιητικών εμβολιασμού, εξέτασης και ανάρρωσης, με σκοπό να διευκολυνθεί η ελεύθερη κυκλοφορία κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19 (ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό)

Ιστορικό εκδόσεων

| | | |
|------------|-----------------|----------------------------|
| Έκδοση 1.1 | 8 Απριλίου 2021 | Μικρές συντακτικές αλλαγές |
| Έκδοση 1.0 | 31 Μαρτίου 2021 | Έκδοση κοινής γνώμης |

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ | 4 |
| 2 | ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΚΟΙΝΗΣ ΓΝΩΜΗΣ..... | 5 |
| 3 | ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ | 6 |
| 4 | Η ΑΝΑΓΚΗ ΓΙΑ ΕΝΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ | 9 |
| 5 | ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ | 12 |
| 5.1 | Γενικές παρατηρήσεις | 12 |
| 5.2 | Κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα | 13 |
| 5.3 | Θέσπιση κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων προστασίας της ιδιωτικής ζωής και ασφάλειας στο πλαίσιο της πρότασης | 14 |
| 5.4 | Ταυτοποίηση υπευθύνων επεξεργασίας και εκτελούντων την επεξεργασία | 15 |
| 5.5 | Διαφάνεια και δικαιώματα του υποκειμένου των δεδομένων | 15 |
| 5.6 | Αποθήκευση δεδομένων | 16 |
| 5.7 | Διεθνείς διαβιβάσεις δεδομένων..... | 16 |

Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων και ο Ευρωπαίος Επόπτης Προστασίας Δεδομένων

Έχοντας υπόψη το άρθρο 42 παράγραφος 2 του κανονισμού 2018/1725, της 23ης Οκτωβρίου 2018, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης και την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 45/2001 και της απόφασης αριθ. 1247/2002/ΕΚ,

Έχοντας υπόψη τη Συμφωνία ΕΟΧ, και ιδίως το παράρτημα XI και το πρωτόκολλο 37 αυτής, όπως τροποποιήθηκαν με την απόφαση αριθ. 154/2018 της Μεικτής Επιτροπής του ΕΟΧ της 6ης Ιουλίου 2018,

Έχοντας υπόψη το αίτημα για κοινή γνώμη του Ευρωπαϊού Επόπτη Προστασίας Δεδομένων και του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων, της 17ης Μαρτίου 2021, σχετικά με την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με πλαίσιο για την έκδοση, την επαλήθευση και την αποδοχή διαλειτουργικών πιστοποιητικών εμβολιασμού, εξέτασης και ανάρρωσης, με σκοπό να διευκολυνθεί η ελεύθερη κυκλοφορία κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19 (ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό),

ΕΞΕΔΩΣΑΝ ΤΗΝ ΑΚΟΛΟΥΘΗ ΚΟΙΝΗ ΓΝΩΜΗ

1 ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ

1. Στις 17 Μαρτίου 2021 η Επιτροπή δημοσίευσε την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με πλαίσιο για **την έκδοση, την επαλήθευση και την αποδοχή διαλειτουργικών πιστοποιητικών εμβολιασμού, εξέτασης και ανάρρωσης, με σκοπό να διευκολυνθεί η ελεύθερη κυκλοφορία κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19** (ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό) (στο εξής: πρόταση). Η πρόταση και το παράρτημά της εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 21 παράγραφος 2 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΣΛΕΕ), σύμφωνα με το οποίο κάθε πολίτης της ΕΕ έχει το δικαίωμα να κυκλοφορεί και να διαμένει ελεύθερα στο έδαφος των κρατών μελών¹, υπό την επιφύλαξη των περιορισμών και με τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στις Συνθήκες και στις διατάξεις που θεσπίζονται για την εφαρμογή τους.
2. Στις 17 Μαρτίου 2021 η Επιτροπή δημοσίευσε επίσης την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με πλαίσιο για **την έκδοση, επαλήθευση και αποδοχή διαλειτουργικών πιστοποιητικών εμβολιασμού, εξέτασης και ανάρρωσης για υπηκόους τρίτων χωρών που διαμένουν νόμιμα στα εδάφη των κρατών μελών κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19** (ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό) (στο εξής: δεύτερη πρόταση). Η δεύτερη πρόταση εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο 77 παράγραφος 2 στοιχείο γ) της ΣΛΕΕ, σύμφωνα με το οποίο η

¹ Οι αναφορές στα «κράτη μέλη» σε ολόκληρο το παρόν έγγραφο θα πρέπει να νοούνται ως αναφορές στα «κράτη μέλη του ΕΟΧ» και οι αναφορές στην «ΕΕ» θα πρέπει να νοούνται ως αναφορές στον «ΕΟΧ».

Ένωση αναπτύσσει πολιτικές που καθορίζουν τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες οι υπήκοοι τρίτων χωρών μπορούν να ταξιδεύουν ελεύθερα στην Ένωση.

3. Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (στο εξής: ΕΣΠΔ) και ο Ευρωπαίος Επόπτης Προστασίας Δεδομένων (στο εξής: ΕΕΠΔ) σημειώνουν ότι οι προτάσεις **αποσκοπούν στη διευκόλυνση της άσκησης του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας εντός της ΕΕ κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19 με τη θέσπιση κοινού πλαισίου** για την έκδοση, επαλήθευση και αποδοχή διαλειτουργικών πιστοποιητικών εμβολιασμού, εξέτασης και ανάρρωσης σχετικά με την COVID-19 με τίτλο «Ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό».
4. Η πρόταση αναφέρει ότι, για να περιοριστεί η διασπορά του ιού, τα κράτη μέλη έλαβαν διάφορα μέτρα, μερικά από τα οποία είχαν αντίκτυπο στο δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, όπως περιορισμούς εισόδου ή απαιτήσεις υποβολής των διασυννοριακών ταξιδιωτών σε καραντίνα². Σημειώνει επίσης ότι πολλά κράτη μέλη έχουν δρομολογήσει ή σχεδιάζουν να δρομολογήσουν πρωτοβουλίες για την έκδοση πιστοποιητικών εμβολιασμού³.
5. **Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ σημειώνουν επίσης ότι οι προτάσεις απαιτούν από όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ να χρησιμοποιούν το πλαίσιο του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού και να εκδίδουν πιστοποιητικά με σκοπό τη διευκόλυνση της άσκησης του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας εντός της ΕΕ κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19.**
6. Στις 17 Μαρτίου 2021 η Επιτροπή ζήτησε από το ΕΣΠΔ και τον ΕΕΠΔ να εκδώσουν κοινή γνωμοδότηση, βάσει του άρθρου 42 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2018/1725 (στο εξής: EUDPR)⁴, σχετικά με την πρόταση και τη δεύτερη πρόταση (στο εξής, από κοινού: προτάσεις).

2 ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΚΟΙΝΗΣ ΓΝΩΜΗΣ

7. Οι προτάσεις έχουν ιδιαίτερη σημασία λόγω του σημαντικού αντικτύπου τους στην προστασία των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των ατόμων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που τα αφορούν. **Το αντικείμενο της παρούσας κοινής γνώμης περιορίζεται στις πτυχές των προτάσεων που άπτονται της προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, οι οποίες αποτελούν θεμελιώδεις πτυχές των προτάσεων.**
8. Για λόγους σαφήνειας, δεδομένου ότι η δεύτερη πρόταση περιορίζεται στη διασφάλιση της εφαρμογής των κανόνων που ορίζονται στην πρόταση από τα κράτη μέλη στους υπηκόους τρίτων χωρών οι οποίοι όμως διαμένουν νόμιμα στο έδαφός τους και δικαιούνται να ταξιδεύουν σε άλλα κράτη μέλη σύμφωνα με το δίκαιο της Ένωσης, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ θα παρέχουν τις συστάσεις τους με έμφαση στην πρόταση. Τούτου λεχθέντος, οι γενικές παρατηρήσεις και εκτιμήσεις που διατυπώνονται στην παρούσα κοινή γνώμη ισχύουν πλήρως και για τις δύο προτάσεις.

² Βλ. αιτιολογική σκέψη 3 της πρότασης.

³ Βλ. αιτιολογική σκέψη 8 της πρότασης.

⁴ Κανονισμός (ΕΕ) 2018/1725 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης και την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 45/2001 και της απόφασης αριθ. 1247/2002/ΕΚ (ΕΕ L 295 της 21.11.2018, σ. 39).

9. Χωρίς να υπεισέλθουν σε άλλα σημαντικά δεοντολογικά και κοινωνικά ζητήματα τα οποία ενδέχεται να επηρεάσει η πρόταση όσον αφορά τη συμμόρφωση με θεμελιώδη δικαιώματα, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ τονίζουν ότι **είναι σημαντικό η πρόταση να είναι συνεπής και να μην αντίκειται με οποιονδήποτε τρόπο στην εφαρμογή του γενικού κανονισμού για την προστασία δεδομένων (στο εξής: ΓΚΠΔ)⁵**. Τούτο όχι μόνον χάριν της ασφάλειας δικαίου, αλλά και προκειμένου η πρόταση να μην θέσει, άμεσα ή έμμεσα, σε κίνδυνο το θεμελιώδες δικαίωμα της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 16 της ΣΛΕΕ και στο άρθρο 8 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης).
10. Ειδικότερα, στην παρούσα κοινή γνώμη, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ θα επισημάνουν τους τομείς στους οποίους η πρόταση πρέπει να εναρμονιστεί περαιτέρω με το πλαίσιο της ΕΕ για την προστασία των δεδομένων, μεταξύ άλλων με σκοπό την αποφυγή της ανασφάλειας δικαίου που θα προκύψει αν οι τομείς αυτοί δεν καλυφθούν στη νομοθεσία που θα θεσπιστεί.
11. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ γνωρίζουν την τρέχουσα νομοθετική διαδικασία της πρότασης και τονίζουν στους συννομοθέτες ότι είναι διαθέσιμοι να παράσχουν περαιτέρω συμβουλές και συστάσεις καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας αυτής και να διασφαλίσουν ειδικότερα: ασφάλεια δικαίου για τα φυσικά πρόσωπα, δέουσα προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για τα υποκείμενα των δεδομένων σύμφωνα με τη ΣΛΕΕ, τον Χάρτη και τη νομοθεσία για την προστασία των δεδομένων.

3 ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

12. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ υπενθυμίζουν ότι η προστασία των δεδομένων δεν συνιστά εμπόδιο στην καταπολέμηση της τρέχουσας πανδημίας⁶. Επίσης, η συμμόρφωση με τη νομοθεσία για την προστασία των δεδομένων θα συμβάλει στην εμπιστοσύνη των πολιτών στο πλαίσιο που δημιουργείται με την πρόταση. Ταυτόχρονα, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ προτείνουν στην Επιτροπή να **υιοθετήσει μια ολιστική και δεοντολογική προσέγγιση όσον αφορά την πρόταση, προκειμένου να συμπεριλάβει όλα τα ζητήματα που αφορούν την προστασία της ιδιωτικής ζωής και των δεδομένων, καθώς και τα θεμελιώδη δικαιώματα εν γένει**. Επίσης, όπως τονίστηκε προηγουμένως, οι γενικές αρχές της **αποτελεσματικότητας, της αναγκαιότητας⁷ και της αναλογικότητας⁸** πρέπει να αποτελούν οδηγό για κάθε μέτρο που θεσπίζουν τα κράτη μέλη ή τα θεσμικά όργανα της ΕΕ το οποίο συνεπάγεται επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για την καταπολέμηση της COVID-19⁹.

⁵ Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) (ΕΕ L 119 της 4.5.2016, σ. 1).

⁶ Βλ. τη δήλωση του ΕΣΠΔ σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της επιδημικής έξαρσης της νόσου COVID-19. Εκδόθηκε στις 19 Μαρτίου 2020.

⁷ Βλ. το έγγραφο «Assessing the necessity of measures that limit the fundamental right to the protection of personal data: A toolkit» (Αξιολόγηση της αναγκαιότητας των μέτρων που περιορίζουν το θεμελιώδες δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα: Εργαλειοθήκη), 11 Απριλίου 2017.

⁸ Βλ. το έγγραφο «EDPS Guidelines on assessing the proportionality of measures that limit the fundamental rights to privacy and to the protection of personal data» (Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΕΠΔ για την αξιολόγηση της αναλογικότητας των μέτρων που περιορίζουν τα θεμελιώδη δικαιώματα στην ιδιωτική ζωή και στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα), 19 Δεκεμβρίου 2019.

⁹ Βλ. τις κατευθυντήριες γραμμές 04/2020 για τη χρήση δεδομένων θέσης και εργαλείων ιχνηλάτησης επαφών στο πλαίσιο της έξαρσης της νόσου COVID-19, παράγραφος 4· βλ. επίσης τη δήλωση του ΕΣΠΔ σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της επιδημικής έξαρσης της νόσου COVID-19, 20 Μαρτίου 2020.

13. Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο, στη δήλωση που εξέδωσε στις 25 Φεβρουαρίου 2021, **ζήτησε μια κοινή προσέγγιση όσον αφορά τα πιστοποιητικά εμβολιασμού**. Χαιρέτισε επίσης την έκδοση των δύο συστάσεων του Συμβουλίου σχετικά με τα ταξίδια εντός της ΕΕ και προς αυτήν, σύμφωνα με τις οποίες μπορούν να θεσπίζονται περιορισμοί τηρουμένων των αρχών της **αναλογικότητας** και της **απαγόρευσης των διακρίσεων** και λαμβανομένης υπόψη της ιδιαίτερης κατάστασης των διασυννοριακών κοινοτήτων¹⁰.
14. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ τονίζουν ότι θα πρέπει να γίνει σαφής διάκριση μεταξύ του «πιστοποιητικού εμβολιασμού», το οποίο αντιστοιχεί στη βεβαίωση που χορηγείται σε πρόσωπο που έχει εμβολιαστεί κατά της νόσου COVID-19, και του όρου «πιστοποιητικό ανοσίας». Στο πλαίσιο αυτό, σημειώνουμε ότι, κατά τον χρόνο κατάρτισης της παρούσας κοινής γνώμης, φαίνεται να υπάρχουν ελάχιστα επιστημονικά στοιχεία που να τεκμηριώνουν το γεγονός ότι ο εμβολιασμός κατά της νόσου COVID-19 (ή η ανάρρωση από τη νόσο COVID-19) παρέχει ανοσία και το χρονικό διάστημα που αυτή διαρκεί. Ως εκ τούτου, το ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό θα πρέπει να νοείται απλώς ως επαληθεύσιμη απόδειξη χρονοσφραγισμένης ιατρικής εφαρμογής ή ιατρικού ιστορικού με τεκμηριωμένα στοιχεία που θα διευκολύνει την ελεύθερη κυκλοφορία των πολιτών της ΕΕ λόγω του κοινού μορφότυπου που θα έχει σε όλα τα κράτη μέλη. Ωστόσο, προειδοποιούμε ότι πρέπει να εξαχθούν συμπεράσματα σχετικά με την ανοσία ή τη μεταδοτικότητα, καθώς δεν υπάρχει ακόμη εδραιωμένη επιστημονική γνώμη.
15. Στο ίδιο πνεύμα, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ υπενθυμίζουν ότι ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας (στο εξής: ΠΟΥ), στο έγγραφο προσωρινής θέσης σχετικά με ζητήματα απόδειξης του εμβολιασμού κατά της νόσου COVID-19 στην περίπτωση διεθνών ταξιδιωτών, με τίτλο «Interim position paper: considerations regarding proof of COVID-19 vaccination for international travellers», της 5ης Φεβρουαρίου 2021¹¹, ανέφερε ότι [η επισήμανση των συντακτών] «(...) οι εθνικές αρχές και οι επιχειρήσεις μεταφοράς **δεν θα πρέπει να θεσπίζουν απαιτήσεις απόδειξης του εμβολιασμού κατά της νόσου COVID-19 ως προϋπόθεση για την αναχώρηση ή την είσοδο σε χώρα στο πλαίσιο διεθνών ταξιδιών, δεδομένου ότι εξακολουθούν να υπάρχουν κρίσιμα άγνωστα στοιχεία όσον αφορά την αποτελεσματικότητα του εμβολιασμού στη μείωση της μετάδοσης**».
16. Στο πλαίσιο των συνεχιζόμενων συζητήσεων, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ αναγνωρίζουν ότι, κατά τον χρόνο έκδοσης της παρούσας κοινής γνώμης, υπάρχουν αποκλίνουσες απόψεις όσον αφορά τον δυνητικό κίνδυνο διακρίσεων λόγω της χρήσης πιστοποιητικών εμβολιασμού¹². Μολονότι η πρόταση δεν

¹⁰ <https://www.consilium.europa.eu/el/press/press-releases/2021/02/25/statement-of-the-members-of-the-european-council-on-covid-19-and-health-25-february-2021/>.

¹¹ <https://www.who.int/news-room/articles-detail/interim-position-paper-considerations-regarding-proof-of-covid-19-vaccination-for-international-travellers>.

¹² Βλ., μεταξύ άλλων, Ada Lovelace Institute, *What place should COVID-19 vaccine passports have in society?* 17.2.2021. Στη σελίδα 2 αναφέρεται το εξής: «*Η ομάδα εμπειρογνομόνων κατέληξε στην άποψη ότι, επί του παρόντος, το καθεστώς εμβολιασμού δεν παρέχει σαφή ή αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τον κίνδυνο που αποτελεί οποιοδήποτε άτομο για τους άλλους μέσω της μετάδοσης. Χωρίς αυτά, δεν μπορεί να υπάρξει ισχυρή βάση για τη λήψη αποφάσεων με βάση τον κίνδυνο και, ως εκ τούτου, η δημιουργία ψηφιακού διαβατηρίου επί του παρόντος δεν αιτιολογείται.*»

Συνεπώς, βλ. σελίδα 4: «*Δεν θα πρέπει να εφαρμοστούν ψηφιακά διαβατήρια, ενώ υπάρχουν τόσα πολλά άγνωστα στοιχεία σχετικά με την COVID-19, ειδικότερα σχετικά με τις επιπτώσεις των διαφόρων εμβολίων (και των προγραμμάτων εμβολιασμού) στη μετάδοση, τη διάρκεια της προστασίας και τη γενίκευση αυτών των επιπτώσεων*».

Σημειώνεται επίσης: «*Παρόλο που τα διαβατήρια εμβολιασμού θα θεωρηθούν από ορισμένους ως ένας τρόπος αύξησης της ελευθερίας, για όσους δεν διαθέτουν διαβατήριο θα ισοδυναμούν με **άρνηση ελευθεριών που***

περιορίζεται στα πιστοποιητικά εμβολιασμού για τον μετριασμό του κινδύνου διακρίσεων, το ΕΣΠΑ και ο ΕΕΠΑ υπογραμμίζουν ότι **η πρόταση δεν συνοδεύεται από εκτίμηση των επιπτώσεων**, η οποία θα παρείχε τεκμηρίωση όσον αφορά τον αντίκτυπο των μέτρων που θεσπίζονται, καθώς και την **αποτελεσματικότητα των ήδη υφιστάμενων, λιγότερο παρεμβατικών μέτρων**.

17. Ταυτόχρονα, το ΕΣΠΑ και ο ΕΕΠΑ αναγνωρίζουν επίσης ότι η τρέχουσα κατάσταση έκτακτης ανάγκης που προκλήθηκε από την πανδημία COVID-19 έχει επιφέρει πραγματικούς και σημαντικούς κινδύνους, τόσο για την άσκηση του δικαιώματος της ελεύθερης κυκλοφορίας εντός των κρατών μελών όσο και για τη δημόσια υγεία, λόγω της έλλειψης κοινής προσέγγισης για τα διαλειτουργικά πιστοποιητικά. Επίσης, όπως υποστηρίζει η Ευρωπαϊκή Ένωση, υπάρχει υψηλός κίνδυνος που σχετίζεται με την πλαστογράφηση και την παράνομη πώληση ψευδών πιστοποιητικών εξέτασης για τη νόσο COVID-19¹³. Σύμφωνα με την πρόταση, το ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό μετριάξει τους κινδύνους αυτούς μέσω της εναρμόνισης των εγγράφων τεκμηρίωσης και της λήψης ορισμένων σχετικών μέτρων ασφάλειας. Επιπρόσθετα, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι η θέσπιση του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού δεν θα εξαλείψει τον κίνδυνο πλαστογράφησης και, ως εκ τούτου, πρέπει να συνοδευτεί από τη λήψη κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων προστασίας από την παραποίηση και την πλαστογράφηση των πιστοποιητικών.
18. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, το ΕΣΠΑ και ο ΕΕΠΑ αναγνωρίζουν τον θεμιτό στόχο της πρότασης για την εναρμόνιση των εγγράφων τεκμηρίωσης σχετικά με την έκδοση, την επαλήθευση και την αποδοχή του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού εντός της ΕΕ με σκοπό να καταστεί δυνατή η ελεύθερη κυκλοφορία των πολιτών μεταξύ των κρατών μελών της ΕΕ. Ωστόσο, οι συστάσεις που παρέχονται κατωτέρω, οι οποίες περιορίζονται στις διατάξεις της πρότασης που αφορούν την προστασία των δεδομένων, διατυπώνονται με την επιφύλαξη των συνεχιζόμενων επιστημονικών, νομικών και κοινωνικών συζητήσεων.
19. Το ΕΣΠΑ και ο ΕΕΠΑ εκφράζουν την ικανοποίησή τους για το γεγονός ότι η πρόταση προβλέπει ένα ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό που αποσκοπεί στην κάλυψη των διαφορετικών συνθηκών που αντιμετωπίζουν οι πολίτες της ΕΕ και οι νόμιμοι κάτοικοι από τρίτες χώρες (που έχουν εμβολιαστεί, αναρρώσει και υποβληθεί σε εξέταση), έτσι ώστε να καθίσταται δυνατή η εκπλήρωση των εναλλακτικών απαιτήσεων που ενδέχεται να θεσπίσουν τα κράτη μέλη για την άρση των περιορισμών στην άσκηση του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας, οι οποίοι θεσπίστηκαν για την καταπολέμηση της πανδημίας COVID-19. Ταυτόχρονα, το ΕΣΠΑ και ο ΕΕΠΑ ζητούν από την Επιτροπή να διευκρινίσει ότι τα κράτη μέλη θα πρέπει να αποδέχονται και τα τρία είδη πιστοποιητικών. Σε αντίθετη περίπτωση, θα προκύψει σαφής διάκριση με βάση τα δεδομένα υγείας, με αποτέλεσμα την παραβίαση των θεμελιωδών δικαιωμάτων.
20. Το ΕΣΠΑ και ο ΕΕΠΑ τονίζουν επίσης ότι η εφαρμογή του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να προβλέπει επίσης μέτρα για τον εντοπισμό και τον μετριασμό των κινδύνων που ενδέχεται να προκύψουν από τη χρήση του πλαισίου και την έκδοση του ψηφιακού πράσινου

άλλοι απολαμβάνουν. Επομένως, οι λόγοι τόσο για τη χαλάρωση των υφιστάμενων περιορισμών για ορισμένους όσο και για τη συνέχισή τους για άλλους θα πρέπει να διατυπωθούν με σαφήνεια» (στη σελίδα 3). «Το διαβατήριο εμβολιασμού, όπως ορίζεται εδώ, αποτελείται από τρία στοιχεία: **υγειονομικές πληροφορίες** (κατάσταση εμβολιασμού μέσω π.χ. πιστοποιητικού), **επαλήθευση της ταυτότητας** (σύνδεση του κατόχου με το εν λόγω πιστοποιητικό) και **έγκριση με την οποία επιτρέπονται ή δεν επιτρέπονται ενέργειες** (κάρτα εισόδου)». Σημειώνουμε ότι καθεμιά από τις πτυχές αυτές, η οποία είναι επίσης σημαντική από την άποψη της προστασίας των δεδομένων, δεν ορίζεται επαρκώς στην πρόταση.

¹³ <https://www.europol.europa.eu/early-warning-notification-illicit-sales-of-false-negative-covid-19-test-certificates>.

πιστοποιητικού, συμπεριλαμβανομένων πιθανών ακούσιων δευτερευουσών χρήσεων χωρίς κατάλληλη νομική βάση σε εθνικό επίπεδο, η οποία να σέβεται τα άρθρα 7 και 8 του Χάρτη και να συμμορφώνεται πλήρως με τον ΓΚΠΔ, όπως θα εξηγηθεί λεπτομερώς στο επόμενο κεφάλαιο.

4 Η ΑΝΑΓΚΗ ΓΙΑ ΕΝΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

21. Σύμφωνα με το άρθρο 52 του Χάρτη, «[τ]ηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας, περιορισμοί [στα δικαιώματα και τις ελευθερίες που αναγνωρίζονται στον Χάρτη] επιτρέπεται να επιβάλλονται μόνον εφόσον είναι αναγκαίοι και ανταποκρίνονται πραγματικά σε στόχους γενικού ενδιαφέροντος που αναγνωρίζει η Ένωση ή στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών των τρίτων». Σύμφωνα με αυτό, **θα πρέπει να αναλυθεί προσεκτικά η συμμόρφωση των μέτρων που καθορίζονται στην πρόταση με τις αρχές της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας**. Ειδικότερα, η πρόταση θα πρέπει να επιτύχει δίκαιη ισορροπία μεταξύ των στόχων γενικού συμφέροντος που επιδιώκονται με το ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό και του ατομικού συμφέροντος για αυτοδιάθεση, καθώς και του σεβασμού των θεμελιωδών δικαιωμάτων του ατόμου στην ιδιωτική ζωή, την προστασία των δεδομένων και την απαγόρευση των διακρίσεων, και άλλων θεμελιωδών ελευθεριών, όπως της ελευθερίας κυκλοφορίας και διαμονής.
22. Η Επιτροπή τεκμηριώνει την αναλογικότητα της πρότασης με το γεγονός ότι η πρόταση περιορίζει την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο ελάχιστο αναγκαίο, καθώς προβλέπει ότι μόνο ένα περιορισμένο σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα περιλαμβάνονται στα πιστοποιητικά που πρόκειται να εκδοθούν (άρθρο 5 και παράρτημα της πρότασης)¹⁴· ορίζει ότι τα δεδομένα που λαμβάνονται κατά την επαλήθευση των πιστοποιητικών δεν πρέπει να διατηρούνται (άρθρο 9)¹⁵ και θεσπίζει ένα πλαίσιο που δεν απαιτεί τη δημιουργία και διατήρηση κεντρικής βάσης δεδομένων. Επιπλέον, η πρόταση διευκρινίζει ότι το ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό και το σχετικό πλαίσιο εμπιστοσύνης θα έχουν προσωρινό χαρακτήρα, δεδομένου ότι θα πρέπει να ανασταλούν μέσω κατ' εξουσιοδότηση πράξης της Επιτροπής μόλις λήξει η πανδημία COVID-19 (άρθρο 15 παράγραφος 2 της πρότασης) και δεδομένου ότι από το σημείο αυτό και έπειτα δεν θα δικαιολογείται η απαίτηση να προσκομίζουν οι πολίτες υγειονομικά έγγραφα κατά την άσκηση του δικαιώματός τους ελεύθερης κυκλοφορίας.
23. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ θεωρούν ότι, δεδομένου του χαρακτήρα παρέμβασης των μέτρων που καθορίζονται στην πρόταση, οποιαδήποτε πιθανή περαιτέρω χρήση του πλαισίου και του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού με βάση το δίκαιο κράτους μέλους, εκτός από τη διευκόλυνση του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας μεταξύ των κρατών μελών της ΕΕ, δεν εμπίπτει στην πρόταση¹⁴ και, κατά συνέπεια, στην κοινή γνώμη του ΕΣΠΔ και του ΕΕΠΔ.
24. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ θεωρούν ότι, αν τα κράτη μέλη επιδιώξουν την εφαρμογή του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού βάσει του δικαίου κράτους μέλους για οποιαδήποτε πιθανή περαιτέρω χρήση εκτός του επιδιωκόμενου σκοπού της διευκόλυνσης της ελεύθερης κυκλοφορίας μεταξύ των κρατών μελών της ΕΕ, αυτό μπορεί να επιφέρει ακούσιες συνέπειες και κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα των πολιτών της ΕΕ. Πράγματι, η επέκταση της εφαρμογής του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού σε άλλες περιπτώσεις για τη χαλάρωση των περιορισμών που εφαρμόζονται επί του παρόντος έχει ήδη προταθεί και τα κράτη μέλη ενδέχεται να σχεδιάζουν να το θεσπίσουν ως de facto απαίτηση, π.χ. για την είσοδο σε καταστήματα, εστιατόρια, κέντρα διασκέδασης, τόπους λατρείας ή γυμναστήρια, ή να το χρησιμοποιήσουν σε οποιοδήποτε άλλο πλαίσιο, όπως στο πλαίσιο της

¹⁴ Βλ. αιτιολογική σκέψη 37 της πρότασης.

απασχόλησης. Οποιαδήποτε τέτοια περαιτέρω χρήση του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού και του σχετικού πλαισίου σύμφωνα με μια εθνική νομική βάση δεν θα πρέπει να επιφέρει, από νομική ή πραγματική άποψη, διακρίσεις με βάση τον εμβολιασμό (ή τον μη εμβολιασμό) ή την ανάρρωση από την COVID-19. Για αυτόν τον λόγο, **το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ τονίζουν ότι οποιαδήποτε πιθανή περαιτέρω χρήση του πλαισίου, του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού και των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν σε επίπεδο κρατών μελών πρέπει να σέβεται τα άρθρα 7 και 8 του Χάρτη και να είναι σύμμορφη προς τον ΓΚΠΔ, συμπεριλαμβανομένου του άρθρου 6 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ**¹⁵. Αυτό συνεπάγεται την ανάγκη ύπαρξης κατάλληλης νομικής βάσης στο δίκαιο των κρατών μελών, η οποία θα συμμορφώνεται με τις αρχές της αποτελεσματικότητας, της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας και θα περιλαμβάνει ισχυρές και ειδικές διασφαλίσεις που θα εφαρμόζονται μετά την κατάλληλη εκτίμηση των επιπτώσεων, ειδικότερα για την αποφυγή κάθε κινδύνου διακρίσεων¹⁶ και για την απαγόρευση οποιασδήποτε διατήρησης δεδομένων στο πλαίσιο της διαδικασίας επαλήθευσης. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ τονίζουν ότι το εν λόγω σύστημα πρέπει να ενσωματωθεί σε μια ολοκληρωμένη πολιτική υγείας. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ θεωρούν ότι μια τέτοια νομική βάση στο δίκαιο των κρατών μελών θα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον ειδικές διατάξεις που να προσδιορίζουν σαφώς το πεδίο εφαρμογής και την έκταση της επεξεργασίας, τον ειδικό σκοπό της, τις κατηγορίες οντοτήτων που μπορούν να επαληθεύσουν το πιστοποιητικό, καθώς και τις σχετικές εγγυήσεις για την πρόληψη της κατάχρησης, λαμβανομένων υπόψη των κινδύνων για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων¹⁷. Όπως διευκρινίζεται από το ΔΕΕ, η ανάγκη να παρέχονται τέτοιες εγγυήσεις καθίσταται έτι σημαντικότερη όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβάλλονται σε αυτοματοποιημένη επεξεργασία και όταν διακυβεύεται η προστασία της ειδικής αυτής κατηγορίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα την οποία αποτελούν τα ευαίσθητα δεδομένα¹⁸.

25. Δεδομένου ότι η νομική βάση για κάθε περαιτέρω επεξεργασία θα εξαρτηθεί από τη συμβατότητά της με τη νομική βάση που ορίζεται στον πρωταρχικό σκοπό της σε επίπεδο ΕΕ, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ υπενθυμίζουν ότι είναι σημαντικό να καθοριστεί με σαφήνεια ο σκοπός ή οι σκοποί του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού στην πρόταση. Όπως αναφέρει το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΔΕΕ) (τμήμα μείζονος συνθέσεως) στην απόφασή του στην υπόθεση Digital Rights Ireland της 8ης Απριλίου 2014, και ιδίως στις σκέψεις 61-62: «(...) ως προς την πρόσβαση των αρμόδιων εθνικών αρχών στα δεδομένα και στην εν συνεχεία χρήση τους, η οδηγία 2006/24 δεν προβλέπει τις συναφείς ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις. **Το άρθρο 4 (...), το οποίο διέπει την πρόσβαση των εν λόγω αρχών στα δεδομένα που έχουν διατηρηθεί, δεν ορίζει ρητώς ότι η πρόσβαση αυτή και η εν συνεχεία χρήση των εν λόγω δεδομένων πρέπει να περιορίζεται αυστηρώς στην πρόληψη και τη διαπίστωση επακριβώς καθοριζόμενων σοβαρών παραβάσεων [για τον κανονισμό, οι σαφώς καθορισμένοι σκοποί] (...), αλλά περιορίζεται να προβλέψει ότι έκαστο κράτος μέλος καθορίζει την**

¹⁵ Το άρθρο 6 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ επιτρέπει την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για σκοπό άλλο από αυτόν για τον οποίο έχουν συλλεγεί τα δεδομένα βάσει του δικαιού της Ένωσης ή δικαίου κράτους μέλους το οποίο αποτελεί αναγκαίο και αναλογικό μέτρο σε μια δημοκρατική κοινωνία για τη διασφάλιση των σκοπών που αναφέρονται στο άρθρο 23 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

¹⁶ Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ είναι της άποψης ότι τα κράτη μέλη θα πρέπει να λάβουν υπόψη κυρίως τον κίνδυνο διακρίσεων που θα μπορούσαν να προκύψουν από τα διαφορετικά επίπεδα διαθεσιμότητας εμβολίων και πρόσβασης σε εμβόλια για τα φυσικά πρόσωπα στην ΕΕ, διαθεσιμότητας εξετάσεων με χαμηλό κόστος ως εναλλακτικής επιλογής αντί του εμβολιασμού κ.λπ.

¹⁷ Για περαιτέρω παραδείγματα διασφαλίσεων, βλ. EDPB Guidelines 10/2020 on restrictions under Article 23 GDPR (Κατευθυντήριες γραμμές 10/2020 του ΕΣΠΔ σχετικά με τους περιορισμούς βάσει του άρθρου 23 ΓΚΠΔ).

¹⁸ Απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, La Quadrature du Net a.o, συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-511/18, C-512/18 και C-520/18, 6 Οκτωβρίου 2020, ECLI:EU:C:2020:791, σκέψη 132.

εφαρμοστέα διαδικασία και τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν ούτως ώστε να επιτρέπεται η πρόσβαση στα διατηρούμενα δεδομένα τηρουμένων των απαιτήσεων της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας.» [η επισήμανση των συντακτών].

26. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ πιστεύουν ότι η λεπτομερής περιγραφή του σκοπού ή των σκοπών του προβλεπόμενου μέτρου δεν αποτελεί μόνο προϋπόθεση για τον έλεγχο αναλογικότητας, αλλά συμβάλλει επίσης στην απόδειξη της συμμόρφωσης με την πρώτη απαίτηση του άρθρου 52 παράγραφος 1 του Χάρτη, δηλαδή την ποιότητα της νομοθεσίας¹⁹. Στο πλαίσιο αυτό, **θεωρούμε ότι η πρόταση θα μπορούσε να καθορίζει καλύτερα τον σκοπό του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού και να προβλέπει μηχανισμό για την παρακολούθηση της χρήσης του πιστοποιητικού (όπως αποτελείται από τα τρία επιμέρους πιστοποιητικά) από τα κράτη μέλη.**
27. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ τονίζουν ότι το ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό δεν θα περιέχει μόνο τις ευαίσθητες πληροφορίες που αποκαλύπτονται στο ίδιο το έγγραφο, αλλά και ευαίσθητες πληροφορίες που μπορούν να αντληθούν συμπερασματικά. Στο πλαίσιο αυτό, για παράδειγμα, δεδομένης της διαφοροποιημένης κατάστασης των σταδίων εμβολιασμού στα διάφορα κράτη μέλη και της σειράς προτεραιότητας, μπορεί εύκολα να συναχθεί ότι ένας νεαρός που έχει εμβολιαστεί, ενώ άλλα άτομα της ίδιας ηλικιακής κατηγορίας δεν έχουν, έχει χαρακτηριστικά που δικαιολογούν τον πρώιμο εμβολιασμό, όπως ανοσοεξασθένιση ή χρόνια πάθηση²⁰.
28. Επίσης, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ θεωρούν ότι η **πρόταση πρέπει να ορίζει ρητά ότι η πρόσβαση και η επακόλουθη χρήση των δεδομένων από τα κράτη μέλη μετά τη λήξη της πανδημίας δεν επιτρέπεται βάσει της πρότασης** και να παρέχει σαφείς σχετικές ενδείξεις (συμπεριλαμβανομένης μιας σαφούς ρήτρας επανεξέτασης και λήξης ισχύος όσον αφορά τη χρήση του πλαισίου και του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού, καθώς και της συμμετοχής φορέων επιστημονικής παρακολούθησης της υγειονομικής περιθάλψης που εκδίδουν επίσημες συμβουλές στο πλαίσιο της χρήσης του/των πιστοποιητικού/-ών).
29. Τέλος, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ θεωρούν ότι η αιτιολογική σκέψη 42 και το άρθρο 15 της πρότασης πρέπει επίσης να τροποποιηθούν, προκειμένου να αποκλειστεί οποιαδήποτε μελλοντική χρήση του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού μετά τη λήξη της πανδημίας και να περιοριστεί το πεδίο εφαρμογής της πρότασης στην τρέχουσα πανδημία COVID-19 και τον ιό SARS-CoV-2. Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ αντιτίθενται στην «ανοιχτή θύρα» που περιλαμβάνεται στο άρθρο 15 της πρότασης, δυνάμει του οποίου η Επιτροπή μπορεί, με κατ' εξουσιοδότηση πράξη, να ανακοινώσει την περαιτέρω εφαρμογή της πρότασης στο μέλλον, αν ο ΠΟΥ κηρύξει κατάσταση έκτακτης ανάγκης

¹⁹ Όπως αναφέρεται στις προτάσεις του γενικού εισαγγελέα P. Mengozzi, ECLI:EU:C:2016:656, σημείο 193, όσον αφορά το σχέδιο Συμφωνίας μεταξύ του Καναδά και της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με τη διαβίβαση και την επεξεργασία δεδομένων από τις καταστάσεις με τα ονόματα των επιβατών: «Κατά τη νομολογία του ΕΔΔΑ, η έκφραση αυτή επιβάλλει, κατ' ουσίαν, το επίμαχο μέτρο να είναι **προσιτό και επαρκώς προβλέψιμο** ή, με άλλα λόγια, να **χρησιμοποιεί επαρκώς σαφείς όρους προκειμένου να καθίστανται επαρκώς γνωστές σε όλους οι περιστάσεις και οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες η δημόσια εξουσία εξουσιοδοτείται να λαμβάνει μέτρα που θίγουν τα κατοχυρούμενα από την ΕΣΔΑ δικαιώματα**» (η επισήμανση των συντακτών).

Στο πλαίσιο αυτό, βλ. επίσης ΕΔΔΑ, Catt κατά Ηνωμένου Βασιλείου, 24 Ιανουαρίου 2019, σκέψη 6 της σύμφωνης γνώμης του δικαστή Koskelo με τον δικαστή Felici, «οι γενικές αρχές του δικαίου για την προστασία των δεδομένων, όπως αυτές που απαιτούν τα προς επεξεργασία δεδομένα να είναι επαρκή, συναφή και όχι υπερβολικά σε σχέση με τον εν λόγω σκοπό, **αποδυναμώνονται, ενδεχομένως σε βαθμό πρακτικής αλυσιτέλειας, όταν ο ίδιος ο σκοπός δεν ορίζεται ή περιορίζεται ουσιαστικά**» (η επισήμανση των συντακτών).

²⁰ Βλ. Cofone N. Ignacio, Containment Apps: Immunity Passports and Contact Tracing Surveillance, 16 Ιανουαρίου 2021, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3767301.

για τη δημόσια υγεία σε διεθνές επίπεδο σε σχέση με τον ιό SARS-CoV-2, «παραλλαγή του ή παρόμοια λοιμώδη νόσο δυνάμενη να προσλάβει χαρακτήρα επιδημίας». Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ θεωρούν σκόπιμο να διαγραφεί η υπογραμμισμένη διατύπωση της διάταξης, προκειμένου να υπάρξει συμμόρφωση με την αρχή του περιορισμού του σκοπού και να περιοριστεί το πεδίο εφαρμογής της πρότασης στην τρέχουσα πανδημία COVID-19 και στον σκοπό της διευκόλυνσης της ελεύθερης κυκλοφορίας των προσώπων (που πρέπει να προσδιοριστεί περαιτέρω και να συνοδευτεί από διασφαλίσεις, όπως διευκρινίζεται στην παρούσα, αν και όχι εξαντλητική, κοινή γνώμη) στο πλαίσιο της τρέχουσας κατάστασης.

5 ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

5.1 Γενικές παρατηρήσεις

30. Πρώτον, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ τονίζουν ότι η πρόταση αυτή δεν επιτρέπει —και δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα— τη δημιουργία οποιασδήποτε κεντρικής βάσης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε επίπεδο ΕΕ υπό το πρόσχημα της θέσπισης του πλαισίου για το ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό.
31. Η αιτιολογική σκέψη 14, το άρθρο 5 παράγραφος 1 και το άρθρο 6 παράγραφος 1 της πρότασης αναφέρουν ότι «(...) Τα κράτη μέλη θα πρέπει να εκδίδουν τα πιστοποιητικά που απαρτίζουν το ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό αυτόματα ή κατόπιν αιτήματος (...)». Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ συνιστούν να διευκρινιστεί στην πρόταση αν το ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό θα δημιουργείται αυτόματα αλλά θα παρέχεται μόνο κατόπιν αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων ή αν θα εκδίδεται μόνο κατόπιν αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων.
32. Επιπρόσθετα, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ θεωρούν ότι τα πιστοποιητικά θα πρέπει απαραίτητα να είναι διαθέσιμα τόσο σε ψηφιακή όσο και σε έντυπη μορφή, ώστε να διασφαλιστεί ότι δεν θα αποκλείεται κανένας πολίτης. Συνιστούμε να ενισχυθεί, από την άποψη αυτή, η διατύπωση της αιτιολογικής σκέψης 14 και του άρθρου 3 παράγραφος 2 της πρότασης.
33. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ εκφράζουν την ικανοποίησή τους για το γεγονός ότι η αιτιολογική σκέψη 15 της πρότασης αναγνωρίζει ρητά τη συμμόρφωση με τη νομοθεσία της ΕΕ για την προστασία των δεδομένων ως καίριας σημασίας στοιχείο για τη διασυννοριακή αποδοχή των τριών ειδών πιστοποιητικών που προτείνονται (δηλαδή, του πιστοποιητικού εμβολιασμού, του πιστοποιητικού εξέτασης και του πιστοποιητικού ανάρρωσης). Επιπλέον, η αιτιολογική σκέψη 38 της πρότασης προβλέπει ότι «[σ]ύμφωνα με την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα πιστοποιητικά θα πρέπει να περιέχουν μόνο τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που είναι αναγκαία για τον σκοπό της διευκόλυνσης της άσκησης του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας εντός της Ένωσης κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19».
34. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ αναγνωρίζουν ότι η αιτιολογική σκέψη 37 της πρότασης αναφέρει το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και το άρθρο 9 παράγραφος 2 στοιχείο ζ) του ΓΚΠΔ ως τη νομική βάση για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα με σκοπό την έκδοση και την επαλήθευση των διαλειτουργικών πιστοποιητικών. Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ συνιστούν να συμπεριληφθεί επίσης η προαναφερθείσα νομική βάση ή, εναλλακτικά, μια αναφορά στη συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ στο κυρίως κείμενο της πρότασης, μεταξύ άλλων στο άρθρο 1 δεύτερο εδάφιο και στο άρθρο 8 παράγραφος 2 στοιχείο β) της πρότασης.
35. Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 39 της πρότασης, «[γ]ια τους σκοπούς του παρόντος κανονισμού, δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορούν να διαβιβάζονται/ανταλλάσσονται διασυννοριακά αποκλειστικά για τον σκοπό της συγκέντρωσης των πληροφοριών που είναι αναγκαίες

για την επιβεβαίωση και την επαλήθευση της κατάστασης του κατόχου του πιστοποιητικού όσον αφορά τον εμβολιασμό, την εξέταση ή την ανάρρωση». Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ σημειώνουν ότι, όσον αφορά τη διαλειτουργικότητα, ο όρος «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» θα πρέπει να διευκρινιστεί περαιτέρω, ειδικότερα με τη σχετική εναρμόνισή του με τις κατευθυντήριες γραμμές του δικτύου eHealth. Σύμφωνα με την αρχή της προστασίας των δεδομένων εξ ορισμού, τεχνικές επαλήθευσης που δεν απαιτούν τη διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χρησιμοποιούνται εξ ορισμού, όποτε αυτό είναι τεχνικά εφικτό.

36. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ σημειώνουν ότι η **αιτιολογική σκέψη 47 της πρότασης** πρέπει να προσαρμοστεί ώστε να αντικατοπτρίζει το αίτημα της Επιτροπής για κοινή διαβούλευση με τον ΕΕΠΔ και το ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 42 παράγραφος 2 του EUDPR.
37. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ εκφράζουν την ικανοποίησή τους για το γεγονός ότι το **άρθρο 3 παράγραφος 3 της πρότασης** επιτρέπει στους πολίτες να λαμβάνουν δωρεάν πιστοποιητικά, καθώς και νέα πιστοποιητικά, αν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που περιέχονται στο ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό δεν είναι ή έχουν παύσει να είναι ακριβή ή επίκαιρα ή αν το πιστοποιητικό δεν βρίσκεται πλέον στη διάθεση του κατόχου. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ συνιστούν να διευκρινιστεί στη διάταξη αυτή ότι το πιστοποιητικό, καθώς και οι τροποποιήσεις του, εκδίδονται **κατόπιν αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων**.
38. Τέλος, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ σημειώνουν ότι ο πρόσθετος ορισμός της «διαλειτουργικότητας» στο **άρθρο 2 παράγραφος 6 της πρότασης** στερείται σαφήνειας, στον βαθμό που τα ψηφιακά πράσινα πιστοποιητικά βασίζονται στους κανόνες σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης (eIDAS) και στις εργασίες του προγράμματος σχετικά με λύσεις και κοινά πλαίσια διαλειτουργικότητας για τις ευρωπαϊκές δημόσιες διοικήσεις, τις επιχειρήσεις και τους πολίτες (ISA2) [το οποίο διαδέχθηκε τη διαλειτουργική παροχή πανευρωπαϊκών υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης στις δημόσιες διοικήσεις, τις επιχειρήσεις και τους πολίτες (IDABC) και το πρόγραμμα ISA] που σχετίζονται με το ευρωπαϊκό πλαίσιο διαλειτουργικότητας.

5.2 Κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα

39. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ σημειώνουν ότι οι κατηγορίες και τα πεδία δεδομένων των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που πρόκειται να υποβάλλονται σε επεξεργασία στο πλαίσιο του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού καθορίζονται στο παράρτημα Ι. Σε σχέση με αυτό, **θεωρούμε ότι η ανάγκη για τέτοια ειδικά πεδία δεδομένων δεν αιτιολογείται σαφώς στην πρόταση**. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ θεωρούν ότι θα πρέπει να δοθούν περαιτέρω εξηγήσεις σχετικά με το κατά πόσον όλες οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που προβλέπονται στο παράρτημα Ι πρέπει επίσης να συμπεριληφθούν στον κωδικό ταχείας απόκρισης (στο εξής: QR) τόσο των ψηφιακών όσο και των έντυπων πιστοποιητικών. Μια προσέγγιση που υποστηρίζει με διαφορετικό τρόπο ολοκληρωμένα σύνολα δεδομένων και κωδικούς QR μπορεί να βελτιώσει την ελαχιστοποίηση των δεδομένων σε διαφορετικές περιπτώσεις χρήσης. Επίσης, όσον αφορά την αποτελεσματικότητα του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού, επισημαίνουμε ότι δεν προσδιορίζεται η «ημερομηνία λήξης» της ισχύος κάθε «πιστοποιητικού» (εκτός από το «πιστοποιητικό ανάρρωσης»). Αυτό το τελευταίο ζήτημα συνδέεται, από την άποψη της προστασίας των δεδομένων, με την έλλειψη προσδιορισμού των περιόδων διατήρησης των δεδομένων.
40. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω και ειδικότερα όσον αφορά το πιστοποιητικό εμβολιασμού, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ θεωρούν ότι η πρόταση θα πρέπει να τεκμηριώνει επιπρόσθετα στις αιτιολογικές σκέψεις της την ανάγκη για πεδία δεδομένων όπως το φάρμακο του εμβολίου, τον κάτοχο της άδειας κυκλοφορίας του εμβολίου ή τον παρασκευαστή και τον αριθμό σειράς εμβολιασμών/δόσεων, τα

οποία πρόκειται να περιλαμβάνονται στο πιστοποιητικό με σκοπό τη διευκόλυνση της άσκησης του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας εντός της ΕΕ κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19. Επιπλέον, σημειώνουμε ότι η έλλειψη εναρμόνισης στην πρόταση ενδέχεται να παρεμποδίσει τον στόχο της διευκόλυνσης της άσκησης του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας των πολιτών της ΕΕ.

41. Επιπρόσθετα, το ΕΣΠΑ και ο ΕΕΠΑ σημειώνουν ότι, σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 2, το άρθρο 6 παράγραφος 2 και το άρθρο 7 παράγραφοι 1 και 2 της πρότασης, η Επιτροπή εξουσιοδοτείται να εκδίδει κατ' εξουσιοδότηση πράξεις με τις οποίες προσθέτει, τροποποιεί ή αφαιρεί πεδία δεδομένων σχετικά με τις κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των τριών ειδών πιστοποιητικών. Οποιαδήποτε τροποποίηση των πεδίων δεδομένων μπορεί να καταστήσει άκυρη την εκτίμηση των επιπτώσεων και, συνεπώς, να απαιτηθεί επαναξιολόγηση του κινδύνου. Εν προκειμένω, **το ΕΣΠΑ και ο ΕΕΠΑ θεωρούν ότι μόνο λεπτομερέστερα πεδία δεδομένων (υποκατηγορίες δεδομένων) που εμπίπτουν στις ήδη καθορισμένες κατηγορίες δεδομένων θα πρέπει να προστίθενται μέσω της έκδοσης κατ' εξουσιοδότηση πράξεων.** Όταν προτείνονται τέτοιες κατ' εξουσιοδότηση πράξεις, θα πρέπει να ζητείται η γνώμη του ΕΕΠΑ (και, κατά περίπτωση, του ΕΣΠΑ).
42. Τέλος, όπως αναφέρθηκε ήδη στο πλαίσιο του περιορισμού του σκοπού της πρότασης, το ΕΣΠΑ και ο ΕΕΠΑ σημειώνουν επίσης ότι, στο σημείο 3 στοιχείο γ) του παραρτήματος, περιλαμβάνεται, ως πεδίο δεδομένων του πιστοποιητικού, η «νόσος ή [ο] νοσογόνος παράγοντας από την/τον οποία/-ο έχει αναρρώσει ο πολίτης». Στο πλαίσιο αυτό, **το ΕΣΠΑ και ο ΕΕΠΑ θεωρούν ότι, δεδομένου του πεδίου εφαρμογής του σχεδίου πρότασης και της κατάστασης της νόσου COVID-19 που αντιμετωπίζουμε σήμερα, η νόσος ή ο νοσογόνος παράγοντας από την/τον οποία/-ο έχει αναρρώσει ο πολίτης θα πρέπει να περιορίζεται μόνο στην COVID-19, συμπεριλαμβανομένων των παραλλαγών της.**

5.3 Θέσπιση κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων προστασίας της ιδιωτικής ζωής και ασφάλειας στο πλαίσιο της πρότασης

43. Το ΕΣΠΑ και ο ΕΕΠΑ σημειώνουν ότι, παρά τον ευαίσθητο χαρακτήρα των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που θα περιληφθούν στο ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό, η πρόταση προβλέπει ότι η απόφαση σχετικά με τα μέτρα και τις απαιτήσεις για την προστασία της ιδιωτικής ζωής και την ασφάλεια με την οποία θα πρέπει να συμμορφώνεται το ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό θα καθοριστεί σε εκτελεστική πράξη της Επιτροπής (άρθρο 8 της πρότασης).
44. Το ΕΣΠΑ και ο ΕΕΠΑ θεωρούν ότι **η πρόταση θα πρέπει να αναφέρει ότι οι υπεύθυνοι επεξεργασίας και οι εκτελούντες την επεξεργασία λαμβάνουν κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα** προκειμένου να διασφαλίζεται το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας έναντι των κινδύνων της επεξεργασίας, σύμφωνα με το άρθρο 32 του ΓΚΠΔ. Τα μέτρα αυτά θα πρέπει να εξετάζουν, για παράδειγμα, το ενδεχόμενο θέσπισης διαδικασιών για την τακτική δοκιμή, εκτίμηση και αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας των μέτρων που λαμβάνονται για την προστασία της ιδιωτικής ζωής και την ασφάλεια. Πράγματι, σημειώνουμε ότι τα μέτρα αυτά προορίζονται για την ενσωμάτωση των απαραίτητων εγγυήσεων στην επεξεργασία, προκειμένου να προστατεύονται τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων. **Τα υποχρεωτικά μέτρα μπορούν να εξειδικευτούν περαιτέρω με εκτελεστικές πράξεις** που εκδίδει η Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 8 της πρότασης.
45. Το ΕΣΠΑ και ο ΕΕΠΑ υπενθυμίζουν ότι η έγκριση κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων προστασίας της ιδιωτικής ζωής και ασφάλειας, όπως αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να λαμβάνεται τόσο κατά τον χρόνο προσδιορισμού των μέσων επεξεργασίας όσο και κατά τον χρόνο της ίδιας της επεξεργασίας, σύμφωνα με τις αρχές της προστασίας των δεδομένων ήδη από τον σχεδιασμό και εξορισμού που ορίζονται στο άρθρο 25 του ΓΚΠΔ.

46. Όσον αφορά την έκδοση από την Επιτροπή εκτελεστικών πράξεων που προβλέπουν πρόσθετες τεχνικές προδιαγραφές για τα προτεινόμενα είδη πιστοποιητικών, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ υπενθυμίζουν την υποχρέωση της Επιτροπής να ζητεί τη γνώμη του ΕΕΠΔ και του ΕΣΠΔ (κατά περίπτωση), σύμφωνα με το άρθρο 42 του EUDPR.
47. Τέλος, για λόγους συνέπειας με τη διατύπωση του ΓΚΠΔ και λόγω της σημασίας της θέσπισης κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων στο πλαίσιο της πρότασης, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ προτείνουν επίσης να προστεθεί στον τίτλο του άρθρου 8 η διατύπωση «και τεχνικά και οργανωτικά μέτρα».

5.4 Ταυτοποίηση υπευθύνων επεξεργασίας και εκτελούντων την επεξεργασία

48. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ εκφράζουν την ικανοποίησή τους για το γεγονός ότι η πρόταση παρέχει μια αφετηρία όσον αφορά τη διασαφήνιση των ρόλων του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία στο πλαίσιο του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού. Σχετικά με αυτό, σημειώνουμε ότι, σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 4 της πρότασης, οι **αρχές που είναι αρμόδιες για την έκδοση** του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού που αναφέρεται στο άρθρο 3 **θεωρούνται υπεύθυνοι επεξεργασίας** κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 7 του ΓΚΠΔ. Επίσης, το άρθρο 8 στοιχείο ζ) της πρότασης ορίζει ότι η Επιτροπή εκδίδει εκτελεστικές πράξεις που περιέχουν τις τεχνικές προδιαγραφές και τους κανόνες για την κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ των υπευθύνων επεξεργασίας και όσον αφορά τους εκτελούντες την επεξεργασία.
49. Λόγω της σημασίας του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού στο πλαίσιο της άσκησης του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας και λαμβανομένης υπόψη της πιθανής χρήσης του πιστοποιητικού σε πολλά κράτη μέλη (π.χ. όταν οι πολίτες ταξιδεύουν σε διάφορα κράτη μέλη), **το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ συνιστούν να προσδιοριστεί στην πρόταση ότι θα δημοσιεύεται κατάλογος όλων των οντοτήτων που προβλέπεται να ενεργούν ως υπεύθυνοι επεξεργασίας, εκτελούντες την επεξεργασία και αποδέκτες των δεδομένων στο εκάστοτε κράτος μέλος** (εκτός από τις αρχές που είναι αρμόδιες για την έκδοση των πιστοποιητικών, οι οποίες αναφέρονται στο άρθρο 9 παράγραφος 4 της πρότασης). Αυτό θα δώσει στους πολίτες της ΕΕ που χρησιμοποιούν το ψηφιακό πράσινο πιστοποιητικό τη δυνατότητα να γνωρίζουν την ταυτότητα της οντότητας στην οποία μπορούν να απευθυνθούν για την άσκηση των δικαιωμάτων προστασίας των δεδομένων τους σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ, συμπεριλαμβανομένου ιδίως του δικαιώματος να λαμβάνουν διαφανή ενημέρωση σχετικά με τους τρόπους με τους οποίους μπορούν να ασκούνται τα δικαιώματα του υποκειμένου των δεδομένων σε σχέση με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.
50. Τέλος, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ συνιστούν να διασαφηνιστεί στην **πρόταση ο ρόλος της Επιτροπής κατά την έννοια της νομοθεσίας για την προστασία των δεδομένων εντός του πλαισίου εμπιστοσύνης που εγγυάται τη διαλειτουργικότητα μεταξύ των πιστοποιητικών**.

5.5 Διαφάνεια και δικαιώματα του υποκειμένου των δεδομένων

51. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ εκφράζουν την ικανοποίησή τους για το άρθρο 3 παράγραφος 2 της πρότασης, το οποίο διευκρινίζει ότι «[ο]ι πληροφορίες που περιέχονται στα πιστοποιητικά αναγράφονται επίσης σε μορφή αναγνώσιμη από τον άνθρωπο». Λόγω του ευαίσθητου χαρακτήρα των σχετικών δεδομένων, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ συνιστούν στην Επιτροπή να διασφαλίσει ότι περιγράφεται με σαφήνεια η διαφάνεια των διαδικασιών, ώστε οι πολίτες να είναι σε θέση να ασκούν τα δικαιώματά τους όσον αφορά την προστασία των δεδομένων.
52. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ εκφράζουν την ικανοποίησή τους για το άρθρο 3 παράγραφος 3 της πρότασης που ορίζει ότι «[ο] κάτοχος δικαιούται να ζητήσει την έκδοση νέου πιστοποιητικού αν τα δεδομένα

προσωπικού χαρακτήρα που περιέχονται στο πιστοποιητικό δεν είναι ή έχουν παύσει να είναι ακριβή ή επίκαιρα (...)», καθώς αυτό συνάδει με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο δ) και το άρθρο 16 του ΓΚΠΔ.

5.6 Αποθήκευση δεδομένων

53. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ εκφράζουν την ικανοποίησή τους για την αιτιολογική σκέψη 40 της πρότασης που αναφέρει ότι «[ο] παρών κανονισμός **δεν δημιουργεί νομική βάση για τη διατήρηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που λαμβάνουν από το πιστοποιητικό** το κράτος μέλος προορισμού ή οι πάροχοι διασυνοριακών υπηρεσιών επιβατικών μεταφορών που υποχρεούνται, βάσει του εθνικού δικαίου, να εφαρμόζουν ορισμένα μέτρα δημόσιας υγείας κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19» και για το άρθρο 9 παράγραφος 3 της πρότασης που αναφέρει ρητά ότι «[τ]α δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία για τον σκοπό της έκδοσης των πιστοποιητικών που αναφέρονται στο άρθρο 3, συμπεριλαμβανομένης της έκδοσης νέου πιστοποιητικού, δεν διατηρούνται για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από το αναγκαίο για τον σκοπό της επεξεργασίας τους, σε καμία δε περίπτωση δεν διατηρούνται για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από το διάστημα κατά το οποίο τα πιστοποιητικά είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθούν για την άσκηση του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας», καθώς και τα δύο συνάδουν με την αρχή του περιορισμού της αποθήκευσης των δεδομένων που προβλέπει ο ΓΚΠΔ.
54. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ υπενθυμίζουν ότι η αποθήκευση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τις αρχές έκδοσης θα πρέπει να τηρεί τις αρχές που θεσπίζονται στο άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ και, όπου είναι δυνατόν, θα πρέπει να ορίζονται ρητά συγκεκριμένες περιόδους αποθήκευσης των δεδομένων. Εάν αυτό δεν είναι δυνατό, θα πρέπει, τουλάχιστον, να καθοριστούν συγκεκριμένα κριτήρια τα οποία θα χρησιμοποιούνται για τον προσδιορισμό της εν λόγω περιόδου αποθήκευσης. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ θεωρούν ότι, σε κάθε περίπτωση, η περίοδος αποθήκευσης στα κράτη μέλη δεν θα πρέπει να υπερβαίνει το τέλος της πανδημίας COVID-19, σύμφωνα με το άρθρο 15 παράγραφος 2 της πρότασης.

5.7 Διεθνείς διαβιβάσεις δεδομένων

55. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ σημειώνουν ότι, σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 39 της πρότασης, «[γ]ια τους σκοπούς του παρόντος κανονισμού, δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορούν να διαβιβάζονται/ανταλλάσσονται διασυνοριακά αποκλειστικά για τον σκοπό της συγκέντρωσης των πληροφοριών που είναι αναγκαίες για την επιβεβαίωση και την επαλήθευση της κατάστασης του κατόχου του πιστοποιητικού όσον αφορά τον εμβολιασμό, την εξέταση ή την ανάρρωση (...)». Επίσης, το άρθρο 4 παράγραφος 2 της πρότασης ορίζει ότι «[τ]ο πλαίσιο εμπιστοσύνης εξασφαλίζει, στο μέτρο του δυνατού, τη διαλειτουργικότητα με τα τεχνολογικά συστήματα που έχουν καθιερωθεί σε διεθνές επίπεδο». Με βάση αυτή τη διατύπωση, το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ αντιλαμβάνονται ότι η πρόταση ανοίγει τον δρόμο για πιθανές διεθνείς διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε ορισμένες περιπτώσεις κατά την εφαρμογή του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού. Το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ θεωρούν ότι αυτές οι διεθνείς διαβιβάσεις θα μπορούσαν να συνεπάγονται πρόσθετο κίνδυνο για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς τρίτες χώρες θα μπορούσαν να κάνουν δευτερεύουσα χρήση των δεδομένων που ανταλλάσσονται στο πλαίσιο του ψηφιακού πράσινου πιστοποιητικού. Ως εκ τούτου, **το ΕΣΠΔ και ο ΕΕΠΔ συνιστούν να διευκρινιστεί ρητά αν και πότε αναμένονται οποιεσδήποτε διεθνείς διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα** και να συμπεριληφθούν στη νομοθεσία διασφαλίσεις ότι οι τρίτες χώρες θα επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που ανταλλάσσονται μόνο για τους σκοπούς που προσδιορίζονται στην πρόταση.

Βρυξέλλες, 31 Μαρτίου 2021.

Για το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας
Δεδομένων

Η Πρόεδρος

(Andrea Jelinek)

Για τον Ευρωπαϊκό Επόπτη Προστασίας
Δεδομένων

Ο Ευρωπαίος Επόπτης Προστασίας Δεδομένων

(Wojciech Wiewiórowski)