

Gairės



Gairės 09/2020 dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo pagal Reglamentą (ES) 2016/679

2.0 versija

Priimta 2021 m. kovo 9 d.

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Versijų lentelė

1.0 versija	2020 m. spalio 8 d.	Gairių, dėl kurių rengiamasi skelbti viešas konsultacijas, priėmimas
2.0 versija	2021 m. kovo 9 d.	Gairių priėmimas po viešų konsultacijų

Turinys

1	BENDROJI INFORMACIJA	4
2	„TINKAMAM IR PAGRĮSTAM“ PRIEŠTARAVIMUI TAIKOMOS SĄLYGOS.....	6
2.1	„Tinkamas“	6
2.2	„Pagrįstas“	6
3	PRIEŠTARAVIMO ESMĖ.....	8
3.1	BDAR pažeidimo buvimas ir (arba) numatomo veiksmo atitiktis BDAR.....	8
3.1.1	BDAR pažeidimo buvimas.....	8
3.1.2	Sprendimo projekte numatomo veiksmo, susijusio su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitiktis BDAR.....	9
3.2	Sprendimo projekto keliamų pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, jei taikoma, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje reikšmingumas	10
3.2.1	Sąvokos „pavojų reikšmingumas“ reikšmė.....	10
3.2.2	Pavojai duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms.....	11
3.2.3	Pavojai laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje.....	12

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 70 straipsnio 1 dalies e punktą,

atsižvelgdama į Europos ekonominės erdvės (EEE) susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018¹,

atsižvelgdama į savo Darbo tvarkos taisyklių 12 ir 22 straipsnius,

PRIĖMĖ ŠIAS GAIRES:

1 BENDROJI INFORMACIJA

1. Pagal BDAR nustatytą bendradarbiavimo mechanizmą priežiūros institucijos (toliau – PI) turi pareigą „tarpusavyje kei[stis] visa atitinkama informacija“ ir bendradarbiauti „stengdam[osi] rasti konsensusą“². Ši pareiga bendradarbiauti taikoma kiekviename procedūros etape, pradedant atvejo nagrinėjimo pradžia, ir taikoma visame sprendimų priėmimo procese. Taigi, galutinis visos BDAR 60 straipsnyje nustatytos procedūros tikslas yra pasiekti susitarimą dėl atvejo nagrinėjimo rezultatų. Tais atvejais, kai PI nepavyksta rasti konsensuso, BDAR 65 straipsnyje EDAV suteikti įgaliojimai priimti privalomus sprendimus. Tačiau vadovaujantiesi priežiūros institucijai (toliau – VPI) ir susijusioms priežiūros institucijoms (toliau – SPI) keičiantis informacija ir konsultuojantis susitarimas dažnai gali būti pasiekiamas pradiniuose atvejo nagrinėjimo etapuose.
2. Pagal BDAR 60 straipsnio 3 ir 4 dalis VPI turi pateikti sprendimo projektą SPI, kurios per konkretų laikotarpį (keturias savaites) gali pareikšti tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą³. Gavusi tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą VPI turi dvi galimybes. Jeigu ji neatsižvelgia į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą arba mano, kad prieštaravimas nėra pagrįstas ar tinkamas, ji pateikia klausimą spręsti Valdybai pagal nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą. Jeigu VPI, priešingai, atsižvelgia į prieštaravimą ir priima peržiūrėtą sprendimo projektą, SPI per dvi savaites gali pareikšti tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą dėl peržiūrėto sprendimo projekto.
3. Jeigu VPI neatsižvelgia į prieštaravimą arba jį atmeta kaip netinkamą arba nepagrįstą ir pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą klausimą perduoda spręsti Valdybai, Valdyba turi priimti privalomą sprendimą dėl to, ar prieštaravimas yra „tinkamas ir pagrįstas“, ir, jei taip – visais klausimais, dėl kurių pateiktas prieštaravimas.
4. Taigi, vienas iš pagrindinių elementų, reiškiančių, kad VPI ir SPI nerado konsensuso, yra sąvoka „tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas“. Šiame dokumente siekiama pateikti gaires dėl šios sąvokos ir nustatyti bendrą sąvokos „tinkamas ir pagrįstas“ supratimą, įskaitant aplinkybes, į kurias reikėtų

¹ Šiame dokumente minimos valstybės narės – tai EEE valstybės narės.

² Reglamento (ES) 2016/679 (toliau – BDAR) 60 straipsnio 1 dalis.

³ SPI gali atsiimti anksčiau pareikštus prieštaravimus.

atsižvelgti vertinant, ar prieštaravimas „aiškiai parodo sprendimo projekto keliamų pavojų reikšmingumą“ (BDAR 4 straipsnio 24 punktas).

5. Pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą, „tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas – *prieštaravimas sprendimo projektui dėl to, ar buvo padarytas šio reglamento pažeidimas, arba, ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka šį reglamentą, kuris aiškiai parodo sprendimo projekto keliamų pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, kai taikoma, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, reikšmingumą*“.
6. Ši sąvoka taikoma kaip **reikalavimas** tais atvejais, kai SPI siekia pagal BDAR 60 straipsnį pareikšti prieštaravimą dėl (peržiūrėto) sprendimo projekto, kurį VPI turi priimti. Kadangi dėl neaiškumo, „kas laikoma tinkamu ir pagrįstu prieštaravimu“, gali kilti nesusipratimų, o priežiūros institucijos minėtą sąvoką gali taikyti nenuosekliai, Sąjungos teisės aktų leidėjas pasiūlė EDAV paskelbti gaires dėl šios sąvokos (BDAR 124 konstatuojamoji dalis).
7. Kad SPI prieštaravimas atitiktų BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytą reikalavimą, jame iš esmės turėtų būti aiškiai nurodytas kiekvienas apibrėžties elementas, susijęs su kiekvienu konkrečiu prieštaravimu. Taigi, **prieštaravimu visų pirma siekiama nurodyti, kaip ir kodėl, SPI nuomone, sprendimo projektu tinkamai nesprendžiama BDAR pažeidimo situacija ir (arba) jame nenumatomas tinkamas veiksmas dėl duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo, atsižvelgiant į įrodytus pavojus, kuriuos toks sprendimo projektas, jei jis nebūtų pakeistas, keltų duomenų subjektų teisėms ir laisvėms ir, jei taikoma, laisvam asmenų judėjimui Sąjungoje**. SPI pareikštame prieštaravime turėtų būti nurodyta kiekviena sprendimo projekto dalis, kuri laikoma turinčia trūkumų, klaidinga arba kurioje nėra kai kurių reikalingų elementų, nurodant konkrečius straipsnius ir (arba) dalis ar kitus aiškius požymius arba įrodant, kodėl tokios problemos turi būti laikomos „tinkamomis“, kaip išsamiau paaiškinta toliau. Prieštaravime pateiktais pasiūlymais dėl pakeitimų turėtų būti siekiama ištaisyti šias galimas klaidas.
8. Iš tiesų **prieštaravimo ir jame pateiktos analizės išsamumas gali priklausyti nuo sprendimo projekto turinio išsamumo ir SPI dalyvavimo** procese, kurio metu VPI priėmė sprendimo projektą, **lygio**. Taigi, „tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo“ standartas grindžiamas prielaida, kad VPI laikėsi pareigos keistis visa atitinkama informacija⁴, sudarydama SPI sąlygas labai gerai susipažinti su atveju ir pateikti patikimą ir tinkamai pagrįstą prieštaravimą. Šiuo tikslu taip pat reikėtų atsižvelgti į būtinybę, kad kiekvienoje teisiškai privalomoje PI priemonėje būtų „išdėstytos priemonės priežastys“ (žr. BDAR 129 konstatuojamąją dalį). Todėl VPI užtikrinamas SPI dalyvavimo procese, kurio metu priimamas sprendimo projektas, lygis, jei dėl jo nepakanka žinių apie visas atvejo aplinkybes, gali būti laikomas elementu, kuriuo remiantis galima lanksčiau nustatyti tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo išsamumą.
9. EDAV pirmiausia norėtų pažymėti, kad visų dalyvaujančių PI (VPI ir SPI) tikslas turėtų būti pašalinti visus konsensuso radimo proceso trūkumus taip, kad būtų priimtas sprendimo projektas, dėl kurio bendrai sutariama. Nors EDAV pripažįsta, kad prieštaravimo pareiškimas nėra labiausiai pageidautina priemonė siekiant ištaisyti nepakankamą bendradarbiavimo lygį ankstesniuose vieno langelio procedūros etapuose, vis dėlto ji sutinka, kad SPI turi šią galimybę. Tai taip pat yra krašutinė priemonė siekiant ištaisyti (nurodytus) VPI užtikrinamo SPI dalyvavimo procese, kurio metu turėjo būti priimtas sprendimo projektas bendru sutarimu, trūkumus, įskaitant dėl teisinių motyvų ir VPI dėl nagrinėjamo atvejo atliktų tyrimų apimties.
10. Pagal BDAR SPI privalo pagrįsti savo nuomonę dėl VPI sprendimo projekto pateikdama „tinkamą“ ir „pagrįstą“ prieštaravimą. Svarbu atsižvelgti į tai, kad du reikalavimai, „pagrįstas“ ir „tinkamas“, turi būti

⁴ Pagal BDAR 60 straipsnio 1 dalį.

laikomi **kumuliaciniais**, t. y. jie abu turi būti įvykdyti⁵. Todėl 60 straipsnio 4 dalyje reikalaujama, kad VPI, manydama, jog prieštaravimas neatitinka bent vieno iš dviejų elementų, pateiktų klausimą spręsti pagal EDAV nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą⁶.

11. EDAV PI ypač rekomenduoja teikti prieštaravimus ir keistis informacija naudojantis informacijos ir ryšių sistema, skirta PI keistis informacija⁷. Jie turėtų būti aiškiai pažymėti naudojant specialias paskirtas funkcijas ir priemones.

2 „TINKAMAM IR PAGRĮSTAM“ PRIEŠTARAVIMUI TAIKOMOS SĄLYGOS

2.1 „Tinkamas“

12. Kad prieštaravimas būtų laikomas „tinkamu“, jis turi būti **tiesiogiai susijęs su atitinkamo sprendimo projekto esme**⁸. Konkrečiau kalbant, prieštaravimas turi būti **susijęs su tuo, ar buvo padarytas BDAR pažeidimas, arba, ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka BDAR**.
13. Todėl pareikštas prieštaravimas atitinka kriterijų „tinkamas“, jeigu į jį atsižvelgus būtų padaryta **kitokia išvada** dėl to, ar buvo padarytas BDAR pažeidimas, arba, ar VPI siūlomas numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka BDAR. Prieštaravimo turinys ir tokia galima kitokia išvada visada turi būti susiję, kaip išsamiau paaiškinta toliau. Nors gali būti, kad prieštaravimas reiškia nesutikimą dėl abiejų elementų, pakanka tik vieno iš jų, kad būtų įvykdytos tinkamam prieštaravimui taikomos sąlygos.
14. Prieštaravimas tinkamu turėtų būti laikomas tik tuo atveju, jeigu jis susijęs su konkrečiu VPI sprendimo projekto teisiniu ir faktiniu turiniu. Šiomis aplinkybėmis abstraktūs arba platūs klausimai ar pastabos negali būti laikomi tinkamais. Be to, smulkūs nesutarimai dėl formuluotės ar teisinių motyvų, kurie nėra susiję nei su galimu pažeidimo buvimu, nei su numatomo veiksmo, susijusio su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitiktimi BDAR, neturėtų būti laikomi tinkamais.
15. Prieštaravimas gali būti teikiamas dėl motyvų, kuriais grindžiamos VPI sprendimo projekte padarytos išvados, tačiau tik tuo atveju, jeigu tokie motyvai susiję su išvada dėl to, ar buvo padarytas pažeidimas, ar BDAR pažeidimas buvo tinkamai nustatytas, arba jei jie susiję su numatomo veiksmo atitiktimi BDAR, su sąlyga, kad įvykdytas visas šiame dokumente aprašytas 4 straipsnio 24 punkte nustatytas reikalavimas.

2.2 „Pagrįstas“

⁵ Žr. BDAR 60 straipsnio 4 dalį.

⁶ Pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį vadovaujanti priežiūros institucija taip pat pateikia klausimą spręsti pagal 63 straipsnyje nurodytą nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, jeigu ji neatsižvelgia į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą.

⁷ Žr. EDAV darbo tvarkos taisykles.

⁸ Pagal „Oxford English Dictionary“ pateiktą apibrėžtį „tinkamas“ (angl. „relevant“) – tai „*turintis reikšmės nagrinėjamam klausimui arba su juo susijęs; glaudžiai susijęs su nagrinėjamu dalyku ar klausimu; svarbus konkrečiam dalykui*“ („relevant, adj.“ *OED Online*, Oxford University Press, 2020 m. birželio mėn., www.oed.com/view/Entry/161893. Žiūrėta 2020 m. liepos 24 d.).

16. Kad prieštaravimas būtų „pagrįstas“⁹, jame turi būti pateikti paaiškinimai ir argumentai, **kodėl sprendimą siūloma iš dalies keisti** (t. y. VPI sprendimo projekto teisinės ir (arba) faktinės klaidos). Jame taip pat turi būti parodyta, **kaip pakeitimas lemtų kitokią išvadą dėl to**, ar buvo padarytas BDAR pažeidimas, arba ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka BDAR.
17. SPI turėtų nurodyti patikimas ir pagrįstas prieštaravimo priežastis, visų pirma išsamiai aprašydama **teisinius argumentus** (remdamasi Sąjungos teise ir (arba) atitinkama nacionaline teise, įskaitant, pvz., teisės nuostatas, jurisprudenciją, gaires) **arba**, jei taikoma, **faktinius elementus**. SPI turėtų nurodyti faktinę (-es) aplinkybę (-es), į kurią (-ias) atsižvelgiant, kaip teigiama, turėtų būti daroma kitokia išvada dėl duomenų valdytojo ir (arba) duomenų tvarkytojo padaryto BDAR pažeidimo ar kito sprendimo projekto aspekto, kuris, jos nuomone turi trūkumų ir (arba) yra klaidingas.
18. Be to, prieštaravimas yra „pagrįstas“, jei jis **„aiškiai parodo“ sprendimo projekto keliamų pavojų reikšmingumą**, kaip aprašyta 3.2 skirsnyje. Šiuo tikslu prieštaravime turi būti pateikti argumentai ar pagrindimas dėl sprendimo priėmimo neįtraukus prieštaravime siūlomų pakeitimų pasekmių ir dėl to, kaip tokios pasekmės gali kelti didelį pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, kai taikoma, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje.
19. Kad prieštaravimas būtų pakankamai pagrįstas, jame turėtų būti **nuosekliai, aiškiai, tiksliai ir išsamiai paaiškintos prieštaravimo priežastys**. Jame turėtų būti aiškiai ir tiksliai nurodyti **pagrindiniai elementai**, kuriais SPI grindžia savo vertinimą, ir **sąsaja tarp numatomų sprendimo projekto** (jei jis būtų priimtas toks, koks yra) **pasekmių ir numatomų pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, kai taikoma, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, reikšmingumo**. Be to, SPI turėtų **aiškiai nurodyti, su kuriomis sprendimo projekto dalimis ji nesutinka**. Kai prieštaravimas grindžiamas nuomone, kad VPI visapusiškai neištyrė svarbios atvejo faktinės aplinkybės, arba tuo, kad buvo padarytas dar vienas BDAR pažeidimas, pakanka, kad SPI tokius argumentus pateiktų įtikinamai ir pagrįsdama.
20. SPI turi pateikti ir nurodyti visą informaciją (faktines aplinkybes, dokumentus, teisinius argumentus), kuria ji remiasi, kad veiksmingai pateiktų savo argumentus. Tai yra labai svarbu siekiant apriboti (galimo) ginčo apimtį. Tai reiškia, kad **iš esmės SPI turėtų siekti tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą pateikti vienu kartu**, jį pagrįsdama visais faktiniais ir teisiniais argumentais, kaip aprašyta toliau. Tačiau **per BDAR 60 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą SPI, atsižvelgdama į būtinybę laikytis reikalavimų „tinkamas ir pagrįstas“, gali pateikti papildomą su pateiktu prieštaravimu susijusią ir jį pagrindžiančią informaciją**.
- 1 pavyzdys.** SPI pateikė oficialų prieštaravimą, o po kelių dienų per informacijos ir ryšių sistemą pateikė VPI papildomą informaciją dėl faktinių atvejo aplinkybių. Į tokią informaciją VPI gali atsižvelgti tik tuo atveju, jeigu ji pateikiama per BDAR 60 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą.
21. Jei yra galimybė, laikantis gerosios praktikos prieštaravime VPI turėtų būti pateiktas apsvarstyti **pasiūlymas dėl naujos formuluotės**, kuri, SPI nuomone, leistų ištaisyti nurodytus sprendimo projekto trūkumus. Atitinkamomis aplinkybėmis jis gali padėti geriau suprasti prieštaravimą.

⁹ Pagal „Oxford English Dictionary“ pateiktą apibrėžtį „pagrįstas“ (angl. „reasoned“) – „motyvuotas arba pagrįstas motyvais; nuodugniai išnagrinėtas“ („reasoned, adj.2.“ *OED Online*, Oxford University Press, 2020 m. birželio mėn., www.oed.com/view/Entry/159078. Žiūrėta 2020 m. liepos 24 d.).

3 PRIEŠTARAVIMO ESMĖ

22. Prieštaravimo dalykas gali būti susijęs su tuo, ar buvo padarytas BDAR pažeidimas, ir (arba) ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka BDAR. Turinio rūšis priklauso nuo atitinkamo VPI sprendimo projekto ir konkretaus atvejo aplinkybių.
23. Be to, SPI prieštaravime turi būti aiškiai parodytas sprendimo projekto keliamų pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, kai taikoma, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje reikšmingumas. Pažeidimo buvimas ir (arba) numatomo veiksmo neatitiktis BDAR turėtų būti vertinami atsižvelgiant į sprendimo projekto, jei jis nebūtų pakeistas, keliamų pavojų duomenų subjektų teisėms ir laisvėms ir, kai taikoma, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje reikšmingumą.

3.1 BDAR pažeidimo buvimas ir (arba) numatomo veiksmo atitiktis BDAR

3.1.1 BDAR pažeidimo buvimas

24. Pirmuoju atveju prieštaravimo esmė yra SPI ir VPI nesutarimas dėl to, ar, atsižvelgiant į nagrinėjamas faktines aplinkybes, dėl duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo veiksmų ir atliekamų duomenų tvarkymo operacijų buvo padarytas (-i) BDAR pažeidimas (-ai), ir dėl to, koks (-ie) konkretus (-ūs) pažeidimas (-ai) buvo padarytas (-i).
25. Atsižvelgiant į tai, sąvoka „pažeidimas“ turėtų būti aiškinama kaip „tam tikros BDAR nuostatos pažeidimas“. Taigi, SPI prieštaravimai dėl sprendimo projekto turi būti pagrįsti ir motyvuoti nurodant įrodymus ir faktines aplinkybes, kuriais VPI ir SPI keitėsi tarpusavyje (BDAR 60 straipsnyje minima atitinkama informacija). Šie reikalavimai turėtų būti taikomi kiekvienam konkrečiam pažeidimui ir kiekvienai susijusiai konkrečiai nuostatai.

2 pavyzdys. Sprendimo projekte nurodyta, kad duomenų valdytojas pažeidė BDAR 6, 7 ir 14 straipsnius. SPI nesutinka, kad buvo padarytas BDAR 7 ir 14 straipsnių pažeidimas, ir mano, kad buvo pažeistas ir 13 straipsnis.

3 pavyzdys. SPI teigia, kad VPI neatsižvelgė į tai, kad išimtis dėl namų ūkio netaikoma kai kurioms duomenų valdytojo atliekamoms duomenų tvarkymo operacijoms, susijusioms su apsauginių vaizdo stebėjimo sistemų naudojimu, todėl BDAR nebuvo pažeistas. Siekdama pagrįsti savo prieštaravimą SPI remiasi BDAR 2 straipsnio 2 dalies c punktu, EDAV gairėmis 3/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo naudojant vaizdo prietaisus ir ESTT byla *Ryneš, C-212/13*.

26. Prieštaravime dėl to, ar buvo padarytas BDAR pažeidimas, taip pat gali būti nepritariama išvadoms dėl tyrimo metu nustatytų faktinių aplinkybių. Pavyzdžiui, prieštaravime gali būti nurodyta, kad nustatytos faktinės aplinkybės reiškia kitos BDAR nuostatos, o ne tų nuostatų, kurios jau išanalizuotos VPI sprendimo projekte, ir (arba) papildomos nuostatos pažeidimą. Tačiau tai mažiau tikėtina tuo atveju, kai VPI, prieš priimdama sprendimo projektą, tinkamai laikėsi pareigos bendradarbiauti su SPI ir keistis visa atitinkama informacija pagal BDAR 60 straipsnio 1 dalį.
27. Kai kuriais atvejais prieštaravime netgi gali būti nurodytos sprendimo projekto spragos, pagrindžiančios būtinybę VPI atlikti papildomą tyrimą. Pavyzdžiui, jei VPI atlikto tyrimo metu nepagrįstai nenagrinėjami kai kurie skundo pateikėjo keliami arba dėl SPI pranešto pažeidimo kylantys klausimai, tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą galima pareikšti remiantis tuo, kad VPI tinkamai neišnagrinėjo skundo ir neapsaugojo duomenų subjekto teisių. Šiuo klausimu reikia skirti tyrimus savo iniciatyva ir tyrimus, kurie pradedami dėl skundų arba SPI pateiktų pranešimų apie galimus pažeidimus. Procedūrų, kurios pradedamos pagal skundą arba SPI pateiktą pranešimą apie pažeidimą, apimtis (t. y. duomenų

tvarkymo aspektai, dėl kurių galimai buvo padarytas pažeidimas) turėtų būti nustatyta atsižvelgiant į skundo arba SPI pateikto pranešimo turinį: kitaip tariant, ji turėtų būti nustatyta atsižvelgiant į skunde ar pranešime nurodytus aspektus. Tyrimų savo iniciatyva atveju VPI ir SPI turėtų rasti konsensuą dėl procedūros apimties (t. y. nagrinėjamų duomenų tvarkymo aspektų) prieš pradėdant oficialią procedūrą. Tas pats taikoma, kai PI, nagrinėjanti skundą ar kitos PI pateiktą pranešimą, mano, kad siekiant išspręsti nuolat pasikartojančias atitikties problemas, neapsiribojančias konkrečiu skundu ar pranešimu, taip pat reikia atlikti tyrimą savo iniciatyva.

28. Kaip minėta pirmiau, prieštaravimo pareiškimas turėtų būti laikomas tik kraštutine priemone siekiant ištaisyti nepakankamą SPI dalyvavimą ankstesniuose proceso etapuose. Iš teisės aktų leidėjo sukurtos sistemos matyti, kad konsensuą dėl tyrimo apimties kompetentingos PI turėtų rasti ankstesniame etape.
29. Prieštaravimo, susijusio su pažeidimo buvimu, dalykas taip pat gali būti nepakankama nagrinėjamo atvejo faktinė informacija arba aprašymas, arba vertinimo neatlikimas ar motyvų nenurodymas arba jų nepakankamumas (todėl VPI išvada sprendimo projekte nėra tinkamai pagrįsta atliktu vertinimu ir pateiktais įrodymais, kaip reikalaujama BDAR 58 straipsnyje). Tai taikoma su sąlygomis, kad įvykdytas visas BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytas reikalavimas ir gali būti, kad yra tokios, kaip teigiama, nepakankamos analizės ir išvados dėl pažeidimo ir (arba) numatomo veiksmo ryšys.
30. Tinkamame ir pagrįstame prieštaravime gali būti keliami klausimai dėl procedūros aspektų, jeigu dėl jų atsiranda situacijos, kai VPI, kaip teigiama, nesilaikė BDAR nustatytų procedūrinių reikalavimų ir tai turėjo įtakos sprendimo projekte padarytai išvadai.

4 pavyzdys. Valstybės narės YY PI yra kompetentinga veikti kaip duomenų valdytojo CC, kurio pagrindinė buveinė yra YY, atliekamo tarpvalstybinio duomenų tvarkymo VPI. Valstybės narės XX kompetentinga PI informuoja VPI (YY) apie jos gautą skundą, turintį didelį poveikį tik duomenų subjektams XX, kaip numatyta BDAR 56 straipsnio 2 ir 3 dalyse. VPI nusprendžia atvejį nagrinėti.

XX PI nusprendžia pagal BDAR 56 straipsnio 4 dalį pateikti VPI sprendimo projektą. VPI pagal BDAR 60 straipsnio 3 dalį parengia sprendimo projektą ir jį pateikia SPI. XX PI mano, kad VPI, rengdama savo sprendimo projektą, nesilaikė BDAR 56 straipsnio 4 dalyje numatytos pareigos kuo labiau atsižvelgti į XX PI pateiktą projektą, nes ji nenurodė motyvų, kodėl nukrypo nuo XX PI pateikto sprendimo projekto.

Vėliau XX PI pareiškė tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą, kuriame pateikė argumentus, patikslinančius skirtingą išvadą, prie kurios būtų prieita sprendimo projekte, jei VPI būtų atsižvelgusi į jos pateiktą sprendimo projektą, dėl pažeidimo ar numatomų veiksmų dėl duomenų valdytojo nustatymo ir siekiant išvengti parodytų pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, kai taikoma, laisvam duomenų judėjimui Sąjungoje.

31. Prieštaravimas pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį ir 65 straipsnio 1 dalies a punktą neturi poveikio BDAR 65 straipsnio 1 dalies b punkte įtvirtintai nuostatai. Taigi, nesutikimas dėl PI, veikiančios kaip VPI, kompetencijos priimti sprendimą konkrečiu atveju neturėtų būti reiškiamas teikiant prieštaravimą pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį ir nepatenka į šio reglamento 4 straipsnio 24 punkto taikymo sritį. EDAV mano, kad, kitaip nei prieštaravimas pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį, BDAR 65 straipsnio 1 dalies b punkte numatyta procedūra taikoma bet kuriame etape.

3.1.2 Sprendimo projekte numatomo veiksmo, susijusio su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitiktis BDAR

32. Šiuo antruoju atveju tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo esmė yra nepritarimas konkrečiai VPI siūlomai taisomajai priemonei ar kitam sprendimo projekte numatomam veiksmui.

33. Konkrečiau kalbant, tinkamame ir pagrįstame prieštaravime turėtų būti paaiškinta, kodėl sprendimo projekte numatomas veiksmas neatitinka BDAR. Šiuo tikslu SPI turi aiškiai nurodyti faktines aplinkybes ir (arba) teisinius argumentus, kuriais grindžiamas skirtingas situacijos vertinimas, nurodydama, kokio veiksmo VPI derėtų imtis ir jį įtraukti į galutinį sprendimą.

5 pavyzdys. Duomenų valdytojas skundo pateikėjo neskelbtinus medicininius duomenis atskleidė trečiajai šaliai neturėdamas tam teisinio pagrindo. VPI sprendimo projekte siūlė pareikšti papeikimą, o SPI nurodė faktinius elementus, iš kurių matyti, kad duomenų valdytojas susiduria su plačiomis ir nuolatinėmis BDAR laikymosi problemomis (pvz., jis reguliariai atskleidžia savo klientų duomenis trečiosioms šalims neturėdamas tam teisinio pagrindo). Todėl ji siūlo nurodyti suderinti duomenų tvarkymo operacijas su BDAR nuostatomis, laikinai uždrausti tvarkyti duomenis arba skirti baudą.

6 pavyzdys. Dėl vieno iš darbuotojų klaidos duomenų valdytojas savo interneto svetainėje paskelbė visų savo 100 000 klientų vardus, pavardes ir telefono numerius. Šie asmens duomenys dvi dienas buvo viešai prieinami. Kadangi duomenų valdytojas reagavo nedelsdamas, apie klaidą buvo pranešta ir visi klientai apie ją buvo atskirai informuoti, VPI planavo tik pareikšti papeikimą. Tačiau viena SPI mano, kad dėl didelio duomenų saugumo pažeidimo masto ir galimo pažeidimo poveikio ir (arba) pavojaus privačiam klientų gyvenimui reikėtų skirti baudą.

34. Kaip nurodyta BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto paskutiniame sakinyje, privalomas EDAV sprendimas turi būti susijęs su visais klausimais, dėl kurių pateiktas prieštaravimas, ypač pažeidimo atveju. BDAR 150 konstatuojamosios dalies penktame sakinyje nurodyta, kad nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas taip pat gali būti naudojamas siekiant skatinti nuoseklų administracinių baudų taikymą. Todėl prieštaravime gali būti ginčijamos aplinkybės, kuriomis remiamasi apskaičiuojant baudos dydį. Jei šiomis aplinkybėmis atliekamo EDAV vertinimo metu nustatomi motyvų, kuriais remiantis buvo skirta nagrinėjama bauda, trūkumai, VPI bus nurodyta iš naujo įvertinti baudą ir ištaisyti nustatytus trūkumus. EDAV vertinimas šiuo klausimu turėtų būti grindžiamas bendrais EDAV standartais, kylančiais iš BDAR 83 straipsnio 1 ir 2 dalių, bei Gairėmis dėl administracinių baudų apskaičiavimo.

7 pavyzdys. SPI mano, kad atsižvelgiant į faktines atvejo aplinkybes VPI sprendimo projekte numatyto dydžio bauda nėra veiksminga, proporcinga ar atgrasoma, kaip reikalaujama pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį.

3.2 Sprendimo projekto keliamų pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, jei taikoma, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje reikšmingumas

3.2.1 Sąvokos „pavojų reikšmingumas“ reikšmė

35. Svarbu atsižvelgti į tai, kad PI darbo tikslas yra apsaugoti duomenų subjektų pagrindines teises ir laisves ir sudaryti palankesnes sąlygas laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje (BDAR 4 straipsnio 24 punktas, 51 straipsnis ir 123 konstatuojamoji dalis).
36. **Būtent SPI turi pareigą parodyti sprendimo projekto (pvz., jame numatomų priemonių arba taisomųjų priemonių netaikymo ir pan.) keliamų pavojų duomenų subjektų teisėms ir laisvėms ir, kai taikoma, laisvam asmenų judėjimui Sąjungoje reikšmingumą.** SPI galimybė parodyti reikšmingumą taip pat priklauso nuo paties sprendimo projekto ir VPI iš pradžių pateiktos informacijos išsamumo, kaip pažymima šio dokumento 8 dalyje.

37. Sąvoka „pavojus“ minima daug BDAR skirsnių, o ankstesnėse EDAV gairėse¹⁰ ji apibrėžiama kaip „scenarijus, kuriame aprašomas įvykis ir jo padariniai, įvertinti atsižvelgiant į jų rimtumą ir tikimybę“. BDAR 4 straipsnio 24 punkte nurodyta būtinybė aiškiai parodyti sprendimo projekto keliamų pavojų „reikšmingumą“, t. y. parodyti sprendimo projekto poveikį saugomoms vertybėms. SPI tai turi padaryti pateikdama pakankamus argumentus, iš kurių būtų aiškiai matyti, kad tokie pavojai duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, kai taikoma, laisvam duomenų judėjimui Sąjungoje yra pagrįsti ir įtikinami. Pavojų reikšmingumo įrodymai negali būti numanomi atsižvelgiant į SPI pateiktus teisinius ir (arba) faktinius argumentus, tačiau turi būti aiškiai nurodyti ir aprašyti prieštaravime.
38. Reikia pažymėti, kad, nors tinkamame ir pagrįstame prieštaravime visada turi būti aiškiai parodytas sprendimo projekto keliamų pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms reikšmingumas (žr. 3.2.2 skirsnį), parodyti keliamus pavojus laisvam duomenų judėjimui Sąjungoje prašoma tik „kai taikoma“ (žr. 3.2.3 skirsnį).

3.2.2 Pavojai duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms

39. Nagrinėjamas klausimas susijęs su viso sprendimo projekto poveikiu duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms. Tai gali būti susiję su VPI išvadomis dėl to, ar duomenų valdytojas ar duomenų tvarkytojas pažeidė BDAR, ir (arba) išvadomis dėl taisomųjų priemonių skyrimo.
40. Metodas, kurį reikia taikyti vertinant sprendimo projekto keliamą pavojų, skiriasi nuo metodo, kurį duomenų valdytojas taiko atlikdamas duomenų apsaugos poveikio vertinimą (PDAV), kad nustatytų numatytos duomenų tvarkymo operacijos pavojų. Iš tiesų vertinimo dalykas yra visiškai kitoks: t. y. VPI sprendimo projekte išdėstytų jos išvadų dėl to, ar buvo padarytas pažeidimas, sukeliama pasekmė. VPI išvadose gali būti nurodyta imtis tam tikrų priemonių (numatomas veiksmas). Kaip minėta, tokius pavojus SPI turi parodyti atsižvelgdama į visą sprendimo projektą.
41. BDAR 129 konstatuojamojoje dalyje paaiškinta, kad „[p]riežiūros institucijų įgaliojimais turėtų būti naudojamosi laikantis atitinkamų procedūrinių apsaugos priemonių, nustatytų Sąjungos ir valstybės narės teisėje, nešališkai, sąžiningai ir per pagrįstą laikotarpį“ ir kad „kiekviena priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti šio reglamento laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes, ja turėtų būti gerbiama kiekvieno asmens teisė būti išklaustam prieš imantis konkrečios priemonės, kuri jam padarytų neigiamą poveikį, ir taikoma taip, kad atitinkami asmenys nepatirtų bereikalingų išlaidų ir pernelyg didelių nepatogumų“.
42. Todėl atliekant sprendimo projekto keliamų pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms vertinimą galima remtis, be kita ko, sprendimo projekte numatytų (arba nenumatytų) priemonių tinkamumu, reikalingumu ir proporcingumu atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes, susijusias su galimo pažeidimo buvimu, ir duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo nustatytais galimais taisomaisiais veiksmais.
43. Be to, nagrinėjami pavojai gali būti susiję ne tik su sprendimo projekto poveikiu duomenų subjektų, kurių asmens duomenis tvarko duomenų valdytojas ar duomenų tvarkytojas, pagrindinėms teisėms ir laisvėms, bet ir su poveikiu duomenų subjektų, kurių asmens duomenys gali būti tvarkomi ateityje, teisėms ir laisvėms ir galimam būsimų BDAR pažeidimų skaičiaus sumažėjimui, kai tai grindžiama faktinėmis atvejo aplinkybėmis.

¹⁰ Pavyzdžiui, žr. WP 248, 1 red. Poveikio duomenų apsaugai vertinimo (PDAV) gairės, kuriomis Reglamento 2016/67 taikymo tikslais nurodoma, kaip nustatyti, ar duomenų tvarkymo operacijos gali sukelti didelį pavojų.

8 pavyzdys. VPI sprendimo projekte daroma išvada, kad duomenų valdytojas nepažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkte įtvirtinto duomenų kiekio mažinimo principo. SPI savo prieštaravime pateikė faktinius elementus ir teisinius argumentus, iš kurių matyti, kad duomenų valdytojui vykdant duomenų tvarkymo veiklą iš tikrųjų buvo pažeistas BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktas, ir kuriuose teigiama, kad duomenų valdytojui turėtų būti pareikštas papeikimas. Siekdama įrodyti pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms reikšmingumą SPI teigia, kad už pagrindinio principo pažeidimą nepareiškus papeikimo būtų sukurtas pavojingas precedentas neatkreipiant dėmesio į būtinybę ištaisyti organizacijos duomenų tvarkymo veiklą ir kiltų pavojus duomenų subjektams, kurių asmens duomenis tvarko duomenų valdytojas, arba kurių asmens duomenis jis tvarkys ateityje.

3.2.3 Pavojai laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje

44. Kai prieštaravime taip pat nurodyti šie konkretūs pavojai, SPI turi paaiškinti, kodėl jie laikomi „taikomais“. Be to, prieštaravimas, kuriame parodyti pavojai laisvam asmens duomenų judėjimui, bet ne duomenų subjektų teisėms ir laisvėms, nebus laikomas atitinkančiu BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytą reikalavimą.
45. Būtinybė išvengti laisvo asmens duomenų judėjimo ribojimo ar draudimo dėl su fizinių asmenų apsauga tvarkant jų asmens duomenis susijusių priežasčių yra aiškiai nurodyta BDAR¹¹, kuriuo siekiama nustatyti suderintas duomenų apsaugos taisykles visoje ES ir sudaryti sąlygas laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, kartu užtikrinant aukšto lygio fizinių asmenų pagrindinių teisių ir laisvių, visų pirma jų teisės į asmens duomenų apsaugą, apsaugą.
46. Pavojai laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje gali kilti dėl bet kokių priemonių, įskaitant nacionalinių PI sprendimus, kuriose numatyti nepagrįsti apribojimai, susiję su duomenų saugojimu (pvz., nuostatos, kuriose duomenų valdytojas įpareigojamas tam tikrą informaciją saugoti konkrečioje valstybėje narėje) ir (arba) laisvu asmens duomenų judėjimu valstybėse narėse (pvz., sustabdant duomenų srautus arba nustatant laikiną arba galutinį duomenų tvarkymo apribojimą, įskaitant draudimą tvarkyti duomenis).
47. Be to, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje gali kilti pavojus, jei numatomi lūkesčiai (arba nustatomi reikalavimai), kaip duomenų valdytojai turi vykdyti savo pareigas pagal BDAR, t. y. taip, kad veiksmai, kurių tikimasi iš duomenų valdytojų, susiejami su konkrečiu ES regionu (pvz., nustatant konkrečių kvalifikacijų reikalavimus).
48. Be to, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje taip pat gali būti trukdoma, jeigu vienodais ar panašiais (pvz., dėl sektoriaus ar duomenų tvarkymo rūšies) atvejais PI priima nepagrįstai skirtingus sprendimus, nes nesant vienodumo kiltų pavojus vienodoms sąlygoms Sąjungoje, joje atsirastų prieštaringų situacijų ir kiltų palankesnio teisinio reglamentavimo ieškojimo pavojus. Šiuo klausimu turėtų būti atsižvelgiama į BDAR leidžiamus tam tikrų sektorių, kaip antai sveikatos priežiūros, žurnalistikos ar archyvų sektoriaus, nacionalinius ypatumus.

¹¹ BDAR 1 straipsnio 3 dalis.