

# Ohjeet



**Suuntaviivat 09/2020 asetuksen 2016/679 mukaisesta  
merkityksellisestä ja perustellusta vastalauseesta**

**Versio 2.0**

**Hyväksytty 9. maaliskuuta 2021**

Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.

## Versiotaulukko

Versio 1.0	8.10.2020	Suuntaviivojen hyväksyminen julkista kuulemista varten
Versio 2.0	9.3.2021	Suuntaviivojen hyväksyminen julkisen kuulemisen jälkeen

## Sisällysluettelo

1	YLEISTÄ .....	4
2	”MERKITYKSELLISEN JA PERUSTELLUN” VASTALAUSEEN EDELLYTYKSET.....	6
2.1	”Merkityksellinen” .....	6
2.2	”Perusteltu” .....	7
3	VASTALAUSEEN SISÄLTÖ .....	8
3.1	Yleisen tietosuoja-asetuksen rikkominen ja/tai yleisen tietosuoja-asetuksen noudattaminen suunnitellussa toimessa .....	8
3.1.1	Yleisen tietosuoja-asetuksen rikkominen.....	9
3.1.2	Yleisen tietosuoja-asetuksen noudattaminen päätösehdotuksessa rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän suhteen suunnitellun toimen osalta .....	11
3.2	Päätösehdotuksen aiheuttamien riskien merkitys rekisteröityjen perusoikeuksille ja -vapauksille ja tapauksen mukaan henkilötietojen vapaalle liikkuvuudelle unionin alueella.....	12
3.2.1	Mitä ”riskien merkitys” tarkoittaa.....	12
3.2.2	Rekisteröityjen perusoikeuksiin ja -vapauksiin kohdistuvat riskit.....	12
3.2.3	Henkilötietojen vapaaseen liikkuvuuteen unionin alueella kohdistuvat riskit.....	13

## Euroopan tietosuojaneuvosto, joka

ottaa huomioon luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27 päivänä huhtikuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679, jäljempänä ”yleinen tietosuojasetus”, 70 artiklan 1 kohdan e alakohdan,

ottaa huomioon ETA-sopimuksen ja erityisesti sen liitteen XI ja pöytäkirjan 37, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 6 päivänä heinäkuuta 2018 annetulla ETA:n sekakomitean päätöksellä N:o 154/2018<sup>1</sup>,

ottaa huomioon työjärjestyksensä 12 ja 22 artiklan,

### ON ANTANUT SEURAAVAT SUUNTAVIIVAT:

## 1 YLEISTÄ

1. Valvontaviranomaisten on yleisessä tietosuojasetuksessa säädetyn yhteistyömenettelyn puitteissa ”vaihdettava keskenään kaikki olennaiset tiedot” sekä tehtävä yhteistyötä ja pyrittävä näin konsensukseen.<sup>2</sup> Tämä yhteistyövelvollisuus koskee menettelyn kaikkia vaiheita asian alusta alkaen ja käsittää koko päätöksentekomenettelyn. Näin ollen koko yleisen tietosuojasetuksen 60 artiklassa säädetyn menettelyn perimmäisenä tavoitteena on päästä yhteisymmärrykseen asian ratkaisusta. Yleisen tietosuojasetuksen 65 artiklassa tietosuojaneuvostolle myönnetään valtuudet antaa sitovia päätöksiä tilanteissa, joissa valvontaviranomaiset eivät saavuta konsensusta. Johtavan valvontaviranomaisen ja osallistuvien valvontaviranomaisten välinen tietojenvaihto ja kuuleminen mahdollistavat kuitenkin usein yhteisymmärryksen saavuttamisen asian alkuvaiheissa.
2. Johtavan valvontaviranomaisen on yleisen tietosuojasetuksen 60 artiklan 3 ja 4 kohdan mukaan toimitettava päätösehdotus osallistuville valvontaviranomaisille, jotka voivat esittää merkityksellisen ja perustellun vastalauseen tietyn määräajan (neljän viikon) kuluessa.<sup>3</sup> Saatuaan merkityksellisen ja perustellun vastalauseen johtavalla valvontaviranomaisella on kaksi vaihtoehtoa. Jos se ei noudata merkityksellistä ja perusteltua vastalauseita tai katsoo, että vastalause ei ole perusteltu eikä merkityksellinen, se toimittaa asian tietosuojaneuvostolle yhdenmukaisuusmekanismin puitteissa. Jos johtava valvontaviranomainen sen sijaan noudattaa vastalauseita ja toimittaa tarkistetun päätösehdotuksen, osallistuvat valvontaviranomaiset voivat esittää tarkistettua päätösehdotusta koskevan merkityksellisen ja perustellun vastalauseen kahden viikon kuluessa.
3. Jos johtava valvontaviranomainen ei noudata vastalauseita tai hylkää sen, koska se ei pidä sitä merkityksellisenä tai perusteltuna, ja toimittaa sen vuoksi asian tietosuojaneuvostolle yleisen tietosuojasetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti, tietosuojaneuvoston on tehtävä sitova päätös siitä, onko vastalause ”merkityksellinen ja perusteltu”, ja jos näin on, kaikista vastalauseeseen liittyvistä kysymyksistä.

<sup>1</sup> Viittauksilla ”jäsenvaltioihin” tarkoitetaan tässä asiakirjassa ETA:n jäsenvaltioita.

<sup>2</sup> Asetuksen 2016/679, jäljempänä ”yleinen tietosuojasetus”, 60 artiklan 1 kohta.

<sup>3</sup> Osallistuvilla valvontaviranomaisilla on mahdollisuus peruuttaa aiemmin esitetty vastalauseet.

4. Näin ollen yksi keskeisistä tekijöistä, joka osoittaa, että johtava valvontaviranomainen ja osallistuvat viranomaiset eivät pääse konsensukseen, on ”merkityksellisen ja perustellun vastalauseen” käsite. Tässä asiakirjassa pyritään antamaan tätä käsitettä koskevaa ohjeistusta ja luomaan yhteinen käsitys ”merkityksellisen ja perustellun” käsitteistä, mukaan lukien se, mitä olisi otettava huomioon arvioitaessa sitä, osoitetaanko vastalauseessa ”selvästi päätösehdotuksen aiheuttamien riskien merkitys” (yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohta).
5. Yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa säädetään, että ”merkityksellisellä ja perustellulla vastalauseella” tarkoitetaan *”vastalauseetta päätösehdotukseen, joka koskee sitä, onko tätä asetusta rikottu vai ei, tai tapauksen mukaan sitä, onko rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän suhteen suunniteltu toimi asetuksen mukainen, ja jossa osoitetaan selvästi päätösehdotuksen aiheuttamien riskien merkitys rekisteröityjen perusoikeuksille ja -vapauksille ja tapauksen mukaan henkilötietojen vapaalle liikkuvuudelle unionin alueella”*.
6. Tätä käsitettä käytetään **peruskriteerinä** tilanteissa, joissa osallistuvat valvontaviranomaiset aikovat vastustaa (tarkistettua) päätösehdotusta, jonka johtavan valvontaviranomaisen on tarkoitus hyväksyä yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan mukaisesti. Koska epätietoisuus siitä, mistä merkityksellinen ja perusteltu vastalause muodostuu, voi aiheuttaa väärinymmärryksiä ja epäjohtonmukaista soveltamista valvontaviranomaisten keskuudessa, EU:n lainsäätäjät on ehdottanut, että tietosuojaneuvoston olisi annettava tätä käsitettä koskevat suuntaviivat (yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 124 kappaleen loppu).
7. Jotta yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa asetettu peruskriteeri täyttyisi, osallistuvan valvontaviranomaisen toimittamissa tiedoissa olisi periaatteessa mainittava nimenomaisesti kaikki määritelmän osatekijät kunkin yksittäisen vastalauseen osalta. Näin ollen **vastalauseen tarkoituksena on ensinnäkin tuoda esiin, millä tavalla ja miksi päätösehdotuksessa ei osallistuvan valvontaviranomaisen mukaan puututa asianmukaisesti yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomista koskevaan tilanteeseen ja/tai millä tavalla ja miksi siinä ei esitetä asianmukaisia toimia rekisterinpitäjää tai henkilötietojen käsittelijää kohtaan, kun otetaan huomioon mahdolliset rekisteröityjen oikeuksiin ja vapauksiin sekä henkilötietojen vapaaseen liikkuvuuteen unionissa kohdistuvat riskit, joita tällainen päätösehdotus aiheuttaisi, jos se jätettäisiin ennalleen**. Osallistuvan valvontaviranomaisen esittämässä vastalauseessa olisi mainittava kaikki päätösehdotuksen osat, joita pidetään riittämättöminä, virheellisinä tai sellaisina, joista puuttuu tarpeellisia tekijöitä. Tämä voidaan tehdä joko viittaamalla tiettyihin artikloihin tai kohtiin tai käyttämällä muita selkeitä merkintöjä ja osoittamalla, miksi tällaisia seikkoja on pidettävä ”merkityksellisinä”, kuten jäljempänä tarkemmin selitetään. Vastalauseessa esitetyillä muutosehdotuksilla olisi pyrittävä korjaamaan nämä mahdolliset virheet.
8. **Vastalauseen yksityiskohtaisuuteen ja siihen sisältyvän analyysin perusteellisuuteen voivat nimittäin vaikuttaa päätösehdotuksen sisällön yksityiskohtaisuus ja se, kuinka paljon osallistuva valvontaviranomainen osallistuu** johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotukseen johtavaan menettelyyn. Näin ollen ”merkityksellinen ja perusteltu vastalause” on kriteeri, joka perustuu siihen oletukseen, että johtavan valvontaviranomaisen velvollisuutta vaihtaa kaikki olennaiset tiedot<sup>4</sup> noudatetaan, jolloin osallistuva valvontaviranomainen tai osallistuvat valvontaviranomaiset saavat perusteellisen käsityksen asiasta ja voivat näin ollen esittää vankan ja hyvin perustellun vastalauseen. Tässä yhteydessä olisi muistettava myös, että jokaisessa valvontaviranomaisten oikeudellisesti sitovassa toimenpiteessä on ”annettava toimenpiteen syyt” (ks. yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 129 kappale). Sitä, kuinka laajasti johtava valvontaviranomainen ottaa osallistuvan

---

<sup>4</sup> Yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 1 kohdan mukaisesti.

valvontaviranomaisen mukaan päätösehdotukseen johtavaan menettelyyn, jos se johtaa riittämättömään tietämykseen kaikista asiaan liittyvistä seikoista, voidaan näin ollen pitää tekijänä, jonka avulla merkityksellisen ja perustellun vastalauseen yksityiskohtaisuus voidaan määritellä joustavammalla tavalla.

9. Tietosuojaneuvosto haluaa ensinnäkin korostaa, että kaikkien asianomaisten valvontaviranomaisten (johtavan valvontaviranomaisen ja osallistuvien valvontaviranomaisten) olisi keskityttävä poistamaan mahdolliset konsensuskseen tähtäävän menettelyn puutteet siten, että tuloksena on yhteisymmärrykseen perustuva päätösehdotus. Vaikka tietosuojaneuvosto on sitä mieltä, että vastalauseen esittäminen ei ole suositeltavin keino korjata yhteistyön puutetta ”yhden luokun järjestelmään” perustuvan menettelyn aiemmissa vaiheissa, se myöntää kuitenkin, että vastalauseen esittäminen on vaihtoehto, jota osallistuvat valvontaviranomaiset voivat käyttää. Tämän vaihtoehdon tulisi myös olla viimeinen keino korjata (väitettyjä) puutteita siinä, miten johtava valvontaviranomainen on ottanut osallistuvat valvontaviranomaiset mukaan menettelyyn, jonka olisi pitänyt johtaa konsensuskseen perustuvaan päätösehdotukseen. Tämä koskee myös johtavan valvontaviranomaisen kyseisessä asiassa suorittamien tutkimusten oikeudellisia perusteluja ja laajuutta.
10. Yleisessä tietosuojasetuksessa edellytetään, että jos osallistuva valvontaviranomainen vastustaa johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotusta, se perustelee kantansa esittämällä ”merkityksellisen” ja ”perustellun” vastalauseen. On tärkeää muistaa, että nämä ”perusteltua” ja ”merkityksellistä” vastalauseita koskevat kaksi vaatimusta katsotaan **kumulatiivisiksi**, eli niiden molempien on täytyttävä.<sup>5</sup> Näin ollen 60 artiklan 4 kohdassa edellytetään, että johtava valvontaviranomainen toimittaa asian tietosuojaneuvostolle yhdenmukaisuusmekanismien puitteissa, kun se katsoo, että vastalause ei täytä vähintään toista näistä vaatimuksista.<sup>6</sup>
11. Tietosuojaneuvosto kehottaa painokkaasti valvontaviranomaisia esittämään vastalauseensa ja vaihtamaan tietoja valvontaviranomaisten välistä tietojenvaihtoa varten perustetun tieto- ja viestintäjärjestelmän välityksellä.<sup>7</sup> Vastalauseet ja tiedot olisi selvästi merkittävä sellaisiksi käyttämällä erityisiä toimintoja ja välineitä.

## 2 ”MERKITYKSELLISEN JA PERUSTELLUN” VASTALAUSEEN EDELLYTYKSET

### 2.1 ”Merkityksellinen”

12. Jotta vastalauseita voidaan pitää ”merkityksellisenä”<sup>8</sup>, **vastalauseen ja käsiteltävänä olevan päätösehdotuksen sisällön välillä on oltava suora yhteys**. Tarkemmin sanottuna vastalauseen on liityttävä **joko siihen, onko yleistä tietosuojasetusta rikottu, tai siihen, onko rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän suhteen suunniteltu toimi yleisen tietosuojasetuksen mukainen**.

<sup>5</sup> Ks. yleisen tietosuojasetuksen 60 artiklan 4 kohdan sanamuoto.

<sup>6</sup> Yleisen tietosuojasetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaan johtavan valvontaviranomaisen on toimitettava asia 63 artiklassa tarkoitettulle yhdenmukaisuusmekanismille myös, jos se ei noudata merkityksellistä ja perusteltua vastalauseita.

<sup>7</sup> Ks. Euroopan tietosuojaneuvoston työjärjestys.

<sup>8</sup> Oxford English Dictionary -sanakirjassa englannin kielen ”relevant” (suomeksi ”merkityksellinen”) määritellään seuraavasti: *”bearing on or connected with the matter in hand; closely relating to the subject or point at issue; pertinent to a specified thing”* (käsiteltävää asiaa käsittelevä tai siihen liittyvä; läheisesti käsiteltävään aiheeseen liittyvä; tiettyyn asiaan liittyvä) (”relevant, adj.” OED Online, Oxford University Press, kesäkuu 2020, [www.oed.com/view/Entry/161893](http://www.oed.com/view/Entry/161893). Haettu 24. heinäkuuta 2020.)

13. Esitetty vastalause täyttää näin ollen merkityksellisyyden kriteerin, jos sen noudattaminen johtaisi muutokseen, joka johtaisi **erilaiseen päätelmään** siitä, onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu tai onko johtavan valvontaviranomaisen ehdottama rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän suhteen suunniteltu toimi yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen. Vastalauseen sisällön ja mahdollisen erilaisen päätelmän välillä on aina oltava yhteys, kuten jäljempänä selitetään tarkemmin. Vaikka vastalauseessa voidaan ilmaista erimielisyys molemmista seikoista, vain toinen niistä riittää täyttämään merkityksellisen vastalauseen edellytykset.
14. Vastalauseetta olisi pidettävä merkityksellisenä vain, jos se liittyy johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksen tiettyyn oikeudelliseen ja tosiseikkoihin liittyvään sisältöön. Abstraktien tai laajojen huolenaiheiden tai huomautusten esittämistä ei voida pitää tässä yhteydessä merkityksellisenä. Myöskään vähäisiä erimielisyyksiä sanamuodosta tai oikeudellisista perusteista, jotka eivät liity mahdolliseen rikkomiseen tai siihen, onko rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän suhteen suunniteltu toimi yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen, ei tulisi pitää merkityksellisinä.
15. Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa tekemien päätelmien taustalla olevia perusteluja voidaan vastustaa, mutta vain siltä osin kuin tällaiset perustelut liittyvät päätelmään siitä, onko kyseessä rikkominen, onko yleisen tietosuoja-asetuksen rikkominen määritetty asianmukaisesti tai onko suunniteltu toimi yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen, ja siltä osin kuin koko 4 artiklan 24 kohdan mukaista peruskriteeriä noudatetaan tässä asiakirjassa kuvatulla tavalla.

## 2.2 "Perusteltu"

16. Jotta vastalauseetta voitaisiin pitää "perusteltuna"<sup>9</sup>, siihen on sisällytettävä selvennyksiä ja perusteluja siitä, **miksi päätöstä ehdotetaan muutettavaksi** (eli johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa olevat oikeudelliset tai tosiasioihin liittyvät virheet). Siinä on myös osoitettava, **miten muutos johtaisi erilaiseen päätelmään** siitä, onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu tai onko rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän suhteen suunniteltu toimi yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen.
17. Osallistuvan valvontaviranomaisen olisi esitettävä vastalauseelleen asianmukaiset ja pätevät perustelut. Sen olisi erityisesti esitettävä **oikeudellisia perusteluja** (joissa tukeudutaan EU:n oikeuteen ja/tai asiaa koskevaan kansalliseen lainsäädäntöön, kuten säännöksiin, oikeuskäytäntöön ja suuntaviivoihin) **tai tapauksen mukaan tosiseikkoja**. Osallistuvan valvontaviranomaisen olisi esitettävä ne tosiseikat, joiden se uskoo johtavan erilaiseen päätelmään siitä, onko rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä rikkonut yleistä tietosuoja-asetusta, tai esitettävä se päätösehdotuksen osatekijä, joka on sen mielestä puutteellinen tai virheellinen.
18. Vastalause on "perusteltu" myös, jos siinä "**osoitetaan selvästi**" päätösehdotuksen aiheuttamien **riskien merkitys** jäljempänä kohdassa 3.2 kuvatulla tavalla. Tätä varten vastalauseessa on esitettävä argumentteja tai perusteluja päätöksen tekemisen seurauksista siinä tapauksessa, että vastalauseessa ehdotettuja muutoksia ei tehdä, sekä siitä, miten tällaiset seuraukset aiheuttaisivat merkittäviä riskejä rekisteröityjen perusoikeuksien ja -vapauksien ja tapauksen mukaan henkilötietojen vapaan liikkuvuuden kannalta unionin alueella.
19. Jotta vastalause olisi asianmukaisesti perusteltu, **perustelut on selitettävä johdonmukaisesti, selkeästi, täsmällisesti ja yksityiskohtaisesti**. Vastalauseessa olisi esitettävä selkeästi ja täsmällisesti,

---

<sup>9</sup> Oxford English Dictionary -sanakirjassa englannin kielen "reasoned" (suomeksi "perusteltu") määritellään seuraavasti: "characterised by or based on reasoning; carefully studied" (päättelylle ominainen tai siihen perustuva; huolellisesti tarkasteltu) ("reasoned, adj.2." OED Online, Oxford University Press, kesäkuu 2020, [www.oed.com/view/Entry/159078](http://www.oed.com/view/Entry/159078). Haettu 24. heinäkuuta 2020.)

mitkä ovat osallistuvan valvontaviranomaisen arvioinnin perustana olevat **keskeiset tekijät** ja miten päätösehdotuksen mahdolliset seuraukset (jos päätös annetaan sellaisenaan) kytkeytyvät siihen, kuinka suuria riskejä todennäköisesti kohdistuu **rekisteröityjen perusoikeuksiin ja -vapauksiin ja tapauksen mukaan henkilötietojen vapaaseen liikkuvuuteen unionin alueella**. Lisäksi osallistuvan valvontaviranomaisen olisi **ilmoitettava selkeästi, mistä päätösehdotuksen osista se on eri mieltä**. Tapauksissa, joissa vastalause perustuu näkemykseen, jonka mukaan johtava valvontaviranomainen ei ole tutkinut perusteellisesti asiaan liittyvää tärkeää tosiseikkaa, tai muuhun yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomiseen, riittää, että osallistuva valvontaviranomainen esittää tällaiset perustelut vakuuttavalla ja perustellulla tavalla.

20. Osallistuvien valvontaviranomaisten on toimitettava kaikki tiedot (tosiseikat, asiakirjat ja oikeudelliset perustelut), joihin ne tukeutuvat, jotta ne voivat esittää väitteensä tehokkaasti. Se on (mahdollisen) riita-asian rajaamisen kannalta olennaisen tärkeää. Tämä tarkoittaa sitä, että **osallistuvan valvontaviranomaisen olisi periaatteessa pyrittävä esittämään merkityksellinen ja perusteltu vastalause yhdellä kertaa yhtenä kokonaisuutena**, jota tuetaan kaikilla edellä kuvatuilla tosiseikkoihin liittyvillä ja oikeudellisilla perusteluilla. **Osallistuva valvontaviranomainen voi kuitenkin yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdassa säädetyssä määräjassa toimittaa vastalauseeseen liittyviä ja sitä tukevia lisätietoja ottaen huomioon tarpeen noudattaa ”merkityksellistä ja perusteltua” vastalauseita koskevia vaatimuksia.**

**Esimerkki 1:** Osallistuva valvontaviranomainen esittää virallisen vastalauseen, mutta muutama päivä myöhemmin se toimittaa johtavalle valvontaviranomaiselle lisätietoja tapauksen tosiseikoista tieto- ja viestintäjärjestelmän välityksellä. Johtava valvontaviranomainen voi ottaa nämä tiedot huomioon vain, jos ne toimitetaan yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdassa säädetyssä määräjassa.

21. Hyvänä käytäntönä tulisi olla, että vastalauseeseen sisällytetään mahdollisuuksien mukaan **ehdotus uudesta sanamuodosta**, jonka johtava valvontaviranomainen ottaa huomioon ja jonka osallistuva valvontaviranomainen katsoo mahdollistavan päätösehdotuksen väitettyjen puutteiden korjaamisen. Tämä voi auttaa selventämään vastalauseita kyseisessä asiayhteydessä.

### 3 VASTALAUSEEN SISÄLTÖ

22. Vastalauseessa voi olla kyse siitä, onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu, ja/tai siitä, onko rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän suhteen suunniteltu toimi yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen. Sisällön luonne riippuu johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksesta ja asiaan liittyvistä olosuhteista.
23. Lisäksi osallistuvan valvontaviranomaisen vastalauseessa on osoitettava selvästi päätösehdotuksesta aiheutuvien riskien merkitys rekisteröityjen perusoikeuksille ja -vapauksille ja tapauksen mukaan henkilötietojen vapaalle liikkuvuudelle unionin alueella. Yleisen tietosuoja-asetuksen mahdollista rikkomista ja/tai yleisen tietosuoja-asetuksen noudattamatta jättämistä suunnitellussa toimessa olisi arvioitava ottaen huomioon niiden riskien merkitys, joita päätösehdotuksesta aiheutuu rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille ja tapauksen mukaan henkilötietojen vapaalle liikkuvuudelle, jos ehdotusta ei muuteta.

#### 3.1 Yleisen tietosuoja-asetuksen rikkominen ja/tai yleisen tietosuoja-asetuksen noudattaminen suunnitellussa toimessa



### 3.1.1 Yleisen tietosuoja-asetuksen rikkominen

24. Ensimmäisessä tapauksessa vastalause merkitsee sitä, että osallistuva valvontaviranomainen ja johtava valvontaviranomainen ovat eri mieltä siitä, ovatko rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän toteuttamat toimet ja käsittelytoimet johtaneet tarkasteltavana olevassa asiassa yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomiseen ja millaiseen rikkomiseen toimet ovat tarkkaan ottaen johtaneet.
25. Tässä yhteydessä ”rikkomisella” tarkoitetaan yleisen tietosuoja-asetuksen tietyn säännöksen rikkomista. Osallistuvan valvontaviranomaisen päätösehdotuksesta esittämät vastalauseet on sen vuoksi perusteltava viittaamalla johtavan valvontaviranomaisen ja osallistuvien valvontaviranomaisten välillä vaihdettuihin todisteisiin ja tosiseikkoihin (yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklassa tarkoitetut ”olennaiset tiedot”). Näitä vaatimuksia olisi sovellettava kuhunkin yksittäiseen rikkomiseen ja kuhunkin asiaankuuluvaan säännökseen.

**Esimerkki 2:** Päätösehdotuksessa todetaan, että rekisterinpitäjä on rikkonut yleisen tietosuoja-asetuksen 6, 7 ja 14 artiklaa. Osallistuva valvontaviranomainen on eri mieltä siitä, onko 7 ja 14 artiklaa rikottu, ja katsoo lisäksi, että myös yleisen tietosuoja-asetuksen 13 artiklaa on rikottu.

**Esimerkki 3:** Osallistuva valvontaviranomainen katsoo, että johtava valvontaviranomainen ei ole ottanut huomioon sitä, että kotitalouksia koskevaa vapautusta ei sovelleta joihinkin rekisterinpitäjän suorittamiin käsittelytoimiin, joihin liittyy kameravalvonnan käyttöä, jolloin yleistä tietosuoja-asetusta ei ole rikottu. Perustellakseen vastalauseensa osallistuva valvontaviranomainen viittaa yleisen tietosuoja-asetuksen 2 artiklan 2 kohdan c alakohtaan, tietosuojaneuvoston suuntaviivoihin 3/2019, jotka koskevat henkilötietojen käsittelyä videolaitteiden avulla, sekä Euroopan unionin tuomioistuimen asiassa C-212/13 Ryneš antamaan tuomioon.

26. Yleisen tietosuoja-asetuksen mahdollista rikkomista koskevassa vastalauseessa voidaan myös olla eri mieltä siitä, mitä päätelmiä tutkimuksen tuloksista voidaan tehdä. Vastalauseessa voidaan esimerkiksi todeta, että tutkimuksen tulosten perusteella on rikottu jotakin muuta (ja/tai muitakin) yleisen tietosuoja-asetuksen säännöksiä kuin niitä, joita tarkastellaan johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa. Tämä ei ole kuitenkaan kovin todennäköistä, jos ennen päätösehdotuksen antamista on noudatettu asianmukaisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 1 kohdassa asetettua velvollisuutta, jonka mukaan johtavan valvontaviranomaisen on tehtävä yhteistyötä ja vaihdettava kaikki olennaiset tiedot osallistuvien valvontaviranomaisten kanssa.
27. Joissakin tilanteissa vastalauseessa voidaan jopa todeta, että päätösehdotuksessa on sellaisia puutteita, joiden vuoksi johtavan valvontaviranomaisen on tehtävä lisätutkimuksia. Esimerkiksi, jos johtavan valvontaviranomaisen tekemässä tutkimuksessa jätetään aiheettomasti käsittelemättä joitakin valituksen tekijän esiin tuomia tai osallistuvan valvontaviranomaisen ilmoittamasta rikkomisesta johtuvia seikkoja, merkityksellinen ja perusteltu vastalause voidaan esittää sen perusteella, että johtava valvontaviranomainen ei ole käsitellyt valitusta asianmukaisesti eikä suojellut rekisteröidyn oikeuksia. Tässä yhteydessä on erotettava toisistaan omaehtoiset tutkimukset ja tutkimukset, jotka käynnistetään valitusten tai osallistuvien valvontaviranomaisten mahdollisista rikkomisista antamien raporttien perusteella. Menettelyissä, jotka perustuvat valitukseen tai osallistuvan valvontaviranomaisen ilmoittamaan rikkomiseen, menettelyn kohde (eli tietojenkäsittelyn osatekijät, joita mahdollisesti rikotaan) olisi määritettävä valituksessa tai osallistuvan valvontaviranomaisen antamassa raportissa. Toisin sanoen menettelyn kohde olisi määritettävä valituksessa tai raportissa käsiteltyjen osatekijöiden perusteella. Omaehtoisissa tutkimuksissa johtavan valvontaviranomaisen ja osallistuvien valvontaviranomaisten olisi ennen menettelyn virallista aloittamista pyrittävä konsensukseen sen kohteesta (eli tarkasteltavista tietojenkäsittelyn osatekijöistä). Sama pätee tapauksiin, joissa valitusta tai toisen valvontaviranomaisen raporttia

käsittelevä valvontaviranomainen katsoo, että omaehtoista tutkimusta tarvitaan myös sellaisten vaatimustenmukaisuuteen liittyvien systemaattisten ongelmien käsittelemiseksi, jotka eivät rajoitu tiettyyn valitukseen tai raporttiin.

28. Kuten edellä on todettu, vastalauseen esittäminen olisi katsottava viimeiseksi keinoksi korjata tilanne, jossa väitetään, että yksi tai useampi osallistuva valvontaviranomainen ei ole osallistunut riittävästi menettelyn aiempiin vaiheisiin. Lainsäätäjän suunnittelemassa järjestelmässä esitetään, että toimivaltaisten valvontaviranomaisten olisi varhaisemmassa vaiheessa päästävä konsensukseen tutkimuksen laajuudesta.
29. Rikkomista koskevan vastalauseen aiheena voi olla myös se, että kyseisestä asiasta ei ole annettu riittävästi tietoja tai sitä ei ole kuvattu tarpeeksi tai että arviointi tai perustelut puuttuvat tai ovat riittämättömiä (jolloin tehty arviointi ja esitetty näyttö eivät riitä tukemaan johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa tekemää päätelmää yleisen tietosuoja-asetuksen 58 artiklassa edellytetyllä tavalla). Tällöin edellytetään, että yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa säädetty peruskriteeri täyttyy kokonaan, ja on mahdollista, että riittämättömäksi väitetty analyysi on kytköksissä rikkomisen toteamiseen tai suunniteltuun toimeen.
30. Merkityksellisessä ja perustellussa vastalauseessa voidaan tuoda esiin itse menettelyyn liittyviä kysymyksiä siltä osin kuin ne liittyvät tilanteisiin, joissa johtavan valvontaviranomaisen väitetään laiminlyöneen yleisessä tietosuoja-asetuksessa asetettuja menettelyvaatimuksia, ja tämä vaikuttaa päätösehdotuksessa esitettyyn päätelmään.

**Esimerkki 4:** Jäsenvaltion YY valvontaviranomaisella on valtuudet toimia johtavana valvontaviranomaisena rajatylittävässä käsittelyssä, jonka suorittajana on YY:ssä päätoimipaikkaansa pitävä rekisterinpitäjä CC. Jäsenvaltion XX toimivaltainen valvontaviranomainen ilmoittaa yleisen tietosuoja-asetuksen 56 artiklan 2 ja 3 kohdan mukaisesti johtavalle valvontaviranomaiselle (eli YY:n valvontaviranomaiselle) XX:n valvontaviranomaiselle tehdystä valituksesta, joka vaikuttaa olennaisesti rekisteröityihin ainoastaan XX:ssä. Johtava valvontaviranomainen päättää käsitellä asian.

XX:n valvontaviranomainen päättää toimittaa johtavalle valvontaviranomaiselle päätösehdotuksen yleisen tietosuoja-asetuksen 56 artiklan 4 kohdan nojalla. Johtava valvontaviranomainen laatii päätösehdotuksen yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 3 kohdan mukaisesti ja toimittaa sen osallistuvalla valvontaviranomaiselle. XX:n valvontaviranomainen katsoo, että johtava valvontaviranomainen on laiminlyönyt yleisen tietosuoja-asetuksen 56 artiklan 4 kohdan mukaisen velvollisuutensa ottaa XX:n toimittama ehdotus mahdollisimman suuressa määrin huomioon laatiessaan päätösehdotustaan, sillä johtava valvontaviranomainen ei esitä perusteluja sille, miksi se poikkeaa XX:n valvontaviranomaisen esittämästä päätösehdotuksesta.

XX:n valvontaviranomainen esittää myöhemmin merkityksellisen ja perustellun vastalauseen, jossa se esittää argumentteja, joissa täsmennetään, minkälaiseen erilaiseen päätelmään päätösehdotuksessa olisi päädytty, jos johtava valvontaviranomainen olisi noudattanut sen päätösehdotusta rikkomisen toteamisen tai rekisterinpitäjän suhteen suunniteltujen toimien määrittämisen osalta, jotta voidaan välttää osoitetut riskit, jotka kohdistuvat rekisteröidyn perusoikeuksiin ja -vapauksiin ja tapauksen mukaan henkilötietojen vapaaseen liikkuvuuteen unionin alueella.

31. Yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan ja 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukainen vastalause ei rajoita kyseisen asetuksen 65 artiklan 1 kohdan b alakohdan soveltamista. Sen vuoksi erimielisyyttä, joka koskee johtavana valvontaviranomaisena toimivan valvontaviranomaisen toimivaltaa antaa päätös tietyssä asiassa, ei pitäisi esittää yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisen vastalauseen välityksellä, eikä tällainen erimielisyys kuulu kyseisen asetuksen 4

artiklan 24 kohdan soveltamisalaan. Tietosuojaneuvosto katsoo, että yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaista menettelyä voidaan soveltaa missä tahansa vaiheessa, toisin kun kyseisen asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaista vastalauseita.

### 3.1.2 Yleisen tietosuoja-asetuksen noudattaminen päätösehdotuksessa rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän suhteen suunnitellun toimen osalta

32. Tässä toisessa skenaariossa merkityksellinen ja perusteltu vastalause koskee erimielisyyttä johtavan valvontaviranomaisen ehdottamasta yksittäisestä korjaavasta toimenpiteestä tai muista päätösehdotuksessa suunnitelluista toimista.
33. Tällöin merkityksellisessä ja perustellussa vastalauseessa olisi selitettävä, miksi päätösehdotuksessa esitetyt toimet eivät ole yleisen tietosuoja-asetuksen mukaisia. Osallistuvan valvontaviranomaisen on tätä varten esitettävä selkeästi tilanteen erilaisen arvioinnin perustana olevat tosiseikat ja/tai oikeudelliset perustelut ilmoittamalla, mitkä toimet johtavan valvontaviranomaisen olisi toteutettava ja sisällytettävä lopulliseen päätökseen.

**Esimerkki 5:** Rekisterinpitäjä on luovuttanut valituksen tekijän arkaluonteisia lääketieteellisiä tietoja kolmannelle osapuolelle ilman oikeusperustetta. Johtava valvontaviranomainen on ehdottanut päätösehdotuksessa huomautuksen antamista, kun taas osallistuva valvontaviranomainen esittää tosiseikkoja, jotka osoittavat, että rekisterinpitäjällä on yleisen tietosuoja-asetuksen noudattamiseen liittyviä laajoja ja systeemisiä ongelmia (se esimerkiksi luovuttaa säännöllisesti asiakkaidensa tietoja kolmansille osapuolille ilman oikeusperustetta). Sen vuoksi osallistuva valvontaviranomainen ehdottaa, että tietojen käsittely kielletään väliaikaisesti tai että määrätään sakko, jotta käsittelytoimet saadaan asetuksen mukaisiksi.

**Esimerkki 6:** Rekisterinpitäjä on työntekijänsä virheen vuoksi julkaissut verkkosivustollaan kaikkien 100 000 asiakkaansa etunimet, sukunimet ja puhelinnumerot. Nämä henkilötiedot ovat olleet julkisesti saatavilla kahden päivän ajan. Rekisterinpitäjä on reagoinut asiaan mahdollisimman nopeasti, virheestä on raportoitu ja kaikille asiakkaille on ilmoitettu asiasta erikseen, minkä vuoksi johtava valvontaviranomainen on suunnitellut antavansa pelkän huomautuksen. Yksi osallistuva valvontaviranomainen katsoo kuitenkin, että tietoturvaloukkauksesta on määrättävä sakko, koska loukkaus on laajamittainen ja saattaa vaikuttaa asiakkaiden yksityiselämään tai vaarantaa sen.

34. Kuten yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan viimeisessä virkkeessä vahvistetaan, tietosuojaneuvoston sitova päätös koskee kaikkia seikkoja, joista vastalause on esitetty, etenkin, jos asetusta on rikottu. Yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 150 kappaleen viidennessä virkkeessä todetaan, että yhdenmukaisuusmekanismia voidaan myös käyttää hallinnollisten sakkojen johdonmukaisen soveltamisen edistämiseksi. Näin ollen on mahdollista, että vastalauseella kyseenalaistetaan sakon laskennassa käytetyt tekijät. Jos tietosuojaneuvosto havaitsee tekemässään arvioinnissa, että sakon määräämiseen johtaneissa perusteluissa on puutteita, johtavaa valvontaviranomaista ohjeistetaan arvioimaan sakko uudelleen ja korjaamaan havaitut puutteet. Tietosuojaneuvoston asiassa tekemän arvioinnin olisi pohjaututtava tietosuojaneuvoston yhteisiin vaatimuksiin, jotka perustuvat yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 ja 2 kohtaan sekä hallinnollisten sakkojen laskemista koskeviin suuntaviivoihin.

**Esimerkki 7:** Osallistuva valvontaviranomainen katsoo, että johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa ehdottama sakko ei ole suuruudeltaan tehokas, oikeasuhteinen tai varoittava, kuten yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdassa edellytetään, kun otetaan huomioon tapauksen tosiseikat.

## 3.2 Päätösehdotuksen aiheuttamien riskien merkitys rekisteröityjen perusoikeuksille ja -vapauksille ja tapauksen mukaan henkilötietojen vapaalle liikkuvuudelle unionin alueella

### 3.2.1 Mitä ”riskien merkitys” tarkoittaa

35. On tärkeää muistaa, että valvontaviranomaisten tekemän työn tavoitteena on suojata rekisteröityjen perusoikeuksia ja -vapauksia ja helpottaa henkilötietojen vapaata liikkuvuutta unionissa (yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohta, 51 artikla ja johdanto-osan 123 kappale).
36. **Osallistuva viranomainen on velvollinen osoittamaan, mikä on päätösehdotuksen (muun muassa siinä määrättyjen toimenpiteiden tai korjaavien toimenpiteiden puuttumisen) aiheuttamien riskien merkitys rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille ja tapauksen mukaan tietojen vapaalle liikkuvuudelle unionin alueella.** Osallistuvien valvontaviranomaisten mahdollisuus osoittaa tämä merkitys perustuu myös itse päätösehdotuksen ja johtavan valvontaviranomaisen alun perin toimittamien tietojen yksityiskohtaisuuteen, kuten edellä 8 kohdassa on tähdennetty.
37. ”Riski” mainitaan useissa yleisen tietosuoja-asetuksen jaksoissa. Aiemmissa tietosuojaneuvoston suuntaviivoissa<sup>10</sup> sillä tarkoitetaan *”skenaariota, jolla kuvataan tapahtumaa ja sen seurauksia ja arvioidaan niiden vakavuutta ja todennäköisyyttä”*. Yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa viitataan tarpeeseen osoittaa päätösehdotuksen aiheuttamien riskien ”merkitys” eli se, mitä vaikutuksia päätösehdotuksella olisi suojattaviin arvoihin. Osallistuvan valvontaviranomaisen on osoitettava tämä merkitys esittämällä riittävät argumentit, joista käy selvästi ilmi, että riskit, jotka kohdistuvat rekisteröityjen perusoikeuksiin ja -vapauksiin ja tapauksen mukaan tietojen vapaaseen liikkuvuuteen unionissa, ovat merkittäviä ja todennäköisiä. Osallistuva valvontaviranomainen ei voi osoittaa riskien merkitystä pelkästään esittämällä oikeudellisia ja/tai tosiseikkoja koskevia argumentteja, vaan niiden merkitys on nimenomaisesti yksilöitävä vastalauseessa ja sitä on käsiteltävä siinä.
38. On syytä tähdentää, että vaikka merkityksellisessä ja perustellussa vastalauseessa on aina osoitettava selvästi päätösehdotuksen aiheuttamien riskien merkitys rekisteröityjen perusoikeuksille ja -vapauksille (ks. jäljempänä oleva kohta 3.2.2), henkilötietojen vapaaseen liikkuvuuteen unionin alueella kohdistuvien riskien osoittamista vaaditaan ainoastaan ”tapauksen mukaan” (ks. jäljempänä oleva kohta 3.2.3).

### 3.2.2 Rekisteröityjen perusoikeuksiin ja -vapauksiin kohdistuvat riskit

39. Tässä on kyse siitä, miten koko päätösehdotus vaikuttaisi rekisteröityjen perusoikeuksiin ja -vapauksiin. Tämä voi koskea päätelmiä, jotka johtava valvontaviranomainen on tehnyt siitä, onko rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä rikkonut yleistä tietosuoja-asetusta, ja/tai korjaavien toimenpiteiden määräämistä.
40. Päätösehdotuksen aiheuttaman riskin arvioinnissa käytettävä lähestymistapa ei ole sama kuin se, jota rekisterinpitäjä soveltaa tehdessään tietosuoja koskevan vaikutustenarvioinnin suunnitellun käsittelytoimen riskin määrittämiseksi. Arvioinnin kohde on itse asiassa täysin erilainen: sen kohteena ovat vaikutukset, joita aiheutuu päätelmästä, jotka johtava valvontaviranomainen on tehnyt mahdollisesta asetuksen rikkomisesta ja esittänyt päätösehdotuksessaan. Johtavan valvontaviranomaisen päätelmät voivat edellyttää tiettyjen toimenpiteiden (suunniteltujen toimien)

---

<sup>10</sup> Ks. esimerkiksi WP 248 rev.01 – Ohjeet tietosuoja koskevasta vaikutustenarvioinnista ja keinoista selvittää ”liittykö käsittelyyn todennäköisesti” asetuksessa (EU) 2016/679 tarkoitettu ”korkea riski”.

toteuttamista. Kuten edellä on todettu, osallistuvan valvontaviranomaisen on osoitettava tällaiset riskit koko päätösehdotuksen perusteella.

41. Yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 129 kappaleessa täsmennetään, että *"[v]alvontaviranomaisten valtuuksia olisi käytettävä unionin oikeudessa ja jäsenvaltioiden lainsäädännössä vahvistettujen asianmukaisten menettelytakeiden mukaisesti puolueettomasti, asianmukaisesti ja kohtuullisessa ajassa"* ja että *"[j]okaisen toimenpiteen olisi [...] oltava tarkoituksenmukainen, tarpeellinen ja oikeasuhteinen, jotta voidaan varmistaa tämän asetuksen noudattaminen siten, että otetaan huomioon kunkin yksittäisen tapauksen olosuhteet, kunnioitetaan jokaisen henkilön oikeutta tulla kuulluksi ennen kuin ryhdytään yksittäiseen toimenpiteeseen, joka vaikuttaisi häneen epäedullisesti, ja vältetään aiheuttamasta asianomaisille henkilöille tarpeettomia kustannuksia ja liiallisia haittoja."*
42. Päätösehdotuksesta rekisteröityjen perusoikeuksille ja -vapauksille aiheutuvien riskien arviointi voi näin ollen pohjautua muun muassa ehdotuksessa suunniteltujen (tai suunnittelemattomien) toimenpiteiden asianmukaisuuteen, välttämättömyyteen ja oikeasuhteisuuteen, joita arvioidaan rikkomisen olemassaoloa koskevien päätelmien ja rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän mahdollisesti suunnittelemien korjaavien toimien perusteella.
43. Lisäksi riskit voivat koskea päätösehdotuksen vaikutusta sellaisten rekisteröityjen perusoikeuksiin ja -vapauksiin, joiden henkilötietoja rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä käsittelee, mutta ne voivat myös koskea ehdotuksen vaikutusta sellaisten rekisteröityjen oikeuksiin ja vapauksiin, joiden henkilötietoja saatetaan käsitellä tulevaisuudessa, sekä yleisen tietosuoja-asetuksen tulevan rikkomisen mahdollista vähenemistä, jos tapauksen tosiseikat tukevat sitä.

**Esimerkki 8:** Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa todetaan, että rekisterinpitäjä ei ole rikkonut yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdassa vahvistettua tietojen minimoinnin periaatetta. Osallistuva valvontaviranomainen esittää tosiseikkoja ja oikeudellisia perusteluja vastalauseessaan, jossa osoitetaan, että rekisterinpitäjän suorittama käsittely on tosiasiaa johtanut yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkomiseen, sekä katsoo, että rekisterinpitäjälle olisi annettava huomautus. Osoittaakseen rekisteröityjen perusoikeuksiin ja -vapauksiin kohdistuvien riskien merkityksen osallistuva valvontaviranomainen väittää, että jos jonkin peruseriaatteen rikkomisesta ei anneta huomautusta, se muodostaa vaarallisen ennakkotapauksen, koska se osoittaa, että organisaation tietojenkäsittelytoimia ei ole tarpeen korjata. Lisäksi se aiheuttaa vaaran rekisteröidyille, joiden henkilötietoja rekisterinpitäjä käsittelee ja aikoo käsitellä.

### 3.2.3 Henkilötietojen vapaaseen liikkuvuuteen unionin alueella kohdistuvat riskit

44. Jos vastalauseessa viitataan myös näihin erityisiin riskeihin, osallistuvan valvontaviranomaisen on täsmennettävä, minkä vuoksi näitä riskejä koskevaa säännöstä voidaan sen mielestä soveltaa kyseiseen tapaukseen. Lisäksi katsotaan, että vastalause, jossa osoitetaan riskejä, jotka kohdistuvat henkilötietojen vapaaseen liikkuvuuteen mutta jotka eivät kohdistu rekisteröityjen oikeuksiin ja vapauksiin, ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa asetettua peruskriteeriä.
45. Tarve välttää henkilötietojen vapaan liikkuvuuden rajoittaminen tai kieltäminen syistä, jotka liittyvät luonnollisten henkilöiden suojeluun henkilötietojen käsittelyssä, mainitaan nimenomaisesti yleisessä tietosuoja-asetuksessa<sup>11</sup>, jolla pyritään ottamaan käyttöön yhdenmukaiset tietosuoja säännöt kaikkialla EU:ssa ja mahdollistamaan henkilötietojen vapaa liikkuvuus unionin alueella samalla kun

<sup>11</sup> Yleisen tietosuoja-asetuksen 1 artiklan 3 kohta.

varmistetaan luonnollisten henkilöiden perusoikeuksien ja -vapauksien korkeatasoinen suoja ja erityisesti heidän oikeutensa henkilötietojen suojaan.

46. Henkilötietojen vapaaseen liikkuvuuteen unionin alueella kohdistuvat riskit voivat aiheutua mistä tahansa toimenpiteistä, mukaan lukien kansallisten valvontaviranomaisten päätökset, joilla otetaan käyttöön perusteettomia tietojen tallentamista koskevia rajoituksia (esimerkiksi säännökset, joilla veloitetaan rekisterinpitäjä säilyttämään tietyt tiedot tietyssä jäsenvaltiossa) ja/tai henkilötietojen vapaata liikkuvuutta jäsenvaltioiden välillä koskevia rajoituksia (esimerkiksi keskeyttämällä tiedonsiirrot tai asettamalla väliaikainen tai lopullinen rajoitus käsittelylle, mukaan lukien käsittelykielto).
47. Vastaavasti henkilötietojen vapaa liikkuvuus unionin alueella voi vaarantua, kun asetetaan odotuksia (tai vaatimuksia) sille, miten rekisterinpitäjät täyttävät yleisen tietosuojasetuksen mukaiset velvoitteensa, eli siten, että rekisterinpitäjiltä odotetut toimet sidotaan tiettyyn EU:n alueeseen (esimerkiksi erityisten pätevyysvaatimusten avulla).
48. Lisäksi henkilötietojen vapaata liikkuvuutta unionin alueella voi haitata myös se, että valvontaviranomaiset antavat perusteetta erilaisia päätöksiä tilanteissa, jotka ovat samanlaisia tai samankaltaisia (esimerkiksi tietojenkäsittelyn alan tai tyyppin osalta), sillä yhdenmukaisuuden puute vaarantaa EU:n tasapuoliset toimintaedellytykset ja aiheuttaa EU:ssa ristiriitaisia tilanteita sekä oikeuspaikkakeinottelua koskevan riskin. Tässä yhteydessä olisi otettava huomioon yleisen tietosuojasetuksessa sallitut kansalliset erityispiirteet tiettyjen alojen, kuten terveydenhuollon, journalismin tai arkistojen, osalta.