



**Společné stanovisko EDPB
a EIOÚ 2/2021 k prováděcímu
rozhodnutí Evropské komise
o standardních smluvních
doložkách pro předávání osobních
údajů do třetích zemí**

**pro záležitosti uvedené v čl. 46 odst. 2
písm. c) nařízení (EU) 2016/679**

OBSAH

1	SOUVISLOSTI.....	4
2	OBECNÉ ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ROZHODNUTÍ A NÁVRHU STANDARDNÍCH SMLUVNÍCH DOLOŽEK	6
2.1	Obecná struktura a metodika společného stanoviska	6
2.2	Obecné představení návrhu rozhodnutí a návrhu standardních smluvních doložek a soulad s doporučeními EDPB o doplňkových opatřeních	7
3	ANALÝZA NÁVRHU ROZHODNUTÍ	8
3.1	Odkazy na nařízení EUDPR (8. bod odůvodnění)	8
3.2	Oblast působnosti návrhu rozhodnutí a pojem předávání (čl. 1 odst. 1)	8
4	ANALÝZA NÁVRHU STANDARDNÍCH SMLUVNÍCH DOLOŽEK	9
4.1	Obecná poznámka ohledně návrhu standardních smluvních doložek	9
4.2	Oddíl I	9
4.2.1	Doložka 1 – Účel a oblast působnosti	9
4.2.2	Doložka 2 – Oprávněné třetí strany	10
4.2.3	Doložka 6 – Doložka o zapojení (<i>docking clause</i>).....	12
4.3	Oddíl II – Povinnosti stran	12
4.3.1	Doložka 1 – Záruky ochrany údajů – modul 1 (předání od správce správci)	12
4.3.2	Doložka 1 – Záruky ochrany údajů – modul 2 (předání od správce zpracovateli)	14
4.3.3	Doložka 1 – Záruky ochrany údajů – modul 3 (předání od zpracovatele zpracovateli)	16
4.3.4	Doložka 1 – Záruky ochrany údajů – modul 4 (předání od zpracovatele správci)	17
4.3.5	Horizontální poznámky – Doložka 2 (Místní právní předpisy ovlivňující soulad s doložkami) a Doložka 3 (Povinnosti dovozce údajů v případě žádostí o přístup ze strany vlády)	17
4.3.6	Doložka 2 – Místní právní předpisy ovlivňující soulad s doložkami	19
4.3.7	Doložka 3 – Povinnosti dovozce údajů v případě žádostí o přístup ze strany vlády	21
4.3.8	Doložka 5 – Práva subjektů údajů – modul 1 (předání od správce správci)	22
4.3.9	Doložka 5 – Práva subjektů údajů – modul 2 (předání od správce zpracovateli) a modul 3 (předání od zpracovatele zpracovateli).....	23
4.3.10	Doložka 5 – Práva subjektů údajů – modul 4 (předání od zpracovatele správci)	23
4.3.11	Doložka 6 – Prostředky nápravy.....	24
4.3.12	Doložka 7 – Odpovědnost – modul 1 (předání od správce správci) a modul 4 (předání od zpracovatele správci)	24
4.3.13	Doložka 7 – Odpovědnost – modul 2 (předání od správce zpracovateli) a modul 3 (předání od zpracovatele zpracovateli).....	25
4.3.14	Doložka 9 – Dozor	25

4.4	Oddíl III – Závěrečná ustanovení.....	25
4.4.1	Doložka 1 – Nedodržení doložek a ukončení	25
4.5	Přílohy	26

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů a Evropský inspektor ochrany údajů

s ohledem na čl. 42 odst. 2 nařízení 2018/1725 ze dne 23. října 2018 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány, institucemi a jinými subjekty Unie a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení nařízení (ES) č. 45/2001 a rozhodnutí č. 1247/2002/ES,

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména na přílohu XI této dohody a protokol 37 k této dohodě, ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018¹,

PŘIJALI TOTO SPOLEČNÉ STANOVISKO

1 SOUVISLOSTI

1. V souladu s článkem 44 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů² (dále jen „**GDPR**“) k jakémukoli předání osobních údajů, které jsou předmětem zpracování nebo které jsou určeny ke zpracování po předání do třetí země nebo mezinárodní organizaci, může dojít pouze tehdy, splní-li správce a zpracovatel podmínky stanovené v kapitole V GDPR, včetně podmínek pro další předávání osobních údajů z dané třetí země nebo mezinárodní organizace do jiné třetí země nebo jiné mezinárodní organizaci. Zejména v případě neexistence rozhodnutí o odpovídající ochraně by mělo být jakékoli předávání založeno na vhodných zárukách uvedených v článku 46 GDPR.
2. Standardní doložky o ochraně údajů přijaté Evropskou komisí (dále také jen „**Komise**“) v souladu s přezkumným postupem uvedeným v čl. 93 odst. 2 GDPR (dále jen „**standardní smluvní doložky**“ nebo „**SSD**“) jsou jednou z vhodných záruk uvedených v článku 46 GDPR.
3. Aby byly standardní smluvní doložky platné, musí zahrnovat účinné mechanismy, které v praxi umožňují zajistit dodržování úrovně ochrany vyžadované unijním právem, a v případě, že by došlo k porušení takových doložek nebo k nemožnosti je dodržet, dočasně nebo trvale zakázat předávání osobních údajů na jejich základě³.
4. Dne 15. června 2001 přijala Komise rozhodnutí 2001/497/ES o standardních smluvních doložkách pro předávání osobních údajů do třetích zemí podle směrnice 95/46/ES⁴, ve znění prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2016/2297 ze dne 16. prosince 2016⁵ (dále jen „**standardní smluvní doložky 2001**“),

¹ Pokud se v tomto stanovisku hovoří o „členských státech“, rozumějí se tím „členské státy EHP“.

² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1).

³ Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 16. července 2020; Data Protection Commissioner v. Facebook Ireland Limited a Maximilian Schrems; věc C-311/18; bod 137.

⁴ 2001/497/ES: Rozhodnutí Komise ze dne 15. června 2001 o standardních smluvních doložkách pro předávání osobních údajů do třetích zemí podle směrnice 95/46/ES (Úř. věst. L 181, 4.7.2001, s. 19).

⁵ Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2016/2297 ze dne 16. prosince 2016, kterým se mění rozhodnutí 2001/497/ES a 2010/87/EU o standardních smluvních doložkách pro předávání osobních údajů do třetích zemí

doplněné rozhodnutím Komise ze dne 27. prosince 2004⁶ (dále jen „**standardní smluvní doložky 2004**“).

5. Dne 5. února 2010 přijala Komise rozhodnutí 2010/87/EU o standardních smluvních doložkách pro předávání osobních údajů zpracovatelům usazeným ve třetích zemích podle směrnice 95/46/ES⁷, později pozměněné prováděcím rozhodnutím Komise (EU) 2016/2297 ze dne 16. prosince 2016⁸ dále jen („**standardní smluvní doložky 2010**“).
6. Dne 16. července 2020 Soudní dvůr Evropské unie (dále jen „**Soudní dvůr**“) rozhodl, že přezkum standardních smluvních doložek 2010 s ohledem na články 7, 8 a 47 Listiny základních práv neodhalil žádnou skutečnost, která by mohla mít dopad na platnost tohoto rozhodnutí (dále jen „**rozsudek ve věci Schrems II**“)⁹.
7. Ve stejné věci Soudní dvůr rovněž poskytl další vysvětlení ohledně použití standardních smluvních doložek. Soudní dvůr zejména rozhodl, že subjektům údajů, jejichž údaje jsou předávány do třetí země na základě standardních doložek o ochraně osobních údajů, by měla být, tak jako v rámci předávání založeného na rozhodnutí o odpovídající úrovni ochrany, poskytnuta úroveň ochrany, která je v zásadě rovnocenná úrovni ochrany zaručené v Evropské unii¹⁰.
8. Soudní dvůr dodal, že „[v]zhledem k tomu, [...], že standardní doložky o ochraně osobních údajů nemohou v důsledku své smluvní povahy zavazovat orgány veřejné moci třetích zemí [...], může vzniknout potřeba doplnění záruk obsažených v těchto standardních doložkách o ochraně osobních údajů“¹¹.
9. V důsledku toho EDPB dne 10. listopadu 2020 přijal doporučení č. 01/2020 o opatřeních, která doplňují nástroje pro předávání s cílem zajistit soulad s úrovní ochrany osobních údajů v EU (dále jen „**doporučení EDPB o doplňkových opatřeních**“)¹².
10. Dne 12. listopadu 2020 Komise zveřejnila:

a zpracovatelům usazeným v těchto zemích podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES (Úř. věst. L 344, 17.12.2016, s. 100).

⁶ 2004/915/ES: Rozhodnutí Komise ze dne 27. prosince 2004, kterým se mění rozhodnutí 2001/497/ES, pokud jde o zavedení alternativního souboru standardních smluvních doložek pro předávání osobních údajů do třetích zemí (Úř. věst. L 385, 29.12.2004, s. 74).

⁷ 2010/87/: Rozhodnutí Komise ze dne 5. února 2010 o standardních smluvních doložkách pro předávání osobních údajů zpracovatelům usazeným ve třetích zemích podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES (Úř. věst. L 39, 12.2.2010, s. 5).

⁸ Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2016/2297 ze dne 16. prosince 2016, kterým se mění rozhodnutí 2001/497/ES a 2010/87/EU o standardních smluvních doložkách pro předávání osobních údajů do třetích zemí a zpracovatelům usazeným v těchto zemích podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES (Úř. věst. L 344, 17.12.2016, s. 100).

⁹ Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 16. července 2020; Data Protection Commissioner v. Facebook Ireland Limited a Maximillian Schrems; věc C-311/18; bod 149.

¹⁰ Tamtéž, bod 96.

¹¹ Tamtéž, bod 132.

¹² https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/consultation/edpb_recommendations_202001_supplementarymeasures-transfer-tools_cs.pdf.

- návrh prováděcího rozhodnutí Komise o standardních smluvních doložkách pro předávání osobních údajů do třetích zemí podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (dále jen „**návrh rozhodnutí**“) a
 - návrh přílohy prováděcího rozhodnutí Komise o standardních smluvních doložkách pro předávání osobních údajů do třetích zemí podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (dále jen „**návrh standardních smluvních doložek**“).
11. Návrh rozhodnutí plánuje zrušit standardní smluvní doložky 2001, 2004 a 2010.
12. Návrh standardních smluvních doložek kombinuje obecné doložky s modulárním přístupem k zajištění různých scénářů předávání. Kromě obecných doložek by měli správci a zpracovatelé vybrat modul, který se vztahuje na jejich situaci, a to ze čtyř následujících modulů:
- modul 1: předání od správce správci,
 - modul 2: předání od správce zpracovateli,
 - modul 3: předání od zpracovatele zpracovateli,
 - modul 4: předání od zpracovatele správci.
13. V této souvislosti Komise dne 12. listopadu 2020 požádala EDPB a EIOÚ o vydání společného stanoviska k návrhu rozhodnutí a návrhu standardních smluvních doložek (dále jen „**společné stanovisko**“) v souladu s čl. 42 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725 ze dne 23. října 2018 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány, institucemi a jinými subjekty Unie a o volném pohybu těchto údajů („**nařízení EUDPR**“)¹³.

2 OBECNÉ ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ROZHODNUTÍ A NÁVRHU STANDARDNÍCH SMLUVNÍCH DOLOŽEK

2.1 Obecná struktura a metodika společného stanoviska

14. **Zaprvé**, z důvodu jasnosti společné stanovisko obsahuje i) hlavní část s podrobnými obecnými připomínkami, které si EDPB a EIOÚ přejí učinit, a ii) přílohu, kde jsou přímo k návrhu standardních smluvních doložek vzneseny další poznámky technické povahy, zejména s cílem poskytnout některé příklady možných změn. Mezi obecnými komentáři a technickými komentáři neexistuje hierarchie.
15. **Zadruhé**, obecné připomínky k návrhu rozhodnutí a návrhu standardních smluvních doložek jsou uvedeny ve dvou samostatných oddílech. V případě potřeby se pro zajištění konzistence vytvářejí křížové odkazy.

¹³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725 ze dne 23. října 2018 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány, institucemi a jinými subjekty Unie a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení nařízení (ES) č. 45/2001 a rozhodnutí č. 1247/2002/ES (Úř. věst. L 295, 21.11.2018, s. 39).

16. **Zatřetí**, v zájmu konzistence jsou v případě potřeby rovněž vytvořeny odkazy na společné stanovisko EDPB a EIOÚ ke standardním smluvním doložkám mezi správci a zpracovateli podle čl. 28 odst. 7 GDPR a čl. 29 odst. 7 nařízení EUDPR.

2.2 Obecné představení návrhu rozhodnutí a návrhu standardních smluvních doložek a soulad s doporučeními EDPB o doplňkových opatřeních

17. Celkově EDPB a EIOÚ s uspokojením konstatují, že návrh rozhodnutí a návrh standardních smluvních doložek představují pro subjekty údajů zvýšenou úroveň ochrany.
18. V návaznosti na příspěvek EDPB v souvislosti s hodnocením GDPR podle článku 97 GDPR¹⁴ EDPB a EIOÚ vítají skutečnost, že tato aktualizace stávajících standardních smluvních doložek má v úmyslu:
- sladit standardní smluvní doložky s novými požadavky GDPR¹⁵,
 - lépe zohlednit rozšířené používání nových a složitějších operací zpracování, které často zahrnují více dovozců a vývozců údajů, dlouhé a složité řetězce zpracování a také rozvíjení obchodních vztahů. To znamená pokrýt další situace zpracování a předávání a použít pružnější přístup, například s ohledem na počet stran, které se mohou ke smlouvě připojit¹⁶,
 - stanovit konkrétní záruky k řešení dopadu právních předpisů třetí země určení na dodržování doložek ze strany dovozce údajů a zejména způsobem řešení závazných žádostí o zveřejnění předávaných osobních údajů ze strany orgánů veřejné moci ve třetí zemi¹⁷.
19. EDPB a EIOÚ zejména vítají zvláštní ustanovení, jejichž smyslem je řešit některé z hlavních problémů uvedených v rozsudku ve věci Schrems II, zejména ustanovení návrhu standardních smluvních doložek o:
- právních předpisech třetích zemí ovlivňujících soulad s návrhem standardních smluvních doložek (oddíl II – doložka 2),
 - žádostech o přístup přijatých dovozcem údajů a vydaných orgány veřejné moci třetí země (oddíl II – doložka 3) a
 - nepovinném *ad hoc* mechanismu zjednání nápravy ve prospěch subjektů údajů (oddíl II – doložka 6).
20. EDPB a EIOÚ kromě toho s uspokojením konstatují, že návrh standardních smluvních doložek zohledňuje několik opatření uvedených v doporučeních EDPB o doplňkových opatřeních, ačkoli u některých dalších EDPB a EIOÚ požadují vyšší soudržnost, jak je podrobně uvedeno v oddíle 4.3.6 níže.
21. V této souvislosti EDPB a EIOÚ připomínají, že doporučení EDPB k doplňkovým opatřením budou po přijetí návrhu standardních smluvních doložek stále uplatnitelná. EDPB a EIOÚ zejména vyzývají Komisi, aby objasnila, že stále mohou nastat situace, kdy i přes použití nových standardních smluvních

¹⁴ https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_contributiongdprevaluation_20200218.pdf.

¹⁵ Návrh prováděcího rozhodnutí Komise o standardních smluvních doložkách pro předávání osobních údajů do třetích zemí podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679; 6. bod odůvodnění.

¹⁶ Tamtéž, 6. bod odůvodnění.

¹⁷ Tamtéž, 18. bod odůvodnění.

doložek bude třeba provést doplňková *ad hoc* opatření s cílem zajistit, že subjektům údajů se dostane úroveň ochrany v zásadě rovnocenné úrovni ochrany zaručené v EU. Nové standardní smluvní doložky proto budou muset být používány spolu s doporučeními EDPB o doplňkových opatřeních. EDPB a EIOÚ vyzývají Evropskou komisi, aby odkazovala na konečnou verzi doporučení EDPB o doplňkových opatřeních, pokud by byla konečná verze doporučení aktualizována před návrhem rozhodnutí a návrhem standardních smluvních doložek¹⁸.

3 ANALÝZA NÁVRHU ROZHODNUTÍ

3.1 Odkazy na nařízení EUDPR (8. bod odůvodnění)

22. EDPB a EIOÚ berou na vědomí, že 8. bod odůvodnění návrhu rozhodnutí zní takto:

„Standardní smluvní doložky mohou být použity také pro předávání osobních údajů dílčímu zpracovateli ve třetí zemi zpracovatelem, který není orgánem nebo subjektem Unie a zpracovává osobní údaje jménem tohoto orgánu nebo subjektu Unie v souladu s článkem 29 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725. Tímto způsobem bude také zajištěn soulad s čl. 29 odst. 4 nařízení (EU) 2018/1725, a to v rozsahu, v jakém jsou tyto doložky a povinnosti v oblasti ochrany údajů stanovené ve smlouvě nebo jiném právním aktu mezi správcem a zpracovatelem podle čl. 29 odst. 3 nařízení (EU) 2018/1725 spolu sladěny. To bude zejména případ, kdy se správce a zpracovatel spoléhají na standardní smluvní doložky obsažené v rozhodnutí [...]“.

23. EDPB a EIOÚ chápou, že záměrem Komise je, aby se návrh standardních smluvních doložek vztahoval na operace zpracování mezi zpracovateli a dílčími zpracovateli, pro něž je správcem orgán, instituce nebo jiný subjekt EU podléhající nařízení EUDPR.
24. V tomto ohledu se EDPB a EIOÚ domnívají, že příslušné požadavky nařízení EUDPR by se měly zohlednit v celém řetězci smluv, pokud je orgán, instituce nebo jiný subjekt EU správcem. To by mělo být dále upřesněno v návrhu rozhodnutí a v návrhu standardních smluvních doložek.
25. V každém případě EDPB a EIOÚ připomínají, že stále zůstává možnost, aby Komise odstranila jakýkoli odkaz na nařízení EUDPR, pokud se rozhodne nepoužít návrh standardních smluvních doložek podle článku 46 na vztahy mezi zpracovateli a dílčími zpracovateli, kteří jsou součástí operace zpracování, pro které je správcem orgán, instituce nebo jiný subjekt EU podléhající nařízení EUDPR.

3.2 Oblast působnosti návrhu rozhodnutí a pojem předávání (čl. 1 odst. 1)

26. **Zaprvé**, čl. 1 odst. 1 návrhu rozhodnutí stanoví:

*„Standardní smluvní doložky uvedené v příloze se považují za ustanovení poskytující vhodné záruky ve smyslu čl. 46 odst. 1 a odst. 2 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 pro předávání osobních údajů od správce nebo zpracovatele, kteří podléhají nařízení (EU) 2016/679 (vývozce údajů), **správci nebo (dílčímu) zpracovateli, na které se nevztahuje nařízení (EU) 2016/679 (dovozce údajů).**“*

27. S ohledem na výše uvedené a na název návrhu rozhodnutí EDPB a EIOÚ chápou, že návrh rozhodnutí nezahrnuje:

¹⁸

https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/consultation/edpb_recommendations_202001_supplementarymeasures_restransferstools_cs.pdf. Tento dokument byl předložen k veřejné konzultaci do 21. prosince 2020 a stále podléhá případným dalším úpravám na základě výsledků veřejné konzultace.

- předávání dovozci údajů, který není v EHP, ale podléhá GDPR pro dané zpracování podle čl. 3 odst. 2 GDPR, a
 - předávání mezinárodními organizacím.
28. S tímto na paměti, a aby se předešlo pochybnostem, EDPB a EIOÚ doporučují Komisi, aby vyjasnila, že cílem těchto ustanovení je pouze vyřešit otázku oblasti působnosti návrhu rozhodnutí a samotného návrhu standardních smluvních doložek, a nikoli rozsah pojmu předávání.
29. **Zadruhé**, EDPB již ve svých pokynech k místní působnosti GDPR¹⁹ objasnil, že správce nebo zpracovatel nikdy nepodléhá GDPR jako takový, ale pouze ve vztahu k dané činnosti zpracování.
30. EDPB a EIOÚ proto doporučují odpovídajícím způsobem přeformulovat čl. 1 odst. 1 návrhu rozhodnutí.

4 ANALÝZA NÁVRHU STANDARDNÍCH SMLUVNÍCH DOLOŽEK

4.1 Obecná poznámka ohledně návrhu standardních smluvních doložek

31. EDPB a EIOÚ vítají zavedení konkrétních modulů pro všechny scénáře předávání. EDPB a EIOÚ však poznamenávají, že není jasné, zda jeden soubor standardních smluvních doložek může v praxi zahrnovat několik modulů pro řešení různých situací nebo zda by to mělo znamenat podepsání několika souborů standardních smluvních doložek. Za účelem dosažení maximální srozumitelnosti a jednoduchosti při praktickém používání standardních smluvních doložek EDPB a EIOÚ navrhuje, aby Evropská komise poskytla další pokyny (např. ve formě vývojových diagramů, zveřejnění často kladených otázek atd.). Zejména je třeba vyjasnit, že kombinace různých modulů v jednom souboru standardních smluvních doložek nemůže vést k nejasnostem v úlohách a odpovědnostech jednotlivých stran.

4.2 Oddíl I

4.2.1 Doložka 1 – Účel a oblast působnosti

32. Pokud jde o odkaz na standardní smluvní doložky podle čl. 28 odst. 7 GDPR obsažený v doložce 1 písm. c), EDPB a EIOÚ se domnívají, že je důležité v návrhu rozhodnutí jasně vysvětlit členění a propojení mezi tímto souborem standardních smluvních doložek a mezi standardními smluvními doložkami podle čl. 28 odst. 7 GDPR. Už v návrhu rozhodnutí by mělo být stranám objasněno, že mají-li strany v úmyslu využít přínosu standardních smluvních doložek jak podle čl. 28 odst. 7, tak podle čl. 46 odst. 2 písm. c) GDPR, pak se musí spoléhat na standardní smluvní doložky pro předávání. Podle doložky 1 písm. c) návrhu standardních smluvních doložek mohou strany přidat další doložky nebo další záruky „za předpokladu, že nejsou přímo nebo nepřímo v rozporu“ s návrhem standardních smluvních doložek. Aby poskytly správcům a zpracovatelům právní jistotu, uvítaly by EDPB a EIOÚ vysvětlení ohledně druhu doložek, které by Evropská komise považovala za takové, jež jsou přímo či nepřímo v rozporu s návrhem standardních smluvních doložek. Z takového objasnění by například mohlo vyplynout, že za doložky v rozporu s návrhem standardních smluvních doložek by byly považovány takové, které oslabují či negativně ovlivňují povinnosti v návrhu standardních smluvních doložek nebo brání dodržování povinností obsažených v návrhu standardních smluvních doložek.

¹⁹https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_3_2018_territorial_scope_after_consultation_cs.pdf.

Například doložky umožňující zpracovatelům používat údaje pro své vlastní účely by byly v rozporu s povinností zpracovatele zpracovávat osobní údaje pouze jménem správce a pro účely a prostředky, které správce určí.

4.2.2 Doložka 2 – Oprávněné třetí strany

33. Podle oddílu I doložky 2: „*Subjekty údajů se mohou těchto doložek dovolávat a vymáhat je jako oprávněné třetí strany.*“ Toto právo se však vztahuje pouze na ustanovení, která nejsou uvedena v této doložce 2. Za účelem poskytnutí jasných a jednoznačných informací subjektům údajů o jejich právech, jakož i správcům a zpracovatelům, kteří budou doložky o těchto právech oprávněných třetích stran využívat, vyzývají EDPB a EIOÚ Evropskou komisi, aby v rámci této doložky 2 poskytla „pozitivní“ seznam práv, která jsou subjekty údajů vymahatelná, namísto výčtu těch, která vymahatelná nejsou²⁰.
34. Pokud jde o obsahovou stránku, EDPB a EIOÚ poznamenávají, že řada ustanovení obsažených v seznamu uvedeném v doložce 2 by měla být skutečně vymahatelná subjekty údajů, a proto by měla být z uvedeného seznamu vypuštěna.
35. EDPB a EIOÚ jsou toho názoru, že tak, jak je tomu v současné době v případě předchozích souborů standardních smluvních doložek přijatých Evropskou komisí²¹, a jak to vyžadují dozorové úřady ohledně závazných podnikových pravidel, **oddíl I doložka 2 (Oprávněné třetí strany)** by sám o sobě měl podléhat vymahatelnosti ze strany subjektů údajů.
36. Pokud jde o **oddíl I doložku 3 (Výklad) a 4 (Hierarchie)**, je třeba poznamenat, že pokud strany nebudou dodržovat pravidla výkladu a hierarchie dokumentů, může to mít dopad na subjekty údajů a jejich práva. EDPB a EIOÚ se proto domnívají, že by tato doložka měla být pro subjekty údajů vymahatelná.
37. **Oddíl II modul 2 doložka 1.9 písm. a) a modul 3 doložka 1.9 písm. a)** obsahují tytéž požadavky. Ty pokrývají povinnost dovozce údajů vypořádat se s dotazy vývozce údajů (jakož i s dotazy správce v případě modulu 3). EDPB a EIOÚ jsou toho názoru, že v případě porušení mohou mít tyto dvě doložky dopad na subjekty údajů a jejich práva, a proto by měly být považovány za vymahatelné ze strany subjektů údajů, jak je tomu v současnosti u předchozích souborů standardních smluvních doložek přijatých Evropskou komisí²².
38. Oddíl II modul 3 doložka 1.1 písm. a) se týká povinnosti vývozce údajů informovat dovozce údajů, že jedná podle pokynů správce, doložka 1.1 písm. b) stanoví povinnost dovozce údajů zpracovávat osobní údaje podle pokynů správce a podle pokynů předaných vývozcem údajů a doložka 1.1 písm. c) se týká povinnosti dovozce údajů informovat vývozce údajů, pokud dovozce údajů není schopen tyto pokyny dodržet, a povinnosti vývozce údajů oznámit to správci. EDPB a EIOÚ konstatují, že porušení **oddílu II modulu 3 doložky 1.1 písm. a), b) a c)** může mít dopad na subjekty údajů a jejich práva, a proto by

²⁰ To by bylo v lepším souladu se způsobem, jakým je vypracována kapitola III GDPR, jakož i s předchozími soubory standardních smluvních doložek přijatými Evropskou komisí (viz doložka 3 standardních smluvních doložek 2001, doložka III písm. b) standardních smluvních doložek 2004 a doložka 3.1 standardních smluvních doložek 2010).

²¹ Viz doložka 3 standardních smluvních doložek 2001, doložka III písm. b) standardních smluvních doložek 2004, doložka 3 standardních smluvních doložek 2010.

²² Viz doložka 5 písm. e) standardních smluvních doložek 2010.

měla být zajištěna její vymahatelnost ze strany těchto subjektů, jak je tomu v současnosti u předchozích souborů standardních smluvních doložek přijatých Evropskou komisí²³.

39. **Oddíl II modul 4 doložka 1.1:** EDPB a EIOÚ berou na vědomí, že se doložka 1.1 písm. a) a b) týká povinnosti vývozce údajů zpracovávat údaje podle pokynů dovozce údajů a informovat dovozce údajů, pokud vývozce údajů není schopen vyhovět pokynům správce nebo pokud porušuje právo Unie nebo členského státu v oblasti ochrany údajů, a že doložka 1.1 písm. c) se vztahuje na povinnost dovozce údajů zdržet se jakýchkoli opatření, která by vývozci údajů bránila v plnění jeho povinností podle GDPR. **Oddíl II modul 4 doložka 1.3** se týká schopnosti stran prokázat dodržování svých závazků přijatých v rámci standardních smluvních doložek.
40. Vzhledem k tomu, že porušení závazků stanovených v **oddíle II modulu 4 doložce 1.1 písm. a), b) a c) a doložce 1.3** může mít dopad na subjekty údajů a jejich práva, měly by tyto závazky být ze strany subjektů údajů vymahatelné.
41. EDPB a EIOÚ konstatují, že nedodržení závazků v oblasti dílčího zpracování může mít dopad na subjekty údajů a jejich práva, a proto by u **oddílu II doložky 4 písm. a), b) a c)** měla být zajištěna vymahatelnost ze strany subjektů údajů, jak je tomu v současnosti u předchozích souborů standardních smluvních doložek přijatých Evropskou komisí²⁴.
42. EDPB a EIOÚ konstatují, že **oddíl II doložka 9 písm. b)** se zabývá souhlasem dovozce údajů se spoluprací s příslušným dozorovým úřadem. Vzhledem k tomu, že porušení tohoto závazku může mít dopad na subjekty údajů a jejich práva, EDPB a EIOÚ se domnívají, že by měla být zajištěna jeho vymahatelnost ze strany subjektů údajů, jak tomu v současnosti je v případě předchozích souborů standardních smluvních doložek přijatých Evropskou komisí²⁵, jakož i v případě závazných podnikových pravidel²⁶.
43. EDPB a EIOÚ konstatují, že v **oddíle III doložce 1 písm. a)** je stanovena povinnost dovozce údajů informovat vývozce údajů v případě, že nemůže dodržovat standardní smluvní doložky, z čehož vyplývá povinnost vývozce údajů pozastavit předání či předávání (doložka 1 písm. b)); vývozce údajů poté může za určitých podmínek ukončit smlouvu (doložka 1 písm. c)) a sdělit dovozci údajů, co se po tomto ukončení s údaji stane (doložka 1 písm. d)).
44. Jelikož se tato ustanovení dotýkají situací, kdy dovozce údajů nemůže dodržovat standardní smluvní doložky a/nebo je porušuje, mají EDPB a EIOÚ za to, že porušení **oddílu III doložky 1 a), b), c) a d)** může

²³ Tento komentář se týká pouze oddílu II modulu 3: doložka 1.1 písm. b) (viz doložka 5 písm. a) standardních smluvních doložek 2010) a doložka 1.1 písm. c) (viz doložka 5 písm. b) standardních smluvních doložek 2010) návrhu standardních smluvních doložek. V předchozích standardních smluvních doložkách neexistuje ekvivalent pro oddíl II modul 3 doložku 1.1 písm. a).

²⁴ Viz doložka 5 písm. h), i) a j) standardních smluvních doložek 2010.

²⁵ Viz doložka 5 písm. c) standardních smluvních doložek 2001, doložka II písm. e) standardních smluvních doložek 2004, doložka 8.2 standardních smluvních doložek 2010.

²⁶ Viz čl. 47 odst. 2 písm. l) GDPR. Viz také oddíl 3.1 pracovního dokumentu, kterým se zavádí tabulka s prvky a zásadami nacházejícími se v závazných podnikových pravidlech (WP256 rev.01), přijatý pracovní skupinou zřízenou podle článku 29 a schválený EDPB, http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=614109; a oddíl 3.1 pracovního dokumentu, kterým se zavádí tabulka s prvky a zásadami nacházejícími se v závazných podnikových pravidlech pro zpracovatele (WP257 rev.01), přijatý pracovní skupinou zřízenou podle článku 29 a schválený EDPB, http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=614110.

mít dopad na subjekty údajů a jejich práva, a proto by tyto subjekty měly být schopny ji vymáhat, jak je tomu v současnosti v případě předchozích souborů standardních smluvních doložek přijatých Evropskou komisí²⁷, jakož i v případě závazných podnikových pravidel²⁸.

4.2.3 Doložka 6 – Doložka o zapojení (*docking clause*)

45. EDPB a EIOÚ vítají začlenění doložky o zapojení (*docking clause*) do doložky 6, což volitelně umožňuje jakémukoli subjektu přistoupit k návrhu standardních smluvních doložek, a stát se tak novou stranou smlouvy jako správce nebo jako zpracovatel. V přílohách by měla být jasně uvedena způsobilost a úloha smluvních stran, zejména v případě, kdy ke smlouvě přistoupí nové strany. Příloha by tedy měla podrobně stanovit a vymezit rozdělení odpovědností a jasně uvést, jaké zpracování provádí který zpracovatel jménem kterého správce a za jakým účelem.
46. Doložka 6 písm. a) podmiňuje přistoupení nových stran k návrhu standardních smluvních doložek souhlasem všech ostatních stran. Aby se předešlo jakýmkoli obtížím v praxi, EDPB a EIOÚ by uvítaly vysvětlení způsobu, jakým by mohl být takový souhlas ostatními stranami poskytnut (např. zda musí být poskytnut písemně, lhůta, informace potřebné před souhlasem). EDPB a EIOÚ by navíc uvítaly objasnění, zda tento souhlas musí poskytnout všechny strany bez ohledu na jejich způsobilost a úlohu při zpracování a jakým způsobem tak musí učinit.

4.3 Oddíl II – Povinnosti stran

4.3.1 Doložka 1 – Záruky ochrany údajů – modul 1 (předání od správce správci)

4.3.1.1 Rozsah působnosti modulu 1 (předání od správce správci)

47. Zdá se, že tento modul pokrývá předání mezi správci, kteří provádějí činnost jako nezávislí nebo samostatní správci. Aby se předešlo nejasnostem, vyzývají EDPB a EIOÚ Komisi, aby v návrhu rozhodnutí nebo v návrhu standardních smluvních doložek posoudila a objasnila, zda je tento modul relevantní pouze pro nezávislé nebo samostatné správce, nebo zda by mohl být také použit ve scénářích společné správy, pokud jde o zpracování osobních údajů prováděné společnými správci, kde je jeden ze společných správců usazen mimo EU a nepodléhá GDPR.

4.3.1.2 Doložka 1.2 – Transparentnost

48. V doložce 1.2 písm. a) návrhu standardních smluvních doložek jsou uvedeny prvky, o nichž musí dovozce údajů poskytovat informace subjektům údajů, jejichž osobní údaje jsou předávány. S cílem zajistit úplnou transparentnost a umožnit subjektům údajů vykonávat svá práva stanovená v této doložce se EDPB a EIOÚ domnívají, že tento seznam prvků by měl být dále doplněn, a to za účelem souladu s čl. 14 odst. 1 a 2 GDPR, který se týká nepřímého shromažďování údajů. Proto by tato doložka měla být doplněna informacemi o druhu osobních údajů zpracovávaných dovozcem údajů a délce období, po které bude osobní údaje uchovávat (nebo kritériích použitých k jeho určení).

²⁷ Viz doložka 5 písm. a) standardních smluvních doložek 2001, doložka II písm. c) standardních smluvních doložek 2004, doložka 5 písm. a) a b) a doložka 12.1 standardních smluvních doložek 2010.

²⁸ Viz oddíl 6.3 pracovního dokumentu, kterým se zavádí tabulka s prvky a zásadami nacházejícími se v závazných podnikových pravidlech (WP256 rev.01), a oddíl 6.3 pracovního dokumentu, kterým se zavádí tabulka s prvky a zásadami nacházejícími se v závazných podnikových pravidlech pro zpracovatele (WP257 rev.01).

49. Kromě toho by tato doložka měla specifikovat lhůtu, v níž dovozce údajů poskytne tyto informace subjektům údajů, aby splnil podmínky stanovené v čl. 14 odst. 3 GDPR.
50. Z doložky 1.2 písm. b) dále vyplývá, že dovozce údajů může být v souladu s doložkou 1.2 písm. a) osvobozen od poskytování informací subjektům údajů, zejména pokud se poskytnutí těchto informací ukáže jako nemožné nebo by vyžadovalo nepřiměřené úsilí; v takovém případě dovozce údajů tyto informace v nejvyšší možné míře zveřejní. Použití výrazu „v nejvyšší možné míře“ není v souladu s čl. 14 odst. 5 písm. b) GDPR a mělo by být vypuštěno. Ustanovení článku 14 odst. 5 písm. b) GDPR tuto podmínku skutečně neuvádí, ale spíše stanoví jasný požadavek, aby byly informace subjektům údajů veřejně zpřístupněny, pokud se ukáže, že poskytnutí těchto informací je nemožné nebo by vyžadovalo nepřiměřenou míru úsilí bez jakékoli možné odchylky.

4.3.1.3 Doložka 1.5 – Zabezpečení zpracování

51. V souvislosti s povinností dovozce údajů zavést vhodná opatření k zajištění bezpečnosti předávaných údajů stanoví doložka 1.5 písm. a), že strany zváží „šifrování během přenosu a anonymizaci nebo pseudonymizaci, pokud to nebrání splnění účelu zpracování“. V souvislosti s odkazem na anonymizaci EDPB a EIOÚ připomínají, že pokud jsou osobní údaje anonymizovány, povinnosti podle GDPR se nepoužijí.

4.3.1.4 Doložka 1.7 – Další předávání

52. Povinnosti dovozce údajů podle této doložky vyvolávají několik otázek:
53. EDPB a EIOÚ nejprve poznamenávají, že tato doložka nezahrnuje závazek dovozce údajů informovat vývozce údajů o existenci dalšího předávání, jak je tomu v případě standardních smluvních doložek 2004 pro předávání od správců správcům. Podle EDPB a EIOÚ není důvod, aby tato povinnost nebyla znovu uvedena v návrhu standardních smluvních doložek. Tyto informace vývozce údajů jsou zásadní, aby vývozci umožnily splnit jeho povinnosti podle článku 44 GDPR, které se konkrétně vztahují na další předávání a zajišťují odpovědnost, jak to vyžaduje GDPR, za jakékoli zpracování, v tomto konkrétním případě za zpracování, které podléhá dalšímu předávání.
54. Doložka 1.7 dále stanoví, že dovozce údajů může uskutečnit další předávání, pokud je třetí strana vázána návrhem standardních smluvních doložek nebo souhlasí s tím, že vázána bude. Není však jasné, jak by toto ustanovení v praxi fungovalo, pokud by dotyčnou třetí stranou byl zpracovatel, zejména jak by byla vázána doložkami, jaké požadavky by se na ni vztahovaly a zda by strany mohly přidat další modul (tj. modul 2), který by byl relevantní pro tuto situaci. Tento bod vyžaduje vyjasnění v návrhu standardních smluvních doložek, aby nedocházelo k nejasnostem v praxi a aby byla pro strany zajištěna právní jistota. Dále by mělo být objasněno, že třetí strana by měla posoudit, zda je schopna dodržet povinnosti stanovené v návrhu standardních smluvních doložek podle práva třetí země použitelného na tuto třetí stranu, a v případě potřeby zavést doplňující opatření k zajištění úrovně ochrany v zásadě rovnocenné úrovni, která je požadována v EHP.
55. Doložka 1.7 bod iii) dále mimo jiné stanoví, že lze povolit další předávání, pokud dovozce údajů a třetí strana uzavřou dohodu, která zajistí „stejnou úroveň ochrany údajů“ jako podle návrhu standardních smluvních doložek. Podle EDPB a EIOÚ se odkaz na „stejnou úroveň ochrany údajů“ nejeví jako dostatečný, protože dohoda musí v podstatě kopírovat stejné záruky a povinnosti jako ty, které jsou obsaženy v návrhu standardních smluvních doložek, aby byla zajištěna kontinuita ochrany v souladu s článkem 44 GDPR. Tato doložka by měla být odpovídajícím způsobem změněna tak, že se v ní uvede, že dohoda musí ukládat stejné povinnosti jako ty, které jsou obsaženy v návrhu standardních smluvních doložek mezi vývozcem údajů a dovozcem údajů. V tomto případě by navíc měla být pro strany přidána zvláštní povinnost posoudit, zda jsou schopny dodržet povinnosti stanovené touto

dohodou podle práva třetí země použitelného pro tuto třetí stranu, a případně zavést doplňková opatření k zajištění úrovně ochrany v zásadě rovnocenné úrovni požadované v EHP.

56. Dále by měla být přidána povinnost dovozce údajů poskytnout subjektům údajů na vyžádání kopii záruk zavedených pro další předávání. Poskytnutí kopie těchto záruk subjektům údajů přispívá k transparentnosti, která je požadována v souvislosti s předáváním jejich údajů.
57. A konečně, doložka 1.7 bod iv) stanoví, že další předávání lze realizovat, pokud dovozce údajů získal výslovný souhlas subjektu údajů. Možnost spoléhat se na souhlas subjektu údajů odpovídá výjimce pro specifické situace stanovené v čl. 49 odst. 1 písm. a) GDPR. EDPB a EIOÚ jsou toho názoru, že v návrhu standardních smluvních doložek je třeba uvést odchylnou a výjimečnou povahu této možnosti, zejména ve srovnání s jinými možnostmi vymezení rámce dalšího předávání uvedenými v této doložce. Proto musí být stanoveno, že souhlas subjektu údajů může výjimečně umožnit další předávání pouze v případě, že se nelze spoléhat na jiné mechanismy uvedené v doložce 1.7. EDPB a EIOÚ rovněž zastávají názor, že by Komise měla posoudit možnost dalšího předávání, zejména za účelem stanovení, výkonu nebo obhajoby právních nároků a ochrany životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiných osob.

4.3.2 Doložka 1 – Záruky ochrany údajů – modul 2 (předání od správce zpracovateli)

4.3.2.1 Doložka 1.5 – Omezení uchování a výmaz nebo vrácení údajů

58. Doložka 1.5 návrhu standardních smluvních doložek stanoví, že poté, co bude ukončeno poskytování služeb zpracování, dovozce údajů vymaže všechny osobní údaje zpracované jménem vývozce údajů (možnost 1), nebo vrátí vývozci údajů všechny osobní údaje zpracované jeho jménem a vymaže existující kopie (možnost 2). EDPB a EIOÚ jsou toho názoru, že toto znění je v rozporu s čl. 28 odst. 3 písm. g) GDPR, který stanoví, že k vymazání nebo vrácení dochází „v souladu s rozhodnutím správce“. Doložka 1.5 by proto měla stanovit, že k vymazání nebo vrácení osobních údajů dojde v souladu s rozhodnutím vývozce údajů jednajícím jako správce, aby se zabránilo nejasnostem ohledně faktu, že takové rozhodnutí není na dovozci údajů jednajícím jako zpracovatel.
59. Kromě toho tato doložka stanoví, že v případě, že dovozce údajů tyto údaje nevymaže nebo nevrátí vývozci údajů z důvodu místních požadavků platných pro dovozce údajů, zaručí úroveň ochrany požadovanou návrhem standardních smluvních doložek „v nejvyšší možné míře“. EDPB a EIOÚ se domnívají, že má-li údaje uchovávat dovozce údajů, je třeba plně zajistit ochranu poskytovanou návrhem standardních smluvních doložek, a to bez výjimek, aby byla zajištěna kontinuita ochrany. V důsledku toho by z této doložky měl být vypuštěn výraz „v nejvyšší možné míře“.
60. Doložka 1.5 navíc stanoví, že povinností dovozce údajů vrátit nebo vymazat osobní údaje nejsou dotčeny jakékoli požadavky „podle místního práva“, které zakazují vrácení nebo zničení. Toto znění je v rozporu s čl. 28 odst. 3 písm. g) GDPR. Komise by měla v návrhu standardních smluvních doložek vyjasnit, že podle této doložky je třeba zohlednit pouze ty požadavky místních právních předpisů, které respektují podstatu základních práv a svobod a nepřekračují to, co je v demokratické společnosti nezbytné a přiměřené k zajištění jednoho z cílů uvedených v čl. 23 odst. 1 GDPR. EDPB a EIOÚ se domnívají, že konkrétní právní požadavky, pokud jde o dobu uchování údajů podle místních právních předpisů, druhy údajů a dobu uchování, by měly být výslovně uvedeny v příloze I.B.

4.3.2.2 Doložka 1.6 – Zabezpečení zpracování

61. Podobně jako v modulu 1 doložka 1.6 písm. a) uvádí, že za účelem zajištění bezpečnosti údajů jako součásti předání strany zváží „šifrování během přenosu a anonymizaci nebo pseudonymizaci, pokud to nebrání splnění účelu zpracování“. V souvislosti s odkazem na anonymizaci EDPB a EIOÚ připomínají, že pokud jsou osobní údaje anonymizovány, povinnosti podle GDPR již neplatí.

62. Doložka 1.6 písm. d) dále stanoví povinnost dovozce údajů spolupracovat „v dobré víře“ a pomáhat vývozci údajů při plnění jeho povinností podle GDPR. Výraz „v dobré víře“ se nepoužívá v jiných částech standardních smluvních doložek, kde je povinnost spolupráce zmíněna, a EDPB a EIOÚ nevidí potřebu takové specifikace, která by v každém případě přesahovala rámec ustanovení nařízení GDPR v této věci. Tento výraz by tudíž měl být vypuštěn.

4.3.2.3 Doložka 1.8 – Další předávání

63. Doložka 1.8 písm. i) by měla být doplněna o povinnost dovozce údajů poskytnout vývozci údajů na jeho žádost kopii záruk zavedených pro účely dalšího předávání údajů třetí straně. Tato povinnost byla zahrnuta do standardních smluvních doložek 2010 týkajících se předávání od správce zpracovatelů. EDPB a EIOÚ nevidí důvod pro její vyloučení ze zamýšleného návrhu standardních smluvních doložek, protože zajištění těchto záruk představuje důležitý prvek v rámci povinnosti vývozce údajů podle GDPR zajistit odpovědnost za předávání, které provádí, včetně dalšího předávání.
64. Měla by být rovněž přidána povinnost dovozce údajů poskytnout subjektům údajů na vyžádání kopii těchto záruk, jako je tomu v případě standardních smluvních doložek 2010 týkajících se předávání od správce zpracovatelů. Jak je uvedeno výše, EDPB a EIOÚ nevidí důvod pro vyloučení takové povinnosti ze zamýšleného návrhu standardních smluvních doložek. Poskytnutí těchto záruk ve prospěch subjektu údajů přispívá k transparentnosti, která je požadována v souvislosti s předáváním jejich údajů.

4.3.2.4 Doložka 1.9 – Dokumentace a soulad

65. **Doložka 1.9 písm. d)** návrhu standardních smluvních doložek stanoví, že se vývozce údajů může při provádění auditů spolehnout na nezávislého auditora pověřeného dovozcem údajů. Toto ustanovení se neuvádí v čl. 28 odst. 3 písm. h) GDPR a je třeba jej uvést do souladu s tímto článkem, který stanoví, že zpracovatel musí umožňovat audity, včetně inspekcí prováděných správcem nebo jiným auditorem, kterého správce pověřil, a k těmto auditům přispívat²⁹. Zpracovatel jako takový může navrhnout auditora, ale rozhodnutí o auditorovi musí být podle čl. 28 odst. 3 písm. h) GDPR ponecháno na správci. Právo správce zvolit si auditora by nemělo být od počátku omezeno. Doložka 1.9 písm. d) rovněž stanoví, že pokud vývozce údajů pověří nezávislého auditora, nese náklady, a pokud dovozce údajů dá příkaz k auditu, musí nést náklady na nezávislého auditora. Jelikož otázka rozdělení nákladů mezi správce a zpracovatele není nařízením GDPR upravena, EDPB a EIOÚ zastávají názor, že by z této doložky měl být vypuštěn jakýkoli odkaz na náklady. Stejná poznámka platí pro odpovídající ustanovení v modulu 3.

²⁹ Totéž EDPB v současnosti vyžaduje v souvislosti se závaznými podnikovými pravidly pro zpracovatele, viz WP257 (schváleno EDPB), oddíl 2.3: „Každý zpracovatel nebo dílčí zpracovatel zpracovávající osobní údaje pro konkrétního správce na žádost tohoto správce přijme, že ve svých zařízeních pro zpracování údajů umožní audit činností zpracování týkajících se daného správce, který bude proveden správcem nebo kontrolním subjektem složeným z nezávislých členů, kteří mají požadované profesní kvalifikace, jsou vázáni povinností zachovávat důvěrnost a vybrání správcem údajů, případně po dohodě s dozorovým úřadem.“, https://ec.europa.eu/newsroom/article29/document.cfm?action=display&doc_id=49726
https://ec.europa.eu/newsroom/article29/document.cfm?action=display&doc_id=49726.

4.3.3 Doložka 1 – Záruky ochrany údajů – modul 3 (předání od zpracovatele zpracovateli)

66. Podle doložky 1.1 je dovozce údajů povinen zpracovávat osobní údaje pouze na základě pokynů správce. Kromě toho čl. 28 odst. 4 GDPR vyžaduje, aby v případě, že zpracovatel najme jiného (dílčího) zpracovatele za účelem provádění konkrétních činností zpracování jménem správce, budou tomuto jinému zpracovateli uloženy „stejně povinnosti na ochranu údajů, jaké jsou uvedeny ve smlouvě nebo jiném právním aktu mezi správcem a zpracovatelem“, jak je uvedeno v čl. 28 odst. 3 GDPR, na základě smlouvy nebo jiného právního aktu podle práva Unie nebo členského státu. EDPB a EIOÚ zastávají názor, že i v tomto scénáři musí strany zohlednit požadavek čl. 28 odst. 4 GDPR.

4.3.3.1 Doložka 1.1 – Pokyny

67. Modul 3 se zabývá předáními od zpracovatele zpracovateli. Odborníci z praxe by proto mohli zpočátku předpokládat, že smlouva podle článku 46 GDPR může být uzavřena výlučně mezi zpracovatelem a jeho (dílčím) zpracovatelem, pokud se vychází pouze z modulu 3. Doložka 1.1 písm. a) však odkazuje na přílohu I.A. a seznam „stran“, který obsahuje totožnost a kontaktní údaje správce a jeho podpis. EDPB a EIOÚ zastávají názor, že je nutné, aby Komise vyjasnila, zda správce musí tyto doložky podepsat, nebo zda zpracovatel a dílčí zpracovatel musí v příloze pouze uvést totožnost správce. V prvním případě by mělo být vyjasněno, jaké povinnosti modulu 3 by se na správce vztahovaly a jak by ho ovlivňovaly.
68. Doložka 1.1 dále stanoví, že vývozce údajů může dát další pokyny týkající se zpracování údajů „v rámci smlouvy dohodnuté s dovozcem údajů po celou dobu trvání smlouvy“. Není jasné, zda odkaz na rámec smlouvy nějakým způsobem omezuje právo správce dávat další pokyny týkající se zpracování údajů, tím spíše, že doložka 7 článku 28 návrhu standardních smluvních doložek neobsahuje takové možné omezení. V doložce 7 se jednoduše uvádí, že „následné pokyny může správce údajů vydávat také po celou dobu zpracování osobních údajů“.

4.3.3.2 Doložka 1.5 – Omezení uchování a výmaz nebo vrácení údajů

69. Doložka 1.5 stanoví, že po ukončení poskytování zpracovatelských služeb dovozce údajů vymaže všechny osobní údaje zpracovávané jménem správce (možnost 1) nebo vrátí vývozci údajů všechny osobní údaje zpracovávané jeho jménem a vymaže stávající kopie (možnost 2). EDPB a EIOÚ jsou toho názoru, že toto znění je v rozporu s čl. 28 odst. 3 písm. g) GDPR, který stanoví, že k vymazání nebo vrácení dochází „v souladu s rozhodnutím správce“. Doložka 1.5 by proto měla stanovit, že k vymazání nebo vrácení osobních údajů dojde v souladu s rozhodnutím správce. K možnosti 2 by navíc mělo být přidáno, že by se od dovozce údajů mělo vyžadovat, aby vývozci údajů potvrdil, že stávající kopie odstraní.
70. Doložka 1.5 navíc stanoví, že povinností dovozce údajů vrátit nebo vymazat osobní údaje nejsou dotčeny jakékoli požadavky „podle místního práva“, které zakazují vrácení nebo zničení. Toto znění je v rozporu s čl. 28 odst. 3 písm. g) GDPR. S ohledem na to, že zpracovatel podléhá právním předpisům třetích zemí, a může proto podléhat zákonným povinnostem (dále) uchovávat údaje (např. pro účetní účely), se EDPB a EIOÚ domnívají, že Komise by měla v návrhu standardních smluvních doložek vyjasnit, že podle této doložky je třeba zohlednit pouze ty požadavky místních právních předpisů, které respektují podstatu základních práv a svobod a nepřekračují to, co je v demokratické společnosti nezbytné a přiměřené k zajištění jednoho z cílů uvedených v čl. 23 odst. 1 GDPR. Stejně jako v modulu 2 se EDPB a EIOÚ domnívají, že konkrétní právní požadavky, pokud jde o dobu uchování údajů podle místních právních předpisů, druhy údajů a dobu uchování, by měly být výslovně uvedeny v příloze I.B.

Dále by měl být vypuštěn výraz „v nejvyšší možné míře“. Aby se zabránilo opakování, EDPB a EIOÚ vyzývají Komisi, aby odkazovala na oddíl 4.3.2.1.

4.3.3.3 Doložka 1.5 – Zabezpečení zpracování a doložka 1.6 – Zvláštní kategorie osobních údajů

71. Aby se zabránilo opakování, EDPB a EIOÚ odkazují Komisi na své připomínky uvedené v oddíle 4.3.2.2.

4.3.4 Doložka 1 – Záruky ochrany údajů – modul 4 (předání od zpracovatele správci)

72. EDPB a EIOÚ uznávají, že rozsah působnosti modulu 4 zahrnuje pouze předávání od zpracovatele podléhajícího GDPR svému vlastnímu správci, který nepodléhá GDPR, a vylučuje předávání od tohoto zpracovatele jakémukoliv jinému správci, jak je objasněno v článku 1.1 a 16. bodě odůvodnění návrhu rozhodnutí. Aby se však zabránilo nedorozumění ohledně rozsahu působnosti tohoto modulu, EDPB a EIOÚ by doporučili krátké vysvětlení ohledně omezeného rozsahu modulu 4 v samotném návrhu standardních smluvních doložek.
73. EDPB a EIOÚ by uvítali jakékoli další vysvětlení, které by Evropská komise ohledně modulu 4 mohla přidat do návrhu rozhodnutí, aby se dalo lépe pochopit odůvodnění, na základě kterého se určí, jaké závazky budou přijaty stranami využívajícími modul 4.
74. Aby byla zajištěna všechna nezbytná ustanovení článku 28 GDPR přímo použitelná na zpracovatele, měl by být modul 4 doplněn takto:
75. Ze strany zpracovatele by měl existovat závazek, že osoby oprávněné ke zpracování osobních údajů budou zavázané k mlčenlivosti nebo že budou mít odpovídající zákonnou povinnost mlčenlivosti (čl. 28 odst. 3 písm. b) GDPR).
76. K tomuto modulu standardních smluvních doložek by měla být rovněž přidána doložka o povinnosti ohlásit porušení zabezpečení osobních údajů uložená zpracovateli na základě čl. 33 odst. 2 GDPR.
77. Dále by modul měl být doplněn doložkou o dílčím zpracování zpracovatelem/vývozcem údajů, protože to je přímá povinnost zpracovatele podle čl. 28 odst. 3 a 4 GDPR.
78. Navíc se strany musí zavázat k vzájemné pomoci a podpoře. Kromě povinnosti již stanovené v doložce 5 modulu 4 se to týká také povinnosti zpracovatele informovat správce o porušení zabezpečení osobních údajů (čl. 33 odst. 2 GDPR), která by měla být výslovně zahrnuta do dohody.

4.3.5 Horizontální poznámky – Doložka 2 (Místní právní předpisy ovlivňující soulad s doložkami) a Doložka 3 (Povinnosti dovozce údajů v případě žádostí o přístup ze strany vlády)

4.3.5.1 Částečná výjimka z použití týkající se modulu 4

79. Pokud jde o skutečnost, že se doložky 2 a 3 budou vztahovat na modul 4 „pouze v případě, že zpracovatel EU kombinuje osobní údaje přijaté od správce ze třetí země s osobními údaji shromážděnými zpracovatelem v EU“, EDPB a EIOÚ zdůrazňují, že čl. 3 odst. 1 GDPR neuvádí, že osobní údaje zpracovávané zpracovatelem v EU musí být (také) shromažďovány v EU, aby se na ně mohly vztahovat povinnosti zpracovatele. EDPB a EIOÚ proto vyzývají Komisi, aby objasnila důvody, proč byla tato výjimka vložena, a aby dále posoudila, zda je tato výjimka oprávněná.
80. EDPB a EIOÚ dále vyzývají Komisi, aby objasnila pojem „kombinování“ osobních údajů obdržených od správce ze třetí země s osobními údaji shromážděnými zpracovatelem v EU a situace, kdy k této kombinaci dojde, neboť pojem kombinování údajů není v GDPR stanoven.

4.3.5.2 Situace, na které se vztahují doložky 2 a 3

81. Pokud jde o situace, na které se vztahují doložky 2 a 3, EDPB a EIOÚ poznamenávají, že by měl být objasněn rozsah působnosti těchto ustanovení. Ve skutečnosti není zcela jasné, zda se tyto doložky vztahují na situace, kdy by v případě neexistence právních předpisů ve třetí zemi, které by ovlivňovaly dodržování závazků dovozce údajů, musely být stále zohledňovány a hodnoceny postupy ovlivňující toto dodržování, nebo dokonce zda se doložky budou vztahovat na postupy, které se liší od toho, co stanoví právní rámec třetí země. Například přístup k údajům ze strany orgánů veřejné moci ve třetí zemi, i když to nestanoví příslušný právní rámec, by se mohl v praxi uskutečnit nebo by orgány mohly získat přístup k údajům bez dodržení právního rámce. Za účelem výslovného zohlednění těchto situací by měly být odpovídajícím způsobem změněny názvy těchto doložek (zejména by měl být doplněn název doložky 2, který odkazuje pouze na právní předpisy) a znění doložek by mělo být vyjasněno, aby výslovněji zahrnovalo tyto situace.
82. Zdá se, že zejména doložka 2 písm. a) neukládá žádnou konkrétní povinnost v případě, že neexistují žádné právní předpisy týkající se přístupu orgánů veřejné moci k osobním údajům. V tomto ohledu je třeba připomenout, že doporučení EDPB o doplňkových opatřeních stanoví, že pokud nejsou k dispozici veřejně dostupné právní předpisy, měl by vývozce údajů i přesto zkoumat další relevantní a objektivní faktory. Důvodem tohoto doporučení je, že z neexistence právních předpisů o přístupu orgánů veřejné moci k osobním údajům nelze rozumně odvodit, že k žádnému přístupu v praxi nedochází.
83. EDPB a EIOÚ proto doporučují doplnit doložky 2 a 3, aby byly poskytnuty záruky také v situacích, kdy třetí země nemá právní předpisy, ale kdy existují takové postupy, které by byly v rozporu s požadavky EU na ochranu údajů, nebo kdy se praxe liší od ustanovení právního rámce. V návrhu standardních smluvních doložek by tedy mělo být zejména vyjasněno, že v případě, kdy ve třetí zemi neexistují právní předpisy týkající se přístupu orgánů veřejné moci k osobním údajům, by se strany přesto měly na základě veškerých dostupných informací snažit určit jakýkoli postup vztahující se na předávané údaje, který brání dovozci údajů v plnění jeho povinností.

4.3.5.3 Rozsah působnosti doložek 2 a 3

84. Pokud jde o rozsah působnosti doložek, EDPB a EIOÚ poznamenávají, že některé prvky, jako je například odkaz na „*neexistenci žádostí o zveřejnění od orgánů veřejné moci přijatých dovozcem údajů*“ nebo na „*příslušné praktické zkušenosti*“ v tomto ohledu v doložce 2 písm. b), jakož i použití přítomného času v doložce 2 písm. e) týkající se okamžiku, kdy se dovozce údajů „*vztahují nebo začaly vztahovat právní předpisy, které nejsou v souladu s požadavky podle písmene a)*“ doložky 2, jsou zdrojem nejednoznačnosti. Tyto prvky mohou skutečně budít dojem, že i když předchozí posouzení právního rámce třetí země dovozce vedlo k závěru, že právní předpisy třetí země nejsou v souladu s požadavky EU, pokud jde o úroveň ochrany poskytované osobním údajům, a že nebylo možné zavést žádná účinná doplňková opatření, k předávání by stále mohlo dojít. EDPB a EIOÚ proto doporučují vyjasnit, že tyto doložky se budou vztahovat pouze na situace, kdy v době uzavření smlouvy buď příslušné právní předpisy třetí země podle posouzení poskytovaly úroveň ochrany v zásadě rovnocennou úrovni, jaká je zaručena v EU, nebo kdy byla zavedena účinná doplňková opatření k nápravě potenciálních nedostatků zjištěných v těchto právních předpisech a/nebo postupech a k zajištění účinného uplatňování záruk obsažených v návrhu standardních smluvních doložek, čímž bylo dovozci údajů umožněno, aby splnil své povinnosti, nebo kdy třetí země nemá žádné právní předpisy v oblasti týkající se předávaných údajů.
85. Jinými slovy, mechanismy předpokládané v těchto doložkách budou spuštěny pouze v případech, kdy budou:

- třetí země nebude mít žádné právní předpisy, ale bude odhalena praxe, která není v souladu s požadavky EU,
- dojde ke změně práva ve třetí zemi a v důsledku této změny nebude právní rámec třetí země dovozce již poskytovat v zásadě rovnocennou úroveň ochrany údajů, což bude vyžadovat pozastavení předávání uskutečňovaných na základě standardních smluvních doložek, nebo
- provádění práva se bude v praxi lišit a již nebude poskytovat úroveň ochrany v zásadě rovnocennou té, jaká je zaručena v EU.

4.3.6 Doložka 2 – Místní právní předpisy ovlivňující soulad s doložkami

4.3.6.1 Objektivní posouzení právních předpisů třetí země

86. EDPB a EIOÚ zdůrazňují, že posouzení toho, zda v právu nebo praxi třetí země určení existuje něco, co brání dovozci údajů v plnění jeho povinností podle návrhu standardních smluvních doložek v souvislosti s konkrétním předáním, by mělo být založeno na objektivních faktorech, bez ohledu na pravděpodobnost přístupu k osobním údajům. Jak je zdůrazněno v doporučení EDPB o doplňkových opatřeních (zejména v bodech 33 a 42³⁰, toto posouzení závisí na okolnostech předávání a zejména na následujících objektivních faktorech:

- účelu, pro který jsou údaje předávány a zpracovávány (např. marketing, lidské zdroje, ukládání, IT podpora, klinické studie),
- druzích subjektů zapojených do zpracování (veřejné/soukromé, správce/zpracovatel),
- odvětví, ve kterém k předávání dochází (např. reklamní technologie, telekomunikace, finančnictví atd.),
- kategoriích předávaných osobních údajů (např. osobní údaje týkající se dětí mohou ve třetí zemi spadat do oblasti působnosti zvláštních právních předpisů),
- zda budou údaje uloženy ve třetí zemi nebo zda existuje pouze vzdálený přístup k údajům uloženým v EU/EHP,
- formátu údajů určených k předání (tj. prostý text / pseudonymizované nebo šifrované),
- možnosti, že údaje mohou být dále předány ze třetí země do jiné třetí země.

87. V tomto ohledu EDPB a EIOÚ rovněž připomínají, že v rozsudku ve věci Schrems II se Soudní dvůr nezmínil o žádném subjektivním faktoru, jako je například pravděpodobnost přístupu. Pouhá skutečnost, že údaje spadají do oblasti působnosti právních předpisů třetí země, které umožňují orgánům veřejné moci přístup k údajům bez konkrétních základních záruk (jak je připomenuto v doporučeních EDPB 02/2020 týkajících se evropských základních záruk pro sledovací opatření³¹), by sama o sobě vedla k úvaze, že k takovému přístupu pravděpodobně dojde, aniž by bylo nutné odvolávat se na jakékoli praktické zkušenosti v tomto ohledu nebo na neexistenci žádosti o zveřejnění od orgánů veřejné moci obdržených dovozcem údajů. Současné znění doložky 2 písm. b) bodu i) lze proto nesprávně pochopit, protože by mohlo být vykládáno jako povolení exportu údajů, pokud

³⁰ https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/consultation/edpb_recommendations_202001_supplementarymeasures-transfer-tools_cs.pdf.

³¹ https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_recommendations_202002_europeanessentialguarantees-surveillance_cs.pdf.

dovozce údajů dosud neobdržel žádný příkaz ke zveřejnění osobních údajů, i když se na něj vztahují místní právní předpisy, které takové příkazy umožňují. Dalo by se to také chápat tak, že předávání je nadále umožněno, pokud dovozci údajů jednoduše není dovoleno v tomto ohledu informovat vývozce údajů z důvodu příkazu k omezení zveřejňování informací. Posouzení těchto druhů subjektivních faktorů (pravděpodobnost přístupu) v praxi by se navíc ukázalo jako velmi obtížné a těžko ověřitelné.

88. EDPB a EIOÚ proto doporučují:

- vypustit odkaz na „*obsah a dobu trvání smlouvy*“, „*rozsah a pravidelnost předávání*“, „*počet zúčastněných aktérů a použité přenosové kanály*“, „*jakékoli relevantní praktické zkušenosti s předchozími případy nebo neexistence žádostí o zveřejnění ze strany orgánů veřejné moci obdržené dovozcem údajů*“,
- zajistit úplný soulad mezi doložkou 2 písm. b) bodem i) a doporučeními EDPB o doplňkových opatřeních,
- odpovídajícím způsobem změnit doložku 2 písm. b) bod ii).

4.3.6.2 Přidání nové přílohy k návrhu standardních smluvních doložek

89. Aby se zabránilo tomu, že se strany pouze dohodnou na zdokumentování výše uvedeného posouzení, aniž by jej uvedly do praxe, EDPB a EIOÚ doporučují přidat k návrhu standardních smluvních doložek přílohu požadující, aby strany před podpisem smlouvy zdokumentovaly toto posouzení podle doložky 2 (tj. posouzení právních předpisů a postupů třetí země s ohledem na okolnosti předání). To by pomohlo dosáhnout správného použití návrhu standardních smluvních doložek, protože výslovná příloha by dovozce údajů a vývozce údajů upozornila na nutnost tohoto posouzení.

4.3.6.3 Konzultace s dozorovým úřadem o doplňkových opatřeních

90. V doložce 2 písm. f) stanoví návrh standardních smluvních doložek konzultace s příslušným dozorovým úřadem. Jak je zdůrazněno v doporučeních EDPB o doplňkových opatřeních, „*[p]okud máte v úmyslu zavést další opatření doplňující SSD, není nutné, abyste žádali o povolení příslušného dozorového úřadu přidat tento druh doložek nebo dalších záruk, pokud určená další opatření nejsou v přímém nebo nepřímém rozporu s SSD a pokud jsou dostatečná k zajištění, že není znehodnocena úroveň ochrany zaručená obecným nařízením o ochraně osobních údajů.*“³²

91. Identifikace těchto opatření je ve skutečnosti odpovědností vývozce údajů za pomoci dovozce údajů. To je v souladu se zásadou odpovědnosti podle čl. 5 odst. 2 GDPR, který vyžaduje, aby správci odpovídali za dodržení zásad GDPR týkajících se zpracování osobních údajů a byli schopni toto dodržení souladu prokázat. Tuto skutečnost zdůraznil Soudní dvůr ve svém rozsudku ve věci Schrems II³³ a doporučení EDPB o doplňkových opatřeních ji připomenula³⁴.

92. EDPB a EIOÚ rovněž zdůrazňují, že v GDPR neexistuje žádný výslovný právní základ, podle kterého by dozorové úřady musely takový druh konzultací stanovit.

³² https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/consultation/edpb_recommendations_202001_supplementarymeasures-transfer-tools_cs.pdf; bod 56.

³³ Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 16. července 2020; Data Protection Commissioner v. Facebook Ireland Limited a Maximilian Schrems; věc C-311/18; bod 134.

³⁴ https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/consultation/edpb_recommendations_202001_supplementarymeasures-transfer-tools_cs.pdf; bod 5.

4.3.6.4 Oznámení dozorovým úřadům, že vývozci údajů hodlají v předávání pokračovat, i když nebyla nalezena žádná doplňková opatření

93. EDPB a EIOÚ připomínají, že v předchozích standardních smluvních doložkách musel vývozce údajů „předat“ dozorovému úřadu oznámení dovozce údajů týkající se nemožnosti dodržovat standardní smluvní doložky, pokud „pokud se navzdory tomuto oznámení rozhodne pokračovat v předávání nebo odvolat jeho pozastavení“. Tento závazek, který přezkoumal Soudní dvůr v rozsudku ve věci Schrems II, bod 145, by měl být v návrhu standardních smluvních doložek zachován.
94. V souladu s ustanoveními obsaženými ve standardních smluvních doložkách 2010³⁵ a přezkoumanými Soudním dvorem, by mělo být oznámení plánováno pouze v případě, že vývozce údajů hodlá pokračovat v předávání při neexistenci účinných doplňkových opatření. Tento případ zatím návrh standardních smluvních doložek nepostihuje, i když se ve skutečnosti jedná o situaci, kdy by dozorový úřad mohl hrát určitou roli a mohl by v rámci svých pravomocí zasáhnout, aby pozastavil nebo zakázal předávání údajů v případech, kdy zjistí, že v zásadě rovnocennou úroveň ochrany v souladu s rozsudkem ve věci Schrems II³⁶ nelze zajistit.
95. Formulace doložky 2 písm. f) by měla vyjasnit, že takové oznámení v žádném případě nepředstavuje povolení pokračovat v předávání, pokud na základě návrhu standardních smluvních doložek nebudou přijata vhodná doplňující opatření. EDPB a EIOÚ proto žádají Komisi, aby tento bod objasnila.

4.3.7 Doložka 3 – Povinnosti dovozce údajů v případě žádostí o přístup ze strany vlády

96. EDPB a EIOÚ doporučují vyjasnit, že žádosti o přístup ze strany soudů a jiných orgánů veřejné moci třetí země spadají do oblasti působnosti tohoto ustanovení. Toho lze dosáhnout například změnou názvu této doložky.

4.3.7.1 Doložka 3.1 – Oznámení

97. U doložky 3.1 EDPB a EIOÚ zdůrazňují, že by mělo být vyjasněno, že oznámení předpokládané dovozcem údajů by se uskutečnilo před odpovědí na žádost o přístup ze strany orgánů veřejné moci třetí země, aby vývozce údajů mohl v případě potřeby učinit jakékoli další vhodné kroky.

4.3.7.2 Doložka 3.2 – Přezkoumání zákonnosti a minimalizace údajů

98. EDPB a EIOÚ chápou, že rozsah působnosti doložky 3.2 se omezuje na situace, kdy žádosti o přístup přijaté dovozcem údajů nebudou v souladu s právními předpisy třetí země, včetně jejich závazků vyplývajících z mezinárodního práva a jejích kolizních norem. EDPB a EIOÚ proto doporučují tuto doložku vyjasnit, aby bylo zajištěno, že ji vývozci údajů správně pochopí. Účelem této doložky je pouze zajistit, aby se právní předpisy třetí země, které jsou již v souladu s právními předpisy EU, v dané třetí zemi správně uplatňovaly. Proto tato doložka sama o sobě nebude mít za následek zpochybnění zákonnosti žádostí o zpřístupnění z důvodu požadavků EU na ochranu údajů, ledaže by právní předpisy třetí země výslovně stanovily možnost dovolávat se právních předpisů jiné země.

³⁵ 2010/87/: Rozhodnutí Komise ze dne 5. února 2010 o standardních smluvních doložkách pro předávání osobních údajů zpracovatelům usazeným ve třetích zemích podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES (Úř. věst. L 39, 12.2.2010, s. 5). Příloha – doložka 4 písm. g)

³⁶ Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 16. července 2020; Data Protection Commissioner v. Facebook Ireland Limited a Maximilian Schrems; věc C-311/18; bod 113 a 121.

4.3.8 Doložka 5 – Práva subjektů údajů – modul 1 (předání od správce správci)

) Doložka 5 písm. a)

99. Podle tohoto pododstavce je dovozce údajů odpovědný za vyřizování žádostí subjektů údajů o výkon jejich práv. V praxi mohou nastat případné potíže kvůli tomu, že dovozce údajů je mimo EU. Z tohoto důvodu EDPB a EIOÚ sdílejí názor, že tato doložka by měla být ve větším souladu se současnými požadavky v rámci standardních smluvních doložek 2004, tj. vývozce údajů je odpovědný za odpovědi na dotazy subjektů údajů, pokud se strany nedohodly jinak³⁷. Kromě toho by se strany měly zavázat, že si budou navzájem pomáhat a spolupracovat při vyřizování žádostí subjektů údajů.
100. EDPB a EIOÚ dále zastávají názor, že povinnost uložená dovozci údajů poskytovat informace subjektům údajů na vyžádání by měla být v návrhu standardních smluvních doložek jasně zavedena a měla by být plně v souladu s požadavky podle čl. 12 odst. 1 a článkem 15 GDPR.

) Doložka 5 písm. b)

101. Podle názoru EDPB a EIOÚ by subjekty údajů měly mít právo na vyžádání získat přístup k více informacím než jen k těm, které jsou v současné době uvedeny v doložce 5 písm. b) bodě i), přesněji se jedná o:
- přesnější informace týkající se dalších předávání, včetně dílčích zpracovatelů, tj. celé jméno a kontaktní údaje všech příjemců údajů, které se jich týkají³⁸. Toho lze dosáhnout požadavkem, aby strany poskytly tyto informace v příloze III návrhu standardních smluvních doložek, nebo požadavkem, aby byly poskytnuty subjektům údajů na vyžádání,
 - v souladu s čl. 15 odst. 1 písm. d) GDPR přesné informace o plánované době, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, kritéria použitá ke stanovení této doby. Toho lze dosáhnout požadavkem, aby strany poskytly tyto informace v příloze I návrhu standardních smluvních doložek. Poskytnutí těchto informací v příloze I by rovněž mohlo stranám objasnit, že potřebují skutečně vymezit a zavést dobu pro uchování, a
 - v souladu s čl. 15 odst. 1 písm. g) GDPR veškeré dostupné informace o zdroji získání osobních údajů, pokud nejsou získány přímo od subjektů údajů.
102. Modul 1 by měl zahrnovat povinnost dovozce údajů informovat subjekty údajů o jejich právech požadovat opravu nebo výmaz svých osobních údajů, jakož i o jejich právech požadovat omezení nebo vznášet námitky proti zpracování svých osobních údajů, čímž by se tato doložka sladila s čl. 15 odst. 1 písm. e) GDPR. Tyto informace by byly přidány k informaci o právu podat stížnost u příslušného dozorového úřadu, jak je v současné době uvedeno v doložce 5 písm. b) bod i). Obecněji EDPB a EIOÚ vyzývají Komisi, aby vložila povinnost dovozce údajů umožnit subjektům údajů vykonávat jejich právo požadovat omezení zpracování svých údajů.
103. Pokud jde o doložku 5 písm. b) bod iii) týkající se výmazu osobních údajů subjektů údajů, EDPB a EIOÚ jsou toho názoru, že by tento závazek měl plně zohledňovat požadavky stanovené v čl. 17 odst. 1 GDPR.

³⁷ Viz doložka 1 písm. d) a doložka II písm. e) standardních smluvních doložek 2004.

³⁸ Viz rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 7. května 2009; *College van burgemeester en wethouders van Rotterdam v. M.E.E. Rijkeboer*, věc C-553/07; body 49 a 54.

) **Doložka 5 písm. c)**

104. EDPB a EIOÚ jsou toho názoru, že není oprávněné omezovat právo vznést námitku na případy přímého marketingu a že by měl být rozšířen rozsah práva vznést námitku, zejména v případech, kdy je právo vznést námitku vymahatelné především na vývozci údajů.

) **Doložka 5 písm. d)**

105. EDPB a EIOÚ jsou toho názoru, že znění doložky 5 písm. d) by mělo být revidováno tak, aby odráželo zásadu zákazu automatizovaného rozhodování podle článku 22 GDPR, a mělo by stanovit podmínky umožňující odchylky od tohoto zákazu. Doložka 5 písm. d) by měla rovněž vyjasnit, že povinnosti dovozce údajů zavést vhodné záruky a poskytovat informace o předpokládaném automatizovaném rozhodnutí subjektům údajů jsou kumulativní.
106. V souladu s článkem 22 a čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR by navíc doložka 5 písm. d) měla vyžadovat, aby informace poskytované subjektům údajů obsahovaly význam a předpokládané důsledky pro subjekty údajů.

) **Doložka 5 písm. f)**

107. I když EDPB a EIOÚ uznávají, že mohou existovat okolnosti, které ospravedlňují možnost dovozce údajů odmítnout žádost subjektu údajů, v návrhu standardních smluvních doložek by mělo být jasně uvedeno, že v rámci této doložky by měly být vzaty v úvahu pouze ty požadavky místních právních předpisů, které respektují podstatu základních práv a svobod a nepřekračují to, co je v demokratické společnosti nezbytné a přiměřené k zajištění jednoho z cílů uvedených v čl. 23 odst. 1 GDPR.

) **Doložka 5 písm. g)**

108. Aby mohly subjekty údajů plně vykonávat svá práva, EDPB a EIOÚ se domnívají, že povinnost informovat subjekty údajů, že dovozce údajů zamýšlí zamítnout jejich žádosti, by měla být v souladu s čl. 12 odst. 4 GDPR, a proto by měla být naplněna neprodleně a nejpozději do jednoho měsíce od obdržení žádosti.

4.3.9 Doložka 5 – Práva subjektů údajů – modul 2 (předání od správce zpracovateli) a modul 3 (předání od zpracovatele zpracovateli)

109. Doložka 5 v modulu 2 a doložka 5 v modulu 3 obsahují stejné požadavky, a proto jsou v tomto společném stanovisku řešeny společně.
110. EDPB a EIOÚ sdílejí názor, že by doložka 5 písm. a) měla:
- dále upřesnit, že odpovědi subjektům údajů budou učiněny v souladu s pokyny správce (např. ohledně obsahu odpovědi), jak je uvedeno v příloze návrhu standardních smluvních doložek,
 - dále upřesnit, že rozsah povinnosti dovozce údajů týkající se výkonu práv subjektů údajů jménem správce by měl být popsán a jasně stanoven v příloze návrhu standardních smluvních doložek.

4.3.10 Doložka 5 – Práva subjektů údajů – modul 4 (předání od zpracovatele správci)

111. EDPB a EIOÚ by uvítaly vysvětlení od Evropské komise, pokud jde o možné praktické důsledky vyplývající ze závazku stran k vzájemné pomoci při vyřizování žádostí subjektů údajů podaných na základě rozhodného práva dovozce údajů.
112. EDPB a EIOÚ by uvítaly další objasnění situací, na něž se má vztahovat závazek stran k vzájemné pomoci při vyřizování žádostí subjektů údajů.

113. Kromě toho není jasné, co se rozumí ustanovením v doložce 5, které odkazuje na pomoc „*při zpracování údajů ze strany vývozce údajů v EU podle GDPR*“. Pokud je záměrem například pokrýt pomoc v souvislosti s povinnostmi týkajícími se bezpečnosti, měla by to Komise v návrhu standardních smluvních doložek vyjasnit.

4.3.11 Doložka 6 – Prostředky nápravy

114. EDPB a EIOÚ by v návrhu standardních smluvních doložek uvítaly objasnění, zda se má ve všech souborech doložek stanovit, že subjekty údajů mají možnost bezplatně se domáhat nápravy před nezávislým orgánem pro řešení sporů. I když je jasné, že tato možnost může pomoci zajistit účinné vymáhání v případě předávání od správce správci, EDPB a EIOÚ by uvítaly další objasnění toho, jak se tento mechanismus použije v modulech 2, 3 a 4. Například by mělo být vyjasněno, do jaké míry by se tento mechanismus použil ve vztahu ke konkrétním a přímým povinnostem zpracovatele a správce v modulu 4.
115. Pokud jde o doložky o prostředcích nápravy uvedené v modulech 1, 2 a 3 (doložka 6 písm. b)), EDPB a EIOÚ jsou toho názoru, že by mělo být objasněno, že dovozce údajů uzná právo subjektu údajů (který se dovolává svých práv jako oprávněná třetí strana) podat stížnost přímo u dozorového úřadu EHP a/nebo podat žalobu k soudu EHP, aniž by bylo nutné předem usilovat o smírné řešení sporu. Ve skutečnosti by měl být v zájmu zajištění stejné úrovně ochrany uvedené v článcích 77 a 79 GDPR podporován takový druh mechanismů (např. interní mechanismy vyřizování stížností zavedené dovozcem údajů), aby se usnadnil výkon práva oprávněné třetí strany, nicméně tyto mechanismy by neměly být považovány za nezbytnou podmínku pro podání stížnosti u dozorového úřadu nebo u soudu.
116. Ustanovení čl. 77 odst. 1 GDPR dále stanoví, že subjekty údajů si mohou zvolit, zda uplatní svůj nárok u dozorového úřadu v místě svého obvyklého bydliště, v místě výkonu práce nebo v místě, kde došlo k údajnému porušení. Z tohoto pohledu EDPB a EIOÚ považují za důležité odpovídajícím způsobem pozměnit doložku 6 písm. b) bod i) – jelikož se zdá, že návrh standardních smluvních doložek odkazuje pouze na dozorové úřady s odpovědností za zajištění toho, aby vývozce údajů dodržoval GDPR, pokud jde o předávání údajů.
117. EDPB a EIOÚ požadují objasnění, pokud jde o chybějící doložku o prostředcích nápravy v modulu 4. S ohledem na závazky, které v současné době obsahuje doložka 5 modulu 4, pokud jde o „zpracování údajů vývozcem údajů v EU podle GDPR“, si EDPB a EIOÚ kladou otázku, jak bude v takovýchto případech uznáno právo subjektu údajů na nápravu.

4.3.12 Doložka 7 – Odpovědnost – modul 1 (předání od správce správci) a modul 4 (předání od zpracovatele správci)

118. K doložce 7 – moduly 1 a 4 – EDPB a EIOÚ poznamenávají, že společná a nerozdílná odpovědnost vůči subjektům údajů by byla realizována pouze v případě sdílené odpovědnosti. Jinými slovy, režim odpovědnosti předpokládaný v návrhu standardních smluvních doložek nestanoví společnou a nerozdílnou odpovědnost, kdy by každá strana byla odpovědná za škodu výlučně způsobenou druhou stranou.
119. V této souvislosti by EDPB a EIOÚ chtěli připomenout, že návrh standardních smluvních doložek by měl zahrnovat účinné mechanismy, které v praxi umožní zajistit soulad s úrovní ochrany vyžadovanou

právem EU³⁹. Podání žaloby proti společnosti mimo EU se však může pro subjekt údajů ukázat jako obtížné, pokud jde o výkon rozhodnutí proti této společnosti mimo EU. Stávající soubory standardních smluvních doložek představují větší ochranu než to, co je zamýšleno v návrhu standardních smluvních doložek, a EDPB a EIOÚ jsou toho názoru, že v tomto ohledu by měla být posílena ochrana subjektů údajů.

120. V této souvislosti EDPB a EIOÚ požadují změnu doložky 7 v souladu s výše uvedenými úvahami.

4.3.13 Doložka 7 – Odpovědnost – modul 2 (předání od správce zpracovateli) a modul 3 (předání od zpracovatele zpracovateli)

121. V modulech 2 a 3 se v doložce 7 písm. c) a d) uvádí, že subjekt údajů má nárok na náhradu škody za jakékoli hmotné nebo nehmotné újmy, které dovozce údajů způsobil, a to od dovozce údajů (písm. c)) nebo od vývozce údajů (písm. d)).
122. Aby se předešlo pochybnostem, měla by Komise v návrhu standardních smluvních doložek upřesnit, že tyto možnosti jsou kumulativní a subjekt údajů má na výběr, zda náhradu za jakékoli hmotné nebo nehmotné újmy, které dovozce údajů způsobil, obdrží od dovozce údajů nebo od vývozce údajů. Jinými slovy, možnost domáhat se odpovědnosti vývozce údajů za jakékoli hmotné nebo nehmotné újmy způsobené dovozcem údajů by neměla být podmíněna žalobou proti dovozci údajů.

4.3.14 Doložka 9 – Dozor

123. V doložce 9 se objevuje požadavek určit dozorový úřad příslušný pro vývozce údajů za účelem souladu s návrhem standardních smluvních doložek, ale neuvádí se případ, kdy může existovat několik příslušných dozorových úřadů, pokud je několik vývozců údajů stranami návrhu standardních smluvních doložek (což je možnost, kterou návrh standardních smluvních doložek nabízí). EDPB a EIOÚ navrhuje vyjasnit tento aspekt odkazem na možnost, že by mohl být příslušný více než jeden dozorový úřad v rámci EHP, pokud jsou zapojeni různí vývozci údajů, a že v tomto konkrétním případě každý dozorový úřad odpovědný za zajištění dodržování předpisů ze strany vývozce údajů bude příslušný pro konkrétní předávání prováděné na jeho území. V zájmu jasnosti a srozumitelnosti by strany měly být požádány, aby v přílohách určily příslušný dozorový úřad.

4.4 Oddíl III – Závěrečná ustanovení

4.4.1 Doložka 1 – Nedodržení doložek a ukončení

124. Doložka 1 písm. d) stanoví výjimku z povinnosti vrátit nebo zničit údaje před ukončením smlouvy, pokud místní právo rozhodné pro dovozce údajů toto vrácení nebo zničení zakazuje. EDPB a EIOÚ žádají Komisi, aby připomněla, že povinnosti dovozce údajů podle doložky 5 oddílu II by se vztahovaly rovněž na případ uvedený v doložce 1 písm. d) oddílu III. EDPB a EIOÚ se domnívají, že by Komise měla v návrhu standardních smluvních doložek objasnit, že v rámci této doložky by měly být vzaty v úvahu pouze ty požadavky místních právních předpisů, které respektují podstatu základních práv a svobod a nepřekračují to, co je v demokratické společnosti nezbytné a přiměřené k zajištění jednoho z cílů uvedených v čl. 23 odst. 1 GDPR.

³⁹ Například čl. 47 odst. 2 písm. f) GDPR požaduje, aby závazná podniková pravidla stanovila mimo jiné „*přijetí odpovědnosti správcem nebo zpracovatelem usazeným na území některého členského státu za jakékoli porušení závazných podnikových pravidel kterýmkoli dotčeným členem neusazeným v Unii*“.

125. EDPB a EIOÚ dále poznamenávají, že doložka 1 písm. d) stanoví, že dovozce údajů by měl zaručit, že zajistí „v nejvyšší možné míře“ úroveň ochrany požadovanou těmito doložkami.
126. V tomto ohledu EDPB a EIOÚ připomínají, že úroveň ochrany požadovaná v návrhu standardních smluvních doložek by měla být vždy zajištěna. EDPB a EIOÚ proto vyzývají Komisi, aby odstranila odkaz na slovní spojení „v nejvyšší možné míře“.

4.5 Přílohy

127. EDPB a EIOÚ konstatují, že návrh standardních smluvních doložek je připraven tak, aby ho případně mohlo – jako vícestranou dohodu – použít více stran jakožto vývozci údajů a/nebo dovozci údajů. Aby se zabránilo riziku nejasností v úlohách a odpovědnostech, je důležité v návrhu standardních smluvních doložek poskytnout stranám jasné pokyny ohledně náležitého vyplnění přílohy. To se stalo ještě nezbytnějším kvůli modulárnímu přístupu, který umožňuje začlenění doložek do jedné vícestrané dohody, pokrývající až čtyři scénáře (předání údajů od správce správci, od správce zpracovateli, od zpracovatele zpracovateli a od zpracovatele správci) a případně velký počet předávání, přičemž každé z nich může nastat mezi různými vývozci údajů a/nebo dovozci údajů. EDPB a EIOÚ proto zastávají názor, že je nanejvýš důležité, aby smlouva, která bude v praxi podepsána, včetně jejích příloh, s absolutní jasností vymezila úlohy a odpovědnosti každé ze stran (vývozce údajů – správce, vývozce údajů – zpracovatel, dovozce údajů – správce, dovozce údajů – zpracovatel) v každém vztahu a s ohledem na každé předání nebo soubor zahrnutých předání.
128. Z těchto důvodů by měla být příloha smlouvy dostatečně přesná, aby bylo možné kdykoli určit, kdo převezme jakou úlohu, pokud jde o konkrétní předání nebo soubor předání osobních údajů. EDPB a EIOÚ proto navrhují vyjasnit, že **každé předání nebo soubor předání**, tj. každé předání nebo soubor předání prováděné pro jeden nebo několik určitých a definovaných účelů, by měly být samostatně popsány na základě svého účelu/účelů, druhů předávaných osobních údajů, kategorie nebo kategorií subjektů údajů, typu zpracování a stran předávání (dovozce (dovozci) údajů a vývozce (vývozci) údajů), jakož i role příslušných stran (správce (správci) nebo zpracovatel (zpracovatelé)). V důsledku toho bude pro každé předání nebo soubor předání zpravidla vždy vyžadována samostatná příloha, která by měla zahrnovat části I až VI. Taková samostatná příloha požadovaná pro každé předání nebo soubor předání by měla být podepsána pouze těmi vývozci údajů a dovozci údajů, kteří provádějí příslušné předání. Zároveň by každý vývozce a dovozce údajů, který podepisuje příslušnou přílohu, měl při podpisu přílohy týkající se příslušného předání nebo příslušného souboru předání specifikovat svoji úlohu, pokud jde o toto předání nebo soubor předání (správce nebo zpracovatel), aby se předešlo nejasnostem.
129. V důsledku toho by v případě vícestrané dohody, která se týká několika předání a/nebo smluvních stran, mělo být vždy jasné, která příloha (obsahující části I až VI) se vztahuje na které konkrétní předání nebo soubor předání, kdo jsou vývozci údajů a dovozci údajů podílející se na tomto předání nebo souboru předání a jakou roli (správce nebo zpracovatele) příslušný vývozce údajů nebo dovozce údajů v tomto předání nebo souboru předání přebírá. Za tímto účelem EDPB a EIOÚ navrhují do části „Příloha“ návrhu standardních smluvních doložek zahrnout určité vysvětlující formulace, jejichž cílem je poskytnout stranám návod ohledně vhodného použití a podpisu přílohy, zejména v případě, kdy je návrh standardních smluvních doložek používán jako vícestraná dohoda. EDPB a EIOÚ poskytly některé odpovídající návrhy formulací v technické příloze tohoto společného stanoviska.
130. Příloha obsahující pouze obecné informace vztahující se na různá předávání by proto neměla být považována za úplnou. Aby se předešlo nejasnostem, měla by být příloha podepsána pouze stranami, které skutečně provádějí konkrétní zpracování, včetně těch, které přistupují k doložkám na základě oddílu I doložky 6.
131. Dalším problémem, se kterým se v praxi setkáváme, je to, že přílohy standardních smluvních doložek o technických a organizačních opatřeních jsou často vyplňovány velmi obecně, protože mají být

přizpůsobeny celé řadě různých operací předávání a zpracování, aniž by přesně určovaly technická a organizační opatření, jež se vztahují na daná předávání, která podléhají standardním smluvním doložkám. EDPB a EIOÚ proto doporučují v návrhu standardních smluvních doložek (v části III přílohy, jak navrhly EDPB a EIOÚ) výslovně zdůraznit, že by měla být vyjmenována pouze ta konkrétní technická a organizační opatření, která budou použita na příslušná předání či příslušný soubor předání, zatímco technická a organizační opatření, která se uplatní pouze na jiná předání či kategorie předání, na něž se vztahuje stejná vícestanná dohoda, by měla být uvedena pouze v těch přílohách, které se týkají příslušných předávání.

132. Pokud jde o vztahy mezi správcem a zpracovatelem, EDPB a EIOÚ poznamenávají, že v praxi někdy dochází k nejasnostem ohledně požadavků týkajících se dílčích zpracovatelů. Požadavky stanovené v návrhu standardních smluvních doložek na zařazení každého dílčího zpracovatele by měly být konkrétně připomenuty a zohledněny v části V přílohy. EDPB a EIOÚ dále navrhují uvést (v části V přílohy, jak bylo navrženo) seznam zamýšlených dílčích zpracovatelů (včetně jejich umístění, zpracovatelských operací a typu záruk, která zavedli), aby správce mohl povolit použití zamýšlených dílčích zpracovatelů, jak vyžaduje čl. 28 odst. 2 GDPR. Bylo by navíc užitečné vložit větu, že správce povolil použití dílčích zpracovatelů uvedených v tomto seznamu.

Za Evropského inspektora ochrany údajů
evropský inspektor ochrany údajů

(Wojciech Wiewiorowski)

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů
předsedkyně

(Andrea Jelinek)