

# Stanovisko Výboru podľa článku 64



**Stanovisko 16/2020 k návrhu rozhodnutia príslušného dozorného orgánu Českej republiky o schválení požiadaviek na akreditáciu certifikačného subjektu podľa článku 43 ods. 3 (všeobecného nariadenia o ochrane údajov)**

**prijaté 25. mája 2020**

## Obsah

1	ZHRNUTIE SKUTKOVÉHO STAVU .....	4
2	POSÚDENIE.....	4
2.1	Všeobecné odôvodnenie EDPB týkajúce sa predloženého návrhu rozhodnutia .....	4
2.2	Hlavné body záujmu na posúdenie (článok 43 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a príloha 1 k usmerneniam EDPB) toho, či požiadavky na akreditáciu umožňujú konzistentné posúdenie týchto skutočností: .....	5
2.2.1	ÚVOD.....	6
2.2.2	VŠEOBECNÉ POZNÁMKY .....	6
2.2.3	VŠEOBECNÉ POŽIADAVKY NA AKREDITÁCIU.....	7
2.2.4	POŽIADAVKY NA ZDROJE.....	8
2.2.5	PROCESNÉ POŽIADAVKY .....	9
2.2.6	SYSTÉM MANAŽÉRSTVA.....	10
3	ZÁVERY/ODPORÚČANIA.....	10
4	ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY.....	12

## Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63, článok 64 ods. 1 písm. c), ods. 3 až 8 a článok 43 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na jej prílohu XI a protokol 37, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,<sup>1</sup>

so zreteľom na články 10 a 22 rokovacieho poriadku z 25. mája 2018,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Výboru je zaisťovať konzistentné uplatňovanie nariadenia 2016/679 (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“) v Európskom hospodárskom priestore. V súlade s článkom 64 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov Výbor vydá stanovisko, keď má dozorný orgán v úmysle schváliť požiadavky na akreditáciu certifikačných subjektov podľa článku 43. Cieľom tohto stanoviska je preto vytvoriť harmonizovaný prístup, pokiaľ ide o požiadavky, ktoré dozorný orgán pre ochranu údajov alebo národný akreditačný orgán uplatní pri akreditácii certifikačného subjektu. Hoci sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov nestanovuje jednotný súbor požiadaviek na akreditáciu, podporuje sa v ňom konzistentnosť. Výbor sa usiluje dosiahnuť tento cieľ vo svojich stanoviskách po prvé tým, že podporuje dozorné orgány, aby navrhovali svoje požiadavky na akreditáciu na základe štruktúry stanovenej v prílohe k usmerneniam Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „EDPB“) o akreditácii certifikačných subjektov, a po druhé tým, že ich analyzuje na základe vzoru poskytnutého EDPB, ktorý umožňuje referenčné porovnanie požiadaviek (podľa normy ISO 17065 a usmernení EDPB o akreditácii certifikačných subjektov).

(2) Pokiaľ ide o článok 43 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, príslušné dozorné orgány prijímú požiadavky na akreditáciu. Uplatnia pri tom mechanizmus konzistentnosti s cieľom umožniť vytvorenie dôvery v certifikačný mechanizmus, najmä stanovením vysokej úrovne požiadaviek.

(3) Hoci sa pri požiadavkách na akreditáciu uplatňuje mechanizmus konzistentnosti, neznamená to, že by tieto požiadavky mali byť identické. Príslušné dozorné orgány majú vo vnútroštátnych alebo regionálnych podmienkach určitý priestor na voľné uváženie a mali by zohľadniť svoje miestne právne predpisy. Cieľom stanoviska EDPB nie je vytvoriť jednotný súbor požiadaviek EÚ, ale skôr zabrániť významným nezrovnalostiam, ktoré môžu ovplyvniť napríklad dôveru v nezávislosť alebo odborné znalosti akreditovaných certifikačných subjektov.

(4) Ako návod v kontexte uplatňovania mechanizmu konzistentnosti slúžia „Usmernenia 4/2018 o akreditácii certifikačných subjektov podľa článku 43 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (2016/679)“ (ďalej len „usmernenia“) a „Usmernenia 1/2018 týkajúce sa certifikácie a určovania kritérií certifikácie podľa článkov 42 a 43 nariadenia 2016/679“.

---

<sup>1</sup> Odkazy na „Úniu“ uvedené v tomto stanovisku by sa mali chápať ako odkazy na „EHP“.

(5) Ak členský štát určí, že certifikačné subjekty musia byť akreditované dozorným orgánom, dozorný orgán okrem požiadaviek opísaných v článku 43 ods. 2 stanoví aj akreditačné požiadavky. V porovnaní s povinnosťami týkajúcimi sa akreditácie certifikačných subjektov národnými akreditačnými orgánmi sa v článku 43 uvádza menej podrobných údajov v súvislosti s požiadavkami na akreditáciu, ak dozorný orgán vykonáva akreditáciu sám. V záujme prispievania k harmonizovanému prístupu k akreditácii by sa kritériá na akreditáciu, ktoré používa dozorný orgán, mali riadiť normou ISO/IEC 17065 a mali by byť doplnené o dodatočné požiadavky, ktoré dozorný orgán stanoví podľa článku 43 ods. 1 písm. b). EDPB konštatuje, že v článku 43 ods. 2 písm. a) až e) sú premietnuté a spresnené požiadavky normy ISO 17065, čo prispeje ku konzistentnosti.<sup>2</sup>

(6) Stanovisko EDPB sa prijme podľa článku 64 ods. 1 písm. c), ods. 3 a ods. 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku EDPB do ôsmich týždňov od prvého pracovného dňa po tom, ako predseda a príslušné dozorné orgány rozhodnú, že spis je úplný. Na základe rozhodnutia predsedu sa toto obdobie môže predĺžiť o ďalších šesť týždňov, pričom sa zohľadní zložitosť predmetu.

## **PRIJAL TOTO STANOVISKO:**

### 1 ZHRNUTIE SKUTKOVÉHO STAVU

1. Český dozorný orgán predložil EDPB svoj návrh požiadaviek na akreditáciu podľa článku 43 ods. 1 písm. b). Spis bol považovaný za úplný 17. februára 2020. Český národný akreditačný orgán (NAB) bude vykonávať akreditáciu certifikačných subjektov na základe kritérií certifikácie podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov. To znamená, že národný akreditačný orgán použije pri akreditácii certifikačných subjektov normu ISO 17065 a dodatočné požiadavky stanovené českým dozorným orgánom po ich schválení českým dozorným orgánom na základe stanoviska Výboru k návrhu požiadaviek.
2. Vzhľadom na zložitosť predmetnej záležitosti sa predsedníčka v súlade s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku Výboru rozhodla predĺžiť pôvodnú osemtyždňovú lehotu na prijatie o ďalších šesť týždňov.

### 2 POSÚDENIE

#### 2.1 Všeobecné odôvodnenie EDPB týkajúce sa predloženého návrhu rozhodnutia

3. Účelom tohto stanoviska je posúdiť požiadavky na akreditáciu, ktoré vypracoval dozorný orgán buď vo vzťahu k norme ISO 17065, alebo ako úplný súbor požiadaviek, aby umožnil národnému akreditačnému orgánu alebo dozornému orgánu, podľa článku 43 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, akreditovať certifikačný subjekt zodpovedný za vydávanie a obnovu certifikácie v súlade s článkom 42 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Týmto nie sú dotknuté úlohy

---

<sup>2</sup> Usmernenia 4/2018 o akreditácii certifikačných subjektov podľa článku 43 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, bod 39. K dispozícii na adrese: [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/retningslinjer/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies\\_sk](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/retningslinjer/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies_sk).

a právomoci príslušného dozorného orgánu. V tomto konkrétnom prípade Výbor poznamenáva, že český dozorný orgán sa rozhodol využiť na účely vydávania akreditácie svoj národný akreditačný orgán, pričom vypracoval dodatočné požiadavky v súlade s usmerneniami, ktoré by jeho národný akreditačný orgán mal pri vydávaní akreditácie uplatňovať.

4. Toto posúdenie dodatočných požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu je zamerané na preskúmanie zmien (doplnení alebo vypustení) v porovnaní s usmerneniami a najmä s prílohou 1 k nim. Okrem toho sa stanovisko EDPB zameriava aj na všetky aspekty, ktoré môžu mať vplyv na konzistentný prístup k akreditácii certifikačných subjektov.
5. Treba poznamenať, že cieľom usmernení o akreditácii certifikačných subjektov je pomáhať dozorným orgánom pri vymedzovaní ich požiadaviek na akreditáciu. Príloha k usmerneniam nepredstavuje požiadavky na akreditáciu ako také. Preto je potrebné, aby dozorný orgán vymedzil požiadavky na akreditáciu certifikačných subjektov spôsobom, ktorý umožní ich praktické a konzistentné uplatňovanie, aké sa vyžaduje v podmienkach dozorného orgánu.
6. Výbor uznáva, že národné akreditačné orgány by vzhľadom na svoje odborné znalosti mali mať určitý priestor na vlastné uváženie pri vymedzovaní určitých osobitných ustanovení v rámci príslušných požiadaviek na akreditáciu. Výbor však považuje za potrebné zdôrazniť, že ak sa stanovujú akékoľvek dodatočné požiadavky, mali by byť vymedzené spôsobom, ktorý umožňuje ich praktické a konzistentné uplatňovanie a v prípade potreby preskúmanie.
7. Výbor konštatuje, že na normy ISO, najmä na normu ISO 17065, sa vzťahujú práva duševného vlastníctva, a preto v tomto stanovisku nebude odkazovať na znenie súvisiaceho dokumentu. Výbor sa preto rozhodol na príslušných miestach poukázať na konkrétne časti normy ISO, ale bez toho, aby znenie textu reprodukoval.
8. Výbor napokon vykonal svoje posúdenie v súlade so štruktúrou stanovenou v prílohe 1 k usmerneniam (ďalej len „príloha“). Ak sa toto stanovisko nevyjadruje ku konkrétnemu oddielu návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu, malo by sa to chápať v tom zmysle, že Výbor nemá žiadne pripomienky a nežiada český dozorný orgán o prijatie ďalších opatrení.
9. V tomto stanovisku nie sú zohľadnené položky, ktoré predložil český dozorný orgán a ktoré nepatria do rozsahu pôsobnosti článku 43 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako napríklad odkazy na vnútroštátne právne predpisy. Výbor napriek tomu konštatuje, že vnútroštátne právne predpisy by v prípade potreby mali byť v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.

## 2.2 Hlavné body záujmu na posúdenie (článok 43 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a príloha 1 k usmerneniam EDPB) toho, či požiadavky na akreditáciu umožňujú konzistentné posúdenie týchto skutočností:

- a. riešenie všetkých kľúčových oblastí zdôraznených v prílohe k usmerneniam, a zohľadnenie všetkých odchýlok od prílohy;
- b. nezávislosť certifikačného subjektu;
- c. konflikty záujmov certifikačného subjektu;
- d. odborné znalosti certifikačného subjektu;
- e. primerané záruky na zabezpečenie toho, že certifikačný subjekt primerane uplatňuje kritériá certifikácie podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov;

- f. postupy vydávania, pravidelného preskúmania a odobratia certifikácie podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov a
- g. transparentné vybavovanie sťažností týkajúcich sa porušení certifikácie.

10. So zreteľom na to, že:

- a. v článku 43 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza zoznam oblastí akreditácie, ktoré musí certifikačný subjekt zohľadniť, aby mohol byť akreditovaný;
- b. v článku 43 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že požiadavky na akreditáciu certifikačných subjektov schvaľuje príslušný dozorný orgán;
- c. v článku 57 ods. 1 písm. p) a písm. q) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že príslušný dozorný orgán navrhuje a zverejňuje požiadavky na akreditáciu certifikačných subjektov a môže sa rozhodnúť sám vykonávať akreditáciu certifikačných subjektov;
- d. v článku 64 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že Výbor vydá stanovisko, keď má dozorný orgán v úmysle schváliť požiadavky na akreditáciu certifikačného subjektu podľa článku 43 ods. 3;
- e. ak akreditáciu vykonáva národný akreditačný orgán v súlade s normou ISO/IEC 17065/2012, musia sa uplatňovať aj dodatočné požiadavky stanovené príslušným dozorným orgánom;
- f. v prílohe 1 k Usmerneniam o akreditácii certifikačných subjektov sa uvádzajú navrhované požiadavky, ktoré má dozorný orgán pre ochranu údajov vypracovať a ktoré národný akreditačný orgán uplatňuje pri akreditácii certifikačného subjektu;

sa Výbor domnieva, že:

### 2.2.1 ÚVOD

11. Výbor uznáva skutočnosť, že podmienky spolupráce, ktorými sa upravuje vzťah medzi národným akreditačným orgánom a jeho dozorným orgánom pre ochranu údajov, ako také nepredstavujú požiadavku na akreditáciu certifikačných subjektov. Z dôvodu úplnosti a transparentnosti sa však Výbor domnieva, že ak takéto podmienky spolupráce existujú, zverejnia sa vo formáte, ktorý dozorný orgán považuje za vhodný.

### 2.2.2 VŠEOBECNÉ POZNÁMKY

12. Výbor poznamenáva, že návrh požiadaviek na akreditáciu nie je úplne v súlade so štruktúrou stanovenou v prílohe 1 k usmerneniam. Chýbajú napríklad oddiely o „rozsahu pôsobnosti“ a „pojmov a ich vymedzeniach“. V tejto súvislosti sa Výbor domnieva, že v záujme zrozumiteľnosti a ľahšieho posúdenia požiadaviek by sa mohlo zlepšiť číslovanie a celková štruktúra dokumentu. S cieľom uľahčiť posudzovanie Výbor vyzýva český dozorný orgán, aby sa v návrhu požiadaviek na akreditáciu riadil štruktúrou prílohy a doplnil chýbajúce oddiely, pričom osobitne dôležité je vymedzenie pojmov použitých v dokumente. Okrem toho Výbor poznamenáva, že návrh požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu sa niekoľkokrát odvoláva na príslušný oddiel normy ISO 17065 alebo príslušné

oddiely prílohy bez toho, aby sa takýto odkaz špecifikoval. Výbor teda vyzýva český dozorný orgán, aby uvádzal jasné odkazy na časti normy ISO 17065 a prílohy.

13. Výbor poznamenáva, že v návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu sa niekoľkokrát odkazuje na „hodnotený predmet“ (napr. oddiely 3.2.1.2.1.2.10, 3.2.1.2.6.3.1, 3.2.1.2.8.1.6.3, 3.2.1.2.10.4.1, 3.1.2.10.7.3.1, 3.1.2.10.7.3.2 a 3.2.1.2.10.10.2). Výbor to chápe tak, že tento pojem sa používa ako synonymum výrazu „cieľ hodnotenia“. Aby sa však zabezpečila zrozumiteľnosť, Výbor vyzýva český dozorný orgán, aby dôsledne používal pojem „cieľ hodnotenia“.
14. Výbor poznamenáva, že viaceré požiadavky nie sú formulované ako povinnosť certifikačného subjektu (napr. 3.2.1.2.2 a 3.2.1.2.3). Výbor vyzýva český dozorný orgán, aby preformuloval požiadavky, aby bolo zrejmé, že sú povinné – t. j. začať požiadavku formuláciou „certifikačný subjekt musí [...]“.

### 2.2.3 VŠEOBECNÉ POŽIADAVKY NA AKREDITÁCIU

15. Pokiaľ ide o dohodu o certifikácii (oddiel 3.2.1.2.1.2 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu), Výbor poznamenáva, že pododdiel 3.2.1.2.1.2.2 sa nezmieňuje o „zmluvne dôverných záležitostiach“, ku ktorým má dozorný orgán takisto prístup. Preto Výbor odporúča českému dozornému orgánu, aby návrh zmenil, a to zahrnutím povinnosti poskytnúť prístup dozornému orgánu aj k zmluvne dôverným záležitostiam.
16. Pokiaľ ide o pododdiel 3.2.1.2.1.2.8 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu, Výbor konštatuje, že nie je zrejmé, komu sa informácie zverejňujú. Preto Výbor vyzýva český dozorný orgán, aby objasnil, kto bude príjemcom informácií. Okrem toho uvedené informácie sú „potrebné na udelenie certifikácie“, ako sa uvádza v oddiele 4.1.2 bode 7 prílohy. Výbor odporúča českému dozornému orgánu, aby nahradil „informácie o udelení certifikácie“ slovami „informácie potrebné na udelenie certifikácie“.
17. Pokiaľ ide o pododdiel 3.2.1.2.1.2.9 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu, nie je zrejmé, aký typ informácií sa oznamuje priamo Výboru. V článku 42 ods. 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje povinnosť Výboru zhromažďovať okrem iného všetky certifikačné mechanizmy. V tejto súvislosti sa predpokladá, že príslušné dozorné orgány poskytnú príslušné informácie Výboru, ktorý ich potom zverejní vo verejnom registri. Výbor preto odporúča českému dozornému orgánu, aby objasnil pododdiel 3.2.1.2.1.2.9 návrhu požiadaviek v súlade s článkom 42 ods. 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
18. Pokiaľ ide o pododdiel 3.2.1.2.1.2.12 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu, Výbor berie na vedomie skutočnosť, že český dozorný orgán vypracoval preformulovanú verziu časti požiadavky stanovenej v prílohe. Český dozorný orgán však vynechal [prípadný] odkaz na formuláciu „aj dôsledky pre zákazníka by sa mali riešiť“. Výbor preto odporúča, aby český dozorný orgán doplnil chýbajúcu časť uvedenej požiadavky.
19. Okrem toho v pododdieli 3.2.1.2.1.2.13 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu sa stanovuje povinnosť „obsahovať záväzok žiadateľa informovať certifikačný subjekt o všetkých zmenách, ktoré môžu ovplyvniť súlad predmetu certifikácie s kritériami certifikácie“. Výbor považuje túto formuláciu za príliš všeobecnú a odporúča českému dozornému orgánu, aby zmenil návrh požiadaviek tak, aby zahŕňal „všetky zmeny v jeho skutočnej alebo právnej situácii a v produktoch, procesoch a službách, ktorých sa certifikácia týka“.

20. Pokiaľ ide o používanie pečatí a značiek ochrany údajov (oddiel 3.2.1.2.1.3 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu), Výbor poznamenáva, že návrhom požiadaviek českého dozorného orgánu sa stanovuje, že dohoda o certifikácii obsahuje „pravidlá používania certifikátov, pečatí a značiek, ak ich poskytol majiteľ certifikačnej schémy“. Rovnaká formulácia sa nachádza v pododdieli 3.2.1.2.1.2.14. Výbor konštatuje, že táto povinnosť je už zahrnutá v bode 4.1.2.2 písm. l) normy ISO 17065, a preto by mala byť zahrnutá v každej certifikačnej schéme (pozri aj bod 4.1.3 normy ISO 17065). Preto Výbor odporúča českému dozornému orgánu, aby v záujme zrozumiteľnosti uvedené oddiely vypustil.
21. Pokiaľ ide o požiadavky týkajúce sa manažérstva nestrannosti, podľa informácií, ktoré poskytol český dozorný orgán vo vzore, oddiele 4.2.1 písm. b) a v oddiele 4.2.2 prílohy, sú dostatočne pokryté v bode 4.2 normy ISO 17065. Výbor sa však domnieva, že tieto požiadavky musia byť výslovne zahrnuté v návrhu požiadaviek na akreditáciu, ktoré vypracovali dozorné orgány v súlade s prílohou. Preto Výbor odporúča českému dozornému orgánu, aby zahrnul chýbajúce požiadavky týkajúce sa manažérstva nestrannosti, ktoré sa stanovujú v prílohe.
22. Pokiaľ ide o požiadavku týkajúcu sa záväzkov a financovania (oddiel 3.2.1.2.3.1 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu), Výbor vyzýva český dozorný orgán, aby uviedol, že je to potrebné zabezpečovať pravidelne.

#### 2.2.4 POŽIADAVKY NA ZDROJE

23. Pokiaľ ide o pracovníkov certifikačného subjektu (oddiel 3.2.1.2.8.1.6 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu), Výbor poznamenáva, že požiadavky na pracovníkov zodpovedných za vyhodnotenia (pododdiel 3.2.1.2.8.1.6.3) zahŕňajú *“päťročnú prax s aspoň desiatimi vykonanými auditmi v rámci certifikačnej činnosti v rovnakej alebo podobnej oblasti [...] alebo päťročnú prax v rámci certifikácie predmetov zamerania certifikačného subjektu“*. Podobne požiadavky na pracovníkov zodpovedných za rozhodovanie (pododdiel 3.2.1.2.8.1.6.4) zahŕňajú *„minimálne päťročnú prax s aspoň desiatimi vykonanými auditmi v rámci certifikačnej činnosti v rovnakej alebo podobnej oblasti“*. Výbor sa domnieva, že požiadavky na odborné znalosti pracovníkov zodpovedných za vyhodnotenia a pracovníkov zodpovedných za rozhodovanie by sa mali prispôbiť tak, aby zohľadňovali rôzne úlohy, ktoré vykonávajú. V tejto súvislosti Výbor zastáva názor, že pracovníci zodpovední za vyhodnotenie by mali mať špecializovanejšie odborné znalosti a odbornú prax v oblasti technických postupov (ako sú audity a certifikácie), zatiaľ čo pracovníci zodpovední za rozhodovanie by mali mať všeobecnejšie a komplexnejšie odborné znalosti a odbornú prax v oblasti ochrany osobných údajov. Vzhľadom na to Výbor vyzýva český dozorný orgán, aby tento pododdiel prepracoval s prihliadnutím na rôzne vecné požiadavky na vedomosti a/alebo skúsenosti pracovníkov zodpovedných za vyhodnocovania a pracovníkov zodpovedných za rozhodovanie.
24. Okrem toho Výbor poznamenáva, že v bode 3.2.1.2.9.1 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu sa uvádza, že pri certifikačných činnostiach nie je povolené využívať externé zdroje. V tomto bode sa však povoľuje využívať externých audítorov a externých odborníkov na vyhodnocovanie, pokiaľ to nepredstavuje certifikačné činnosti. Výbor sa domnieva, že v návrhu požiadaviek na akreditáciu by sa malo stanoviť, kedy „to predstavuje certifikačné činnosti“, alebo objasniť, že certifikačný subjekt bude naďalej niesť zodpovednosť za rozhodovanie, a to aj vtedy, keď využíva externých odborníkov. Preto Výbor odporúča českému dozornému orgánu, aby návrh zodpovedajúcim spôsobom zmenil.



## 2.2.5 PROCESNÉ POŽIADAVKY

25. Výbor poznamenáva, že v oddiele 3.2.1.2.10.1.1 návrhu dodatočných požiadaviek českého dozorného orgánu sa odkazuje na „všetky dodatočné požiadavky týkajúce sa konfliktu záujmov (7.1 bod 1)“. Návrh dodatočných požiadaviek českého dozorného orgánu však neobsahuje dodatočné požiadavky týkajúce sa konfliktu záujmov. Aby sa zabránilo nejasnostiam, Výbor vyzýva český dozorný orgán, aby návrh zodpovedajúcim spôsobom zmenil.
26. Pokiaľ ide o požiadavky na žiadosť, Výbor poznamenáva, že v pododdieli 3.2.1.2.10.2.3 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu sa zjavne uvádza, že informácie o prenesených údajoch sa v žiadosti uvádzajú, len ak ide o prenos do tretej krajiny alebo medzinárodnej organizácii. Výbor však zdôrazňuje, že žiadosť musí vždy obsahovať opis údajov prenesených do iných systémov alebo organizáciám, a to bez ohľadu na ich umiestnenie. Aby sa zabránilo nejasnostiam, Výbor vyzýva český dozorný orgán, aby znenie zodpovedajúcim spôsobom zmenil.
27. Výbor poznamenáva, že povinnosť stanoviť záväzné metódy vyhodnotenia v dohode o certifikácii (oddiel 3.2.1.2.1.2.6 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu) neobsahuje odkaz na cieľ hodnotenia podľa bodu 1 oddielu 7.3 prílohy k usmerneniam. V záujme zrozumiteľnosti Výbor vyzýva český dozorný orgán, aby takýto odkaz doplnil.
28. Výbor ďalej poznamenáva, že v návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu sa predpokladá situácia, v ktorej sa sprostredkovatelia používajú na vykonávanie spracovateľských operácií v súlade s prílohou k usmerneniam (oddiel 3.2.1.2.10.2 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu). Výbor vyzýva český dozorný orgán, aby zvažil, či by sa v tomto prípade mal uviesť aj odkaz na spoločných prevádzkovateľov a ich osobitné opatrenia.
29. Pokiaľ ide o požiadavky na hodnotenie (oddiel 3.2.1.2.10.4 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu), Výbor poznamenáva, že požiadavky českého dozorného orgánu na akreditáciu neobsahujú povinnosť certifikačného subjektu podrobne stanoviť vo svojom certifikačnom mechanizme, ako sa majú žiadateľovi poskytovať informácie požadované v bode 7.4.6 normy ISO 17065 o nesúlade s certifikačným mechanizmom. Ako sa stanovuje v prílohe (pododdiel 7.4), mal by sa vymedziť prinajmenšom charakter týchto informácií a ich načasovanie. Preto Výbor odporúča českému dozornému orgánu, aby doplnil uvedenú povinnosť.
30. Okrem toho sa zdá, že pododdielom 3.2.1.2.10.4.2 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu sa obmedzujú metódy vyhodnotenia na testovanie, audit alebo inšpekcie. Výbor je presvedčený, že by sa mohli použiť aj iné metódy vyhodnotenia, a preto vyzýva český dozorný orgán, aby upravil návrh s cieľom jasne uviesť, že vymenované metódy nie sú vyčerpávajúce.
31. Pokiaľ ide o pododdiel 3.2.1.2.10.4.4.1.4 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu, Výbor sa domnieva, že v požiadavkách by sa malo jasne uvádzať, že certifikačný subjekt je povinný overiť súlad s kritériami, a vyzýva český dozorný orgán, aby zodpovedajúcim spôsobom návrh zmenil.
32. Pokiaľ ide o požiadavky na preskúmanie (pododdiel 3.2.1.2.10.5 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu), Výbor konštatuje, že v návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu sa neodkazuje na povinnosť stanoviť postupy na udeľovanie a zrušenie certifikácií. Preto Výbor odporúča českému dozornému orgánu, aby návrh zodpovedajúcim spôsobom zmenil.

33. Pokiaľ ide o požiadavky na certifikačnú dokumentáciu, Výbor poznamenáva, že v oddiele 3.1.2.10.7.2 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu sa stanovuje, že certifikačný subjekt uvedie, že monitorovanie je podmienkou platnosti certifikácie, „ak sa monitorovanie vyžaduje v certifikačnej schéme [...]“. Výbor sa domnieva, že v prípade certifikácie podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov sú činnosti monitorovania vždy povinné, a preto českému dozornému orgánu odporúča, aby takúto povinnosť do návrhu zahrnul.
34. Pokiaľ ide o požiadavky týkajúce sa zoznamu certifikovaných produktov (oddiel 3.2.1.2.10.8 návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu a oddiel 7.8 prílohy), a najmä povinnosť informovať príslušný dozorný orgán o dôvodoch udelenia alebo zrušenia požadovanej certifikácie, Výbor poznamenáva, že návrh požiadaviek českého dozorného úradu na akreditáciu odkazuje na oddiel 3.2.1.2.10.4.5. Tento oddiel sa však týka povinnosti sprístupniť dokumentáciu k vyhodnoteniu na požiadanie českému dozornému orgánu, zatiaľ čo požiadavka v oddiele 7.8 prílohy k usmerneniam obsahuje povinnosť proaktívne informovať dozorný orgán o dôvodoch udelenia alebo zrušenia certifikácie. Preto Výbor odporúča českému dozornému orgánu, aby návrh zodpovedajúcim spôsobom zmenil.
35. Pokiaľ ide o zmeny ovplyvňujúce certifikáciu, Výbor poznamenáva, že v návrhu požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu sa nespomína medzi postupmi, ktoré sa majú dohodnúť, postup schválenia príslušným dozorným orgánom, na ktorý sa odkazuje v prílohe k usmerneniam (s. 19). Výbor berie na vedomie, že zoznam uvedený v oddiele 7.10 prílohy nie je povinný. Aby sa však zabezpečila konzistentnosť, Výbor vyzýva český dozorný orgán, aby doplnil odkaz na postup schválenia príslušným dozorným orgánom.
36. Výbor konštatuje, že návrh požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu neobsahuje výslovnú povinnosť certifikačného subjektu prijať rozhodnutia a nariadenia príslušného dozorného orgánu týkajúce sa odňatia alebo nevydania certifikácie žiadateľovi, ak prestali byť splnené požiadavky na certifikáciu. Výbor odporúča, aby český dozorný orgán túto povinnosť výslovne uviedol v návrhu požiadaviek na akreditáciu. Pokiaľ ide o ukončenie, zúženie rozsahu, pozastavenie alebo odňatie certifikácie, Výbor poznamenáva, že oddiely 3.2.1.2.10.10.2 a 3.2.1.2.10.10.3 návrhu požiadaviek odkazujú na „podnety“. Ak je úmyslom odkazovať na „rozhodnutia a nariadenia“ dozorného orgánu, ako sa stanovuje v článku 58 ods. 2 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, Výbor vyzýva český dozorný orgán, aby používal rovnakú terminológiu, aká sa používa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov, a odkazoval na „rozhodnutia a nariadenia“.

## 2.2.6 SYSTÉM MANAŽÉRSTVA

37. Výbor sa domnieva, že oddiel 3.2.1.2.11 návrhu dodatočných požiadaviek českého dozorného orgánu neobsahuje povinnosť certifikačného subjektu „vždy a priebežne zverejňovať, na akom základe sa certifikácie vykonávali, ako dlho sú certifikácie platné podľa akého rámca a na základe akých podmienok“, ako sa uvádza v oddiele 8 prílohy. Preto Výbor odporúča českému dozornému orgánu, aby návrh požiadaviek zmenil zahrnutím uvedeného odkazu.

## 3 ZÁVERY/ODPORÚČANIA

38. Návrh požiadaviek českého dozorného orgánu na akreditáciu môže viesť k nekonzistentnému uplatňovaniu akreditácie certifikačných subjektov a je potrebné vykonať tieto zmeny:

39. Pokiaľ ide o oddiel „všeobecné požiadavky na akreditáciu“, Výbor odporúča, aby český dozorný orgán:
- 1) zahrnul požiadavku poskytnúť dozornému orgánu prístup k „zmluvne dôverným záležitostiam“ v oddiele 3.2.1.2.1.2;
  - 2) nahradil „informácie o udelení certifikácie“ znením „informácie potrebné na udelenie“ v pododdieli 3.2.1.2.1.2.8;
  - 3) objasnil pododdiel 3.2.1.2.1.2.9 v súlade s článkom 42 ods. 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov;
  - 4) v pododdieli 3.2.1.2.1.2.12 doplnil [prípadný] odkaz na formuláciu „aj dôsledky pre zákazníka by sa mali riešiť“;
  - 5) zmenil pododdiel 3.2.1.2.1.2.13, aby zahŕňal „všetky zmeny v jeho skutočnej alebo právnej situácii a v produktoch, procesoch a službách, ktorých sa certifikácia týka“;
  - 6) vypustil oddiel 3.2.1.2.1.3 a pododdiel 3.2.1.2.1.2.14;
  - 7) zahrnul chýbajúce požiadavky, pokiaľ ide o manažérstvo nestrannosti, ktoré sa stanovujú v prílohe.
40. Pokiaľ ide o oddiel „požiadavky na zdroje“, Výbor odporúča, aby český dozorný orgán:
- 1) zmenil oddiel 3.2.1.2.9.1 s cieľom výslovne stanoviť, kedy „to predstavuje certifikačné činnosti“ alebo objasniť, že certifikačný subjekt bude naďalej niesť zodpovednosť za rozhodovanie, a to aj vtedy, keď využíva externých odborníkov.
41. Pokiaľ ide o „požiadavky na proces“, Výbor odporúča, aby český dozorný orgán:
- 1) zahrnul do oddielu 3.2.1.2.10.4 povinnosť certifikačného subjektu podrobne stanoviť vo svojom certifikačnom mechanizme, ako sa majú žiadateľovi poskytovať informácie požadované v bode 7.4.6 normy ISO 17065 o nesúlade s certifikačným mechanizmom;
  - 2) zmenil oddiel 3.2.1.2.10.5, aby odkazoval na povinnosť stanoviť postupy na udeľovanie a zrušenie certifikácií;
  - 3) zmenil oddiel 3.1.2.10.7.2, aby sa v ňom uvádzalo, že v prípade certifikácie podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov sú činnosti monitorovania vždy povinné;
  - 4) zmenil oddiel 3.2.1.2.10.8, aby zahŕňal povinnosť certifikačného subjektu proaktívne informovať dozorný orgán o dôvodoch udelenia alebo odňatia certifikácie;
  - 5) zahrnul povinnosť certifikačného subjektu riadiť sa rozhodnutiami a nariadeniami príslušného dozorného orgánu týkajúcimi sa odňatia alebo nevydania certifikácie žiadateľovi, ak prestali byť splnené požiadavky na certifikáciu.
42. Pokiaľ ide o „systém manažérstva“, Výbor odporúča, aby český dozorný orgán:
- 1) zahrnul povinnosť certifikačného subjektu „trvalo a nepretržite zverejňovať, ktoré certifikácie boli vykonané na akom základe, ako dlho sú certifikácie platné a na základe akého rámca a za akých podmienok“, ako sa uvádza v oddiele 8 prílohy.

## 4 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

43. Toto stanovisko je určené českému dozornému orgánu a bude zverejnené v súlade s článkom 64 ods. 5 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
44. Podľa článku 64 ods. 7 a 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov český dozorný orgán do dvoch týždňov po prijatí stanoviska elektronickými prostriedkami oznámi predsedovi, či bude trvať na svojom návrhu zoznamu, alebo ho zmení. V tej istej lehote predloží zmenené navrhované rozhodnutie alebo v prípade, že nemá v úmysle riadiť sa stanoviskom Výboru, predloží relevantné dôvody, na základe ktorých nemá v úmysle sa týmto stanoviskom (v celom rozsahu alebo sčasti) riadiť.
45. Český dozorný orgán v súlade s článkom 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov oznámi Výboru konečné rozhodnutie na účely jeho zaradenia do registra rozhodnutí v otázkach, ktoré sa riešia prostredníctvom mechanizmu konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)