

Kolēģijas atzinums (64. pants)



Atzinums 16/2020 par Čehijas kompetentās uzraudzības iestādes lēmuma projektu par sertifikācijas struktūras akreditācijas prasību apstiprināšanu saskaņā ar (VDAR) 43. panta 3. punktu

Pieņemts 2020. gada 25. maijā

Saturs

1	FAKTU KOPSAVILKUMS	4
2	NOVĒRTĒJUMS	4
2.1	EDAK vispārējie apsvērumi par iesniegto lēmuma projektu.....	4
2.2	Galvenie jautājumi saistībā ar novērtējumu (VDAR 43.panta 2.punkts un EDAK pamatnostādņu 1.pielikums), kam akreditācijas prasībās paredzēts konsekventi izvērtēt šādus aspektus:.....	5
2.2.1	PRIEKŠVĀRDS	6
2.2.2	VISPĀRĪGAS PIEZĪMES	6
2.2.3	VISPĀRĪGAS PRASĪBAS ATTIECĪBĀ UZ AKREDITĀCIJU.....	7
2.2.4	PRASĪBAS ATTIECĪBĀ UZ RESURSIEM	8
2.2.5	PROCESA PRASĪBAS.....	8
2.2.6	PĀRVALDĪBAS SISTĒMA.....	10
3	SECINĀJUMI/IETEIKUMI	10
4	NOSLĒGUMA PIEZĪMES	11

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu, 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3.–8. punktu, kā arī 43. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk tekstā — “VDAR”),

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija lēmumu Nr. 154/2018¹,

ņemot vērā tās 2018. gada 25. maija Reglamenta 10. un 22. pantu,

tā kā:

(1) Kolēģijas galvenais uzdevums ir nodrošināt Regulas 2016/679 (turpmāk tekstā — “VDAR”) konsekventu piemērošanu visā Eiropas Ekonomikas zonā. Saskaņā ar VDAR 64. panta 1. punktu kolēģija pieņem atzinumu, ja uzraudzības iestāde (UI) gatavojas apstiprināt prasības sertifikācijas struktūru akreditācijai saskaņā ar 43. pantu. Tādējādi šā atzinuma mērķis ir izveidot saskaņotu pieeju attiecībā uz prasībām, kuras datu aizsardzības uzraudzības iestāde vai valsts akreditācijas struktūra piemēros sertifikācijas struktūras akreditācijai. Lai gan VDAR nenosaka vienotu akreditācijas prasību kopumu, tā veicina konsekveni. Kolēģija ar saviem atzinumiem tiecas sasniegt šo mērķi: pirmkārt, aicinot uzraudzības iestādes izstrādāt akreditācijas prasības atbilstīgi struktūrai, kas noteikta EDAK Pamatnostādņu par sertifikācijas struktūru akreditāciju pielikumā, un, otrkārt, analizējot tās, izmantojot EDAK nodrošināto paraugu, kas ļauj veikt prasību salīdzinošo vērtēšanu (saskaņā ar standartu ISO 17065 un EDAK Pamatnostādņēm par sertifikācijas struktūru akreditāciju);

(2) saskaņā ar VDAR 43. pantu kompetentās uzraudzības iestādes pieņem akreditācijas prasības. Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, lai panāktu uzticēšanos sertifikācijas mehānismam, jo īpaši paredzot augstu prasību līmeni;

(3) uz akreditācijas prasībām attiecas konsekvences mehānisms, tomēr tas nenozīmē, ka prasībām vajadzētu būt identiskām. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir noteikta rīcības brīvība attiecībā uz valsts vai reģionālo kontekstu, un tām būtu jāņem vērā vietējie tiesību akti. EDAK atzinuma mērķis nav panākt vienotu ES prasību kopumu, bet gan izvairīties no ievērojamām neatbilstībām, kas var ietekmēt, piemēram, uzticēšanos akreditētu sertifikācijas struktūru neatkarībai vai kompetencei;

(4) Pamatnostādnes 4/2018 par sertifikācijas struktūru akreditāciju saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas (2016/679) 43. pantu (turpmāk tekstā — “pamatnostādnes”) un Pamatnostādnes 1/2018 sertifikācijai un sertifikācijas kritēriju noteikšanai saskaņā ar Regulas 42. un 43. pantu ir uzskatāmas par vadlīniju konsekvences mehānisma kontekstā;

(5) Ja dalībvalsts nosaka, ka sertifikācijas struktūras ir jāakreditē uzraudzības iestādei, šai uzraudzības iestādei jāparedz akreditācijas prasības, tostarp, bet ne tikai prasības, kas sīki izklāstītas 43. panta 2. punktā. Salīdzinājumā ar pienākumiem saistībā ar valsts akreditācijas struktūru veiktu sertifikācijas struktūru akreditāciju 43. pantā ir sniegta mazāk informācijas par prasībām attiecībā uz tādu

¹ Šajā atzinumā atsaucies uz “Savienību” būtu jāsaprot kā atsaucies uz “EEZ”.

akreditāciju, ko veic pati uzraudzības iestāde. Nolūkā veicināt saskaņotu pieeju akreditācijai uzraudzības iestādes izmantoto akreditācijas prasību pamatā vajadzētu būt ISO/IEC 17065 standartiem, un tās vajadzētu papildināt ar papildu prasībām, ko uzraudzības iestāde nosaka saskaņā ar 43. panta 1. punkta b) apakšpunktu. EDAK norāda, ka 43. panta 2. punkta a)–e) apakšpunkts ataino un precizē ISO 17065 prasības, kas sekmēs konsekvenci²;

(6) EDAK pieņem atzinumu saskaņā ar VDAR 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3. un 8. punktu, skatot to kopā ar EDAK reglamenta 10. panta 2. punktu, astoņu nedēļu laikā no pirmās darbdienu pēc tam, kad priekšsēdētāja un kompetentā uzraudzības iestāde nolēmušas, ka dokumentācija ir pilnīga. Ar priekšsēdētājas lēmumu šo laikposmu var pagarināt par sešām nedēļām, ņemot vērā jautājuma sarežģītību,

IR PIEŅĒMUSI ŠO ATZINUMU.

1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Čehijas uzraudzības iestāde (turpmāk tekstā — ČUI) ir iesniegusi EDAK savu akreditācijas prasību projektu saskaņā ar 43. panta 1. punkta b) apakšpunktu. Šī dokumentācija 2020. gada 17. februārī tika atzīta par pilnīgu. Čehijas valsts akreditācijas struktūra (ČVAS) veiks sertifikācijas struktūru akreditāciju, lai apliecinātu VDAR sertifikācijas kritēriju izmantošanu. Tas nozīmē, ka VAS izmantos ISO 17065 un ČUI noteiktās papildu prasības, tiklīdz ČUI tās būs apstiprinājusi pēc kolēģijas atzinuma saņemšanas par prasību projektu sertifikācijas struktūras akreditēšanai.
2. Saskaņā ar kolēģijas reglamenta 10. panta 2. punktu, ņemot vērā jautājuma sarežģītību, priekšsēdētāja nolēma pagarināt sākotnējo astoņu nedēļu pieņemšanas termiņu vēl par sešām nedēļām.

2 NOVĒRTĒJUMS

2.1 EDAK vispārējie apsvērumi par iesniegto lēmuma projektu

3. Šā atzinuma mērķis ir novērtēt uzraudzības iestādes izstrādātās akreditācijas prasības saistībā ar ISO 17065 vai pilnu prasību kopumu, lai nodrošinātu iespēju valsts akreditācijas struktūrai vai uzraudzības iestādei saskaņā ar VDAR 43. panta 1. punktu akreditēt sertifikācijas struktūru, kas atbildīga par sertifikātu izdošanu un atjaunošanu atbilstoši VDAR 42. pantam. Tas neskar kompetentās uzraudzības iestādes uzdevumus un pilnvaras. Šajā konkrētajā gadījumā kolēģija norāda, ka ČUI ir nolēmusi akreditācijas piešķiršanas nolūkā vērsties pie savas valsts akreditācijas struktūras (VAS) un atbilstīgi pamatnostādņēm ir sagatavojusi papildu prasības, kas šīs iestādes valsts akreditācijas struktūrai jāievēro, piešķirot akreditāciju.

² Pamatnostādnes 4/2018 par sertifikācijas struktūru akreditāciju saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas (2016/679) 43. pantu, 39. punkts. Pieejamas vietnē https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/pokyny/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies-under_lv.

4. Šis ČUI papildu akreditācijas prasību novērtējums ir paredzēts, lai izvērtētu izmaiņas (papildinājumus vai svītrojumus) pamatnostādņēs un jo īpaši to 1. pielikumā. Turklāt EDAK atzinumā uzmanība ir pievērsta arī visiem aspektiem, kuri var ietekmēt konsekventu pieeju attiecībā uz sertifikācijas struktūru akreditāciju.
5. Jāņem vērā, ka Pamatnostādņu par sertifikācijas struktūru akreditāciju mērķis ir palīdzēt uzraudzības iestādēm, kad tiek noteiktas to akreditācijas prasības. Pamatnostādņu pielikums pats par sevi nav uzskatāms par akreditācijas prasībām. Tādēļ uzraudzības iestādei ir jānosaka sertifikācijas struktūru akreditācijas prasības tā, lai nodrošinātu to praktisku un konsekventu piemērošanu atbilstoši uzraudzības iestādes kontekstam.
6. Kolēģija atzīst faktu, ka, ņemot vērā to kompetenci, valsts akreditācijas struktūrām būtu jāpiešķir rīcības brīvība, nosakot dažus īpašus noteikumus piemērojamajās akreditācijas prasībās. Tomēr kolēģija uzskata par nepieciešamu uzsvērt, ka gadījumos, kad tiek noteiktas papildu prasības, tās jādefinē tā, lai vajadzības gadījumā tās būtu praktiski, konsekventi piemērojamas un pārskatāmas.
7. Kolēģija norāda, ka uz ISO standartiem, jo īpaši ISO 17065, attiecas intelektuālā īpašuma tiesības, un tādēļ šajā atzinumā tā neatsauksies uz šā saistītā dokumenta tekstu. Tā rezultātā kolēģija nolēma nepieciešamības gadījumā norādīt uz konkrētām ISO standarta sadaļām, nereproducējot tā tekstu.
8. Visbeidzot, kolēģija ir veikusi savu novērtējumu saskaņā ar pamatnostādņu 1. pielikumā (turpmāk tekstā — “pielikums”) paredzēto struktūru. Ja šajā atzinumā nav minēta konkrēta ČUI akreditācijas prasību projekta iedaļa, uzskatāms, ka kolēģijai nav nekādu piezīmju un tā nepieprasa ČUI veikt turpmākus pasākumus.
9. Šajā atzinumā nav atspoguļota ČUI iesniegtā informācija, uz kuru neattiecas VDAR 43. panta 2. punkta darbības joma, piemēram, atsauces uz valsts tiesību aktiem. Tomēr kolēģija norāda, ka valsts tiesību aktiem vajadzības gadījumā būtu jāatbilst VDAR.

2.2 Galvenie jautājumi saistībā ar novērtējumu (VDAR 43. panta 2. punkts un EDAK pamatnostādņu 1. pielikums), kam akreditācijas prasībās paredzēts konsekventi izvērtēt šādus aspektus:

- a. pievērst uzmanību galvenajām jomām atbilstoši pamatnostādņu pielikumam un ņemt vērā atkāpes no pielikuma;
 - b. sertifikācijas struktūras neatkarība;
 - c. sertifikācijas struktūras interešu konflikti;
 - d. sertifikācijas struktūras kompetence;
 - e. pienācīgi aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu, ka sertifikācijas struktūra atbilstoši piemēro VDAR sertifikācijas kritērijus;
 - f. VDAR sertifikāta piešķiršanas, periodiskas pārskatīšanas un atsaukšanas procedūras; un
 - g. pārredzama sūdzību izskatīšana par sertifikācijas pārkāpumiem.
10. Ņemot vērā, ka:

- a. VDAR 43. panta 2. punktā ir sniegts to akreditācijas nosacījumu saraksts, kuri sertifikācijas struktūrai jāizpilda, lai to varētu akreditēt;
- b. VDAR 43. panta 3. punktā ir noteikts, ka prasības attiecībā uz sertifikācijas struktūru akreditāciju apstiprina kompetentā uzraudzības iestāde;
- c. VDAR 57. panta 1. punkta p) un q) apakšpunktā ir noteikts, ka kompetentajai uzraudzības iestādei ir jāizstrādā un jāpublicē sertifikācijas struktūru akreditācijas prasības un tā var pieņemt lēmumu pati veikt sertifikācijas struktūru akreditāciju;
- d. VDAR 64. panta 1. punkta c) apakšpunktā ir noteikts, ka kolēģija izdod atzinumu, ja uzraudzības iestāde plāno apstiprināt sertifikācijas struktūras akreditācijas prasības saskaņā ar 43. panta 3. punktu;
- e. ja akreditāciju veic valsts akreditācijas struktūra saskaņā ar ISO/IEC 17065/2012, jāpiemēro arī kompetentās uzraudzības iestādes noteiktās papildu prasības;
- f. pamatnostādņu par sertifikācijas akreditāciju 1. pielikumā ir noteiktas rosinātās prasības, kuras jāizstrādā datu aizsardzības uzraudzības iestādei un kuras jāpiemēro valsts akreditācijas struktūras veiktās sertifikācijas struktūras akreditācijas laikā,

kolēģijas viedoklis ir šāds.

2.2.1 PRIEKŠVārDS

11. Kolēģija atzīst faktu, ka sadarbības nosacījumi, kas regulē attiecības starp valsts akreditācijas struktūru un tās datu aizsardzības uzraudzības iestādi, nav prasība sertifikācijas struktūru akreditācijai *per se*. Tomēr pilnīguma un pārredzamības nolūkā kolēģija uzskata, ka šādus sadarbības nosacījumus, ja tādi pastāv, publisko formātā, ko uzraudzības iestāde uzskata par piemērotu.

2.2.2 VISPĀRĪGAS PIEZĪMES

12. Kolēģija norāda, ka akreditācijas prasību projekts ne pilnībā atbilst struktūrai, kas izklāstīta pamatnostādņu 1. pielikumā. Piemēram, nav ietvertas iedaļas par “darbības jomu” un “terminiem un definīcijām”. Šajā ziņā, lai nodrošinātu skaidrību un atvieglotu prasību novērtēšanu, kolēģija uzskata, ka dokumenta numerāciju un vispārējo struktūru varētu uzlabot. Tādēļ, lai atvieglotu novērtēšanu, kolēģija aicina ČUI akreditācijas prasību projektā ievērot pielikumā izklāstīto struktūru un iekļaut trūkstošās iedaļas — īpaši svarīga ir to terminu definīcija, kas tiek izmantoti visā dokumentā. Turklāt kolēģija norāda, ka ČUI akreditācijas prasību projektā vairākas reizes ir ietverta atsauce uz attiecīgo ISO 17065 iedaļu vai attiecīgajām pielikuma iedaļām, tomēr konkrēti nenorādot šādu atsauci. Tādējādi kolēģija aicina ČUI skaidri norādīt atsauces uz standarta ISO 17065 un pielikuma iedaļām.
13. Kolēģija norāda, ka ČUI akreditācijas prasību projektā vairākas reizes ir atsauce uz “novērtēto objektu” (piemēram, 3.2.1.2.1.2.10., 3.2.1.2.6.3.1., 3.2.1.2.8.1.6.3., 3.2.1.2.10.4.1., 3.1.2.10.7.3.1., 3.1.2.10.7.3.2. un 3.2.1.2.10.10.2. iedaļās). Kolēģija saprot, ka šis termins tiek izmantots kā sinonīms terminam “izvērtēšanas mērķis”. Tomēr, lai panāktu skaidrību, kolēģija aicina ČUI konsekventi lietot terminu “izvērtēšanas mērķis”.

14. Kolēģija norāda, ka vairākas prasības nav formulētas kā sertifikācijas struktūras pienākums (piemēram, 3.2.1.2.2. un 3.2.1.2.3. iedaļā). Kolēģija aicina ČUI pārstrādāt prasības, lai skaidri norādītu, ka tās ir obligātas, proti, sākt prasību ar “sertifikācijas struktūra (darbības vārds tagadnē) [...]”.

2.2.3 VISPĀRĪGAS PRASĪBAS ATTIECĪBĀ UZ AKREDITĀCIJU

15. Attiecībā uz sertifikācijas līgumu (ČUI akreditācijas prasību projekta 3.2.1.2.1.2. iedaļa) kolēģija norāda, ka 3.2.1.2.1.2.2. apakšiedaļā nav atsauces uz “līgumiski konfidenciāliem jautājumiem”, kam ir piekļuve arī uzraudzības iestādei. Tādēļ kolēģija iesaka ČUI grozīt projektu, iekļaujot pienākumu nodrošināt uzraudzības iestādes piekļuvi arī līgumiski konfidenciāliem jautājumiem.
16. Attiecībā uz ČUI akreditācijas prasību projekta 3.2.1.2.1.2.8. apakšiedaļu kolēģija norāda, ka nav skaidrs, kam informācija jāatklāj. Tādēļ kolēģija aicina ČUI precizēt, kurš būs informācijas saņēmējs. Turklāt minētā informācija ir “nepieciešama sertifikācijas piešķiršanai”, kā noteikts pielikuma 4.1.2. iedaļas 7. punktā. Kolēģija iesaka ČUI aizstāt "informāciju par sertifikācijas piešķiršanu" ar "informāciju, kas nepieciešama sertifikācijas piešķiršanai".
17. Saistībā ar ČUI akreditācijas prasību projekta 3.2.1.2.1.2.9. apakšiedaļu nav skaidrs, kāda veida informācija būtu jāziņo tieši kolēģijai. VDAR 42. panta 8. punktā ir noteikts kolēģijas pienākums cita starpā salīdzināt visus sertifikācijas mehānismus. Šajā kontekstā tiek pieņemts, ka kompetentās uzraudzības iestādes sniegs attiecīgo informāciju kolēģijai, kas pēc tam to publicēs publiskajā reģistrā. Tāpēc kolēģija iesaka ČUI precizēt prasību projekta 3.2.1.2.1.2.9. apakšiedaļu saskaņā ar VDAR 42. panta 8. punktu.
18. Attiecībā uz ČUI akreditācijas prasību projekta 3.2.1.2.1.2.12. apakšiedaļu kolēģija ņem vērā faktu, ka ČUI ir izstrādājusī pielikumā paredzētās prasības daļas citādi formulētu versiju. Tomēr ČUI nav iekļāvusi atsauci uz vārdiem [attiecīgā gadījumā] “jāaplūko arī sekas klientam”. Tādēļ kolēģija iesaka ČUI pievienot trūkstošo prasības daļu, kas minēta iepriekš.
19. Turklāt ČUI akreditācijas prasību projekta 3.2.1.2.1.2.13. apakšiedaļā ir noteikts pienākums “ietvert pieteikuma iesniedzēja apņemšanos informēt sertifikācijas iestādi par visām izmaiņām, kas var ietekmēt sertificētā objekta atbilstību sertifikācijas kritērijiem”. Kolēģija uzskata, ka šis formulējums ir pārāk vispārīgs, un iesaka ČUI grozīt prasību projektu, lai iekļautu “visas izmaiņas tā faktiskajā vai tiesiskajā statusā, kā arī tā produktos, procesos un pakalpojumos, uz kuriem attiecas sertifikācija”.
20. Attiecībā uz datu aizsardzības zīmogu un marķējumu izmantošanu (ČUI akreditācijas prasību projekta 3.2.1.2.1.3. iedaļa) kolēģija norāda, ka ČUI prasību projektā ir noteikts, ka sertifikācijas līgumā jāietver “noteikumi par sertifikātu, zīmogu un marķējumu izmantošanu, ja tos nodrošina sertifikācijas shēmas īpašnieks”. Tas pats formulējums ir atrodams 3.2.1.2.1.2.14. apakšiedaļā. Kolēģija uzskata, ka šis pienākums jau ir ietverts ISO 17065 4.1.2.2. punkta l) apakšpunktā un tāpēc tam jābūt iekļautam jebkurā sertifikācijas shēmā (sk. arī ISO 17065 4.1.3. punktu). Tādējādi skaidrības labad kolēģija iesaka ČUI svītrot iepriekš minētās iedaļas.
21. Attiecībā uz objektivitātes pārvaldības prasībām saskaņā ar informāciju, ko veidnē sniegusi ČUI, pielikuma 4.2.1. b) un 4.2.2. iedaļa ir pietiekami plaši aptverta atbilstoši standarta ISO 17065 4.2. punktam. Tomēr kolēģija uzskata, ka šīs prasības ir skaidri jāiekļauj akreditācijas prasību projektā, ko uzraudzības iestādes izstrādā saskaņā ar pielikumu. Tādēļ kolēģija iesaka ČUI iekļaut trūkstošās prasības attiecībā uz objektivitātes pārvaldību, kas paredzētas pielikumā.

22. Attiecībā uz prasību par saistībām un finansējumu (ČUI prasību projekta 3.2.1.2.3.1. iedaļa) kolēģija aicina ČUI precizēt, ka tas ir jānodrošina regulāri.

2.2.4 PRASĪBAS ATTIECĪBĀ UZ RESURSIEM

23. Attiecībā uz sertifikācijas struktūras personālu (ČUI akreditācijas prasību projekta 3.2.1.2.8.1.6. iedaļa) kolēģija norāda, ka prasības personālam, kas ir atbildīgs par izvērtēšanu (3.2.1.8.1.6.3. apakšiedaļa), ietver "*piecus gadus garu praksi ar vismaz 10 revīzijām, kas veiktas sertifikācijas darbības ietvaros tajā pašā vai līdzīgā jomā [...], vai piecus gadus garu praksi sertifikācijas struktūru fokusa jomu objektu sertificēšanā*". Līdzīgi arī prasības personālam, kas atbild par lēmumu pieņemšanu (3.2.1.8.1.6.4. apakšiedaļa), ietver "*vismaz piecus gadus garu praksi ar vismaz 10 revīzijām, kas veiktas sertifikācijas darbības ietvaros tajā pašā vai līdzīgā jomā*". Kolēģija uzskata, ka vērtētājiem un lēmumu pieņēmējiem izvirzītās kompetences prasības būtu jāpielāgo, ņemot vērā dažādos uzdevumus, ko viņi veic. Šajā ziņā Kolēģija uzskata, ka vērtētājiem vajadzētu būt īpašākām speciālām zināšanām un profesionālai pieredzei tehnisko procedūru (piemēram, revīziju un sertifikācijas) jomā, savukārt lēmumu pieņēmējiem vajadzētu būt vispārīgākām un visaptverošākām zināšanām un profesionālai pieredzei datu aizsardzībā. Liekot to vērā, kolēģija aicina ČUI pārstrādāt šo apakšiedaļu, ņemot vērā vērtētājiem un lēmumu pieņēmējiem noteiktās atšķirīgās prasības par satura zināšanām un/vai pieredzi.
24. Turklāt kolēģija ņem vērā, ka ČUI akreditācijas prasību projekta 3.2.1.2.9.1. punktā ir noteikts, ka sertifikācijas darbībām nav atļauts izmantot ārpalpojumu. Tomēr nākamajā punktā ir atļauts izvērtēšanai izmantot ārējus revidentus un ārējus ekspertus, ja vien tas nav uzskatāms par sertifikācijas darbībām. Kolēģija uzskata, ka akreditācijas prasību projektā būtu jāprecizē, kad "tas uzskatāms par sertifikācijas darbībām", vai jāprecizē, ka sertifikācijas struktūra saglabā atbildību par lēmumu pieņemšanu pat tad, ja tā izmanto ārējus ekspertus. Tādēļ kolēģija iesaka ČUI attiecīgi grozīt projektu.

2.2.5 PROCESA PRASĪBAS

25. Kolēģija norāda, ka ČUI papildu prasību projekta 3.2.1.2.10.1.1. iedaļā ir atsauce uz "visām papildu prasībām attiecībā uz interešu konfliktu (7.1. punkta 1. apakšpunkts)". Tomēr ČUI papildu prasību projektā nav ietvertas papildu prasības attiecībā uz interešu konfliktu. Tādēļ kolēģija aicina ČUI attiecīgi grozīt projektu, lai izvairītos no neskaidrībām.
26. Attiecībā uz pieteikuma prasībām kolēģija norāda, ka šķiet, ka ČUI akreditācijas prasību projekta 3.2.1.2.10.2.3. apakšiedaļā ir paredzēts, ka informāciju par pārsūtītajiem datiem pieteikumā sniedz tikai tad, ja nosūtīšana tiek veikta uz trešo valsti vai starptautisku organizāciju. Tomēr kolēģija uzsver, ka pieteikuma iesniedzējam vienmēr jāietver to datu apraksts, kas nosūtīti uz citām sistēmām vai organizācijām neatkarīgi no to atrašanās vietas. Tādēļ kolēģija aicina ČUI grozīt formulējumu, lai izvairītos no neskaidrībām.
27. Kolēģija norāda, ka pienākums sertifikācijas līgumā noteikt saistošas izvērtēšanas metodes (ČUI akreditācijas prasību projekta 3.2.1.2.1.2.6. iedaļa) neietver atsauci uz izvērtēšanas mērķi, kā noteikts pamatnostādņu pielikuma 7.3. iedaļas 1. punktā. Skaidrības labad kolēģija aicina ČUI iekļaut šādu atsauci.
28. Kolēģija arī norāda, ka ČUI akreditācijas prasību projektā ir paredzēta situācija, kad apstrādātāji tiek izmantoti datu apstrādes darbību veikšanai saskaņā ar pamatnostādņu pielikumu (ČUI akreditācijas

prasību projekta 3.2.1.2.10.2. iedaļa). Kolēģija aicina ČUI apsvērt, vai šajā gadījumā nebūtu jāmin arī atsauce uz kopīgiem pārziņiem un to īpašajiem noteikumiem.

29. Attiecībā uz izvērtēšanas prasībām (ČUI prasību projekta 3.2.1.2.10.4. iedaļa) kolēģija norāda, ka ČUI akreditācijas prasības nesatur sertifikācijas struktūras pienākumu tās sertifikācijas mehānismā sīki izklāstīt, kā pieteikuma iesniedzējam jāsniedz sertifikācijas mehānisma informācija par neatbilstībām, kas prasīta ISO 17065 7.4.6. punktā. Kā izklāstīts pielikumā (7.4. apakšiedaļa), nosaka vismaz šādas informācijas veidu un laiku. Tādēļ kolēģija iesaka ČUI iekļaut iepriekš minēto pienākumu.
30. Turklāt šķiet, ka ČUI prasību projekta 3.2.1.2.10.4.2. apakšiedaļā izvērtēšanas metodes ietver tikai pārbaudes, revīzijas vai inspekcijas. Kolēģija uzskata, ka varētu izmantot arī citas novērtēšanas metodes, un tādēļ tā aicina ČUI grozīt projektu, lai skaidri norādītu, ka uzskaitījums nav izsmeļošs.
31. Attiecībā uz ČUI akreditācijas prasību projekta 3.2.1.2.10.4.4.1.4. apakšiedaļu kolēģija uzskata, ka prasībās būtu skaidri jānorāda, ka sertifikācijas struktūrai ir pienākums pārbaudīt atbilstību kritērijiem, un aicina ČUI attiecīgi grozīt projektu.
32. Attiecībā uz pārskatīšanas prasībām (ČUI akreditācijas prasību projekta 3.2.1.2.10.5. apakšiedaļa) kolēģija norāda, ka ČUI akreditācijas prasību projektā nav atsaucis uz pienākumu noteikt sertifikācijas piešķiršanas un atsaukšanas procedūras. Kolēģija iesaka ČUI attiecīgi grozīt projektu.
33. Attiecībā uz prasībām par sertifikācijas dokumentāciju kolēģija norāda, ka ČUI akreditācijas prasību projekta 3.1.2.10.7.2. iedaļā ir noteikts, ka sertifikācijas struktūra norāda, ka uzraudzība ir sertifikācijas derīguma nosacījums, "ja uzraudzība ir prasīta sertifikācijas shēmā [...]". Kolēģija uzskata, ka sertifikācijas atbilstoši VDAR gadījumā uzraudzības darbības vienmēr ir obligātas, un tādēļ iesaka ČUI iekļaut šādu pienākumu prasībās.
34. Attiecībā uz prasībām, kas saistītas ar sertificēto produktu direktoriju (ČUI akreditācijas prasību projekta 3.2.1.2.10.8. iedaļa un pielikuma 7.8. punkts), un jo īpaši attiecībā uz pienākumu informēt kompetento UI par pieprasītā sertifikāta piešķiršanas vai atsaukšanas iemesliem, kolēģija norāda, ka ČUI akreditācijas prasību projektā ir atsauce uz 3.2.1.2.10.4.5. iedaļu. Tomēr šī iedaļa attiecas uz pienākumu pēc ČUI pieprasījuma darīt pieejamu novērtējuma dokumentāciju, savukārt pamatnostādņu pielikuma 7.8. iedaļā ietvertajā prasībā ir paredzēts pienākums aktīvi informēt uzraudzības iestādi par sertifikācijas piešķiršanas vai atsaukšanas iemesliem. Tādēļ kolēģija iesaka ČUI attiecīgi grozīt projektu.
35. Attiecībā uz izmaiņām, kas ietekmē sertifikāciju, kolēģija norāda, ka ČUI akreditācijas prasību projektā procedūrās, par kurām jāvienojas, nav iekļauts apstiprināšanas process kompetentajā uzraudzības iestādē, kas minēts pamatnostādņu pielikumā (19. lpp.). Kolēģija atzīst, ka pielikuma 7.10. iedaļā norādītais saraksts nav obligāts. Tomēr, lai nodrošinātu konsekvenci, kolēģija aicina ČUI pievienot atsauci uz apstiprināšanas procesu uzraudzības iestādē.
36. Kolēģija norāda, ka ČUI akreditācijas prasību projektā nav skaidri iekļauts sertifikācijas struktūras pienākums atzīt kompetentās UI lēmumus un rīkojumus atsaukt vai nepiešķirt sertifikātu pieteikuma iesniedzējam, ja sertifikācijas prasības vairs netiek pildītas. Kolēģija iesaka ČUI akreditācijas prasību projektā skaidri noteikt šādu pienākumu. Attiecībā uz sertifikācijas izbeigšanu, samazināšanu, apturēšanu vai atsaukšanu kolēģija norāda, ka prasību projekta 3.2.1.2.10.10.2. un 3.2.1.2.10.10.3. iedaļa atsaucas uz "izraisīšanu". Ja nolūks ir atsaukties uz UI "lēmumiem un rīkojumiem", kā noteikts VDAR 58. panta 2. punkta h) apakšpunktā, kolēģija aicina ČUI izmantot to pašu terminoloģiju kā VDAR un atsaukties uz "lēmumiem un rīkojumiem".

2.2.6 PĀRVALDĪBAS SISTĒMA

37. Kolēģija uzskata, ka ČUI papildu prasību projekta 3.2.1.2.11. iedaļā nav norādīts, ka sertifikācijas struktūrai “pastāvīgi un nepārtraukti jāpublisko, kādas sertifikācijas tikušas veiktas uz kāda pamata, cik ilgi sertifikāti ir derīgi, saskaņā ar kādiem noteikumiem un nosacījumiem”, kā noteikts pielikuma 8. iedaļā. Tādēļ kolēģija iesaka ČUI attiecīgi grozīt prasību projektu, iekļaujot iepriekš norādīto atsauci.

3 SECINĀJUMI/IETEIKUMI

38. Čehijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekts var būt par iemeslu sertifikācijas struktūru akreditācijas nekonsekventai piemērošanai, un tajā ir jāveic turpmāk minētās izmaiņas.
39. Saistībā ar “vispārīgām prasībām akreditācijai” kolēģija ČUI iesaka:
- 1) 3.2.1.2.1.2. iedaļā iekļaut pienākumu nodrošināt UI piekļuvi “līgumiski konfidenciāliem jautājumiem”;
 - 2) 3.2.1.2.1.2.8. apakšiedaļā “informāciju par sertifikācijas piešķiršanu” aizstāt ar “informāciju, kas nepieciešama sertifikācijas piešķiršanai”;
 - 3) skaidrot 3.2.1.2.1.2.9. apakšiedaļu saskaņā ar VDAR 42. panta 8. punktu;
 - 4) 3.2.1.2.1.2.12. apakšiedaļā iekļaut atsauci uz vārdiem [attiecīgā gadījumā] “jāaplūko arī sekas klientam”;
 - 5) grozīt 3.2.1.2.1.2.13. apakšiedaļu, lai iekļautu “visas izmaiņas tā faktiskajā vai tiesiskajā situācijā, kā arī tā produktos, procesos un pakalpojumos, uz kuriem attiecas sertifikācija”;
 - 6) svītrot 3.2.1.2.1.3. iedaļu un 3.2.1.2.1.2.14. apakšiedaļu;
 - 7) iekļaut trūkstošās prasības attiecībā uz objektivitātes pārvaldību, kas paredzētas pielikumā.
40. Saistībā ar “prasībām attiecībā uz resursiem” kolēģija ČUI iesaka:
- 1) grozīt 3.2.1.2.9.1. iedaļu, lai skaidri noteiktu, kad “tas uzskatāms par sertifikācijas darbībām”, vai precizētu, ka sertifikācijas struktūra saglabā atbildību par lēmumu pieņemšanu pat tad, ja tā izmanto ārējus ekspertus.
41. Attiecībā uz “procesa prasībām” kolēģija ČUI iesaka:
- 1) 3.2.1.2.10.4. iedaļā iekļaut sertifikācijas struktūras pienākumu sertifikācijas mehānismā sīki izklāstīt, kā pieteikuma iesniedzējam jāsniedz sertifikācijas mehānisma informācija par neatbilstībām, kas prasīta ISO 17065 7.4.6. punktā;
 - 2) grozīt 3.2.1.2.10.5. iedaļu, lai izdarītu atsauci uz pienākumu izklāstīt sertifikācijas piešķiršanas un atsaukšanas procedūras;
 - 3) grozīt 3.1.2.10.7.2. iedaļu, lai atspoguļotu, ka sertifikācijas atbilstoši VDAR gadījumā uzraudzības darbības vienmēr ir obligātas;
 - 4) grozīt 3.2.1.2.10.8. iedaļu, lai atspoguļotu sertifikācijas struktūras pienākumu aktīvi informēt UI par sertifikācijas piešķiršanas vai atsaukšanas iemesliem;

- 5) iekļaut sertifikācijas struktūras pienākumu atzīt kompetentās UI lēmumus un rīkojumus atsaukt vai nepiešķirt sertifikātu pieteikuma iesniedzējam, ja sertifikācijas prasības vairs netiek pildītas.
42. Attiecībā uz “pārvaldības sistēmu” kolēģija ČUI iesaka:
- 1) ietvert pienākumu, saskaņā ar kuru sertifikācijas struktūrai “pastāvīgi un nepārtraukti jāpublisko, kādas sertifikācijas tikušas veiktas uz kāda pamata, cik ilgi sertifikāti ir derīgi, saskaņā ar kādiem noteikumiem un nosacījumiem”, kā noteikts pielikuma 8. iedaļā.

4 NOSLĒGUMA PIEZĪMES

43. Šis atzinums ir adresēts Čehijas uzraudzības iestādei, un tas tiks publiskots saskaņā ar VDAR 64. panta 5. punkta b) apakšpunktu.
44. Atbilstoši VDAR 64. panta 7. un 8. punktam ČUI divu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā patur spēkā vai groza savus dokumentu projektus. Tajā pašā termiņā tā iesniedz grozītos dokumentu projektus vai — ja tā ir nolēmusi neievērot kolēģijas atzinumu — sniedz attiecīgu pamatojumu, kāpēc tā ir nolēmusi pilnīgi vai daļēji neīstenot šo atzinumu.
45. ČUI saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu paziņo kolēģijai galīgo lēmumu, lai to iekļautu tādu lēmumu reģistrā, kuriem piemērots konsekvences mehānisms.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā

Priekšsēdētāja

(Andrea Jelinek)