

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



Nuomonė Nr. 16/2020 dėl Čekijos Respublikos kompetentingos priežiūros institucijos sprendimo dėl sertifikavimo įstaigos akreditavimo reikalavimų patvirtinimo pagal (BDAR) 43 straipsnio 3 dalį projekto

Priimta 2020 m. gegužės 25 d.

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Turinys

1	FAKTŲ SANTRAUKA	4
2	VERTINIMAS	4
2.1	Bendros Valdybos pastabos dėl pateikto sprendimo projekto	4
2.2	Svarbiausi akreditavimo reikalavimuose nustatyti vertinimo dalykai (BDAR 43 straipsnio 2 dalis ir Valdybos gairių 1 priedas), kad būtų užtikrintas nuoseklus vertinimas:.....	5
2.2.1	IŽANGA	6
2.2.2	BENDRO POBŪDŽIO PASTABOS	6
2.2.3	BENDRO POBŪDŽIO AKREDITAVIMO REIKALAVIMAI.....	7
2.2.4	SU IŠTEKLIAIS SUSIJĘ REIKALAVIMAI	8
2.2.5	SU PROCESU SUSIJĘ REIKALAVIMAI	8
2.2.6	VALDYMO SISTEMA.....	10
3	IŠVADOS IR (ARBA) REKOMENDACIJOS.....	10
4	BAIGIAMOSIOS PASTABOS	11

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1 dalies c punktą, 3–8 dalis ir 43 straipsnio 3 dalį,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018¹,

atsižvelgdama į savo 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

(1) pagrindinis Valdybos vaidmuo – užtikrinti nuoseklų Reglamento 2016/679 (toliau – BDAR) taikymą visoje Europos ekonominėje erdvėje. Laikydamosi BDAR 64 straipsnio 1 dalies, Valdyba turi pateikti nuomonę, kai priežiūros institucija (PI) ketina patvirtinti sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimus pagal 43 straipsnį. Todėl šios nuomonės tikslas – nustatyti suderintą požiūrį į reikalavimus, kuriuos duomenų apsaugos priežiūros institucija arba nacionalinė akreditavimo įstaiga taikys akredituodama sertifikavimo įstaigą. Bendras akreditavimo reikalavimų rinkinys BDAR nenustatytas, tačiau raginama laikytis nuoseklumo. Valdyba, kad šis tikslas būtų pasiektas, pirmiausia savo nuomonėse priežiūros institucijas ragina parengti akreditavimo reikalavimus pagal Valdybos gairėse dėl sertifikavimo įstaigų akreditavimo pateiktą struktūrą ir, antra, analizuoja jas pagal Valdybos pateiktą šabloną – pagal jį galima atlikti lyginamąją reikalavimų analizę (remiantis ISO 17065 ir Valdybos gairėmis dėl sertifikavimo įstaigų akreditavimo);

(2) pagal BDAR 43 straipsnį kompetentingos priežiūros institucijos turi patvirtinti akreditavimo reikalavimus. Tačiau jos turi taikyti nuoseklumo mechanizmą, kad būtų galima pasitikėti sertifikavimo mechanizmu, ir visų pirma jos turi nustatyti aukšto lygio reikalavimus;

(3) nors akreditavimo reikalavimams turi būti taikomas nuoseklumo mechanizmas, tai nereiškia, kad reikalavimai privalo būti identiški. Kompetentingos priežiūros institucijos turi tam tikrą veiksmų laisvę, susijusią su nacionalinėmis arba regioninėmis aplinkybėmis, ir turėtų atsižvelgti į savo vietos teisės aktus. Valdybos nuomonės tikslas nėra užtikrinti, kad būtų parengtas vienas ES reikalavimų rinkinys, veikiau jos tikslas – išvengti didelio nenuoseklumo, kuris gali daryti poveikį, pavyzdžiui, pasitikėjimui akredituotų sertifikavimo įstaigų nepriklausomumu arba kompetencija;

(4) taikant nuoseklumo mechanizmą kaip orientyrą bus remiamasi Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (2016/679) 43 straipsnyje nurodytų sertifikavimo įstaigų akreditavimo gairėmis 4/2018 (toliau – Gairės) ir Sertifikavimo ir sertifikavimo kriterijų nustatymo pagal Reglamento 2016/679 42 ir 43 straipsnius gairėmis Nr. 1/2018;

(5) jeigu valstybė narė nustato, kad sertifikavimo įstaigas turi akredituoti priežiūros institucija, priežiūros institucija turėtų nustatyti akreditavimo reikalavimus, įskaitant 43 straipsnio 2 dalyje nurodytus reikalavimus, bet jais neapsiribojant. Palyginti su nacionalinių akreditavimo įstaigų

¹ Šioje nuomonėje daromos nuorodos į Sąjungą turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE.

įsipareigojimais, susijusiais su sertifikavimo įstaigų akreditavimu, 43 straipsnyje pateikiama mažiau informacijos dėl akreditavimo reikalavimų, kai priežiūros institucija pati vykdo akreditavimą. Siekiant padėti laikytis darnaus požiūrio į akreditavimą, priežiūros institucijos taikomi akreditavimo reikalavimai turėtų būti grindžiami ISO/IEC 17065 ir papildomi reikalavimais, kuriuos priežiūros institucija nustato pagal 43 straipsnio 1 dalies b punktą. Valdyba pažymi, kad 43 straipsnio 2 dalies a–e punktai atitinka ir tiksliai nusako ISO 17065 reikalavimus, taip užtikrinant nuoseklumą²;

(6) Valdybos nuomonė turi būti priimta pagal BDAR 64 straipsnio 1 dalies c punktą, 3 ir 8 dalis, taikomas kartu su EDAV darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, pirmininkui ir kompetentingai priežiūros institucijai priėmus sprendimą, kad dokumentų byla yra išsami. Atsižvelgiant į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą, šį terminą pirmininko sprendimu galima pratęsti dar šešioms savaitėms,

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Čekijos priežiūros institucija (toliau – Čekijos PI), vadovaudamasi 43 straipsnio 1 dalies b punktu, Valdybai pateikė akreditavimo reikalavimų projektą. 2020 m. vasario 17 d. paskelbta, kad dokumentų rinkinys yra parengtas. Čekijos nacionalinė akreditavimo įstaiga (toliau – NAJ) akredituos sertifikavimo įstaigas pagal BDAR nustatytus sertifikavimo kriterijus. Tai reiškia, kad NAJ, Valdybai priėmus nuomonę dėl akreditavimo reikalavimų projekto, akredituodama sertifikavimo įstaigas taikys ISO 17065 ir papildomus Čekijos PI nustatytus reikalavimus (kai PI juos patvirtins).
2. Vadovaudamasis Valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi ir atsižvelgdamas į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą, pirmininkas nusprendė pradinį aštuonių savaičių terminą nuomonei priimti pratęsti šešiomis savaitėmis.

2 VERTINIMAS

2.1 Bendros Valdybos pastabos dėl pateikto sprendimo projekto

3. Šios nuomonės tikslas – įvertinti PI parengtus akreditavimo reikalavimus, lyginant juos su ISO 17065 arba visu reikalavimų rinkiniu, kad nacionalinė akreditavimo įstaiga arba PI pagal BDAR 43 straipsnio 1 dalį galėtų akredituoti sertifikavimo įstaigą, atsakingą už sertifikatų pagal BDAR 42 straipsnį išdavimą ir atnaujinimą. Tai nedaro poveikio kompetentingos PI užduotims ir įgaliojimams. Šiuo konkrečiu atveju Valdyba pažymi, kad Čekijos PI nusprendė, jog akreditavimą vykdys nacionalinė akreditavimo įstaiga (NAJ), ir kad PI, vadovaudamasi Gairėmis, yra parengusi papildomus reikalavimus, kuriais NAJ vadovausis vykdydama akreditavimo procedūras.

² Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 43 straipsnyje nurodytų sertifikavimo įstaigų akreditavimo gairių 4/2018 39 punktas. Skelbiama adresu: https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/retningslinjer/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies_en

4. Vertinant Čekijos PI parengtus akreditavimo reikalavimus yra siekiama išnagrinėti jų skirtumus, palyginti su Gairėmis, ypač Gairių 1 priedu (ar yra papildomų reikalavimų arba ar kai kurie reikalavimai nėra išbraukti). Valdybos nuomonėje taip pat nagrinėjami visi aspektai, kurie gali daryti poveikį sertifikavimo įstaigų vykdomo akreditavimo nuoseklumui.
5. Reikėtų atkreipti dėmesį, kad Gairėmis dėl sertifikavimo įstaigų akreditavimo siekiama padėti PI, šioms rengiant savo akreditavimo reikalavimus. Gairių priedas pats savaime nėra akreditavimo reikalavimai. Todėl sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimus PI turi apibrėžti taip, kad juos būtų galima praktiškai ir nuosekliai taikyti atsižvelgiant į PI aplinkybes.
6. Atsižvelgdama į savo patirtį, Valdyba pripažįsta, kad apibrėžiant tam tikras specialiąsias taikytinų akreditavimo reikalavimų nuostatas NAJ turi būti suteikta tam tikra veiksmų laisvė. Tačiau, Valdybos nuomone, būtina pabrėžti, kad tais atvejais, kai nustatomi papildomi reikalavimai, jie turėtų būti suformuluoti taip, kad juos būtų galima praktiškai ir nuosekliai taikyti, o prireikus – koreguoti.
7. Valdyba pažymi, kad ISO standartai, ypač ISO 17065, yra intelektinės nuosavybės teisių objektas, todėl Valdyba šioje nuomonėje atitinkamo dokumento teksto nepateikia. Atsižvelgdama į tai, Valdyba nusprendė, prireikus, pateikti nuorodas į konkrečius ISO standarto skirsnius, tačiau paties jų teksto necituoti.
8. Galiausiai pažymėtina, kad atlikdama vertinimą Valdyba rėmėsi Gairių 1 priede (toliau – priedas) nustatyta struktūra. Jeigu dėl kurių nors Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto skirsnių Nuomonėje pastabų nepateikta, vadinasi, Valdyba dėl jų pastabų neturi ir neprašo, kad Čekijos PI imtųsi tolesnių veiksmų.
9. Čekijos PI pateikta informacija, nepatenkanti į BDAR 43 straipsnio 2 dalies taikymo sritį, pavyzdžiui, nuorodos į nacionalinės teisės aktus, šioje nuomonėje nenagrinėjama. Tačiau Valdyba pažymi, kad, kai to reikalaujama, nacionalinės teisės aktai turėtų atitikti BDAR.

2.2 Svarbiausi akreditavimo reikalavimuose nustatyti vertinimo dalykai (BDAR 43 straipsnio 2 dalis ir Valdybos gairių 1 priedas), kad būtų užtikrintas nuoseklus vertinimas:

- a. dėmesys visoms pagrindinėms sritims, pabrėžtoms Gairių priede, ir tikrinimas, ar nenukrypta nuo priedo;
 - b. sertifikavimo įstaigos nepriklausomumas;
 - c. sertifikavimo įstaigos interesų konfliktai;
 - d. sertifikavimo įstaigos kompetencija;
 - e. tinkamos apsaugos priemonės siekiant užtikrinti, kad sertifikavimo įstaiga tinkamai taikytų BDAR sertifikavimo kriterijus;
 - f. pagal BDAR išduodamo sertifikato išdavimas, periodinis peržiūrėjimas ir panaikinimas;
 - g. skaidrus skundų dėl sertifikavimo pažeidimų nagrinėjimas.
10. Atsižvelgdama į tai, kad:

- a. BDAR 43 straipsnio 2 dalyje išvardytos akreditavimo sritys, kurias sertifikavimo įstaiga turi apimti, kad būtų akredituota;
- b. BDAR 43 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimai turi būti patvirtinti kompetentingos priežiūros institucijos;
- c. BDAR 57 straipsnio 1 dalies p ir q punktuose nustatyta, kad kompetentinga priežiūros institucija turi parengti ir paskelbti sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimus ir gali nuspręsti pati atlikti sertifikavimo įstaigų akreditavimą;
- d. BDAR 64 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyta, kad Valdyba turi pateikti nuomonę, kai priežiūros institucija ketina tvirtinti sertifikavimo įstaigos akreditavimo reikalavimus pagal 43 straipsnio 3 dalį;
- e. Jeigu akreditavimą pagal ISO/IEC 17065/2012 vykdo nacionalinė akreditavimo įstaiga, taip pat turi būti taikomi kompetentingos priežiūros institucijos nustatyti papildomi reikalavimai;
- f. Sertifikavimo įstaigų akreditavimo gairių 1 priede pasiūlyta, kokius reikalavimus duomenų apsaugos priežiūros institucija turi parengti, o nacionalinė akreditavimo įstaiga taikyti akredituodama sertifikavimo įstaigas.

Valdyba laikosi tokios nuomonės:

2.2.1 ĮŽANGA

- 11. Valdyba pripažįsta, kad bendradarbiavimo sąlygos, kuriomis apibrėžiamas nacionalinės akreditavimo įstaigos ir jos duomenų apsaugos priežiūros institucijos ryšys, *per se* nėra sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimas. Tačiau Valdyba mano, kad dėl išsamumo ir skaidrumo bendradarbiavimo sąlygas, jei jos nustatomos, reikia paskelbti PI nuomone tinkamu formatu.

2.2.2 BENDRO POBŪDŽIO PASTABOS

- 12. Valdyba atkreipia dėmesį, kad akreditavimo reikalavimų projekte neišsamiai laikomasi Gairių 1 priede nustatytos struktūros. Pavyzdžiui, nėra skirsnų „Taikymo sritis“ ir „Terminai ir apibrėžtys“. Todėl Valdyba mano, kad siekiant aiškumo ir norint lengviau įvertinti reikalavimus, galima pagerinti dokumento numeraciją ir bendrą struktūrą. Todėl, siekdama palengvinti vertinimą, Valdyba ragina Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekte laikytis priedo struktūros ir įtraukti trūkstamus skyrius, ypač svarbius apibrėžiant visame dokumente vartojamus terminus. Be to, Valdyba pažymi, kad Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekte kelis kartus nurodomas atitinkamas ISO 17065 skirsnis arba atitinkami priedo skirsniai, tačiau ši nuoroda nesukonkretinama. Taigi Valdyba ragina Čekijos PI patikslinti nuorodas į ISO 17065 ir priedo skirsnius.
- 13. Valdyba pažymi, kad Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekte kelis kartus nurodomas „vertinamas objektas“ (pvz., 3.2.1.2.1.2.10; 3.2.1.2.6.3.1; 3.2.1.2.8.1.6.3; 3.2.1.2.10.4.1; 3.1.2.10.7.3.1; 3.1.2.10.7.3.2 ir 3.2.1.2.10.10.2 skirsniuose). Valdyba supranta, kad šis terminas vartojamas kaip „vertinimo tikslo“ sinonimas. Tačiau, siekdama užtikrinti aiškumą, Valdyba ragina Čekijos PI nuosekliai vartoti terminą „vertinimo tikslas“.

14. Valdyba pažymi, kad keli reikalavimai nėra suformuluoti kaip sertifikavimo įstaigos prievolė (pvz., 3.2.1.2.2 ir 3.2.1.2.3). Valdyba ragina Čekijos PI pertvarkyti reikalavimų projektą, kad būtų aišku, jog jie yra privalomi, t. y. pradėti reikalavimą nuo žodžių „sertifikavimo įstaiga [...]“.

2.2.3 BENDRO POBŪDŽIO AKREDITAVIMO REIKALAVIMAI

15. Dėl sertifikavimo susitarimo (Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2.1.2.1.2 skirsnis) Valdyba pažymi, kad 3.2.1.2.1.2 poskirsnyje nėra jokios nuorodos į „pagal sutartį konfidencialius klausimus“, prie kurių PI taip pat turi prieigą. Todėl Valdyba rekomenduoja Čekijos PI iš dalies pakeisti projektą, įtraukiant prievolę suteikti PI prieigą ir prie pagal sutartį konfidencialių klausimų.
16. Dėl Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2.1.2.1.2.8 poskirsnio Valdyba pažymi, kad neaišku, kam ši informacija atskleidžiama. Todėl Valdyba ragina Čekijos PI paaiškinti, kas bus informacijos gavėjas. Be to, nurodyta informacija yra „būtina sertifikavimui gauti“, kaip nustatyta priedo 4.1.2 skirsnio 7 punkte. Valdyba rekomenduoja Čekijos PI pakeisti „informaciją apie sertifikavimo gavimą“ į „informaciją, būtiną sertifikavimui gauti“.
17. Kalbant apie Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2.1.2.1.2.9 poskirsnį, neaišku, kokia informacija turėtų būti perduodama tiesiogiai Valdybai. BDAR 42 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad Valdyba privalo, be kita ko, palyginti visus sertifikavimo mechanizmus. Atsižvelgiant į tai, daroma prielaida, kad kompetentingos PI pateiks atitinkamą informaciją Valdybai, kuri ją paskelbs viešajame registre. Todėl Valdyba rekomenduoja Čekijos PI patikslinti reikalavimų projekto 3.2.1.2.1.2.9 poskyrį pagal BDAR 42 straipsnio 8 dalį.
18. Dėl Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2.1.2.1.2.12 poskirsnio Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad Čekijos PI sukūrė performuluotą priede numatyto reikalavimo dalies versiją. Tačiau Čekijos PI praleido pastabą [kai tai aktualu], kad „taip pat turėtų būti atsižvelgiama į visas pasekmes klientui“. Todėl Valdyba rekomenduoja Čekijos PI papildyti atitinkamą reikalavimą trūkstama dalimi.
19. Be to, Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2.1.2.1.2.13 poskirsnyje įtvirtinta prievolė „įtraukti pareiškėjo įsipareigojimą informuoti sertifikavimo įstaigą apie visus pakeitimus, kurie gali turėti įtakos sertifikuoto objekto atitikčiai sertifikavimo kriterijams“. Valdyba mano, kad ši formuluo­­tė yra per bendra, ir rekomenduoja Čekijos PI iš dalies pakeisti reikalavimų projektą, kad būtų įtraukti „visi faktinės ar teisinės padėties, produkto, procesų ir paslaugų, kuriems taikomas sertifikavimas, pokyčiai“.
20. Dėl duomenų apsaugos ženklų bei žymenų naudojimo (Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2.1.2.1.3 skirsnis) Valdyba pažymi, kad Čekijos PI reikalavimų projektu nustatyta, kad sertifikavimo susitarime turi būti nurodytos „sertifikatų, ženklų ir žymenų naudojimo taisyklės, jei jas nustato sertifikavimo sistemos savininkas“. Ta pati formuluo­­tė naudojama 3.2.1.2.1.2.14 poskirsnyje. Valdyba mano, kad ši prievolė jau aprašoma ISO 17065 4.1.2.2 punkto l) papunktyje, todėl ji turėtų būti įtraukta į visas sertifikavimo sistemas (taip pat žr. ISO 17065 4.1.3 punktą). Taigi, siekdama aiškumo, Valdyba rekomenduoja Čekijos PI išbraukti minėtus skirsnius.
21. Atsižvelgiant į nešališkumo valdymo reikalavimus pagal Čekijos PI pateiktą informaciją šablone, priedo 4.2.1.b) ir 4.2.2 skirsniai pakankamai išsamiai aprašyti ISO 17065 4.2 punkte. Tačiau Valdyba mano, kad šie reikalavimai turi būti aiškiai įtraukti į akreditavimo reikalavimų projektą, kurį pagal priedą parengia PI. Todėl Valdyba rekomenduoja Čekijos PI įtraukti trūkstamus nešališkumo valdymo reikalavimus, numatytus priede.

22. Dėl atsakomybės ir finansavimo reikalavimo (Čekijos PI reikalavimų projekto 3.2.1.2.3.1 skirsnis) Valdyba ragina Čekijos PI patikslinti, kad tai turi būti užtikrinama reguliariai.

2.2.4 SU IŠTEKLIAMS SUSIJĘ REIKALAVIMAI

23. Dėl sertifikavimo įstaigos darbuotojų (Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2.1.2.8.1.6 skirsnis) Valdyba pažymi, kad už vertinimus atsakingų darbuotojų reikalavimai (3.2.1.2.8.1.6.3 poskirsnis) apima „5 metų praktiką ir mažiausiai 10 įvykdytų auditų, atliktų tos pačios arba panašios srities sertifikavimo veikloje <...> arba 5 metų praktika sertifikavimo įstaigų dėmesio centre esančių objektų sertifikavimo srityje“. Panašiai reikalavimai, susiję su darbuotojais, atsakingais už sprendimų priėmimą (3.2.1.2.8.1.6.4 poskirsnis), apima „mažiausiai 5 metų praktiką ir ne mažiau kaip 10 įvykdytų auditų, atliekamų tos pačios arba panašios srities sertifikavimo veikloje“. Valdyba mano, kad vertintojų ir sprendimus priimančių asmenų kompetencijos reikalavimai turėtų būti pritaikyti atsižvelgiant į skirtingas jų atliekamas užduotis. Todėl, Valdybos nuomone, vertintojai turėtų turėti labiau specializuotos patirties, taip pat su techninėmis procedūromis susijusios profesinės patirties (pvz., audito ir sertifikavimo), o sprendimų priėmėjai turėtų turėti bendresnės ir visapusiškos patirties, taip pat su duomenų apsauga susijusios profesinės patirties. Atsižvelgdama į tai, Valdyba ragina Čekijos PI pertvarkyti šį poskirsnį, atsižvelgiant į skirtingus vertintojams ir sprendimų priėmėjams keliamus esminius žinių ir (arba) patirties reikalavimus.
24. Be to, Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2.1.2.9.1 punkte teigiama, kad užsakomųjų paslaugų teikimas sertifikavimo veiklai yra draudžiamas. Tačiau kitu punktu leidžiama vertinimui pasitelkti išorės auditorius ir išorės ekspertus, nebent tai būtų sertifikavimo veikla. Valdyba mano, kad akreditavimo reikalavimų projekte turėtų būti nurodyta, kada „tai yra sertifikavimo veikla“, arba paaiškinta, kad sertifikavimo įstaiga prisiims atsakomybę už sprendimų priėmimą, net jei pasitelks išorės ekspertus. Todėl Valdyba rekomenduoja Čekijos PI projektą atitinkamai iš dalies pakeisti.

2.2.5 SU PROCESU SUSIJĘ REIKALAVIMAI

25. Valdyba pažymi, kad Čekijos PI papildomų reikalavimų projekto 3.2.1.2.10.1.1 skirsnyje nurodomi „visi papildomi reikalavimai, susiję su interesų konfliktu (7.1 skirsnio 1 punktas)“. Tačiau Čekijos PI papildomų reikalavimų projekte nėra papildomų reikalavimų, susijusių su interesų konfliktu. Todėl Valdyba ragina Čekijos PI iš dalies pakeisti projektą, kad būtų išvengta painiavos.
26. Dėl paraiškos teikimo reikalavimų Valdyba pažymi, kad Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2.1.2.10.2.3 poskirsnyje, atrodo, nurodoma, kad informacija apie perduotus duomenis paraiškoje bus teikiama tik tada, kai duomenys perduodami trečiajai šaliai ar tarptautinei organizacijai. Tačiau Valdyba pabrėžia, kad pareiškėjas visada pateikia kitoms sistemoms ar organizacijoms perduotų duomenų aprašymą, neatsižvelgiant į jų buvimo vietą. Todėl Valdyba ragina Čekijos PI pakeisti formuluotę, kad būtų išvengta painiavos.
27. Valdyba pažymi, kad įpareigojimu sertifikavimo susitarime nustatyti privalomus vertinimo metodus (Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2.1.2.1.2.6 skirsnis) nėra pateikiama nuoroda į vertinimo tikslą, kaip nurodyta Gairių priedo 7.3 skirsnio 1 punkte. Aiškumo sumetimais Valdyba ragina Čekijos PI įtraukti tokią nuorodą.

28. Be to, Valdyba pažymi, kad Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekte numatyta situacija, kai, laikantis Gairių priedo, duomenų tvarkymo operacijoms atlikti naudojami procesoriai (Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2.1.2.10.2 skirsnis). Valdyba ragina Čekijos PI apsvarstyti, ar šiuo atveju taip pat reikėtų nuorodos į bendrus duomenų valdytojus ir jų konkrečius susitarimus.
29. Dėl vertinimo reikalavimų (Čekijos PI reikalavimų projekto 3.2.1.2.10.4 skirsnis) Valdyba pažymi, kad Čekijos PI akreditavimo reikalavimuose nėra prievolės sertifikavimo įstaigai savo sertifikavimo mechanizme išsamiai išdėstyti, kaip pareiškėjui pateikiama ISO 17065 7.4.6 punkte reikalaujama informacija apie sertifikavimo mechanizmo neatitikimus. Kaip nustatyta priede (7.4 poskirsnis), turi būti apibrėžtas bent jau tokios informacijos pobūdis ir pateikimo laikas. Todėl Valdyba rekomenduoja Čekijos PI įtraukti pirmiau minėtą prievolę.
30. Be to, atrodo, kad Čekijos PI reikalavimų projekto 3.2.1.2.10.4.2 poskirsnyje vertinimo metodai apsiriboja bandymais, auditu ar patikrinimais. Valdyba mano, kad taip pat galėtų būti naudojami kiti vertinimo metodai, todėl ragina Čekijos PI iš dalies pakeisti projektą, kad būtų aišku, jog sąrašas nėra baigtinis.
31. Dėl Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2.1.2.10.4.4.1.4 poskirsnio Valdyba mano, kad reikalavimuose turėtų būti aiškiai nurodyta, kad sertifikavimo įstaiga yra įpareigota patikrinti, ar laikomasi kriterijų, ir ragina Čekijos PI atitinkamai iš dalies pakeisti projektą.
32. Atsižvelgdama į peržiūros reikalavimus (Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2.1.2.10.5 poskirsnis), Valdyba pastebi, kad Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekte nėra nuorodos į prievolę nustatyti sertifikatų suteikimo ir atšaukimo procedūras. Valdyba rekomenduoja Čekijos PI atitinkamai pakeisti projektą.
33. Dėl sertifikavimo dokumentų reikalavimų Valdyba pažymi, kad Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.1.2.10.7.2 skirsnyje teigiama, kad sertifikavimo įstaiga konkrečiai nurodo, kad stebėseną yra sertifikavimo galiojimo sąlyga „jei stebėsenos reikalauja sertifikavimo sistema <...>“. Valdyba mano, kad sertifikavimo pagal BDAR atveju stebėsenos veikla visada yra privaloma, todėl rekomenduoja Čekijos PI įtraukti tokią prievolę.
34. Atsižvelgiant į reikalavimus, susijusius su sertifikuotų produktų katalogu (Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2.1.2.10.8 skirsnis ir priedo 7.8 skirsnis), ypač įpareigojimą informuoti kompetentingą PI apie prašomo sertifikato suteikimo ar panaikinimo priežastis, Valdyba pažymi, kad Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekte nurodomas 3.2.1.2.10.4.5 skirsnis. Tačiau šis skirsnis susijęs su prievole suteikti Čekijos PI prieigą prie vertinimo dokumentų kai to yra prašoma, o Gairių priedo 7.8 skirsnio reikalavimas įpareigoja aktyviai informuoti PI apie sertifikato suteikimo ar panaikinimo priežastis. Todėl Valdyba rekomenduoja Čekijos PI projektą atitinkamai iš dalies pakeisti.
35. Dėl pakeitimų, turinčių įtakos sertifikavimui, Valdyba pažymi, kad Čekijos PI akreditavimo reikalavimų projekte tarp procedūrų, dėl kurių turi būti susitarta, nepaminėtas patvirtinimo procesas su kompetentinga PI, nurodytas Gairių priede (19 psl.). Valdyba pripažįsta, kad priedo 7.10 skirsnyje pateiktas sąrašas nėra privalomas. Tačiau, siekdama užtikrinti nuoseklumą, Valdyba ragina Čekijos PI pridėti nuorodą į patvirtinimo procesą su PI.
36. Valdyba atkreipia dėmesį, kad Čekijos PI akreditavimo reikalavimo projekte nenustatyta sertifikavimo įstaigos prievolė sutikti su kompetentingos PI sprendimais ir nurodymais panaikinti sertifikatą arba pareiškėjui neišduoti sertifikato, jeigu nebesilaikoma sertifikavimo reikalavimų. Valdyba rekomenduoja Čekijos PI aiškiai įtraukti tokią prievolę į akreditavimo reikalavimų projektą. Dėl

sertifikato nutraukimo, sumažinimo, sustabdymo ar panaikinimo Valdyba pažymi, kad reikalavimų projekto 3.2.1.2.10.10.2 ir 3.2.1.2.10.10.3 skirsnuose nurodomas „raginimas“. Jei ketinama nurodyti į PI „sprendimus ir įsakymus“, kaip nustatyta BDAR 58 straipsnio 2 dalies h punkte, Valdyba ragina Čekijos PI naudoti tą pačią terminologiją, kaip ir BDAR, ir nurodyti „sprendimus ir įsakymus“.

2.2.6 VALDYMO SISTEMA

37. Valdyba mano, kad Čekijos PI papildomų reikalavimų projekto 3.2.1.2.11 skirsnyje nėra nustatyta sertifikavimo įstaigos prievolė „nuolat ir visada viešai skelbti, kurie sertifikavimai buvo atlikti remiantis koku pagrindu, kiek laiko sertifikatai galioja pagal kokią sistemą ir kokiomis sąlygomis“, kaip nurodyta priedo 8 skirsnyje. Todėl Valdyba rekomenduoja Čekijos PI iš dalies pakeisti reikalavimų projektą, įtraukiant pirmiau minėtą nuorodą.

3 IŠVADOS IR (ARBA) REKOMENDACIJOS

38. Taikant Čekijos priežiūros institucijos parengtus akreditavimo reikalavimus gali atsirasti sertifikavimo įstaigų akreditavimo nuoseklumo spragų, tad reikalingi toliau nurodyti pakeitimai:
39. Kalbant apie bendro pobūdžio akreditavimo reikalavimus, Valdyba Čekijos PI rekomenduoja:
- 1) įtraukti prievolę suteikti PI prieigą prie „pagal sutartį konfidencialių klausimų“ 3.2.1.2.1.2 skirsnyje;
 - 2) 3.2.1.2.1.2.8 poskirsnyje „informaciją apie sertifikato gavimą“ pakeisti „informacija, būtina sertifikatui gauti“;
 - 3) paaiškinti 3.2.1.2.1.2.9 poskirsnį pagal BDAR 42 straipsnio 8 dalį;
 - 4) 3.2.1.2.1.2.12 poskirsnyje pridėti pastabą [kai tai aktualu], kad „taip pat turėtų būti atsižvelgiama į visas pasekmes klientui“;
 - 5) iš dalies pakeisti 3.2.1.2.1.2.13 poskirsnį, įtraukiant „visus faktinės ar teisinės padėties ir produktų, procesų bei paslaugų, susijusių su sertifikavimu, pokyčius“;
 - 6) išbraukti 3.2.1.2.1.3 skirsnį ir 3.2.1.2.1.2.14 poskirsnį;
 - 7) įtraukti trūkstamus nešališkumo valdymo reikalavimus, numatytus priede.
40. Kalbant apie su ištekliais susijusius reikalavimus, Valdyba Čekijos PI rekomenduoja:
- 1) iš dalies pakeisti 3.2.1.2.9.1 skirsnį, siekiant patikslinti, kada „tai yra sertifikavimo veikla“, arba paaiškinti, kad sertifikavimo įstaiga prisiims atsakomybę už sprendimų priėmimą, net jei pasitelks išorės ekspertus.
41. Kalbant apie su procesu susijusius reikalavimus, Valdyba Čekijos PI rekomenduoja:
- 1) į 3.2.1.2.10.4 skirsnį įtraukti sertifikavimo įstaigos prievolę savo sertifikavimo mechanizme išsamiai išdėstyti, kaip pareiškėjui turi būti pateikta ISO 17065 7.4.6 punkte reikalaujama informacija apie sertifikavimo mechanizmo neatitikimus;
 - 2) iš dalies pakeisti 3.2.1.2.10.5 skirsnį, kad būtų nurodoma į prievolę nustatyti sertifikatų suteikimo ir panaikinimo procedūras;

- 3) iš dalies pakeisti 3.1.2.10.7.2 skirsnį, kad būtų atspindėta, jog sertifikavimo pagal BDAR atveju stebėsenos veikla visada yra privaloma;
 - 4) iš dalies pakeisti 3.2.1.2.10.8 skirsnį, kad būtų atspindėta sertifikavimo įstaigos prievolė aktyviai informuoti PI apie sertifikato suteikimo ar panaikinimo priežastis;
 - 5) įtraukti sertifikavimo įstaigos prievolę sutikti su kompetentingos PI sprendimais ir nurodymais panaikinti sertifikatą arba pareiškėjui neišduoti sertifikato, jeigu nebesilaikoma sertifikavimo reikalavimų.
42. Dėl valdymo sistemos aspekto Valdyba rekomenduoja Čekijos PI:
- 1) įtraukti sertifikavimo įstaigos prievolę „nuolat ir visada viešai skelbti, kurie sertifikavimai buvo atlikti remiantis koku pagrindu, kiek laiko sertifikatai galioja pagal kokią sistemą ir kokiomis sąlygomis“, kaip nurodyta priedo 8 skirsnyje.

4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

43. Ši nuomonė yra skirta Čekijos priežiūros institucijai ir bus paviėšinta pagal BDAR 64 straipsnio 5 dalies b punktą.
44. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis Čekijos priežiūros institucija elektroninėmis priemonėmis per dvi savaites nuo nuomonės gavimo praneša pirmininkui, ar iš dalies pakeis sąrašo projektą, ar paliks jį nepakeistą. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sąrašo projektą arba, jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamą pagrindą, kodėl neketina laikytis nuomonės ar jos dalies.
45. Čekijos priežiūros institucija perduoda galutinį sprendimą Valdybai, kad jis būtų įtrauktas į sprendimų, kuriems taikomas nuoseklumo mechanizmas, registrą, kaip nustatyta BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punkte.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)