

# Stanovisko sboru (podle článku 64)



**Stanovisko 16/2020 k návrhu rozhodnutí příslušného dozorového úřadu České republiky ohledně schválení požadavků na akreditaci subjektu pro vydávání osvědčení podle čl. 43 odst. 3 (obecného nařízení o ochraně osobních údajů)**

**Přijato dne 25. května 2020**

## Obsah

1	SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ.....	4
2	POSOUZENÍ.....	4
2.1	Obecná argumentace sboru ve vztahu k předloženému návrhu rozhodnutí .....	4
2.2	Hlavní body zájmu pro posouzení (čl. 43 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a příloha 1 pokynů sboru) toho, zda požadavky na akreditaci umožňují důsledné posouzení těchto skutečností:.....	5
2.2.1	ÚVOD.....	6
2.2.2	OBECNÉ POZNÁMKY .....	6
2.2.3	OBECNÉ POŽADAVKY NA AKREDITACI .....	7
2.2.4	POŽADAVKY NA ZDROJE.....	8
2.2.5	POŽADAVKY NA POSTUPY .....	9
2.2.6	SYSTÉM ŘÍZENÍ .....	10
3	ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ.....	10
4	ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY .....	11

## Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. c) a odst. 3 až 8 a čl. 43 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“),

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména přílohu XI a protokol 37 k uvedené dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018,<sup>1</sup>

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavní úlohou sboru je zajistit jednotné uplatňování nařízení 2016/679 („obecného nařízení o ochraně osobních údajů“) v celém Evropském hospodářském prostoru. V souladu s čl. 64 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydá sbor stanovisko, pokud má dozorový úřad v úmyslu schválit požadavky na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení podle článku 43. Cílem tohoto stanoviska je tedy zavést jednotný přístup, pokud jde o požadavky, které bude dozorový úřad pro ochranu osobních údajů nebo vnitrostátní akreditační orgán uplatňovat v případě akreditace subjektu pro vydávání osvědčení. Přestože obecné nařízení o ochraně osobních údajů přímo nestanoví jednotný soubor požadavků na akreditaci, prosazuje jejich jednotnost. Sbor se bude snažit o dosažení tohoto cíle ve svých stanoviscích zaprvé tím, že bude vybízet dozorové úřady k tomu, aby vypracovávaly své požadavky na akreditaci v souladu se strukturou uvedenou v příloze pokynů sboru EDPB týkajících se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení, a zadruhé jejich analýzou za použití šablony poskytnuté sborem, která umožňuje srovnávání požadavků (na základě pokynů uvedených v normě ISO 17065 a pokynů sboru týkajících se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení).

(2) S odkazem na článek 43 obecného nařízení o ochraně osobních údajů budou požadavky na akreditaci přijímat příslušné dozorové úřady. Uplatní však mechanismus jednotnosti s cílem umožnit vytvoření důvěry v mechanismy vydávání osvědčení, a to zejména stanovením vysoké náročnosti těchto požadavků.

(3) Ačkoli požadavky na akreditaci podléhají mechanismu jednotnosti, neznamena to, že by tyto požadavky měly být totožné. Příslušné dozorové úřady mají určitý prostor pro uvážení s ohledem na vnitrostátní nebo regionální souvislosti a musí přihlídnout ke svým místním právním předpisům. Cílem stanoviska sboru není dosáhnout jediného souboru požadavků EU, ale spíše zamezit závažným nejednotnostem, které by mohly ovlivnit například důvěru v nezávislost nebo odbornost akreditovaných subjektů pro vydávání osvědčení.

(4) Při uplatňování mechanismu jednotnosti poslouží jako vodítko „pokyny 4/2018 týkající se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení podle článku 43 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (2016/679)“ (dále jen „pokyny“) a „pokyny 1/2018 týkající se vydávání osvědčení a určování kritérií pro vydávání osvědčení v souladu s články 42 a 43 nařízení 2016/679“.

---

<sup>1</sup> Pokud se v tomto stanovisku hovoří o „Unii“, rozumí se tím „EHP“.

(5) Pokud členský stát stanoví, že subjekty pro vydávání osvědčení má akreditovat dozorový úřad, měl by tento dozorový úřad stanovit požadavky na akreditaci, které budou mimo jiné zahrnovat požadavky uvedené v čl. 43 odst. 2. Ve srovnání s povinnostmi vztahujícími se na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení vnitrostátními akreditačními orgány uvádí článek 43 méně bližších informací o požadavcích na akreditaci v případě, že akreditaci provádí sám dozorový úřad. V zájmu přispění k harmonizovanému přístupu k akreditaci by se požadavky na akreditaci uplatňované dozorovým úřadem měly řídit normou ISO/IEC 17065 a měly by být doplněny o dodatečné požadavky, které stanoví dozorový úřad v souladu s čl. 43 odst. 1 písm. b). Sbor konstatuje, že ustanovení čl. 43 odst. 2 písm. a) až e) odrážejí a upřesňují požadavky normy ISO 17065, což přispěje k jednotnosti<sup>2</sup>.

(6) Stanovisko sboru musí být podle čl. 64 odst. 1 písm. c) a čl. 64 odst. 3 a 8 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu sboru přijato do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že předložená dokumentace je úplná. Z rozhodnutí předsedy může být tato lhůta s přihlédnutím k náročnosti dané věci prodloužena o dalších šest týdnů.

## **PŘIJAL TOTO STANOVISKO:**

### 1 SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ

1. Český dozorový úřad předložil sboru svůj návrh požadavků na akreditaci podle čl. 43 odst. 1 písm. b). Dokumentace byla ke dni 17. února 2020 uznána za úplnou. Vnitrostátní akreditační orgán České republiky (dále jen „akreditační orgán“) bude provádět akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení za použití kritérií pro vydávání osvědčení podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů. To znamená, že akreditační orgán bude při akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení uplatňovat normu ISO 17065 a dodatečné požadavky stanovené českým dozorovým úřadem, jakmile tyto budou dozorovým úřadem schváleny v návaznosti na stanovisko sboru k návrhu těchto požadavků.
2. V souladu s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu sboru se předsedkyně vzhledem ke složitosti dané záležitosti rozhodla prodloužit počáteční období pro přijetí v délce osmi týdnů o dalších šest týdnů.

### 2 POSOUZENÍ

#### 2.1 Obecná argumentace sboru ve vztahu k předloženému návrhu rozhodnutí

3. Účelem tohoto stanoviska je posoudit požadavky na akreditaci, které dozorový úřad vypracoval buď na základě normy ISO 17065 nebo zcela samostatně jako kompletní soubor požadavků, s cílem umožnit vnitrostátnímu akreditačnímu orgánu nebo dozorovému úřadu podle čl. 43 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů provádět akreditace subjektů pro vydávání osvědčení, které jsou odpovědné za vydávání a obnovování osvědčení v souladu s článkem 42 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Tím nejsou dotčeny úkoly a pravomoci příslušného dozorového úřadu. V tomto

---

<sup>2</sup> Pokyny 4/2018 týkající se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení podle článku 43 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, bod 39. K dispozici na adrese [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/retningslinjer/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies\\_cs](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/retningslinjer/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies_cs).

konkrétním případě sbor bere na vědomí, že se český dozorový úřad se rozhodl obrátit ve věci vydávání akreditací na svůj vnitrostátní akreditační orgán poté, co sestavil soubor dodatečných požadavků v souladu s pokyny, které by jeho akreditační orgán měl používat při vydávání akreditací.

4. Účelem tohoto posouzení dodatečných požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci je prozkoumat oblasti, ve kterých došlo k odchylkám od pokynů, a zejména od přílohy 1 pokynů (ve smyslu doplnění nebo vypuštění jednotlivých ustanovení). Stanovisko sboru se dále zaměřuje na všechny aspekty, které mohou mít dopad na jednotný přístup k akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení.
5. Je třeba poznamenat, že cílem pokynů týkajících se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení je pomáhat dozorovým úřadům při stanovování jejich požadavků na akreditaci. Příloha pokynů nepředstavuje požadavky na akreditaci jako takové. Požadavky na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení proto musí dozorový úřad definovat způsobem, který umožní jejich praktické a důsledné uplatňování, jak to vyžadují okolnosti, za kterých dozorový úřad svou činnost vykonává.
6. Sbor uznává, že vzhledem k jejich odbornosti by měla být vnitrostátním akreditačním orgánům dopřána určitá diskrece při formulaci některých zvláštních ustanovení v rámci příslušných požadavků na akreditaci. Sbor ale považuje za nutné zdůraznit, že pokud mají být stanoveny jakékoli dodatečné požadavky, měly by být formulovány tak, aby bylo možné jejich praktické a důsledné uplatňování a případně i přezkoumání.
7. Sbor bere na vědomí, že normy ISO, a zejména norma ISO 17065, podléhají právům duševního vlastnictví, a proto v tomto stanovisku nebude odkazovat přímo na text tohoto dokumentu. Namísto toho se sbor rozhodl, že bude na příslušných místech poukazovat na konkrétní části norem ISO, aniž by samotný text přímo reprodukoval.
8. V neposlední řadě provedl sbor své posouzení v souladu se strukturou, kterou stanoví příloha 1 pokynů (dále jen „příloha“). Pokud se toto stanovisko nevyjadřuje k některé části návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci, znamená to, že sbor nemá připomínky a nepožaduje, aby český dozorový úřad podnikal další kroky.
9. Toto stanovisko se nezabývá body vznesenými českým dozorovým úřadem, které nespádají do oblasti působnosti čl. 43 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jako jsou odkazy na vnitrostátní právní předpisy. Sbor nicméně poznamenává, že tyto vnitrostátní právní předpisy by měly být v příslušných případech v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.

## 2.2 Hlavní body zájmu pro posouzení (čl. 43 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a příloha 1 pokynů sboru) toho, zda požadavky na akreditaci umožňují důsledné posouzení těchto skutečností:

- a. řešení všech klíčových oblastí zdůrazněných v příloze pokynů a posouzení případných odchylek od přílohy;
- b. nezávislost subjektu pro vydávání osvědčení;
- c. střety zájmů subjektu pro vydávání osvědčení;
- d. odbornost subjektu pro vydávání osvědčení;
- e. příslušné záruky, které zajistí, aby subjekt pro vydávání osvědčení řádně uplatňoval kritéria pro vydávání osvědčení podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů;

- f. postupy pro vydávání, pravidelný přezkum a odebrání osvědčení podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů a
- g. transparentní řešení stížností týkajících se porušování vydávání osvědčení.

10. S přihlédnutím k tomu, že:

- a. ustanovení čl. 43 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví seznam oblastí akreditace, kterými se musí subjekt pro vydávání osvědčení zabývat, aby mohl být akreditován;
- b. ustanovení čl. 43 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví, že požadavky na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení schvaluje příslušný dozorový úřad;
- c. ustanovení čl. 57 odst. 1 písm. p) a q) obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví, že příslušný dozorový úřad musí vypracovat a zveřejnit požadavky na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení a může sám rozhodnout o provedení akreditace subjektů pro vydávání osvědčení;
- d. ustanovení čl. 64 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví, že sbor vydá stanovisko, pokud bude mít dozorový úřad v úmyslu schválit požadavky na akreditaci subjektu pro vydávání osvědčení podle čl. 43 odst. 3;
- e. pokud akreditaci provádí vnitrostátní akreditační orgán v souladu s normou ISO/IEC 17065/2012, je třeba rovněž uplatnit dodatečné požadavky stanovené příslušným dozorovým úřadem;
- f. příloha 1 pokynů týkajících se akreditace k vydávání osvědčení počítá s návrhem požadavků, které vypracuje dozorový úřad pro ochranu osobních údajů a které budou použity při akreditaci subjektu pro vydávání osvědčení prováděné vnitrostátním akreditačním orgánem;

je sbor toho názoru, že:

### 2.2.1 ÚVOD

11. Sbor uznává, že podmínky spolupráce upravující vztah mezi vnitrostátním akreditačním orgánem a jeho dozorovým úřadem pro ochranu osobních údajů, nepředstavují *faktický* požadavek na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení. Z důvodů úplnosti a transparentnosti ale sbor zvažuje, že takové podmínky spolupráce, pokud existují, budou zveřejněny ve formě, kterou bude dozorový úřad považovat za vhodnou.

### 2.2.2 OBECNÉ POZNÁMKY

12. Sbor konstatuje, že návrh požadavků na akreditaci není zcela v souladu se strukturou uvedenou v příloze 1 pokynů. Chybí například oddíly „oblast působnosti“ a „pojmy a definice“. V tomto ohledu se sbor v zájmu jasnosti a s cílem umožnit snazší posouzení požadavků domnívá, že by se číslování a celková struktura dokumentu mohly zlepšit. S cílem usnadnit posouzení proto sbor český dozorový úřad vyzývá, aby se v návrhu požadavků na akreditaci řídil strukturou přílohy a doplnil chybějící oddíly, přičemž zvláštní význam má definice pojmů používaných v dokumentu. Sbor dále konstatuje, že návrh požadavků na akreditaci předložený českým dozorovým úřadem několikrát odkazuje na příslušný oddíl

normy ISO 17065 nebo příslušné oddíly přílohy, aniž by však tento odkaz specifikoval. Sbor proto český dozorový úřad vyzývá, aby vyjasnil odkazy na oddíly normy ISO 17065 a přílohy.

13. Sbor poznamenává, že návrh požadavků na akreditaci předložený českým dozorovým úřadem několikrát odkazuje na „hodnocený předmět“ (např. oddíly 3.2.1.2.1.2.10; 3.2.1.2.6.3.1; 3.2.1.2.8.1.6.3; 3.2.1.2.10.4.1; 3.1.2.10.7.3.1; 3.1.2.10.7.3.2 a 3.2.1.2.10.10.2). Sbor má za to, že se tento výraz používá jako synonymum pro „cíl hodnocení“. V zájmu zajištění jasnosti však sbor český dozorový úřad vybízí, aby důsledně používal pojem „cíl hodnocení“.
14. Sbor konstatuje, že řada požadavků není formulována jako povinnost subjektu vydávajícího osvědčení (např. oddíly 3.2.1.2.2 a 3.2.1.2.3). Sbor český dozorový úřad vyzývá, aby požadavky přepracoval tak, aby bylo jasné, že jsou povinné – tj. požadavek začíná slovním spojením „subjekt pro vydávání osvědčení musí [...]“.

### 2.2.3 OBECNÉ POŽADAVKY NA AKREDITACI

15. Pokud jde o dohodu o vydávání osvědčení (oddíl 3.2.1.2.1.2 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci), sbor uvádí, že pododdíl 3.2.1.2.1.2 neobsahuje odkaz na „smluvně důvěrné záležitosti“, k nimž má dozorový úřad rovněž přístup. Sbor proto českému dozorovému úřadu doporučuje, aby návrh změnil tak, že do něj zahrne i povinnost poskytnout dozorovému úřadu přístup ke smluvně důvěrným záležitostem.
16. Co se týká pododdílu 3.2.1.2.1.2.8 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci, sbor podotýká, že není jasné, komu mají být informace zpřístupněny. Sbor proto český dozorový úřad vyzývá, aby objasnil, kdo bude příjemcem informací. Uvedené informace jsou mimoto „potřebné pro udělení osvědčení“, jak je stanoveno v oddíle 4.1.2 bodu 7 přílohy. Sbor českému dozorovému úřadu doporučuje nahradit slova „informace o udělování osvědčení“ slovy „informace potřebné pro udělení osvědčení“.
17. Pokud jde o pododdíl 3.2.1.2.1.2.9 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci, není jasné, jaký druh informací by měl být sdělován přímo sboru. V čl. 42 odst. 8 obecného nařízení o ochraně osobních údajů se stanoví povinnost sboru shromažďovat mimo jiné všechny mechanismy pro vydávání osvědčení. V této souvislosti se předpokládá, že příslušné dozorové úřady poskytnou relevantní informace sboru, který je poté zveřejní ve veřejném rejstříku. Sbor proto českému dozorovému úřadu doporučuje, aby objasnil pododdíl 3.2.1.2.1.2.9 návrhu požadavků v souladu s čl. 42 odst. 8 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
18. Co se týká pododdílu 3.2.1.2.1.2.12 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci, sbor bere na vědomí skutečnost, že český dozorový úřad vyhotovil přepracovanou verzi části požadavku, jak je stanoveno v příloze. Český dozorový úřad však [v příslušných případech] vypustil formulaci, že „by měly být rovněž řešeny důsledky pro klienta“. Sbor proto českému dozorovému úřadu doporučuje, aby doplnil chybějící část výše uvedeného požadavku.
19. Pododdíl 3.2.1.2.1.2.13 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci navíc stanoví povinnost „obsahovat závazek žadatele informovat subjekt pro vydávání osvědčení o všech změnách, které mohou ovlivnit soulad předmětu osvědčení s kritérii pro vydávání osvědčení“. Sbor se domnívá, že tato formulace je příliš obecná, a českému dozorovému úřadu doporučuje, aby návrh požadavků upravil tak, že bude zahrnovat „všechny změny, pokud jde o jeho skutečnou nebo právní situaci a jeho produkty, procesy a služby, jichž se osvědčení týká“.

20. Pokud jde o používání pečeti a známek dokládajících ochranu údajů (oddíl 3.2.1.2.1.3 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci), sbor bere na vědomí, že návrh požadavků českého dozorového úřadu stanoví, že dohoda o vydávání osvědčení musí obsahovat „pravidla pro používání osvědčení, pečeti a známek, pokud je vlastník systému vydávání osvědčení poskytné“. Stejná formulace je uvedena v pododdíle 3.2.1.2.1.2.14. Sbor se domnívá, že tato povinnost je již zahrnuta v bodě 4.1.2.2 písm. l) normy ISO 17065, a proto by měla být obsažena v jakémkoli systému vydávání osvědčení (viz také bod 4.1.3 normy ISO 17065). Sbor proto v zájmu jasnosti českému dozorovému úřadu doporučuje, aby výše uvedené oddíly vyškrtl.
21. Pokud jde o požadavky na nakládání s nestranností, podle informací poskytnutých českým dozorovým úřadem v šabloně jsou oddíl 4.2.1 písm. b) a oddíl 4.2.2 přílohy dostatečně pokryty bodem 4.2 normy ISO 17065. Sbor se však domnívá, že tyto požadavky musí být výslovně zahrnuty do návrhu požadavků na akreditaci vypracovaného dozorovými úřady v souladu s přílohou. Sbor proto českému dozorovému úřadu doporučuje, aby zahrnul chybějící požadavky týkající se nakládání s nestranností stanovené v příloze.
22. Co se týče požadavku na odpovědnost a financování (oddíl 3.2.1.2.3.1 návrhu požadavků českého dozorového úřadu), sbor český dozorový úřad vyzývá, aby upřesnil, že toto musí být zajištěno pravidelně.

#### 2.2.4 POŽADAVKY NA ZDROJE

23. Pokud jde o pracovníky subjektu vydávajícího osvědčení (oddíl 3.2.1.2.8.1.6 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci), sbor konstatuje, že požadavky na personál odpovědný za hodnocení (pododdíl 3.2.1.2.8.1.6.3) zahrnují „pětiletou odbornou praxi s nejméně deseti provedenými auditů v rámci činnosti související s vydáváním osvědčení ve stejné nebo podobné oblasti [...] nebo pětiletou odbornou praxí v oblasti vydávání osvědčení předmětů, na něž se subjekt pro vydávání osvědčení zaměřuje“. Podobně požadavky na personál odpovědný za rozhodování (pododdíl 3.2.1.2.8.1.6.4) zahrnují „alespoň pětiletou odbornou praxi s nejméně deseti provedenými auditů v rámci činnosti související s vydáváním osvědčení ve stejné nebo podobné oblasti“. Sbor se domnívá, že požadavky na odborné znalosti hodnotitelů a osob s rozhodovací pravomocí by měly být přizpůsobeny různosti úkolů, které vykonávají. V tomto ohledu zastává sbor názor, že by hodnotitelé měli mít specializovanější odborné znalosti a odbornou praxi v oblasti technických postupů (např. auditů a osvědčení), zatímco osoby přijímající rozhodnutí by měly mít obecnější a komplexnější odborné znalosti a odbornou praxi v oblasti ochrany osobních údajů. S ohledem na výše uvedené skutečnosti sbor český dozorový úřad vybízí, aby tento pododdíl přepracoval s přihlédnutím k různým podstatným požadavkům na znalosti a/nebo praxi pro hodnotitele a osoby s rozhodovací pravomocí.
24. Sbor dále bere na vědomí, že se v bodě 3.2.1.2.9.1 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci uvádí, že u činností v oblasti vydávání osvědčení není povoleno externí zajišťování. Následující bod však umožňuje využití služeb externích auditorů a externích odborníků při hodnocení, pokud se nejedná o činnosti v oblasti vydávání osvědčení. Sbor se domnívá, že návrh požadavků na akreditaci by měl upřesnit, kdy „se jedná o činnosti v oblasti vydávání osvědčení“, nebo objasnit, že si subjekt pro vydávání osvědčení ponechává odpovědnost za rozhodování, a to i v případě, že využívá služeb externích odborníků. Sbor proto českému dozorovému úřadu doporučuje, aby návrh odpovídajícím způsobem upravil.



## 2.2.5 POŽADAVKY NA POSTUPY

25. Sbor uvádí, že oddíl 3.2.1.2.10.1.1 návrhu dodatečných požadavků českého dozorového úřadu odkazuje na „všechny dodatečné požadavky týkající se střetu zájmů (7.1. bod 1)“. Návrh dodatečných požadavků českého dozorového úřadu však neobsahuje další požadavky týkající se střetu zájmů. Sbor proto český dozorový úřad vybízí, aby v zájmu vyloučení nejasností návrh pozměnil.
26. Pokud jde o požadavky na žádost, sbor poznamenává, že pododdíl 3.2.1.2.10.2.3 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci zřejmě znamená, že informace o předávaných údajích se v žádosti poskytují pouze v případě, že se jedná o předání do třetí země nebo mezinárodní organizaci. Sbor však zdůrazňuje, že žadatel musí vždy uvést popis údajů předávaných do jiných systémů nebo organizací bez ohledu na jejich umístění. Sbor proto český dozorový úřad vybízí, aby v zájmu vyloučení nejasností znění upravil.
27. Sbor konstatuje, že povinnost stanovit v dohodě o vydávání osvědčení závazné metody hodnocení (oddíl 3.2.1.2.1.2.6 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci) neobsahuje odkaz na cíl hodnocení podle bodu 1 oddílu 7.3 přílohy pokynů. V zájmu jasnosti sbor český dozorový úřad vybízí, aby takový odkaz uvedl.
28. Sbor mimoto uvádí, že návrh požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci předpokládá situaci, kdy jsou zpracovatelé využíváni k provádění operací zpracování údajů, v souladu s přílohou pokynů (oddíl 3.2.1.2.10.2 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci). Sbor český dozorový úřad vyzývá, aby zvážil, zda by v tomto případě neměli být zmíněni také společní správci a jejich zvláštní ujednání.
29. Pokud jde o požadavky na hodnocení (oddíl 3.2.1.2.10.4 návrhu požadavků českého dozorového úřadu), sbor konstatuje, že požadavky českého dozorového úřadu na akreditaci neobsahují povinnost subjektu pro vydávání osvědčení ve svém mechanismu pro vydávání osvědčení podrobně stanovit, jak mají být žadateli poskytnuty informace požadované v bodě 7.4.6 normy ISO 17065 ohledně neshod v rámci mechanismu pro vydávání osvědčení. Jak je stanoveno v příloze (pododdíl 7.4), musí být vymezena alespoň povaha a načasování těchto informací. Sbor proto českému dozorovému úřadu doporučuje, aby výše zmíněnou povinnost doplnil.
30. Mimoto se zdá, že bod 3.2.1.2.10.4.2 návrhu požadavků českého dozorového úřadu omezuje metody hodnocení na zkoušky, audity nebo inspekce. Sbor se domnívá, že by mohly být použity i jiné metody hodnocení, a proto český dozorový úřad vyzývá, aby návrh pozměnil tak, aby bylo jasné, že výčet není vyčerpávající.
31. Pokud jde o pododdíl 3.2.1.2.10.4.4.1.4 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci, sbor se domnívá, že by v požadavcích mělo být jasně uvedeno, že subjekt pro vydávání osvědčení je povinen ověřit soulad s kritérii, a vyzývá český dozorový úřad, aby návrh odpovídajícím způsobem pozměnil.
32. Co se týká požadavků na přezkum (pododdíl 3.2.1.2.10.5 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci), sbor podotýká, že návrh požadavků na akreditaci předložený českým dozorovým úřadem neodkazuje na povinnost stanovit postupy pro vydávání a odebírání osvědčení. Sbor českému dozorovému úřadu doporučuje, aby návrh odpovídajícím způsobem upravil.
33. Pokud jde o požadavky na dokumentaci týkající se vydávání osvědčení, sbor konstatuje, že oddíl 3.1.2.10.7.2 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci stanoví, že subjekt pro vydávání osvědčení upřesní, že monitorování je podmínkou platnosti osvědčení, „je-li monitorování

vyžadováno systémem vydávání osvědčení [...]“. Sbor se domnívá, že v případě osvědčení podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů jsou monitorovací činnosti vždy povinné, a proto českému dozorovému úřadu doporučuje, aby tuto povinnost zahrnul.

34. Co se týče požadavků souvisejících s rejstříkem produktů, které získaly osvědčení (bod 3.2.1.2.10.8 návrhu požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci a oddíl 7.8 přílohy), a zejména povinnosti informovat příslušný dozorový úřad o důvodech udělení nebo zrušení požadovaného osvědčení, sbor uvádí, že návrh požadavků na akreditaci předložený českým dozorovým úřadem odkazuje na oddíl 3.2.1.2.10.4.5. Tento oddíl se však týká povinnosti zpřístupnit na požádání hodnotící dokumentaci českému dozorovému úřadu, zatímco požadavek v oddíle 7.8 přílohy pokynů obsahuje povinnost aktivně informovat dozorový úřad o důvodech udělení nebo zrušení osvědčení. Sbor proto českému dozorovému úřadu doporučuje, aby návrh odpovídajícím způsobem upravil.
35. Pokud jde o změny ovlivňující osvědčení, sbor podotýká, že návrh požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci nezmiňuje mezi postupy, které je třeba dohodnout, postup schvalování příslušným dozorovým úřadem, na něž se odkazuje v příloze pokynů (strana 19). Sbor uznává, že seznam uvedený v oddíle 7.10 přílohy není závazný. V zájmu zajištění jednotnosti však sbor český dozorový úřad vybízí, aby připojil odkaz na postup schvalování příslušným dozorovým úřadem.
36. Sbor konstatuje, že návrh požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci neobsahuje jednoznačně povinnost subjektu pro vydávání osvědčení přijímat rozhodnutí a pokyny od příslušného dozorového úřadu ohledně odebrání nebo nevydání osvědčení žadateli, jestliže požadavky na osvědčení již nejsou splněny. Sbor doporučuje, aby český dozorový úřad do návrhu požadavků na akreditaci tuto povinnost výslovně doplnil. Pokud jde o ukončení, omezení, pozastavení nebo odebrání osvědčení, sbor poznamenává, že oddíly 3.2.1.2.10.10.2 a 3.2.1.2.10.10.3 návrhu požadavků odkazují na „podnět“. Je-li záměrem odkazovat na „rozhodnutí a pokyny“ dozorového úřadu, jak je stanoveno v čl. 58 odst. 2 písm. h) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, sbor český dozorový úřad vyzývá, aby používal stejnou terminologii jako obecné nařízení o ochraně osobních údajů a odkazoval na „rozhodnutí a pokyny“.

## 2.2.6 SYSTÉM ŘÍZENÍ

37. Sbor se domnívá, že oddíl 3.2.1.2.11 návrhu dodatečných požadavků českého dozorového úřadu neobsahuje povinnost subjektu pro vydávání osvědčení „trvale a nepřetržitě zveřejňovat, jaká osvědčování byla provedena a na jakém základě, jak dlouho jsou osvědčení platná a podle jakého rámce a podmínek“, jak je uvedeno v oddíle 8 přílohy. Sbor proto českému dozorovému úřadu doporučuje, aby návrh požadavků pravil a uvedl výše zmíněný odkaz.

## 3 ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ

38. Návrh požadavků českého dozorového úřadu na akreditaci může vést k nejednotnému uplatňování akreditace subjektů pro vydávání osvědčení a je třeba provést následující změny:
39. Pokud jde o „obecné požadavky na akreditaci“, sbor doporučuje, aby český dozorový úřad:
  - 1) v oddíle 3.2.1.2.1.2 zahrnul povinnost poskytnout dozorovému úřadu přístup k „smluvně důvěrným záležitostem“;

- 2) v pododdíle 3.2.1.2.1.2.8 nahradil slova „informace o udělování osvědčení“ slovy „informace potřebné pro udělení povolení“;
  - 3) objasnil pododdíl 3.2.1.2.1.2.9 v souladu s čl. 42 odst. 8 obecného nařízení o ochraně osobních údajů;
  - 4) v pododdíle 3.2.1.2.1.2.12 připojil odkaz, že [v příslušných případech] „by měly být rovněž řešeny důsledky pro klienta“;
  - 5) změnil pododdíl 3.2.1.2.1.2.13 tak, aby zahrnoval „všechny změny, pokud jde o jeho skutečnou nebo právní situaci a jeho produkty, procesy a služby, jichž se osvědčení týká“;
  - 6) vypustil oddíl 3.2.1.2.1.3 a pododdíl 3.2.1.2.1.2.14;
  - 7) zahrnul chybějící požadavky týkající se řízení nestrannosti stanovené v příloze.
40. Pokud jde o „požadavky na zdroje“, sbor doporučuje, aby český dozorový úřad:
- 1) pozměnil oddíl 3.2.1.2.9.1 s cílem upřesnit, kdy „se jedná o činnosti v oblasti vydávání povolení“, nebo objasnit, že si subjekt pro vydávání osvědčení ponechává odpovědnost za rozhodování, a to i v případě, že využívá služeb externích odborníků.
41. Pokud jde o „požadavky na postupy“, sbor doporučuje, aby český dozorový úřad:
- 1) v oddíle 3.2.1.2.10.4 zahrnul povinnost subjektu pro vydávání osvědčení ve svém mechanismu pro vydávání osvědčení podrobně stanovit, jak mají být žadateli poskytnuty informace požadované v bodě 7.4.6 normy ISO 17065 ohledně neshod v rámci mechanismu pro vydávání osvědčení;
  - 2) pozměnil oddíl 3.2.1.2.10.5 tak, aby odkazoval na povinnost stanovit postupy pro udělování a odebrání osvědčení;
  - 3) upravil oddíl 3.2.1.2.10.7.2 tak, aby bylo zohledněno, že v případě osvědčení podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů jsou monitorovací činnosti vždy povinné;
  - 4) upravil oddíl 3.2.1.2.10.8 tak, aby odrážel povinnost subjektu pro vydávání osvědčení aktivně informovat dozorový úřad o důvodech udělení nebo zrušení osvědčení;
  - 5) doplnil povinnost subjektu pro vydávání osvědčení přijímat rozhodnutí a příkazy vydané příslušným dozorovým úřadem odebrat nebo odmítnout vydat žadateli osvědčení v případě, že již nejsou splněny požadavky na vydání osvědčení.
42. Pokud jde o „systém řízení“, sbor doporučuje, aby český dozorový úřad:
- 1) zahrnul povinnost subjektu pro vydávání osvědčení „trvale a nepřetržitě zveřejňovat, jaká osvědčování byla provedena a na jakém základě, jak dlouho jsou osvědčení platná a podle jakého rámce a podmínek“, jak je uvedeno v oddíle 8 přílohy.

## 4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

43. Toto stanovisko je určeno českému dozorovému úřadu a bude zveřejněno podle čl. 64 odst. 5 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

44. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 obecného nařízení o ochraně osobních údajů sdělí český dozorový úřad předsedkyni elektronickou cestou do dvou týdnů od obdržení stanoviska, zda svůj návrh seznamu změny nebo zachová. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh seznamu, nebo pokud nemá v úmyslu řídit se stanoviskem sboru, uvede příslušné důvody, proč nemá v úmyslu se tímto stanoviskem zcela nebo zčásti řídit.
45. Český dozorový úřad sdělí sboru konečné rozhodnutí pro jeho zařazení do registru rozhodnutí, na která se vztahuje mechanismus jednotnosti, v souladu s čl. 70 odst. 1 písm. y) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)