

Становище на Комитета (член 64)



Становище 16/2020 по проект за решение на компетентния надзорен орган на Чешката република относно одобрението на изискванията за акредитация на сертифициращ орган съгласно член 43, параграф 3 (ОРЗД)

Прието на 25 май 2020 г.

Съдържание

1	ОБОБЩЕНИЕ НА ФАКТИТЕ	4
2	ОЦЕНКА.....	5
2.1	Обща обосновка на ЕКЗД по внесения проект на решение	5
2.2	Основни критерии за оценка (член 43, параграф 2 от ОРЗД и Приложение 1 от Насоките на ЕКЗД), заложи в изискванията за акредитация, с оглед извършване на преценка на следните положения:	6
2.2.1	УВОД	7
2.2.2	ОБЩИ БЕЛЕЖКИ	7
2.2.3	ОСНОВНИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА АКРЕДИТАЦИЯ	7
2.2.4	ИЗИСКВАНИЯ ПО ОТНОШЕНИЕ НА РЕСУРСИТЕ	9
2.2.5	ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ПРОЦЕСИТЕ	9
2.2.6	СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ.....	11
3	ЗАКЛЮЧЕНИЯ/ПРЕПОРЪКИ.....	11
4	ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ ЗАБЕЛЕЖКИ.....	13

Европейският комитет по защита на данните

като взе предвид член 63, член 64, параграф 1, буква в), параграфи 3—8 и член 43, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (по-нататък „ОРЗД“),

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-конкретно Приложение XI и Протокол 37 към него, изменени с Решение на Съвместния комитет на ЕИП № 154/2018 от 6 юли 2018 г.,¹

като взе предвид членове 10 и 22 от своя Правилник за дейността от 25 май 2018 г.,

като има предвид, че:

(1) Основната роля на Комитета е да гарантира последователното прилагане на Регламент (ЕС) 2016/679 (наричан по-нататък „ОРЗД“) в Европейското икономическо пространство. В съответствие с член 64, параграф 1 от ОРЗД, Комитетът издава становище, с което надзорният орган (НО) възнамерява да одобри изискванията за акредитация на сертифициращи органи съгласно член 43. Следователно, целта на настоящото становище е да създаде хармонизиран подход при разглеждането на изискванията, които надзорният орган по защита на данните или националният орган по акредитация ще приложи за акредитацията на сертифициращ орган. Въпреки че ОРЗД не налага единен набор от изисквания за акредитация, чрез него се насърчава съгласуваността. Комитетът се стреми да постигне тази с цел в своите становища, първо, като насърчава НО да определят своите изисквания за акредитация като спазват структурата, изложена в Приложението към Насоките на ЕКЗД относно акредитацията на сертифициращите органи, и второ, чрез анализирането им, използвайки образец, предоставен от ЕКЗД, който позволява сравнителен анализ на изискванията (в съответствие с ISO 17065 и Насоките на ЕКЗД относно акредитацията на сертифициращи органи).

(2) Позовавайки се на член 43 от ОРЗД, компетентните надзорни органи приемат изискванията за акредитация. Те прилагат механизма за съгласуваност, за да може да се създаде доверие в механизма за сертифициране, в частност, като вдигнат нивото на изискванията.

(3) Това, че изискванията за акредитация са предмет на механизма за съгласуваност, не означава, че следва да бъдат идентични. Компетентните надзорни органи имат свобода на преценка във връзка с националните или регионални специфики и следва да вземат предвид местното законодателство. Целта на становището на ЕКЗД не е да постигне единен списък с изисквания на ЕС, а по-скоро да се избегнат значителни несъответствия, които може да окажат влияние, например, върху доверието в независимостта или експертния опит на акредитираните сертифициращи органи.

(4) „Насоки 4/2018 относно акредитацията на сертифициращи органи съгласно член 43 от Общия регламент относно защитата на данните (2016/679)“ (по-нататък „Насоките“) и „Насоки 1/2018 относно сертифицирането и определянето на критерии за сертификация в съответствие с

(¹) Позоваванията на „Съюза“ в настоящото становище следва да се разбират като позовавания на „ЕИП“.

членове 42 и 43 от Регламент 2016/679“ ще са водещи документи при прилагането на механизма за съгласуваност.

(5) Ако дадена държава членка предвижда сертифициращите органи да бъдат акредитирани от надзорния орган, този орган следва да определи изисквания за акредитация, включително, но не само, изискванията, посочени в член 43, параграф 2. В сравнение със задълженията, свързани с акредитацията на сертифициращите органи от страна на националните органи по акредитация, в член 43 се дава по-малко информация относно изискванията за акредитация, когато самият надзорен орган извършва акредитацията. В интерес на осигуряването на хармонизиран подход към акредитацията, използваните от надзорния орган изисквания за акредитация следва да се ръководят от ISO/IEC 17065 и да се допълват от допълнителните изисквания, които надзорният орган определя в съответствие с член 43, параграф 1, буква б). ЕКЗД отбелязва, че в член 43, параграф 2, букви а)–д) са отразени и конкретизирани изискванията на ISO 17065, което допринася за съгласуваността.²

(6) Становището на ЕКЗД се приема съгласно член 64, параграф 1, буква в), параграф 3 и параграф 8 от ОРЗД във връзка с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на Европейския комитет по защита на данните в рамките на осем седмици от първия работен ден, след като председателят и компетентният надзорен орган са решили, че досието е пълно. По решение на Председателя този срок може да бъде удължен с още шест седмици с оглед сложността на въпроса.

ПРИЕ СТАНОВИЩЕТО:

1 ОБОБЩЕНИЕ НА ФАКТИТЕ

1. Надзорният орган на Чешката република (по-нататък „НО на Чешката република“) внесе своите проектни изисквания за акредитация съгласно член 43, параграф 1, буква б) при ЕКЗД. Досието беше сметено за пълно на 17 февруари 2020 г. Националният орган по акредитация (НОА) на Чешката република ще извършва акредитация на сертифициращи органи, за да удостоверява използването на критерии за сертифициране от ОРЗД. Това означава, че НОА ще използва ISO 17065 и допълнителните изисквания, определени от НО на Чешката република, след като бъдат одобрени от НО на Чешката република, в съответствие със становището на Комитета относно проектните изисквания, за да акредитира сертифициращи органи.
2. В съответствие с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на Комитета, поради сложното естество на разглеждания въпрос, председателят реши да удължи първоначалния срок за приемане от осем седмици с още шест седмици.

² Насоки 4/2018 относно акредитацията на сертифициращи органи съгласно член 43 от Общия регламент относно защитата на данните, параграф 39. Достъпни на: https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accreditationcertificationbodies_annex1_bg.pdf

2 ОЦЕНКА

2.1 Обща обосновка на ЕКЗД по внесения проект на решение

3. Целта на настоящото становище е да оцени изискванията за акредитация, разработени от НО, следвайки критериите, заложи в ISO 17065 или разписани като пълен списък с изисквания, с цел да се позволи на националния орган по акредитация или НО съгласно член 43, параграф 1 от ОРЗД да акредитира сертифициращ орган, отговорен за издаването и подновяването на сертификация в съответствие с член 42 от ОРЗД. Това не засяга задачите и правомощията на компетентния НО. В този конкретен случай Комитетът отбелязва, че НО на Чешката република е решил да се обърне към своя национален орган по акредитация (НОА) за издаване на акредитация, като е събрал допълнителните изисквания в съответствие с Насоките, които следва да се използват от националния орган по акредитация, когато издава акредитация.
4. Тази оценка на допълнителните изисквания за акредитация на НО на Чешката република цели да проучи разликите (добавяния и заличавания) към Насоките, особено Приложение 1 от тях. Освен това становището на ЕКЗД се фокусира върху всички аспекти, които могат да окажат влияние върху последователния подход прилаган при акредитацията на сертифициращи органи.
5. Следва да се отбележи, че целта на Насоките по акредитацията на сертифициращи органи е да се окаже помощ на надзорните органи при определянето на изискванията им за акредитация. Приложението към Насоките не представлява само по себе си изисквания за акредитация. Следователно е необходимо изискванията за акредитация на сертифициращи органи да бъдат определени от НО по начин, който позволява тяхното практическо и съгласувано приложение, както се изисква от НО.
6. Комитетът приема факта, че като се има предвид експертният им опит, на националните органи по акредитация следва да бъде дадена свобода за действие, когато определят конкретни специфични разпоредби в рамките на приложимите изисквания за акредитация. Но Комитетът счита за необходимо да изтъкне, че в случаите, когато са определени допълнителни изисквания, те следва да бъдат определени по начин, който позволява тяхното практическо и последователно приложение и преглед според изискванията.
7. Комитетът отбелязва, че стандартите ISO, по-специално ISO 17065 са предмет на права на интелектуална собственост, поради което в това становище няма да се позовава на текста от съответния документ. В резултат на това, Комитетът реши, когато е приложимо, да се насочи към конкретни раздели на стандарт ISO, но без да повтаря текста.
8. Накрая Комитетът извърши оценката си в съответствие със структурата, предвидена в Приложение 1 към Насоките (по-нататък „Приложение“). В случаите, когато в настоящото становище няма тълкуване на конкретен раздел от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република, следва да се счита, че Комитетът няма коментари и не препоръчва на НО на Чешката република да предприема последващо действие.
9. В настоящото становище не се разглеждат въпроси, посочени от НО на Чешката република, които са извън приложното поле на член 43, параграф 2 от ОРЗД, например препратки към националното законодателство. Въпреки това, Комитетът отбелязва, че националното законодателство следва да бъде в съответствие с ОРЗД, когато е необходимо.

2.2 Основни критерии за оценка (член 43, параграф 2 от ОРЗД и Приложение 1 от Насоките на ЕКЗД), заложи в изискванията за акредитация, с оглед извършване на преценка на следните положения:

- а. посочване на всички ключови области, които ясно са обозначени в Приложението към Насоките, и вземане предвид на всяко отклонение от Приложението;
- б. независимост на сертифициращия орган;
- в. конфликти на интереси на сертифициращия орган;
- г. експертен опит на сертифициращия орган;
- д. подходящи гаранции, с които да се гарантира, че критериите за сертификация на ОРЗД се прилагат правилно от сертифициращия орган;
- е. процедури за издаване, периодичен преглед и оттегляне на сертификация на ОРЗД; и
- ж. прозрачно разглеждане на жалби относно нарушения на сертификацията.

10. Като се има предвид, че:

- а. В член 43, параграф 2 от ОРЗД се съдържа списък с области на акредитация, които сертифициращият орган трябва да предвиди, за да бъде акредитиран;
- б. В член 43, параграф 3 от ОРЗД е предвидено, че изискванията за акредитация на сертифициращи органи се одобряват от компетентния надзорен орган;
- в. В член 57, параграф 1, букви п) и р) от ОРЗД е предвидено, че компетентен надзорен орган трябва да изготвя проект на изисквания за акредитация на сертифициращи органи и да ги публикува, както и че може да провежда сам акредитацията на сертифициращите органи;
- г. В член 64, параграф 1, буква в) от ОРЗД е предвидено, че Комитетът трябва да издаде становище, когато надзорният орган възнамерява да приеме изискванията за акредитация за сертифициращ орган съгласно член 43, параграф 3;
- д. Ако акредитацията се извършва от националния орган по акредитация в съответствие с ISO/IEC 17065/2012, трябва да се прилагат и допълнителните изисквания, определени от компетентния надзорен орган;
- е. Приложение 1 към Насоките за акредитация на сертификация предвижда предложените изисквания, които надзорният орган по защита на данните следва да включи и прилага по време на акредитацията на сертифициращ орган от националния орган по акредитация;

Комитетът счита, че:

2.2.1 УВОД

11. Комитетът приема факта, че условията за сътрудничество, регламентиращи взаимоотношенията между националния орган по акредитация и неговия надзорен орган по защита на данните, не са *сами по себе си* изискване за акредитация на сертифициращи органи. От съображения за пълнота и прозрачност обаче Комитетът смята, че тези условия за сътрудничество, когато са налице, трябва да станат публични във формат, който НО счита за подходящ.

2.2.2 ОБЩИ БЕЛЕЖКИ

12. Комитетът отбелязва, че проектните изисквания за акредитация не спазват напълно структурата, изложена в Приложение 1 към Насоките. Например липсват разделите „Приложно поле“ и „Термини и определения“. В тази връзка, с цел внасяне на яснота и даване на възможност за по-лесно оценяване на изискванията, Комитетът счита, че номерирането в документа и цялостната му структура биха могли да бъдат подобвени. Поради това, с цел улесняване на оценяването, Комитетът насърчава НО на Чешката република да следва структурата на Приложението в проектните изисквания за акредитация и да добави липсващите раздели, които са от изключително значение за определянето на термините, използвани в целия документ. Освен това Комитетът отбелязва, че в проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република неколккратно се правят позовавания на съответния раздел от ISO 17065 или съответните раздели от Приложението, които не са конкретно посочени. Поради това, Комитетът насърчава НО на Чешката република да направи ясно позоваване на разделите от ISO 17065 и Приложението.
13. Комитетът отбелязва, че в проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република неколккратно се прави позоваване на „оценявания обект“ (напр. раздели 3.2.1.2.1.2.10; 3.2.1.2.6.3.1; 3.2.1.2.8.1.6.3; 3.2.1.2.10.4.1; 3.1.2.10.7.3.1; 3.1.2.10.7.3.2 и 3.2.1.2.10.10.2). Комитетът разбира, че този термин се използва като синоним на „обект на оценката“. При все това, за да се гарантира яснота, Комитетът насърчава НО на Чешката република да използва последователно термина „обект на оценката“.
14. Комитетът отбелязва, че няколко изисквания не са формулирани като задължение на сертифициращия орган (напр. 3.2.1.2.2 и 3.2.1.2.3). Комитетът насърчава НО на Чешката република да преработи изискванията, за да стане ясно, че те са задължителни, т.е. всяко изискване да започва със „сертифициращият орган трябва [...]“.

2.2.3 ОСНОВНИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА АКРЕДИТАЦИЯ

15. По отношение на споразумението за сертифициране (раздел 3.2.1.2.1.2 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република), Комитетът отбелязва, че в подраздел 3.2.1.2.1.2.2 не се прави никакво позоваване на „въпроси, които са поверителни“, до които НО също трябва да има достъп. Поради това, Комитетът препоръчва на НО на Чешката република да измени проекта, като включи и задължението за осигуряване на достъп на НО до въпроси, които са поверителни.
16. Във връзка с подраздел 3.2.1.2.1.2.8 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република, Комитетът отбелязва, че не е ясно на кого ще бъде оповестявана информацията. По тази причина Комитетът насърчава да се поясни кой ще бъде получателят на информацията.

Освен това споменатата информация ще бъде „необходима за сертифицирането“, както е посочено в раздел 4.1.2, точка 7 от Приложението. Комитетът препоръчва да се замени „информация за сертифицирането“ с „информация, необходима за сертифицирането“.

17. Що се отнася до подраздел 3.2.1.2.1.2.9 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република, не е ясно какъв вид информация следва да бъде съобщавана пряко на Комитета. В член 42, параграф 8 от ОРЗД е предвидено задължение за Комитета да обединява, между другото, всички механизми за сертифициране. Във връзка с това се предполага, че компетентните НО ще предоставят съответната информация на Комитета, който след това ще я публикува в публичния регистър. По тази причина Комитетът препоръчва на НО на Чешката република да направи пояснение на подраздел 3.2.1.2.1.2.9 от проектните изисквания в съответствие с член 42, параграф 8 от ОРЗД.
18. Що се отнася до подраздел 3.2.1.2.1.2.12 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република, Комитетът отбелязва факта, че надзорният орган е преформулирал част от изискването, предвидено в Приложението. Въпреки това е пропуснато позоваването [където е приложимо] на „последствията за клиента също следва да се посочат“. Поради това, Комитетът препоръчва на НО на Чешката република да допълни липсващата част от изискването, спомената по-горе.
19. В допълнение, в подраздел 3.2.1.2.1.2.13 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република се определя задължението „да се съдържа ангажимент за заявителя да уведомява сертифициращия орган за всички промени, които могат да повлияят на спазването на критериите за сертификация от сертифицирания предмет“. Комитетът счита тази формулировка за твърде обща и препоръчва на НО на Чешката република да измени проектните изисквания, за да включи в тях „всички промени в своето действително или правно положение и в своите продукти, процеси и услуги, обхванати от сертифицирането“.
20. По отношение на използването на печати и маркировки за защита на данните (раздел 3.2.1.2.1.3 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република), Комитетът отбелязва, че в изискванията е определено, че споразумението за сертифициране следва да съдържа „правила за използване на сертификати, печати и маркировки, ако те са предоставени от собственик на схема за сертифициране“. Същата формулировка се установява и в подраздел 3.2.1.2.1.2.14. Комитетът счита, че това задължение вече е обхванато от точка 4.1.2.2., буква л) от ISO 17065 и следователно трябва да бъде част от всяка схема за сертифициране (вж. също точка 4.1.3 от ISO 17065). По тази причина, с цел внасяне на яснота, Комитетът препоръчва на НО на Чешката република да заличи гореспоменатите раздели.
21. Що се отнася до изискванията относно управлението на безпристрастността, според информацията, предоставена от НО на Чешката република в образеца, раздел 4.2.1., буква б) и раздел 4.2.2 от Приложението са обхванати в достатъчна степен от точка 4.2 от ISO 17065. Въпреки това, Комитетът счита, че тези изисквания следва да бъдат изрично включени в проектните изисквания за акредитация, разработени от НО в съответствие с Приложението. По тази причина Комитетът препоръчва на НО на Чешката република да включи липсващите изисквания относно управлението на безпристрастността, предвидени в Приложението.
22. Що се отнася до изискването относно отговорността и финансирането (раздел 3.2.1.2.3.1 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република), Комитетът насърчава НО да посочи, че спазването му трябва постоянно да бъде гарантирано.

2.2.4 ИЗИСКВАНИЯ ПО ОТНОШЕНИЕ НА РЕСУРСИТЕ

23. По отношение на персонала на сертифициращия орган (раздел 3.2.1.2.8.1.6 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република), Комитетът отбелязва, че изискванията за персонал, отговорен за оценките (подраздел 3.2.1.2.8.1.6.3) включват *„практика с продължителност 5 години и най-малко 10 извършени одита“, осъществени в същата или подобна област на сертифициране [...] или практика с продължителност 5 години в сферата, в която сертифициращият орган извършва сертифициране на предмети на сертифициране)*“. По подобен начин изискванията за персонал, отговорен за вземане на решения (подраздел 3.2.1.2.8.1.6.4) включват „практика с продължителност 5 години и най-малко 10 извършени одита в същата или подобна област на сертифициране“. Комитетът счита, че изискванията за експертен опит на оценителите и лицата, вземащи решения трябва да бъдат съобразени с различните задачи, изпълнявани от тях. В тази връзка Комитетът счита, че оценителите трябва да притежават по-специализиран експертен и професионален опит в областта на техническите процедури (напр. одити и сертификации), а лицата, вземащи решения, трябва да притежават по-общ и всеобхватен експертен, и професионален опит в областта на защитата на личните данни. С оглед на това Комитетът насърчава НО на Чешката република да преработи този подраздел, като вземе предвид различните съществени изисквания относно знанията и/или опита на оценителите и лицата, вземащи решения.
24. Освен това Комитетът обръща внимание на факта, че в точка 3.2.1.2.9.1 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република се посочва, че възлагането на дейности на външни изпълнители не се разрешава при дейностите по сертифициране. Въпреки това в следващата точка се разрешава използването на външни одитори и външни експерти за целите на оценяването, стига то да не представлява дейности по сертифициране. Комитетът счита, че в проектните изисквания за акредитация трябва да се посочва кога „дейностите представляват дейности по сертифициране“ или да се пояснява, че сертифициращият орган ще запази отговорността за вземане на решения, дори когато използва външни експерти. Поради тази причина, Комитетът препоръчва на НО на Чешката република съответно да измени проекта.

2.2.5 ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ПРОЦЕСИТЕ

25. Комитетът отбелязва, че в раздел 3.2.1.2.10.1.1 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република се прави позоваване на „всички допълнителни изисквания, свързани с конфликта на интереси (раздел 7.1, точка 1)“. Проектните изисквания за акредитация обаче не съдържат допълнителни изисквания, свързани с конфликта на интереси. Поради това, Комитетът насърчава НО на Чешката република да измени проекта, за да се избегне объркване.
26. По отношение на изискванията за подаване на заявление, Комитетът отбелязва, че изглежда, че в раздел 3.2.1.2.10.2.3 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република се загатва, че информацията относно предадени данни се предоставя в заявлението, само когато данните се трансферират в трета държава или на международна организация. Комитетът подчертава, че заявителят следва винаги да включва в заявлението описание на данните, предадени на други системи или организации, независимо от местоположението им. Поради това, Комитетът насърчава НО на Чешката република да измени формулировката, за да се избегне объркване.

27. Комитетът отбелязва, че задължението в споразумението за сертифициране да се определят задължителни методи за оценка (раздел 3.2.1.2.1.2.6 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република) не включва позоваване на обект на оценката съгласно раздел 7.3, точка 1 от Приложението към Насоките. С цел внасяне на яснота Комитетът насърчава включването на такова позоваване.
28. Освен това Комитетът отбелязва, че в проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република се предвижда ситуацията, в която обработващи лични данни се използват за извършване на операции по обработване на данни в съответствие с Приложението към Насоките (раздел 3.2.1.2.10.2 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република). Комитетът насърчава надзорния орган да обмисли дали в този случай следва да се направи също споменаване на съвместни администратори и специфичните условия за тях.
29. Що се отнася до изискванията относно оценката (раздел 3.2.1.2.10.4 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република), Комитетът отбелязва, че изискванията за акредитация не съдържат задължението на сертифициращия орган да посочи подробно в своя механизъм за сертифициране по какъв начин се предоставя на заявителя информацията, изисквана в точка 7.4.6 от ISO 17065 относно несъответствията с механизма за сертифициране. Както е предвидено в Приложението (подраздел 7.4), следва да бъдат определени най-малко естеството и момента на подаване на подобна информация. Поради това Комитетът препоръчва на НО на Чешката република да добави гореспоменатото задължение.
30. Освен това изглежда, че подраздел 3.2.1.2.10.4.2 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република ограничават методите за оценка до изпитване, одитиране или проверки. Комитетът счита, че могат да се използват и други методи за оценка, и поради това насърчава НО на Чешката република да измени проекта, за да поясни, че изброяването не е изчерпателно.
31. Що се отнася до подраздел 3.2.1.2.10.4.4.1.4 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република, Комитетът счита, че в тях следва ясно да се посочва, че сертифициращият орган е длъжен да проверява спазването на критериите и насърчава проекта да се измени по подобаващ начин.
32. Във връзка с изискванията относно прегледа (подраздел 3.2.1.2.10.5 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република), Комитетът отбелязва, че в тях не се прави позоваване на задължението за предвиждане на процедури за предоставяне и анулиране на сертификати. Комитетът препоръчва проекта да се измени по подобаващ начин.
33. Що се отнася до изискванията относно документацията за сертифициране, Комитетът отбелязва, че в раздел 3.1.2.10.7.2 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република се посочва, че сертифициращият орган следва да посочи, че наблюдението е условие за валидността на сертификата „ако наблюдението се изисква от схема за сертифициране [...]“. Комитетът счита, че в случай, че сертифицирането се извършва съгласно ОРЗД, дейностите по наблюдение винаги са задължителни, и следователно препоръчва включването на това задължение.
34. По отношение на изискванията относно указателя на сертифицираните продукти (раздел 3.2.1.2.10.8 от проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република и раздел 7.8 от Приложението), и по-специално, задължението за информиране на компетентния НО за мотивите за издаване или отнемане на заявения сертификат, Комитетът отбелязва, че в проекта

се прави позоваване на 3.2.1.2.10.4.5. Този раздел обаче се отнася до задължението за предоставяне на достъп на НО на Чешката република до документацията, свързана с оценката, при поискване, а изискването, съдържащо се в раздел 7.8 от Приложението към Насоките съдържа задължение за активно информиране на НО за мотивите за издаване или отнемане на сертификата. Поради това Комитетът препоръчва проекта да се измени по подходящ начин.

35. Относно промените, засягащи сертифицирането, Комитетът отбелязва, че в проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република сред процедурите за промяна не се споменава процесът на одобрение от компетентния НО, посочен в Приложението към Насоките (страница 19). Комитетът приема, че списъкът, представен в раздел 7.10 от Приложението не е задължителен. При все това, за да се гарантира съгласуваност, Комитетът да се добави позоваване на процес на одобрение от страна на НО.
36. Комитетът отбелязва, че в проектните изисквания за акредитация на НО на Чешката република не се съдържа изрично задължението на сертифициращия орган да приема решения и заповеди от компетентния НО за оттегляне или за отказ за издаване на сертификация на заявител, ако той вече не отговаря на изискванията за сертификация. Комитетът препоръчва да се добави изрично това задължение в проектните изисквания за акредитация. Що се отнася до прекратяването, ограничаването, временното прекратяване или оттеглянето на сертификата, Комитетът отбелязва, че в раздели 3.2.1.2.10.10.2 и 3.2.1.2.10.10.3 от проектните изисквания се прави позоваване на „подбудителство“. Ако намерението е да се прави позовавания на „решения и заповеди“ от НО, както е определено в член 58, параграф 2, буква з) от ОРЗД, Комитетът насърчава НО на Чешката република да използва същата терминология като тази в ОРЗД и да се позове на „решения и заповеди“.

2.2.6 СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ

37. Комитетът счита, че раздел 3.2.1.2.11 от допълнителните проектни изисквания на НО на Чешката република не съдържа задължението на сертифициращия орган да „оповестява публично постоянно и непрекъснато какво се сертифицира, на каква основа, какъв е срокът на валидност на сертификатите въз основа на каква рамка и при какви условия“, както е посочено в раздел 8 от Приложението. Поради това, Комитетът препоръчва проекта да се измени, като се включи гореспоменатото позоваване.

3 ЗАКЛЮЧЕНИЯ/ПРЕПОРЪКИ

38. Проектните изисквания за акредитация на надзорния орган на Чешката република може да доведат до несъгласувано прилагане на акредитацията на сертифициращи органи и до необходимост от въвеждане на следните промени:
39. Във връзка с „Основните изисквания за акредитация“ Комитетът препоръчва на НО на Чешката република:
- 1) да включи в раздел 3.2.1.2.1.2 задължението за осигуряване на достъп на НО до въпроси, които са поверителни;
 - 2) да замени в раздел 3.2.1.2.1.2.8 „информация за сертифицирането“ с „информация, необходима за сертифицирането“;

- 3) да направи пояснение на подраздел 3.2.1.2.1.2.9 в съответствие с член 42, параграф 8 от ОРЗД;
 - 4) да добави в подраздел 3.2.1.2.1.2.12 позоваване [където е приложимо] на „последствията за клиента също следва да се посочат“;
 - 5) да измени подраздел 3.2.1.2.1.2.13, за да включи е него „всички промени в своето действително или правно положение и в своите продукти, процеси и услуги, обхванати от сертифицирането“;
 - 6) да заличи раздел 3.2.1.2.1.3 и подраздел 3.2.1.2.1.2.14;
 - 7) да включи липсващите изисквания относно управлението на безпристрастността, предвидени в Приложението.
40. По отношение на „Изисквания относно ресурсите“ Комитетът препоръчва на НО на Чешката република:
- 1) да измени раздел 3.2.1.2.9.1 така, че в него да се посочва кога „дейностите представляват дейности по сертифициране“ или да се пояснява, че сертифициращият орган ще запази отговорността за вземане на решения, дори когато използва външни експерти.
41. По отношение на „Изискванията към процесите“ Комитетът препоръчва на НО на Чешката република:
- 1) да включи в раздел 3.2.1.2.10.4 задължението на сертифициращия орган да посочи подробно в своя механизъм за сертифициране по какъв начин се предоставя на заявителя информацията, изисквана в точка 7.4.6 от ISO 17065 относно несъответствията с механизма за сертифициране;
 - 2) да измени раздел 3.2.1.2.10.5, като направи в него позоваване на задължението за предвиждане на процедури за предоставяне и анулиране на сертификати;
 - 3) да измени раздел 3.1.2.10.7.2 по такъв начин, че той да отразява, че в случай на сертифициране съгласно ОРЗД дейностите по наблюдение винаги са задължителни;
 - 4) да измени раздел 3.2.1.2.10.8 по такъв начин, че той да отразява задължението на сертифициращия орган за активно информиране на НО за мотивите за издаване или отнемане на сертификата;
 - 5) да включи задължението на сертифициращия орган да приема решения и заповеди от компетентния НО за оттегляне или за отказ за издаване на сертификация на заявител, ако изискванията за сертификация вече не се спазват.
42. По отношение на „системата за управление“ Комитетът препоръчва на НО на Чешката република:
- 1) да включи задължението на сертифициращия орган да „оповестява публично постоянно и непрекъснато какво се сертифицира, на каква основа, какъв е срокът на валидност на сертификатите въз основа на каква рамка и при какви условия“, както е посочено в раздел 8 от Приложението.

4 ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ ЗАБЕЛЕЖКИ

43. Настоящото становище е предназначено за надзорния орган на Чешката република и ще бъде публикувано съгласно член 64, параграф 5, буква б) от ОРЗД.
44. Съгласно член 64, параграфи 7 и 8 от ОРЗД НО на Чешката република информира председателя по електронен път в срок от две седмици след получаване на становището дали ще измени или ще запази своя проект. В същия срок той предоставя изменения проект или ако не възнамерява да се съобрази със становището на Комитета, той трябва да предостави съответните основания, поради които не възнамерява да спазва това становище, изцяло или отчасти.
45. Надзорният орган на Чешката република съобщава окончателното решение на Комитета, за да се включи в регистъра на решенията, които са били предмет на механизма за съгласуваност, в съответствие с член 70, параграф 1, буква ш) от ОРЗД.

За Европейския комитет по защита на данните

Председател

(Andrea Jelinek)