

# Stanovisko Výboru podľa článku 64



**Stanovisko 15/2020 k návrhu rozhodnutia príslušných dozorných orgánov Nemecka o schválení požiadaviek na akreditáciu certifikačného subjektu podľa článku 43 ods. 3 (všeobecného nariadenia o ochrane údajov)**

**Prijaté 25. mája 2020**

## Obsah

1	ZHRNUTIE SKUTOČNOSTÍ .....	4
2	POSÚDENIE.....	4
2.1	Všeobecné odôvodnenie EDPB týkajúce sa predloženého návrhu rozhodnutia .....	4
2.2	Hlavné body záujmu na posúdenie (článok 43 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a príloha 1 k usmerneniam EDPB) toho, či požiadavky na akreditáciu umožňujú konzistentné posúdenie týchto skutočností: .....	5
2.2.1	ÚVOD.....	6
2.2.2	POJMY A ICH VYMEDZENIA .....	6
2.2.3	VŠEOBECNÉ POZNÁMKY .....	7
2.2.4	VŠEOBECNÉ POŽIADAVKY NA AKREDITÁCIU (kapitola 4 návrhu požiadaviek na akreditáciu) .....	7
2.2.5	POŽIADAVKY NA ZDROJE (kapitola 6 návrhu požiadaviek na akreditáciu) .....	8
2.2.6	POŽIADAVKY NA PROCESY (kapitola 7 návrhu požiadaviek na akreditáciu) .....	9
2.2.7	ĎALŠIE DODATOČNÉ POŽIADAVKY.....	11
3	ZÁVERY/ODPORÚČANIA .....	11
4	ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY .....	12

## Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63, článok 64 ods. 1 písm. c), ods. 3 až 8 a článok 43 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na jej prílohu XI a protokol 37, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,<sup>1</sup>

so zreteľom na články 10 a 22 rokovacieho poriadku z 25. mája 2018,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej iba „Výbor“) je zaisťovať konzistentné uplatňovanie nariadenia 2016/679 (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“) v Európskom hospodárskom priestore. V súlade s článkom 64 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov Výbor vydá stanovisko, keď má dozorný orgán v úmysle schváliť požiadavky na akreditáciu certifikačných subjektov podľa článku 43. Cieľom tohto stanoviska je preto vytvoriť harmonizovaný prístup, pokiaľ ide o požiadavky, ktoré dozorný orgán pre ochranu údajov alebo národný akreditačný orgán uplatní pri akreditácii certifikačného subjektu. Hoci sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov nestanovuje jednotný súbor požiadaviek na akreditáciu, podporuje sa v ňom konzistentnosť. Výbor sa usiluje dosiahnuť tento cieľ vo svojich stanoviskách po prvé tým, že podporuje dozorné orgány, aby vypracúvali svoje požiadavky na akreditáciu v súlade so štruktúrou stanovenou v prílohe 1 k usmerneniam EDPB 4/2018 o akreditácii certifikačných subjektov, a po druhé tým, že ich analyzuje na základe vzoru poskytnutého EDPB, ktorý umožňuje referenčné porovnanie požiadaviek (podľa normy ISO 17065 a usmernení EDPB o akreditácii certifikačných subjektov).

(2) Pokiaľ ide o článok 43 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, príslušné dozorné orgány prijímú požiadavky na akreditáciu. Uplatnia pri tom mechanizmus konzistentnosti s cieľom umožniť vytvorenie dôvery v certifikačný mechanizmus, najmä stanovením vysokej úrovne požiadaviek.

(3) Hoci sa pri požiadavkách na akreditáciu uplatňuje mechanizmus konzistentnosti, neznamená to, že by tieto požiadavky mali byť identické. Príslušné dozorné orgány majú vo vnútroštátnych alebo regionálnych podmienkach určitý priestor na voľné uváženie a mali by zohľadniť svoje miestne právne predpisy. Cieľom stanoviska EDPB nie je vytvoriť jednotný súbor požiadaviek EÚ, ale skôr zabrániť významným nezrovnalostiam, ktoré môžu ovplyvniť napríklad dôveru v nezávislosť alebo odborné znalosti akreditovaných certifikačných subjektov.

(4) „Usmernenia 4/2018 o akreditácii certifikačných subjektov podľa článku 43 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (2016/679)“ (ďalej len „usmernenia“) a „Usmernenia 1/2018 týkajúce sa certifikácie a určovania kritérií certifikácie podľa článkov 42 a 43 nariadenia 2016/679“ budú v kontexte mechanizmu konzistentnosti slúžiť ako usmernenie.

---

<sup>1</sup> Odkazy na „Úniu“ uvedené v tomto stanovisku by sa mali chápať ako odkazy na „EHP“.

(5) Ak členský štát stanoví, že certifikačné subjekty majú byť akreditované dozorným orgánom, dozorný orgán by mal stanoviť požiadavky na akreditáciu, ktoré okrem iného zahrnú požiadavky uvedené v článku 43 ods. 2. V porovnaní s povinnosťami týkajúcimi sa akreditácie certifikačných subjektov národnými akreditačnými orgánmi sa v článku 43 poskytuje menej pokynov v súvislosti s požiadavkami na akreditáciu, keď dozorný orgán vykonáva akreditáciu sám. V záujme prispievania k harmonizovanému prístupu k akreditácii by sa kritériá na akreditáciu, ktoré používa dozorný orgán, mali riadiť normou ISO/IEC 17065 a mali by byť doplnené o dodatočné požiadavky, ktoré dozorný orgán stanoví podľa článku 43 ods. 1 písm. b). EDPB konštatuje, že v článku 43 ods. 2 písm. a) až e) sú premietnuté a spresnené požiadavky normy ISO 17065, čo prispeje ku konzistentnosti.<sup>2</sup>

(6) Stanovisko EDPB sa prijme podľa článku 64 ods. 1 písm. c), ods. 3 a ods. 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku EDPB do ôsmich týždňov od prvého pracovného dňa po tom, ako predseda a príslušný dozorný orgán rozhodnú, že spis je úplný. Na základe rozhodnutia predsedu sa toto obdobie môže predĺžiť o ďalších šesť týždňov, pričom sa zohľadní zložitost' predmetu.

## **PRIJAL TOTO STANOVISKO:**

### **1 ZHRNUTIE SKUTOČNOSTÍ**

1. Nemecké dozorné orgány spolku a spolkových krajín (ďalej len „nemecké dozorné orgány“) predložili EDPB svoj návrh požiadaviek na akreditáciu podľa článku 43 ods. 1 písm. b). Spis bol považovaný za úplný 13. februára 2020. Národný akreditačný orgán Nemecka (DAkKS) bude vykonávať akreditáciu certifikačných subjektov na základe kritérií certifikácie podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov. To znamená, že národný akreditačný orgán použije pri akreditácii certifikačných subjektov normu ISO 17065 a dodatočné požiadavky stanovené nemeckými dozornými orgánmi po ich schválení nemeckými dozornými orgánmi na základe stanoviska Výboru k návrhom požiadaviek.
2. Vzhľadom na zložitost' predmetnej záležitosti sa predseda v súlade s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku Výboru rozhodol predĺžiť pôvodnú osemtyždňovú lehotu na prijatie o ďalších šesť týždňov.

### **2 POSÚDENIE**

#### **2.1 Všeobecné odôvodnenie EDPB týkajúce sa predloženého návrhu rozhodnutia**

3. Účelom tohto stanoviska je posúdiť požiadavky na akreditáciu, ktoré vypracoval dozorný orgán buď vo vzťahu k norme ISO 17065, alebo ako úplný súbor požiadaviek, aby umožnil národnému akreditačnému orgánu alebo dozornému orgánu, podľa článku 43 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, akreditovať certifikačný subjekt zodpovedný za vydávanie a obnovu certifikácie v súlade s článkom 42 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Týmto nie sú dotknuté úlohy a právomoci príslušného dozorného orgánu. V tomto konkrétnom prípade Výbor poznamenáva, že

---

<sup>2</sup> Usmernenia 4/2018 o akreditácii certifikačných subjektov podľa článku 43 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, bod 39. K dispozícii na adrese: [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/retningslinjer/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies\\_sk](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/retningslinjer/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies_sk).

nemecké dozorné orgány sa rozhodli využiť na účely vydávania akreditácie spoločnú akreditáciu prostredníctvom ich národného akreditačného orgánu (DAkKS) a príslušného dozorného orgánu, pričom vypracovali dodatočné požiadavky v súlade s usmerneniami, ktoré by mali byť pri vydávaní akreditácie uplatňované.

4. Toto posúdenie dodatočných požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu je zamerané na preskúmanie zmien (doplnení alebo vypustení) vo vzťahu k usmerneniam, najmä k ich prílohe 1. Stanovisko EDPB sa okrem toho zameriava aj na všetky aspekty, ktoré môžu mať vplyv na konzistentný prístup k akreditácii certifikačných subjektov.
5. Treba poznamenať, že cieľom usmernení o akreditácii certifikačných subjektov je pomáhať dozorným orgánom pri vymedzovaní ich požiadaviek na akreditáciu. Príloha k usmerneniam nepredstavuje požiadavky na akreditáciu ako také. Preto je potrebné, aby dozorné orgány vymedzili požiadavky na akreditáciu certifikačných subjektov spôsobom, ktorý umožní ich praktické a konzistentné uplatňovanie, ako sa vyžaduje v podmienkach dozorných orgánov.
6. Výbor uznáva, že národným akreditačným orgánom a príslušným dozorným orgánom by vzhľadom na ich odborné znalosti mal byť pri vymedzovaní určitých osobitných ustanovení v rámci príslušných požiadaviek na akreditáciu priznaný určitý priestor na vlastné uváženie. Výbor však považuje za potrebné zdôrazniť, že ak sa stanovujú akékoľvek dodatočné požiadavky, mali by byť vymedzené spôsobom, ktorý umožňuje ich praktické a konzistentné uplatňovanie a v prípade potreby preskúmanie.
7. Výbor konštatuje, že na normy ISO, najmä na normu ISO 17065, sa vzťahujú práva duševného vlastníctva, a preto v tomto stanovisku nebude odkazovať na znenie súvisiaceho dokumentu. Výbor sa preto rozhodol na príslušných miestach poukázať na konkrétne časti normy ISO, avšak bez toho, aby znenie textu reprodukoval.
8. Výbor napokon vykonal svoje posúdenie v súlade so štruktúrou stanovenou v prílohe 1 k usmerneniam (ďalej len „príloha“). Ak sa toto stanovisko nevyjadruje ku konkrétnemu oddielu návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu, malo by sa to chápať v tom zmysle, že Výbor nemá žiadne pripomienky a nežiada nemecké dozorné orgány o prijatie ďalších opatrení.
9. V tomto stanovisku nie sú zohľadnené položky, ktoré predložili nemecké dozorné orgány a ktoré nepatria do rozsahu pôsobnosti článku 43 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako napríklad odkazy na vnútroštátne právne predpisy. Výbor napriek tomu konštatuje, že vnútroštátne právne predpisy by v prípade potreby mali byť v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.

## 2.2 Hlavné body záujmu na posúdenie (článok 43 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a príloha 1 k usmerneniam EDPB) toho, či požiadavky na akreditáciu umožňujú konzistentné posúdenie týchto skutočností:

- 1) riešenie všetkých kľúčových oblastí zdôraznených v prílohe k usmerneniam, a zohľadnenie všetkých odchýlok od prílohy;
- 2) nezávislosť certifikačného subjektu;
- 3) konflikty záujmov certifikačného subjektu;
- 4) odborné znalosti certifikačného subjektu;

- 5) primerané záruky na zabezpečenie toho, že certifikačný subjekt primerane uplatňuje kritériá certifikácie podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov;
- 6) postupy vydávania, pravidelného preskúmania a odobratia certifikácie podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov a
- 7) transparentné vybavovanie sťažností týkajúcich sa porušení certifikácie.

10. So zreteľom na to, že:

- a. v článku 43 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza zoznam oblastí akreditácie, ktoré musí certifikačný subjekt zohľadniť, aby mohol byť akreditovaný;
- b. v článku 43 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že požiadavky na akreditáciu certifikačných subjektov schvaľuje príslušný dozorný orgán;
- c. v článku 57 ods. 1 písm. p) a písm. q) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že príslušný dozorný orgán navrhuje a zverejňuje požiadavky na akreditáciu certifikačných subjektov a môže sa rozhodnúť sám vykonávať akreditáciu certifikačných subjektov;
- d. v článku 64 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že Výbor vydá stanovisko, keď má dozorný orgán v úmysle schváliť požiadavky na akreditáciu certifikačného subjektu podľa článku 43 ods. 3;
- e. ak akreditáciu vykonáva národný akreditačný orgán v súlade s normou ISO/IEC 17065/2012, musia sa uplatňovať aj dodatočné požiadavky stanovené príslušným dozorným orgánom;
- f. v prílohe 1 k Usmerneniam o akreditácii certifikačných subjektov sa uvádzajú navrhované požiadavky, ktoré má dozorný orgán pre ochranu údajov vypracovať a ktoré národný akreditačný orgán uplatňuje pri akreditácii certifikačného subjektu;

sa Výbor domnieva, že:

### 2.2.1 ÚVOD

11. Výbor uznáva skutočnosť, že podmienky spolupráce, ktoré upravujú vzťah medzi národným akreditačným orgánom a jeho dozorným orgánom pre ochranu údajov, samy osebe nepredstavujú požiadavku na akreditáciu certifikačných subjektov. Z dôvodu úplnosti a transparentnosti sa však Výbor domnieva, že takéto podmienky spolupráce, pokiaľ existujú, budú zverejnené vo forme, ktorú dozorný orgán považuje za vhodnú.

### 2.2.2 POJMY A ICH VYMEDZENIA

12. Výbor poznamenáva, že v kapitole 3 („Vymedzenie pojmov“) návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu sa vymedzuje, aké typy certifikačných systémov sú povolené, pričom sa špecifikuje, že musia spĺňať požiadavky DIN EN ISO/IEC 17065. V tejto súvislosti treba poukázať na to, že v oddieloch 5.1 a 5.2 usmernení EDPB sa už podrobne uvádza, čo možno podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov certifikovať. Výbor preto uznáva, že zámerom nemeckých dozorných orgánov nie je obmedziť to, čo sa uvádza v usmerneniach, a že tvrdenia uvedené v kapitole

3 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu sa majú považovať za platné v kontexte týchto požiadaviek na akreditáciu.

### 2.2.3 VŠEOBECNÉ POZNÁMKY

13. Výbor konštatuje, že oddiel „Všeobecné poznámky“ v návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu odkazuje na „povolenie“ kritérií certifikácie zo strany EDPB „v súlade s článkom 63 a článkom 64 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov“. Výbor konštatuje, že vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa EDPB nepriznáva právomoc „povoľovať“ kritériá certifikácie. Podľa uvedených článkov však EDPB môže kritériá certifikácie schváliť. Výbor preto odporúča nemeckým dozorným orgánom, aby vypustili odkaz na „povolenie zo strany EDPB“ s cieľom zosúladiť návrh so znením všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

### 2.2.4 VŠEOBECNÉ POŽIADAVKY NA AKREDITÁCIU (kapitola 4 návrhu požiadaviek na akreditáciu)

14. Pokiaľ ide o požiadavku právnej zodpovednosti (oddiel 4.1 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu), Výbor poznamenáva, že v sprievodnom dokumente nemecké dozorné orgány vysvetľujú, že sa očakáva, že postupy certifikačného subjektu budú aktualizované, a preto v tejto súvislosti nie je potrebné pridávať ďalšie požiadavky. Výbor sa však domnieva, že tento predpoklad nezaväzuje certifikačné orgány, aby mali takéto postupy zavedené. Ako sa stanovuje v oddiele 4.1.1 prílohy k usmerneniam, certifikačné orgány majú mať k dispozícii aktualizované postupy, ktoré preukazujú súlad s právnymi povinnosťami stanovenými v podmienkach akreditácie. Certifikačný subjekt musí byť okrem toho schopný preukázať, že jeho postupy a opatrenia, ktoré sú osobitne určené na kontrolu osobných údajov klientskej organizácie a na nakladanie s nimi v rámci certifikačného procesu, sú v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov. Výbor preto odporúča nemeckým dozorným orgánom, aby zmenili návrh požiadaviek s cieľom zosúladiť ich s usmerneniami.
15. Pokiaľ ide o pododdiel 4.1.2.2 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu (ďalej len „dohoda o certifikácii“), Výbor poznamenáva, že návrh požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu neobsahuje povinnosť zachovať úplnú transparentnosť voči príslušnému dozornému orgánu, pokiaľ ide o postup certifikácie vrátane zmluvných dôverných záležitostí. Okrem toho nie je uvedený odkaz na povinnosť žiadateľa poskytnúť certifikačnému subjektu prístup k jeho spracovateľským činnostiam. Preto Výbor odporúča nemeckým dozorným orgánom, aby uvedené povinnosti do svojho návrhu zahrnuli.
16. Výbor poznamenáva, že výslovný odkaz na úlohy a právomoci príslušného dozorného orgánu (tretia zarážka v oddiele 4.1.2 prílohy) nie je zahrnutý v pododdiele 4.1.2.2 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu. Výbor sa domnieva, že tento odkaz by sa mal doplniť do návrhu požiadaviek, a preto odporúča nemeckým dozorným orgánom, aby návrh zodpovedajúcim spôsobom zmenili.
17. Okrem toho návrh požiadaviek nemeckých dozorných orgánov v súvislosti s dohodou o certifikácii nezahŕňa povinnosť umožniť certifikačnému subjektu zverejniť všetky informácie potrebné na udelenie certifikácie podľa článkov 42 ods. 8 a 43 ods. 5 (siedma zarážka v oddiele 4.1.2 prílohy) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Hoci je táto povinnosť zahrnutá v oddiele týkajúcom sa riadenia procesu návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu, Výbor sa domnieva, že by mala byť súčasťou dohody o certifikácii, aby sa posilnila jej záväzná povaha. Výbor

preto odporúča nemeckým dozorným orgánom, aby zahrnuli uvedenú povinnosť medzi prvky dohody o certifikácii.

18. Podľa prílohy musí žiadateľ informovať certifikačný subjekt o významných zmenách v jeho skutočnej alebo právnej situácii a v jeho produktoch, procesoch a službách, ktorých sa certifikácia týka (desiata zarážka v oddiele 4.1.2 prílohy). V návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu však šiesta zarážka pododdielu 4.1.2.2 obsahuje len povinnosť informovať certifikačný subjekt o významných zmenách v skutočných alebo právnych okolnostiach, ale výslovne sa o výrobkoch, procesoch a službách nezmieňuje. Výbor odporúča nemeckým dozorným orgánom, aby takýto odkaz zahrnuli v súlade s prílohou.
19. Pokiaľ ide o pododdiel 4.2.7 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu („Manažérstvo nestrannosti“), Výbor odporúča posilniť kritériá týkajúce sa certifikačných subjektov, ktoré sú súčasťou samostatného právneho subjektu alebo sú ním ovládané, aby sa zohľadnilo, že akýkoľvek druh hospodárskych vzťahov medzi certifikačným subjektom a právnym subjektom môže v závislosti od jeho vlastností ovplyvniť nestrannosť jeho certifikačných činností.
20. Pokiaľ ide o oddiel 4.6 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu („Verejne dostupné informácie“), Výbor poznamenáva, že nie je uvedený odkaz na uverejnenie všetkých verzií schválených kritérií a postupov certifikácie. Výbor preto vyzýva nemecké dozorné orgány, aby zmenili návrh požiadaviek na akreditáciu tak, aby výslovne uvádzal, že uverejnenie zahŕňa všetky verzie schválených kritérií a postupov certifikácie. Okrem toho Výbor poznamenáva, že v druhom odseku oddielu 4.6 sa uvádza, že „certifikačné systémy, ktoré certifikačný subjekt používa, schválené kritériá v súlade s článkom 42 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, s uvedením povolenej dĺžky trvania uplatňovania, sa vo všeobecnosti uverejňujú.“ S cieľom vyhnúť sa akejkoľvek nejednoznačnosti Výbor vyzýva nemecké dozorné orgány, aby vypustili frázu „vo všeobecnosti“ a aby medzi „certifikačný subjekt“ a „schválené kritériá“ pridali „a“.

#### 2.2.5 POŽIADAVKY NA ZDROJE (kapitola 6 návrhu požiadaviek na akreditáciu)

21. Pokiaľ ide o požiadavky na odborné znalosti a konkrétne pododdiel 6.1.2.1 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu („Kompetencia v oblasti ľudských zdrojov“), Výbor poznamenáva, že požadované znalosti v uvedených oblastiach nešpecifikujú, že tieto znalosti majú byť relevantné a primerané. S cieľom zabezpečiť súlad s úrovňou odborných znalostí požadovanej v prílohe Výbor odporúča nemeckým dozorným orgánom, aby znenie zosúlادili s usmerneniami tým, že uvedú požiadavku, aby boli tieto znalosti relevantné a primerané.
22. Okrem toho Výbor konštatuje, že požiadavky na pracovníkov s technickými znalosťami zodpovednými za rozhodovanie zahŕňajú aspoň 7-ročnú odbornú prax alebo 5-ročnú odbornú prax v oblasti technickej ochrany údajov v závislosti od úrovne ich vzdelania, zatiaľ čo pracovníci zodpovední za hodnotenia by mali mať 4 roky odbornej praxe alebo 2 roky odbornej praxe v oblasti technickej ochrany údajov a skúsenosti v oblasti testovacieho postupu v závislosti od úrovne ich vzdelania. Pracovníci s odbornými znalosťami v oblasti práva, ktorí prijímajú rozhodnutia, musia mať takisto aspoň 5 rokov odbornej praxe v oblasti právnych predpisov ochrany osobných údajov, zatiaľ čo pracovníci zodpovední za hodnotenia musia mať aspoň 2 roky praxe v oblasti právnych predpisov o ochrane osobných údajov a postupoch auditu. Výbor konštatuje, že ide o výrazný rozdiel medzi požadovanou minimálnou dĺžkou odbornej praxe pracovníkov zodpovedných za rozhodovanie a pracovníkov zodpovedných za hodnotenie. V tejto súvislosti sa Výbor domnieva, že požiadavky na



spôsobilosť hodnotiteľov a pracovníkov s rozhodovacou právomocou by mali byť prispôsobené tak, že sa zohľadnia rozličné úlohy ktoré vykonávajú, a nie dĺžka rokov skúseností. Podľa názoru Výboru by mali mať hodnotitelia špecializovanejšie odborné znalosti a odbornú prax v oblasti technických postupov (napr. auditu a certifikácie), zatiaľ čo osoby zodpovedné za rozhodovanie by mali mať všeobecnejšie a komplexnejšie odborné znalosti a odbornú prax v oblasti ochrany osobných údajov. Výbor preto vyzýva nemecké dozorné orgány, aby viac zdôraznili rozdiel medzi obsahovou stránkou znalostí a/alebo skúseností hodnotiteľov a osôb zodpovedných za rozhodovanie, a aby obmedzili rozdiely, pokiaľ ide o požadovanú dĺžku odbornej praxe.

23. Okrem toho sa Výbor domnieva, že znalosti systémov riadenia relevantné pre oblasť certifikácie by sa mali rozšíriť na ISO/IEC 27701:2019 – Bezpečnostné metódy – Rozšírenie normy ISO/IEC 27001 a ISO/IEC 27002 v oblasti správy informácií o ochrane osobných údajov – Požiadavky a usmernenia, a nabáda nemecké dozorné orgány, aby takýto odkaz zahrnuli.
24. Napokon, pokiaľ ide o požiadavky na vzdelanie technických pracovníkov, Výbor sa domnieva, že zoznam predmetov je už prispôsobený technickým znalostiam požadovaným v prílohe. Výbor preto vyzýva nemecké dozorné orgány, aby zo zoznamu predmetov týkajúcich sa vysokoškolského vzdelania technického personálu vypustili odkaz na „prírodné vedy“.

#### 2.2.6 POŽIADAVKY NA PROCESY (kapitola 7 návrhu požiadaviek na akreditáciu)

25. Výbor poznamenáva, že v kapitole 7 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu sa uvádza niekoľko odkazov na pojem „jeho kritériá“ (napr. v oddieloch 7.4, 7.6, 7.11 a 7.13). S cieľom vyhnúť sa akýmkoľvek nejasnostiam Výbor vyzýva nemecké dozorné orgány, aby objasnili význam takéhoto pojmu, napríklad doplnením vysvetlenia v dodatku 1 (Slovník pojmov).
26. Pokiaľ ide o oddiel 7.1 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu („Všeobecné informácie“), Výbor poznamenáva, že nie je uvedený žiadny výslovný odkaz na povinnosť certifikačného subjektu dodržiavať dodatočné požiadavky. Hoci by sa takáto povinnosť mohla odvodiť zo znenia návrhu požiadaviek, Výbor sa domnieva, že by sa mal zahrnúť výslovný odkaz na túto povinnosť. Preto Výbor odporúča nemeckým dozorným orgánom, aby návrh zodpovedajúcim spôsobom zmenili.
27. Výbor konštatuje, že návrh dodatočných požiadaviek nemeckých dozorných orgánov neobsahuje žiadny odkaz na prevádzkovanie schválenej európskej pečate ochrany údajov, ako sa uvádza v oddiele 7.1.2 prílohy. Výbor zastáva názor, že tento odkaz by sa mal zahrnúť, najmä vzhľadom na to, že akreditáciu certifikačného subjektu udeľujúceho európske pečate ochrany údajov môže byť potrebné vykonať v každom členskom štáte, v ktorom má certifikačný subjekt sídlo.<sup>3</sup> Preto Výbor odporúča nemeckým dozorným orgánom, aby uvedený odkaz zahrnuli. V návrhu požiadaviek by sa napríklad mohlo uviesť: *„Príslušný dozorný orgán bude informovaný pred tým, ako certifikačný subjekt začne prevádzkovať schválenú európsku pečať ochrany údajov v novom členskom štáte zo satelitnej kancelárie.“*
28. Výbor poznamenáva, že v oddiele 7.2 („Žiadosť“) sa v návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu predpokladá situácia, v ktorej sa sprostredkovatelia využívajú na vykonávanie spracovateľských operácií v súlade s prílohou k usmerneniam. Výbor však poznamenáva, že ak sa

---

<sup>3</sup> V tejto súvislosti pozri usmernenia 1/2018, bod 44.

využívajú sprostredkovatelia, žiadosť musí obsahovať príslušnú(-é) zmluvu(-y) prevádzkovateľa/sprostredkovateľa, ako sa uvádza v prílohe. Výbor preto odporúča nemeckým dozorným orgánom, aby zosúladiли znenie s usmerneniami tak, že začlenia odkaz na zmluvu(-y) s prevádzkovateľom/sprostredkovateľom. Výbor okrem toho vyzýva nemecké dozorné orgány, aby zväžili, či by sa v tomto prípade mal uviesť aj odkaz na spoločných prevádzkovateľov a ich osobitné opatrenia.

29. Výbor poznamenáva, že v oddiele 7.2 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu sa uvádza, že „prevádzkovateľ a sprostredkovateľ sú oprávnení požiadať o certifikáciu“. Možnosť sprostredkovateľov požiadať o certifikáciu bude závisieť od konkrétneho certifikačného systému. Preto s cieľom predísť nejasnostiam Výbor vyzýva nemecké dozorné orgány, aby vypustili uvedený odkaz alebo objasnili, že možnosť sprostredkovateľov získať certifikáciu bude závisieť od rozsahu certifikačného systému.
30. Pokiaľ ide o oddiel 7.3 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu („Hodnotenie žiadostí“), Výbor poznamenáva, že v návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu sa uvádza, že „plánované metódy hodnotenia sú zmluvne stanovené [...]“. V záujme objasnenia, že ide o požiadavku, Výbor vyzýva nemecké dozorné orgány, aby prepracovali prvý odsek s cieľom objasniť, že metódy hodnotenia sa musia zahrnúť do dohody o certifikácii, t. j. aby znenie požiadavky preformulovali na „plánované metódy hodnotenia sa musia zmluvne stanoviť [...]“. Okrem toho Výbor vyzýva nemecké dozorné orgány, aby nahradili odkaz na oddiel 7.3.1.b normy ISO 17065 odkazom na oddiel 7.3 normy ISO 17065 s cieľom zosúladiť znenie s prílohou. Okrem toho Výbor poznamenáva, že vo štvrtom odseku sa odkazuje na primerané technické a právne kompetencie. V záujme jasnosti Výbor vyzýva nemecké dozorné orgány, aby doplnili slová „v oblasti ochrany osobných údajov“.
31. Výbor poznamenáva, že oddiel 7.4 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu („metódy hodnotenia“) nezahŕňa povinnosť certifikačného subjektu opísať dostatočné metódy hodnotenia súladu spracovateľskej operácie či spracovateľských operácií s kritériami certifikácie. Výbor odporúča nemeckým dozorným orgánom, aby zmenili návrh požiadaviek s cieľom zahrnúť takýto odkaz. Pridať by sa mohlo napríklad: „*Certifikačný subjekt zabezpečí, aby mechanizmy používané na udeľovanie certifikácie opisovali dostatočné metódy hodnotenia na posúdenie súladu spracovateľskej operácie či spracovateľských operácií s kritériami certifikácie*“. Okrem toho, pokiaľ ide o prvú oblasť, na ktorú sa vzťahujú metódy hodnotenia, Výbor sa domnieva, že nevyhnutnosť a primeranosť by sa v prípade potreby mala posudzovať aj vo vzťahu k príslušným dotknutým osobám. Výbor napokon poznamenáva, že nie je uvedený žiadny odkaz na dokumentáciu metód a zistení. Výbor preto vyzýva nemecké dozorné orgány, aby zmenili návrh a výslovné zahrnuli takéto odkazy.
32. Pokiaľ ide o existujúce certifikácie (oddiel 7.4 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu), Výbor sa domnieva, že štvrtá zarážka na strane 13 vedie k nejasnostiam, keďže nie je jasné, aký je vzťah medzi obdobia platnosti súčasnej a predchádzajúcej certifikácie a ako navzájom zapadajú do seba. Okrem toho sa nezdá, že by bolo možné spochybniť platnosť certifikácie, ktorú predtým vydal iný akreditovaný certifikačný subjekt. Stručne povedané, v tomto odseku by bolo prínosné určité objasnenie, pokiaľ ide o vzťah medzi rôznymi uvedenými prvkami. Výbor odporúča nemeckým dozorným orgánom, aby návrh zmenili, a to najmä objasnením toho, že trvanie platnosti certifikácie podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov nesmie byť podmienené platnosťou iných typov certifikácie.
33. Pokiaľ ide o oddiel 7.5 („Hodnotenie“) návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu, Výbor vyzýva nemecké dozorné orgány, aby zmenili názov oddielu na „Preskúmanie“.

34. Pokiaľ ide o zmeny ovplyvňujúce certifikáciu (oddiel 7.10 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu), Výbor poznamenáva, že v návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu sa stanovuje, že „klient je včas informovaný o zmenách právneho rámca, ktoré sa ho týkajú“. Vzhľadom na potrebu zachovať nestrannosť certifikačného subjektu Výbor vyzýva nemecké dozorné orgány, aby preformulovali vetu s cieľom objasniť, že klientovi sa včas poskytnú všeobecné informácie o zmenách, ktoré by sa ho mohli týkať. S cieľom zabezpečiť jasné pochopenie toho, čo sa myslí pod „rozhodnutiami Európskeho výboru pre ochranu údajov“, Výbor taktiež nabáda nemecké dozorné orgány, aby tento odkaz objasnili. Príkladom by mohol byť odkaz na „dokumenty prijaté Európskym výborom pre ochranu údajov“.
35. Výbor konštatuje, že oddiel 7.11 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu („Ukončenie, zúženie rozsahu, pozastavenie alebo odňatie certifikácie“) neobsahuje povinnosť certifikačného subjektu prijať rozhodnutia a nariadenia nemeckých dozorných orgánov týkajúce sa odňatia alebo nevydania certifikácie žiadateľovi, ak nie sú splnené alebo prestali byť splnené požiadavky na certifikáciu. Preto Výbor odporúča nemeckým dozorným orgánom, aby takúto povinnosť zahrnuli. Výbor okrem toho vyzýva nemecké dozorné orgány, aby v súlade s prílohou k usmerneniam nahradili v názve oddielu slovo „zúženie rozsahu“ slovom „obmedzenie“ v súlade s prílohou k usmerneniam.

### 2.2.7 ĎALŠIE DODATOČNÉ POŽIADAVKY

36. Pokiaľ ide o pododdiel 8.11.3 požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu („Vybavovanie sťažností“), Výbor vyzýva nemecké dozorné orgány, aby v záujme väčšej jasnosti odkaz na „odôvodnené sťažnosti“ nahradil odkazom na „podložené sťažnosti“.

## 3 ZÁVERY/ODPORÚČANIA

37. Návrh požiadaviek nemeckých dozorných orgánov spolku a spolkových krajín na akreditáciu môže viesť k nekonzistentnému uplatňovaniu akreditácie certifikačných subjektov a je potrebné vykonať tieto zmeny:
38. Pokiaľ ide o „Všeobecné poznámky“, Výbor odporúča, aby nemecké dozorné orgány:
- 1) vypustili odkaz na „povolenie EDPB“ s cieľom zosúladiť návrh so znením všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
39. Pokiaľ ide o oddiel „Všeobecné požiadavky na akreditáciu“, Výbor odporúča, aby nemecké dozorné orgány:
- 1) zmenili požiadavky týkajúce sa právnej zodpovednosti (pododdiel 4.1) s cieľom zosúladiť ich s usmerneniami;
  - 2) zmenili pododdiel 4.1.2.2 tak, aby sa do dohody o certifikácii zahrnula povinnosť zachovať úplnú transparentnosť voči nemeckým dozorným orgánom v súvislosti s postupom certifikácie, a poskytol sa certifikačnému subjektu prístup k spracovateľským činnostiam žiadateľa;
  - 3) uviedli v pododdieli 4.1.2.2 výslovný odkaz na úlohy a právomoci príslušného dozorného orgánu v súlade s prílohou;

- 4) zahrnuli medzi prvky dohody o certifikácii povinnosť umožniť certifikačnému subjektu zverejniť všetky informácie potrebné na udelenie certifikácie podľa článku 42 ods. 8 a článku 43 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov;
  - 5) uviedli výslovný odkaz na „produkty, procesy a služby, ktorých sa certifikácia týka“ v šiestej zarážke pododdielu 4.1.2.2;
  - 6) posilnili v oddiele 4.2.7 kritériá týkajúce sa certifikačných subjektov, ktoré sú súčasťou samostatného právneho subjektu alebo sú ním ovládané, aby sa zohľadnilo, že akýkoľvek druh hospodárskych vzťahov medzi certifikačným subjektom a právnym subjektom môže v závislosti od jeho vlastností ovplyvniť neustrannosť jeho certifikačných činností.
40. Pokiaľ ide o oddiel „Požiadavky na zdroje“, Výbor odporúča, aby nemecké dozorné orgány:
- 1) zosúlادili znenie pododdielu 6.1.2.1 s usmerneniami tým, že budú vyžadovať, aby boli znalosti relevantné a primerané.
41. Pokiaľ ide o oddiel „Požiadavky na proces“, Výbor odporúča, aby nemecké dozorné orgány:
- 1) zmenili oddiel 7.1 tak, aby obsahoval výslovný odkaz na povinnosť certifikačného subjektu dodržiavať dodatočné požiadavky;
  - 2) uviedli odkaz na prevádzkovanie schválenej európskej pečate ochrany údajov;
  - 3) zosúlادili znenie oddielu 7.2 s usmerneniami zahrnutím odkazu na zmluvu(-y) s prevádzkovateľom/sprostredkovateľom;
  - 4) zahrnuli do oddielu 7.4 povinnosť certifikačného subjektu opísať dostatočné metódy hodnotenia súladu spracovateľskej(-ých) operácie(-í) s kritériami certifikácie;
  - 5) objasnili v oddiele 7.4, že trvanie platnosti certifikácie podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov nesmie byť podmienené platnosťou iných typov certifikácie;
  - 6) zahrnuli do oddielu 7.11 odkaz na povinnosť certifikačného subjektu riadiť sa rozhodnutiami a nariadeniami nemeckých dozorných orgánov týkajúcimi sa odňatia alebo nevydania certifikácie žiadateľovi, ak prestali byť splnené požiadavky na certifikáciu.

## 4 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

42. Toto stanovisko je určené nemeckým dozorným orgánom spolku a spolkových krajín a zverejní sa podľa článku 64 ods. 5 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
43. Podľa článku 64 ods. 7 a 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nemecké dozorné orgány oznámia predsedovi elektronickými prostriedkami do dvoch týždňov po doručení stanoviska, či budú trvať na svojom návrhu rozhodnutia alebo ho zmenia. V tej istej lehote predložia zmenené navrhované rozhodnutie alebo v prípade, že nemajú v úmysle riadiť sa stanoviskom Výboru, predložia relevantné dôvody, na základe ktorých nemajú v úmysle sa týmto stanoviskom (celým alebo jeho časťou) riadiť.

44. Nemecké dozorné orgány v súlade s článkom 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov oznámia Výboru konečné rozhodnutie na účely jeho zaradenia do registra rozhodnutí v otázkach, ktoré sa riešia prostredníctvom mechanizmu konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)