

Kolēģijas atzinums (64. pants)



Atzinums 15/2020 par Vācijas kompetento uzraudzības iestāžu lēmuma projektu attiecībā uz sertifikācijas struktūras akreditācijas prasību apstiprināšanu saskaņā ar 43. panta 3. punktu (VDAR)

Pieņemts 2020. gada 25. maijā

Satura rādītājs

1	FAKTU KOPSAVILKUMS	4
2	NOVĒRTĒJUMS	4
2.1	EDAK vispārējie apsvērumi par iesniegto lēmuma projektu.....	4
2.2	Galvenie jautājumi novērtējumam (VDAR 43. panta 2. punkts un EDAK Pamatnostādņu 1. pielikums), kam akreditācijas prasībās paredzēts pievērst uzmanību, lai tiktu konsekventi novērtēti šādi aspekti:	5
2.2.1	PRIEKŠVārDS	6
2.2.2	TERMINI UN DEFINĪCIJAS	6
2.2.3	VISPĀRĪGAS PIEZĪMES	6
2.2.4	VISPĀRĪGAS AKREDITĀCIJAS PRASĪBAS (akreditācijas prasību projekta 4. nodaļa)	7
2.2.5	RESURSU PRASĪBAS (akreditācijas prasību projekta 6. nodaļa)	8
2.2.6	PROCESA PRASĪBAS (akreditācijas prasību projekta 7. nodaļa)	8
2.2.7	TURPMĀKAS PAPILDU PRASĪBAS	10
3	SECINĀJUMI/IETEIKUMI	10
4	NOBEIGUMA PIEZĪMES.....	11

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu, 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3.–8. punktu, kā arī 43. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk — “VDAR”),

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, ko groza ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija lēmumu Nr. 154/2018¹,

ņemot vērā tās 2018. gada 25. maija Reglamenta 10. un 22. pantu,

tā kā:

(1) Kolēģijas galvenais uzdevums ir nodrošināt Regulas 2016/679 (turpmāk — VDAR) konsekventu piemērošanu visā Eiropas Ekonomikas zonā. Saskaņā ar VDAR 64. panta 1. punktu kolēģija izdod atzinumu, ja uzraudzības iestāde plāno apstiprināt prasības attiecībā uz sertifikācijas struktūru akreditāciju saskaņā ar 43. pantu. Tādējādi šā atzinuma mērķis ir izveidot saskaņotu pieeju attiecībā uz prasībām, kuras datu aizsardzības uzraudzības iestāde vai valsts akreditācijas struktūra piemēros sertifikācijas struktūras akreditācijai. Lai gan VDAR nenosaka vienotu akreditācijas prasību kopumu, tā veicina konsekveni. Kolēģija ar saviem atziniem cenšas sasniegt šo mērķi, pirmkārt, aicinot uzraudzības iestādes izstrādāt akreditācijas prasības atbilstoši struktūrai, kas noteikta EDAK Pamatnostādņu 4/2018 par sertifikācijas struktūru akreditāciju 1. pielikumā, un, otrkārt, analizējot tās, izmantojot EDAK nodrošināto paraugu, kas ļauj noteikt prasību standartus (saskaņā ar standartu ISO 17065 un EDAK pamatnostādņēm par sertifikācijas struktūru akreditāciju).

(2) saskaņā ar VDAR 43. pantu kompetentās uzraudzības iestādes pieņem akreditācijas prasības. Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, lai radītu uzticēšanos sertifikācijas mehānismam, jo īpaši paredzot augstu prasību līmeni.

(3) Lai gan uz akreditācijas prasībām attiecas konsekvences mehānisms, tas nenozīmē, ka prasībām vajadzētu būt identiskām. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība attiecībā uz valsts vai reģionālo kontekstu, un tām būtu jāņem vērā vietējie tiesību akti. EDAK atzinuma mērķis nav panākt vienotu ES prasību kopumu, bet izvairīties no ievērojamām neatbilstībām, kas var ietekmēt, piemēram, uzticēšanos akreditēto sertifikācijas struktūru neatkarībai vai kompetencei.

(4) Pamatnostādnes 4/2018 par sertifikācijas struktūru akreditāciju saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas (2016/679) 43. pantu (turpmāk — Pamatnostādnes) un Pamatnostādnes 1/2018 par sertifikāciju un sertifikācijas kritēriju noteikšanu saskaņā ar Regulas 2016/679 42. un 43. pantu ir uzskatāmas par vadlīnijām konsekvences mehānisma kontekstā.

(5) Ja dalībvalsts nosaka, ka sertifikācijas struktūras ir jāakreditē uzraudzības iestādei, uzraudzības iestādei būtu jāparedz akreditācijas prasības, tostarp, bet ne tikai, prasības, kas sīki izklāstītas 43. panta 2. punktā. Salīdzinājumā ar pienākumiem saistībā ar valsts akreditācijas struktūru veiktu sertifikācijas struktūru akreditāciju 43. pantā ir sniegta mazāk informācijas par prasībām attiecībā uz

¹ Šajā atzinumā atsauces uz “Savienību” būtu jāsaprot kā atsauces uz “EEZ”.

tādu akreditāciju, ko veic pati uzraudzības iestāde. Nolūkā veicināt saskaņotu pieeju akreditācijai uzraudzības iestādes izmantoto akreditācijas prasību pamatā vajadzētu būt ISO/IEC 17065, un tiem vajadzētu būt papildinātiem ar papildu prasībām, ko paredzējusi uzraudzības iestāde saskaņā ar 43. panta 1. punkta b) apakšpunktu. EDAK atzīmē, ka 43. panta 2. punkta a)–e) apakšpunkts ataino un precizē ISO 17065 prasības, kas uzlabos konsekvenci².

(6) EDAK pieņem atzinumu saskaņā ar VDAR 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3. un 8. punktu, lasot to kopā ar EDAK reglamenta 10. panta 2. punktu, astoņu nedēļu laikā no pirmās darbdienu pēc tam, kad priekšsēdētāja un kompetentā uzraudzības iestāde nolēmušas, ka dokumentācija ir pilnīga. Saskaņā ar priekšsēdētāja lēmumu šo termiņu var pagarināt vēl par sešām nedēļām, ņemot vērā jautājuma sarežģītību,

IR PIEŅĒMUSI ŠO ATZINUMU.

1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Vācijas federācijas un federālo zemju uzraudzības iestādes (turpmāk — “VUI”) ir iesniegušas EDAK akreditācijas prasību projektu saskaņā ar 43. panta 1. punkta b) apakšpunktu. EDAK dokumentāciju 2020. gada 13. februārī atzina par pilnīgu. Vācijas valsts akreditācijas struktūra (VAS), DAkkS, veiks sertifikācijas struktūru akreditāciju, lai apliecinātu VDAR sertifikācijas kritēriju izmantošanu. Tas nozīmē, ka VAS izmantos ISO 17065 un VUI noteiktās papildu prasības, tiklīdz VUI tās būs apstiprinājuši pēc kolēģijas atzinuma saņemšanas par prasību projektu sertifikācijas struktūras akreditēšanai.
2. Saskaņā ar kolēģijas reglamenta 10. panta 2. punktu, ņemot vērā jautājuma sarežģītību, priekšsēdētāja nolēma pagarināt sākotnējo astoņu nedēļu pieņemšanas termiņu vēl par sešām nedēļām.

2 NOVĒRTĒJUMS

2.1 EDAK vispārējie apsvērumi par iesniegto lēmuma projektu

3. Šā atzinuma mērķis ir novērtēt uzraudzības iestādes izstrādātās akreditācijas prasības saistībā ar ISO 17065 vai pilnu prasību kopumu, lai nodrošinātu iespēju valsts akreditācijas struktūrai vai uzraudzības iestādei saskaņā ar VDAR 43. panta 1. punktu akreditēt sertifikācijas struktūru, kas atbildīga par sertifikātu izdošanu un atjaunošanu saskaņā ar VDAR 42. pantu. Tas neskar kompetentās uzraudzības iestādes uzdevumus un pilnvaras. Šajā konkrētajā gadījumā kolēģija atzīmē, ka VUI ir nolēmušas akreditācijas piešķiršanai vērsties pie savas valsts akreditācijas struktūras (VAS), DAkkS, un kompetentās uzraudzības iestādes, atbilstīgi Pamatnostādnēm sagatavojot papildu prasības, kuras būtu jāizmanto, veicot akreditācijas piešķiršanu.
4. Šis VUI papildu akreditācijas prasību novērtējums ir paredzēts, lai pārbaudītu izmaiņas (papildinājumus vai svītrojuma) Pamatnostādnēs un jo īpaši to 1. pielikumā. Turklāt EDAK atzinumā

² Pamatnostādnes 4/2018 par sertifikācijas struktūru akreditāciju saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas 43. pantu, 39. punkts. Pieejamas vietnē https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/retningslinjer/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies_en.

uzmanība ir pievērsta arī visiem aspektiem, kuri var ietekmēt konsekventu pieeju attiecībā uz sertifikācijas struktūru akreditāciju.

5. Jāatzīmē, ka Pamatnostādņu par sertifikācijas struktūru akreditāciju mērķis ir palīdzēt uzraudzības iestādēm, vienlaikus nosakot to akreditācijas prasības. Pamatnostādņu pielikums pats par sevi nav uzskatāms par akreditācijas prasībām. Tādēļ uzraudzības iestādei ir jānosaka sertifikācijas struktūru akreditācijas prasības tā, lai nodrošinātu to praktisku un konsekventu piemērošanu atbilstoši uzraudzības iestāžu kontekstam.
6. Kolēģija atzīst faktu, ka, ņemot vērā savu kompetenci, valsts akreditācijas struktūrām un kompetentajām uzraudzības iestādēm būtu jāpiešķir manevrēšanas brīvība, nosakot dažus īpašus noteikumus piemērojamajās akreditācijas prasībās. Tomēr kolēģija uzskata par nepieciešamu uzsvērt, ka gadījumos, kad tiek noteiktas papildu prasības, tās būtu jādefinē tā, lai vajadzības gadījumā tās būtu praktiski, konsekventi piemērojamas un pārskatāmas.
7. Kolēģija atzīmē, ka uz ISO standartiem, jo īpaši ISO 17065, attiecas intelektuālā īpašuma tiesības, un tādēļ šajā atzinumā tā neatsauksies uz šā saistītā dokumenta tekstu. Saistībā ar minēto kolēģija nolēma nepieciešamības gadījumā norādīt uz konkrētām ISO standarta sadaļām, nereproducējot tā tekstu.
8. Visbeidzot, kolēģija ir veikusi novērtējumu saskaņā ar Pamatnostādņu 1. pielikumā (turpmāk — pielikums) paredzēto struktūru. Ja šajā atzinumā nav minēta konkrēta VUI akreditācijas prasību projekta iedaļa, uzskatāms, ka kolēģijai nav nekādu piezīmju un tā nepieprasa VUI veikt turpmākus pasākumus.
9. Šajā atzinumā nav analizēti VUI iesniegtie elementi, uz kuriem neattiecas VDAR 43. panta 2. punkta piemērošanas joma, piemēram, atsauces uz valsts tiesību aktiem. Tomēr kolēģija atzīmē, ka valsts tiesību aktiem vajadzības gadījumā būtu jāatbilst VDAR.

2.2 Galvenie jautājumi novērtējumam (VDAR 43. panta 2. punkts un EDAK Pamatnostādņu 1. pielikums), kam akreditācijas prasībās paredzēts pievērst uzmanību, lai tiktu konsekventi novērtēti šādi aspekti:

- 1) pievērst uzmanību galvenajām jomām atbilstoši Pamatnostādņu pielikumam un ņemt vērā atkāpes no pielikuma;
 - 2) sertifikācijas struktūras neatkarība;
 - 3) sertifikācijas struktūras interešu konflikti;
 - 4) sertifikācijas struktūras kompetence;
 - 5) atbilstoši aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu, ka sertifikācijas struktūra atbilstoši piemēro VDAR sertifikācijas kritērijus;
 - 6) VDAR sertifikāta piešķiršanas, periodiskas pārskatīšanas un atsaušanas procedūras; un
 - 7) pārredzama sūdzību izskatīšana par sertifikācijas pārkāpumiem.
10. Ņemot vērā, ka:

- a. VDAR 43. panta 2. punktā ir sniegts to sertifikācijas nosacījumu saraksts, kuri sertifikācijas struktūrai jāizpilda, lai to varētu akreditēt;
- b. VDAR 43. panta 3. punktā ir noteikts, ka prasības attiecībā uz sertifikācijas struktūru akreditāciju apstiprina kompetentā uzraudzības iestāde;
- c. VDAR 57. panta 1. punkta p) un q) apakšpunktā ir noteikts, ka kompetentajai uzraudzības iestādei ir jāizstrādā un jāpublicē sertifikācijas struktūru akreditācijas prasības un tā patstāvīgi var pieņemt lēmumu par sertifikācijas struktūru akreditāciju;
- d. VDAR 64. panta 1. punkta c) apakšpunktā ir noteikts, ka kolēģija izdod atzinumu, ja uzraudzības iestāde plāno apstiprināt sertifikācijas struktūras akreditācijas prasības saskaņā ar 43. panta 3. punktu;
- e. ja akreditāciju veic valsts akreditācijas struktūra saskaņā ar ISO/IEC 17065/2012, jāpiemēro arī kompetentās uzraudzības iestādes noteiktās papildu prasības;
- f. Pamatnostādņu par sertifikācijas akreditāciju 1. pielikumā ir noteiktas ierosinātās prasības, kuras jāizstrādā datu aizsardzības uzraudzības iestādei un kuras jāpiemēro valsts akreditācijas struktūras veiktās sertifikācijas struktūras akreditācijas laikā;

kolēģijas viedoklis ir šāds.

2.2.1 PRIEKŠVārDS

11. Kolēģija atzīst faktu, ka sadarbības nosacījumi, kas regulē attiecības starp valsts akreditācijas struktūru un tās datu aizsardzības uzraudzības iestādi, nav prasība sertifikācijas struktūru akreditācijai *per se*. Tomēr pilnīguma un pārredzamības nolūkā kolēģija uzskata, ka šādus sadarbības nosacījumus, ja tādi pastāv, publisko formātā, ko uzraudzības iestāde uzskata par piemērotu.

2.2.2 TERMINI UN DEFINĪCIJAS

12. Kolēģija atzīmē, ka VUI akreditācijas prasību projekta 3. nodaļā ("Definīcijas") ir definēti atļauto sertifikācijas shēmu veidi, norādot, ka tām jāatbilst DIN EN ISO/IEC 17065 prasībām. Šajā saistībā jānorāda, ka EDAK Pamatnostādņu 5.1. un 5.2. iedaļā jau ir precīzi noteikts, ko var visaptverošā veidā sertificēt saskaņā ar VDAR. Tāpēc kolēģija atzīst, ka VUI mērķis nav ierobežot Pamatnostādņēs izklāstīto un ka apgalvojumi, kas ietverti VUI akreditācijas prasību projekta 3. nodaļā, jāuzskata par piemērojamiem šo akreditācijas prasību kontekstā.

2.2.3 VISPĀRĪGAS PIEZĪMES

13. Kolēģija atzīmē, ka VUI akreditācijas prasību projekta iedaļa "Vispārīgas piezīmes" attiecas uz sertifikācijas kritēriju "atzīšanu", ko veic EDAK "saskaņā ar VDAR 63., 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu". Kolēģija atzīmē, ka VDAR nepiešķir EDAK kompetenci "atzīt" sertifikācijas kritērijus. Tomēr saskaņā ar iepriekš minētajiem pantiem EDAK var apstiprināt sertifikācijas kritērijus. Tāpēc kolēģija iesaka VUI svītrot atsauci uz "atzīšanu, ko veic EDAK", lai projektu saskaņotu ar VDAR formulējumu.

2.2.4 VISPĀRĪGAS AKREDITĀCIJAS PRASĪBAS (akreditācijas prasību projekta 4. nodaļa)

14. Attiecībā uz juridiskās atbildības prasību (VUI akreditācijas prasību projekta 4.1. iedaļa) kolēģija atzīmē, ka apliecinātajā dokumentā VUI paskaidro, ka sagaida, ka sertifikācijas struktūras rīcībā būs atjauninātas procedūras un tādēļ šajā saistībā nav jāpievieno papildu prasības. Tomēr kolēģija uzskata, ka šāds apsvērums neuzliek par pienākumu sertifikācijas struktūrām paredzēt šādas procedūras. Kā noteikts Pamatnostādņu pielikuma 4.1.1. iedaļā, sertifikācijas struktūru rīcībā ir atjauninātas procedūras, kas apliecina atbilstību juridiskajiem pienākumiem, kas izklāstīti akreditācijas noteikumos. Turklāt sertifikācijas struktūra sertifikācijas procesa ietvaros spēj apliecināt pierādījumus par VDAR atbilstošām procedūrām un pasākumiem, kas īpaši paredzēti klienta organizācijas personas datu kontrolei un apstrādei. Tāpēc kolēģija iesaka VUI grozīt prasību projektu, lai tos saskaņotu ar Pamatnostādņēm.
15. Attiecībā uz VUI akreditācijas prasību projekta 4.1.2.2. apakšiedaļu ("sertifikācijas līgums") kolēģija atzīmē, ka VUI akreditācijas prasību projektā nav ietverts pienākums paredzēt kompetentajai uzraudzības iestādei pilnīgu pārredzamību attiecībā uz sertifikācijas procedūru, tostarp attiecībā uz konfidencialiem jautājumiem, kas saistīti ar līgumu. Turklāt nav atsauces uz pieteikuma iesniedzēja pienākumu nodrošināt sertifikācijas struktūrai piekļuvi tā apstrādes darbībām. Tāpēc kolēģija iesaka VUI iekļaut savā projektā iepriekš minētos pienākumus.
16. Kolēģija konstatē, ka VUI akreditācijas prasību projekta 4.1.2.2. apakšiedaļā nav iekļauta skaidra atsauce uz kompetentās uzraudzības iestādes uzdevumiem un pilnvarām (pielikuma 4.1.2. iedaļas 3. ievilkums). Kolēģija uzskata, ka šī atsauce prasību projektā būtu jāpievieno, un tāpēc tā iesaka VUI attiecīgi grozīt projektu.
17. Turklāt VUI prasību projektā attiecībā uz sertifikācijas līgumu nav iekļauts pienākums ļaut sertifikācijas struktūrai atklāt visu informāciju, kas nepieciešama sertifikācijas piešķiršanai saskaņā ar VDAR 42. panta 8. punktu un 43. panta 5. punktu (pielikuma 4.1.2. iedaļas 7. ievilkums). Kaut arī šis pienākums ir iekļauts VUI akreditācijas prasību projekta procesa pārvaldības iedaļā, kolēģija uzskata, ka tam vajadzētu būt daļai no sertifikācijas līguma, lai stiprinātu tā saistošo raksturu. Tādējādi kolēģija iesaka VUI iekļaut iepriekš minēto pienākumu kā daļu no sertifikācijas līguma elementiem.
18. Saskaņā ar pielikumu pieteikuma iesniedzējam ir jāinformē sertifikācijas struktūru par būtiskām izmaiņām attiecībā uz faktisko vai juridisko situāciju un produktiem, procesiem un pakalpojumiem, uz kuriem attiecas sertifikācija (pielikuma 4.1.2. iedaļas 10. ievilkums). Tomēr VUI akreditācijas prasību projektā 4.1.2.2. apakšiedaļas 6. ievilkums ietver tikai pienākumu informēt sertifikācijas struktūru par būtiskām izmaiņām attiecībā uz faktiskajiem vai juridiskajiem apstākļiem, taču tajā nav skaidri minēti produkti, procesi un pakalpojumi. Kolēģija iesaka VUI iekļaut šādu atsauci saskaņā ar pielikumu.
19. Attiecībā uz VUI akreditācijas prasību projekta 4.2.7. apakšiedaļu ("objektīva apstrāde") kolēģija iesaka pastiprināt kritērijus, kas piemērojami sertifikācijas struktūrām, kuras pieder atsevišķai juridiskai personai vai kuras tā kontrolē, ievērojot apsvērums, ka jebkura veida ekonomiskās attiecības starp sertifikācijas struktūru un juridisko personu atkarībā no tās īpašībām var ietekmēt tās sertificēšanas darbību objektivitāti.
20. Attiecībā uz VUI akreditācijas prasību projekta 4.6. iedaļu ("publiski pieejama informācija") kolēģija atzīmē, ka tajā nav ietverta atsauce uz visu apstiprināto kritēriju un sertifikācijas procedūru versiju publicēšanu. Tāpēc kolēģija mudina VUI grozīt akreditācijas prasību projektu, lai skaidri norādītu, ka publicēšana attiecas uz visām apstiprināto kritēriju un sertifikācijas procedūru versijām. Turklāt kolēģija atzīmē, ka 4.6. iedaļas otrajā daļā teikts, ka "sertifikācijas shēmu, ko izmanto sertifikācijas

struktūras, apstiprinātie kritēriji saskaņā ar VDAR 42. panta 5. punktu, kurā norādīts atļautais piemērošanas ilgums, *parasti jāpublicē.*” Lai novērstu neskaidrības, kolēģija mudina VUI svītrot vārdu “parasti” un starp vārdiem “sertifikācijas struktūras” un “apstiprinātie kritēriji” iekļaut vārdu “un”.

2.2.5 RESURSU PRASĪBAS (akreditācijas prasību projekta 6. nodaļa)

21. Attiecībā uz prasībām par kompetenci un, konkrēti, uz VUI akreditācijas prasību projekta 6.1.2.1. apakšiedaļu (“cilvēkresursu kompetence”) kolēģija atzīmē, ka nav precizēts, ka nepieciešamajām zināšanām uzskaitītajās jomās jābūt atbilstošām un piemērotām. Lai nodrošinātu atbilstību pielikumā paredzētajam kompetences līmenim, kolēģija iesaka VUI formulējumu saskaņot ar Pamatnostādņēm, nosakot, ka zināšanām jābūt atbilstošām un piemērotām.
22. Turklāt kolēģija atzīmē, ka prasības personālam ar tehnisko kompetenci, kas atbild par lēmumu pieņemšanu, paredz vismaz septiņu gadu profesionālo pieredzi vai piecu gadu profesionālo pieredzi tehnisko datu aizsardzībā atkarībā no viņu izglītības līmeņa, turpretim personālam, kas atbild par novērtējumiem, paredz četru gadu profesionālo pieredzi vai divu gadu profesionālo pieredzi tehnisko datu aizsardzībā un pieredzi testēšanas procedūrā atkarībā no viņu izglītības līmeņa. Tāpat personālam, kam ir juridiska kompetence lēmumu pieņemšanā, jābūt vismaz piecu gadu profesionālai pieredzei datu aizsardzības tiesību aktu jomā, savukārt par vērtēšanu atbildīgajiem darbiniekiem jābūt ar vismaz divu gadu pieredzi datu aizsardzības tiesību aktu un revīzijas procedūru jomā. Kolēģija atzīmē, ka prasītā minimālā profesionālā pieredze personālam, kas atbild par lēmumu pieņemšanu, un personālam, kas atbild par novērtēšanu, ievērojami atšķiras. Šajā saistībā kolēģija uzskata, ka vērtētāju un lēmumu pieņēmēju kompetences prasības būtu jāpielāgo, ņemot vērā dažādos veicamos uzdevumus, nevis pieredzes gadu skaitu. Kolēģija uzskata, ka vērtētājiem vajadzētu būt ar specializētāku kompetenci un profesionālo pieredzi tehnisko procedūru (piemēram, revīziju un sertifikācijas) jomā, savukārt lēmumu pieņēmējiem vajadzētu būt ar vispārīgāku un visaptverošāku kompetenci un profesionālo pieredzi datu aizsardzībā. Ņemot vērā minēto, kolēģija mudina VUI likt lielāku uzsvaru uz vērtētāju un lēmumu pieņēmēju dažādajām būtiskajām zināšanām un/vai pieredzi un samazināt atšķirības prasītajā gadu skaitā.
23. Turklāt kolēģija uzskata, ka zināšanas par pārvaldības sistēmām, kas attiecas uz sertifikācijas jomu, būtu jāpaplašina, iekļaujot ISO/IEC 27701:2019 “Drošības metodes” un attiecībā uz privātuma informācijas pārvaldību paplašinot ar ISO/IEC 27001 un ISO/IEC 27002, t. i., “Prasības un pamatnostādnes”, un mudina VUI iekļaut šādu atsauci.
24. Visbeidzot, attiecībā uz tehniskā personāla izglītības prasībām kolēģija uzskata, ka apgūto jomu saraksts jau ir pielāgots pielikumā paredzētajai tehniskajai kompetencei. Tādēļ kolēģija mudina VUI svītrot atsauci uz “dabaszinātnēm” no apgūto jomu saraksta attiecībā uz tehniskā personāla universitātes izglītību.

2.2.6 PROCESA PRASĪBAS (akreditācijas prasību projekta 7. nodaļa)

25. Kolēģija atzīmē, ka VUI akreditācijas prasību projekta 7. nodaļā ir vairākas atsauces uz terminu “tās kritēriji” (piemēram, 7.4., 7.6., 7.11. un 7.13. iedaļā). Lai novērstu neskaidrības, kolēģija mudina VUI precizēt šāda termina nozīmi, piemēram, pievienojot paskaidrojumu 1. pielikumā (Glosārijs).
26. Attiecībā uz VUI akreditācijas prasību projekta 7.1. iedaļu (“vispārīga informācija”) kolēģija atzīmē, ka nav skaidras atsauces uz sertifikācijas struktūras pienākumu ievērot papildu prasības. Lai arī šādu

pienākumu varētu izsecināt no prasību projekta teksta, kolēģija uzskata, ka būtu jāiekļauj skaidra atsauce uz iepriekš minēto pienākumu. Tādēļ kolēģija iesaka VUI attiecīgi grozīt projektu.

27. Kolēģija atzīmē, ka VUI papildu prasību projektā nav atsauces uz apstiprināta Eiropas datu aizsardzības zīmoga darbību, kā norādīts pielikuma 7.1.2. iedaļā. Kolēģija uzskata, ka šī atsauce būtu jāiekļauj, jo īpaši ņemot vērā to, ka tās sertifikācijas struktūras akreditācija, kura piešķir Eiropas datu aizsardzības zīmogus, varētu būt jāveic ikvienā dalībvalstī, kurā šāda sertifikācijas struktūra izveidota³. Tādēļ kolēģija iesaka VUI iekļaut savā projektā iepriekš minēto atsauci. Piemēram, prasību projektā varētu paredzēt: *“Kompetento uzraudzības iestādi informē, pirms sertifikācijas struktūra jaunajā dalībvalstī no satelītbiroja sāk izmantot apstiprinātu Eiropas datu aizsardzības zīmogu.”*
28. Kolēģija atzīmē, ka 7.2. iedaļā (“pieteikums”) VUI akreditācijas prasību projektā ir paredzēta situācija, kurā datu apstrādes darbību veikšanai saskaņā ar Pamatnostādņu pielikumu tiek izmantoti datu apstrādātāji. Tomēr kolēģija atzīmē, ka, izmantojot apstrādātājus, pieteikumā jāiekļauj attiecīgais(-ie) pārziņa/apstrādātāja līgums(-i), kā norādīts pielikumā. Tāpēc kolēģija iesaka VUI saskaņot formulējumu ar Pamatnostādņēm, iekļaujot atsauci uz pārziņa/apstrādātāja līgumu(-iem). Turklāt kolēģija mudina VUI apsvērt, vai šajā gadījumā nebūtu jāpiemin arī atsauce uz kopīgiem pārziņiem un īpašajiem noteikumiem attiecībā uz tiem.
29. Kolēģija atzīmē, ka VUI akreditācijas prasību projekta 7.2. iedaļā noteikts, ka “datu pārzinim un apstrādātājam ir tiesības iesniegt pieteikumu sertifikācijai”. Apstrādātāju iespēja iesniegt pieteikumu sertifikācijai būs atkarīga no konkrētās sertifikācijas shēmas. Tāpēc, lai novērstu neskaidrības, kolēģija mudina VUI svītrot iepriekš minēto atsauci vai precizēt, ka apstrādātāju iespēja sertificēties būs atkarīga no sertifikācijas shēmas tvēruma.
30. Attiecībā uz VUI akreditācijas prasību projekta 7.3. iedaļu (“pieteikumu novērtēšana”) kolēģija atzīmē, ka VUI akreditācijas prasību projektā ir teikts, ka “plānotās novērtēšanas metodes ir noteiktas līgumā [...]”. Lai skaidri norādītu, ka tā ir prasība, kolēģija mudina VUI pārstrādāt pirmo punktu, lai skaidri norādītu, ka novērtēšanas metodes jāiekļauj sertifikācijas līgumā, t. i., pārstrādāt pārstrādāt prasību, formulējot šādi: “plānotās novērtēšanas metodes jānosaka līgumā [...]”. Turklāt kolēģija mudina VUI aizstāt atsauci uz ISO 17065 7.3.1.b iedaļu ar ISO 17065 7.3. iedaļu, lai formulējumu saskaņotu ar pielikumu. Turklāt kolēģija norāda, ka 4. punkts attiecas uz atbilstošu tehnisko un juridisko kompetenci. Skaidrības labad kolēģija mudina VUI pievienot vārdus “datu aizsardzības jomā”.
31. Kolēģija konstatē, ka VUI akreditācijas prasību projekta 7.4. iedaļā (“novērtēšanas metodes”) nav iekļauts sertifikācijas struktūras pienākums aprakstīt pietiekamas novērtēšanas metodes, lai novērtētu apstrādes darbības(-u) atbilstību sertifikācijas kritērijiem. Kolēģija iesaka VUI grozīt prasību projektu, lai iekļautu šādu atsauci. Piemēram, varētu pievienot šādu formulējumu: *“Sertifikācijas struktūra nodrošina, ka sertifikācijas piešķiršanai izmantotajos mehānismos ir aprakstītas pietiekamas vērtēšanas metodes, lai novērtētu apstrādes darbības(-u) atbilstību sertifikācijas kritērijiem.”* Turklāt attiecībā uz pirmo jomu, kura jāietver novērtēšanas metodēs, kolēģija uzskata, ka nepieciešamība un proporcionalitāte vajadzības gadījumā jānovērtē arī attiecībā uz iesaistītajiem datu subjektiem. Visbeidzot, kolēģija atzīmē, ka projektā nav iekļautas atsauces uz metožu un secinājumu dokumentēšanu. Tādējādi kolēģija mudina VUI grozīt projektu un skaidri iekļaut šādas atsauces.
32. Attiecībā uz esošajām sertifikācijām (VUI akreditācijas prasību projekta 7.4. iedaļa) kolēģija uzskata, ka 13. lappuses 4. ievilkums rada neskaidrības, jo nav skaidrs, kāda ir saistība starp pašreizējās un

³ Šajā saistībā sk. Pamatnostādņu Nr. 1/2018 44. punktu.

iepriekšējās sertifikācijas spēkā esības periodiem un kā tās saistās viena ar otru. Turklāt šķiet neiespējami apšaubīt citas akreditētas sertifikācijas struktūras iepriekš piešķirtas sertifikācijas spēkā esību. To apkopojot, šajā rindkopā varētu vairāk precizēt attiecības starp pieminētajiem elementiem. Kolēģija iesaka VUI projektā veikt grozījumus, konkrēti, lai precizētu, ka VDAR sertifikācijas spēkā esības termiņš nedrīkst būt atkarīgs no cita veida sertifikācijas termiņa.

33. Attiecībā uz VUI akreditācijas prasību projekta 7.5. iedaļu ("novērtēšana") kolēģija mudina VUI mainīt iedaļas nosaukumu uz "pārskatīšana".
34. Attiecībā uz izmaiņām, kas ietekmē sertifikāciju (VUI akreditācijas prasību projekta 7.10. iedaļa), kolēģija atzīmē, ka VUI akreditācijas prasību projektā ir noteikts, ka "klients tiek savlaicīgi informēts par izmaiņām tiesiskajā regulējumā, kas viņu ietekmē". Paturot prātā vajadzību saglabāt sertifikācijas struktūras objektivitāti, kolēģija mudina VUI šo teikumu pārformulēt, lai skaidri norādītu, ka klientam savlaicīgi tiek sniegta vispārīga informācija par izmaiņām, kas viņu varētu ietekmēt. Tomēr, lai nodrošinātu skaidru izpratni par to, kas domāts ar "Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas lēmumiem", kolēģija mudina VUI precizēt šo atsauci. Piemērs varētu būt atsauce uz "Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas pieņemtajiem dokumentiem".
35. Kolēģija norāda, ka VUI akreditācijas prasību projekta 7.11. iedaļā ("sertifikācijas izbeigšana, ierobežošana, apturēšana vai atsaukšana") nav ietverts sertifikācijas struktūras pienākums atzīt VUI lēmumus un rīkojumus atsaukt vai nepiešķirt sertifikāciju pieteikuma iesniedzējam, ja sertifikācijas prasības nav izpildītas vai vairs netiek pildītas. Tādēļ kolēģija iesaka VUI ietvert šādu pienākumu. Turklāt kolēģija mudina VUI aizstāt vārdu "ierobežošana" ar "samazināšana" iedaļas nosaukumā saskaņā ar Pamatnostādņu pielikumu.

2.2.7 TURPMĀKAS PAPILDU PRASĪBAS

36. Attiecībā uz VUI akreditācijas prasību 8.11.3. apakšiedaļu ("sūdzību pārvaldība") kolēģija mudina VUI aizstāt atsauci uz "pamatotām sūdzībām" ar "pierādījumos balstītām sūdzībām", lai nodrošinātu lielāku skaidrību.

3 SECINĀJUMI/IETEIKUMI

37. Vācijas federācijas un federālo zemju uzraudzības iestāžu akreditācijas prasību projekts var būt par iemeslu sertifikācijas struktūru akreditācijas nekonsekventai piemērošanai, un tajā ir jāveic turpmāk minētās izmaiņas.
38. Attiecībā uz "vispārīgām piezīmēm" kolēģija iesaka VUI:
 - 1) svītrot atsauci uz "atzīšana, ko veic EDAK", lai projektu saskaņotu ar VDAR formulējumu.
39. Saistībā ar "vispārīgām prasībām attiecībā uz akreditāciju" kolēģija iesaka VUI:
 - 1) grozīt prasības attiecībā uz juridisko atbildību (4.1. apakšiedaļa), lai tās saskaņotu ar Pamatnostādnēm,

- 2) grozīt 4.1.2.2. apakšiedaļu, sertifikācijas līgumā iekļaujot pienākumu nodrošināt pilnīgu pārredzamību VUI attiecībā uz sertifikācijas procedūru un nodrošināt sertifikācijas struktūrai piekļuvi pieteikuma iesniedzēja datu apstrādes darbībām,
- 3) 4.1.2.2. apakšiedaļā iekļaut skaidru atsauci uz kompetentās uzraudzības iestādes uzdevumiem un pilnvarām saskaņā ar pielikumu,
- 4) starp sertifikācijas līguma elementiem iekļaut pienākumu atļaut sertifikācijas struktūrai atklāt visu informāciju, kas nepieciešama sertifikācijas piešķiršanai saskaņā ar VDAR 42. panta 8. punktu un 43. panta 5. punktu,
- 5) 4.1.2.2. apakšiedaļas 6. ievilkumā iekļaut skaidru atsauci uz “produktiem, procesiem un pakalpojumiem, uz kuriem attiecas sertifikācija”,
- 6) 4.2.7. apakšnodaļā pastiprināt kritērijus, kas piemērojami sertifikācijas struktūrām, kuras pieder atsevišķai juridiskai personai vai kuras tā kontrolē, ievērojot apsvērumu, ka jebkura veida ekonomiskās attiecības starp sertifikācijas struktūru un juridisko personu atkarībā no tās īpašībām var ietekmēt tās sertificēšanas darbību objektivitāti.

40. Attiecībā uz “resursu prasībām” kolēģija iesaka VUI:

- 1) saskaņot 6.1.2.1. apakšiedaļas formulējumu ar Pamatnostādnēm, paredzot, lai zināšanas būtu atbilstošas un piemērotas.

41. Attiecībā uz “procesa prasībām” kolēģija iesaka VUI:

- 1) grozīt 7.1. iedaļu, lai tajā ietvertu skaidru atsauci uz sertifikācijas struktūras pienākumu ievērot papildu prasības,
- 2) iekļaut atsauci uz apstiprināta Eiropas datu aizsardzības zīmoga darbību,
- 3) 7.2. iedaļas formulējumu saskaņot ar Pamatnostādnēm, iekļaujot atsauci uz pārziņa/apstrādātāja līgumu(-iem),
- 4) 7.4. iedaļā iekļaut sertifikācijas struktūras pienākumu aprakstīt pietiekamas novērtēšanas metodes, lai novērtētu apstrādes darbības(-u) atbilstību sertifikācijas kritērijiem,
- 5) 7.4. iedaļā precizēt, ka VDAR sertifikācijas spēkā esības termiņš nedrīkst būt atkarīgs no cita veida sertifikācijas spēkā esības,
- 6) projekta 7.11. apakšiedaļā attiecībā uz sertifikācijas struktūru iekļaut pienākumu atzīt VUI lēmumus un rīkojumus atsaukt vai nepiešķirt sertifikāciju pieteikuma iesniedzējam, ja sertifikācijas prasības vairs netiek pildītas.

4 NOBEIGUMA PIEZĪMES

42. Šis atzinums ir adresēts Vācijas federācijas un federālo zemju uzraudzības iestādēm, un tas tiks publiskots saskaņā ar VDAR 64. panta 5. punkta b) apakšpunktu.

43. Saskaņā ar VDAR 64. panta 7. un 8. punktu VUI divu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tās paturēs spēkā vai grozīs savu lēmuma projektu. Tajā pašā termiņā tās iesniedz grozīto lēmuma projektu vai — ja tās ir nolēmušas neievērot kolēģijas atzinumu — sniedz attiecīgu pamatojumu, kāpēc tās ir nolēmušas pilnīgi vai daļēji neievērot šo atzinumu.
44. VUI saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu paziņo kolēģijai galīgo lēmumu iekļaušanai to lēmumu reģistrā, uz kuriem attiecas konsekvences mehānisms.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā —

priekšsēdētāja

(Andrea Jelinek)