

Zavezujoča odločitev odbora (člen 65)



Odločitev 01/2020 o sporu, ki je nastal glede osnutka odločitve irskega nadzornega organa v zvezi z družbo Twitter International Company v skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov

Sprejeta 9. novembra 2020

Kazalo

1	Povzetek spora	5
2	Pogoji za sprejetje zavezujoče odločitve	8
2.1	Ugovor(i), ki so ga (jih) izrazili zadevni nadzorni organi v zvezi z osnutkom odločitve	8
2.2	Vodilni nadzorni organ se ne strinja z ustreznimi in utemeljenimi ugovori na osnutek odločitve ali meni, da ugovori niso ustrezni ali utemeljeni.....	8
2.3	Zaključek.....	9
3	Pravica do dobrega upravljanja	9
4	O kvalifikaciji upravljavca in obdelovalca ter pristojnosti vodilnega nadzornega organa	10
4.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	10
4.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	11
4.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov.....	12
4.4	Analiza EOVP	13
4.4.1	Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni	13
4.4.2	Zaključek.....	17
5	O kršitvah Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki jih je ugotovil vodilni nadzorni organ	18
5.1	O ugotovitvah glede kršitve člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.....	18
5.1.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	18
5.1.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	19
5.1.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov.....	19
5.1.4	Analiza EOVP	20
5.2	O ugotovitvah glede kršitve člena 35(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov.....	21
5.2.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	21
5.2.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	21
5.2.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov.....	21
5.2.4	Analiza EOVP	22
6	O morebitnih nadaljnjih (ali alternativnih) kršitvah Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki jih ugotovijo zadevni nadzorni organi	22
6.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	22
6.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	23
6.2.1	Kršitev člena 5(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov glede načela celovitosti in zaupnosti ²³	
6.2.2	Kršitev člena 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov glede načela odgovornosti.....	23
6.2.3	Kršitev člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov glede odgovornosti upravljavca	24
6.2.4	Kršitev člena 28 Splošne uredbe o varstvu podatkov glede odnosa z obdelovalci	24

6.2.5	Kršitev člena 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov glede varnosti obdelave	24
6.2.6	Kršitev člena 33(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov o vsebini uradnega obvestila o kršitvi varstva osebnih podatkov glede varnosti obdelave	25
6.2.7	Kršitev člena 34 Splošne uredbe o varstvu podatkov glede sporočila posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, o kršitvi varstva osebnih podatkov	25
6.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov	25
6.4	Analiza EOVP	26
6.4.1	Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni	26
6.4.2	Ocena vsebine bistvenih vprašanj, ki so jih sprožili ustrezni in utemeljeni ugovori, ter zaključek 33	
7	O korektivnih ukrepih, za katere se je odločil vodilni nadzorni organ, zlasti naložitev opomina .	34
7.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	34
7.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	34
7.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov	35
7.4	Analiza EOVP	35
7.4.1	Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni	35
7.4.2	Zaključek	36
8	O korektivnih ukrepih – zlasti izračun upravne globe	36
8.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	36
8.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	40
8.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov	41
8.4	Analiza EOVP	42
8.4.1	Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni	42
8.4.2	Ocena vsebine bistvenih vprašanj, ki so jih sprožili ustrezni in utemeljeni ugovori, ter zaključek 44	
8.4.3	Zaključek	47
9	Zavezujoča odločitev	47
10	Končne pripombe	49

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju členov 63 in 65(1)(a) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov),¹

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor je bil spremenjen s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,²

ob upoštevanju členov 11 in 22 svojega poslovnika,³

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljevanju: **EOVP**) je zagotavljati skladno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov v celotnem EGP. V ta namen člen 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da **vodilni nadzorni organ** sodeluje z drugimi **zadevnimi nadzornimi organi** ter si prizadeva za soglasje, da si vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organi izmenjujejo vse ustrezne informacije, ter da vodilni nadzorni organ brez odlašanja posreduje ustrezne informacije o zadevi drugim zadevnim nadzornim organom. Vodilni nadzorni organ nemudoma predloži osnutek odločitve drugim zadevnim nadzornim organom v mnenje in ustrezno upošteva njihova stališča.

(2) Kadar je kateri koli zadevni nadzorni organ dal **ustrezen in utemeljen ugovor** glede osnutka odločitve v skladu s členoma 4(24) 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter vodilni nadzorni organ ne namerava upoštevati ustreznega in utemeljenega ugovora ali meni, da ugovor ni ustrezen ali utemeljen, vodilni nadzorni organ zadevo predloži mehanizmu za skladnost iz člena 63 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

(3) V skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP izda zavezujočo odločitev za vse zadeve, na katere se nanaša ustrezen in utemeljen ugovor, zlasti kadar gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov.

(4) Zavezujoča odločitev EOVP se sprejme z dvotretjinsko večino njegovih članov v skladu s členom 65(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 11(4) njegovega poslovnika v enem mesecu od prvega delovnega dne po sprejetju odločitve predsednika in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Rok se lahko z odločitvijo predsednika na njegovo lastno pobudo ali na zahtevo najmanj ene tretjine članov EOVP podaljša za nadaljnji mesec, pri čemer se upošteva kompleksnost zadeve.

(5) Če EOVP kljub takemu podaljšanju ni mogel sprejeti odločitve v roku, v skladu s členom 65(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov to stori v dveh tednih po izteku podaljšanja z navadno večino svojih članov.

¹ UL L 119, 4.5.2016, str. 1.

² Sklicevanje na „države članice“ v tej odločitvi je treba razumeti kot sklicevanje na „države članice EGP“. Sklicevanje na „EU“ je treba po potrebi razumeti kot sklicevanje na „EGP“.

³ Poslovnik Evropskega odbora za varstvo podatkov, sprejet 25. maja 2018, nazadnje spremenjen in sprejet 8. oktobra 2020.

1 POVZETEK SPORA

1. Ta dokument vsebuje zavezujočo odločitev, ki jo je EOVP sprejel v skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Odločitev se nanaša na spor, ki izhaja iz osnutka odločitve (v nadaljevanju: **osnutek odločitve**), ki jo je izdal **irski nadzorni organ** („komisija za varstvo podatkov“, imenovana tudi kot **vodilni nadzorni organ**), in poznejše ugovore, ki so jih dali številni zadevni nadzorni organi („Österreichische Datenschutzbehörde“, v nadaljevanju: **avstrijski nadzorni organ**; „Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“⁴, v nadaljevanju: **nemški nadzorni organ**; „Datatilsynet“, v nadaljevanju: **danski nadzorni organ**; „Agencia Española de Protección de Datos“, v nadaljevanju: **španski nadzorni organ**; „Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés“, v nadaljevanju: **francoski nadzorni organ**; „Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság“, v nadaljevanju: **madžarski nadzorni organ**; „Garante per la protezione dei dati personali“, v nadaljevanju: **italijanski nadzorni organ**; in „Autoriteit Persoonsgegevens“, v nadaljevanju: **nizozemski nadzorni organ**). Zadevni osnutek odločitve se nanaša na „prostovoljno preiskavo“, ki jo je irski nadzorni organ sprožil po **uradnem obvestilu o kršitvi varstva osebnih podatkov** 8. januarja 2019 (v nadaljevanju: **kršitev**) družbe Twitter International Company, tj. družbe s sedežem v Dublinu na Irskem (v nadaljevanju: **družba TIC**).⁵
2. Kršitev varstva podatkov je nastala zaradi **napake v zasnovi Twitterja**, zaradi katere so, če je uporabnik v napravi z operacijskim sistemom Android spremenil e-poštni naslov, povezan z njegovim računom Twitter, zaščiteni tviti postali nezaščiteni in zato dostopni širši javnosti (in ne le sledilcem uporabnika), s čimer uporabnik ni bil seznanjen.⁶ Napako je 26. decembra 2018 odkril zunanji izvajalec pri upravljanju „programa za nagrajevanje napak“ družbe, tj. program, s katerim lahko vsakdo predloži poročilo o napaki.⁷
3. Med preiskavo je Twitter odkril še druge načine uporabe s strani uporabnikov, ki bi prav tako pripeljali do enakega nenamernega rezultata. Napaka v kodi **izvira iz spremembe kode z dne 4. novembra 2014**.⁸
4. Družba TIC je irski nadzorni organ obvestila, da je ta napaka, kolikor je bilo mogoče ugotoviti, med 5. septembrom 2017 in 11. januarjem 2019 **prizadela 88.726 uporabnikov v EU in EGP**. Družba Twitter je potrdila, da je datum napake 4. november 2014, potrdila pa je tudi, da lahko identificira le uporabnike, prizadete od 5. septembra 2017, in sicer zaradi politike hrambe, ki velja za dnevnik.⁹ Posledično je družba TIC priznala možnost, da bi kršitev lahko vplivala na več uporabnikov.¹⁰

⁴ Ugovor je vložila družba Hamburg SA, ki je zastopala tudi „Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg“, „Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“, „Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern“ in „Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen“. Ugovor je bil usklajen tudi z drugimi nadzornimi organi v Nemčiji.

⁵ Osnutek odločitve, odstavek 1.1 in 1.2.

⁶ Osnutek odločitve, odstavek 1.9.

⁷ Osnutek odločitve, odstavek 2.7 in 4.7.

⁸ Osnutek odločitve, odstavek 2.10.

⁹ Osnutek odločitve, odstavek 2.10.

¹⁰ Osnutek odločitve, odstavki 1.10, 2.10, 14.2 in 14.3.

5. Odločitev irskega nadzornega organa, da sproži preiskavo, je bila sprejeta v okoliščinah, ko je družba TIC v svojem obrazcu za obveščanje o kršitvah opredelila **potencialni vpliv na prizadete posameznike kot „pomemben“**.¹¹
6. Irski nadzorni organ je v osnutku odločitve navedel, da je preveril, ali je irski nadzorni organ vodilni nadzorni organ v smislu Splošne uredbe o varstvu podatkov za družbo TIC kot upravljavca glede čezmejne obdelave osebnih podatkov, ki jo izvaja družba TIC, ki je bila predmet kršitve.¹²
7. Naslednja preglednica predstavlja povzetek časovnega okvira dogodkov, ki so del postopka in ki so pripeljali do predložitve zadeve mehanizmu za skladnost:

26. 12. 2018	Twitter, Inc., družba s sedežem v ZDA, prejme poročilo o napakah prek svojega programa za nagrajevanje napak. Poročilo je zunanji pogodbeni izvajalec, ki je upravljal program za nagrajevanje napak (izvajalec 1), poslal zunanjemu pogodbenemu izvajalcu, ki ga je družba Twitter, Inc. zaposlila za iskanje in oceno napak (izvajalec 2).
29. 12. 2018	Izvajalec 2 rezultat deli z družbo Twitter, Inc. prek obvestila v orodju JIRA.
2. 1. 2019	Ekipa za informacijsko varnost družbe Twitter, Inc. pregleda obvestila iz orodja JIRA in se odloči, da ne gre za varnostno vprašanje, ampak vprašanje varstva podatkov.
2. 1. 2019	Obveščena je skupina pravnih strokovnjakov družbe Twitter, Inc.
3. 1. 2019	Skupina pravnih strokovnjakov družbe Twitter, Inc. se odloči, da je treba težavo obravnavati kot incident.
4. 1. 2019	Družba Twitter, Inc. sproži postopek odzivanja na incident , vendar zaradi napake pri uporabi notranjega postopka pooblaščen osebna za varstvo podatkov na globalni ravni ni dodana k obvestilu kot „opazovalec“. Zato ni bila obveščena.
7. 1. 2019	Pooblaščen osebna za varstvo podatkov na globalni ravni je o kršitvi podatkov obveščena na sestanku.
8. 1. 2019	Družba TIC irski nadzorni organ obvesti o kršitvi prek obrazca irskega nadzornega organa za obveščanje o čezmejni kršitvi.
22. 1. 2019	Obseg in pravna podlaga preiskave sta bila določena v obvestilu o začetku preiskave, ki je bilo družbi TIC poslano 22. januarja 2019. Irski nadzorni organ začne preiskavo in od družbe TIC zahteva informacije.
28. 5. 2019 do 21. 10. 2019	Stanje poročila preiskave: <ul style="list-style-type: none">) irski nadzorni organ pripravi osnutek poročila o preiskavi in ga izda družbi TIC, da ta pripravi stališča glede osnutka poročila o preiskavi;) družba TIC predloži svoja stališča glede osnutka poročila o preiskavi;) irski nadzorni organ zahteva pojasnila v zvezi s stališči družbe TIC;) irski nadzorni organ izda svoje končno poročilo o preiskavi.

¹¹ Osnutek odločitve, odstavek 2.8.

¹² Irski nadzorni organ je potrdil, da je njegova ocena glede tega temeljila na določitvi, da je (1.) družba TIC kot ponudnik storitve Twitter v EU/EGP ustrezni upravljavec ter (2.) da glavni sedež družbe TIC v EU v Dublinu, na Irskem, kjer družba TIC v skladu s členom 4(16) Splošne uredbe o varstvu podatkov sprejema odločitve o namenih in sredstvih obdelave osebnih podatkov uporabnikov Twitterja v EU/EGP. Osnutek odločitve, odstavka 2.2 in 2.3.

21. 10. 2019	Irski nadzorni organ začenja fazo odločanja.
11. in 28. 11. 2019	Irski nadzorni organ se strinja z družbo TIC in jo poziva, naj predloži nadaljnja pisna stališča.
2. 12. 2019	Družba TIC irskemu nadzornemu organu predloži nadaljnja stališča kot odgovor na korespondenco z dne 11. in 28. novembra 2019.
14. 3. 2020	Irski nadzorni organ družbi TIC izda predhodni osnutek odločitve , v katerem ugotavlja, da je družba TIC kršila člena 33(1) in 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov; zato namerava izreči opomin v skladu s členom 52(2) ter upravno globo v skladu s členoma 58(2)(i) in 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
27. 4. 2020	Družba TIC irskemu nadzornemu organu predloži stališča o predhodnem osnutku odločitve.
27. 4. 2020 do 22. 5. 2020	Irski nadzorni organ upošteva stališča družbe TIC glede predhodnega osnutka odločitve in pripravi osnutek odločitve za predložitev zadevnim nadzornim organom v skladu s členom 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov.
22. 5. 2020 do 20. 6. 2020	Irski nadzorni organ osnutek odločitve pošlje zadevnim nadzornim organom v skladu s členom 60(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Številni zadevni nadzorni organi (avstrijski nadzorni organ, nemški nadzorni organ (ki ga zastopa hamburški nadzorni organ), danski nadzorni organ, španski nadzorni organ, francoski nadzorni organ, madžarski nadzorni organ, italijanski nadzorni organ in nizozemski nadzorni organ) vložijo ugovore v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
15. 7. 2020	Irski nadzorni organ izda sestavljeni memorandum, v katerem navede svoje odgovore na te ugovore in ga posreduje zadevnim nadzornim organom (v nadaljevanju: sestavljene memorandum). Irski nadzorni organ od zadevnih nadzornih organov zahteva, naj potrdijo, ali nameravajo, ob upoštevanju stališča irskega nadzornega organa glede ugovorov iz sestavljenega memoranduma, le te ohraniti..
27. in 28. 7. 2020	Glede na argumente, ki jih je irski nadzorni organ navedel v sestavljenem memorandumu, danski nadzorni organ obvesti irski nadzorni organ, da svojega ugovora ne ohranja, španski nadzorni organ pa irski nadzorni organ obvesti, da svoj ugovor delno umika. Drugi zadevni nadzorni organi (tj. avstrijski, nemški, španski, francoski, madžarski, italijanski in nizozemski nadzorni organ) potrjujejo irskemu nadzornemu organu, da ohranjajo svoje preostale ugovore.
19. 8. 2020	Irski nadzorni organ zadevo predloži EOVP v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov in s tem sproži postopek reševanja sporov v skladu s členom 65(1)(a).

8. Irski nadzorni organ je postopek reševanja sporov glede sistema IMI sprožil 19. avgusta 2020. Potem ko je vodilni nadzorni organ to zadevo predložil EOVP v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov, je sekretariat EOVP v imenu predsednika ocenil popolnost spisa v skladu s členom 11(2) poslovnik EOVP. Sekretariat EOVP se je 20. avgusta 2020 prvič obrnil na irski nadzorni organ in ga zaprosil, naj se v sistem IMI predložijo dodatni dokumenti in informacije, ter zahteval, da irski nadzorni organ potrdi popolnost spisa. Irski nadzorni organ je zagotovil dokumente in informacije ter potrdil popolnost spisa 21. avgusta 2020. Zlasti pomembna zadeva, ki jo je preučil sekretariat EOVP, je bila pravica do izjasnitve, kot zahteva člen 41(2)(a) Listine o temeljnih pravicah. Sekretariat se je 4. septembra 2020 obrnil na irski nadzorni organ z dodatnimi vprašanji, da bi potrdil, ali je družba TIC

dobila priložnost za uveljavljanje svoje pravice, da se izjasni glede vseh dokumentov, ki so bili predloženi EOVP, da sprejme odločitev. Irski nadzorni organ je 8. septembra 2020 potrdil, da je tako, in predložil dokumente, ki to dokazujejo.¹³

9. Dne 8. septembra 2020 je bila sprejeta odločitev o popolnosti spisa, ki jo je sekretariat EOVP poslal vsem članom EOVP.
10. Predsednik se je v skladu s členom 65(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 11(4) poslovnika EOVP odločil, da zaradi zapletenosti vsebine privzeti časovni okvir enega meseca podaljša za nadaljnji mesec.

2 POGOJI ZA SPREJETJE ZAVEZUJOČE ODLOČITVE

11. Splošni pogoji za sprejetje zavezujoče odločitve EOVP so določeni v členih 60(4) in 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁴.

2.1 Ugovor(i), ki so ga (jih) izrazili zadevni nadzorni organi glede osnutka odločitve

12. EOVP ugotavlja, da so zadevni nadzorni organi podali ugovore na osnutek odločitve prek informacijskega in komunikacijskega sistema iz člena 17 poslovnika EOVP, in sicer informacijskega sistema za notranji trg. Ugovori so bili podani v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
13. Natančneje so zadevni nadzorni organi vložili ugovore glede:
 -) pristojnosti vodilnega nadzornega organa;
 -) kvalifikacij vlog družbe TIC oziroma družbe Twitter, Inc.;
 -) kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki jih je ugotovil vodilni nadzorni organ;
 -) obstoja morebitnih dodatnih (ali alternativnih) kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov;
 -) neobstoja opomina;
 -) izračuna predlagane globe.
14. Vsak od teh ugovorov je bil vložen v roku, določenem v členu 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

2.2 Vodilni nadzorni organ se ne strinja z ustreznimi in utemeljenimi ugovori na osnutek odločitve ali meni, da ugovori niso ustrezni ali utemeljeni

15. Irski nadzorni organ je 15. julija 2020 zadevnim nadzornim organom posredoval podrobno analizo ugovorov, ki so jih podali zadevni nadzorni organi, v sestavljenem memorandumu, v katerem je poudaril, ali meni, da so bili ugovori „ustrezni in utemeljeni“ v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter ali se je odločil upoštevati katerega od ugovorov.¹⁵

¹³ Med dokumenti, ki jih je poslal irski nadzorni organ, so bila e-poštna sporočila pooblaščenih oseb za varstvo podatkov na svetovni ravni, ki potrjujejo prejem ustreznih dokumentov.

¹⁴ V skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov bo odbor izdal zavezujočo odločitev, če je nadzorni organ dal ustrezen in utemeljen ugovor o osnutku odločitve vodilnega organa ali če je vodilni organ tak ugovor zavrnil kot neustrezen ali neutemeljen.

¹⁵ Namen dokumenta, kot je navedel irski nadzorni organ, je bil olajšati nadaljnje sodelovanje z zadevnimi nadzornimi organi v zvezi z osnutkom odločitve in izpolniti zahtevo iz člena 60(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, da vodilni nadzorni organ sodeluje z drugimi zadevnimi nadzornimi organi in si prizadeva za soglasje.

16. Natančneje, irski nadzorni organ je menil, da le ugovori, ki so jih glede izračuna globe podali zadevni nadzorni organi, izpolnjujejo prag, določen v členu 4(24) Splošne uredbe za varstvo podatkov, če se nanašajo na skladnost predvidenega ukrepanja s Splošno uredbo za varstvo podatkov v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem, ter določajo tudi tveganja, ki izhajajo iz temeljnih pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.¹⁶ Vendar je irski nadzorni organ sklenil, da se ne strinja z ugovori iz razlogov, navedenih v sestavljenem memorandumu in v nadaljevanju.
17. Irski nadzorni organ je menil, da drugi ugovori, ki so jih izrazili zadevni nadzorni organi, niso bili „ustrezni in utemeljeni“ v smislu člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

2.3 Zaključek

18. Obravnavani primer izpolnjuje vse elemente iz člena 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj je več zadevnih nadzornih organov vložilo ugovor na osnutek odločitve vodilnega nadzornega organa v roku, določenem v členu 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov, vodilni nadzorni organ pa ugovorov ni upošteval ali jih je zavrnil kot neustrezne ali neutemeljene.
19. EOVP je zato pristojen za sprejetje zavezujoče odločitve, ki se nanaša na vse zadeve, ki so predmet ustreznih in utemeljenih ugovorov, zlasti če gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov.¹⁷
20. Rezultati te odločitve ne posegajo v nobeno oceno ali zavezujočo odločitev, ki jo v drugih primerih sprejme EOVP, tudi z istimi stranmi, na podlagi nadaljnjih in/ali novih ugotovitev.

3 PRAVICA DO DOBREGA UPRAVLJANJA

21. Za EOVP velja člen 41 Listine EU o temeljnih pravicah, zlasti člen 41 (pravica do dobrega upravljanja). To se kaže tudi v členu 11(1) poslovnika EOVP.¹⁸
22. Odločitev EOVP „se utemelji ter naslovi na vodilni nadzorni organ in vse zadevne nadzorne organe ter je za vse zavezujoča“ (člen 65(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov). Njen cilj ni neposredno obravnavanje katere koli tretje stranke. Vendar pa je EOVP kot previdnostni ukrep za obravnavo možnosti, da bi odločba EOVP vplivala na družbo TIC, ocenil, ali je družba TIC dobila priložnost, da uveljavi svojo pravico do zaslišanja glede postopka, ki ga vodi vodilni nadzorni organ, in zlasti če so vsi dokumenti, ki jih je EOVP prejel v tem postopku in jih je EOVP uporabil za sprejetje svoje odločitve, že bili posredovani družbi TIC ter če je družba TIC podala svoje mnenje v zvezi z njimi.
23. Glede na to, da je irski nadzorni organ družbo TIC že zaslišal o vseh informacijah, ki jih je prejel od EOVP, in jih je uporabil pri sprejetju odločitve¹⁹ ter da je vodilni nadzorni organ EOVP v skladu s členom 11(2) poslovnika EOVP²⁰ poslal pisne pripombe družbe TIC, je EOVP v zvezi z vprašanji, postavljenimi v tem posebnem osnutku odločitve, zadovoljen, da je bil spoštovan člen 41 Listine EU o temeljnih pravicah.

¹⁶ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.59.

¹⁷ Skratka, člen 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Nekateri zadevni nadzorni organi so predložili pripombe in ne ugovorov kot takih, ki jih EOVP zato ni upošteval.

¹⁸ Poslovnik EOVP, sprejet 25. maja 2018, nazadnje spremenjen in sprejet 8. oktobra 2020.

¹⁹ Predhodni osnutek odločitve irskega nadzornega organa (14. marec 2020); Osnutek odločitve irskega nadzornega organa (22. maj 2020); Ugovori in pripombe zadevnih nadzornih organov (18. do 20. junij 2020); Sestavljeni memorandum, ki ga je pripravil irski nadzorni organ (15. julij 2020), ter preostale pripombe in ugovori zadevnih nadzornih organov (27. in 28. julij 2020).

²⁰ Poslovnik EOVP, sprejet 25. maja 2018, nazadnje spremenjen in sprejet 8. oktobra 2020.

4 O KVALIFIKACIJI UPRAVLJAVCA IN OBDELOVALCA TER PRISTOJNOSTI VODILNEGA NADZORNEGA ORGANA

4.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

24. Osnutek odločitve navaja, da je „na začetku preiskave imenovani preiskovalec pri [irski nadzorni organ] [...] preveril, ali je družba TIC upravljavec v smislu člena 4(7) Splošne uredbe o varstvu podatkov, v zvezi z osebniimi podatki, ki so bili predmet kršitve,“ in ali je „v zvezi s tem družba TIC potrdila, da je bila upravljavec“ na obrazcu za obveščanje o kršitvah podatkov in v dopisih z irskim nadzornim organom.²¹ V osnutku odločitve je še navedeno, da je „družba TIC tudi potrdila, da je kršitev nastala v okviru obdelave, ki jo je v njenem imenu izvedla družba Twitter Inc., tj. njen obdelovalec,“²² in da je „družba TIC upravljavec osebnih podatkov, ki so predmet preiskave. Družba TIC ima sklenjen dogovor z družbo Twitter Inc. (ki je njen obdelovalec) za zagotavljanje storitev obdelave podatkov“.²³
25. Poleg tega osnutek odločitve določa, da je irski nadzorni organ preveril, ali je pristojen za delovanje kot vodilni nadzorni organ v zvezi s čezmejno obdelavo podatkov, ki jo je izvajala družba TIC, glede osebnih podatkov, ki so bili predmet kršitve.²⁴
26. Glede tega osnutek odločitve še navaja, da je družba TIC irskemu nadzornemu organu pri obveščanju o kršitvi potrdila, da gre za „irsko podjetje“ in „dobavitelja storitev Twitter v Evropi“ ter da je družba TIC s svojim pravilnikom o zasebnosti (posodobljenim januarja 2016) uporabnike storitve Twitter v EU obvestila, da imajo pravico izraziti pomisleke bodisi pri svojem lokalnem nadzornem organu bodisi pri vodilnem nadzornem organu družbe TIC, tj. pri irskem nadzornem organu.²⁵
27. Irski nadzorni organ je v osnutek odločitve vključil tudi izvleček letnega poročila in računovodskih izkazov družbe TIC za leto, ki se je končalo 31. decembra 2018, v katerem je navedeno, da je „končna obvladujoča stranka in največja skupina družb, za katero so pripravljene računovodski izkazi skupine in katere članica je družba Twitter, Inc., tj. družba, ustanovljena v Združenih državah Amerike in ki kotira na newyorški borzi“.²⁶
28. Irski nadzorni organ se je sprva soočil z negotovostjo, ki je izhajala iz uporabe izrazov „mi“ in „naša“ v obrazcu za obveščanje o kršitvah podatkov, da se zamenljivo nanašajo na družbi TIC in Twitter, Inc. Irski nadzorni organ je glede tega zahteval pojasnila, družba TIC pa je navedla, da zaposleni v podjetjih TIC in Twitter, Inc., ko se nanašajo na skupino, običajno uporabljajo „mi“ in „naša“. Poleg tega je družba TIC navedla, da čeprav je družba TIC upravljavec ter sprejema odločitve glede namenov in sredstev obdelave podatkov, ne deluje sama: „Družba TIC in njeni zaposleni so del [...] skupine Twitter [...]. Vsi zaposleni v skupini Twitter uporabljajo iste računalniške sisteme, upoštevajo iste splošne politike [...] in si skupaj prizadevajo zagotoviti svetovno 24-urno podporo, potrebno za delovanje platforme Twitter.“²⁷

²¹ Osnutek odločitve, odstavek 2.2.

²² Osnutek odločitve, odstavek 4.2.

²³ Osnutek odločitve, odstavek 4.6.

²⁴ Osnutek odločitve, odstavek 2.3.

²⁵ Osnutek odločitve, odstavek 2.3.

²⁶ Osnutek odločitve, odstavek 2.4.

²⁷ Osnutek odločitve, odstavek 4.5.

4.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

29. **Španski nadzorni organ** v svojem ugovoru navaja, da **osnutek odločitve ne upravičuje dovolj vloge družbe TIC kot upravljavca**. Španski nadzorni organ poudarja, da je treba oceniti, kateri subjekt resnično odloča o namenih in sredstvih, skupaj s kritično analizo vseh dejstev, ki so se zgodila. Po mnenju španskega nadzornega organa elementi, na katerih temelji osnutek odločitve, kažejo drugačen zaključek, kot ga je dosegel irski nadzorni organ. Španski nadzorni organ zlasti meni, da odločitve o bistvenih namenih obdelave podatkov dejansko sprejema družba Twitter, Inc. Španski nadzorni organ je svoje utemeljitve podprl z navedbo nekaterih dejavnikov, ki bi po njegovem mnenju lahko nakazovali, da družba TIC ne odloča o namenih in sredstvih. Prvič, španski nadzorni organ je opozoril, da je družba TIC odvisno podjetje družbe Twitter, Inc., in poudaril, da bi bilo zato težko razumeti, kako lahko družba TIC družbi Twitter, Inc. „*izda ukaze*“ glede obdelave osebnih podatkov uporabnikov EGP. Po navedbah španskega nadzornega organa družba TIC ni bila nikoli v položaju, da bi samostojno izbrala družbo Twitter, Inc. kot svojega obdelovalca in je ne bi mogla nadomestiti. Poleg tega je španski nadzorni organ trdil, da se zdi, da družba Twitter, Inc. ne deluje kot obdelovalec zaradi „*neobstoja neposrednega kanala*“ med obema družbama pri upravljanju primerov kršitev varstva podatkov, razen pri pošiljanju e-poštnega sporočila, danega v vednost pooblaščenim osebam za varstvo podatkov na globalni ravni. Tretjič, španski nadzorni organ je izjavil, da ni jasno, kako je družba TIC lahko samostojno sprejela ali vplivala na odločitve, ki so pripeljale do odprave napake informacijskega sistema, v sistemu, ki ga upravlja in nadzira družba Twitter, Inc., ki je sprejela odločitve o rešitvi kršitve, katerih učinki niso bili omejeni samo na evropske uporabnike.
30. **Nizozemski nadzorni organ** je vložil ugovor tudi glede pravne kvalifikacije družb TIC in Twitter, Inc. kot upravljavca oziroma obdelovalca. Ugovor se natančneje nanaša na način, za katerega je irski nadzorni organ trdil, da je družba TIC v tem primeru edini upravljavec in da je družba Twitter, Inc. obdelovalec, ki deluje v njenem imenu. Nizozemski nadzorni organ meni, da je ocena upravljanja temeljni vidik tega primera, zato mora biti vsak zaključek o vlogi upravljavca, obdelovalca ali skupnih upravljavcev podprt s pravnimi in dejanskimi dokazi. **Nizozemski nadzorni organ v svojem ugovoru pravzaprav zatrjuje, da osnutek odločitve ne vsebuje zadostnih dokazov za pravno in dejansko določitev vlog zainteresiranih subjektov**, zlasti v podporo zaključku, (i) da je družba TIC (edini) upravljavec in (ii) da je družba Twitter, Inc. zgolj obdelovalec, ki deluje po navodilih družbe TIC za delovanje storitve Twitter na svetovni ravni in/ali za namene, ki so v tem primeru pomembni. Po mnenju nizozemskega nadzornega organa mora vodilni nadzorni organ preveriti, **ali pravne izjave organizacije in/ali njihovi pravilniki o zasebnosti ustrezajo njihovim dejanskim dejavnostim**. Nizozemski nadzorni organ je od irskega nadzornega organa zahteval, naj v sam osnutek odločitve vključi več informacij o dejavnikih, ki vodijo k določitvi vlog, in/ali njihov opis. Nizozemski nadzorni organ kot primere dejavnikov, ki jih je treba upoštevati, navaja tudi navodila družbe TIC družbi Twitter, Inc. ali druge objektivne dokaze ali praktične indice o vsakodnevnem poslovanju, pa tudi primere pisnih zapisov, kot je sporazum o obdelavi podatkov.
31. **Nemški nadzorni organ** v svojem ugovoru trdi, da **razmerje med družbo Twitter, Inc. in družbo TIC ni razmerje med upravljavcem in obdelovalcem**, temveč gre za razmerje skupnih upravljavcev. Ugovor zlasti temelji na dejstvu, da družbi Twitter, Inc. in TIC ne upravljata ločenih sistemov za obdelavo podatkov. Po navedbah nemškega nadzornega organa je osnovni sistem, ki ga upravlja družba Twitter, Inc., spremenjen na podlagi odločitev družbe TIC in za uporabnike EGP, glavni sistem obdelave pa ostaja enak. Nemški nadzorni organ je tudi poudaril, da vsi zaposleni v skupini uporabljajo isti računalniški sistem in spoštujejo enaka splošna pravila.
32. Nazadnje, **francoski nadzorni organ** je vložil ugovor glede pristojnosti irskega nadzornega organa ter navedel, da se zdi, da je irski nadzorni organ zaključil, da je bila družba TIC pristojna za odločanje o

namenih in sredstvih zadevne obdelave. Po navedbah francoskega nadzornega organa **osnutek odločitve jasno ne navaja, da je organ, razen izjav družbe TIC, upošteval druge elemente, da bi lahko presodil, ali je bila ta družba pristojna za odločanje o obdelavi**. Francoski nadzorni organ je tudi navedel, da osnutek odločitve ne navaja jasno, ali pristojnost organa temelji na dejstvu, da je treba družbo TIC obravnavati kot upravljavca, ali ker je treba družbo TIC obravnavati kot glavni sedež, kot je opredeljeno v členu 4(16) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Francoski nadzorni organ je ugotovil, da v sedanjem stanju osnutek odločitve ne preprečuje tveganja izbire najugodnejšega razsodišča, proti čemur je namenjen mehanizem „vse na enem mestu“. Francoski nadzorni organ je pozval irski nadzorni organ, naj predloži več elementov, ki dokazujejo, da je družba TIC pristojna za odločanje o namenih in sredstvih obdelave za družbeno omrežje Twitter.

4.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

33. Irski nadzorni organ je v svojem sestavljenem memorandumu menil, da ugovor, ki temelji na vlogi ali imenovanju strank kot upravljavca in obdelovalca in/ali na pristojnosti irskega nadzornega organa, „*niti ne izpodbija ugotovitve kršitve niti predvidenega ukrepanja in zato ne ustreza opredelitvi iz člena 4(24)*“, in da „*ni zajet v opredelitvi ‚ustreznega in utemeljenega‘ ugovora iz člena 4(24)*“.²⁸ Irski nadzorni organ je kljub temu analiziral te ugovore in pri tem določil dejavnike, ki jih je upošteval pri določanju statusa družbe TIC kot upravljavca in glavnega sedeža. Glede tega je irski nadzorni organ (v obliki povzetka²⁹) predstavil dejstva in pravno analizo, ki je privedla do njegove ugotovitve glede statusa družbe TIC kot upravljavca, in sicer:

-) prejšnja potrditev Twitterja leta 2015, da je predlagal, da družba TIC na Irskem postane upravljavec osebnih podatkov uporabnikov Twitterja v EU;³⁰
-) potrditev družbe TIC, da je bila upravljavec osebnih podatkov, na katere je vplivala kršitev, tako pri obveščanju o kršitvi kot tudi med preiskavo;
-) potrditev družbe TIC, da med njo in Twitterjem kot njenem obdelovalcem velja sporazum o obdelavi podatkov, ki vključuje določbe, zahtevane v členu 28 Splošne uredbe o varstvu podatkov;
-) interakcije med družbo TIC in družbo Twitter, Inc. po 7. januarju 2019, ko je bila družba TIC (prek svoje pooblaščen osebe za varstvo podatkov) dejansko seznanjena s kršitvijo ter je po mnenju irskega nadzornega organa dokazala, da je družba TIC pristojna za odločanje o družbi Twitter, Inc. o odpravljanju in obveščanju o kršitvi ter v zvezi z osnovno obdelavo osebnih podatkov, na katere kršitev vpliva; ter
-) ukrepi družbe Twitter, Inc., ko jo je izvajalec 2 obvestil o incidentu, ki v skladu z irskim nadzornim organom prav tako podpira status razmerja med obema subjektoma, v katerem je bila družba TIC pristojna za pooblastila in nosila odgovornost upravljavca.

34. Nato je irski nadzorni organ v obliki povzetka³¹ določil dejstva in pravno analizo, na podlagi katere je ugotovil, da ima družba TIC sedež na Irskem, in sicer (poleg zgornjih točk):

-) imenovanje in izjava družbe TIC kot o glavnem sedežu;

²⁸ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.39.

²⁹ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.35.

³⁰ Glede tega je v sestavljenem memorandumu pojasnjeno, da je družba TIC 8. aprila 2015 irski nadzorni organ obvestila, da je predlagala, da družba TIC na Irskem postane upravljavec osebnih podatkov svojih uporabnikov zunaj ZDA, in da je maja 2015 družba TIC to dejstvo sporočila drugim nadzornim organom EU (odstavek 5.15).

³¹ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.36.

-) potrditev družbe TIC v pravilniku o zasebnosti, da ima status ustreznega upravljavca osebnih podatkov uporabnikov Twitterja v EU;
-) kraj osrednje uprave družbe TIC je v Dublinu, kjer ima približno 170 zaposlenih;
-) neposredna zaposlitev pooblaščenega osebe za varstvo podatkov na globalni ravni družbe TIC za namene Splošne uredbe o varstvu podatkov, linija poročanja za pooblaščenega osebo za varstvo podatkov na globalni ravni v družbi TIC ter zastopanje pooblaščenega osebe za varstvo podatkov na globalni ravni družbe TIC o vrsti dejavnosti, povezanih z zasebnostjo in obdelavo podatkov, vključno z možnostjo veta na obdelavo podatkov;
-) zgodovinski in stalni nadzor družbe TIC s strani irskega nadzornega organa, med katerim je bilo očitno, da družba TIC določa namene in sredstva, za katere se osebni podatki obdelujejo v EU.

Irski nadzorni organ je vnovič poudaril, da kljub odgovoru na vsebino ugovorov, vloženi glede pristojnosti in/ali imenovanja strank, ni menil, da so ugovori glede teh vprašanj ustrezali opredelitvi „ustreznega in utemeljenega ugovora“ po členu 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Irski nadzorni organ je navedel, da glede na svojo oceno, da te zadeve ne izpolnjujejo opredelitve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot tudi glede dokazovanja, da je ustrezno obravnaval vprašanja glavnega sedeža, njene pristojnosti ter imenovanje upravljavca in obdelovalca v svojem osnutku odločitve, ni nameraval upoštevati ugovorov o teh zadevah.³²

4.4 Analiza EOVP

4.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

35. EOVP bo svojo analizo vloženi ugovorov začel z oceno, ali je treba omenjene ugovore obravnavati kot „ustrezen in utemeljen ugovor“ v smislu člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
36. Člen 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov opredeljuje „ustrezen in utemeljen ugovor“ kot „ugovor osnutku odločitve glede tega, ali je bila uredba kršena, oziroma glede tega, ali je predvideno ukrepanje v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem v skladu s to uredbo, kar jasno navede pomen tveganja, ki ga predstavlja osnutek odločitve, kar zadeva temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in – kjer je to ustrezno – prosti pretok osebnih podatkov v Uniji“.³³
37. Kot je pojasnjeno v Smernicah o konceptu ustreznega in utemeljenega ugovora, mora biti ugovor „ustrezen“ in „utemeljen“. Da bi bil ugovor „ustrezen“, mora obstajati neposredna povezava med ugovorom in osnutkom odločitve, nanašati pa se mora na dejstvo, ali je bila Splošna uredba o varstvu podatkov kršena oziroma ali je predvideno ukrepanje v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov.³⁴
38. V skladu z istimi smernicami je ugovor „utemeljen“, če je skladen, jasen, natančen in podroben pri podajanju pojasnil in argumentov, zakaj se sprememba odločitve predlaga in kako bi sprememba

³² Sestavljeni memorandum, odstavek 5.40.

³³ Člen 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

³⁴ Glej tudi Smernice EOVP št. 9/2020 o konceptu ustreznega in utemeljenega ugovora, različica za javno posvetovanje (v nadaljevanju: **Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru**), odstavek 12, ki so trenutno predmet javnega posvetovanja, https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection_en. Smernice so bile sprejete 8. oktobra 2020, potem ko je irski nadzorni organ sprožil preiskavo v zvezi s tem posebnim primerom.

pripeljala do drugačnega zaključka³⁵ ter kdaj jasno kaže pomen tveganj, ki jih predstavlja osnutek odločitve za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in – kjer je to ustrezno – prosti pretok osebnih podatkov v Evropski uniji. Zato bi moral zadevni nadzorni organ „prikazati posledice, ki bi jih imel osnutek odločitve na zaščitene vrednosti“, s „pospeševanjem zadostnih argumentov, ki dokazujejo, da so taka tveganja znatna in verjetna“.³⁶ Ocena tveganj za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki,³⁷ lahko med drugim temelji na primernosti, nujnosti in sorazmernosti predvidenih ukrepov³⁸ ter na morebitnem zmanjšanju prihodnjih kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov.³⁹

39. Z vsebinskega vidika se lahko ugovor, kot prva alternativa, nanaša na obstoj kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov. V tem primeru je treba pojasniti, zakaj se zadevni nadzorni organi ne strinjajo, ali so dejavnosti, ki jih izvaja upravljavec ali obdelovalec, povzročile kršitev posamezne določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov in katere kršitve posebej.⁴⁰ Ta ugovor lahko vključuje tudi nesoglasje glede zaključkov, ki jih je treba sestaviti iz ugotovitev preiskave (na primer z navedbo, da ugotovitve pomenijo kršitev, ki ni analizirana / poleg že analiziranih),⁴¹ ali pa lahko gre celo za opredelitev vrzeli v osnutku odločitve, ki utemeljuje potrebo po nadaljnji preiskavi s strani vodilnega nadzornega organa.⁴² Vendar je manj verjetno, da se bo to zgodilo, če je bila v času pred izdajo osnutka odločitve ustrezno izpolnjena obveznost vodilnega nadzornega organa, da sodeluje z zadevnimi nadzornimi organi in izmenjuje vse ustrezne informacije.⁴³ Vsebina ugovora se lahko nanaša tudi na skladnost z ukrepanjem v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem (korektivni ukrep ali drugi ukrep), predvidenim v osnutku odločitve, s Splošno uredbo o varstvu podatkov, z obrazložitvijo, zakaj načrtovani ukrep ni v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov.⁴⁴
40. EOVP meni, da je mogoče, da se ugovor glede obstoja kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov nanaša na odsotnost ali nezadostnost ocene ali utemeljitve (zato zaključek osnutka odločitve morda ni ustrezno podprt z izvedeno oceno in predloženimi dokazi v skladu s členom 58 Splošne uredbe o varstvu podatkov) pod pogojem, da je izpolnjen celoten prag, določen v členu 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter če obstaja povezava med domnevno nezadostno analizo in kršitvijo Splošne uredbe o varstvu podatkov ali če je predvideno ukrepanje v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov.⁴⁵
41. EOVP meni, da lahko ugovor glede vloge ali imenovanja strank ustreza pomenu opredelitve „ustreznega in utemeljenega“ ugovora iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj lahko to

³⁵ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 17 in 20.

³⁶ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 37.

³⁷ „Posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki,“ in katerih pravice in svoboščine so lahko prizadete, so lahko tisti, katerih osebne podatke obdeluje upravljavec/obdelovalec, in tisti, katerih osebni podatki se lahko obdelujejo v prihodnosti. Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 43.

³⁸ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 42.

³⁹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 43.

⁴⁰ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 25.

⁴¹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 27.

⁴² Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 28 (ki tudi določa, „da je treba v zvezi s tem razlikovati med prostovoljnimi preiskavami in preiskavami, ki jih sprožijo pritožbe ali poročila o morebitnih kršitvah s strani zadevnih nadzornih organov“).

⁴³ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 27.

⁴⁴ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 33. To pomeni, da lahko ugovor med drugim izpodbija elemente, na katere se sklicuje znesek globe (Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 34).

⁴⁵ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 29.

vpliva na določitev glede tega, ali je bila uredba kršena, oziroma glede tega, ali je predvideno ukrepanje v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem v skladu s to uredbo. Vendar pa EOVP meni, da ugovora glede pristojnosti nadzornega organa, ki deluje kot vodilni nadzorni organ, ne bi smeli obravnavati z ugovorom po členu 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov in ne spada v področje uporabe člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.⁴⁶

a) Ocena ugovora, ki ga je vložil nizozemski nadzorni organ

42. Ugovor nizozemskega nadzornega organa se zlasti nanaša na „neobstoj ali nezadostnost ocene ali utemeljitve“,⁴⁷ ki vodi do zaključkov irskega nadzornega organa glede pravnih kvalifikacij družb TIC in Twitter, Inc. Kot poudarja nizozemski nadzorni organ, je ocena upravljanja resnično temeljni vidik primera. Drugačen zaključek glede pravne kvalifikacije družb TIC in Twitter, Inc. bi vplival na zaključke nadzornega organa tako glede ugotavljanja kršitve iz člena 33 Splošne uredbe o varstvu podatkov kot tudi na odločitev o korektivnih ukrepih, ki izhajajo iz preiskave.
43. EOVP opozarja, da mora vsak pravno zavezujoč ukrep, ki ga sprejme nadzorni organ, navesti razloge za ukrep.⁴⁸ Ugotovitev, ali je bila uredba kršena oziroma ali je predvideno ukrepanje glede upravljavca ali obdelovalca v skladu s to uredbo, je odvisna od pravilne opredelitve vlog strank, ki so predmet ukrepa. Osnutek odločitve mora zato vsebovati dovolj pravnih in dejanskih elementov, ki podpirajo predlagano odločitev.⁴⁹ Zato EOVP meni, da se ugovor nizozemskega nadzornega organa nanaša na to, ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov“ in „ali je predvideni ukrep skladen s Splošno uredbo o varstvu podatkov ali ne“.
44. Čeprav EOVP meni, da je ugovor nizozemskega nadzornega organa ustrezen in vključuje pravne argumente, ki podpirajo njegovo stališče, ne navaja argumentov, kako bi take posledice pomenile pomembna tveganja za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in/ali prosti pretok podatkov.⁵⁰ EOVP opozarja, da je obveznost jasnega dokazovanja pomembnosti tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve, ki ga je vzpostavila Splošna uredba o varstvu podatkov, v pristojnosti zadevnih nadzornih organov.⁵¹ Čeprav je možnost, da zadevni nadzorni organi zagotovijo tako dokazovanje, lahko odvisna tudi od stopnje podrobnosti osnutka odločitve in predhodne izmenjave informacij,⁵² take okoliščine, kadar je to primerno, ne morejo v celoti oprostiti obveznosti zadevnega nadzornega organa, da jasno določi, zakaj meni, da osnutek odločitve, če ostane nespremenjen, pomeni precejšnje tveganje za pravice in svoboščine posameznikov.

⁴⁶ V tem primeru se uporablja postopek v skladu s členom 65(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter ga je mogoče začeti v kateri koli fazi, Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 31.

⁴⁷ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 29. Ustrezen in obrazložen ugovor glede kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov se lahko nanaša na „nezadostne dejanske informacije ali opis zadevnega primera“, „nestrinjanje glede zaključkov, ki jih je mogoče oblikovati na podlagi ugotovitev preiskave“ (smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 27) ali se sklicujejo na „neobstoj ali pomanjkanje ocene ali utemeljitve (zato zaključek v osnutku odločitve ni ustrezno podprt z izvedeno oceno in predstavljenimi dokazi, kot zahteva člen 58 Splošne uredbe o varstvu podatkov)“ (Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 29).

⁴⁸ Uvodna izjava 129 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁴⁹ Take informacije so potrebne tudi za zagotovitev učinkovitosti mehanizma za sodelovanje in skladnost, tako da lahko zadevni nadzorni organi sprejmejo ozaveščeno odločitev o tem, ali se strinjajo ali ne, oziroma izrazijo ustrezen in utemeljen ugovor.

⁵⁰ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 19.

⁵¹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 36 in člen 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵² Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 36.

45. EOVP meni, da ugovor nizozemskega nadzornega organa ne dokazuje jasno tveganj za pravice in svoboščine posameznikov kot takih. Na podlagi tega EOVP meni, da ugovor nizozemskega nadzornega organa ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

b) Ocena ugovora, ki ga je vložil španski nadzorni organ

46. Ugovor španskega nadzornega organa izpodbija tudi zadostnost ocene ali obrazložitve glede zaključkov irskega nadzornega organa o pravni kvalifikaciji družbe TIC oziroma Twitter, Inc. Ugovor tudi jasno navaja, da je pravilna kvalifikacija družb TIC in Twitter, Inc. bistvena za določanje njunih odgovornosti, pa tudi za pristojnost irskega nadzornega organa. Tako EOVP meni tudi, da ugovor španskega nadzornega organa zadeva, „ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov“ in tudi „ali je predvideni ukrep skladen s Splošno uredbo o varstvu podatkov ali ne“. Ugovor španskega nadzornega organa navaja tudi, zakaj meni, da je potrebna sprememba osnutka odločitve, in kako bi sprememba pripeljala do drugačnega zaključka.
47. Čeprav EOVP meni, da je ugovor španskega nadzornega organa ustrezen in vključuje pravne argumente, ki podpirajo njegovo stališče, ne navaja jasno, zakaj bi odločitev, če ostane glede tega spremenjena, pomenila pomembna tveganja za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in po potrebi prosti pretok osebnih podatkov. Na podlagi tega EOVP meni, da ugovor španskega nadzornega organa ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

c) Ocena ugovora, ki ga je vložil nemški nadzorni organ

48. Čeprav se očitki nizozemskega in španskega nadzornega organa prvotno nanašajo na „pomanjkanje obrazložitve“, ki utemeljuje zaključek, da družba TIC deluje kot (edini) upravljavec, se nemški nadzorni organ ne strinja z zaključki, ki jih je mogoče oblikovati na podlagi ugotovitev preiskave.⁵³ Nemški nadzorni organ zlasti meni, da dejanski elementi, vključeni v spis, zadoščajo za utemeljitev zaključka, da družba Twitter, Inc. ni kvalificirana kot obdelovalec, temveč kot skupni upravljavec skupaj z družbo TIC.
49. Nemški nadzorni organ v svojem ugovoru tudi pojasnjuje, zakaj je kvalifikacija strank pomembna za ugotovitev, „ali gre za kršitev“. Nemški nadzorni organ zlasti trdi, da pravna ocena razmerja med družbo Twitter, Inc. in družbo TIC vpliva na določitev trenutka, ko se je slednja začela zavedati kršitve. Po mnenju nemškega nadzornega organa je treba seznanjenost v skladu s členom 26(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov enakomerno pripisati obema (skupnima) upravljavcema. Ob upoštevanju tega nemški nadzorni organ trdi, da mora irski nadzorni organ vnovič preučiti ustrezní datum, na katerega se je družba TIC kot skupni upravljavec s tem seznanila (oziroma bi se morala seznaniti).
50. EOVP meni, da ugovor nemškega nadzornega organa, jasno določa, zakaj se sprememba osnutka odločitve šteje kot potrebna in kako bi morebitni ugovor pripeljal do drugačnega zaključka. Na podlagi tega EOVP meni, da ugovor nemškega nadzornega organa ne vključuje jasne izjave o tveganjih, ki jih osnutek odločitve pomeni za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki v zvezi s kvalifikacijo strank kot takih. Na podlagi tega EOVP meni, da ugovor nemškega nadzornega organa ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

d) Ocena ugovora, ki ga je vložil francoski nadzorni organ

51. Francoski nadzorni organ pravzaprav tudi meni, da na osnutek odločitve vpliva „neobstoj ali nezadostnost ocene ali obrazložitve“, saj ne navaja jasno, da je irski nadzorni organ, razen izjav družbe

⁵³ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 27.

TIC, upošteval druge elemente, da bi lahko presodil, ali je bila družba TIC pristojna za odločanje o obdelavi. Podobno kot nizozemski in španski nadzorni organ tudi francoski nadzorni organ poudarja pomembnost, da je odločitev vodilnega nadzornega organa dovolj utemeljena. Drugače kot nizozemski nadzorni organ in španski nadzorni organ se francoski nadzorni organ v svojem ugovoru osredinja predvsem na pomembnost vključitve take obrazložitve pri ugotavljanju pristojnosti vodilnega nadzornega organa, zlasti z namenom preprečevanja izbiranja najugodnejšega razsodišča.

52. EOVP opozarja, da nesoglasja glede pristojnosti nadzornega organa, ki deluje kot vodilni nadzorni organ za izdajo odločitve v posebnem primeru, ne bi smeli obravnavati z ugovorom po členu 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov in ne spada na področje uporabe člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.⁵⁴ EOVP meni, da ugovor francoskega nadzornega organa ne podaja zadostnih argumentov, ki bi jasno pokazali pomen tveganja za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ki jih predstavlja osnutek odločitve. Zato EOVP meni, da ugovor francoskega nadzornega organa ni enak ustreznemu in utemeljenemu ugovoru v smislu člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

4.4.2 Zaključek

53. EOVP meni, da omenjeni ugovori izpolnjujejo več meril iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov. V nasprotju z zaključkom irskega nadzornega organa EOVP meni, da je vsak od teh ugovorov izpolnil pogoj za sklicevanje na to, ali gre za kršitev te uredbe oziroma ali je predvideni ukrep glede upravljavca ali obdelovalca v skladu s to uredbo. Poleg tega EOVP meni, da lahko ugovor, ki temelji na vlogi ali imenovanju strank, načeloma ustreza pomenu opredelitve „ustreznega in utemeljenega“ ugovora iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
54. Vendar, kot je navedeno zgoraj, ti ugovori ne dosegajo praga, kar bi jasno navedlo pomen tveganj, ki jih predstavlja osnutek odločitve, kar zadeva temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in po potrebi prosti pretok osebnih podatkov znotraj EU.
55. Poleg tega se glede omenjenega ugovora francoskega nadzornega organa, poleg nezadostnih argumentov, ki bi jasno pokazali pomen tveganja za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ki jih predstavlja osnutek odločitve, ugovor nanaša na nesoglasje glede pristojnosti nadzornega organa, ki deluje kot vodilni nadzorni organ. EOVP opozarja, da takega nesoglasja ne bi smeli obravnavati z ugovorom v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov in ne spada na področje uporabe člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.⁵⁵
56. Zato EOVP meni, da omenjeni ugovori ne izpolnjujejo zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
57. Zato **EOVP ne zavzema nobenega stališča glede vsebine bistvenih vprašanj, ki so jih sprožili ti ugovori. EOVP poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov, ki jih vložijo zadevni nadzorni organi.**

⁵⁴ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 31. Smernice še navajajo, da se v nasprotju z ugovorom po členu 60(4) postopek v skladu s členom 65(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov uporablja v kateri koli fazi.

⁵⁵ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 31.

5 O KRŠITVAH SPLOŠNE UREDBE O VARSTVU PODATKOV, KI JIH JE UGOTOVIL VODILNI NADZORNI ORGAN

5.1 O ugotovitvah glede kršitve člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov

5.1.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

58. Irski nadzorni organ je ugotovil, da družba TIC ni izpolnila svojih obveznosti kot upravljavec v skladu s členom 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki „ga ni mogoče obravnavati ločeno in ga je treba razumeti v okviru širših obveznosti upravljavcev v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, zlasti glede obveznosti odgovornosti iz člena 5(2), razmerja med upravljavci in obdelovalci (člen 28) ter obveznosti izvajanja ustreznih (in učinkovitih) tehničnih in organizacijskih ukrepov“.⁵⁶
59. Glede trenutka, ko je bil upravljavec seznanjen s kršitvijo, je bilo v osnutku odločitve ugotovljeno, da je v primeru kršitve s strani obdelovalca upravljavec seznanjen, ko ga obdelovalec obvesti o kršitvi,⁵⁷ vendar pa mora upravljavec zagotoviti, da ima na voljo dovolj ukrepov za seznanitev.⁵⁸ Ker je bila družba TIC kot upravljavec odgovorna za nadzor nad dejanji obdelave, ki jih izvaja njen obdelovalec, tj. družba Twitter, Inc.,⁵⁹ je bilo v osnutku odločitve navedeno, da če obdelovalec ne upošteva postopka ali postopek kako drugače ne uspe, upravljavec ne more opravičiti svoje zamude pri obveščanju na podlagi krivde obdelovalca,⁶⁰ saj izpolnjevanje obveznosti glede obveščanja s strani upravljavca ne more biti odvisno od izpolnjevanja obveznosti obdelovalca iz člena 33(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.⁶¹ Irski nadzorni organ je ugotovil, da je treba v teh okoliščinah za upravljavca šteti, da je prek svojega obdelovalca konstruktivno seznanjen glede kršitve osebnih podatkov⁶² in da taka razlaga odraža odgovornost upravljavca v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov.⁶³
60. V skladu z osnutkom odločitve se je družba TIC dejansko seznanila s kršitvijo 7. januarja 2019,⁶⁴ vendar bi se morala o njej seznaniti najpozneje do 3. januarja 2019, saj je na ta dan družba Twitter, Inc. kot obdelovalec izvedla prvo oceno o incidentu kot potencialni kršitvi podatkov, pravna ekipa družbe

⁵⁶ Osutek odločitve, odstavek 6.20. Glej tudi osutek odločitve, odstavki 6.5, 6.7 in 6.13. Osutek odločitve (odstavek 7.129(i)) prav tako navaja, da „zahteva iz člena 33(1) [...] temelji na upravljavcu, ki zagotavlja notranje sisteme in postopke (in po potrebi sisteme in postopke, vzpostavljene z vsemi zunanji strankami, vključno z obdelovalci), ki so konfigurirani in se upoštevajo, da se olajša hitra seznanjenost in pravočasno obveščanje o kršitvah“.

⁵⁷ Osutek odločitve, odstavek 7.129(iii).

⁵⁸ Osutek odločitve, odstavek 7.98.

⁵⁹ Osutek odločitve, odstavek 7.129(iv).

⁶⁰ Osutek odločitve, odstavek 7.129(iv).

⁶¹ Osutek odločitve, odstavek 7.129(x).

⁶² Osutek odločitve, odstavek 7.129(v).

⁶³ Osutek odločitve, odstavek 7.98. V skladu z osnutkom odločitve alternativna razlaga, ki vodi do domneve, da je upravljavec „seznanjen“ le, ko ga obvesti njegov obdelovalec, pušča pomembno vrzel v zaščiti, ki jo zagotavlja Splošna uredba o varstvu podatkov, saj bi se lahko upravljavec izognil odgovornosti, tudi v primeru večjih zamud, če bi dokazal, da izpolnjuje svoje obveznosti glede izbire obdelovalca in vzpostavitve ustreznih sistemov, vendar pa obdelovalec teh sistemov ni upošteval (osutek odločitve, odstavek 7.99). Irski nadzorni organ je v osnutku odločitve nadalje poudaril, da bi „alternativna uporaba člena 33(1) in tista, ki jo je predlagala družba TIC, pri čemer je izpolnjevanje obveznosti upravljavca o obveščanju odvisno od izpolnjevanja obveznosti obdelovalca iz člena 33(2), ogrozili učinkovitost obveznosti iz člena 33 za upravljavca (in da) bi bil tak pristop v nasprotju s splošnim namenom Splošne uredbe o varstvu podatkov in namero zakonodajalca EU“.

⁶⁴ Osutek odločitve, odstavek 7.129(vi).

Twitter, Inc. pa je naročila, naj se glede incidenta sproži preiskava.⁶⁵ V osnutku odločitve je tudi navedeno, da bi bilo treba tudi v posebnih okoliščinah te situacije (kjer so se pojavile tudi prejšnje zamude⁶⁶), omogočiti kakršne koli dogovore z družbo Twitter, Inc.⁶⁷ Namesto tega je zaradi „neučinkovitosti postopka“ v „posebnih okoliščinah“ zadevnega primera in/ali „neuspešnega ravnanja osebja [obdelovalca] po postopku upravljanja incidentov“ prišlo do zamude, zaradi katere je bil upravljavec obveščen šele 7. januarja 2019.⁶⁸ To je pripeljalo do kršitve člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, tudi če je minilo manj kot 72 ur od trenutka, ko je družba TIC dejansko izvedela za kršitev (7. januarja 2019), in obveščanja (8. januarja 2019).

5.1.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

61. **Francoski nadzorni organ** je vložil ugovor, v katerem je navedel, da ugotovitve ne ustrezajo kršitvi člena 33(1), temveč členov 28 ali 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki določata obveznosti upravljavca, ko se odloči za uporabo obdelovalca. Ta argument temelji na dejstvu, da ugotovitev kršitve člena 33(1) temelji predvsem na napakah pri uporabi postopka, vzpostavljenega med družbo TIC in njenim obdelovalcem v primeru kršitve podatkov, čeprav se člen 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov nanaša le na obveznost upravljavca, da pristojnemu organu sporoči kršitve podatkov.
62. Ugovori **nemškega nadzornega organa** so se namesto tega osredinili na argumente, ki so pripeljali do zaključka, da je bil kršen člen 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ne da bi izpodbijali sklep kot tak, in se natančneje sklicevali na določitev *dies a quo* 72-urnega roka.
63. Nemški nadzorni organ je v svojem ugovoru trdil, da vprašanje dodelitve vlog vpliva na določitev trenutka seznanjenosti o kršitvi, saj je treba kršitev enako pripisati obema skupnima upravljavcema. Po mnenju nemškega nadzornega organa bi to lahko pripeljalo do spoznanja, da se 26. december 2018 šteje za datum, na katerega je bila družba TIC kot skupni upravljavec seznanjena oziroma bi morala biti seznanjena o kršitvi.

5.1.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

64. Poleg tega glede ugovora francoskega nadzornega organa irski nadzorni organ meni, da je treba preučiti alternativne določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov in da bi zahteva zadevnih nadzornih organov po preučitvi alternativnih določb Splošne uredbe o varstvu podatkov pravzaprav spremenila obseg izvedene preiskave:⁶⁹ irski nadzorni organ je ugotovil, da tak ugovor ne spada v opredelitev „ustreznega in utemeljenega ugovora“ za namene člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.⁷⁰ Prav tako je poudaril svoje stališče, da je prišlo do kršitve člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in ni predlagal, da bi se kršitve katere koli druge določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov obravnavale kot alternativa členu 33(1),⁷¹ ter poudaril, da bi razširjanje obsega kršitev na druge obveznosti Splošne uredbe o varstvu podatkov na zahtevo zadevnih nadzornih organov „v celoti lahko

⁶⁵ Osnutek odločitve, odstavek 7.129(vi).

⁶⁶ Pri opredelitvi 3. januarja 2019 kot datuma, na katerega bi družba TIC morala biti seznanjena o kršitvi, je irski nadzorni organ tudi upošteval, da je prejšnja zamuda nastala v obdobju, ko je zunanji izvajalec (izvajalec 2) 29. decembra 2018 družbo Twitter, Inc. prvič obvestil o incidentu, pa do takrat, ko je družba Twitter, Inc. sprožila pregled, tj. 2. januarja 2019. Družba TIC je med preiskavo potrdila, da je to „posledica razporeda zimskih počitnic“.

⁶⁷ Osnutek odločitve, odstavek 7.129(ix).

⁶⁸ Osnutek odločitve, odstavek 7.129(vi).

⁶⁹ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.45.

⁷⁰ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.45.

⁷¹ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.47.

ogrozilo postopek preiskave in člen 60 z izpostavljanjem tveganju zaradi nepravilnosti v postopku".⁷² Irski nadzorni organ je tudi poudaril, da preučuje skladnost družbe TIC s širšimi obveznostmi v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov v okviru druge preiskave, ki poteka.⁷³

65. Glede ugovora nemškega nadzornega organa, s posebnim poudarkom na določitvi trenutka seznanitve s kršitvijo, je irski nadzorni organ trdil, da tudi če bi obstajalo razmerje skupnega upravljanja (stališče, poudarjeno v oddelku 4.3 zgoraj, s katerim se irski nadzorni organ ni strinjal), to ne bi nujno pomenilo, da bi bilo seznanitev s kršitvijo mogoče enako pripisati obema skupnima upravljavcema.⁷⁴

5.1.4 Analiza EOVP

5.1.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

66. Kot je navedeno zgoraj (glej oddelek 4.4.1), je treba oceniti, ali ugovori zadevnih nadzornih organov izpolnjujejo prag, določen v členu 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
67. Čeprav je ugovor **francoskega nadzornega organa** pomemben, saj opisuje nesoglasje glede tega, ali je v konkretnem primeru prišlo do konkretne kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov, in vključuje pravne argumente, ki podpirajo ugovor, ne izpolnjuje standarda iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj ne vključuje utemeljitev posledic izdaje odločitve brez sprememb, predlaganih v ugovoru, ter kako bi take posledice resno ogrozile pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.⁷⁵ Zato za ugovor ni mogoče trditi, da „jasno navaja“ pomen tveganj, ki jih pomeni izdaja osnutka odločitve (če bi bil izdan kot dokončen), saj ne zagotavlja zadostnih argumentov, zakaj so take pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, s posebnim poudarkom na ugotovitvi kršitve člena 33(1) (namesto člena 32 oziroma 28) Splošne uredbe o varstvu podatkov, bistvene in verjetne.⁷⁶ Zato EOVP ugotavlja, da ugovor **francoskega nadzornega organa** ni ustrezen in utemeljen zaradi pomanjkanja jasne navedbe tveganj, kot to izrecno zahteva člen 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
68. Poleg tega bi moral EOVP v zvezi z ugovorom **nemškega nadzornega organa**, zlasti glede določitve *dies a quo* zaradi kršitve člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, odvisno od kvalifikacije strank, opozoriti na analizo, izvedeno v oddelku 4.4 zgoraj, ter ugotavlja, da ugovor ne kaže posledic, ki bi jih lahko imel osnutek odločitve s svojo trenutno vsebino, zlasti glede utemeljitve ugotovitve kršitve člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, na zaščitene vrednote⁷⁷ (pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in – kjer je to ustrezno – prosti pretok osebnih podatkov).

5.1.4.2 Zaključek

69. EOVP meni, da so zgoraj navedeni ugovori izpolnjevali pogoj za alternativno sklicevanje na to, ali je bila ta uredba kršena ali je predvideno ukrepanje glede upravljavca ali obdelovalca v skladu s to uredbo, ne navajajo pa jasno pomena tveganj, ki jih predstavlja osnutek odločitve, kar zadeva temeljne pravice

⁷² Sestavljeni memorandum, odstavek 5.44(c).

⁷³ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.44(d).

⁷⁴ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.34 (tudi sklicevanje na sodbo Sodišča Evropske unije v zadevi *Wirtschaftsakademie*, C-210/16, točka 43).

⁷⁵ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 19.

⁷⁶ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 37.

⁷⁷ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 37.

in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in – kjer je to ustrezno – prosti pretok osebnih podatkov v Evropski uniji.

70. Ugovori francoskega in nemškega nadzornega organa zato ne izpolnjujejo zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.⁷⁸

5.2 O ugotovitvah glede kršitve člena 35(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov

5.2.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

71. V osnutku odločitve je irski nadzorni organ ugotovil, da družba TIC ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov za dokumentiranje kršitve, saj dokumentacija, ki jo je med preiskavo predložila, ni vsebovala dovolj informacij, zato se je štelo, da ni vsebovala evidence ali dokumenta zlasti o „kršitvi varstva osebnih podatkov“, saj je šlo za „dokumentacijo splošnejše narave“.⁷⁹
72. Po drugi strani je irski nadzorni organ priznal, da je družba TIC med preiskavo v celoti sodelovala (čeprav se to ni štelo za olajševalni dejavnik).⁸⁰

5.2.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

73. EOVP izkoristi priložnost, da zaradi jasnosti poudari, da nobeden od ugovorov ni izpodbijal ugotovitve, da družba TIC krši člen 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
74. Vendar pa je **italijanski nadzorni organ** v ugovoru trdil, da se zdi, da ugotovitev glede kršitve člena 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov ni v skladu z utemeljitvijo in pojasnili vodilnega nadzornega organa, saj neprimernost dokumentacije, ki je nastala med tako obsežno preiskavo, na podlagi večkratnih interakcij med vodilnim nadzornim organom in upravljavcem, domnevno opozarja na slabo sodelovanje upravljavca z organom za varstvo podatkov. Po navedbah italijanskega nadzornega organa bi bilo treba ugotovitev iz osnutka odločitve, da je družba TIC med preiskovalno fazo v celoti sodelovala, pregledati, saj se lahko šteje, da tako popolno sodelovanje obstaja le, če ustrezno in izčrpno dokumentacijo neposredno predloži upravljavec.

5.2.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

75. Irski nadzorni organ meni, da obveznost iz člena 33(5) velja neodvisno od obveznosti iz člena 31 Splošne uredbe o varstvu podatkov za sodelovanje z nadzornim organom in neodvisno od načina odnosa, ki ga je družba TIC v tem času imela v interakciji z vodilnim nadzornim organom, ko je zadnjenavedeni sprožil regulativne dejavnosti glede kršitve družbe TIC.⁸¹ Irski nadzorni organ je trdil, da pomanjkljivosti glede tega, kako je družba TIC dokumentirala kršitev, niso nujno povezane s pomanjkanjem sodelovanja na strani družbe TIC.⁸² Poleg tega je irski nadzorni organ poudaril, da je družba TIC med preiskavo sodelovala in se odzvala na vse zahteve za informacije ter zagotovila vse

⁷⁸ Zato EOVP ne sprejme nobenega stališča o katerih koli bistvenih vprašanjih, ki so jih sprožili ti ugovori. EOVP vnovič poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v nobene ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov, ki jih vložijo zadevni nadzorni organi.

⁷⁹ Osnutek odločitve, odstavek 10.46.

⁸⁰ Osnutek odločitve, odstavek 14.50.

⁸¹ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.87.

⁸² Sestavljeni memorandum, odstavek 5.87.

zahtevane dokumente, ne da bi kakor koli poskušala prekiniti ali ovirati preiskavo.⁸³ V vsakem primeru irski nadzorni organ sodelovanja družbe TIC ni obravnaval kot olajševalni dejavnik.⁸⁴ Iz zgoraj omenjenih razlogov je irski nadzorni organ menil, da je „vprašljivo“, ali je ugovor italijanskega nadzornega organa utemeljen in ustrezen, saj čeprav se nanaša na kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, ne dokazuje, kako stališče irskega nadzornega organa glede stopnje sodelovanja družbe TIC povzroča tveganja, ki jih predstavlja osnutek odločitve glede temeljnih pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.⁸⁵ Irski nadzorni organ je sklenil, da navedenega ugovora ne bo upošteval.⁸⁶

5.2.4 Analiza EOVP

5.2.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

76. Italijanski nadzorni organ v svojem ugovoru ne zanika, da je prišlo do kršitve člena 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ustrezen in utemeljen ugovor lahko ugovarja utemeljitvi zaključkov, ki jih je vodilni nadzorni organ sprejel v osnutku odločitve, le če je taka utemeljitev povezana s takimi zaključki in je zato ugovor ustrezno utemeljen. V tem primeru ugovor ne navaja jasno, kako bi lahko ob upoštevanju tega prišlo do spremembe osnutka odločitve. Poleg tega ugovor ne izpolnjuje meril iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ker ne navede jasno pomena tveganja, ki ga predstavlja osnutek odločitve, saj ne kaže posledic, ki bi jih imela domnevna napaka v osnutku odločitve za zaščitene vrednosti.

5.2.4.2 Zaključek

77. Ker ugovor italijanskega nadzornega organa ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, EOVP ne zavzema stališča glede bistvenih vprašanj, ki jih je sprožil ta ugovor. EOVP vnovič poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v nobene ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov, ki jih vložijo zadevni nadzorni organi.

6 O MOREBITNIH NADALJNIH (ALI ALTERNATIVNIH) KRŠITVAH SPLOŠNE UREDBE O VARSTVU PODATKOV, KI JIH UGOTOVIJO ZADEVNI NADZORNI ORGANI

6.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

78. Na podlagi informacij, ki jih je družba TIC zagotovila, ko je irski nadzorni organ obvestila o kršitvi, je irski nadzorni organ opozoril, da je z obrazca za obveščanje o kršitvah razvidno, da je preteklo več kot 72 ur, odkar je bila družba TIC (kot upravljavec) seznanjena s kršitvijo.⁸⁷ Zato se je irski nadzorni organ

⁸³ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.87.

⁸⁴ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.87.

⁸⁵ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.88.

⁸⁶ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.88.

⁸⁷ Osnutek odločitve, odstavek 2.11.

po lastni volji odločil za preiskavo, da bi preučil, ali je družba TIC izpolnila svoje obveznosti iz členov 33(1) in 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov.⁸⁸

79. Da bi irski nadzorni organ ugotovil, ali družba TIC izpolnjuje svoje obveznosti iz člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, jih je upošteval v okviru širših obveznosti upravljavca, vključno z obveznostmi glede odgovornosti (člen 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov), glede zaposlitve obdelovalca (člen 28 Splošne uredbe o varstvu podatkov) in glede varnosti obdelave osebnih podatkov (člen 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov).⁸⁹ Če je irski nadzorni organ upošteval dejavnike in dejanske zadeve, zaradi katerih je družba TIC zamudila pri obveščanju, da jo je njen obdelovalec seznanil s kršitvijo, irski nadzorni organ ni upošteval, ali je družba TIC izpolnila katero koli obveznost, razen za namen ocene skladnosti družbe TIC z obveznostmi iz členov 33(1) in 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov.⁹⁰

6.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

80. Nemški, francoski, madžarski in italijanski nadzorni organi so vložili ugovore, da je družba TIC poleg ali namesto členov 33(1) in 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov kršila druge njene določbe.

6.2.1 Kršitev člena 5(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov glede načela celovitosti in zaupnosti

81. **Nemški nadzorni organ** je vložil ugovor, v katerem je navedel, da bi moral irski nadzorni organ v svojem osnutku odločitve upoštevati „osnovno napako“ v aplikaciji družbe TIC, ki je povzročila kršitev in ki je bila sporočena irskemu nadzornemu organu, da bi se ugotovilo, ali ta napaka dejansko pomeni bistveno kršitev zaupnosti osebnih podatkov, ki poleg člena 33(1) in (5) krši tudi člen 5(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
82. **Madžarski nadzorni organ** je vložil ugovor, da bi moral irski nadzorni organ glede na „napako“ v aplikaciji družbe TIC iz preteklih let in zaradi njene resnosti, ki vpliva na varnost podatkov, raziskati, ali je družba TIC kršila tudi člen 5(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov glede načela celovitosti in zaupnosti.

6.2.2 Kršitev člena 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov glede načela odgovornosti

83. **Italijanski nadzorni organ** je vložil ugovor, v katerem je navedel, da kršitev člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov poudarja veliko hujšo kršitev načela odgovornosti (v skladu s členom 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov), saj neobstoj skupnih politik za obvladovanje incidentov glede varnosti ali njihovega neizpolnjevanja kaže, da ukrepi, ki jih izvaja upravljavec, niso zadostni, da bi zagotovili skladnost in jih dokumentirali. Italijanski nadzorni organ je trdil, da so te postopkovne pomanjkljivosti poudarjene v osnutku odločitve, vendar pa osnutek odločitve tega ne obravnava v posebni analizi. Ker lahko to vpliva tudi na obravnavo prihodnjih kršitev varstva podatkov, bi morale biti ugotovitve o skladnosti družbe TIC s členom 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov tudi del končne odločitve irskega nadzornega organa v skladu z italijanskim nadzornim organom. Italijanski nadzorni organ je tudi menil, da kršitev člena 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov potrjuje nezmožnost upravljavca, da

⁸⁸ Osnutek odločitve, odstavek 2.11.

⁸⁹ Osnutek odločitve, odstavki 6.13 do 6.20, 7.111 in 7.112, 7.122 do 7.124.

⁹⁰ Osnutek odločitve, odstavki 6.13, 7.111, 7.112 do 7.124.

navede točno število in naravo osebnih podatkov, ki so bili kršeni, ali skupno število vpletenih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.

6.2.3 Kršitev člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov glede odgovornosti upravljavca

84. **Nemški nadzorni organ** je vložil ugovor, v katerem je navedel, da osnutek odločitve ne pojasnjuje, zakaj irski nadzorni organ ni ocenil, ali je bistvena kršitev zaupnosti osebnih podatkov, ki jo je povzročila „temeljna napaka“, posledica kršitve zahtev iz člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

6.2.4 Kršitev člena 28 Splošne uredbe o varstvu podatkov glede odnosa z obdelovalci

85. **Francoski nadzorni organ** je podal ugovor, da družba TIC ni izpolnila obveznosti upravljavca podatkov, da preveri veljavnost postopkov, ki jih je določil njen obdelovalec. Zato francoski nadzorni organ meni, da člen 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov ni kršen, je pa zato kršen člen 28 (ali člen 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov, glej oddelek 6.2.5 spodaj). Francoski nadzorni organ je trdil, da če je obdelovalec družbe TIC njena nadrejena družba, „je bilo za družbo TIC veliko lažje preveriti veljavnost postopkov, ki jih je določila nadrejena družba, in po potrebi zahtevati popravek“.
86. **Italijanski nadzorni organ** je podal ugovor, v katerem je navedel, da dejstvo, da TIC ne vključuje pooblaščenih oseb za varstvo podatkov na globalni ravni v ekipo za odkrivanje in odzivanje obdelovalca (Twitter, Inc.), čeprav je bila ta praksa predvidena v notranjih politikah družbe TIC, dokazuje, da zaščitni ukrepi, ki jih zagotavlja obdelovalec v smislu izvajanja ustreznih organizacijskih ukrepov v skladu s členom 28(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, niso dovolj široki. Poleg tega je italijanski nadzorni organ v svojih ugovorih trdil, da je obdelovalec kršil svojo obveznost, da upravljavcu pomaga v skladu s členom 28(3)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

6.2.5 Kršitev člena 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov glede varnosti obdelave

87. **Nemški nadzorni organ** je vložil ugovor, v katerem navaja, da bi moral irski nadzorni organ preučiti, ali so bili v tem primeru upoštevani vsi ustrezni tehnični in organizacijski ukrepi (v skladu s členom 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov) in ali bi morale biti kršitve na tem področju predmet tega postopka. Nemški nadzorni organ trdi tudi, da osnutek odločitve ne pojasnjuje, zakaj irski nadzorni organ ni ocenil, ali je bistvena kršitev zaupnosti osebnih podatkov, ki jo je povzročila „temeljna napaka“, posledica kršitve zahtev iz člena 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov.
88. **Francoski nadzorni organ** je podal ugovor glede pravne opredelitve dejstev, ki jo je izvedel irski nadzorni organ, in navedel, da družba TIC ni izpolnila obveznosti upravljavca podatkov, da preveri veljavnost postopkov, ki jih je določil njen obdelovalec, kar ustreza kršitvi člena 32 (ali člena 28 Splošne uredbe o varstvu podatkov, glej oddelek 6.2.4 zgoraj), ne pa člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Francoski nadzorni organ je trdil, da če je obdelovalec družbe TIC njena nadrejena družba, „je bilo za družbo TIC veliko lažje preveriti veljavnost postopkov, ki jih je določila njena nadrejena družba, in po potrebi zahtevati popravek“.
89. **Madžarski nadzorni organ** je vložil ugovor, da bi moral irski nadzorni organ glede na „napako“ v aplikaciji družbe TIC iz preteklih let in zaradi njene resnosti, ki vpliva na varnost podatkov, raziskati, ali je družba TIC kršila tudi člen 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov glede obveznosti družbe TIC v zvezi z varnostjo obdelave.

6.2.6 Kršitev člena 33(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov o vsebini uradnega obvestila o kršitvi varstva osebnih podatkov glede varnosti obdelave

90. **Nemški nadzorni organ** je podal ugovore, da je preučitev irskega nadzornega organa glede obsega informacij, ki jih je treba zagotoviti v primeru uradnega obvestila, kar je v členu 33(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov določeno kot zavezujoče, pomanjkljiva. Na podlagi pripomb družbe TIC o kršitvi, ki jih je zagotovila v skladu s členom 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in na podlagi opisa preiskave dejstev primera družba TIC ob prvem poročanju glede kršitve dne 8. januarja 2019 očitno ni v celoti izpolnila obveznosti glede dokumentacije. Nemški nadzorni organ je menil, da zato obstajajo številni znaki, da bi bil rezultat lahko tudi kršitev člena 33(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

6.2.7 Kršitev člena 34 Splošne uredbe o varstvu podatkov glede sporočila posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, o kršitvi varstva osebnih podatkov

91. **Madžarski nadzorni organ** je vložil ugovor, da bi moral irski nadzorni organ glede na „napako“ v aplikaciji družbe TIC v preteklih letih in zaradi resnosti, ki je vplivala na varnost podatkov, raziskati, ali je družba TIC kršila tudi člen 34 Splošne uredbe o varstvu podatkov o obveznosti družbe TIC, da obvesti posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, glede kršitve.

6.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

92. Vodilni nadzorni organ je svoj odgovor na ugovore glede morebitnih dodatnih (ali alternativnih) kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov dal kolektivno v svojem sestavljenem memorandumu, ki ga je poslal zadevnim nadzornim organom. Vodilni nadzorni organ je pojasnil, da je uporabil svojo „diskrecijsko pravico [...], da omeji obseg preiskave na preučitev dveh ločenih vprašanj, in sicer ali je družba TIC izpolnila svoje obveznosti upravljavca v skladu s členom 33(1) glede uradnega obvestila o kršitvi in ali je izpolnila svoje obveznosti iz člena 33(5) za dokumentiranje kršitve“.⁹¹ Vodilni nadzorni organ se je skliceval na oddelek 110(1) irskega zakona o varstvu podatkov iz leta 2018, ki določa, da lahko irski nadzorni organ „sproži katero koli preiskavo, ki se mu zdi primerna“.⁹² Namen preiskave, kot jo je opisal irski nadzorni organ, je bil torej „izključno preučiti okoliščine v zvezi z očitno zamudo pri obveščanju družbe TIC o kršitvi [...] in njeno dokumentiranje kršitve“, tj. vprašanje, ki ga je irski nadzorni organ obravnaval kot „zelo pomembno, saj je s skoraj 200.000 kršitvami, prijavljenimi v dveh letih po vsej EU, treba razjasniti, kaj določajo zahteve glede obvestil in dokumentacije o kršitvah v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov“.⁹³
93. Irski nadzorni organ v svojem sestavljenem memorandumu⁹⁴ trdi, da ugovori v okviru člena 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne morejo izpodbijati obsega preiskave. V obravnavanem primeru vodilni nadzorni organ opozarja, da je družbo TIC na začetku preiskave obvestil, da je njegov namen preveriti skladnost družbe TIC s členom 33(1) in (5) Splošne uredbe o varstvu podatkov glede obveščanja vodilnega nadzornega organa o kršitvi 8. januarja 2019. Celoten postopek preiskave je bil zato izveden v tem obsegu, prav tako tudi priprava osnutka odločitve, družbi TIC pa je bila podeljena pravica, da na vsakem koraku postopka glede tega izrazi svoje mnenje. Vodilni nadzorni organ meni, da bi, če bi upošteval ugovore zadevnih nadzornih organov in v svojo končno odločitev vključil tudi

⁹¹ Sestavljeni memorandum, odstavek 1.7.

⁹² Sestavljeni memorandum, odstavek 1.5.

⁹³ Sestavljeni memorandum, odstavek 1.9.

⁹⁴ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.44.

druge kršitve „na podlagi gradiva iz osnutka odločitve“, to „v celoti lahko ogrozilo preiskavo in postopek po členu 60, z izpostavljanjem tveganju zaradi nepravilnosti v postopku“.⁹⁵

94. Poleg tega vodilni nadzorni organ pojasnjuje, da poteka še ena preiskava glede drugih kršitev podatkov, o katerih je družba TIC obvestila vodilni nadzorni organ, in sicer pred obvestilom o zadevnem primeru. V drugi preiskavi, ki se je začela pred obravnavano zadevo, vodilni nadzorni organ poudarja, da se obseg preiskave med drugim nanaša na morebitno neskladnost „med drugimi s členi 5, 24, 25, 28, 29 in 32“ Splošne uredbe o varstvu podatkov.⁹⁶ Vodilni nadzorni organ meni, da ta vzporedna preiskava dejansko ocenjuje skladnost družbe TIC s širšimi obveznostmi po Splošni uredbi o varstvu podatkov, da bi ugotovil, ali so pomanjkljivosti glede skladnosti povzročile kršitve varnosti osebnih podatkov. Zato vodilni nadzorni organ meni, da bodo zadevni nadzorni organi imeli možnost obravnavati take možne kršitve v okviru te druge preiskave, saj se bodo v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov z njimi posvetovali o osnutku odločitve.⁹⁷
95. Družba TIC je trdila, da ker osnutek odločitve navaja, da „podrobna preučitev tehničnih in organizacijskih ukrepov presega obseg preiskave“,⁹⁸ „ne bi bila razumna ali ustrezna in bi kršila dobro uveljavljena načela pravilnosti, če bi odločitev navedla ugotovitve ali družbi TIC naložila sankcije v zvezi z obveznostmi in načeli, ki niso bila del preiskave komisije za varstvo podatkov, saj družba TIC ni imela priložnosti obravnavati pomislekov, ki bi jih komisija za varstvo podatkov ali zadevni nadzorni organ lahko imela glede postopkov družbe TIC na teh področjih“.⁹⁹

6.4 Analiza EOVP

6.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

6.4.1.1 Kršitev člena 5(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov glede načela celovitosti in zaupnosti

96. EOVP ugotavlja, da se ugovor **nemškega nadzornega organa** glede člena 5(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov nanaša na to, ali je bila Splošna uredba o varstvu podatkov kršena, in izraža nestrinjanje glede zaključkov, ki jih je mogoče oblikovati na podlagi ugotovitev preiskave. V ugovoru so bili navedeni tudi argumenti v podporo zaključku, da je treba oceniti skladnost s členom 5(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ugovor nemškega nadzornega organa jasno navede pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve, na katero se nanašajo osebni podatki, zlasti s poudarkom, da dejstva pomenijo „pomembno“ in „bistveno“ kršitev zaupnosti osebnih podatkov ter da je bilo veliko število oseb prizadetih v precej dolgem obdobju. Poleg tega je nemški nadzorni organ tudi trdil, da obstajajo indici, da bi bilo treba upoštevati obstoj „sistemske napake“, ki bi zahtevala poglobljen nadzor, kar presega zadevno posamezno napako.

⁹⁵ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.44(c).

⁹⁶ Sestavljeni memorandum, odstavek 1.10.

⁹⁷ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.44(d).

⁹⁸ Osnutek odločitve, odstavek 7.19.

⁹⁹ „Izjave v odgovor na ugovore in pripombe zadevnih nadzornih organov“, ki jih je predložila družba TIC (14. avgusta 2020), odstavek 4.1. EOVP poudarja, da je irski nadzorni organ o ugovorih, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi, opozoril družbo TIC, ta pa je izdala zgoraj navedene izjave glede ugovorov, ki jih je irski nadzorni organ upošteval pred začetkom postopka v skladu s členom 65 in so del spisa, ki ga v okviru tega postopka preučuje EOVP. Glej tudi opombo 19.

97. Ugovor **madžarskega nadzornega organa** se tudi lahko šteje kot ustrezen, saj se nanaša na to, ali je bila Splošna uredba o varstvu podatkov kršena. Poleg tega se (le) na kratko sklicuje na dejanske argumente, ki podpirajo potrebo po oceni te dodatne določbe (trajanje napake in njena resnost, ki vpliva na varnost podatkov), vendar ne „navede jasno“ pomena tveganj, ki jih pomeni osnutek odločitve za pravice in svoboščine posameznikov, saj ne navaja argumentov ali utemeljitev glede posledic izdaje odločitve brez sprememb, predlaganih v ugovoru.¹⁰⁰
98. Zato EOVP meni, da je ugovor nemškega nadzornega organa glede morebitne dodatne kršitve člena 5(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov ustrezen in utemeljen za namene člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, vendar pa meni, da ugovor madžarskega nadzornega organa glede iste teme ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24).¹⁰¹
99. EOVP bo ocenil vsebino bistvenih vprašanj, ki jih je sprožil ugovor nemškega nadzornega organa glede morebitne kršitve člena 5(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov (glej oddelek 6.4.2 spodaj).

6.4.1.2 Kršitev člena 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov glede načela odgovornosti

100. Ugovor **italijanskega nadzornega organa** je treba šteti za „ustrezen“, saj če bi ga upoštevali, bi pripeljal do drugačnega zaključka glede tega, ali je bila Splošna uredba o varstvu podatkov kršena.¹⁰² Natančneje, vključuje „nesoglasje glede zaključkov, ki jih je mogoče oblikovati na podlagi ugotovitev preiskave,“ saj navaja, da „*ugotovitve pomenijo kršitev določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov [...] poleg tistih, ki so že bile analizirane v osnutku odločitve*“.¹⁰³
101. Poleg tega je ugovor „utemeljen“, saj vključuje pojasnila, zakaj je predlagana sprememba odločitve.¹⁰⁴ Predlagana sprememba temelji na „*odsotnosti formaliziranih skupnih politik za obvladovanje varnostnih incidentov [...] ali neupoštevanje omenjenih politik*,“ na dejstvu, da (irski nadzorni organ) v osnutku odločitve take „*postopkovne pomanjkljivosti večkrat poudarja*,“ ter na nezmožnosti upravljavca, da navede natančno število in naravo osebnih podatkov oziroma prizadetih oseb.
102. **Italijanski nadzorni organ** je jasno navedel pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, s prikazom „*posledic, ki bi jih osnutek odločitve imel na zaščitene vrednote*,“¹⁰⁵ ter natančneje „*vpliv na pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, katerih osebni podatki se bodo v prihodnosti lahko obdelovali*“:¹⁰⁶ ugovor je to storil z utemeljitvijo, da so omenjeni vidiki „*strukturne narave v zvezi z organizacijo upravljavca*“ in „*so namenjeni le zadevnemu primeru, pa tudi za ravnanje s kakršno koli kršitvijo osebnih podatkov, ki se lahko zgodi v prihodnosti*“.

¹⁰⁰ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 19.

¹⁰¹ Zato EOVP ne sprejme nobenega stališča o katerih koli bistvenih vprašanjih, ki jih je sprožil ugovor madžarskega nadzornega organa. EOVP vnovič poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v nobene ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov, ki jih vložijo zadevni nadzorni organi.

¹⁰² Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 13.

¹⁰³ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 27.

¹⁰⁴ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 17.

¹⁰⁵ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 37.

¹⁰⁶ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 43.

103. Zato ugovor italijanskega nadzornega organa glede člena 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov izpolnjuje zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP bo zato analiziral vsebino bistvenih vprašanj, ki jih je sprožil ta ugovor.¹⁰⁷

6.4.1.3 Kršitev člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov glede odgovornosti upravljavca

104. Ugovor **nemškega nadzornega organa** se izrecno sklicuje na poglavje 5 „Vprašanja za določitev“ osnutka odločitve¹⁰⁸ in nasprotuje osnutku odločitve glede tega, ali je družba TIC kršila tudi člen 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov.¹⁰⁹ Opira se na dejstva,¹¹⁰ določena v osnutku odločitve, da „če je uporabnik Twitterja z zaščitenim računom uporabljal Twitter za Android in spremenil svoj e-poštni naslov, je bil zaradi napake njegov račun nezaščiten“, njegovi zaščiteni tviti pa so bili prek storitve javno dostopni.¹¹¹ Natančneje, nemški nadzorni organ se sprašuje, zakaj irski nadzorni organ v osnutku odločitve ni preučil vzrokov kršitve, zlasti glede člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov, in zakaj irski nadzorni organ v osnutku odločitve ni pojasnil, zakaj take presoje ni opravil.

105. Nemški nadzorni organ trdi, da glede na to, da je obvestilo o kršitvi razkrilo „pomanjkljivosti v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, [...] bi moralo podjetje, ki z lastnimi sredstvi in viri, kljub inšpekcijskimi pregledom notranjih ali zunanjih varnostnih ekip ne more najti napake take razsežnosti in obsega, biti predmet poglobljenega nadzora njegovega sistema varnosti in obdelave podatkov, kar presega storjeno zadevno posamezno napako.“

106. Po mnenju nemškega nadzornega organa bi večji nadzor nad sistemom za obdelavo podatkov družbe TIC, „odvisno od primera, lahko pripeljal do dejstva, da upravljavec uskladi dejanja obdelave z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zadevni primer ne odraža te naloge. Zato je v tem okviru toliko bolj nujno preučiti popravljalna pooblastila v skladu s členom 58(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.“

107. Zato je nemški nadzorni organ poudaril, da po njegovem mnenju ocena ne obstaja, s posledicami, da bi bili zaključki, ki jih je mogoče oblikovati na podlagi ugotovitev preiskav, ki jih je opravil vodilni nadzorni organ, lahko drugačni.¹¹²

108. Ugovor nemškega nadzornega organa je, da „v skladu s členom 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, morajo biti globe 'učinkovite, sorazmerne in odvračilne' v vsakem posameznem primeru. Sankcija je učinkovita in odvračilna, če je po eni strani kot splošni preventivni ukrep primerna, da se splošna javnost odvrne od kršitev in potrdi zaupanje širše javnosti v veljavnost prava Unije, po drugi strani pa je prav tako primerna kot preventivni ukrep za odvratanje storilca kaznivega dejanja od nadaljnjih kršitev.“ Zato nemški nadzorni organ kaže, kako bi ohranitev osnutka odločitve, ki bi vključevala oceno skladnosti iz člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov, pomenila bistveno tveganje za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.¹¹³

109. EOVP v svojih smernicah o ustreznem in utemeljenem ugovoru sprejema, da lahko ugovor izpodbija sklep vodilnega nadzornega organa, saj meni, da ugotovitve vodilnega nadzornega organa dejansko vodijo do zaključka, da je bila poleg določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki jo je ugotovil vodilni

¹⁰⁷ Glej oddelek 6.4.2 spodaj.

¹⁰⁸ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 20.

¹⁰⁹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 12.

¹¹⁰ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 14.

¹¹¹ Osnutek odločitve, odstavek 2.7.

¹¹² Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 29.

¹¹³ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 19.

nadzorni organ, ali namesto nje, kršena še ena določba.¹¹⁴ EOVP meni, da je prav to bistvo ugovora nemškega nadzornega organa, zato ne preprečuje njegove ustreznosti in utemeljenosti.

110. Poleg tega ugovor nemškega nadzornega organa jasno navede pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, vključno s poudarkom, da je bilo veliko oseb prizadetih v enako pomembno dolgem obdobju, kar kaže sistemsko napako, ki zahteva poglobljeni nadzor, to pa presega storjeno zadevno posamezno napako. Zato ugovor nemškega nadzornega organa glede člena 24 dosega prag iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
111. Glede na zgornjo oceno EOVP meni, da je ugovor nemškega nadzornega organa v skladu z morebitno kršitvijo člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov ustrezen in utemeljen v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato EOVP ocenjuje vsebino bistvenih vprašanj, ki jih je sprožil ta ugovor (glej oddelek 6.4.2 spodaj).

6.4.1.4 Kršitev člena 28 Splošne uredbe o varstvu podatkov glede odnosa z obdelovalci

112. Ugovor **francoskega nadzornega organa** se izrecno nanaša na odstavke 7.129(iii), (iv) in (v) osnutka odločitve¹¹⁵ ter nasprotuje osnutku odločitve, ali je družba TIC namesto člena 33(1) kršila člen 28 Splošne uredbe o varstvu podatkov.¹¹⁶ Sklicuje se na dejstva¹¹⁷ iz osnutka odločitve in na ugotovitve vodilnega nadzornega organa, da „družba TIC ni izpolnila obveznosti upravljavca podatkov, da preveri veljavnost postopkov, ki jih je določil njen obdelovalec“.
113. Po stališču francoskega nadzornega organa, ker člen 28(3)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa dolžnosti upravljavca, kadar uporablja obdelovalca, bi morale ugotovitve vodilnega nadzornega organa voditi do zaključka, da je bil kršen člen 28(3)(h) namesto člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Nazadnje to pomeni, da bi po mnenju francoskega nadzornega organa morala izrečena globa obravnavati različne kršitve.
114. EOVP v svojih smernicah o ustreznem in utemeljenem ugovoru sprejema, da lahko ugovor izpodbija sklep vodilnega nadzornega organa, saj meni, da ugotovitve vodilnega nadzornega organa dejansko vodijo do zaključka, da je bila poleg določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki jo je ugotovil vodilni nadzorni organ, ali namesto nje, kršena še ena določba.¹¹⁸ EOVP meni, da je prav to bistvo ugovora francoskega nadzornega organa, zato ne preprečuje njegove ustreznosti. Ugovor tudi ustrezno navaja argumente, ki podpirajo predlagan zaključek. EOVP hkrati ugotavlja, da ugovor francoskega nadzornega organa ne dokazuje jasno pomembnih tveganj, ki jih osnutek odločitve pomeni za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, zlasti glede pomanjkanja zaključkov o kršitvi te posebne določbe.¹¹⁹ Glede na zadevno oceno EOVP meni, da ugovor francoskega nadzornega organa v skladu z morebitno kršitvijo člena 28 namesto člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov ni ustrezen in utemeljen v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.¹²⁰

¹¹⁴ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 27.

¹¹⁵ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 20.

¹¹⁶ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 12.

¹¹⁷ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 14.

¹¹⁸ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 27.

¹¹⁹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 29.

¹²⁰ Posledično EOVP ne sprejme nobenega stališča o katerih koli bistvenih vprašanjih, ki so jih sprožili ti ugovori. EOVP vnovič poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v nobene ocene, ki jih bo morda moral opraviti

115. Italijanski nadzorni organ nasprotuje osnutku odločitve, ali je družba TIC poleg člena 33(1) med drugim kršila tudi člen 28 Splošne uredbe o varstvu podatkov.¹²¹
116. Italijanski nadzorni organ se opira na dejstva, navedena v osnutku odločitve, in na ugotovitve vodilnega nadzornega organa, da je vključitev pooblaščenih oseb za varstvo podatkov na globalni ravni v ekipo za odkrivanje in odzivanje njenega obdelovalca, tj. družbe Twitter, Inc., predvidena v notranjih politikah družbe TIC, v praksi pa pooblaščen oseb za varstvo podatkov na globalni ravni vanjo ni bila vključena. Italijanski nadzorni organ tudi ugotavlja, da družba Twitter, Inc. kot obdelovalec ni pomagala družbi TIC.
117. Po navedbah italijanskega nadzornega organa člen 28(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov zahteva, da upravljavci uporabljajo samo obdelovalce, ki zagotavljajo zadostna jamstva za izvajanje ustreznih tehničnih in organizacijskih ukrepov, ter člen 28(3)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki zahteva pogodbo med upravljavcem in obdelovalcem, ki določa, da obdelovalec „upravljavcu pomaga pri izpolnjevanju obveznosti iz členov 32 do 36 ob upoštevanju narave obdelave in informacij, ki so dostopne obdelovalcu“; ugotovitve bi morale vodilni nadzorni organ voditi do zaključka, da sta bila kršena tudi člena 28(1) in 28(3)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
118. EOVP meni, da je ugovor italijanskega nadzornega organa glede členov 28(1) in 28(3)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov treba šteti za „ustrezen“, saj če bi ga upošteval, bi vodil do drugačnega zaključka glede tega, ali je bila Splošna uredba o varstvu podatkov kršena.¹²² Natančneje, vključuje „nesoglasje glede zaključkov, ki jih je mogoče oblikovati na podlagi ugotovitev preiskave,“ saj navaja, da „ugotovitve pomenijo kršitev določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov [...] poleg tistih, ki so bile že analizirane v osnutku odločitve“.¹²³
119. Poleg tega je po mnenju EOVP ugovor „utemeljen“, saj vključuje pojasnila, zakaj je predlagana sprememba odločitve:¹²⁴ predlagana sprememba se opira na dejstvo, da upravljavec ni spoštoval svojih notranjih politik, po katerih mora biti vključena pooblaščen oseb za varstvo podatkov družbe TIC. Poleg tega ugovor opozarja na dejstvo, da obdelovalec ni izpolnil pogodbenih obveznosti, da upravljavcu pomaga, v skladu s členom 28(3)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
120. Vendar EOVP ugotavlja, da ugovor italijanskega nadzornega organa glede členov 28(1) in 28(3)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne navede jasno pomena tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.¹²⁵ Posledično ta ugovor italijanskega nadzornega organa ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.¹²⁶

v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov, ki jih vložijo zadevni nadzorni organi.

¹²¹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 12.

¹²² Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 13.

¹²³ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 27.

¹²⁴ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 17.

¹²⁵ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 29.

¹²⁶ Posledično EOVP ne sprejme nobenega stališča o katerih koli bistvenih vprašanjih, ki so jih sprožili ti ugovori. EOVP vnovič poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v nobene ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov, ki jih vložijo zadevni nadzorni organi.

121. Če bi upoštevali ugovor **nemškega nadzornega organa**, bi vključeval spremembo, ki bi pripeljala do drugačnega zaključka glede tega, ali je bila Splošna uredba o varstvu podatkov kršena, saj je bilo ugotovljeno „*nesoglasje glede zaključkov, ki jih je mogoče oblikovati na podlagi ugotovitev preiskave*“,¹²⁷ z navajanjem, da ugotovitve lahko kažejo tudi na kršitev člena 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP zato meni, da obstaja povezava med vsebino ugovora in morebitnim drugačnim zaključkom.¹²⁸ Poleg tega je ta ugovor povezan s posebno pravno in dejansko vsebino osnutka odločitve.¹²⁹
122. Poleg tega ugovor nemškega nadzornega organa jasno dokazuje pomen tveganj, ki jih osnutek odločitve pomeni za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, zlasti s poudarkom, da dejstva pomenijo „pomembno“ in „bistveno“ kršitev zaupnosti osebnih podatkov ter da je bilo veliko oseb prizadetih v precej dolgem obdobju. Poleg tega je nemški nadzorni organ tudi trdil, da obstajajo indici, da bi bilo treba upoštevati obstoj „sistemske napake“, ki bi zahtevala poglobljen nadzor, kar presega zadevno posamezno napako.
123. Glede na zgornjo oceno EOVP meni, da je ugovor nemškega nadzornega organa v skladu z morebitno kršitvijo člena 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov ustrezen in utemeljen v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato EOVP ocenjuje vsebino bistvenih vprašanj, ki jih je sprožil ta ugovor (glej oddelek 6.4.2 spodaj).
124. EOVP meni, da ugovor **francoskega nadzornega organa** izpolnjuje merilo „ustreznosti“, saj bi bil, če bi ga vodilni nadzorni organ upošteval, zaključek drugačen glede na to, ali je bila Splošna uredba o varstvu podatkov kršena.¹³⁰ Ugovor francoskega nadzornega organa temelji na utemeljitvi, ki jo je irski nadzorni organ navedel v svojem osnutku odločitve, ta utemeljitev pa je povezana z zaključkom, ali je bila kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov pravilno ugotovljena.¹³¹ EOVP opozarja, da mora zadevni nadzorni organ predstaviti dejstva, ki naj bi pripeljala do drugačnega zaključka,¹³² ter ugotavlja, da v obravnavanem primeru ugovor analizira dejstva, ki bi pripeljala do kršitve člena 32(1)(d) namesto kršitve člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in to na skladen, jasen ter natančen način, pri čemer jasno navede, s katerimi deli odločitve se irski nadzorni organ ne strinja. Ugovor francoskega nadzornega organa je jasno pomemben, saj opisuje nesoglasje glede tega, ali je prišlo do kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov. Vendar pa francoski nadzorni organ zgolj na kratko pojasnjuje razloge za predlagano spremembo ter ne dokazuje jasno pomembnih tveganj, ki jih osnutek odločitve pomeni za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, glede neuspeha pri ugotavljanju kršitev člena 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato ta ugovor francoskega nadzornega organa ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.¹³³

¹²⁷ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 28.

¹²⁸ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 13.

¹²⁹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 14.

¹³⁰ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 13.

¹³¹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 16.

¹³² Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 18.

¹³³ Zato EOVP ne sprejme nobenega stališča o katerih koli bistvenih vprašanjih, ki so jih sprožili ti ugovori. EOVP vnovič poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v nobene ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov, ki jih vložijo zadevni nadzorni organi.

125. Tudi ugovor **madžarskega nadzornega organa** se je skliceval na kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov ter je navajal, da je treba preiskati tudi morebitno kršitev načela celovitosti in zaupnosti. Ugovor madžarskega nadzornega organa je nedvomno pomemben z navedbo, da bi bilo treba proučiti dodatno določbo Splošne uredbe o varstvu podatkov (tj. njen člen 32). Vendar madžarski nadzorni organ ne pojasnjuje, kako bi osnutek odločitve pomenil taka tveganja, niti ne pojasnjuje v celoti, zakaj so nekateri vidiki odločitve po njegovem mnenju pomanjkljivi.¹³⁴ Ugovor madžarskega nadzornega organa ne izpolnjuje meril za utemeljitev ugovora s sklicevanjem na pravne ali dejanske argumente. Namesto tega preprosto priporoča, naj irski nadzorni organ preuči tudi skladnost upravljavca v skladu s členom 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato ta ugovor madžarskega organa ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.¹³⁵

6.4.1.6 Kršitev člena 33(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov o vsebini uradnega obvestila o kršitvi varstva osebnih podatkov glede varnosti obdelave

126. **Nemški nadzorni organ** meni, da osnutek odločitve navaja, da bi bil poleg drugih določb Splošne uredbe o varstvu podatkov lahko kršen tudi njen člen 33(3). V tem smislu se nanaša na „ali gre za kršitev“ Splošne uredbe o varstvu podatkov ter da v osnutku odločitve ni bil preučen in obravnavan. Zato nemški nadzorni organ meni, da bi osnutek odločitve, če bi bil spremenjen, povzročil dodatne kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov.

127. Vendar pa nemški nadzorni organ jasno ne dokazuje pomembnih tveganj, ki jih osnutek odločitve pomeni za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Zato ugovor nemškega nadzornega organa proti členu 33(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.¹³⁶

6.4.1.7 Kršitev člena 34 Splošne uredbe o varstvu podatkov glede sporočila posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, o kršitvi varstva osebnih podatkov

128. **Madžarski nadzorni organ** meni, da osnutek odločitve navaja, da bi bil poleg drugih določb Splošne uredbe o varstvu podatkov lahko kršen tudi njen člen 34, zlasti glede na dejstvo, da je napaka trajala leta, in glede na resnost, ki vpliva na varnost upravljavca. V tem smislu se nanaša na „ali gre za kršitev“ Splošne uredbe o varstvu podatkov ter da v osnutku odločitve ni bil preučen in obravnavan. Zato madžarski nadzorni organ meni, da bi osnutek odločitve, če bi bil spremenjen, povzročil dodatne kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov.

129. Vendar madžarski nadzorni organ jasno ne dokazuje pomembnih tveganj, ki jih osnutek odločitve pomeni za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Zato

¹³⁴ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 18.

¹³⁵ Posledično EOVP ne sprejme nobenega stališča o katerih koli bistvenih vprašanjih, ki so jih sprožili ti ugovori. EOVP vnovič poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v nobene ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov, ki jih vložijo zadevni nadzorni organi.

¹³⁶ Posledično EOVP ne sprejme nobenega stališča o katerih koli bistvenih vprašanjih, ki so jih sprožili ti ugovori. EOVP vnovič poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v nobene ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov, ki jih vložijo zadevni nadzorni organi.

ugovor madžarskega nadzornega organa proti členu 34 Splošne uredbe o varstvu podatkov ne izpolnjuje zahtev iz njenega člena 4(24).¹³⁷

6.4.2 Ocena vsebine bistvenih vprašanj, ki so jih sprožili ustrezni in utemeljeni ugovori, ter zaključek

130. EOVP zdaj analizira ugovore, ki so se mu zdeli ustrezni in utemeljeni, zlasti ugovore nemškega nadzornega organa glede členov 5(1)(f), 24 in 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov, pa tudi ugovor italijanskega nadzornega organa glede člena 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter odgovor vodilnega nadzornega organa na te ugovore in stališča družbe TIC.
131. V skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP v okviru postopka reševanja sporov sprejme zavezujočo odločitev glede vseh zadev, na katere se nanašajo ustrezni in utemeljeni ugovori, zlasti gre za kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP lahko (in mora) sprejeti zavezujočo odločitev, ki bo po potrebi ter ob upoštevanju elementov spisa in pravice tožene stranke, da izrazi svoje mnenje, podal končni zaključek o uporabi Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z zadevnim primerom. Vodilni nadzorni organ bo nato moral spremembe izvajati v svoji končni odločitvi.
132. EOVP meni, da razpoložljivi dejanski elementi, vključeni v osnutek odločitve in v ugovore, ne zadoščajo, da bi EOVP lahko določil obstoj nadaljnjih (ali alternativnih) kršitev členov 5(1)(f), 5(2). 24 in 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov.
133. EOVP meni, da na splošno omejeni obseg preiskave irskega nadzornega organa, ki je bil od vsega začetka osredinjen le na to, ali je družba TIC kršila člena 33(1) in (5) Splošne uredbe o varstvu podatkov, neposredno vpliva na pristojnost preiskave in nadaljnje ugotavljanje dejstev ter na zmožnost nadzornih organov, da predložijo dovolj elementov, da bo EOVP podprl ugovore.
134. EOVP opozarja na dolžnost vodilnega nadzornega organa, da „si prizadeva za soglasje“ z zadevnimi nadzornimi organi (člen 60(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov) in brez odlašanja zadevnim nadzornim organom posreduje „ustrezne informacije“ o zadevi (člen 60(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov). Tudi v primeru prostovoljne preiskave Smernice o utemeljenem in ustreznem ugovoru navajajo, da mora vodilni nadzorni organ „pridobiti soglasje glede obsega postopka (tj. vidike obdelave podatkov pod nadzorom) pred začetkom formalnega postopka“,¹³⁸ vključno v okviru morebitnega novega postopka.
135. Čeprav EOVP meni, da imajo nadzorni organi določeno stopnjo diskrecije pri odločanju o tem, kako oblikovati obseg svojih preiskav, opozarja, da je eden glavnih ciljev Splošne uredbe o varstvu podatkov zagotoviti skladnost v vsej EU, sodelovanje med vodilnim nadzornim organom in zadevnimi nadzornimi organi pa je eden od načinov za doseg tega. EOVP prav tako opozarja na obstoj celotnega sklopa orodij za sodelovanje, predvidenih s Splošno uredbo o varstvu podatkov (vključno z njenima členoma 61 in 62), ob upoštevanju cilja doseganja soglasja v mehanizmu za sodelovanje in potrebe po izmenjavi vseh ustreznih informacij z namenom, da se zagotovi zaščita temeljnih pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.
136. EOVP meni, da mora vodilni nadzorni organ, ko določa obseg preiskave, tega oblikovati tako, čeprav ga je mogoče omejiti, da lahko zadevni nadzorni organi skupaj z vodilnim nadzornim organom

¹³⁷ Posledično EOVP ne sprejme nobenega stališča o katerih koli bistvenih vprašanjih, ki so jih sprožili ti ugovori. EOVP vnovič poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v nobene ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov, ki jih vložijo zadevni nadzorni organi.

¹³⁸ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 28.

učinkovito izpolnjujejo svoje naloge pri ugotavljanju, ali je bila Splošna uredba o varstvu podatkov kršena.

7 O KOREKTIVNIH UKREPIH, ZA KATERE SE JE ODLOČIL VODILNI NADZORNI ORGAN, ZLASTI NALOŽITEV OPOMINA

7.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

137. Osnutek odločitve pojasnjuje, da končni osnutek odločitve, čeprav so bila v predhodnem osnutku odločitve predlagana popravljalna pooblastila, da se v skladu s členom 58(2)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov naložita opomin in upravna globa v skladu s členom 58(2)(i) Splošne uredbe o varstvu podatkov, vključuje le nalaganje upravne globe družbi TIC kot upravljavcu.¹³⁹
138. Družba TIC je v svojih stališčih glede predhodnega osnutka odločitve nasprotovala odločitvi o izreku opomina ter trdila, da kršitve člena 33(1) in (5) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne vključujejo „postopkov obdelave“, čeprav člen 58(2)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov nadzornim organom daje pooblastilo, da izreče opomine, kadar postopki obdelave kršijo določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov.¹⁴⁰ Argument družbe TIC se je večinoma opiral na dejstvo, da se niti zamuda pri obveščanju nadzornega organa niti neupoštevanje ustreznih evidenc samo po sebi ne nanašata na postopek obdelave.¹⁴¹
139. V svojem osnutku odločitve je irski nadzorni organ svojo odločitev, da ne bo izrekel opomina, pojasnil s sklicevanjem na argument, ki ga je družba TIC navedla v svojih stališčih glede predhodnega osnutka sklepa, ter trdil, da kršitve člena 33(1) in (5) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne vključujejo „postopkov obdelave“, čeprav člen 58(2)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov nadzornim organom daje pooblastilo, da izreče opomine, kadar postopki obdelave kršijo določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov.¹⁴² Irski nadzorni organ je menil, da se izraz „dejanje obdelave“ v Splošni uredbi o varstvu podatkov pojavlja 50-krat in se zdi, da označuje obdelavo ali uporabo osebnih podatkov, z drugimi besedami stvari, ki se naredijo z njimi, ki jih nadzoruje upravljavec, vendar da je hkrati opredelitev izraza „obdelava“, ki jo določa Splošna uredba o varstvu podatkov, zelo široka, zaradi česar je sporno, da glede na to, da je kršitev nekaj, kar vpliva na osebne podatke ali se naredi v zvezi z njimi, iz tega izhaja, da je obveznost glede obveščanja (ki mora sama po sebi zahtevati preverjanje, kaj se je zgodilo z osebnimi podatki ali kako so bili prizadeti) neločljivo povezana z enim ali več dejanji obdelave.¹⁴³ Irski nadzorni organ je menil, da v osnutku odločitve ni treba dokončno sklepati o pomenu in učinku izraza „dejanje obdelave“, vendar je „splošno“ menil, da je pravni argument družbe TIC „možen“, zato se je odločil, da družbi TIC ne bo izdal opomina.¹⁴⁴

7.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

¹³⁹ Osnutek odločitve, odstavek 12.1.

¹⁴⁰ Stališča družbe TIC v zvezi s predhodnim osnutkom odločitve, odstavek 11.1.

¹⁴¹ Osnutek odločitve, odstavek 12.4.

¹⁴² Stališča družbe TIC v zvezi s predhodnim osnutkom odločitve, odstavek 11.1.

¹⁴³ Osnutek odločitve, odstavek 12.5.

¹⁴⁴ Osnutek odločitve, odstavek 12.5. Drugi ločeni argumenti, ki jih je družba TIC navedla v zvezi z razlogi, zakaj se izrek opomina ni zdel primeren (stališča družbe TIC glede predhodnega osnutka odločitve, odstavki 11.2 do 11.4), na podlagi zgoraj omenjene odločitve niso bili obravnavani ločeno (osnutek odločitve, odstavek 12.6).

140. **Nemški nadzorni organ** je vložil ugovor glede dejstva, da sta bila v predhodnem osnutku odločitve predvidena tako opomin kot tudi globa, v osnutek odločitve pa je bila vključena le globa. Nemški nadzorni organ se ni strinjal z obrazložitvijo, ki jo je dal irski nadzorni organ glede odločitve, da ne izreče opomina. Po mnenju nemškega nadzornega organa pravna utemeljitev, ki jo je vodilni nadzorni organ sprejel kot „možno“, ni prepričljiva, saj pravna razlaga ne zahteva le preučitve besedila določbe, temveč tudi preučitev njenega pomena in namena, zgodovine njenega razvoja in njenega sistematičnega vključevanja v celoten regulativni sklop.

7.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

141. V svojem sestavljenem memorandumu je irski nadzorni organ menil, da čeprav se ugovor nemškega nadzornega organa nanaša na to, „ali je predvideno ukrepanje v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem v skladu s [Splošno uredbo o varstvu podatkov]“, to ne dokazuje, kako bi neizdaja opomina družbi TIC pripeljala do pomembnega tveganja za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki,¹⁴⁵ odločitev, da ne izda opomina, ni bila ustrezna in utemeljena v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

142. Čeprav je vodilni nadzorni organ obravnaval vsebino bistvenih vprašanj, ki jo poudarjajo ugovori, je vodilni nadzorni organ menil, da je izraz „postopki obdelave“ obravnaval v skladu s svojim pomenom in uporabo v celotni Splošni uredbi o varstvu podatkov, pri čemer je opozoril, da se ta izraz uporablja samo za pooblastila nadzornih organov po členu 58 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Po navedbah družbe TIC v odgovoru na ugovore zadevnih nadzornih organov glede tega je vodilni nadzorni organ ob upoštevanju obsega preiskave, ki se je osredinila na obveznosti upravljavca v zvezi z obveščanjem o kršitvi, sklenil, da njegova preiskava „ni vključevala ugotovitve, ali so temeljni ‚postopki obdelave‘ v zvezi s kršitvijo kršili [...] Splošno uredbo o varstvu podatkov“.¹⁴⁶ Zato je vodilni nadzorni organ v skladu z ugovorom nemškega nadzornega organa menil, da ni razloga za pregled njegove odločitve glede dejstva, da se opomin ne izda.

143. Vodilni nadzorni organ je navedel, da njegovo stališče v osnutku odločitve, da ne izreče opomina, velja le za posebne okoliščine tega primera; zato ne posega v prihodnje odločitve o opominih, ki bi jih lahko izrekel vodilni nadzorni organ ali kateri koli drugi zadevni nadzorni organ.¹⁴⁷

7.4 Analiza EOVP

7.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

144. Ugovor **nemškega nadzornega organa** se nanaša na skladnost predvidenega ukrepa s Splošno uredbo o varstvu podatkov, saj navaja, za katere korektivne ukrepe bi bilo po njegovem mnenju primerno, da jih vodilni nadzorni organ vključi v končno odločitev: gre torej za ustrezen ugovor, ki ustrezno prikazuje različne predlagane zaključke. Poleg tega vključuje pravne razloge, ki podpirajo njegovo stališče, in predlaga alternativno pravno razlago. Kljub temu ugovor ne dokazuje jasno pomena tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in/ali prosti pretok osebnih podatkov. Zlasti ne daje motivacije za to, kako lahko neizrekanje opomina v tem konkretnem primeru, v katerem je naložena tudi globa, povzroči tveganje temeljnih pravic in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.

¹⁴⁵ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.79.

¹⁴⁶ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.78.

¹⁴⁷ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.78.

7.4.2 Zaključek

145. EOVP meni, da ta ugovor ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
146. EOVP ugotavlja, da stališče vodilnega nadzornega organa, da ne izreče opomina, velja le za posebne okoliščine tega primera; zato ne posega v prihodnje odločitve o opominih, ki bi jih lahko izrekel vodilni nadzorni organ ali kateri koli drugi zadevni nadzorni organ.¹⁴⁸
147. Kot je bilo že navedeno, odločitev EOVP, da ne bo ocenil vsebine vloženega ugovora, ne posega v prihodnje odločitve EOVP o istih ali podobnih vprašanjih.

8 O KOREKTIVNIH UKREPIH – ZLASTI IZRAČUN UPRAVNE GLOBE

8.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

148. Osutek odločitve pojasnjuje, kako je irski nadzorni organ upošteval merila iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov, ko se je odločal, ali bo naložil upravno globo in kako bo določil njen znesek.¹⁴⁹
149. Glede izračuna globe je osutek odločitve najprej analiziral **naravo, težo in trajanje kršitve** v skladu s členom 83(2)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov.¹⁵⁰ Osutek sklepa je upošteval „*naravo, obseg ali namen obdelave*“, pri čemer se je skliceval na naravo postopkov obdelave, ki jih izvaja Twitter („mikroblog“ in platforma družbenih medijev, na kateri imajo uporabniki možnost dokumentirati svoja mnenja v obliki „tvitov“), na naravo obdelave, ki je povzročila kršitev (ki je posledica napake, zaradi katere so prej „zaščiteni“ tviti postali „nezaščiteni“ in javno dostopni – v primerih, ko so uporabniki Androida spremenili e-poštni naslov), ter na obseg obdelave (napaka je prizadela najmanj 88.726 uporabnikov v EU/EGP, saj so bile prizadete še dodatne osebe med datumom napake 4. novembra 2014 in njeno popolno odpravo 14. januarja 2019, vendar pa ni bilo mogoče, da bi bili vsi ugotovljeni).¹⁵¹
150. V osnutku odločitve sta bila upoštevana tudi **število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je kršitev prizadela, ter raven škode, ki so jo utrpeli**,¹⁵² na podlagi česar je bilo sklenjeno, da sta bila število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ki jih je zamuda pri obveščanju potencialno prizadela, in morebitna škoda za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, zaradi zamude ocene s strani nadzornega organa pomembna dejavnika, ki ju je bilo treba upoštevati.¹⁵³ V njem je bilo tudi opozorjeno, da bo učinek na posamezne uporabnike in možnost škode, ki iz tega izhaja, vplival na raven in naravo osebnih podatkov, ki so javno objavljeni, ter da zaradi zamude pri izvajanju korektivnih ukrepov obstaja vsaj možnost škode za posameznike, na katere se

¹⁴⁸ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.78.

¹⁴⁹ Osutek odločitve, odstavki 14.1 do 14.62.

¹⁵⁰ Člen 83(2)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov se nanaša na „*naravo, resnost in trajanje kršitve, pri čemer se upoštevajo narava, obseg ali namen zadevne obdelave ter število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je kršitev prizadela, in raven škode, ki so jo utrpeli*“.

¹⁵¹ Osutek odločitve, odstavek 14.2.

¹⁵² Osutek odločitve, odstavki 14.3 do 14.5.

¹⁵³ Osutek odločitve, odstavek 14.5.

nanašajo osebni podatki.¹⁵⁴ Stališče irskega nadzornega organa v predhodnem osnutku je bilo, da „čprav družba TIC ni potrdila natančne narave podatkov, objavljenih v kršitvi, je bilo smiselno sklepati, da bodo glede na obseg prizadetih uporabnikov in naravo storitve, ki jo je nudila družba TIC, nekateri osebni podatki, objavljeni v zvezi z vsaj nekaterimi uporabniki, vključevali občutljive vrste podatkov in drugo, zlasti zasebno gradivo“.¹⁵⁵ To stališče je bilo v osnutku odločitve nadalje razdelano glede na stališča družbe TIC, saj je irski nadzorni organ sklenil, da je treba „temu dejavniku pripisati manjšo težo“, in sicer na podlagi dejstva, da „čprav ni mogoče dokončno trditi, da kršitev in zamuda pri obveščanju o kršitvi nista vplivali na nobenega uporabnika, ni bilo neposrednih dokazov, iz katerih bi izhajalo, da so ti uporabniki utrpeli škodo zaradi zamude pri obveščanju“.¹⁵⁶

151. Glede **narave kršitve** je osnutek odločitve poudaril, da se kršitve členov 33(1) in (5) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne nanašajo na bistveno vsebino kršitve.¹⁵⁷ Irski nadzorni organ je tudi menil, da je narava obveznosti iz členov 33(1) in (5) Splošne uredbe o varstvu podatkov taka, da je skladnost osrednjega pomena za splošno delovanje sistema nadzora in izvrševanja, ki ga izvajajo nadzorni organi glede specifičnega vprašanja o kršitvi varstva osebnih podatkov, pa tudi ugotavljanje in ocena širših vprašanj glede neizpolnjevanja s strani upravljavcev ter dejstvo, da ima neizpolnjevanje takih obveznosti resne posledice, saj lahko pride do tveganja, da se ogrozi učinkovito izvajanje nalog nadzornih organov v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov.¹⁵⁸
152. Glede teže kršitve člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov je osnutek odločitve upošteval, kako je posegla v splošni namen obveščanja nadzornega organa o kršitvi osebnih podatkov, in sicer glede na dejstvo, da ni bilo mogoče opaziti nobene materialne škode pri posameznikih, na katere se nanašajo osebni podatki, na dejstvo, da so bili korekcijski ukrepi s strani družbe TIC omejeni na pretekle usmerjene ukrepe za odpravo napake (in niso pomenili preteklih analiz, da bi ugotovili tveganja za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, ki izhajajo iz kršitve) in neizvajanje formalne ocene tveganja.¹⁵⁹ Osnutek odločitve ni upošteval utemeljitev trditve družbe TIC, da je bila kršitev posledica osamljenega neuspeha (ki je pripeljal do zamude pri obveščanju pooblaščenih oseb za varstvo podatkov), da bi bila dovolj trdna, da bi zmanjšala težo kršitve (upošteval pa je tako osamljeno naravo incidenta, ki odstopa od začasnega mnenja v predhodnem osnutku, da je kršitev pomenila širše in bolj sistemsko vprašanje).¹⁶⁰ Glede teže kršitve člena 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov je bilo v osnutku odločitve poudarjeno, da je potrebna ustrezna dokumentacija o kršitvah, da lahko nadzorni organ preveri skladnost upravljavca s členom 33 Splošne uredbe o varstvu podatkov,¹⁶¹ ter da mora irski nadzorni organ postaviti več vprašanj, da bi imeli večjo jasnost v zvezi z dejstvi, ki se nanašajo na obveščanje o kršitvi,¹⁶² potrjeno pa je bilo tudi, da so pomanjkljivosti v dokumentaciji nastale zaradi

¹⁵⁴ Osnutek odločitve, odstavek 14.5 (osnutek odločitve navaja, da je „jasno, da bosta vpliv na posamezne uporabnike in možnost škode, ki iz tega izhaja, odvisna od ravni objavljenih osebnih podatkov ter tudi narave teh osebnih podatkov“).

¹⁵⁵ Osnutek odločitve, odstavek 14.5.

¹⁵⁶ Osnutek odločitve, odstavek 14.5.

¹⁵⁷ Osnutek odločitve, odstavek 14.6.

¹⁵⁸ Osnutek odločitve, odstavek 14.11.

¹⁵⁹ Osnutek odločitve, odstavki 14.16 do 14.18.

¹⁶⁰ Osnutek odločitve, odstavek 14.19.

¹⁶¹ Osnutek odločitve, odstavek 14.20.

¹⁶² Osnutek odločitve, odstavek 14.21.

nenamerne nerazumevanja zahtev (ki pa so jasno določene v besedilu določbe).¹⁶³ V osnutku odločitve je bilo ugotovljeno, da je bila vsaka kršitev na „*nizkem do zmernem delu lestvice resnosti*“.¹⁶⁴

153. Glede **trajanja kršitve** iz člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov je osnutek odločitve navedel, da gre za dvodnevno obdobje, in ga je ocenil glede na splošni časovni okvir, ki je na splošno dovoljen za obveščanje o kršitvah (72 ur), ter opozoril, da ni bil nepomemben ali brez posledic.¹⁶⁵ Glede trajanja kršitve člena 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov je bilo v osnutku odločitve ugotovljeno, da ta še traja.¹⁶⁶
154. Glede **člena 83(2)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov** (naklepna kršitev ali posledica malomarnosti) je irski nadzorni organ v osnutku odločitve ugotovil, da je kršitev člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁶⁷ s strani družbe TIC posledica malomarnosti, pri čemer je poudaril, da je prišlo do zamude pri obveščanju pooblaščenih osebe za varstvo podatkov na svetovni ravni, ker del notranjega protokola skupine Twitter ni bil izpolnjen, kot je predpisano, in protokol ni bil tako jasen, kot bi lahko bil.¹⁶⁸ To je pripeljalo do zaključka, da je zamuda nastala zaradi malomarnosti upravljavca, vendar pa je bilo sprejeto stališče družbe TIC, da zamuda pri obveščanju ne pomeni širše sistemske težave in gre za osamljen primer.¹⁶⁹ Irski nadzorni organ ni ugotovil nobenega dokaza o naklepem ravnanju v zvezi s kršitvijo člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.¹⁷⁰ V osnutku odločitve je bilo tudi ugotovljeno, da je kršitev člena 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁷¹ s strani družbe TIC posledica malomarnosti, saj ni bilo nobene seznanjenosti in volje, da bi kršitev povzročila (kar bi bilo naklepno), vendar pa dokumentacija ni zadostovala za uskladitev s členom 33, ki ga je treba preveriti.¹⁷²
155. Glede **člena 83(2)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov**, tj. ukrepov, ki jih je sprejel upravljavec ali obdelovalec, da **bi omilil škodo, ki so jo utrpeli posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki**, je bilo v osnutku odločitve ugotovljeno, da so bili sprejeti korektivni ukrepi, da bi se izognili ponavljanju in odpravljanju napak, ter bili nato obravnavani kot edini olajševalni dejavniki pri ocenjevanju zneska globe, ki naj se naloži.¹⁷³
156. V osnutku odločitve je bil upoštevan **člen 83(2)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov**, tj. „stopnja odgovornosti“ za upravljavca ali obdelovalca, in sicer z upoštevanjem obstoječih in pozneje izboljšanih tehničnih in organizacijskih ukrepov, ki jih je družba TIC izvedla kot upravljavec, vključno s spremembo notranjega protokola skupine Twitter (za katerega irski nadzorni organ ugotavlja, da ni bil tako jasen, kot bi lahko bil) in ukrepi za usposabljanje osebja, ki jih je pozneje sprejela družba Twitter, Inc. (interno je bilo opravljeno dodatno usposabljanje, ki je poudarilo pomen omembe ekipe pooblaščenih osebe za varstvo podatkov, in torej družbe TIC kot upravljavca, v notranjem sistemu obvestil), pa tudi z obstojem notranjih struktur in zaščitnih ukrepov v zvezi z odgovornostjo glede vprašanj informacijske varnosti ter obstojem stalnih zunanjih strokovnih revizij programa informacijske varnosti družbe Twitter, Inc.¹⁷⁴

¹⁶³ Osnutek odločitve, odstavek 14.24.

¹⁶⁴ Osnutek odločitve, odstavek 14.24.

¹⁶⁵ Osnutek odločitve, odstavek 14.26 (začela se je po izteku 72 ur od 3. januarja 2019 (tj. 6. januarja 2019) in končala v času, ko je družba TIC obvestila o kršitvi 8. januarja 2019).

¹⁶⁶ Osnutek odločitve, odstavek 14.29.

¹⁶⁷ Osnutek odločitve, odstavek 14.34.

¹⁶⁸ Osnutek odločitve, odstavka 14.33 in 14.34.

¹⁶⁹ Osnutek odločitve, odstavek 14.34.

¹⁷⁰ Osnutek odločitve, odstavek 14.35.

¹⁷¹ Osnutek odločitve, odstavek 14.38.

¹⁷² Osnutek odločitve, odstavka 14.36 in 14.38.

¹⁷³ Osnutek odločitve, odstavki 14.39 do 14.42.

¹⁷⁴ Osnutek odločitve, odstavki 14.43 do 14.47.

Čeprav težave, ki so se pojavile, niso pokazale širše sistemske težave¹⁷⁵ in je družba TIC pokazala splošno odgovoren pristop k varnosti podatkov,¹⁷⁶ se je štelo, da je upravljavec izkazoval zmerno do visoko stopnjo odgovornosti, na nejasnost v protokolu pa je pokazala tudi njegova poznejša sprememba.¹⁷⁷

157. V skladu s **členom 83(2)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov** je bila ocenjena **stopnja sodelovanja** z nadzornim organom in ugotovljeno je bilo, da ne pomeni olajševalnega dejavnika.¹⁷⁸ Irski nadzorni organ je priznal, da je družba TIC v celoti sodelovala, vendar je ugotovil, da je to zakonsko določena obveznost in da družba TIC take dolžnosti ni preseгла.¹⁷⁹
158. Glede na **člen 83(2)(g) Splošne uredbe o varstvu podatkov** v zvezi z **vrstami osebnih podatkov, ki jih zadeva kršitev**, je bilo v osnutku odločitve ugotovljeno, da bi zamuda pri obveščanju lahko vplivala na katero koli vrsto osebnih podatkov in da ni mogoče dokončno trditi, da posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, ni povzročila nobene škode, oziroma ni vplivala na vrsto osebnih podatkov.¹⁸⁰
159. **Način, s katerim je bila** irskemu nadzornemu organu **razkrita kršitev**, se je štel kot pomemben dejavnik pri določitvi zneska globe (v skladu s členom 83(2)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov), saj irski nadzorni organ, čeprav je družba TIC predložila vso razpoložljivo dokumentacijo, ni mogel preveriti skladnosti evidence s členom 33 Splošne uredbe o varstvu podatkov, informacije, ki so bile prvotno navedene v obvestilu, naslovljenem na irski nadzorni organ, pa so bile netočne.¹⁸¹
160. Ugotovljeno je bilo, da meril iz **člena 83(2)(e), (i) in (j) Splošne uredbe o varstvu podatkov** ni bilo mogoče uporabiti ter da niso opredeljeni nobeni nadaljnji elementi v zvezi s **členom 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov**.¹⁸²
161. Irski nadzorni organ je v svojem osnutku odločitve poudaril, da v odsotnosti posebnih smernic na ravni EU o izračunu glob ni bil dolžan uporabiti nobene posebne metodologije ali uporabiti fiksnega finančnega izhodišča¹⁸³ ter da izraz „ustrezen“ nadzornim organom daje široko diskrecijsko pravico, kako pretehtati dejavnike iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.¹⁸⁴
162. Kar zadeva identifikacijo ustreznega podjetja za izračun zgornje meje globe, določene v **členu 83(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov**, je irski nadzorni organ poudaril, da dejstvo, da je družba TIC samostojna pri nadzoru nad obdelavo podatkov, ne pomeni, da ta ne bo več del **enega samega gospodarskega subjekta** s svojo nadrejeno družbo. Opozoril je tudi, da je družba Twitter, Inc. lastnik družbe TIC, poleg tega pa je generalni svetovalec družbe Twitter, Inc. tudi eden od treh direktorjev družbe TIC.¹⁸⁵

¹⁷⁵ Osnutek odločitve, odstavek 14.45.

¹⁷⁶ Osnutek odločitve, odstavek 14.47.

¹⁷⁷ Osnutek odločitve, odstavek 14.47.

¹⁷⁸ Osnutek odločitve, odstavek 14.50.

¹⁷⁹ Osnutek odločitve, odstavek 14.49.

¹⁸⁰ Osnutek odločitve, odstavek 14.54.

¹⁸¹ Osnutek odločitve, odstavek 14.58.

¹⁸² Osnutek odločitve, odstavki 14.48, 14.59, 14.60 in 14.61.

¹⁸³ Osnutek odločitve, odstavek 15.2.

¹⁸⁴ Osnutek odločitve, odstavek 15.1.

¹⁸⁵ Osnutek odločitve, odstavek 15.13.

163. Iz teh razlogov je vodilni nadzorni organ izračunal zgornjo mejo vrednosti katere koli naložene globe na promet družbe Twitter, Inc.¹⁸⁶ Ker je letni promet družbe Twitter, Inc. leta 2018 znašal 3 milijarde USD, je za zgornjo mejo veljal znesek v višini 60 milijonov USD (2 % od 3 milijard USD).¹⁸⁷
164. Pri uporabi načel **učinkovitosti, sorazmernosti in odvrtačilnosti (člen 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov)** je bilo v osnutku odločitve navedeno, da globa ne more biti učinkovita, če nima sorazmernega pomena za dohodek upravljavca, da kršitve ni treba obravnavati abstraktno, ne glede na vpliv na upravljavca, in da je treba prihodnje kršitve odvrniti.¹⁸⁸
165. Irski nadzorni organ je predlagal naložitev upravne globe v razponu od 150.000 do 300.000 USD, tj. med 0,005 % in 0,01 % letnega prometa podjetja ali med 0,25 % in 0,5 % najvišjega zneska globe, ki se lahko naloži za kršitev. Globa v evrih znaša med 135.000 in 275.000.¹⁸⁹

8.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

166. **Avstrijski nadzorni organ** je vložil ugovor glede višine predlagane globe in dejstva, da je vodilni nadzorni organ namesto fiksne vsote predlagal razpon zneska. V zvezi s členom 83(2)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov je avstrijski nadzorni organ poudaril, da je kršitev prizadela vsaj 88.726 oseb (verjetno celo več) in da je „zelo verjetno, da so bili širši javnosti razkriti občutljivi podatki“.
167. Avstrijski nadzorni organ je v ugovoru izrazil nestrinjanje glede tega, kako je bil v osnutku odločitve analiziran čas, v katerem naj bi bil upravljavec seznanjen, da krši podatke. Natančneje, avstrijski nadzorni organ je v svojem ugovoru trdil, da bi morala družba TIC obvestiti o kršitvi podatkov v 72 urah po tem, ko je obdelovalec prejel poročilo o napaki in se tako seznanil s kršitvijo. Avstrijski nadzorni organ je poudaril, da je družba TIC odgovorna za nadzor nad dejanji obdelave, ki jih izvaja njen obdelovalec, ter da upravljavec ne bi smel prikriti napake svojega obdelovalca, s katerim je v pogodbenem razmerju, in ki ga je izbral upravljavec sam. Avstrijski nadzorni organ s tem oceni kršitev člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov kot „resno“.
168. Glede „*naklepne kršitve ali posledice malomarnosti*“ (člen 83(2)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov) je avstrijski nadzorni organ trdil, da bi bilo treba vedenje družbe TIC na podlagi meril seznanjenosti in volje označiti kot „naklepno“, kot je določeno v smernicah Delovne skupine iz člena 29 o uporabi in določitvi upravnih glob (WP253), ki jih je potrdil EOVP.¹⁹⁰ Kar zadeva merila, ki se nanašajo na sprejete ukrepe, da bi omilili škodo, ki so jo utrpeli posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki (člen 83(2)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov), je avstrijski nadzorni organ poudaril, da „*družba TIC prvotno ni nameravala obvestiti uporabnikov, ki jih je kršitev prizadela*“, in da so „*koraki, ki jih je družba Twitter Inc. sprejela za odpravo napake, bili edini olajševalni dejavnik*“. Nazadnje, avstrijski nadzorni organ meni, da razpon glob, ki ga predlaga irski nadzorni organ, ni učinkovit, ni sorazmeren niti odvrtačilen glede na merila iz člena 83(2)(a) do (k) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Nazadnje, avstrijski nadzorni organ je predlagal naložitev višje upravne globe, ki bi lahko izpolnila zahteve glede

¹⁸⁶ Osntek odločitve, odstavek 15.14.

¹⁸⁷ Osntek odločitve, odstavek 15.19.

¹⁸⁸ Osntek odločitve, odstavek 15.18.

¹⁸⁹ Osntek odločitve, odstavek 15.20 (višja meja razpona, predlagana v osnutku odločitve, je nižja kot v predhodnem osnutku odločitve, da bi se odražale spremembe v stališčih glede teže in stopnje odgovornosti upravljavca ter ali so bile kršitve sistemske). V odstavku 15.21 osnutka odločitve je bilo poudarjeno, da je bil za zaščito procesnih pravic družbe TIC predlagan razpon globe namesto fiksne zneska in bila navedena možnost, da bi zadevni nadzorni organi dali pripombe o višini dodeljene kazni.

¹⁹⁰ https://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=611237.

učinkovitosti, sorazmernosti in odvračilnosti (in sicer „*najmanjši znesek v višini 1 % letnega prometa podjetja*“).

169. **Nemški nadzorni organ** je v ugovoru trdil, da je globa, ki jo predlaga vodilni nadzorni organ, „prenizka“ in „ni v skladu z določbami člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov“. Natančneje, nemški nadzorni organ je trdil, da globa ni odvračilna. V ugovoru je bilo opozorjeno, da se sankcija lahko šteje za učinkovito in odvračilno, če je primerna, da se splošna javnost odvrne od kršitev in potrdi zaupanje širše javnosti v veljavnost prava Unije, ter služi kot preventivni ukrep za odvrčanje storilca kaznivega dejanja od nadaljnjih kršitev. Nemški nadzorni organ nadalje trdi, da lahko finančna sposobnost podjetja (v smislu prometa) zagotovi pomemben podatek o zneskih, potrebnih za doseganje odvračilnosti: to lahko pomeni upoštevanje dela prometa, ki ga ustvarijo proizvodi, v zvezi s katerimi je bila kršitev storjena, kar lahko nakazuje obseg kršitve. Nemški nadzorni organ tudi trdi, da je odvračilni učinek visokih glob mogoče doseči le, če naloženih zneskov ni mogoče zlahka plačati zaradi velikega premoženja ali visokega dohodka, pri čemer je poudaril, da mora globa imeti odvračilni učinek, zlasti glede posebne obdelave podatkov. Zato mora biti zagrožena globa dovolj visoka, da postane obdelava podatkov nerentabilna in objektivno neučinkovita. Ker Twitterjev poslovni model temelji na obdelavi podatkov in ker Twitter ustvarja promet predvsem z obdelavo podatkov, nemški nadzorni organ meni, da bi morala biti odvračilna globa v tem konkretnem primeru tako visoka, da bi nezakonita obdelava podatkov postala nedonosna. Na podlagi koncepta globe, ki se uporablja za nemške nadzorne organe, bi se znesek globe za kršitev, opisano v osnutku odločitve, gibal približno med 7.348.035,00 EUR do 22.044.105,00 EUR.
170. **Madžarski nadzorni organ** je trdil, da čeprav „*so globe za storjene kršitve upravičene*“, je „*globa, določena v osnutku, nerazumno nizka, nesorazmerna in zato ni odvračilna glede na težo storjene kršitve in moč upravljavca na svetovnem trgu*“.
171. **Italijanski nadzorni organ** je vodilni nadzorni organ pozval, naj „*pregleda osnutek odločitve, ki se nanaša tudi na količinsko opredelitev upravne globe, pri čemer naj upošteva tudi posebne oteževalne elemente primera glede na naravo upravljavca podatkov ter resnost in trajanje kršitev podatkov*“.

8.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

172. Irski nadzorni organ je ocenil, da so ugovori avstrijskega nadzornega organa, nemškega nadzornega organa in madžarskega nadzornega organa glede upravne globe „ustrezni in utemeljeni“ v smislu člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Hkrati irski nadzorni organ ni upošteval teh ugovorov iz razlogov, navedenih v sestavljenem memorandumu in v nadaljevanju.¹⁹¹
173. Zlasti glede ugovorov avstrijskih in nemških nadzornih organov irski nadzorni organ meni, da sta njihova presoja ter uporaba dejavnikov iz členov 83(2)(a) in (b) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je obrazloženo v osnutku odločitve, primerna. Glede ugovora avstrijskega nadzornega organa irski nadzorni organ trdi, da je bila kršitev člena 33(1) in (5) Splošne uredbe o varstvu podatkov s strani družbe TIC posledica malomarnosti družbe TIC in ne posledica naklepne opustitve.¹⁹² Zato irski nadzorni organ meni, da globa, kot jo predlaga avstrijski nadzorni organ, ni sorazmerna.¹⁹³ Poleg tega irski nadzorni organ trdi, da skrb avstrijskega nadzornega organa glede razpona glob, predlaganega v osnutku odločitve, v nasprotju s fiksno vsoto, ni bila dobro razvita in pojasnjena s strani tega zadevnega

¹⁹¹ Sestavljeni memorandum, odstavki 5.60 do 5.72.

¹⁹² Sestavljeni memorandum, odstavek 5.62.

¹⁹³ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.63.

nadzornega organa.¹⁹⁴ Irski nadzorni organ je upošteval ugovor nemškega nadzornega organa glede potrebe, da mora globa izpolnjevati zahtevo odvrtačnosti, vendar pa meni, da višina globe, ki jo predlaga nemški nadzorni organ, v tem primeru ni sorazmerna.¹⁹⁵ Zaradi zgoraj omenjenih razlogov irski nadzorni organ meni, da so ti ugovori utemeljeni in ustrezni, vendar predlaga, da se ne upoštevajo.¹⁹⁶

174. Irski nadzorni organ je ustrezno upošteval stališče avstrijskega nadzornega organa glede trenutka seznanjenosti družbe TIC in njenega obveščanja o kršitvi, vendar je zaključil, da bi morala biti družba TIC kljub dejanski „seznanjenosti“ s kršitvijo 7. januarja 2019 seznanjena z njo najpozneje do 3. januarja 2019.¹⁹⁷ Pri opredelitvi 3. januarja 2019 kot datuma, na katerega bi družba TIC morala biti seznanjena s kršitvijo, je irski nadzorni organ upošteval, da je prejšnja zamuda nastala v obdobju, ko je izvajalec družbo Twitter, Inc. prvič obvestil o incidentu, pa do takrat, ko je družba Twitter, Inc. sprožila pregled.¹⁹⁸ Nadalje irski nadzorni organ pojasni, da ne predlaga, da „*bi bilo treba na splošno za upravljavce podatkov samodejno šteti, da so seznanjeni s kršitvijo podatkov v istem trenutku, ko je njihov obdelovalec seznanjen s kršitvijo*“.¹⁹⁹ Poleg tega irski nadzorni organ navaja, da „*na splošno velja, da bo obdelovalec, ki bo izkusil kršitev, seznanjen z incidentom prej kot njegov upravljavec, in to pod pogojem, da je postopek, o katerem sta se upravljavec in obdelovalec dogovorila, učinkovit in/ali bo upoštevan, upravljavec pa bo ‚seznanjen‘ s kršitvijo [...] na način, ki mu bo omogočil, da izpolni svojo obveznost glede obveščanja o kršitvi*“.²⁰⁰

8.4 Analiza EOVP

8.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

175. V zvezi z možnostjo ustreznih in utemeljenih ugovorov glede tega, ali je predvideno ukrepanje v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem po Splošni uredbi o varstvu podatkov²⁰¹ za izpodbijanje zneska predlaganih glob, je EOVP pred kratkim pojasnil, da „*obstaja možnost, da ugovor izpodbija elemente, na katere se sklicuje, za izračun zneska globe*“.²⁰² To je lahko primer ugovora glede tega, ali je predvideno ukrepanje v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem po Splošni uredbi o varstvu podatkov.

176. V obravnavanem primeru ugovor **avstrijskega nadzornega organa** izpodbija elemente, na katere se je irski nadzorni organ opiral pri izračunu zneska globe, in se zato nanaša na skladnost predlaganega ukrepa proti upravljavcu v skladu s Splošno uredbi o varstvu podatkov. Avstrijski nadzorni organ je pojasnil povezavo med svojim ugovorom in osnutkom odločitve ter pokazal, kako bi predlagane spremembe pripeljale do drugačnega zaključka. Poleg tega je zagotovil argumente o tem, zakaj je predlagana sprememba odločitve, z alternativno razlago treh meril, naštetih v členu 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter s sklicevanjem na dejanske in pravne argumente. Avstrijski nadzorni organ jasno navede pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve, najprej z utemeljitvijo, da predlagana globa ni ustrezno učinkovita in odvrtačilna, nato pa opozarja, da se bo v ta namen verjetno odvrnila širša javnost, da bi storila podobno kršitev, ter potrdilo zaupanje javnosti v uporabo prava Unije, upravljavca pa odvrnilo od nadaljnjih kršitev. Poleg tega se pri oceni teže kršitve ugovor sklicuje tudi

¹⁹⁴ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.64.

¹⁹⁵ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.68.

¹⁹⁶ Sestavljeni memorandum, odstavka 5.65 in 5.68.

¹⁹⁷ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.48.

¹⁹⁸ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.50.

¹⁹⁹ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.50.

²⁰⁰ Sestavljeni memorandum, odstavek 5.50.

²⁰¹ Člen 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

²⁰² Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 34.

na to, koliko je kršitev vplivala na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki (verjetno v višjem številu od ugotovljenega) (na primer s predhodno zaščiteni tviti, da bi se verjetno vključili občutljivi podatki, izpostavljeni širši javnosti). Po navedbah avstrijskega nadzornega organa ima domnevna namera kršitve veliko večji učinek na sposobnost razlikovanja med dobrim in slabim kot malomarna kršitev. Glede na zgornjo oceno EOVP meni, da je ugovor avstrijskega nadzornega organa ustrezen in utemeljen v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato bo EOVP ocenil vsebino bistvenih vprašanj, ki jih je sprožil ta ugovor (glej oddelek 8.4.2 spodaj).

177. Ugovor **nemškega nadzornega organa** je prav tako treba šteti za ustreznega glede skladnosti predvidenega ukrepanja s Splošno uredbo o varstvu podatkov z izpodbijanjem elementov, na katere se sklicuje pri izračunu zneska globe. Natančneje trdi, da globa, ki jo je naložil irski nadzorni organ, ni odvratilna in zato opravljeni izračun ni v skladu s členom 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Nemški nadzorni organ je pojasnil, da je treba sankcijo šteti za učinkovito in odvratilno, kadar se uporablja kot splošni preventivni ukrep za odvratanje splošne javnosti od kršitev in za potrditev zaupanja v veljavnost prava Unije, vendar pa tudi takrat, ko storilca kaznivega dejanja odvrča od dodatnih kršitev. Poleg tega nemški nadzorni organ jasno kaže na pomembnost tveganj, ki jih osnutek odločitve pomeni za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj neuspešna uvedba odvratilne in učinkovite sankcije upravljavca morda ne bo uspela odvrniti od nadaljnjih kršitev.
178. Drugi argument, ki ga nemški nadzorni organ navaja za pomen tveganja, je, da neustrezno ravnanje s kršitvijo kaže na „*sistemska napaka*“, ki bi zahtevala poglobljen nadzor upravljavca, kar presega en sam incident. Nemški nadzorni organ je tudi opozoril, da je bilo večje število oseb prizadetih in da je bilo obdobje enako pomembno, ter zaključil, da je treba glede na te elemente preučiti popravljalna pooblastila, uvedena na podlagi člena 58(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Nazadnje, EOVP meni, da je ugovor nemškega nadzornega organa utemeljen in ustrezen v okviru opredelitve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato bo EOVP ocenil vsebino bistvenih vprašanj, ki jih je sprožil ta ugovor (glej oddelek 8.4.2 spodaj).
179. Ugovor **madžarskega nadzornega organa** je ustrezen, saj zadeva tudi skladnost predvidenega ukrepanja v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov z navedbo, da je predlagana globa „*nerazumno nizka, nesorazmerna in zato ni odvratilna*“. Čeprav se ugovor nanaša na „*'napako' v aplikaciji upravljavca v preteklih letih*“ in „*njeno resno naravo, ki vpliva na varnost podatkov*“, pa tudi na „*težo storjene kršitve*“ in „*moč upravljavca na svetovnem trgu*“, ne navede jasno pomena tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ki jih pomeni višina globe, kot predlaga irski nadzorni organ. Zato EOVP meni, da ta ugovor ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.²⁰³
180. Nazadnje, ustreznost ugovora **italijanskega nadzornega organa** kaže tudi njegovo sklicevanje na to, ali je predlagani ukrep skladen s Splošno uredbo o varstvu podatkov, saj trdi, da mora irski nadzorni organ pregledati osnutek odločitve v zvezi s količinsko opredelitvijo upravne globe. S sklicevanjem na „*navedene ugovore*“ in s tem na dejstvo, da so omenjeni vidiki „*strukturne narave v zvezi z organizacijo upravljavca*“ ter „*vezani na dejstvo, da ne vplivajo samo na zadevni primer, ampak tudi na kakršno koli kršitev podatkov, ki se lahko zgodi v prihodnosti,*“ ugovor italijanskega nadzornega organa jasno navede

²⁰³ Posledično EOVP ne sprejme nobenega stališča o katerih koli bistvenih vprašanjih, ki so jih sprožili ti ugovori. EOVP vnovič poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v nobene ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov, ki jih vložijo zadevni nadzorni organi.

pomen tveganj za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, glede količinske opredelitve globe.

181. Zato EOVP meni, da je ugovor italijanskega nadzornega organa utemeljen in ustrezen ter izpolnjuje zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato bo EOVP ocenil vsebino bistvenih vprašanj, ki jih je sprožil ta ugovor.

8.4.2 Ocena vsebine bistvenih vprašanj, ki so jih sprožili ustrezni in utemeljeni ugovori, ter zaključek

182. EOVP meni, da ugovori, za katere se v tem pododdelku ugotovi, da so ustrezni in utemeljeni,²⁰⁴ zahtevajo oceno, ali osnutek odločitve predlaga globo v skladu z merili iz člena 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov ter smernicami Delovne skupine iz člena 29 o uporabi in določitvi upravnih glob za namene Uredbe 2016/679 (WP253) (ki jih je potrdil EOVP).²⁰⁵

183. Dejansko se mehanizem za skladnost lahko uporablja tudi za spodbujanje dosledne uporabe upravnih glob:²⁰⁶ kadar ustrezen in utemeljen ugovor izpodbija elemente, na katere se pri izračunu zneska globe opira vodilni nadzorni organ, lahko EOVP vodilnemu nadzornemu organu naroči, naj izvede nov izračun predlagane globe z odpravo pomanjkljivosti pri ugotavljanju vzročnih povezav med zadevnimi dejstvi in načinom izračuna predlagane globe na podlagi meril iz člena 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov in skupnih standardov, ki jih je določil EOVP.²⁰⁷ Globa bi morala biti učinkovita, sorazmerna ali odvrailna, kot zahteva člen 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ob upoštevanju dejstev v zadevi.²⁰⁸ Poleg tega vodilni nadzorni organ pri odločanju o višini globe upošteva merila iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

184. Kar zadeva naravo, težo in trajanje kršitve, ugotovljene v členu 33(1) in (5) Splošne uredbe o varstvu podatkov, **člen 83(2)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov** med drugim zahteva, da se upoštevajo **narava, obseg in namen zadevne obdelave** ter tudi **število prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in raven škode, ki so jo utrpeli**;

185. EOVP se strinja z irskim nadzornim organom, da kršitev, ki se obravnava, ni kršitev kot taka, temveč skladnost s členoma 33(1) in 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov, da se o tej kršitvi obvesti pristojni nadzorni organ in da se ta dokumentira.

186. EOVP ugotavlja, da irski nadzorni organ upošteva naravo obdelave in število prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Kar zadeva **naravo obdelave**, jo irski nadzorni organ opisuje kot „mikroblog“ in platformo družbenih medijev, na kateri imajo uporabniki možnost dokumentirati svoja mnenja v obliki „tvitov“. EOVP meni, da je treba pri ocenjevanju narave obdelave upoštevati tudi dejstvo, da je „zadevna obdelava“ vključevala komunikacije posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ki so se namerno odločili omejiti javnost teh komunikacij. EOVP ugotavlja, da je v osnutku odločitve irski nadzorni organ menil, da „*bosta vpliv na posamezne uporabnike in možnost škode, ki iz tega izhaja, odvisna od ravni objavljenih osebnih podatkov ter tudi narave teh osebnih podatkov. Glede tega je bilo v predhodnem osnutku navedeno, da čeprav družba TIC ni potrdila*

²⁰⁴ Ti ugovori so ugovori avstrijskega nadzornega organa, nemškega nadzornega organa in italijanskega nadzornega organa.

²⁰⁵ Smernice Delovne skupine iz člen 29 o uporabi in določitvi upravnih glob za namene Uredbe 2016/679, WP253, sprejete 3. oktobra 2017 (ki jih je potrdil EOVP 25. maja 2020).

²⁰⁶ Uvodna izjava 150 Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov.

²⁰⁷ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 34.

²⁰⁸ Smernice EOVP o upravnih globah, str. 7.

natančne narave podatkov, objavljenih v kršitvi, je bilo smiselno sklepati, da bodo glede na obseg prizadetih uporabnikov in naravo storitve, ki jo je nudila družba TIC, nekateri osebni podatki, objavljeni v zvezi z vsaj nekaterimi uporabniki, vključevali občutljive vrste podatkov in drugo, zlasti zasebno gradivo“.²⁰⁹ Vendar je irski nadzorni organ na podlagi stališč družbe TIC temu dejavniku pripisal manjšo težo kot v predhodnem osnutku, saj ni bilo neposrednih dokazov o škodi.²¹⁰ Vendar pa EOVP meni, da bi moral irski nadzorni organ vendarle dati pomembno težo dejstvu, da „zadevna obdelava“ vključuje komunikacije posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ki so se pri ocenjevanju narave zadevne obdelave namerno odločili omejiti javnost teh sporočil. Zlasti bi moral irski nadzorni organ temu dejstvu dati pomembno težo glede na to, da je o njem opozoril v osnutku odločitve, kjer je menil, da „velik obseg prizadetega segmenta uporabnikov daje možnost precej večjemu obsegu škode, ki izhaja iz kršitve, zlasti glede na naravo storitve, ki jo ponuja družba TIC,“ in „verjetnost, da se bo veliko uporabnikov opiralo na zasebnost ‚tvitov‘ za izmenjavo informacij ali mnenj (v prepričanju, da so v zasebnem in nadzorovanem okolju), ki jih običajno ne bi objavili v javni domeni“.²¹¹

187. Poleg tega, ko gre za obseg zadevne obdelave kot take, se zdi, da irski nadzorni organ nadomešča obseg obdelave s številom prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. EOVP meni, da **narava in obseg „obdelave“**, ki jo je treba upoštevati pri določitvi globe, ni dejanje obdelave, ki zajema (nenamerno) razkritje (kršitve osebnih podatkov), ali vzrok zanj, temveč obseg osnovne obdelave, ki jo izvaja družba TIC, kot je opisano v prejšnjem odstavku.
188. Po navedbah avstrijskega nadzornega organa **čas, ko se upravljavec seznanil s kršitvijo, vpliva na težo kršitve** člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Avstrijski nadzorni organ je v ugovoru izrazil nestrinjanje glede načina, kako bi bilo treba določiti ali oceniti čas, ko naj bi bil upravljavec seznanjen s kršitvijo varstva podatkov. Natančneje, avstrijski nadzorni organ je v svojem ugovoru trdil, da bi morala družba TIC o kršitvi varstva podatkov obvestiti v 72 urah po tem, ko se je obdelovalec seznanil s kršitvijo. Avstrijski nadzorni organ s tem oceni kršitev člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov kot „resno“.
189. Glede tega EOVP opozarja, da Smernice o obveščanju o kršitvah varstva osebnih podatkov v skladu z Uredbo 2016/679 (WP250),²¹² ki jih je potrdil EOVP, navajajo, da bi morala biti „osredotočenost vsakega načrta za odzivanje na kršitve usmerjena v zaščito posameznikov in njihovih osebnih podatkov. Zato je treba na obveščanje o kršitvah gledati kot na orodje za izboljšanje skladnosti v zvezi z varstvom osebnih podatkov.“²¹³
190. V skladu s Smernicami o obveščanju o kršitvah varstva osebnih podatkov bi bilo treba šteti, da je upravljavec „seznanjen“, ko ima ta upravljavec razumno stopnjo gotovosti, da se je zgodil varnostni incident, ki je pripeljal do ogrožanja osebnih podatkov.²¹⁴ Ker upravljavec za doseganje svojih ciljev uporablja obdelovalca, bi ga bilo treba načeloma šteti kot „seznanjenega“, ko ga obdelovalec obvesti o kršitvi.²¹⁵ Vendar pa Splošna uredba o varstvu podatkov upravljavcu nalaga obveznost, da zagotovi, da se bo pravočasno „seznanil“ s kakršnimi koli kršitvami in bo tako lahko pravočasno ustrezno

²⁰⁹ Osnutek odločitve, odstavka 14.51.

²¹⁰ Glej odstavka 150 zgoraj.

²¹¹ Osnutek odločitve, odstavka 14.51.

²¹² Smernice Delovne skupine iz člena 29 o obveščanju o kršitvah varstva osebnih podatkov v skladu z Uredbo 2016/679, WP250 rev.01, ki jih je potrdil EOVP (v nadaljevanju: Smernice o obveščanju o kršitvah osebnih podatkov).

²¹³ Smernice o obveščanju o kršitvah varstva osebnih podatkov, str. 5.

²¹⁴ Smernice o obveščanju o kršitvah varstva osebnih podatkov, str. 10 in 11.

²¹⁵ Smernice o obveščanju o kršitvah varstva osebnih podatkov, str. 13.

ukrepal“,²¹⁶ ter pojasnjuje, da „upravljavec lahko sprejme kratko obdobje preiskave, da se ugotovi, ali je do kršitve dejansko prišlo. V tem obdobju preiskave ni mogoče šteti, da je upravljavec, seznanjen“.²¹⁷ Vendar smernice pojasnjujejo, da se mora ta začetna preiskava začeti čim prej in da lahko nato sledi podrobnejša preiskava.²¹⁸

191. Smernice torej jasno kažejo, da morata upravljavec in posledično tudi obdelovalec ukrepati hitro. „V večini primerov bi bilo treba te predhodne ukrepe izvesti kmalu po začetnem opozorilu (tj. ko upravljavec ali obdelovalec sumi, da je prišlo do varnostnega incidenta, ki lahko vključuje osebne podatke) – to bi moralo trajati dlje le v izjemnih primerih.“²¹⁹
192. Glede na zgoraj navedeno se EOVP strinja s stališčem ocene irskega nadzornega organa, po kateri ni mogoče pričakovati, da bo upravljavec seznanjen v trenutku, ko njegov obdelovalec ugotovi, da je prišlo do varnostnega incidenta. Kot je določeno v Smernicah Delovne skupine iz člena 29 o obveščanju o kršitvah varstva podatkov, ki jih je potrdil EOVP, mora obstajati stopnja gotovosti, da je prišlo do kršitve osebnih podatkov, preden je mogoče določiti seznanjenost. Iz zadevnih dejstev iz osnutka odločitve ni razvidno, ali je do tega prišlo pred 3. januarjem 2019. V tem primeru avstrijski nadzorni organ ni dokazal, da je družba TIC dosegla potrebno stopnjo gotovosti glede dejstva, da je do kršitve podatkov prišlo prej kot takrat, ko je irski nadzorni organ ugotovil, da je bila družba TIC „seznanjena“ s kršitvijo. EOVP zato meni, da ocene glede teže kršitve ni treba prilagoditi glede na drugačno določitev, kdaj se je upravljavec seznanil s kršitvijo podatkov.
193. Poleg tega se EOVP glede **teže kršitve** strinja z irskim nadzornim organom, da je skladnost s členoma 33(1) in (5) Splošne uredbe o varstvu podatkov bistvena za splošno delovanje sistema nadzora in izvrševanja.
194. V zvezi z ugovorom avstrijskega nadzornega organa glede **naklepnosti kršitve** EOVP meni, da v ugovoru ni bilo predloženih dovolj dokazov, da je upravljavec od trenutka, ko je bil seznanjen s kršitvijo, naklepno zanemarjal svojo dolžnost skrbnega ravnanja.
195. Glede malomarnosti kršitve pa EOVP meni, da bi morala imeti družba, katere obdelava osebnih podatkov je jedro njenih poslovnih dejavnosti, vzpostavljene zadostne postopke za dokumentiranje kršitev varstva osebnih podatkov, vključno s korektivnimi ukrepi – kar ji bo omogočilo tudi izpolnjevanje obveznosti obveščanja iz člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ta element pomeni dodaten element, ki ga je treba upoštevati pri analizi teže kršitve.
196. EOVP opozarja, da je Sodišče dosledno trdilo, da je odvrailna kazen tista, ki ima **resnični odvrailni učinek**.²²⁰ Glede tega je mogoče razlikovati med generalno preventivnim učinkom (odvrailanje drugih, da ne storijo iste kršitve v prihodnosti) in specialno preventivnim učinkom (odvrailanje prejemnika globe, da ne stori vnovič iste kršitve).²²¹ Poleg tega mora biti strogost kazni sorazmerna z resnostjo kršitev, za katere je bila naložena.²²² Iz tega izhaja, da globe ne smejo biti nesorazmerne s postavljenimi

²¹⁶ Smernice o obveščanju o kršitvah varstva osebnih podatkov, str. 11.

²¹⁷ Smernice o obveščanju o kršitvah varstva osebnih podatkov, str. 11 (poudarek dodan).

²¹⁸ Smernice o obveščanju o kršitvah varstva osebnih podatkov, str. 11.

²¹⁹ Smernice o obveščanju o kršitvah varstva osebnih podatkov, str. 12 (poudarek dodan).

²²⁰ Glej mnenje generalnega pravobranilca Geelhoeda z dne 29. aprila 2004 v sodbi z dne 12. julija 2005, *Komisija/Francija*, C-304/02, EU:C:2005:444, točka 39.

²²¹ Glej med drugim Sodbo z dne 13. junija 2013, *Versalis Spa/Komisija*, C-511/11, ECLI:EU:C:2013:386, točka 94.

²²² Sodba Sodišča z dne 25. aprila 2013, *Asociația Accept*, C-81/12.

cilji, to je z upoštevanjem pravil o varstvu podatkov, in da mora biti znesek globe, naložene podjetju, sorazmeren s kršitvijo, ki se obravnava kot celota, zlasti ob upoštevanju teže kršitve.²²³

197. Čeprav se je vodilni nadzorni organ v osnutku odločitve skliceval na zahtevo, da mora biti spis **odvračilen in sorazmeren**, EOVP meni, da vodilni nadzorni organ ni zadostno utemeljil, kako predlagana globa obravnava te zahteve. EOVP zlasti ugotavlja, da vodilni nadzorni organ preide iz izračuna najvišjega zneska globe (ki je določena na 60 milijonov USD) na predlagan razpon globe (ki je določena med 150.000 USD in 300.000 USD) brez dodatnih pojasnil o tem, kateri elementi so vodilni nadzorni organ pripeljali do dejstva, da je določil ta poseben razpon.²²⁴ Poleg splošnega sklicevanja na ustrezne dejavnike iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov ni jasne motivacije za izbiro predlaganega odstotka (med 0,25 % in 0,5 %) najvišje veljavne globe v skladu s členom 83(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
198. Glede tega je EOVP zgoraj navedel razloge, zakaj bi moral vodilni nadzorni organ v svojem osnutku odločitve dati večjo težo elementu, ki se nanaša na naravo, obseg in posledico malomarnosti kršitve, ter zato meni, da je treba predlagan razpon globe temu primerno prilagoditi.

8.4.3 Zaključek

199. V skladu s tem EOVP meni, da je globa, predlagana v osnutku odločitve, prenizka in zato ne izpolnjuje svojega namena kot korektivni ukrep, zlasti ne izpolnjuje zahtev iz člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, da je učinkovita, sorazmerna in odvračilna.
200. Zato EOVP od irskega nadzornega organa zahteva, naj vnovič oceni elemente, na katere se opira pri izračunu zneska fiksne globe,²²⁵ ki se naloži družbi TIC, da se zagotovi njena primernost dejstvom primera.
201. EOVP ugotavlja, da je analiza ugovorov omejena na vsebino ugovorov, da bi se šteli za ustrezne in utemeljene. Obseg analize EOVP glede izračuna globe je zato omejen na analizo metode izračuna globe kot take. EOVP ni treba implicitno ali eksplicitno potrditi analize, ki jo je izvedel vodilni nadzorni organ glede kršitve člena 33(1) ali člena 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov ali pravne kvalifikacije družbe Twitter Inc. oziroma družbe TIC. EOVP vnovič poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v nobene ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov, ki jih vložijo zadevni nadzorni organi.

9 ZAVEZUJOČA ODLOČITEV

202. Glede na zgoraj navedeno in v skladu z nalogo EOVP iz člena 70(1)(t) Splošne uredbe o varstvu podatkov, da izda zavezujoče odločitve v skladu s členom 65, EOVP izda naslednjo zavezujočo odločitev v skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov:

203. O ugovorih glede kvalifikacije upravljavca in obdelovalca ter pristojnosti vodilnega nadzornega organa

) EOVP ugotovi, da irskemu nadzornemu organu ni treba spremeniti osnutka odločitve na podlagi vloženih ugovorov, saj ne izpolnjujejo zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

²²³ *Marine – Harvest*, Splošno sodišče EU, T-704/14, 26. oktober 2017.

²²⁴ Osnutek odločitve, odstavka 15.19 in 15.20.

²²⁵ Ta bi morala biti po možnosti že predvidena v osnutku odločitve iz člena 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

204. O ugovorih glede kršitev člena 33(1) in (5) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki jih je ugotovil vodilni nadzorni organ:

- J V zvezi z ugovorom francoskega nadzornega organa glede odsotnosti kršitve člena 33(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ugovorom nemškega nadzornega organa glede določitve *dies a quo* za kršitev člena 33(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter z ugovorom italijanskega nadzornega organa glede kršitev člena 33(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP sklene, da se od irskega nadzornega organa ne zahteva sprememba osnutka odločitve na podlagi vloženih ugovorov, saj ne izpolnjujejo zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

205. O ugovorih glede morebitnih nadaljnjih (ali alternativnih) kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki jih ugotovijo zadevni nadzorni organi:

- J V zvezi z ugovorom nemškega nadzornega organa glede morebitnih kršitev členov 5(1)(f), 24 in 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov ter z ugovorom italijanskega nadzornega organa glede morebitnih kršitev člena 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP sklene, da čeprav izpolnjujejo zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, se od irskega nadzornega organa ne zahteva, naj spremeni osnutek odločitve, ker razpoložljivi dejanski elementi, vključeni v osnutek ugotovitve in ugovore, po mnenju EOVP ne zadoščajo za ugotovitev obstoja kršitev členov 5(1)(f), 5(2), 24 in 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov.
- J V zvezi z ugovorom nemškega nadzornega organa glede morebitnih kršitev člena 33(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov, z ugovorom francoskega nadzornega organa glede morebitnih kršitev členov 28 in 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov, z ugovorom madžarskega nadzornega organa glede morebitnih kršitev členov 5(1)(f), 32 in 34 Splošne uredbe o varstvu podatkov ter z ugovorom italijanskega nadzornega organa glede morebitnih kršitev člena 28 Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP sklene, da se od irskega nadzornega organa ne zahteva sprememba osnutka odločitve na podlagi vloženih ugovorov, saj ne izpolnjujejo zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

206. O ugovorih glede odločitve vodilnega nadzornega organa, da ne izreče opomina:

- J V zvezi z ugovorom nemškega nadzornega organa glede odločitve irskega nadzornega organa, naj ne izreče opomina, EOVP odloči, da irskemu nadzornemu organu ni treba spremeniti osnutka odločitve na podlagi vloženih ugovorov, saj ta ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

207. O ugovorih glede izračuna globe, ki ga je predlagal vodilni nadzorni organ:

- J V zvezi z ugovorom madžarskega nadzornega organa glede nezadostne odvrtačnosti globe EOVP odloči, da irskemu nadzornemu organu ni treba spremeniti osnutka odločitve na podlagi vloženega ugovora, saj ta ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
- J V zvezi z ugovorom avstrijskega nadzornega organa, z ugovorom nemškega nadzornega organa in ugovorom italijanskega nadzornega organa o nezadostni odvrtačnosti globe EOVP odloči, da izpolnjujejo zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter da mora irski nadzorni organ vnovič oceniti **elemente, na katere se opira, za izračun zneska fiksne globe**, naložene družbi TIC, in spremeniti svoj osnutek odločitve s povečanjem višine globe, da se tako zagotovi izpolnitev njenega namena kot korektivni ukrep ter da izpolnijo zahteve glede učinkovitosti, odvrtačnosti in sorazmernosti, določenih v členu 83(1), ob upoštevanju meril iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

10 KONČNE PRIPOMBE

208. Ta zavezujoča odločitev je naslovljena na irski nadzorni organ in zadevne nadzorne organe. Irski nadzorni organ bo končno odločitev sprejel na podlagi te zavezujoče odločitve v skladu s členom 65(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
209. Glede ugovorov, za katere se šteje, da ne izpolnjujejo zahtev, določenih v členu 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, EOVP ne sprejme nobenega stališča o katerih koli bistvenih vprašanjih, ki jih sprožijo ti ugovori. EOVP vnovič poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v nobene ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov, ki jih vložijo zadevni nadzorni organi.
210. Irski nadzorni organ v skladu s členom 65(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov predsedniku uradno sporoči svojo končno odločitev v roku enega meseca po prejemu zavezujoče odločitve.
211. Ko irski nadzorni organ to sporoči, bo zavezujoča odločitev objavljena v skladu s členom 65(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
212. V skladu s členom 70(1)(y) Splošne uredbe o varstvu podatkov bo končna odločitev, ki jo je irski nadzorni organ uradno sporočil EOVP, vključena v register odločitev, za katere se uporablja mehanizem za skladnost.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)