

Závazné rozhodnutie Výboru (čl. 65)



**Rozhodnutie 01/2020 o spore ohľadom návrhu rozhodnutia
írskeho dozorného orgánu týkajúceho sa spoločnosti Twitter
International podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného
nariadenia o ochrane údajov**

Prijaté 9. novembra 2020

Obsah

1	Zhrnutie sporu	5
2	Podmienky prijatia záväzného rozhodnutia	8
2.1	Námietky vznesené dotknutými dozornými orgánmi v súvislosti s návrhom rozhodnutia	8
2.2	Vedúci dozorný orgán nesúhlasí s relevantnými a odôvodnenými námietkami k návrhu rozhodnutia alebo sa domnieva, že námietky nie sú relevantné alebo odôvodnené	9
2.3	Záver	9
3	Právo na dobrú správu vecí verejných	9
4	O kvalifikácii prevádzkovateľa a sprostredkovateľa a o príslušnosti vedúceho dozorného orgánu	10
4.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	10
4.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov	11
4.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	12
4.4	Analýza EDPB.....	14
4.4.1	Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok	14
4.4.2	Záver	18
5	O porušeníach všeobecného nariadenia o ochrane údajov zistených vedúcim dozorným orgánom	19
5.1	O zisteniach porušenia článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.....	19
5.1.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	19
5.1.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov.....	20
5.1.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	20
5.1.4	Analýza EDPB.....	21
5.2	O zisteniach porušenia článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.....	22
5.2.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	22
5.2.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov.....	22
5.2.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	23
5.2.4	Analýza EDPB.....	23
6	O možných ďalších (alebo alternatívnych) porušeníach všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré identifikovali dotknuté dozorné orgány	24
6.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	24
6.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov	24
6.2.1	Porušenie článku 5 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov o zásade integrity a dôvernosti	24
6.2.2	Porušenie článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o zásade zodpovednosti	25

6.2.3	Porušenie článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o zodpovednosti prevádzkovateľa	25
6.2.4	Porušenie článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o vzťahoch so sprostredkovateľmi	25
6.2.5	Porušenie článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o bezpečnosti spracúvania.....	26
6.2.6	Porušenie článku 33 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o obsahu oznámenia o porušení ochrany osobných údajov v súvislosti s bezpečnosťou spracúvania	26
6.2.7	Porušenie článku 34 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o oznámení porušenia ochrany osobných údajov dotknutej osobe	26
6.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	27
6.4	Analýza EDPB.....	28
6.4.1	Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok	28
6.4.2	Posúdenie podstaty závažných otázok vznesených v relevantných a odôvodnených námietkach a záver.....	35
7	O nápravných opatreniach, o ktorých rozhodol vedúci dozorný orgán – najmä o napomenutí ..	36
7.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	36
7.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov	37
7.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	37
7.4	Analýza EDPB.....	38
7.4.1	Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok	38
7.4.2	Záver	38
8	O nápravných opatreniach – najmä o výpočte správnej pokuty.....	38
8.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	38
8.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov	42
8.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	44
8.4	Analýza EDPB.....	45
8.4.1	Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok	45
8.4.2	Posúdenie podstaty závažných otázok vznesených v relevantných a odôvodnených námietkach	47
8.4.3	Záver	50
9	Závazné rozhodnutie	51
10	Záverečné poznámky.....	52

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63 a článok 65 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „**všeobecné nariadenie o ochrane údajov**“)¹,

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na jej prílohu XI a protokol 37, v znení rozhodnutia Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018²,

so zreteľom na článok 11 a článok 22 svojho rokovacieho poriadku³,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „**EDPB**“ alebo „**Výbor**“) je zabezpečiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov v rámci celého Európskeho hospodárskeho priestoru. Na tento účel z článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyplýva, že vedúci dozorný orgán spolupracuje s inými dotknutými dozornými orgánmi s cieľom dosiahnuť konsenzus, že vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány si navzájom vymieňajú všetky relevantné informácie a že vedúci dozorný orgán bezodkladne oznámi relevantné informácie týkajúce sa vecí iným dotknutým dozorným orgánom. Vedúci dozorný orgán bezodkladne predloží návrh rozhodnutia iným dotknutým dozorným orgánom, aby sa k nemu vyjadrili a aby sa náležite zohľadnili ich stanoviská.

(2) Ak ktorýkoľvek z dotknutých dozorných orgánov vyjadril odôvodnenú a relevantnú námietku k návrhu rozhodnutia v súlade s článkom 4 ods. 24 a článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a vedúci dozorný orgán s touto námietkou nesúhlasí alebo sa domnieva, že námietka je nerelevantná alebo neodôvodnená, predloží záležitosť mechanizmu konzistentnosti uvedenému v článku 63 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(3) Podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB vydá záväzné rozhodnutie týkajúce sa všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantnej a odôvodnenej námietky, najmä pokiaľ ide o to, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(4) Záväzné rozhodnutie EDPB sa prijme dvojtretinovou väčšinou členov EDPB podľa článku 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 11 ods. 4 rokovacieho poriadku EDPB do jedného mesiaca po tom, ako predseda a dotknuté dozorné orgány rozhodnú, že spis je úplný. Táto lehota môže byť predĺžená o ďalší jeden mesiac so zohľadnením zložitosti predmetu, na základe rozhodnutia predsedu z vlastnej iniciatívy alebo na žiadosť aspoň 1/3 členov EDPB.

(5) V súlade s článkom 65 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak napriek takémuto predĺženiu nebol EDPB schopný prijať rozhodnutie v stanovenej lehote, urobí tak do dvoch týždňov po uplynutí predĺženia jednoduchou väčšinou svojich členov.

¹ Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016, s. 1.

² Odkazy na „členské štáty“ uvedené v tomto rozhodnutí by sa mali chápať ako odkazy na „členské štáty EHP“. Odkazy na „EÚ“ by sa v prípade potreby mali chápať ako odkazy na „EHP“.

³ Rokovací poriadok EDPB, prijatý 25. mája 2018, naposledy zmenený a prijatý 8. októbra 2020.

1 ZHRNUTIE SPORU

1. Tento dokument obsahuje záväzné rozhodnutie, ktoré prijal EDPB v súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Rozhodnutie sa týka sporu, ktorý vznikol na základe návrhu rozhodnutia (ďalej len „**návrh rozhodnutia**“), ktorý vydal írsky dozorný orgán („Data Protection Commission“, ďalej len „**írsky dozorný orgán**“, v tomto kontexte ďalej označovaný aj ako „**vedúci dozorný orgán**“), a následných námietok, ktoré vyjadrilo niekoľko dotknutých dozorných orgánov („Österreichische Datenschutzbehörde“, ďalej len „**rakúsky dozorný orgán**“; „Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“⁴, ďalej len „**nemecký dozorný orgán**“; „Datatilsynet“, ďalej len „**dánsky dozorný orgán**“; „Agencia Española de Protección de Datos“, ďalej len „**španielsky dozorný orgán**“; „Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés“, ďalej len „**francúzsky dozorný orgán**“; „Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság“, ďalej len „**maďarský dozorný orgán**“; „Garante per la protezione dei dati personali“, ďalej len „**taliansky dozorný orgán**“; „Autoriteit Persoonsgegevens“, ďalej len „**holandský dozorný orgán**“). Predmetný návrh rozhodnutia sa týka „vyšetovania z vlastnej iniciatívy“, ktoré začal írsky dozorný orgán po **oznámení porušenia ochrany osobných údajov** 8. januára 2019 (ďalej len „**porušenie**“) spoločnosťou Twitter International Company so sídlom v Dubline v Írsku (ďalej len „**spoločnosť TIC**“)⁵.
2. Porušenie ochrany údajov vyplývalo z **chyby v koncepcii Twitteru**, v dôsledku ktorej, ak používateľ na zariadení s operačným systémom Android zmenil e-mailovú adresu spojenú s jeho účtom na Twitteri, chránené tweety sa stali nechránené, a teda prístupné širšej verejnosti (a nielen sledovateľom používateľa), bez vedomia používateľa⁶. Túto chybu odhalil 26. decembra 2018 externý dodávateľ, ktorý spravoval program spoločnosti na vyhľadávanie chýb, v rámci ktorého môže ktokoľvek nahlásiť chybu⁷.
3. Počas vyšetovania Twitter objavil ďalšie používateľské úkony, ktoré by viedli k rovnakému neúmyselnému výsledku. Chyba v kóde bola **spätne vysledovaná k zmene kódu, ku ktorej došlo 4. novembra 2014**⁸.
4. Spoločnosť TIC informovala írsky dozorný orgán, že podľa jej zistení bolo v období od 5. septembra 2017 do 11. januára 2019 **touto chybou ovplyvnených 88 726 používateľov z EÚ a EHP**. Twitter potvrdil, že chyba vznikla 4. novembra 2014, ale zároveň potvrdil, že vzhľadom na politiku uchovávanía údajov, ktorá sa vzťahuje na záznamy, dokáže identifikovať len používateľov ovplyvnených od 5. septembra 2017⁹. V dôsledku toho spoločnosť TIC pripustila možnosť, že porušenie ovplyvnilo viac používateľov¹⁰.

⁴ Námietka hamburského dozorného orgánu bola predložená aj v mene „Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg“, „Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“, „Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern“, „Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen“. Námietka bola koordinovaná aj s inými dozornými orgánmi v Nemecku.

⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 1.1 – 1.2.

⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 1.9.

⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 2.7 a 4.7.

⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 2.10.

⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 2.10.

¹⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 1.10, 2.10, 14.2 a 14.3.

5. Rozhodnutie írskoho dozorného orgánu začať vyšetrovanie bolo prijaté na základe toho, že spoločnosť TIC vo formulári oznámenia o porušení identifikovala **potenciálny vplyv na dotknuté osoby ako „významný“**¹¹.
6. Írsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia uviedol, že je presvedčený, že je vedúcim dozorným orgánom v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov pre spoločnosť TIC ako prevádzkovateľa v súvislosti s cezhraničným spracúvaním osobných údajov zo strany spoločnosti TIC, ktoré bolo predmetom porušenia¹².
7. V nasledujúcej tabuľke sa uvádza súhrnný harmonogram udalostí v rámci postupu, ktorý viedol k predloženiu záležitosti mechanizmu konzistentnosti:

26.12.2018	Twitter, Inc., spoločnosť registrovaná v USA, dostáva v rámci svojho programu na vyhľadávanie chýb hlásenie o chybe. Hlásenie zaslal externý dodávateľ, ktorý spravuje program na vyhľadávanie chýb (dodávateľ 1), externému dodávateľovi, ktorého spoločnosť Twitter, Inc. poverila vyhľadávaním a posudzovaním chýb (dodávateľ 2).
29.12.2018	Dodávateľ 2 poskytuje výsledok spoločnosti Twitter, Inc. prostredníctvom lístka problému v systéme JIRA.
02.01.2019	Oddelenie informačnej bezpečnosti spoločnosti Twitter, Inc. preveruje lístok v systéme JIRA a dospeje k názoru, že nejde o bezpečnostný problém, ale že by mohlo ísť o otázku ochrany údajov.
02.01.2019	Informácia sa poskytuje právnomu oddeleniu spoločnosti Twitter, Inc.
03.01.2019	Právne oddelenie spoločnosti Twitter, Inc. rozhoduje, že k tejto záležitosti by sa malo pristupovať ako k incidentu.
04.01.2019	Spoločnosť Twitter, Inc. spúšťa proces reakcie na incidenty , ale v dôsledku chyby v internom postupe globálna zodpovedná osoba nie je pridaná na lístok ako „pozorovateľ“. Nie je preto informovaná.
07.01.2019	Globálna zodpovedná osoba je informovaná o porušení ochrany údajov počas stretnutia.
08.01.2019	Spoločnosť TIC oznamuje porušenie írskemu dozornému orgánu prostredníctvom formulára oznámenia tohto dozorného orgánu o cezhraničnom porušení.
22.01.2019	Rozsah a právny základ vyšetrovania sa stanovuje v oznámení o začatí vyšetrovania, ktoré bolo zaslané spoločnosti TIC 22. januára 2019. Írsky dozorný orgán začína vyšetrovanie a požaduje od spoločnosti TIC informácie.
28.05.2019 až 21.10.2019	Fáza správy o vyšetrovaní:

¹¹ Návrh rozhodnutia, ods. 2.8.

¹² Írsky dozorný orgán potvrdil, že jeho posúdenie v tejto súvislosti vychádzalo z jeho zistenia, že 1. spoločnosť TIC ako poskytovateľ služby Twitter v EÚ/EHP je príslušným prevádzkovateľom a 2. že hlavná prevádzkareň spoločnosti TIC v EÚ sa nachádza v Dubline v Írsku, kde spoločnosť TIC prijíma rozhodnutia o účeloch a prostriedkoch spracúvania osobných údajov používateľov Twitteru v EÚ/EHP v súlade s článkom 4 ods. 16 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Návrh rozhodnutia, ods. 2.2 – 2.3.

	<p>Írsky dozorný orgán pripravuje návrh správy o vyšetrowaní a poskytuje ho spoločnosti TIC, aby táto spoločnosť mohla predkladať podania v súvislosti s návrhom správy o vyšetrowaní,</p> <p>Írsky dozorný orgán požaduje objasnenia v súvislosti s podaniami zo strany spoločnosti TIC,</p> <p>Írsky dozorný orgán vydáva svoju záverečnú správu o vyšetrowaní.</p>
21.10.2019	Írsky dozorný orgán začína fázu rozhodovania.
11. a 28.11.2019	Írsky dozorný orgán komunikuje so spoločnosťou TIC a vyzýva ju, aby predložila ďalšie písomné podania.
2.12.2019	Spoločnosť TIC predkladá írskemu dozornému orgánu ďalšie podania v reakcii na korešpondenciu írskeho dozorného orgánu z 11. a 28. novembra 2019.
14.03.2020	Írsky dozorný orgán vydáva spoločnosti TIC predbežný návrh rozhodnutia , v ktorom dospel k záveru, že spoločnosť TIC porušila článok 33 ods. 1 a článok 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov; má preto v úmysle vydať napomenutie v súlade s článkom 52 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a uložiť správnu pokutu v súlade s článkom 58 ods. 2 písm. i) a článkom 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
27.04.2020	Spoločnosť TIC predkladá podania k predbežnému návrhu rozhodnutia írskemu dozornému orgánu.
27.04.2020 – 22.05.2020	Írsky dozorný orgán zohľadňuje podania spoločnosti TIC k predbežnému návrhu rozhodnutia a pripravuje svoj návrh rozhodnutia na predloženie dotknutým dozorným orgánom v súlade s článkom 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
22.05.2020 – 20.06.2020	Írsky dozorný orgán zasiela návrh svojho rozhodnutia dotknutým dozorným orgánom v súlade s článkom 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Viaceré dotknuté dozorné orgány [rakúsky, nemecký (pri ktorom ide o hamburský dozorný orgán), dánsky, španielsky, francúzsky, maďarský, taliansky a holandský dozorný orgán] vzniesli námietky v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
15.07.2020	Írsky dozorný orgán vydáva súhrnné memorandum, v ktorom uvádza svoje odpovede na takéto námietky, a poskytuje ho dotknutým dozorným orgánom (ďalej len „ súhrnné memorandum “). Írsky dozorný orgán žiada dotknuté dozorné orgány, aby potvrdili, či po zvážení stanoviska írskeho dozorného orgánu v súvislosti s námietkami uvedenými v súhrnnom memorande majú v úmysle trvať na svojich námietkach.
27 a 28.07.2020	Vzhľadom na argumenty, ktoré uviedol írsky dozorný orgán v súhrnnom memorande, dánsky dozorný orgán informuje írsky dozorný orgán, že na svojich námietkach netrvá, a španielsky dozorný orgán informuje írsky dozorný orgán, že svoju námietku čiastočne sťahuje. Ostatné dotknuté dozorné orgány (t. j. rakúsky, nemecký, španielsky, francúzsky, maďarský, taliansky a holandský dozorný orgán) potvrdzujú írskemu dozornému orgánu, že trvajú na svojich zostávajúcich námietkach.
19.08.2020	Írsky dozorný orgán postupuje záležitosť EDPB v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, čím začína postup riešenia sporov podľa článku 65 ods. 1 písm. a).

8. Írsky dozorný orgán začal proces riešenia sporov v systéme IMI 19. augusta 2020. Po tom, ako vedúci dozorný orgán predložil túto záležitosť EDPB v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sekretariát EDPB posúdil úplnosť spisu v mene predsedu v súlade s článkom 11 ods. 2 rokovacieho poriadku EDPB. Sekretariát EDPB sa po prvýkrát obrátil na írsky dozorný orgán 20. augusta 2020 so žiadosťou o predloženie ďalších dokumentov a informácií v systéme IMI a požiadal írsky dozorný orgán o potvrdenie úplnosti spisu. Írsky dozorný orgán 21. augusta 2020 poskytol dokumenty a informácie a potvrdil úplnosť spisu. Osobitne dôležitou záležitosťou, ktorú sekretariát EDPB preskúmal, bolo právo na vypočutie podľa článku 41 ods. 2 písm. a) Charty základných práv. Sekretariát 4. septembra 2020 kontaktoval írsky dozorný orgán s dodatočnými otázkami s cieľom potvrdiť, či spoločnosť TIC dostala príležitosť uplatniť svoje právo na vypočutie v súvislosti so všetkými dokumentmi, ktoré boli predložené Výboru na prijatie rozhodnutia. Írsky dozorný orgán to 8. septembra 2020 potvrdil, a predložil dokumenty na preukázanie tejto skutočnosti¹³.
9. Rozhodnutie o úplnosti spisu bolo prijaté 8. septembra 2020 a sekretariát EDPB ho rozoslal všetkým členom EDPB.
10. V súlade s článkom 65 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a v spojení s článkom 11 ods. 4 rokovacieho poriadku EDPB sa štandardná jednomesačná lehota na prijatie predĺžila o ďalší mesiac z dôvodu zložitosti záležitosti.

2 PODMIENKY PRIJATIA ZÁVÄZNÉHO ROZHODNUTIA

11. Všeobecné podmienky prijatia záväzného rozhodnutia Výborom sú stanovené v článku 60 ods. 4 a článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁴.

2.1 Námietky vznesené dotknutými dozornými orgánmi v súvislosti s návrhom rozhodnutia

12. EDPB konštatuje, že dotknuté dozorné orgány vzniesli námietky voči návrhu rozhodnutia prostredníctvom informačného a komunikačného systému uvedeného v článku 17 rokovacieho poriadku EDPB, konkrétne informačného systému o vnútornom trhu. Námietky boli vznesené podľa článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
13. Konkrétne, dotknuté dozorné orgány vzniesli námietky v súvislosti s týmito záležitosťami:
 -) príslušnosť vedúceho dozorného orgánu,
 -) kvalifikácia úloh spoločností TIC a Twitter, Inc.,
 -) porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov zistené vedúcim dozorným orgánom,
 -) existencia možných dodatočných (alebo alternatívnych) porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov,
 -) nevydanie napomenutia,
 -) výpočet navrhovanej pokuty.

¹³ Medzi dokumentmi, ktoré zaslal írsky dozorný orgán, boli e-maily od globálnej zodpovednej osoby potvrdzujúce prijatie príslušných dokumentov.

¹⁴ Podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov Výbor vydá záväzné rozhodnutie, ak dozorný orgán vznesie relevantnú a odôvodnenú námietku voči návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu alebo ak vedúci dozorný orgán takúto námietku zamietol ako irelevantnú alebo neodôvodnenú.

14. Každá z týchto námietok bola predložená v lehote stanovenej v článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

2.2 Vedúci dozorný orgán nesúhlasí s relevantnými a odôvodnenými námietkami k návrhu rozhodnutia alebo sa domnieva, že námietky nie sú relevantné alebo odôvodnené

15. Írsky dozorný orgán 15. júla 2020 poskytol dotknutým dozorným orgánom podrobnú analýzu námietok, ktoré tieto dozorné orgány vzniesli, v súhrnnom memorande, v ktorom uviedol, či považuje námietky za „relevantné a odôvodnené“ v súlade s článkom 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a či sa rozhodol vyhovieť niektorej z námietok¹⁵.
16. Konkrétne sa írsky dozorný orgán domnieval, že len námietky, ktoré dotknuté dozorné orgány vzniesli v súvislosti s výpočtom pokuty, spĺňajú kritérium uvedené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže sa týkajú súladu plánovaného opatrenia vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi so všeobecným nariadením o ochrane údajov a stanovujú sa v nich aj riziká, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb¹⁶. Írsky dozorný orgán však dospel k záveru, že z dôvodov uvedených v súhrnnom memorande a ďalej v tomto texte námietkam nevyhovie.
17. Írsky dozorný orgán sa domnieval, že ostatné námietky dotknutých dozorných orgánov nie sú „relevantné a odôvodnené“ v zmysle článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

2.3 Záver

18. Predmetná záležitosť spĺňa všetky prvky uvedené v článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže viaceré dotknuté dozorné orgány vzniesli námietky voči návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu v lehote stanovenej v článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a vedúci dozorný orgán s námietkami nesúhlasil alebo ich zamietol ako neopodstatnené alebo irelevantné.
19. EDPB je preto oprávnený prijať záväzné rozhodnutie, ktoré sa bude týkať všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantnej a odôvodnenej námietky, najmä pokiaľ ide o to, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁷.
20. Výsledkami tohto rozhodnutia nie je dotknuté žiadne posúdenie ani záväzné rozhodnutie, ktoré EDPB prijme v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, v závislosti od ďalších a/alebo nových zistení.

3 PRÁVO NA DOBRÚ SPRÁVU VECÍ VEREJNÝCH

21. Na EDPB sa vzťahuje článok 41 Charty základných práv Európskej únie, najmä článok 41 (právo na dobrú správu vecí verejných). To sa odráža aj v článku 11 ods. 1 rokovacieho poriadku EDPB¹⁸.

¹⁵ Účelom dokumentu, ako uviedol írsky dozorný orgán, bolo uľahčiť ďalšiu spoluprácu s dotknutými dozornými orgánmi v súvislosti s návrhom rozhodnutia a splniť požiadavku uvedenú v článku 60 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, aby vedúci dozorný orgán spolupracoval s inými dotknutými dozornými orgánmi s cieľom dosiahnuť konsenzus.

¹⁶ Súhrnné memorandum, bod 5.59.

¹⁷ Článok 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov na konci. Niektoré dotknuté dozorné orgány vzniesli pripomienky a nie námietky ako také, ktoré preto EDPB nezohľadnil.

¹⁸ Rokovací poriadok EDPB, prijatý 25. mája 2018, naposledy zmenený a prijatý 8. októbra 2020.

22. Rozhodnutie EDPB „*musí byť odôvodnené a adresované vedúcemu dozornému orgánu a všetkým dotknutým dozorným orgánom, pričom je pre ne záväzná*“ (článok 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Nemá byť priamo určené žiadnej tretej strane. Ako preventívne opatrenie na riešenie možnosti, že spoločnosť TIC by mohla byť ovplyvnená rozhodnutím EDPB, však EDPB posudzoval, či sa spoločnosti TIC poskytla príležitosť uplatniť svoje právo na vypočutie v súvislosti s postupom vedeným vedúcim dozorným orgánom, a najmä či všetky dokumenty doručené v rámci tohto postupu, ktoré EDPB použil na prijatie svojho rozhodnutia, už boli predtým poskytnuté spoločnosti TIC a či spoločnosť TIC bola v súvislosti s nimi vypočutá.
23. Vzhľadom na to, že írsky dozorný orgán už vypočul spoločnosť TIC v súvislosti so všetkými informáciami, ktoré EDPB dostal a použil ich na prijatie svojho rozhodnutia¹⁹, a vedúci dozorný orgán poskytol EDPB písomné pripomienky spoločnosti TIC v súlade s článkom 11 ods. 2 rokovacieho poriadku EDPB²⁰ v súvislosti s otázkami uvedenými v tomto konkrétnom návrhu rozhodnutia, EDPB je presvedčený, že článok 41 Charty základných práv EÚ bol dodržaný.

4 O KVALIFIKÁCIÍ PREVÁDZKOVATEĽA A SPROSTREDKOVATEĽA A O PRÍSLUŠNOSTI VEDÚCEHO DOZORNÉHO ORGÁNU

4.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

24. V návrhu rozhodnutia sa uvádza, že „*pri začatí vyšetrovania sa vymenovaný vyšetrovateľ v rámci [írskeho dozorného orgánu] [...] presvedčil, že spoločnosť TIC je prevádzkovateľom v zmysle článku 4 ods. 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, vo vzťahu k osobným údajom, ktoré boli predmetom porušenia*“, a že „*v tejto súvislosti spoločnosť TIC potvrdila, že je prevádzkovateľom*“ vo formulári oznámenia o porušení ochrany údajov a v korešpondencii s írskym dozorným orgánom²¹. V návrhu rozhodnutia sa ďalej uvádza, že „*spoločnosť TIC tiež potvrdila, že k porušeniu došlo v súvislosti so spracúvaním, ktoré v jej mene vykonala spoločnosť Twitter Inc., jej sprostredkovateľom*“²² a „*spoločnosť TIC je prevádzkovateľom vo vzťahu k osobným údajom, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Spoločnosť TIC má uzavretú dohodu so spoločnosťou Twitter Inc. (svojím sprostredkovateľom) o poskytovaní služieb spracúvania údajov*“²³.
25. Okrem toho sa v návrhu rozhodnutia uvádza, že írsky dozorný orgán sa ďalej presvedčil, že je príslušný konať ako vedúci dozorný orgán v súvislosti s cezhraničným spracúvaním, ktoré vykonáva spoločnosť TIC vo vzťahu k osobným údajom, ktoré boli predmetom porušenia²⁴.
26. V tejto súvislosti sa v návrhu rozhodnutia ďalej uvádza, že spoločnosť TIC potvrdila írskemu dozornému orgánu oznámením porušenia, že je „*írskou spoločnosťou*“ a „*poskytovateľom služby Twitter v Európe*“ a že politikou spoločnosti TIC v oblasti ochrany súkromia (aktualizovaná v januári 2016) boli používatelia služby Twitter v EÚ informovaní o tom, že majú právo vzniesť obavy buď svojmu

¹⁹ Predbežný návrh rozhodnutia írskeho dozorného orgánu (14. marca 2020); návrh rozhodnutia írskeho dozorného orgánu (22. mája 2020); námietky a pripomienky dotknutých dozorných orgánov (18. – 20. júna 2020); súhrnné memorandum pripravené írskym dozorným orgánom (15. júla 2020); a zostávajúce pripomienky a námietky dotknutých dozorných orgánov (27. – 28. júla 2020).

²⁰ Rokovací poriadok EDPB, prijatý 25. mája 2018, naposledy zmenený a prijatý 8. októbra 2020.

²¹ Návrh rozhodnutia, ods. 2.2.

²² Návrh rozhodnutia, ods. 4.2.

²³ Návrh rozhodnutia, ods. 4.6.

²⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 2.3.

miestnemu dozornému orgánu, alebo vedúcemu dozornému orgánu spoločnosti TIC, ktorý je írskym dozorným orgánom²⁵.

27. Írsky dozorný orgán ďalej zahrnul do návrhu rozhodnutia výňatok z výročnej správy a finančných výkazov spoločnosti TIC za finančný rok končiaci k 31. decembru 2018, v ktorom sa uvádza, že „najvyššou ovládajúcou stranou a najväčšou skupinou podnikov, za ktorú sa zostavuje účtovná závierka skupiny a ktorej je spoločnosť členom, je spoločnosť Twitter, Inc., spoločnosť registrovaná v Spojených štátoch amerických a kótovaná na newyorskej burze cenných papierov“²⁶.
28. Írsky dozorný orgán spočiatku mal pochybnosti o používaní pojmov „my“ a „naše“ vo formulári oznámenia o porušení ochrany údajov, ktorými sa striedavo odkazovalo na spoločnosť TIC a spoločnosť Twitter, Inc. Írsky dozorný orgán požiadal v tejto súvislosti o objasnenie a spoločnosť TIC uviedla, že zamestnanci spoločností TIC a Twitter, Inc. zvyčajne voľne používajú pojmy „my“ a „naše“ ako odkaz na názov skupiny. Okrem toho spoločnosť TIC uviedla, že hoci spoločnosť TIC je prevádzkovateľom a prijíma rozhodnutia týkajúce sa účelov a prostriedkov spracúvania údajov, nepôsobí samostatne: „Spoločnosť TIC a jej zamestnanci sú súčasťou [...] skupiny Twitter [...]. Všetci zamestnanci skupiny Twitter používajú rovnaké počítačové systémy, dodržiavajú rovnaké všeobecné politiky... a spolupracujú s cieľom zabezpečiť celosvetovú neustálu podporu potrebnú na zabezpečenie prevádzky platformy Twitter“²⁷.

4.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

29. Vo svojej námietke **španielsky dozorný orgán** uvádza, že **v návrhu rozhodnutia sa dostatočne neodôvodňuje úloha spoločnosti TIC ako prevádzkovateľa**. Španielsky dozorný orgán zdôrazňuje, že by sa malo vykonať posúdenie toho, ktorý subjekt skutočne rozhoduje o účeloch a prostriedkoch, spolu s kritickou analýzou všetkých skutočností, ktoré sa vyskytli. Podľa španielskeho dozorného orgánu návrh rozhodnutia vychádza z prvkov, ktoré podľa všetkého vedú k záveru, ktorý sa líši od záveru, ku ktorému dospel írsky dozorný orgán. Španielsky dozorný orgán sa predovšetkým domnieva, že rozhodnutia o základných účeloch spracúvania údajov v skutočnosti prijíma spoločnosť Twitter, Inc. Španielsky dozorný orgán podporil túto domnienku uvedením niektorých skutočností, z ktorých by podľa jeho názoru mohlo vyplývať, že spoločnosť TIC nerozhoduje o účeloch a prostriedkoch. Po prvé, španielsky dozorný orgán pripomenul, že spoločnosť TIC je dcérskou spoločnosťou spoločnosti Twitter, Inc., a zdôraznil, že by preto bolo ťažké pochopiť, ako by spoločnosť TIC mohla spoločnosti Twitter, Inc., „dávať pokyny“ týkajúce sa spracúvania osobných údajov používateľov z EHP. Podľa španielskeho dozorného orgánu spoločnosť TIC nebola schopná nezávisle vybrať spoločnosť Twitter, Inc. ako svojho sprostredkovateľa a nemohla by ho nahradiť. Okrem toho španielsky dozorný orgán tvrdil, že spoločnosť Twitter, Inc. podľa všetkého nepôsobí ako sprostredkovateľ z dôvodu „chýbajúceho priameho kanálu“ medzi týmito dvoma spoločnosťami, pokiaľ ide o správu prípadov porušenia ochrany údajov, s výnimkou odoslania e-mailu, v kópii ktorého bola zahrnutá globálna zodpovedná osoba. Po tretie, španielsky dozorný orgán uviedol, že nie je jasné, ako mohla spoločnosť TIC nezávisle prijať alebo ovplyvniť rozhodnutia vedúce k oprave IT chyby v systéme, ktorý riadi a kontroluje spoločnosť Twitter, Inc., a že to bola práve spoločnosť Twitter, Inc., ktorá prijala rozhodnutia týkajúce sa riešenia porušenia, ktorého účinky sa neobmedzovali len na európskych používateľov.
30. **Holandský dozorný orgán** vzniesol aj námietku týkajúcu sa právnej kvalifikácie spoločnosti TIC ako prevádzkovateľa a spoločnosti Twitter, Inc. ako sprostredkovateľa. Námietka sa konkrétne týka

²⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 2.3.

²⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 2.4.

²⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 4.5.

argumentácie írskeho dozorného orgánu, že spoločnosť TIC je v tomto prípade jediným prevádzkovateľom, a že spoločnosť Twitter, Inc. je sprostredkovateľom konajúcim v jej mene. Holandský dozorný orgán sa domnieva, že posúdenie úlohy prevádzkovateľa je základným aspektom tejto veci, a preto by akýkoľvek záver týkajúci sa úlohy prevádzkovateľa, sprostredkovateľa alebo spoločných prevádzkovateľov mal byť podložený právnymi a skutkovými dôkazmi. **Holandský dozorný orgán vo svojej námietke v podstate tvrdí, že návrh rozhodnutia neobsahuje dostatok dôkazov na stanovenie úloh dotknutých subjektov z právneho a skutkového hľadiska**, najmä pokiaľ ide o podporenie záveru, že i. spoločnosť TIC je (jediným) prevádzkovateľom a ii. že spoločnosť Twitter, Inc. je len sprostredkovateľom, ktorý pri prevádzkovaní globálnej služby Twitter a/alebo na účely, ktoré sú v tomto prípade relevantné, koná podľa pokynov spoločnosti TIC. Podľa holandského dozorného orgánu by vedúci dozorný orgán mal overiť, **či právne vyhlásenia organizácie a/alebo jej politika v oblasti ochrany súkromia zodpovedajú jej skutočným činnostiam**. Holandský dozorný orgán požiadal írsky dozorný orgán, aby do samotného návrhu rozhodnutia zahrnul viac informácií o faktoroch, ktoré viedli k určeniu úloh, a/alebo ich opis. Holandský dozorný orgán ako príklady faktorov, ktoré treba zohľadniť, uvádza: pokyny od spoločnosti TIC spoločnosti Twitter, Inc. alebo iné objektívne dôkazy alebo praktické informácie z každodenných operácií, ako aj príklady z písomných záznamov, ako je dohoda o spracúvaní údajov.

31. **Nemecký dozorný orgán** vo svojej námietke tvrdí, že **vzťah medzi spoločnosťou Twitter, Inc. a spoločnosťou TIC nie je vzťah medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom**, ale vzťah medzi spoločnými prevádzkovateľmi. Námietka sa v prvom rade zakladá na skutočnosti, že spoločnosť Twitter, Inc. a spoločnosť TIC neprevádzkujú samostatné systémy na spracúvanie údajov. Podľa nemeckého dozorného orgánu sa základný systém, ktorý prevádzkuje spoločnosť Twitter, Inc., upravuje na základe rozhodnutí spoločnosti TIC, a to pre používateľov v EHP, zatiaľ čo hlavný systém spracúvania zostáva rovnaký. Nemecký dozorný orgán takisto zdôraznil, že všetci zamestnanci skupiny používajú rovnaký počítačový systém a dodržiavajú rovnaké všeobecné politiky.
32. Napokon, **francúzsky dozorný orgán** vzniesol námietku týkajúcu sa príslušnosti írskeho dozorného orgánu, pričom uviedol, že írsky dozorný orgán podľa všetkého dospel k záveru, že rozhodovaciu právomoc vo vzťahu k účelom a prostriedkom predmetného spracúvania vykonáva spoločnosť TIC. Podľa francúzskeho dozorného orgánu sa v **návrhu rozhodnutia jasne neuvádza, že by orgán pri posudzovaní rozhodovacej právomoci spoločnosti v súvislosti so spracúvaním zohľadnil aj iné prvky ako vyhlásenia spoločnosti TIC**. Francúzsky dozorný orgán takisto uviedol, že v návrhu rozhodnutia sa jasne neuvádza, či príslušnosť orgánu vyplýva buď zo skutočnosti, že spoločnosť TIC by sa mala považovať za prevádzkovateľa, alebo zo skutočnosti, že spoločnosť TIC by sa mala považovať za hlavnú prevádzkareň v zmysle článku 4 ods. 16 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Francúzsky dozorný orgán dospel k záveru, že návrh rozhodnutia v súčasnej verzii nepredchádza riziku taktizovania pri výbere súdu, ktorému má mechanizmus jednotného kontaktného miesta zabrániť. Francúzsky dozorný orgán vyzval írsky dozorný orgán, aby predložil viac prvkov, ktoré umožnia preukázať, že spoločnosť TIC má rozhodovaciu právomoc vo vzťahu k účelom a prostriedkom spracúvania pre sociálnu sieť Twitter.

4.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

33. Vo svojom súhrnnom memorande sa írsky dozorný orgán domnieval, že námietka týkajúca sa úlohy alebo určenia strán ako prevádzkovateľa a sprostredkovateľa a/alebo príslušnosti írskeho dozorného orgánu *„nespochybňuje ani zistenie porušenia, ani plánované opatrenie, a preto nezodpovedá vymedzeniu pojmu podľa článku 4 ods. 24“* a že *„nespadá do vymedzenia pojmu ,relevantná a*

odôvodnená' námiетка podľa článku 4 ods. 24²⁸. Írsky dozorný orgán napriek tomu analyzoval takéto námietky a pritom uviedol faktory, ktoré zohľadnil pri určovaní postavenia spoločnosti TIC ako prevádzkovateľa a hlavnej prevádzkarne. V tejto súvislosti írsky dozorný orgán stručne načrtol (formou zhrnutia²⁹) skutočnosti a právnu analýzu, na základe ktorých dospel k záveru o postavení spoločnosti TIC ako prevádzkovateľa, v skratke:

-) predchádzajúce potvrdenie spoločnosti Twitter v roku 2015, že navrhla, aby sa spoločnosť TIC v Írsku stala prevádzkovateľom vo vzťahu k osobným údajom používateľov Twitteru v EÚ³⁰,
-) potvrdenie spoločnosti TIC, že je prevádzkovateľom vo vzťahu k osobným údajom, ktorých sa porušenie týka, a to pri oznamovaní porušenia írskemu dozornému orgánu, ako aj v priebehu vyšetrovania,
-) potvrdenie spoločnosti TIC, že medzi ňou a spoločnosťou Twitter, Inc. ako jej sprostredkovateľom existuje dohoda o spracúvaní údajov, ktorá obsahuje ustanovenia požadované v článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,
-) interakcie medzi spoločnosťou TIC a spoločnosťou Twitter, Inc. po 7. januári 2019, keď bola spoločnosť TIC (prostredníctvom jej zodpovednej osoby) skutočne informovaná o porušení, pričom podľa írskeho dozorného orgánu sa tým preukazuje, že spoločnosť TIC mala vo vzťahu k spoločnosti Twitter, Inc. kontrolu a rozhodovaciu právomoc v súvislosti s nápravnými opatreniami a oznámením porušenia a v súvislosti s príslušným spracúvaním osobných údajov, ktorých sa porušenie týka, a
-) konanie spoločnosti Twitter, Inc., po tom, ako bola o incidente informovaná dodávateľom 2, čo podľa írskeho dozorného orgánu podporuje aj domnienku, že v rámci vzťahu medzi týmito dvoma subjektmi spoločnosť TIC mala právomoc a zodpovednosť prevádzkovateľa.

34. Írsky dozorný orgán následne formou zhrnutia³¹ uviedol skutkové okolnosti a právnu analýzu, na základe ktorých dospel k záveru, že spoločnosť TIC má hlavnú prevádzkareň v Írsku (nad rámec už uvedených bodov), v skratke:

-) určenie spoločnosti TIC ako hlavnej prevádzkarne a jej príslušné vyhlásenie,
-) potvrdenie spoločnosti TIC v jej politike v oblasti ochrany súkromia, že je príslušným prevádzkovateľom vo vzťahu k osobným údajom používateľov Twitteru v EÚ,
-) miesto centrálnej správy spoločnosti TIC sa nachádza v Dubline, kde má približne 170 zamestnancov,
-) priame zamestnávanie globálne zodpovednej osoby v spoločnosti TIC na účely všeobecného nariadenia o ochrane údajov, hierarchické zaradenie globálnej zodpovednej osoby v rámci spoločnosti TIC a jej zastupovanie spoločnosti TIC pri celej škále činností súvisiacich so súkromím a spracúvaním údajov vrátane možnosti vetovať spracúvanie údajov,

²⁸ Súhrnné memorandum, bod 5.39.

²⁹ Súhrnné memorandum, bod 5.35.

³⁰ V tejto súvislosti sa v súhrnnom memorande vysvetľuje, že spoločnosť TIC 8. apríla 2015 informovala írsky dozorný orgán o tom, že navrhuje, aby sa spoločnosť TIC v Írsku stala prevádzkovateľom vo vzťahu k osobným údajom jej používateľov mimo USA, a že spoločnosť TIC túto skutočnosť oznámila ostatným dozorným orgánom v EÚ v máji 2015 (bod 5.15).

³¹ Súhrnné memorandum, bod 5.36.

) minulý a prebiehajúci dohľad nad spoločnosťou TIC zo strany írskeho dozorného orgánu, počas ktorého bolo zrejmé, že spoločnosť TIC určuje účely a prostriedky spracúvania osobných údajov v rámci EÚ.

Írsky dozorný orgán zopakoval, že napriek svojej odpovedi na podstatu námietok vznesených v súvislosti s otázkami príslušnosti a/alebo určenia strán sa nedomnieva, že by námietky týkajúce sa týchto otázok zodpovedali vymedzeniu pojmu „relevantná a odôvodnená námietka“ podľa článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Írsky dozorný orgán uviedol, že vzhľadom na jeho posúdenie, že tieto záležitosti nezodpovedajú vymedzeniu pojmu podľa článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a vzhľadom na preukázanie toho, že vo svojom návrhu rozhodnutia primerane riešil otázky hlavnej prevádzkarne, jej príslušnosti, ako aj určenia prevádzkovateľa a sprostredkovateľa, nemá v úmysle vyhovieť námietkam týkajúcim sa týchto záležitostí³².

4.4 Analýza EDPB

4.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

35. EDPB začne analýzu vznesených námietok posúdením toho, či sa uvedené námietky majú považovať za „relevantnú a odôvodnenú námietku“ v zmysle článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
36. V článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa „relevantná a odôvodnená námietka“ vymedzuje ako „*námietka voči návrhu rozhodnutia, či došlo k porušeniu tohto nariadenia, alebo či je plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súlade s týmto nariadením, ktoré musí jasne preukázať význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb a prípadne pre voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie*“³³.
37. Ako sa objasňuje v usmerneniach týkajúcich sa pojmu relevantnej a odôvodnenej námietky, námietka musí byť „relevantná“ aj „odôvodnená“. Na to, aby bola námietka „relevantná“, musí existovať priama súvislosť medzi námietkou a návrhom rozhodnutia a musí sa týkať buď toho, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, alebo či je plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov³⁴.
38. Podľa tých istých usmernení je námietka „odôvodnená“, ak koherentne, jasne, presne a podrobne poskytuje vysvetlenia a argumenty, prečo sa navrhuje zmena rozhodnutia a ako by zmena viedla k odlišnému záveru³⁵ a keď jasne preukazuje význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia pre základné práva a slobody dotknutých osôb a prípadne voľný tok osobných údajov v rámci Európskej únie. Dotknutý dozorný orgán by preto mal „*uviesť dôsledky návrhu rozhodnutia na chránené hodnoty*“, a to „*poskytnutím dostatočných argumentov na preukázanie toho, že takéto riziká sú*

³² Súhrnné memorandum, bod 5.40.

³³ Všeobecné nariadenie o ochrane údajov, článok 4 ods.24.

³⁴ Pozri aj usmernenia EDPB 9/2020 týkajúce sa pojmu relevantnej a odôvodnenej námietky, verzia na verejnú konzultáciu (ďalej len „**Usmernenia k RON**“), bod 12, ktoré sú v súčasnosti predmetom verejnej konzultácie, https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection_en. Usmernenia boli prijaté 8. októbra 2020 po začatí vyšetovania zo strany írskeho dozorného orgánu v súvislosti s touto konkrétnou vecou.

³⁵ Usmernenia k RON, ods. 17 a 20.

*opodstatnené a pravdepodobné*³⁶. Hodnotenie rizík pre práva a slobody dotknutých osôb³⁷ môže okrem iného vychádzať z vhodnosti, nevyhnutnosti a primeranosti plánovaných opatrení³⁸ a z možného zníženia výskytu porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov v budúcnosti³⁹.

39. Pokiaľ ide o obsah, námietka sa po prvé môže týkať existencie porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V takom prípade by sa v nej malo vysvetľovať, prečo dotknutý dozorný orgán nesúhlasí, pokiaľ ide o to, či činnosti vykonávané prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom viedli k porušeniu daného ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov a ku ktorému konkrétnemu porušeniu⁴⁰. Táto námietka môže obsahovať aj nesúhlas so závermi vyplývajúcimi zo zistení vyšetrovania (napr. uvedením, že zo zistení vyplýva iné porušenie ako tie/okrem tých, ktoré už boli analyzované/)⁴¹, alebo by sa v nej dokonca mohli identifikovať nedostatky v návrhu rozhodnutia, ktoré odôvodňujú potrebu ďalšieho vyšetrovania zo strany vedúceho dozorného orgánu⁴². Je to však menej pravdepodobné, ak si vedúci dozorný orgán pred vydaním návrhu rozhodnutia riadne splní povinnosť spolupráce s dotknutými dozornými orgánmi a výmeny všetkých relevantných informácií⁴³. Obsah námietky sa prípadne môže zaoberať súladom opatrenia týkajúceho sa prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa (nápravné alebo iné opatrenie) plánovaného v návrhu rozhodnutia so všeobecným nariadením o ochrane údajov, a to vysvetlením toho, prečo plánované opatrenie nie je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov⁴⁴.
40. EDPB sa domnieva, že je možné, aby sa námietka týkajúca sa existencie porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov týkala chýbajúceho alebo nedostatočného posúdenia alebo odôvodnenia (v dôsledku čoho záver v návrhu rozhodnutia nie je dostatočne podložený vykonaným posúdením a predloženými dôkazmi, ako sa vyžaduje v článku 58 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), pokiaľ je splnené celé kritérium stanovené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a za predpokladu, že existuje prepojenie medzi údajne nedostatočnou analýzou a tým, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, alebo či je plánované opatrenie v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov⁴⁵.
41. EDPB sa domnieva, že námietka týkajúca sa úlohy alebo určenia strán môže spadať do vymedzenia pojmu „relevantnej a odôvodnenej“ námietky podľa článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže to môže ovplyvniť rozhodnutie, či došlo k porušeniu tohto nariadenia, alebo či je plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súlade s týmto nariadením. EDPB sa však domnieva, že námietka týkajúca sa príslušnosti dozorného orgánu konajúceho ako vedúci dozorný orgán by sa nemala vzniesť prostredníctvom námietky podľa článku 60

³⁶ Usmernenia k RON, ods. 37.

³⁷ „Dotknutými osobami“, ktorých práva a slobody môžu byť ovplyvnené, môžu byť osoby, ktorých osobné údaje spracúva prevádzkovateľ/sprostredkovateľ, ako aj osoby, ktorých osobné údaje sa môžu spracúvať v budúcnosti. Usmernenia k RON, ods. 43.

³⁸ Usmernenia k RON, ods. 42.

³⁹ Usmernenia k RON, ods. 43.

⁴⁰ Usmernenia k RON, ods. 25.

⁴¹ Usmernenia k RON, ods. 27.

⁴² Usmernenia k RON, ods. 28 (kde sa tiež uvádza, že „V tejto súvislosti sa musí rozlišovať medzi vyšetrovaniami z vlastnej iniciatívy na jednej strane a vyšetrovaniami začatými na základe sťažností alebo správ o potenciálnych porušeníach, ktoré predložili dotknuté dozorné orgány na strane druhej“).

⁴³ Usmernenia k RON, ods. 27.

⁴⁴ Usmernenia k RON, ods. 33. To znamená, že v námietke sa môžu okrem iného spochybniť skutočnosti použité pri výpočte výšky pokuty (Usmernenia k RON, bod 34).

⁴⁵ Usmernenia k RON, ods. 29.

ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a nepatrí do rozsahu pôsobnosti článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁴⁶.

a) Posúdenie námietky holandského dozorného orgánu

42. Námietka vznesená holandským dozorným orgánom sa v prvom rade týka „*chýbajúceho alebo nedostatočného posúdenia alebo odôvodnenia*“⁴⁷, čo vedie k záverom, ku ktorým dospel írsky dozorný orgán v súvislosti s právnou kvalifikáciou spoločnosti TIC a spoločnosti Twitter, Inc. Ako zdôrazňuje holandský dozorný orgán, posúdenie úlohy prevádzkovateľa je skutočne základným aspektom tejto veci. Odlišný záver o právnej kvalifikácii spoločnosti TIC a spoločnosti Twitter, Inc. by ovplyvnil závery dozorného orgánu, a to tak vo vzťahu k určeniu porušenia článku 33 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako aj k rozhodnutiu o nápravných opatreniach vyplývajúcich z vyšetrovania.
43. EDPB pripomína, že každé právne záväzné opatrenie prijaté dozorným orgánom musí obsahovať odôvodnenie opatrenia⁴⁸. Určenie, či došlo k porušeniu tohto nariadenia alebo či sú plánované opatrenia vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súlade s týmto nariadením, závisí od správnej identifikácie úloh strán, na ktoré sa opatrenie vzťahuje. Návrh rozhodnutia preto musí obsahovať dostatočné právne a skutkové okolnosti na podporu navrhovaného rozhodnutia⁴⁹. EDPB sa preto domnieva, že námietka vznesená holandským dozorným orgánom sa týka otázky, „či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ a otázky, „či je plánované opatrenie v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“.
44. Hoci sa EDPB domnieva, že námietka holandského dozorného orgánu je preto relevantná a obsahuje právne argumenty podporujúce jeho stanovisko, nepredkladá argumenty, ako by takéto dôsledky mohli predstavovať významné riziká pre práva a slobody dotknutých osôb a/alebo voľný tok údajov⁵⁰. EDPB pripomína, že povinnosť jasne preukázať význam rizika, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia – stanovenú vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov – má dotknutý dozorný orgán⁵¹. Hoci možnosť dotknutých dozorných orgánov preukázať túto skutočnosť môže závisieť aj od stupňa podrobnosti samotného návrhu rozhodnutia a od predchádzajúcej výmeny informácií⁵², takáto okolnosť nemôže prípadne úplne zbaviť dotknutý dozorný orgán povinnosti jasne uviesť, prečo sa domnieva, že by nezmenený návrh rozhodnutia viedol k významným rizikám pre práva a slobody jednotlivcov.
45. EDPB sa domnieva, že v námietke vznesenej holandským dozorným orgánom sa jasne nepreukazujú riziká pre práva a slobody jednotlivcov ako takých. Na základe toho sa EDPB domnieva, že námietka vznesená holandským dozorným orgánom nespĺňa požiadavky článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁴⁶ V tomto prípade sa uplatňuje postup podľa článku 65 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a môže sa začať v ktorejkoľvek fáze, Usmernenia k RON, bod 31.

⁴⁷ Usmernenia k RON, ods. 29. Relevantná a odôvodnená námietka týkajúca sa toho, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sa môže týkať „*nedostatočných faktických informácií alebo opisu predmetnej veci*“, „*nesúhlasu so závermi vyplývajúcimi zo zistení vyšetrovania*“ (Usmernenia k RON, ods. 27), alebo sa môže odvolávať na „*chýbajúce alebo nedostatočné posúdenie alebo odôvodnenie (v dôsledku čoho záver v návrhu rozhodnutia nie je dostatočne podložený vykonaným posúdením a predloženými dôkazmi, ako sa vyžaduje v článku 58 všeobecného nariadenia o ochrane údajov)*“ (Usmernenia k RON, ods. 29).

⁴⁸ Odôvodnenie 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁴⁹ Takéto informácie sú potrebné aj na zabezpečenie účinnosti mechanizmu spolupráce a konzistentnosti, aby sa dotknutým dozorným orgánom umožnilo prijať informované rozhodnutie o tom, či súhlasiť alebo nesúhlasiť, alebo vyjadriť relevantnú a odôvodnenú námietku.

⁵⁰ Usmernenia k RON, ods. 19.

⁵¹ Usmernenia k RON, ods. 36 a článok 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁵² Usmernenia k RON, ods. 36.

b) Posúdenie námietky španielskeho dozorného orgánu

46. V námietke španielskeho dozorného orgánu sa tiež spochybňuje dostatočnosť posúdenia alebo odôvodnenia záverov, ku ktorým dospel írsky dozorný orgán, pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu spoločnosti TIC a spoločnosti Twitter, Inc. Z námietky tiež vyplýva, že správna kvalifikácia spoločnosti TIC a spoločnosti Twitter, Inc. je kľúčová pre určenie ich príslušných zodpovedností, ako aj príslušnosti írskoho dozorného orgánu. V dôsledku toho sa EDPB takisto domnieva, že námietka vznesená španielskym dozorným orgánom sa týka aj skutočnosti „či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ a aj skutočnosti „či je plánované opatrenie v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“. V námietke španielskeho dozorného orgánu sa takisto uvádza, prečo sa domnieva, že je potrebná zmena návrhu rozhodnutia a ako by táto zmena viedla k odlišnému záveru.
47. Hoci sa EDPB domnieva, že námietka španielskeho dozorného orgánu je preto relevantná a obsahuje právne argumenty podporujúce jeho stanovisko, jasne sa v nej nevyjadruje, prečo by rozhodnutie bez príslušnej zmeny predstavovalo významné riziko pre práva a slobody dotknutých osôb a prípadne pre voľný tok osobných údajov. Na základe toho sa EDPB domnieva, že námietka vznesená španielskym dozorným orgánom nespĺňa požiadavky stanovené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

c) Posúdenie námietky nemeckého dozorného orgánu

48. Zatiaľ čo námietky holandského a španielskeho dozorného orgánu sa týkajú predovšetkým „chýbajúceho odôvodnenia“, ktoré by opodstatňovalo záver, že spoločnosť TIC pôsobí ako (jediný) prevádzkovateľ, nemecký dozorný orgán nesúhlasí so závermi vyplývajúcimi zo zistení vyšetrovania⁵³. Konkrétne sa nemecký dozorný orgán domnieva, že skutkové okolnosti uvedené v spise sú dostatočné na odôvodnenie záveru, že spoločnosť Twitter, Inc. nie je sprostredkovateľ, ale skôr spoločný prevádzkovateľ spolu so spoločnosťou TIC.
49. Vo svojej námietke nemecký dozorný orgán takisto uvádza, prečo je kvalifikácia strán relevantná pre určenie toho, „či došlo k porušeniu“. Konkrétne nemecký dozorný orgán tvrdí, že právne posúdenie vzťahu medzi spoločnosťami Twitter, Inc. a TIC má vplyv na určenie okamihu, kedy sa o porušení dozvedeli. Podľa nemeckého dozorného orgánu sa táto vedomosť musí rovnako pripisovať obom (spoločným) prevádzkovateľom vzhľadom na článok 26 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemecký dozorný orgán tvrdí, že írsky dozorný orgán musí prehodnotiť príslušný dátum, ku ktorému sa spoločnosť TIC ako spoločný prevádzkovateľ o porušení dozvedela (alebo mala dozvedieť).
50. EDPB sa domnieva, že v námietke, ktorú vzniesol nemecký dozorný orgán, sa jasne uvádza, prečo sa zmena návrhu rozhodnutia považuje za potrebnú a ako by vyhovenie námietke viedlo k inému záveru. EDPB sa však domnieva, že námietka nemeckého dozorného orgánu neobsahuje jasné uvedenie rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb v súvislosti s kvalifikáciou strán ako takých. Na základe toho sa EDPB domnieva, že námietka nemeckého dozorného orgánu nespĺňa požiadavky stanovené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

d) Posúdenie námietky francúzskeho dozorného orgánu

51. Francúzsky dozorný orgán sa v podstate takisto domnieva, že návrh rozhodnutia sa vyznačuje „chýbajúcim alebo nedostatočným posúdením alebo odôvodnením“, keďže sa v ňom jasne neuvádza, že by írsky dozorný orgán pri dosahovaní záveru, že spoločnosť TIC mala rozhodovaciu právomoc v

⁵³ Usmernenia k RON, ods. 27.

súvislosti so spracúvaním, zohľadnil iné prvky než vlastné vyhlásenia spoločnosti TIC. Podobne ako v prípade holandského a španielskeho dozorného orgánu, aj francúzsky dozorný orgán zdôrazňuje, že je dôležité, aby rozhodnutie vedúceho dozorného orgánu bolo dostatočne odôvodnené. Na rozdiel od holandského a španielskeho dozorného orgánu sa však francúzsky dozorný orgán vo svojej námietke zameriava predovšetkým na význam zahrnutia takéhoto odôvodnenia pri určovaní príslušnosti vedúceho dozorného orgánu, najmä s cieľom zabrániť taktizovaniu pri výbere súdu.

52. EDPB pripomína, že nesúhlas s príslušnosťou dozorného orgánu konajúceho ako vedúci dozorný orgán vydať rozhodnutie v konkrétnom prípade by sa nemal vzniesť prostredníctvom námietky podľa článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a nepatrí do rozsahu pôsobnosti článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.⁵⁴ EDPB sa domnieva, že námietka, ktorú vzniesol francúzsky dozorný orgán, neobsahuje dostatočné argumenty na jasné preukázanie významu rizika pre práva a slobody dotknutých osôb, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia. V dôsledku toho sa EDPB domnieva, že námietka vznesená francúzskym dozorným orgánom nepredstavuje relevantnú a odôvodnenú námietku v zmysle článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

4.4.2 Záver

53. EDPB sa domnieva, že uvedené námietky spĺňajú viaceré kritériá podľa článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Na rozdiel od záveru írskoho dozorného orgánu sa EDPB domnieva, že každá z týchto námietok spĺňa podmienku toho, že sa týka buď otázky, či došlo k porušeniu tohto nariadenia, alebo otázky, či je plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súlade s týmto nariadením. EDPB sa okrem toho domnieva, že námietka týkajúca sa úlohy alebo určenia strán môže v zásade spadať do vymedzenia pojmu „relevantná a odôvodnená“ námietka podľa článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
54. Ako však už bolo uvedené, uvedené námietky nespĺňajú kritérium, podľa ktorého by jasne preukazovali význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb a prípadne voľný tok osobných údajov v rámci Európskej únie.
55. Okrem toho, pokiaľ ide o uvedenú námietku, ktorú vzniesol francúzsky dozorný orgán, nielen že neboli predložené dostatočné argumenty na jasné preukázanie významu rizika pre práva a slobody dotknutých osôb, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, ale námietka sa týka nesúhlasu s príslušnosťou dozorného orgánu konajúceho ako vedúci dozorný orgán. EDPB pripomína, že takýto nesúhlas by sa nemal vzniesť prostredníctvom námietky podľa článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a nepatrí do rozsahu pôsobnosti článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁵⁵.
56. EDPB sa preto domnieva, že uvedené námietky nespĺňajú požiadavky stanovené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
57. V dôsledku toho **EDPB nezaujme stanovisko k podstate žiadnych zásadných otázok vznesených v rámci týchto námietok. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.**

⁵⁴ Usmernenia k RON, ods. 31. V usmerneniach sa ďalej uvádza, že na rozdiel od námietky podľa článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa postup podľa článku 65 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov uplatňuje v ktorejkoľvek fáze.

⁵⁵ Usmernenia k RON, ods. 31.

5 O PORUŠENIACH VŠEOBECNÉHO NARIADENIA O OCHRANE ÚDAJOV ZISTENÝCH VEDÚCIM DOZORNÝM ORGÁNOM

5.1 O zisteniach porušenia článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

5.1.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

58. Írsky dozorný orgán dospel k záveru, že spoločnosť TIC nespĺnila svoje povinnosti prevádzkovateľa podľa článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré „*nemožno vnímať samostatne a musia sa chápať v kontexte širších povinností prevádzkovateľov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, najmä povinnosti zodpovednosti podľa článku 5 ods. 2, vzťahu medzi prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi (článok 28) a povinnosti vykonávať primerané (a účinné) technické a organizačné opatrenia*“⁵⁶.
59. Pokiaľ ide o moment, keď sa prevádzkovateľ dozvedel o porušení, v návrhu rozhodnutia sa dospelo k záveru, že v prípade, že k porušeniu došlo u sprostredkovateľa, prevádzkovateľ sa o ňom dozvie, keď ho sprostredkovateľ informuje o porušení⁵⁷, ale prevádzkovateľ musí zabezpečiť, aby mal zavedené dostatočné opatrenia na uľahčenie tejto informovanosti⁵⁸. Keďže spoločnosť TIC ako prevádzkovateľ bola zodpovedná za dohľad nad spracovateľskými operáciami, ktoré vykonával jej sprostredkovateľ spoločnosť Twitter, Inc.⁵⁹, v návrhu rozhodnutia sa uvádza, že ak sprostredkovateľ nedodrží postup alebo postup zlyhá iným spôsobom, prevádzkovateľ nemôže ospravedlniť svoje vlastné oneskorené oznámenie na základe zavinenia sprostredkovateľa⁶⁰, keďže splnenie oznamovacej povinnosti zo strany prevádzkovateľa nemôže závisieť od toho, či si sprostredkovateľ splní svoje povinnosti podľa článku 33 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁶¹. Írsky dozorný orgán zistil, že za týchto okolností sa prevádzkovateľ musí považovať za subjekt, ktorý je implicitne informovaný o porušení ochrany osobných údajov prostredníctvom svojho sprostredkovateľa⁶², a že takýto výklad odráža zodpovednosť prevádzkovateľa podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁶³.

⁵⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 6.20. Pozri aj odseky 6.5, 6.7 a 6.13 návrhu rozhodnutia. V návrhu rozhodnutia [ods. 7.129 písm. i)] sa tiež uvádza, že „*požiadavka podľa článku 33 ods. 1 [...] je podmienená tým, že prevádzkovateľ zabezpečí, aby mal zavedené vnútorné systémy a postupy (a prípadne systémy a postupy s akýmikoľvek externými stranami vrátane sprostredkovateľov), ktoré sú konfigurované a dodržiavané tak, aby sa uľahčilo včasné informovanie o porušeníach a včasné oznamovanie porušení*“.

⁵⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 7.129 bod iii).

⁵⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 7.98.

⁵⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 7.129 bod iv).

⁶⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 7.129 bod iv).

⁶¹ Návrh rozhodnutia, ods. 7.129 bod x).

⁶² Návrh rozhodnutia, ods. 7.129 bod v).

⁶³ Návrh rozhodnutia, ods. 7.98. Podľa návrhu rozhodnutia alternatívny výklad, ktorý vedie k záveru, že prevádzkovateľ je „informovaný“ len vtedy, keď ho sprostredkovateľ informuje, ponecháva značnú medzeru v ochrane poskytovanej všeobecným nariadením o ochrane údajov, keďže by to mohlo viesť k tomu, že prevádzkovateľ sa vyhne povinnostiam aj v prípade veľkých oneskorení, ak preukáže, že splnil svoje povinnosti pri výbere sprostredkovateľa a má zavedené náležité systémy, ale sprostredkovateľ takéto systémy nezohľadnil (návrh rozhodnutia, ods. 7.99). Írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia ďalej uviedol, že „alternatívne uplatňovanie článku 33 ods. 1, ktoré navrhla spoločnosť TIC, pri ktorom plnenie oznamovacej povinnosti prevádzkovateľom je v zásade podmienené tým, že jeho sprostredkovateľ splní svoje povinnosti podľa článku 33

60. Podľa návrhu rozhodnutia sa preto spoločnosť TIC skutočne dozvedela o porušení 7. januára 2019⁶⁴, ale mala sa o ňom dozvedieť najneskôr do 3. januára 2019, keďže v tom čase spoločnosť Twitter, Inc. ako sprostredkovateľ prvýkrát vyhodnotila incident ako potenciálne porušenie ochrany údajov, a právne oddelenie spoločnosti Twitter Inc. dalo pokyn na otvorenie incidentu⁶⁵. V návrhu rozhodnutia sa tiež uvádza, že aj za konkrétnych okolností tejto situácie (keďže už došlo aj k skoršiemu oneskoreniu⁶⁶), to dohody uzavreté so spoločnosťou Twitter, Inc.⁶⁷ mali umožňovať. Namiesto toho z dôvodu „neúčinnosti procesu“ za „konkrétnych okolností“ daného prípadu a/alebo z dôvodu, že „zamestnanci [sprostredkovateľa] nedodržali jeho postup riadenia incidentov“, došlo k oneskoreniu, v dôsledku ktorého bol prevádzkovateľ informovaný až 7. januára 2019⁶⁸. To viedlo k porušeniu článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, hoci medzi okamihom, keď sa spoločnosť TIC skutočne dozvedela o porušení (7. januára 2019) a oznámením (8. januára 2019), uplynulo menej ako 72 hodín.

5.1.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

61. **Francúzsky dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej uviedol, že zistenia nezodpovedajú porušeniu článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale skôr článku 28 alebo článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v ktorých sa stanovujú povinnosti prevádzkovateľa, v prípade, že sa rozhodne využiť sprostredkovateľa. Toto tvrdenie sa zakladá na skutočnosti, že zistenie porušenia článku 33 ods. 1 je založené najmä na nedodržaní postupu stanoveného medzi spoločnosťou TIC a jej sprostredkovateľom v prípade porušenia ochrany údajov, zatiaľ čo článok 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa týka len povinnosti prevádzkovateľa oznamovať porušenia ochrany údajov príslušnému orgánu.
62. Námietky **nemeckého dozorného orgánu** sa namiesto toho zameriavali na odôvodnenie vedúce k záveru, že článok 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov bol porušený, bez spochybnenia tohto záveru ako takého, a konkrétnejšie sa odvolávali na stanovenie *dies a quo* pre 72-hodinovú lehotu.
63. Nemecký dozorný orgán vo svojej námietke tvrdil, že otázka rozdelenia úloh má vplyv na určenie okamihu informovania o porušení, keďže vedomosť o porušení sa musí rovnako pripisovať obom spoločným prevádzkovateľom. Podľa nemeckého dozorného orgánu to môže viesť k úvahe o tom, že za dátum, ku ktorému sa spoločnosť TIC ako spoločný prevádzkovateľ dozvedela/mala dozvedieť o porušení, by sa mal považovať 26. december 2018.

5.1.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

64. Pokiaľ ide o námietku, ktorú vzniesol francúzsky dozorný orgán, írsky dozorný orgán sa domnieva, že sa v nej žiada o zváženie alternatívnych ustanovení všeobecného nariadenia o ochrane údajov a že

ods. 2, by ohrozilo účinnosť povinností prevádzkovateľa podľa článku 33 [a že] takýto prístup by bol v rozpore s celkovým účelom všeobecného nariadenia o ochrane údajov a zámerom zákonodarcu EÚ“.

⁶⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 7.129 bod vi).

⁶⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 7.129 bod vi).

⁶⁶ Identifikovaním 3. januára 2019 ako dátumu, ku ktorému sa spoločnosť TIC mala dozvedieť o porušení, írsky dozorný orgán zohľadnil aj to, že v období od prvého oznámenia incidentu externým dodávateľom (dodávateľ 2) spoločnosti Twitter, Inc. 29. decembra 2018 do 2. januára 2019, keď spoločnosť Twitter, Inc. začala svoje príslušné preskúmanie došlo ešte k skoršiemu oneskoreniu. Spoločnosť TIC v priebehu vyšetrovania potvrdila, že to bolo „z dôvodu rozvrhu dovoleník počas zimného obdobia“.

⁶⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 7.129 bod ix).

⁶⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 7.129 bod vi).

žiadosť dotknutých dozorných orgánov o zváženie alternatívnych ustanovení všeobecného nariadenia o ochrane údajov by sa v podstate snažila o zmenu rozsahu vykonávaného vyšetrovania⁶⁹: írsky dozorný orgán dospel k záveru, že takáto námietka nepatrí do vymedzenia pojmu „relevantnej a odôvodnenej námietky“ na účely článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁷⁰. Írsky dozorný orgán takisto zdôraznil svoj názor, že došlo k porušeniu článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a nenavrhol, aby sa porušenia iných ustanovení všeobecného nariadenia o ochrane údajov považovali za alternatívu k článku 33 ods. 1⁷¹, pričom zdôraznil, že rozšírenie rozsahu porušenia na iné povinnosti podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov na žiadosť dotknutých dozorných orgánov by „ohrozilo celý proces vyšetrovania a postup podľa článku 60 tým, že by hrozilo riziko námietok procesnej zaujatosti“⁷². Írsky dozorný orgán takisto poukázal na to, že v rámci ďalšieho prebiehajúceho vyšetrovania skúma, či spoločnosť TIC dodržiava svoje širšie povinnosti podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁷³.

65. Pokiaľ ide o námietku, ktorú vzniesol nemecký dozorný orgán, s osobitným zameraním na určenie okamihu informovania o porušení, írsky dozorný orgán uviedol, že aj keby existoval vzťah spoločných prevádzkovateľov (názor, ktorý, ako sa uvádza v oddiele 4.3, írsky dozorný orgán nezastáva), neznamenalo by to, že informovanosť o porušení by sa mohla rovnako pripísať obom spoločným prevádzkovateľom⁷⁴.

5.1.4 Analýza EDPB

5.1.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

66. Ako už bolo uvedené (pozri oddiel 4.4.1), je potrebné posúdiť, či námietky vznesené dotknutými dozornými orgánmi spĺňajú kritérium stanovené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
67. Hoci námietka **francúzskeho dozorného orgánu** je relevantná, keďže sa v nej uvádza nesúhlas s tým, či došlo k určitému porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov v konkrétnom prípade a obsahuje právne argumenty podporujúce túto námietku, nespĺňa kritérium podľa článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pretože neobsahuje odôvodnenia týkajúce sa dôsledkov vydania rozhodnutia bez zmien navrhnutých v námietke a ako by takéto dôsledky predstavovali významné riziká pre práva a slobody dotknutých osôb⁷⁵. Preto nie je možné tvrdiť, že námietka „jasne preukazuje“ význam rizík, ktoré predstavuje vydanie návrhu rozhodnutia (ak by sa mal vydať ako konečný), pretože neposkytuje dostatočné argumenty o tom, prečo sú takéto práva a slobody dotknutých osôb s osobitným zreteľom na zistenie porušenia článku 33 ods. 1 (namiesto článku 32 alebo 28) všeobecného nariadenia o ochrane údajov opodstatnené a pravdepodobné⁷⁶. EDPB preto dospel k záveru, že námietka **francúzskeho dozorného orgánu** nie je relevantná a odôvodnená z

⁶⁹ Súhrnné memorandum, bod 5.45.

⁷⁰ Súhrnné memorandum, bod 5.45.

⁷¹ Súhrnné memorandum, bod 5.47.

⁷² Súhrnné memorandum, bod 5.44 písm. c).

⁷³ Súhrnné memorandum, bod 5.44 písm. d).

⁷⁴ Súhrnné memorandum, bod 5.34 (s odkazom aj na rozsudok Súdneho dvora vo veci Wirtschaftsakademie, C-210/16, bod 43).

⁷⁵ Usmernenia k RON, ods. 19.

⁷⁶ Usmernenia k RON, ods. 37.

dôvodu chýbajúceho jasného preukázania rizík, ako sa osobitne vyžaduje v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

68. Okrem toho, pokiaľ ide o námietku **nemeckého dozorného orgánu** konkrétne v súvislosti s určením *dies a quo* v prípade porušenia článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v závislosti od kvalifikácie strán, EDPB by rád pripomenul vykonanú analýzu v oddiele 4.4, pričom dospel k záveru, že námietka nepreukazuje dôsledky súčasného obsahu návrhu rozhodnutia – konkrétne pokiaľ ide o odôvodnenie zistenia porušenia článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov – na chránené hodnoty⁷⁷ (práva a slobody dotknutých osôb alebo prípadne voľný tok údajov).

5.1.4.2 Záver

69. EDPB sa domnieva, že uvedené námietky spĺňajú podmienku, že sa týkajú buď otázky, či došlo k porušeniu tohto nariadenia alebo otázky, či je plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súlade s týmto nariadením, ale jasne nepreukazujú význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb a prípadne voľný tok osobných údajov v rámci Európskej únie.
70. Preto námietky francúzskeho a nemeckého dozorného orgánu nespĺňajú požiadavky článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁷⁸.

5.2 O zisteniach porušenia článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

5.2.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

71. V návrhu rozhodnutia írsky dozorný orgán zistil, že spoločnosť TIC nespĺnila svoje povinnosti podľa článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o zdokumentovanie porušenia, keďže dokumentácia poskytnutá spoločnosťou TIC v priebehu vyšetrovania sa nepovažovala za dokumentáciu obsahujúcu dostatočné informácie a nepovažovala sa za dokumentáciu obsahujúcu záznam alebo dokument konkrétne o „porušení ochrany osobných údajov“, keďže išlo o „dokumentáciu všeobecnejšej povahy“⁷⁹.
72. Okrem toho írsky dozorný orgán uznal, že spoločnosť TIC počas vyšetrovania plne spolupracovala (hoci sa to nepovažovalo za poľahčujúcu okolnosť)⁸⁰.

5.2.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

73. EDPB využíva príležitosť zdôrazniť v záujme jasnosti, že žiadna zo vznesených námietok nespochybnila záver, že spoločnosť TIC porušuje článok 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
74. **Taliansky dozorný orgán** však vzniesol námietku, v ktorej tvrdil, že zistenie týkajúce sa porušenia článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa nezdá byť v súlade s odôvodnením a analýzami, ktoré predložil vedúci dozorný orgán, keďže nedostatočnosť dokumentácie, ktorá bola

⁷⁷ Usmernenia k RON, ods. 37.

⁷⁸ V dôsledku toho EDPB nezaujíma stanovisko k podstate žiadnych zásadných otázok vznesených v rámci týchto námietok. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.

⁷⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 10.46.

⁸⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 14.50.

predložená počas takého rozsiahleho vyšetrovania, ako vyplýva z viacnásobných interakcií medzi vedúcim dozorným orgánom a prevádzkovateľom, údajne poukazuje na nedostatočnú spoluprácu prevádzkovateľa s orgánom pre ochranu osobných údajov. Podľa talianskeho dozorného orgánu by sa zistenie v návrhu rozhodnutia, že spoločnosť TIC poskytovala plnú spoluprácu počas fázy vyšetrovania, malo preskúmať, keďže takáto plná spolupráca sa môže považovať za existujúcu len vtedy, ak prevádzkovateľ dá priamo k dispozícii primeranú, vyčerpávajúcu dokumentáciu.

5.2.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

75. Írsky dozorný orgán zastáva názor, že povinnosť podľa článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uplatňuje nezávisle od povinnosti podľa článku 31 všeobecného nariadenia o ochrane údajov spolupracovať s dozorným orgánom a nezávisle od toho, ako sa spoločnosť TIC správala voči vedúcemu dozornému orgánu a ako s ním spolupracovala v čase, keď vedúci dozorný orgán začal svoje regulačné činnosti týkajúce sa porušenia pravidiel zo strany spoločnosti TIC⁸¹. Írsky dozorný orgán tvrdil, že nedostatky v tom, ako spoločnosť TIC dokumentovala porušenie, nemusia nevyhnutne zodpovedať nedostatočnej spolupráci zo strany spoločnosti TIC⁸². Okrem toho írsky dozorný orgán zdôraznil, že spoločnosť TIC spolupracovala s írskym dozorným orgánom počas vyšetrovania tak, že reagovala na všetky žiadosti o informácie a poskytla všetky požadované dokumenty bez toho, aby sa pokúšala akýmkoľvek spôsobom narušiť vyšetrovanie alebo mu brániť⁸³. V každom prípade írsky dozorný orgán nepovažoval spoluprácu spoločnosti TIC za poľahčujúcu okolnosť⁸⁴. Z uvedených dôvodov sa írsky dozorný orgán domnieval, že je „sporné“, či je námietka vznesená talianskym dozorným orgánom odôvodnená a relevantná, keďže hoci sa týka porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov, nepreukazuje, ako stanovisko írskeho dozorného orgánu k miere spolupráce spoločnosti TIC vedie k rizikám, ktoré by návrh rozhodnutia predstavoval pre základné práva a slobody dotknutých osôb⁸⁵. Írsky dozorný orgán dospel k záveru, že uvedenej námietke nevyhoví.⁸⁶

5.2.4 Analýza EDPB

5.2.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

76. Taliansky dozorný orgán vo svojej námietke nespochybňuje, že došlo k porušeniu článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V relevantnej a odôvodnenej námietke sa môže spochybniť odôvodnenie záverov, ku ktorým vedúci dozorný orgán dospel v návrhu rozhodnutia, len ak toto odôvodnenie súvisí s takýmito závermi, námietka je primerane odôvodnená. V tomto prípade sa v námietke jasne neuvádza, ako by vyhovenie tejto námietke mohlo viesť k zmene návrhu rozhodnutia. Námietka navyše nespĺňa kritériá uvedené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pretože jasne nepreukazuje význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, keďže sa v nej neuvádzajú dôsledky, ktoré by údajná chyba v návrhu rozhodnutia mala na chránené hodnoty.

5.2.4.2 Záver

77. Keďže námietka talianskeho dozorného orgánu nespĺňa požiadavky podľa článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, Výbor nezaujme stanovisko k podstate zásadných otázok vznesených v rámci tejto námietky. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú

⁸¹ Súhrnné memorandum, bod 5.87.

⁸² Súhrnné memorandum, bod 5.87.

⁸³ Súhrnné memorandum, bod 5.87.

⁸⁴ Súhrnné memorandum, bod 5.87.

⁸⁵ Súhrnné memorandum, bod 5.88.

⁸⁶ Súhrnné memorandum, bod 5.88.

dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.

6 O MOŽNÝCH ĎALŠÍCH (ALEBO ALTERNATÍVNYCH) PORUŠENIACH VŠEOBECNÉHO NARIADENIA O OCHRANE ÚDAJOV, KTORÉ IDENTIFIKOVALI DOTKNUTÉ DOZORNÉ ORGÁNY

6.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

78. Na základe informácií, ktoré poskytla spoločnosť TIC pri oznámení porušenia írskemu dozornému orgánu, írsky dozorný orgán zistil, že z formulára oznámenia o porušení vyplýva, že od okamihu, keď sa spoločnosť TIC (ako prevádzkovateľ) dozvedela o porušení, uplynulo viac ako 72 hodín⁸⁷. Z tohto dôvodu sa írsky dozorný orgán rozhodol začať z vlastnej iniciatívy vyšetrovanie s cieľom preskúmať, či si spoločnosť TIC splnila svoje povinnosti podľa článku 33 ods. 1 a článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁸⁸.
79. S cieľom určiť, či si spoločnosť TIC plní svoje povinnosti podľa článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ich írsky dozorný orgán posúdil v kontexte širších povinností prevádzkovateľa vrátane povinností týkajúcich sa zodpovednosti (článok 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), zapojenia sprostredkovateľa (článok 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov) a bezpečnosti spracúvania osobných údajov (článok 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov)⁸⁹. Ak však írsky dozorný orgán zväžil faktory a faktické skutočnosti, ktoré viedli k oneskorenému informovaniu spoločnosti TIC o porušení zo strany jej sprostredkovateľa a v konečnom dôsledku k oneskorenému oznámeniu porušenia, írsky dozorný orgán neskúmal, či spoločnosť TIC splnila alebo nespĺnila niektorú z týchto povinností alebo všetky tieto povinnosti okrem posúdenia toho, či spoločnosť TIC dodržiava svoje povinnosti podľa článku 33 ods. 1 a článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁹⁰.

6.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

80. Nemecký, francúzsky, maďarský a taliansky dozorný orgán vzniesli námietky týkajúce sa toho, že spoločnosť TIC porušila okrem článku 33 ods. 1 a článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo namiesto týchto článkov aj iné ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

6.2.1 Porušenie článku 5 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov o zásade integrity a dôvernosti

81. **Nemecký dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej uviedol, že „príslušnú chybu“ v aplikácii spoločnosti TIC, ktorá viedla k porušeniu oznámenému írskemu dozornému orgánu, mal írsky dozorný orgán zohľadniť vo svojom návrhu rozhodnutia pri určovaní toho, či táto chyba skutočne predstavovala významné porušenie dôvernosti osobných údajov, a v konečnom dôsledku porušenie článku 5 ods. 1

⁸⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 2.11.

⁸⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 2.11.

⁸⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 6.13 – 6.20, 7.111 – 7.112, 7.122 – 7.12.

⁹⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 6.13, 7.111, 7.122 – 7.124.

písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, okrem článku 33 ods. 1 a článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

82. **Maďarský dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej uviedol, že vzhľadom na „chybu“ v aplikácii spoločnosti TIC v priebehu rokov a jej závažnú povahu s vplyvom na bezpečnosť údajov, írsky dozorný orgán by mal preskúmať, či spoločnosť TIC neporušila aj článok 5 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov o zásade integrity a dôvernosti.

6.2.2 Porušenie článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o zásade zodpovednosti

83. **Taliensky dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej uviedol, že porušenie článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov poukazuje na oveľa závažnejšie porušenie zásady zodpovednosti (podľa článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), keďže neexistencia podnikových politik na riešenie bezpečnostných incidentov alebo ich nedodržiavanie ukazuje, že opatrenia, ktoré vykonáva prevádzkovateľ, nie sú dostatočné na zabezpečenie súladu a na jeho zdokumentovanie. Taliensky dozorný orgán tvrdil, že tieto procedurálne nedostatky sú v návrhu rozhodnutia zdôraznené, ale nie sú predmetom osobitnej analýzy. Keďže to môže mať vplyv aj na riešenie budúcich porušení ochrany údajov, zistenia o tom, či spoločnosť TIC dodržala článok 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, by mali byť podľa talianskeho dozorného orgánu súčasťou konečného rozhodnutia írskeho dozorného orgánu. Taliensky dozorný orgán sa takisto domnieval, že porušenie článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je potvrdené neschopnosťou prevádzkovateľa uviesť presný počet a povahu dotknutých osobných údajov alebo celkový počet dotknutých osôb.

6.2.3 Porušenie článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o zodpovednosti prevádzkovateľa

84. **Nemecký dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej uviedol, že z návrhu rozhodnutia nie je jasné, prečo írsky dozorný orgán neposúdil, či je významné porušenie dôvernosti osobných údajov spôsobené „príslušnou chybou“ výsledkom porušenia požiadaviek článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

6.2.4 Porušenie článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o vzťahoch so sprostredkovateľmi

85. **Francúzsky dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej uviedol, že spoločnosť TIC nedodržala povinnosť prevádzkovateľa overiť platnosť postupov, ktoré stanovil jeho sprostredkovateľ. Preto sa francúzsky dozorný orgán domnieva, že nedošlo k porušeniu článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (alebo článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov – pozri oddiel 6.2.5). Francúzsky dozorný orgán tvrdil, že ak je sprostredkovateľom spoločnosti TIC jej materská spoločnosťou, „*bolo pre spoločnosť TIC o to jednoduchšie overiť platnosť postupov stanovených materskou spoločnosťou a v prípade potreby požadovať opravu*“.
86. **Taliensky dozorný orgán** vyjadril námietku, v ktorej uviedol, že skutočnosť, že spoločnosť TIC nezapojila globálnu zodpovednú osobu do tímu pre odhaľovanie a reakciu sprostredkovateľa (spoločnosť Twitter, Inc.), napriek tomu, že tento postup sa predpokladal vo vnútorných politikách spoločnosti TIC, poukazuje na to, že záruky poskytnuté sprostredkovateľom, pokiaľ ide o vykonávanie primeraných organizačných opatrení podľa článku 28 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,

nie sú dostatočne rozsiahle. Okrem toho taliansky dozorný orgán vo svojich námietkach tvrdil, že sprostredkovateľ porušil svoju povinnosť pomáhať prevádzkovateľovi podľa článku 28 ods. 3 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

6.2.5 Porušenie článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o bezpečnosti spracúvania

87. **Nemecký dozorný orgán** vzniesol námietky, v ktorých uviedol, že írsky dozorný orgán mal preskúmať, či boli v tomto prípade dodržané všetky primerané technické a organizačné opatrenia (podľa článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov) a či porušenia v tejto oblasti mali byť predmetom tohto postupu. Nemecký dozorný orgán takisto tvrdí, že z návrhu rozhodnutia nie je jasné, prečo írsky dozorný orgán neposúdil, či je významné porušenie dôvernosti osobných údajov spôsobené „príslušnou chybou“ výsledkom porušenia požiadaviek článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
88. **Francúzsky dozorný orgán** vyjadril námietku týkajúcu sa právnej kvalifikácie skutočností, ktorú vykonal írsky dozorný orgán, a uviedol, že nedodržanie povinnosti prevádzkovateľa overiť platnosť postupov stanovených jeho sprostredkovateľom zo strany spoločnosti TIC zodpovedá skôr porušeniu článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (alebo článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov – pozri oddiel 6.2.4) než článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Francúzsky dozorný orgán tvrdil, že ak je sprostredkovateľom spoločnosti TIC jej materská spoločnosť, „*bolo pre spoločnosť TIC o to jednoduchšie overiť platnosť postupov stanovených materskou spoločnosťou a v prípade potreby požadovať opravu*“.
89. **Maďarský dozorný orgán** vzniesol námietky, v ktorých uviedol, že vzhľadom na „chybu“ v aplikácii spoločnosti TIC v priebehu rokov a jej závažnú povahu s vplyvom na bezpečnosť údajov, írsky dozorný orgán by mal preskúmať, či spoločnosť TIC neporušila aj článok 32 všeobecného nariadenia o povinnostiach spoločnosti TIC týkajúcich sa bezpečnosti spracúvania.

6.2.6 Porušenie článku 33 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o obsahu oznámenia o porušení ochrany osobných údajov v súvislosti s bezpečnosťou spracúvania

90. **Nemecký dozorný orgán** vyjadril námietky, v ktorých uviedol, že preskúmanie írskeho dozorného orgánu je nedostatočné, pokiaľ ide o rozsah informácií poskytovaných v oznámení, ktoré sú stanovené ako záväzné v článku 33 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Na základe pripomienok spoločnosti TIC k porušeniu, ktoré poskytla podľa článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a opisu vyšetrovania skutočností prípadu, spoločnosť TIC zjavne nespĺnila svoju povinnosť dokumentácie v plnej miere, keď porušenie po prvýkrát nahlásila 8. januára 2019. Nemecký dozorný orgán sa preto domnieval, že existuje mnoho náznakov, že mohlo dôjsť aj k porušeniu článku 33 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

6.2.7 Porušenie článku 34 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o oznámení porušenia ochrany osobných údajov dotknutej osobe

91. **Maďarský dozorný orgán** vzniesol námietky, v ktorých uviedol, že vzhľadom na „chybu“ v aplikácii spoločnosti TIC v priebehu rokov a jej závažnú povahu s vplyvom na bezpečnosť údajov, írsky dozorný orgán by mal preskúmať, či spoločnosť TIC neporušila aj článok 34 všeobecného nariadenia o povinnostiach spoločnosti TIC týkajúcich sa informovania dotknutých osôb o porušení.

6.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

92. Vedúci dozorný orgán poskytol svoju odpoveď v súvislosti s námietkami týkajúcimi sa možných ďalších (alebo alternatívnych) porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov spoločne vo svojom súhrnnom memorande, ktoré bolo poskytnuté dotknutým dozorným orgánom. Vedúci dozorný orgán vysvetlil, že „*uplatnil svoju diskrečnú právomoc [...] obmedziť rozsah vyšetrovania na posúdenie dvoch samostatných otázok, a to, či si spoločnosť TIC splnila svoje povinnosti prevádzkovateľa podľa článku 33 ods. 1 v súvislosti s oznámením porušenia a či si splnila svoje povinnosti podľa článku 33 ods. 5 týkajúce sa zdokumentovania porušenia*“⁹¹. Vedúci dozorný orgán vychádzal z oddielu 110 ods. 1 írského zákona o ochrane údajov z roku 2018, v ktorom sa stanovuje, že írsky dozorný orgán môže „*začať každé vyšetrovanie, ktoré považuje za vhodné*“⁹². Účelom vyšetrovania, ako ho opísal írsky dozorný orgán, bolo preto „*preskúmať výlučne okolnosti týkajúce sa zdanlivo oneskoreného oznámenia spoločnosti TIC o porušení [...] a jej zdokumentovania porušenia*“, čo írsky dozorný orgán považuje za „*veľmi dôležité vzhľadom na to, že pri takmer 200 000 porušeníach oznámených počas dvoch rokov v celej EÚ je potrebné objasniť, čo sa vyžaduje podľa požiadaviek všeobecného nariadenia o ochrane údajov týkajúcich sa oznamovania porušenia a jeho dokumentácie*“⁹³.
93. V súhrnnom memorande⁹⁴ írsky dozorný orgán tvrdí, že námietky vznesené v súvislosti s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nemôžu mať za následok spochybnenie rozsahu vyšetrovania. V tomto prípade vedúci dozorný orgán pripomína, že na začiatku vyšetrovania informoval spoločnosť TIC, že jeho účelom bolo overiť, či spoločnosť TIC dodržiava článok 33 ods. 1 a článok 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o jej oznámenie o porušení vedúcemu dozornému orgánu, ku ktorému došlo 8. januára 2019. Celý proces vyšetrovania, ako aj vypracovanie návrhu rozhodnutia, sa preto uskutočnilo v rámci tohto rozsahu a spoločnosť TIC mala právo byť v tejto súvislosti vypočutá v každej fáze postupu. Vedúci dozorný orgán preto trvá na tom, že ak by sa mal riadiť námietkami dotknutých dozorných orgánov a zahrnúť ostatné porušenia do svojho konečného rozhodnutia „*len na základe materiálu uvedeného v návrhu rozhodnutia*“, viedlo by to k ohrozeniu „*celého rozsahu vyšetrovania a postupu podľa článku 60 tým, že by hrozilo riziko námietok procesnej nespravodlivosti*“⁹⁵.
94. Okrem toho vedúci dozorný orgán vysvetľuje, že vykonáva ďalšie prebiehajúce vyšetrovanie v súvislosti s inými porušeniami ochrany údajov, ktoré vedúcemu dozornému orgánu oznámila spoločnosť TIC pred oznámením, ktoré sa týka predmetného prípadu. V rámci tohto iného vyšetrovania, ktoré sa začalo pred týmto vyšetrovaním, vedúci dozorný orgán zdôrazňuje, že rozsah vyšetrovania sa týka možného nedodržania „*okrem iného článkov 5, 24, 25, 28, 29 a 32*“ všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁹⁶. Vedúci dozorný orgán sa domnieva, že v tomto súbežnom vyšetrovaní sa skutočne posudzuje, či spoločnosť TIC dodržiava svoje širšie povinnosti podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov s cieľom určiť, či nedostatky v dodržiavaní pravidiel spôsobili porušenie ochrany údajov. Vedúci dozorný orgán preto zastáva názor, že dotknuté dozorné orgány budú mať možnosť posúdiť takého možné

⁹¹ Súhrnné memorandum, bod 1.7.

⁹² Súhrnné memorandum, bod 1.5.

⁹³ Súhrnné memorandum, bod 1.9.

⁹⁴ Súhrnné memorandum, bod 5.44.

⁹⁵ Súhrnné memorandum, bod 5.44 písm. c).

⁹⁶ Súhrnné memorandum, bod 1.10.

porušenia v rámci tohto iného vyšetovania, keďže sa s nimi bude konzultovať o jeho návrhu rozhodnutia v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁹⁷.

95. Spoločnosť TIC uviedla, že vzhľadom na to, že v návrhu rozhodnutia sa uvádza, že „*podrobné preskúmanie technických a organizačných opatrení presahuje rámec vyšetovania*“⁹⁸, „*nebolo by primerané ani vhodné a bolo by v rozpore so zavedenými zásadami prirodzenej spravodlivosti, ak by rozhodnutie viedlo k zisteniam alebo uloženiu sankcií spoločnosti TIC v súvislosti s povinnosťami a zásadami, ktoré neboli súčasťou vyšetovania írskoho dozorného orgánu, keďže spoločnosť TIC nemala príležitosť reagovať na akékoľvek obavy, ktoré by tento orgán alebo dotknuté dozorné orgány mohli vyjadriť o postupoch spoločnosti TIC v týchto oblastiach*“⁹⁹.

6.4 Analýza EDPB

6.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

6.4.1.1 Porušenie článku 5 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov o zásade integrity a dôvernosti

96. EDPB poznamenáva, že námietka **nemeckého dozorného orgánu** k článku 5 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa týka toho, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom vyjadruje nesúhlas so závermi vyplývajúcimi zo zistení vyšetovania. Námietka obsahuje aj argumenty na podporu záveru, že by sa malo posúdiť dodržiavanie článku 5 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Námietka nemeckého dozorného orgánu jasne preukazuje význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia pre práva a slobody dotknutých osôb, najmä zdôraznením toho, že skutkové okolnosti predstavujú „významné“ a „podstatné“ porušenie dôvernosti osobných údajov a že veľký počet osôb bol ovplyvnený počas dlhšieho obdobia. Okrem toho nemecký dozorný orgán takisto tvrdil, že existujú náznaky výskytu „systémovej chyby“, čo by si vyžadovalo hlbšiu kontrolu nad rámec tejto jedinej konkrétnej chyby.
97. Námietku **maďarského dozorného orgánu** možno tiež považovať za relevantnú, keďže sa týka otázky, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Okrem toho (len) stručne odkazuje na faktické tvrdenia podporujúce potrebu posúdiť toto dodatočné ustanovenie (trvanie chyby a jej vážnosť, ktorá má vplyv na bezpečnosť údajov), ale „jasne nepreukazuje“ význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia pre práva a slobody fyzických osôb, keďže neuvádza argumenty ani odôvodnenia týkajúce sa dôsledkov vydania rozhodnutia bez zmien navrhnutých v námietke¹⁰⁰.
98. V dôsledku toho sa EDPB domnieva, že námietka, ktorú vzniesol nemecký dozorný orgán v súvislosti s možným dodatočným porušením článku 5 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, je relevantná a odôvodnená na účely článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale

⁹⁷ Súhrnné memorandum, bod 5.44 písm. d).

⁹⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 7.19.

⁹⁹ „Vyhlásenia v reakcii na námietky a pripomienky dotknutých dozorných orgánov“, ktoré predložila spoločnosť TIC (14. augusta 2020), bod 4.1. EDPB by chcel zdôrazniť, že námietky, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány, oznámil írsky dozorný orgán spoločnosti TIC a že spoločnosť TIC vydala uvedené vyhlásenia k námietkam, ktoré írsky dozorný orgán zohľadnil pred začatím postupu podľa článku 65 a ktoré sú súčasťou spisu, ktorý v kontexte tohto postupu posudzuje EDPB. Pozri tiež poznámku pod čiarou č. 19.

¹⁰⁰ Usmernenia k RON, ods. 19.

domnieva sa, že námietka maďarského dozorného orgánu v súvislosti s tou istou témou nespĺňa požiadavky článku 4 ods. 24¹⁰¹.

99. EDPB posúdi podstatu zásadných otázok vznesených v námietke nemeckého dozorného orgánu v súvislosti s možným dodatočným porušením článku 5 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov (pozri oddiel 6.4.2).

6.4.1.2 Porušenie článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o zásade zodpovednosti

100. Námietka, ktorú vzniesol **taliansky dozorný orgán**, sa považuje za „relevantnú“, pretože v prípade, že by sa jej vyhovel, povedie k odlišnému záveru v otázke, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁰². Konkrétnejšie obsahuje „nesúhlas so závermi vyplývajúcimi zo zistení vyšetrovania“, keďže sa v nej uvádza, že „zistenia predstavujú porušenie ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov [...] popri tých, ktoré už boli analyzované v návrhu rozhodnutia“¹⁰³.
101. Námietka je navyše „odôvodnená“, pretože obsahuje objasnenia, prečo sa navrhuje zmena rozhodnutia¹⁰⁴: navrhovaná zmena vychádza z „nedostatku formalizovaných podnikových politík na riešenie bezpečnostných incidentov [...] alebo nedodržiavania uvedených politík“, zo skutočnosti, že „[írsky dozorný orgán] opakovane zdôrazňuje takéto procedurálne nedostatky“ v návrhu rozhodnutia, a z neschopnosti prevádzkovateľa uviesť presný počet a povahu dotknutých osobných údajov/dotknutých osôb.
102. **Taliansky dozorný orgán** jasne preukázal význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia pre základné práva a slobody dotknutých osôb, a to tým, že uviedol „vplyvy, ktoré by mal návrh rozhodnutia na chránené hodnoty“¹⁰⁵, a konkrétnejšie „vplyv na práva a slobody dotknutých osôb, ktorých osobné údaje by sa mohli spracúvať v budúcnosti“¹⁰⁶: v námietke to preukázal tvrdením, že uvedené aspekty majú „štruktúralnu povahu, pokiaľ ide o organizáciu prevádzkovateľa“ a „predpokladá sa, že budú mať účinky nielen na predmetný prípad, ale aj na riešenie akéhokoľvek porušenia ochrany osobných údajov, ku ktorému môže dôjsť v budúcnosti“.
103. V dôsledku toho námietka talianskeho dozorného orgánu k článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov spĺňa požiadavky stanovené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB preto bude analyzovať podstatu zásadných otázok vznesených touto námietkou¹⁰⁷.

¹⁰¹ V dôsledku toho EDPB nezaujme stanovisko k podstate žiadnych zásadných otázok vznesených v rámci námietky maďarského dozorného orgánu. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.

¹⁰² Usmernenia k RON, ods. 13.

¹⁰³ Usmernenia k RON, ods. 27.

¹⁰⁴ Usmernenia k RON, ods. 17.

¹⁰⁵ Usmernenia k RON, ods. 37.

¹⁰⁶ Usmernenia k RON, ods. 43.

¹⁰⁷ Pozri oddiel 6.4.2.

104. Námiетка **nemeckého dozorného orgánu** konkrétne odkazuje na kapitolu 5 „Otázky na rozhodnutie“ návrhu rozhodnutia¹⁰⁸ a namieta sa v nej proti návrhu rozhodnutia, pokiaľ ide o to, či spoločnosť TIC porušila aj článok 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁰⁹. Vychádza zo skutočností¹¹⁰ uvedených v návrhu rozhodnutia, že „*ak používateľ Twitteru s chráneným účtom, ktorý používa Twitter pre Android, zmení svoju e-mailovú adresu, chyba by mala za následok nechránenie jeho účtu*“¹¹¹ a jeho chránené tweety sa v rámci tejto služby stávajú verejne prístupné. Presnejšie, nemecký dozorný orgán spochybňuje, prečo írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia nepreskúmal príčiny porušenia, najmä vzhľadom na článok 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a prečo v návrhu rozhodnutia nevysvetlil, prečo nevykonal takéto preskúmanie.
105. Nemecký dozorný orgán tvrdí, že vzhľadom na to, že v oznámení o porušení boli odhalené „*nedostatky v dodržiavaní všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ... [s] spoločnosť, ktorá nie je za pomoci vlastných prostriedkov a zdrojov schopná prostredníctvom kontroly vnútorných alebo vonkajších bezpečnostných tímov nájsť chybu tohto významu a takého rozsahu, by mala podliehať hlbšej kontrole, pokiaľ ide o jej štruktúru bezpečnosti a spracúvania údajov, a to nad rámec jedinej konkrétnej chyby*“.
106. Podľa nemeckého dozorného orgánu by vyššia úroveň kontroly štruktúry spracúvania údajov v spoločnosti TIC „*mohla prípadne viesť k pokynu, aby prevádzkovateľ zabezpečil súlad spracovateľských operácií s ustanoveniami všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tomto prípade k tomu nedochádza. Preto je v tejto súvislosti o to naliehavejšie preskúmať nápravné právomoci podľa článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov*“.
107. Preto nemecký dozorný orgán poukázal na to, čo považuje za chýbajúce posúdenie, s dôsledkami, že závery, ktoré vedúci dozorný orgán vyvodil zo zistení vyšetrovania, by mohli byť odlišné¹¹².
108. Námiетка nemeckého dozorného orgánu, že „*podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov musia byť pokuty „účinné, primerané a odrádzajúce v každom jednotlivom prípade*“. Sankcia je účinná a odrádzajúca, ak je na jednej strane vhodná ako všeobecné preventívne opatrenie na odradenie širokej verejnosti od páchania porušení a na potvrdenie dôvery širokej verejnosti v platnosť práva Únie, ale na druhej strane je zároveň vhodná ako preventívne opatrenie na odradenie páchatel'a od spáchania ďalších porušení“.
- Nemecký dozorný orgán preto preukazuje, že zmena návrhu rozhodnutia tak, aby zahŕňala posúdenie dodržiavania článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, by predstavovala významné riziká pre základné práva a slobody dotknutých osôb¹¹³.
109. EDPB vo svojich Usmerneniach k RON akceptuje, že námiетка môže spochybniť záver vedúceho dozorného orgánu tým, že sa domnieva, že zistenia vedúceho dozorného orgánu v skutočnosti vedú k záveru, že okrem ustanovenia určeného vedúcim dozorným orgánom alebo namiesto neho bolo porušené iné ustanovenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹¹⁴. EDPB sa domnieva, že práve toto je podstata námiетки nemeckého dozorného orgánu, a preto nič nebráni tomu, aby bola relevantná a odôvodnená.

¹⁰⁸ Usmernenia k RON, ods. 20.

¹⁰⁹ Usmernenia k RON, ods. 12.

¹¹⁰ Usmernenia k RON, ods. 14.

¹¹¹ Návrh rozhodnutia, ods. 2.7.

¹¹² Usmernenia k RON, ods. 29.

¹¹³ Usmernenia k RON, ods. 19.

¹¹⁴ Usmernenia k RON, ods. 27.

110. V námietke nemeckého dozorného orgánu sa okrem toho jasne preukazuje význam rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre práva a slobody dotknutých osôb, a to aj zdôraznením toho, že veľký počet osôb bol ovplyvnený počas dostatočne dlhého obdobia, čo odráža systémovú chybu, ktorá si vyžaduje hlbšiu kontrolu, ktorá presahuje rámec preskúmania jedinej konkrétnej chyby. V dôsledku toho námietka nemeckého dozorného orgánu k článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov spĺňa kritérium stanovené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

111. Vzhľadom na uvedené posúdenie sa EDPB domnieva, že námietka nemeckého dozorného orgánu týkajúca sa možného porušenia článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je relevantná a odôvodnená v súlade s článkom 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V dôsledku toho EDPB posudzuje podstatu zásadných otázok vznesených v rámci tejto námietky (pozri oddiel 6.4.2).

6.4.1.4 Porušenie článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o vzťahoch so sprostredkovateľmi

112. Námietka **francúzskeho dozorného orgánu** sa konkrétne odvoláva na odsek 7.129 písm. iii), iv) a v) návrhu rozhodnutia¹¹⁵ a namieta sa v nej proti návrhu rozhodnutia, pokiaľ ide o to, či spoločnosť TIC porušila článok 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov namiesto článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹¹⁶. Vychádza zo skutočností¹¹⁷ uvedených v návrhu rozhodnutia a zistení vedúceho dozorného orgánu, že „spoločnosť TIC nedodržala povinnosť prevádzkovateľa overiť platnosť postupov, ktoré stanovil jeho sprostredkovateľ“.

113. Podľa francúzskeho dozorného orgánu, keďže v článku 28 ods. 3 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovujú povinnosti prevádzkovateľa pre prípad, keď využíva sprostredkovateľa, zistenia mali viesť vedúci dozorný orgán k záveru, že bol porušený článok 28 ods. 3 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov namiesto článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V konečnom dôsledku to pre francúzsky dozorný orgán znamená, že sankcia uložená vo forme pokuty by sa mala vzťahovať na iné porušenia.

114. EDPB vo svojich Usmerneniach k RON akceptuje, že námietka môže spochybníť záver vedúceho dozorného orgánu tým, že sa domnieva, že zistenia vedúceho dozorného orgánu v skutočnosti vedú k záveru, že okrem ustanovenia určeného vedúcim dozorným orgánom alebo namiesto neho bolo porušené iné ustanovenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹¹⁸. EDPB sa domnieva, že práve toto je podstata námietky francúzskeho dozorného orgánu, a preto nič nebráni tomu, aby bola relevantná. V námietke sa primerane uvádzajú aj argumenty na podporu navrhovaného záveru. EDPB zároveň konštatuje, že námietka francúzskeho dozorného orgánu jasne nepreukazuje významné riziká, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre základné práva a slobody dotknutých osôb, pokiaľ ide konkrétne o neschopnosť dospieť k záveru o porušení tohto osobitného ustanovenia¹¹⁹. Vzhľadom na toto posúdenie sa EDPB domnieva, že námietka francúzskeho dozorného orgánu týkajúca sa možného porušenia článku 28 namiesto článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nie je relevantná a odôvodnená v súlade s článkom 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹²⁰.

¹¹⁵ Usmernenia k RON, ods. 20.

¹¹⁶ Usmernenia k RON, ods. 12.

¹¹⁷ Usmernenia k RON, ods. 14.

¹¹⁸ Usmernenia k RON, ods. 27.

¹¹⁹ Usmernenia k RON, ods. 29.

¹²⁰ V dôsledku toho EDPB nezaujme stanovisko k podstate žiadnych zásadných otázok vznesených v rámci týchto námietok. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na

115. Taliansky dozorný orgán namieta proti návrhu rozhodnutia, pokiaľ ide o to, či okrem článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov došlo zo strany spoločnosti TIC okrem iného k porušeniu článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹²¹.
116. Taliansky dozorný orgán vychádza zo skutočností uvedených v návrhu rozhodnutia a zo zistení vedúceho dozorného orgánu, že zatiaľ čo zapojenie globálnej zodpovednej osoby do tímu pre odhaľovanie a reakciu jeho sprostredkovateľa, spoločnosti Twitter, Inc., sa predpokladá vo vnútorných politikách spoločnosti TIC, v praxi sa globálna zodpovedná osoba nezapojila. Taliansky dozorný orgán tiež poznamenáva, že spoločnosť Twitter, Inc., ako sprostredkovateľ, neposkytla spoločnosti TIC pomoc.
117. Podľa talianskeho dozorného orgánu, keďže sa v článku 28 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyžaduje, aby prevádzkovatelia využívali len sprostredkovateľov poskytujúcich dostatočné záruky toho, že sa prijímú primerané technické a organizačné opatrenia, a v článku 28 ods. 3 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vyžaduje, aby sa v zmluve medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom stanovilo, že sprostredkovateľ pomáha „prevádzkovateľovi zabezpečiť plnenie povinností podľa článkov 32 až 36 s prihliadnutím na povahu spracúvania a informácie dostupné sprostredkovateľovi“; zistenia mali viesť vedúci dozorný orgán k záveru, že došlo aj k porušeniu článku 28 ods. 1 a článku 28 ods. 3 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
118. EDPB sa domnieva, že talianska námietka v súvislosti s článkom 28 ods. 1 a článkom 28 ods. 3 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa považuje za „relevantnú“, pretože jej prípadné vyhovie nie by viedlo k odlišnému záveru, pokiaľ ide o to, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹²². Konkrétnejšie obsahuje „nesúhlas so závermi vyplývajúcimi zo zistení vyšetrovania“, keďže sa v nej uvádza, že „zistenia predstavujú porušenie ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov [...] popri tých, ktoré už boli analyzované v návrhu rozhodnutia“¹²³.
119. Okrem toho je podľa EDPB námietka „odôvodnená“, pretože obsahuje objasnenia, prečo sa navrhuje zmena rozhodnutia¹²⁴: navrhovaná zmena vychádza zo skutočnosti, že prevádzkovateľ nedodrжал svoje vnútorné politiky, podľa ktorých by mala byť zapojená zodpovedná osoba spoločnosti TIC. V námietke sa okrem toho poukazuje na to, že sprostredkovateľ nesplnil svoju zmluvnú povinnosť pomáhať prevádzkovateľovi v súlade s článkom 28 ods. 3 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
120. EDPB však poznamenáva, že námietka talianskeho dozorného orgánu týkajúca sa článku 28 ods. 1 a článku 28 ods. 3 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov jasne nepreukazuje významné riziká, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre základné práva a slobody dotknutých osôb¹²⁵. V dôsledku toho táto námietka, ktorú predložil taliansky dozorný orgán, nespĺňa požiadavky stanovené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹²⁶.

vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.

¹²¹ Usmernenia k RON, ods. 12.

¹²² Usmernenia k RON, ods. 13.

¹²³ Usmernenia k RON, ods. 27.

¹²⁴ Usmernenia k RON, ods. 17.

¹²⁵ Usmernenia k RON, ods. 29.

¹²⁶ V dôsledku toho EDPB nezaujme stanovisko k podstate žiadnych zásadných otázok vznesených v rámci týchto námietok. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.

6.4.1.5 Porušenie článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o bezpečnosti spracúvania

121. Ak by sa vyhovel námietke **nemeckého dozorného orgánu**, viedlo by to k zmene, ktorej výsledkom by bol odlišný záver o tom, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže sa v nej uvádza „*nesúhlas so závermi vyplývajúcimi zo zistení vyšetrovania*“¹²⁷, pričom sa poukazuje na to, že zo zistení môže vyplývať aj porušenie článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB sa preto domnieva, že existuje súvislosť medzi obsahom námietky a prípadným odlišným záverom¹²⁸. Okrem toho táto námietka súvisí s konkrétnym právnym a skutkovým obsahom návrhu rozhodnutia¹²⁹.
122. Námietka nemeckého dozorného orgánu navyše jasne preukazuje význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia pre práva a slobody dotknutých osôb, najmä zdôraznením toho, že skutočnosti predstavujú „závažné“ a „podstatné“ porušenie dôvernosti osobných údajov a že veľký počet osôb bol ovplyvnený počas dlhšieho obdobia. Okrem toho nemecký dozorný orgán takisto tvrdil, že existujú náznaky výskytu „systémovej chyby“, čo by si vyžadovalo hlbšiu kontrolu nad rámec tejto jedinej konkrétnej chyby.
123. Vzhľadom na uvedené posúdenie sa EDPB domnieva, že námietka nemeckého dozorného orgánu týkajúca sa možného porušenia článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je relevantná a odôvodnená v súlade s článkom 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V dôsledku toho EDPB posudzuje podstatu zásadných otázok vznesených v rámci tejto námietky (pozri oddiel 6.4.2).
124. Pokiaľ ide o námietku **francúzskeho dozorného orgánu**, EDPB sa domnieva, že spĺňa kritérium „relevantnosti“, pretože ak by jej vedúci dozorný orgán vyhovel, viedlo by to k odlišnému záveru o tom, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹³⁰. Námietka francúzskeho dozorného orgánu vychádza z odôvodnenia, ktoré poskytol írsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia, a toto odôvodnenie súvisí so záverom o tom, či bolo porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov identifikované správne¹³¹. EDPB pripomína, že dotknutý dozorný orgán musí predložiť skutočnosti, ktoré údajne vedú k inému záveru¹³², a poznamenáva, že v danom prípade sa v námietke analyzujú skutočnosti, ktoré by viedli k porušeniu článku 32 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov namiesto porušenia článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a to koherentným, jasným a presným spôsobom, pričom sa jasne uvádza, s ktorými časťami rozhodnutia írskeho dozorného orgánu sa nesúhlasí. Námietka francúzskeho dozorného orgánu je zjavne relevantná, keďže sa v nej stručne opisuje nesúhlas týkajúci sa toho, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V námietke francúzskeho dozorného orgánu sa však len stručne vysvetľujú dôvody navrhovanej zmeny a nepreukazuje sa jasne význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb v súvislosti s nezistením porušenia článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V dôsledku toho táto námietka, ktorú predložil francúzsky dozorný orgán, nespĺňa požiadavky stanovené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹³³.

¹²⁷ Usmernenia k RON, ods. 28.

¹²⁸ Usmernenia k RON, ods. 13.

¹²⁹ Usmernenia k RON, ods. 14.

¹³⁰ Usmernenia k RON, ods. 13.

¹³¹ Usmernenia k RON, ods. 16.

¹³² Usmernenia k RON, ods. 18.

¹³³ V dôsledku toho EDPB nezaujme stanovisko k podstate žiadnych zásadných otázok vznesených v rámci týchto námietok. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na

125. Námiетка **maďarského dozorného orgánu** sa týkala aj toho, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom sa v nej tvrdilo, že by sa malo vyšetriť aj možné porušenie zásady integrity a dôvernosti. Námiетка maďarského dozorného orgánu je zjavne relevantná, keďže sa v nej stručne opisuje, že sa malo vyšetriť ďalšie ustanovenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov (t. j. článok 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Maďarský dozorný orgán však nevysvetľuje, ako by návrh rozhodnutia predstavoval takéto riziká, ani úplne nevysvetľuje, prečo sú konkrétne aspekty rozhodnutia podľa jeho názoru nedostatočné¹³⁴. Námiетка maďarského dozorného orgánu nespĺňa kritérium riadneho odôvodnenia námiетки uvedením právnych alebo faktických tvrdení. Práve naopak, iba sa v nej odporúča, že írsky dozorný orgán by mal preskúmať aj to, či prevádzkovateľ dodržiava článok 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V dôsledku toho táto námiетка, ktorú predložil maďarský dozorný orgán, nespĺňa požiadavky stanovené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹³⁵.

6.4.1.6 Porušenie článku 33 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o obsahu oznámenia o porušení ochrany osobných údajov v súvislosti s bezpečnosťou spracúvania

126. **Nemecký dozorný orgán** sa domnieva, že z návrhu rozhodnutia vyplýva, že okrem iných ustanovení všeobecného nariadenia o ochrane údajov by mohlo dochádzať aj k porušovaniu článku 33 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tomto zmysle ide o to, „či došlo k porušeniu“ všeobecného nariadenia o ochrane údajov a že to v návrhu rozhodnutia nebolo preskúmané ani riešené. Nemecký dozorný orgán sa preto domnieva, že ak by sa návrh rozhodnutia zmenil, viedlo by to k záveru o ďalších porušeníach všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

127. Nemecký dozorný orgán však jasne nepreukázal významné riziká, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre základné práva a slobody dotknutých osôb. V dôsledku toho námiетка nemeckého dozorného orgánu k článku 33 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nespĺňa požiadavky stanovené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹³⁶.

6.4.1.7 Porušenie článku 34 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o oznámení porušenia ochrany osobných údajov dotknutej osobe

128. **Maďarský dozorný orgán** sa domnieva, že z návrhu rozhodnutia vyplýva, že okrem iných ustanovení všeobecného nariadenia o ochrane údajov by mohlo dochádzať aj k porušovaniu článku 34 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, najmä vzhľadom na skutočnosť, že chyba sa vyskytovala roky, a vzhľadom na jej závažnú povahu, ktorá má vplyv na bezpečnosť prevádzkovateľa. V tomto zmysle ide o to, „či došlo k porušeniu“ všeobecného nariadenia o ochrane údajov a že to v návrhu rozhodnutia nebolo preskúmané ani riešené. Maďarský dozorný orgán sa preto domnieva, že ak by sa

vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námiетки, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.

¹³⁴ Usmernenia k RON, ods. 18.

¹³⁵ V dôsledku toho EDPB nezaujme stanovisko k podstate žiadnych zásadných otázok vznesených v rámci týchto námiетки. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námiетки, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.

¹³⁶ V dôsledku toho EDPB nezaujme stanovisko k podstate žiadnych zásadných otázok vznesených v rámci týchto námiетки. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námiетки, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.

návrh rozhodnutia zmenil, viedlo by to k záveru o ďalších porušeníach všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

129. Maďarský dozorný orgán však jasne nepreukázal významné riziká, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre základné práva a slobody dotknutých osôb. V dôsledku toho námietka maďarského dozorného orgánu k článku 34 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nespĺňa požiadavky stanovené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹³⁷.

6.4.2 Posúdenie podstaty závažných otázok vznesených v relevantných a odôvodnených námietkach a záver

130. Výbor teraz analyzuje námietky, ktoré vyhodnotil ako relevantné a odôvodnené – najmä námietky nemeckého dozorného orgánu k článku 5 ods. 1 písm. f), článkom 24 a 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako aj námietku talianskeho dozorného orgánu k článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov – ako aj odpoveď vedúceho dozorného orgánu na tieto námietky a podania spoločnosti TIC.

131. V súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB v kontexte postupu riešenia sporov prijme záväzné rozhodnutie týkajúce sa všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantných a odôvodnených námietok, najmä pokiaľ ide o to, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB môže (a musí) prijať záväzné rozhodnutie, v ktorom vždy, keď je to možné, pri zohľadnení prvkov spisu a práva odporcu na vypočutie uvedie konečný záver o uplatňovaní všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti s daným prípadom. Vedúci dozorný orgán bude potom povinný vykonať zmeny vo svojom konečnom rozhodnutí.

132. Výbor sa domnieva, že dostupné skutkové okolnosti uvedené v návrhu rozhodnutia a v námietkach nie sú dostatočné na to, aby EDPB umožnili preukázať existenciu ďalších (alebo alternatívnych) porušení článku 5 ods. 1 písm. f), článku 5 ods. 2, článku 24 a článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

133. Výbor sa domnieva, že obmedzený rozsah vyšetrovania zo strany írskoho dozorného orgánu – od začiatku zameraný len na to, či došlo k porušeniu článku 33 ods. 1 a článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti TIC – má vo všeobecnosti priamy vplyv na pôsobnosť vyšetrovania a ďalšie zisťovanie skutočností, ako aj na schopnosť dotknutých dozorných orgánov predložiť dostatočné prvky na to, aby EDPB vyhovel námietkam.

134. EDPB pripomína povinnosť vedúceho dozorného orgánu „usilovať sa o dosiahnutie konsenzu“ s dotknutými dozornými orgánmi (článok 60 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov) a bezodkladne poskytnúť dotknutým dozorným orgánom „relevantné informácie“ týkajúce sa veci (článok 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Aj v prípade vyšetrovania z vlastnej iniciatívy sa v usmerneniach k odôvodneným a relevantným námietkam uvádza, že vedúci dozorný orgán „by sa mal snažiť o konsenzus, pokiaľ ide o rozsah postupu (t. j. aspekty spracúvania údajov, ktoré je predmetom preskúmania), pred formálnym začatím postupu“¹³⁸, a to aj v kontexte možného nového postupu.

¹³⁷ V dôsledku toho EDPB nezaujme stanovisko k podstate žiadnych zásadných otázok vznesených v rámci týchto námietok. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.

¹³⁸ Usmernenia k RON, ods. 28.

135. Hoci sa EDPB domnieva, že dozorné orgány majú určitý stupeň voľnosti pri rozhodovaní o tom, ako vymedziť rozsah svojich vyšetrení, EDPB pripomína, že jedným z hlavných cieľov všeobecného nariadenia o ochrane údajov je zabezpečiť konzistentnosť v celej Európskej únii, pričom jedným z prostriedkov na dosiahnutie tohto cieľa je spolupráca medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutými dozornými orgánmi. EDPB takisto pripomína existenciu celej škály nástrojov spolupráce stanovených vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov (vrátane článkov 61 a 62 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), vzhľadom na cieľ dosiahnuť konsenzus v rámci mechanizmu spolupráce a potrebu výmeny všetkých relevantných informácií s cieľom zabezpečiť ochranu základných práv a slobôd dotknutých osôb.
136. EDPB sa domnieva, že pri určovaní rozsahu vyšetrenia, hoci tento môže byť obmedzený, by mal vedúci dozorný orgán vytvoriť tento rámec tak, aby umožnil dotknutým dozorným orgánom účinne plniť ich úlohu spolu s vedúcim dozorným orgánom pri určovaní toho, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

7 O NÁPRAVNÝCH OPATRENIACH, O KTORÝCH ROZHODOL VEDÚCI DOZORNÝ ORGÁN – NAJMÄ O NAPOMENUTÍ

7.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

137. V návrhu rozhodnutia sa vysvetľuje, že zatiaľ čo v predbežnom návrhu rozhodnutia navrhované nápravné právomoci, ktoré sa majú uložiť, predstavovali napomenutie podľa článku 58 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a správnu pokutu podľa článku 58 ods. 2 písm. i) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, konečný návrh rozhodnutia obsahuje len uloženie správnej pokuty spoločnosti TIC ako prevádzkovateľovi¹³⁹.
138. Spoločnosť TIC vo svojich podaniach k predbežnému návrhu rozhodnutia namietala proti rozhodnutiu o vydaní napomenutia, pričom tvrdila, že porušenia článku 33 ods. 1 a článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa netýkajú „spracovateľských operácií“, zatiaľ čo článok 58 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov poskytuje dozorným orgánom právomoc vydať napomenutie, ak ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov boli porušené spracovateľskými operáciami¹⁴⁰. Argumentácia spoločnosti TIC sa opierala najmä o skutočnosť, že ani omeškanie oznámenia dozornému orgánu, ani neuchovávanie primeraných záznamov nepredstavuje spracovateľskú operáciu ako takú¹⁴¹.
139. Vo svojom návrhu rozhodnutia írsky dozorný orgán vysvetlil svoje rozhodnutie nevydať napomenutie tým, že pripomenul tvrdenie, ktoré uviedla spoločnosť TIC vo svojich pripomienkach k predbežnému návrhu rozhodnutia, v ktorom tvrdila, že porušenia článku 33 ods. 1 a článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa netýkajú „spracovateľských operácií“, zatiaľ čo článok 58 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov poskytuje dozorným orgánom právomoc vydať napomenutie, ak ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov boli porušené spracovateľskými operáciami¹⁴². Írsky dozorný orgán zohľadnil skutočnosť, že pojem „spracovateľská operácia“ sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov vyskytuje 50-krát a podľa všetkého sa používa na označenie spracúvania alebo použitia osobných údajov, inými slovami, činností, ktoré sa vykonávajú

¹³⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 12.1.

¹⁴⁰ Podania spoločnosti TIC v súvislosti s predbežným návrhom rozhodnutia, ods. 11.1.

¹⁴¹ Návrh rozhodnutia, ods. 12.4.

¹⁴² Podania spoločnosti TIC v súvislosti s predbežným návrhom rozhodnutia, ods. 11.1.

v súvislosti s osobnými údajmi kontrolovanými prevádzkovateľom, pričom je zároveň vymedzenie pojmu „spracúvanie“ stanovené vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov veľmi široké, a preto je možné argumentovať, že vzhľadom na to, že porušenie ovplyvňuje osobné údaje alebo je niečím, čo s osobnými údajmi stalo, vyplýva z toho, že oznamovacia povinnosť (keďže vo svojej podstate musí obsahovať preskúmanie toho, čo sa stalo s osobnými údajmi alebo ako boli ovplyvnené) musí byť neoddeliteľne spojená s jednou alebo viacerými spracovateľskými operáciami¹⁴³. Írsky dozorný orgán nepovažoval za potrebné dosiahnuť definitívny záver o význame a účinku pojmu „spracovateľské operácie“ v návrhu rozhodnutia, ale „pri bližšej úvahe“ sa domnieval, že právny argument spoločnosti TIC je „konštatovateľný“ a rozhodol sa nepristúpiť k vydaniu napomenutia spoločnosti TIC¹⁴⁴.

7.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

140. **Nemecký dozorný orgán** vzniesol námietku týkajúcu sa skutočnosti, že zatiaľ čo sa v predbežnom návrhu rozhodnutia počítalo s napomenutím aj s pokutou, do návrhu rozhodnutia bola zahrnutá len pokuta. Nemecký dozorný orgán nesúhlasil s odôvodnením, ktoré uviedol írsky dozorný orgán v súvislosti s rozhodnutím neuložiť napomenutie. Podľa nemeckého dozorného orgánu nie je právna argumentácia uznaná vedúcim dozorným orgánom ako „konštatovateľná“ presvedčivá, pretože právny výklad vyžaduje nielen preskúmanie znenia ustanovenia, ale aj jeho zmyslu a účelu, histórie jeho vývoja a jeho systematického začlenenia do celého regulačného komplexu.

7.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

141. Vo svojom súhrnnom memorande sa írsky dozorný orgán domnieval, že hoci sa námietka nemeckého dozorného orgánu týka toho, „či sú plánované opatrenia vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súlade so [všeobecným nariadením o ochrane údajov]“, nepreukazuje sa v nej, ako by nevydanie napomenutia spoločnosti TIC mohlo viesť k významným rizikám pre dotknuté osoby¹⁴⁵ v súvislosti s rozhodnutím nevydať napomenutie, nebola relevantná a odôvodnená v súlade s článkom 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

142. Vedúci dozorný orgán však v reakcii na podstatu zásadných otázok vznesených v rámci námietok vysvetlil, že pojem „spracovateľské operácie“ posudzuje v súlade s jeho významom a uplatňovaním v celom všeobecnom nariadení o ochrane údajov, pričom poznamenal, že tento pojem sa používa len pre právomoci dozorných orgánov podľa článku 58 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V nadväznosti na tvrdenia spoločnosti TIC v jej odpovedi na námietky dotknutých dozorných orgánov k tomuto bodu vedúci dozorný orgán rozhodol, vzhľadom na rozsah vyšetrovania zameraného na povinnosti prevádzkovateľa v súvislosti s oznámením o porušení, že jeho vyšetrovanie „*nezahŕňalo zistenie, že príslušné ‚spracovateľské operácie‘ súvisiace s porušením porušovali [...] všeobecné nariadenie o ochrane údajov*“¹⁴⁶. Preto sa vedúci dozorný orgán domnieval, že neexistuje dôvod na preskúmanie jeho rozhodnutia nevydať napomenutie v kontexte námietky nemeckého dozorného orgánu.

¹⁴³ Návrh rozhodnutia, ods. 12.5.

¹⁴⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 12.5. Ostatné samostatné argumenty spoločnosti TIC týkajúce sa dôvodov, prečo sa uloženie napomenutia nepovažovalo za vhodné (podania spoločnosti TIC v súvislosti s predbežným návrhom rozhodnutia, ods. 11.2 – 11.4), sa vzhľadom na uvedené rozhodnutie neskúmali samostatne (návrh rozhodnutia, ods. 12.6).

¹⁴⁵ Súhrnné memorandum, bod 5.79.

¹⁴⁶ Súhrnné memorandum, bod 5.78.

143. Vedúci dozorný orgán poznamenal, že jeho stanovisko v návrhu rozhodnutia pokiaľ ide o nevydanie napomenutia sa vzťahuje len na osobitné okolnosti tohto prípadu; preto nie sú dotknuté budúce rozhodnutia o napomenutí, ktoré by mohol prijať vedúci dozorný orgán alebo akýkoľvek iný dotknutý dozorný orgán¹⁴⁷.

7.4 Analýza EDPB

7.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

144. Námietka **nemeckého dozorného orgánu** sa týka súladu plánovaného opatrenia so všeobecným nariadením o ochrane údajov, keďže sa v nej uvádza, aké nápravné opatrenie by podľa jeho názoru bolo vhodné na to, aby ho vedúci dozorný orgán zahrnul do konečného rozhodnutia: ide teda o relevantnú námietku, ktorá primerane preukazuje odlišný navrhovaný záver. Okrem toho obsahuje právne odôvodnenie podporujúce jeho názor a navrhuje alternatívny právny výklad. Námietka však jasne nepreukazuje význam rizika, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia pre práva a slobody dotknutých osôb a/alebo voľný tok osobných údajov. Predovšetkým neposkytuje odôvodnenie toho, ako by mohlo nevydanie napomenutia v tomto konkrétnom prípade – v ktorom sa ukladá aj pokuta – viesť k rizikám pre základné práva a slobody dotknutých osôb.

7.4.2 Záver

145. EDPB sa domnieva, že táto námietka nespĺňa požiadavky článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

146. EDPB poznamenáva, že stanovisko vedúceho dozorného orgánu pokiaľ ide o nevydanie napomenutia sa vzťahuje len na osobitné okolnosti tohto prípadu; preto nie sú dotknuté budúce rozhodnutia o napomenutí, ktoré by mohol prijať vedúci dozorný orgán alebo akýkoľvek iný dotknutý dozorný orgán¹⁴⁸.

147. Ako už bolo uvedené, rozhodnutím EDPB neposúdiť podstatu vznesenej námietky nie sú dotknuté budúce rozhodnutia EDPB o rovnakých alebo podobných otázkach.

8 O NÁPRAVNÝCH OPATRENIACH – NAJMÄ O VÝPOČTE SPRÁVNEJ POKUTY

8.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

148. V návrhu rozhodnutia sa vysvetľuje, ako írsky dozorný orgán zohľadnil kritériá uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri rozhodovaní o tom, či uložiť správnu pokutu a ako určiť jej výšku¹⁴⁹.

149. Pokiaľ ide o výpočet pokuty, v návrhu rozhodnutia sa v prvom rade analyzovala **povaha, závažnosť a trvanie porušenia** podľa článku 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁵⁰. V

¹⁴⁷ Súhrnné memorandum, bod 5.78.

¹⁴⁸ Súhrnné memorandum, bod 5.78.

¹⁴⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 14.1 – 14.62.

¹⁵⁰ V článku 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa odkazuje na „*povahu, závažnosť a trvanie porušenia, pričom sa zohľadní povaha, rozsah alebo účel dotknutého spracúvania, ako aj počet dotknutých osôb, na ktoré malo vplyv, a rozsah škody, ktorú utrpeli*“.

návrhu rozhodnutia sa zohľadnila „*povaha, rozsah alebo účel spracúvania*“ na základe povahy spracovateľských operácií vykonávaných Twitterom (platforma pre mikroblogy a sociálne médiá, na ktorej majú používatelia možnosť zdokumentovať svoje myšlienky vo forme „tweetov“), povahy spracúvania, ktoré viedlo k porušeniu (z dôvodu chyby, ktorá viedla k tomu, že sa predtým „chránené“ tweety stali „nechránenými“ a verejne prístupnými – v prípadoch, keď používatelia operačného systému Android zmenili e-mailovú adresu) a rozsahu spracúvania (chyba ovplyvnila minimálne 88 726 používateľov v rámci EÚ/EHP, pričom ďalšie osoby boli ovplyvnené v období medzi dátumom chyby, ktorým je 4. november 2014 a jej úplnou nápravou 14. januára 2019, nebolo však možné ich všetky identifikovať)¹⁵¹.

150. V návrhu rozhodnutia sa takisto zohľadnil **počet ovplyvnených dotknutých osôb a úroveň škody, ktorú utrpeli**¹⁵², pričom sa dospelo k záveru, že počet dotknutých osôb, ktoré mohli byť potenciálne ovplyvnené oneskoreným oznámením, a potenciál škody spôsobenej dotknutým osobám vyplývajúci z následného oneskoreného posúdenia dozorným orgánom boli relevantnými faktormi, ktoré treba zohľadniť¹⁵³. Pripomenulo sa, že vplyv na jednotlivých používateľov a potenciál škody, ktorá z toho vyplýva, bude mať vplyv na úroveň a povahu zverejnených osobných údajov a že existuje aspoň možnosť poškodenia dotknutých osôb v súvislosti s oneskorením nápravných opatrení¹⁵⁴. Stanovisko írskoho dozorného orgánu v predbežnom návrhu bolo, že „*hoci spoločnosť TIC nepotvrdila presnú povahu údajov zverejnených počas porušenia, bolo rozumné sa domnievať, že vzhľadom na rozsah dotknutých používateľov a povahu služby, ktorú ponúka spoločnosť TIC, niektoré osobné údaje zverejnené aspoň v súvislosti s niektorými používateľmi budú zahŕňať citlivé kategórie údajov a iný obzvlášť súkromný materiál*“¹⁵⁵. Toto stanovisko sa v návrhu rozhodnutia ďalej diferencovalo vzhľadom na podania spoločnosti TIC, keďže írsky dozorný orgán rozhodol, že „*tomuto faktoru by sa mala pripísať menšia váha*“, a to na základe skutočnosti, že „*hoci nie je možné s konečnou platnosťou tvrdiť, že oneskoreným oznámením neboli ovplyvnení žiadni používatelia, ktorých sa týkalo porušenie, neexistovali žiadne priame dôkazy o tom, že by im vznikla škoda vyplývajúca z oneskoreného oznámenia*“¹⁵⁶.
151. Pokiaľ ide o **povahu porušenia**, v návrhu rozhodnutia sa zdôraznilo, že porušenia článku 33 ods. 1 a článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa netýkajú vecnej stránky porušenia¹⁵⁷. Írsky dozorný orgán sa takisto domnieval, že povaha povinností podľa článku 33 ods. 1 a článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je taká, že ich dodržiavanie je kľúčové pre celkové fungovanie režimu dohľadu a presadzovania vykonávaného dozornými orgánmi v súvislosti s konkrétnou otázkou porušenia ochrany osobných údajov, ale aj s identifikáciou a posudzovaním širších otázok nedodržiavania zo strany prevádzkovateľov a že nedodržanie takýchto povinností má vážne dôsledky, keďže hrozí, že sa oslabí účinnosť výkonu funkcií dozorných orgánov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁵⁸.

¹⁵¹ Návrh rozhodnutia, ods. 14.2.

¹⁵² Návrh rozhodnutia, ods. 14.3 – 14.5.

¹⁵³ Návrh rozhodnutia, ods. 14.5.

¹⁵⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 14.5 (v návrhu rozhodnutia sa uvádza, že „Vplyv na jednotlivých používateľov a možnosť škody, ktorá z toho vyplynie, bude jednoznačne závisieť od úrovne zverejnených osobných údajov, ako aj od povahy týchto osobných údajov“).

¹⁵⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 14.5.

¹⁵⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 14.5.

¹⁵⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 14.6.

¹⁵⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 14.11.

152. Pokiaľ ide o **závažnosť porušenia** článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v návrhu rozhodnutia sa zohľadnilo, ako zasiahlo do celkového účelu oznámenia porušenia ochrany osobných údajov dozornému orgánu, skutočnosť, že sa nepreukázalo žiadne skutočné poškodenie dotknutých osôb, skutočnosť, že nápravné opatrenia zo strany spoločnosti TIC boli obmedzené na očakávané opatrenia na odstránenie chyby (a nepredstavovali spätnú analýzu s cieľom identifikovať riziká pre dotknuté osoby vyplývajúce z porušenia) a zjavné nevykonanie akéhokoľvek formálneho posúdenia rizika zo strany spoločnosti TIC¹⁵⁹. V návrhu rozhodnutia sa nedospelo k záveru, že tvrdenie spoločnosti TIC, že porušenie bolo spôsobené ojedinelým zlyhaním (ktoré viedlo k oneskoreniu oznámenia zodpovednej osobe), má dostatočnú váhu na zníženie závažnosti porušenia (ale zohľadnil sa takýto izolovaný charakter incidentu, pričom sa upustilo od predbežného názoru v predbežnom návrhu, že porušenie predpisov naznačuje širší, systematickejší problém)¹⁶⁰. Pokiaľ ide o závažnosť porušenia článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v návrhu rozhodnutia sa zdôrazňuje, že na to, aby dozorný orgán mohol overiť, či prevádzkovateľ dodržiava článok 33 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁶¹, je potrebné riadne zdokumentovanie porušenia, a že od írskeho dozorného orgánu sa vyžadovalo, aby položil viacero otázok s cieľom objasniť skutočnosti súvisiace s oznámením porušenia¹⁶², ale uznal, že nedostatky v dokumentácii vyplývajú z nesprávneho pochopenia požiadaviek v dobrej viere (ktoré však jasne vyplývajú zo znenia ustanovenia)¹⁶³. V návrhu rozhodnutia sa dospelo k záveru, že každé porušenie bolo na úrovni „*nízkej až strednej závažnosti*“¹⁶⁴.
153. Pokiaľ ide o **trvanie porušovania** článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v návrhu rozhodnutia sa dospelo k záveru, že ide o obdobie dvoch dní, ktoré bolo posudzované vzhľadom na celkový časový rámec, ktorý je vo všeobecnosti povolený v prípade oznámení o porušení (72 hodín), pričom sa poznamenáva, že nejde o zanedbateľnú alebo nepodstatnú lehotu¹⁶⁵. Pokiaľ ide o trvanie porušovania článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v návrhu rozhodnutia sa dospelo k záveru, že ide o prebiehajúce porušenie¹⁶⁶.
154. V súvislosti s **článkom 83 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov** (úmyselný alebo nedbanlivostný charakter porušenia) dospel írsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia k záveru, že porušenie článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁶⁷ zo strany spoločnosti TIC malo **nedbanlivostný charakter**, pričom uviedol, že k oneskoreniu oznámenia globálnej zodpovednej osoby došlo z dôvodu, že časť vnútorného protokolu skupiny Twitter nebola vykonaná tak, ako bolo stanovené, a protokol nebol dostatočne jednoznačný¹⁶⁸. To viedlo k záveru, že oneskorenie bolo spôsobené nedbanlivosťou prevádzkovateľa, ale tvrdenie spoločnosti TIC, že oneskorenie oznámenia neznamena širší systémový problém a predstavuje ojedinelú udalosť, bolo akceptované¹⁶⁹. Írsky dozorný orgán nenašiel žiadny dôkaz úmyselného konania, pokiaľ ide o porušenie článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁷⁰. V návrhu rozhodnutia sa takisto uvádza,

¹⁵⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 14.16 – 14.18.

¹⁶⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 14.19.

¹⁶¹ Návrh rozhodnutia, ods. 14.20.

¹⁶² Návrh rozhodnutia, ods. 14.21.

¹⁶³ Návrh rozhodnutia, ods. 14.24.

¹⁶⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 14.24.

¹⁶⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 14.26 [začala sa uplynutím 72 hodín od 3. januára 2019 (t. j. 6. januára 2019) a skončila sa okamihom oznámenia porušenia spoločnosťou TIC 8. januára 2019].

¹⁶⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 14.29.

¹⁶⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 14.34.

¹⁶⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 14.33 – 14.34.

¹⁶⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 14.34.

¹⁷⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 14.35.

že porušenie článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁷¹ zo strany TIC malo nedbanlivostný charakter, keďže neexistovali žiadne poznatky o porušení a zámer spôsobiť porušenie (čo by predstavovalo úmysel), ale dokumentácia nebola dostatočná na overenie súladu s článkom 33¹⁷².

155. Pokiaľ ide o **článok 83 ods. 2 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov**, t. j. kroky podniknuté prevádzkovateľom na **zmiernenie škôd, ktoré utrpeli dotknuté osoby**, v návrhu rozhodnutia sa dospelo k záveru, že boli prijaté nápravné opatrenia s cieľom zabrániť opakovaniu problému a napraviť chybu, čo sa považovalo za jedinú poľahčujúcu okolnosť pri posudzovaní výšky pokuty, ktorá sa má uložiť¹⁷³.
156. V návrhu rozhodnutia sa zohľadnil **článok 83 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov**, t. j. **miera zodpovednosti** prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, pričom sa vzali do úvahy existujúce a následne posilnené technické a organizačné opatrenia, ktoré zaviedla spoločnosť TIC ako prevádzkovateľ, vrátane zmeny vnútorného protokolu skupiny Twitter (ktorý podľa zistenia írskoho dozorného orgánu nebol dostatočne jednoznačný) a opatrenia na odbornú prípravu zamestnancov, ktoré následne prijala spoločnosť Twitter, Inc. (doplnková odborná príprava bola poskytnutá interne so zdôraznením významu uvedenia tímu zodpovednej osoby – a teda aj spoločnosti TIC ako prevádzkovateľa – v internom systéme lístkov problému) ako aj existenciu interných štruktúr a záruk týkajúcich sa zodpovednosti za otázky bezpečnosti informácií a existenciu opakujúceho sa externého odborného auditu programu bezpečnosti informácií spoločnosti Twitter, Inc.¹⁷⁴ Hoci sa zistilo, že vzniknuté problémy nenaznačujú širší systémový problém¹⁷⁵ a spoločnosť TIC preukázala všeobecne zodpovedný prístup k bezpečnosti údajov¹⁷⁶, záverom bolo, že prevádzkovateľ preukázal strednú až vysokú úroveň zodpovednosti, keďže nedostatočná jednoznačnosť protokolu sa prejavila aj v jeho následnej zmene¹⁷⁷.
157. **Miera spolupráce** s dozorným orgánom bola vyhodnotená v súlade s **článkom 83 ods. 2 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov** a zistilo sa, že nepredstavuje poľahčujúcu okolnosť¹⁷⁸. Írsky dozorný orgán uznal, že spoločnosť TIC plne spolupracovala, ale poznamenal, že ide o zákonnú povinnosť a spoločnosť TIC neprekročila rámec tejto povinnosti¹⁷⁹.
158. V súvislosti s **článkom 83 ods. 2 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov**, pokiaľ ide o **kategórie dotknutých osobných údajov**, sa v návrhu rozhodnutia dospelo k záveru, že oneskoreným oznámením mohla byť dotknutá akákoľvek kategória osobných údajov a že nie je možné s konečnou platnosťou tvrdiť, že nedošlo k poškodeniu dotknutých osôb alebo že niektoré kategórie osobných údajov neboli ovplyvnené¹⁸⁰.
159. **Spôsob, akým sa írskemu dozornému orgánu porušenie oznámilo**, sa považoval za relevantný faktor pri určovaní výšky pokuty [v súlade s článkom 83 ods. 2 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov], keďže zatiaľ čo spoločnosť TIC bola pri poskytovaní všetkej dostupnej dokumentácie

¹⁷¹ Návrh rozhodnutia, ods. 14.38.

¹⁷² Návrh rozhodnutia, ods. 14.36, 14.38.

¹⁷³ Návrh rozhodnutia, ods. 14.39 – 14.42.

¹⁷⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 14.43 – 14.47.

¹⁷⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 14.45.

¹⁷⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 14.47.

¹⁷⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 14.47.

¹⁷⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 14.50.

¹⁷⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 14.49.

¹⁸⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 14.54.

ústretová, záznamy neumožnili írskemu dozornému orgánu overiť súlad s článkom 33 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a informácie pôvodne poskytnuté v oznámení írskemu dozornému orgánu boli nepresné¹⁸¹.

160. Zistilo sa, že kritériá v **článku 83 ods. 2 písm. e), i) a j) všeobecného nariadenia o ochrane údajov** sa neuplatňujú a v súvislosti s **článkom 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov** neboli identifikované žiadne ďalšie prvky¹⁸².
161. Írsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia zdôraznil, že vzhľadom na chýbanie osobitných usmernení na úrovni EÚ týkajúcich sa výpočtu pokút nie je povinný uplatňovať žiadnu konkrétnu metodiku ani použiť pevný finančný východiskový bod¹⁸³ a že výraz „náležité zohľadnenie“ poskytuje dozorným orgánom širokú mieru voľnej úvahy, pokiaľ ide o to, ako zvážiť faktory uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁸⁴.
162. Pokiaľ ide o identifikáciu príslušného podniku na výpočet stropu pokuty stanoveného v **článku 83 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov**, írsky dozorný orgán zdôraznil, že skutočnosť, že spoločnosť TIC je nezávislá pri kontrole spracúvania údajov, neznamena, že nie je súčasťou **jedného hospodárskeho subjektu** spolu so svojou materskou spoločnosťou, a poznamenal, že okrem vlastníctva spoločnosti TIC spoločnosťou Twitter Inc. je podľa všetkého jedným z troch riaditeľov spoločnosti TIC hlavný právny poradca spoločnosti Twitter, Inc.¹⁸⁵.
163. Z týchto dôvodov vedúci dozorný orgán vypočítal strop pre akúkoľvek uloženú pokutu na základe obratu spoločnosti Twitter, Inc.¹⁸⁶. Keďže ročný obrat spoločnosti Twitter, Inc. v roku 2018 dosiahol 3 miliardy USD, za strop sa považovala suma 60 miliónov USD (2 % z 3 miliárd USD)¹⁸⁷.
164. Pri uplatňovaní zásad **účinnosti, primeranosti a odrádzajúceho účinku (článok 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov)** sa v návrhu rozhodnutia dospelo k záveru, že pokuta nemôže byť účinná, ak nie je významná vo vzťahu k príjmom prevádzkovateľa, že porušenie sa nemusí posudzovať abstraktne, bez ohľadu na vplyv na prevádzkovateľa, a že je potrebné odrádzať od budúcich porušení¹⁸⁸.
165. Írsky dozorný orgán navrhol uložiť správnu pokutu v rozsahu od 150 000 do 30 000 USD, t. j. od 0,005 % do 0,01 % ročného obratu podniku alebo od 0,25 % do 0,5 % maximálnej výšky pokuty, ktorá sa môže uplatniť v súvislosti s týmito porušeniami. V eurách ide o pokutu vo výške od 135 000 do 275 000¹⁸⁹.

8.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

¹⁸¹ Návrh rozhodnutia, ods. 14.58.

¹⁸² Návrh rozhodnutia, ods. 14.48, 14.59, 14.60, 14.61.

¹⁸³ Návrh rozhodnutia, ods. 15.2.

¹⁸⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 15.1.

¹⁸⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 15.13.

¹⁸⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 15.14.

¹⁸⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 15.19.

¹⁸⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 15.18.

¹⁸⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 15.20 (horná hranica intervalu navrhovaného v návrhu rozhodnutia je nižšia ako v predbežnom návrhu rozhodnutia, aby sa zohľadnili zmeny v názoroch týkajúcich sa závažnosti, miery zodpovednosti prevádzkovateľa a toho, či boli porušenia systémové). V odseku 15.21 návrhu rozhodnutia sa zdôraznilo, že v záujme ochrany procesných práv spoločnosti TIC sa na rozdiel od pevne stanovenej výšky navrhol interval pokuty, a uznala sa možnosť, že dotknuté dozorné orgány sa budú vyjadrovať k tomu, kde v tomto rozsahu by sa sankcia mala uplatniť.

166. **Rakúsky dozorný orgán** vzniesol námietku týkajúcu sa výšky navrhovanej pokuty a skutočnosti, že vedúci dozorný orgán navrhol rozpätie súm namiesto pevne stanovenej sumy. Pokiaľ ide o článok 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, rakúsky dozorný orgán zdôraznil, že porušenie sa dotklo najmenej 88 726 osôb (ale pravdepodobne viac) a „*je veľmi pravdepodobné, že citlivé údaje boli prístupné širšej verejnosti*“.
167. V námietke, ktorú vzniesol rakúsky dozorný orgán, bol vyjadrený nesúhlas s tým, ako sa v návrhu rozhodnutia analyzoval *okamih, ku ktorému by sa mal prevádzkovateľ považovať za informovaného o porušení ochrany údajov*. Konkrétne, rakúsky dozorný orgán vo svojej námietke tvrdil, že spoločnosť TIC mala podať oznámenie o porušení ochrany údajov do 72 hodín po tom, ako sprostredkovateľ dostal správu o chybe, a tým sa dozvedel o porušení. Rakúsky dozorný orgán zdôraznil, že spoločnosť TIC je zodpovedná za dohľad nad spracovateľskými operáciami, ktoré vykonáva jej sprostredkovateľ, a že prevádzkovateľ by sa nemal snažiť skryť zlyhanie svojho sprostredkovateľa, s ktorým má zmluvný vzťah a ktorého vybral samotný prevádzkovateľ. To prispieva k posúdeniu porušenia článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany rakúskeho dozorného orgánu ako „závažného“ porušenia.
168. Pokiaľ ide o „*úmyselný alebo nedbanlivostný charakter porušenia*“ [článok 83 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov], rakúsky dozorný orgán tvrdil, že správanie spoločnosti TIC by sa malo označiť ako „úmyselné“ na základe kritérií vedomia a zámernosti stanovených v usmerneniach pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 týkajúcich sa používania a stanovovania správnych pokút (WP253), ktoré schválil EDPB¹⁹⁰. Pokiaľ ide o kritérium týkajúce sa *krokov podniknutých na zmiernenie škôd*, ktoré utrpeli dotknuté osoby [článok 83 ods. 2 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov], rakúsky dozorný orgán zdôraznil, že „*pôvodne nebolo zámerom spoločnosti TIC informovať používateľov, ktorí boli porušením ovplyvnení*“ a „*kroky, ktoré podnikla spoločnosť Twitter Inc. na nápravu tejto chyby, sú jedinou poľahčujúcou okolnosťou*“. Napokon sa rakúsky dozorný orgán domnieva, že rozsah pokuty navrhovaný írskym dozorným orgánom nie je účinný, primeraný ani odrádzajúci vzhľadom na kritériá uvedené v článku 83 ods. 2 písm. a) až k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Na záver rakúsky dozorný orgán navrhol uložiť vyššiu správnu pokutu, ktorá by mohla spĺňať požiadavku účinnosti, primeranosti a odrádzajúceho účinku (konkrétne „*v minimálnej výške 1 % ročného obratu podniku*“).
169. **Nemecký dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej tvrdil, že pokuta navrhovaná vedúcim dozorným orgánom je „príliš nízka“ a „nesplňa ustanovenia článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov“. Konkrétnejšie, nemecký dozorný orgán tvrdil, že pokuta nie je odrádzajúca. V námietke sa pripomenulo, že sankciu možno považovať za účinnú a odrádzajúcu, ak je vhodná ako všeobecné preventívne opatrenie – na odradenie širokej verejnosti od páchania porušení a potvrdenie dôvery širokej verejnosti v platnosť práva Únie – ako aj ako osobitné preventívne opatrenie na odradenie páchatel'a od spáchania ďalších porušení. Nemecký dozorný orgán ďalej tvrdí, že z finančnej kapacity podniku (z jeho obratu) môže vyplývať dôležitá informácia o tom, aké sumy sú potrebné na dosiahnutie odrádzajúceho účinku: môže si to vyžadovať zohľadnenie časti obratu dosiahnutého z produktov, v súvislosti s ktorými došlo k porušeniu, čo môže poskytnúť predstavu o rozsahu porušení. Nemecký dozorný orgán ďalej tvrdí, že odrádzajúci účinok vysokých pokút možno dosiahnuť len vtedy, ak uložené sumy nemožno len tak ľahko zaplatiť vzhľadom na veľký objem majetku alebo vysoký príjem, pričom zdôrazňuje, že pokuta musí mať odrádzajúci účinok, najmä pokiaľ ide o konkrétne spracúvanie údajov. V dôsledku toho musí byť hroziaca pokuta dostatočne vysoká na to, aby bolo spracúvanie údajov nehospodárne a objektívne neefektívne. Keďže obchodný model Twitteru je založený na

¹⁹⁰ https://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=611237.

spracúvaní údajov a keďže Twitter vytvára obrat najmä prostredníctvom spracúvania údajov, nemecký dozorný orgán sa domnieva, že odrádzajúca pokuta v tomto konkrétnom prípade by musela byť taká vysoká, aby sa nezákonné spracúvanie údajov stalo nerentabilným. Na základe koncepcie pokuty, ktorá sa uplatňuje v prípade nemeckých dozorných orgánov, by sa pokuta za porušenie opísané v návrhu rozhodnutia mala pohybovať v rozsahu približne od 7 348 035,00 EUR do 22 044 105,00 EUR.

170. **Maďarský dozorný orgán** tvrdil, že hoci „pokuty za spáchané porušenia sú odôvodnené“, „pokuta stanovená v návrhu je neprimerane nízka, neprimeraná, a teda nie odrádzajúca vzhľadom na závažnosť spáchaného porušenia a celosvetovú trhovú silu prevádzkovateľa“.
171. **Taliansky dozorný orgán** požiadal vedúci dozorný orgán, aby „preskúmal návrh rozhodnutia, aj pokiaľ ide o vyčíslenie správnej pokuty, pri zohľadnení osobitných prirážajúcich okolností prípadu, pokiaľ ide o povahu prevádzkovateľa údajov a závažnosť a trvanie porušenia ochrany údajov“.

8.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

172. Írsky dozorný orgán usúdil, že námietky, ktoré vznesli rakúsky, nemecký a maďarský dozorný orgán v súvislosti so správnou pokutou, sú „relevantné a odôvodnené“ v zmysle článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Zároveň írsky dozorný orgán týmto námietkam z dôvodov uvedených v súhrnnom memorande nevyhovel¹⁹¹.
173. Najmä pokiaľ ide o námietky rakúskeho a nemeckého dozorného orgánu, írsky dozorný orgán sa domnieva, že jeho posúdenie a uplatnenie faktorov uvedených v článku 83 ods. 2 písm. a) a b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa uvádza v jeho návrhu rozhodnutia, je primerané. Pokiaľ ide o námietku rakúskeho dozorného orgánu, írsky dozorný orgán tvrdí, že porušenie článku 33 ods. 1 a článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti TIC bolo spôsobené skôr nedbanlivosťou spoločnosti TIC než úmyselným opomenutím¹⁹². Preto sa írsky dozorný orgán domnieva, že pokuta navrhnutá rakúskym dozorným orgánom nie je primeraná¹⁹³. Okrem toho írsky dozorný orgán tvrdí, že obava rakúskeho dozorného orgánu týkajúca sa intervalu výšky pokuty navrhovaného v návrhu rozhodnutia, na rozdiel od pevne stanovenej sumy, nebola týmto dotknutým dozorným orgánom dostatočne rozpracovaná a objasnená¹⁹⁴. Pokiaľ ide o námietku nemeckého dozorného orgánu, írsky dozorný orgán vzal na vedomie jeho námietku týkajúcu sa nevyhnutnosti toho, aby pokuta spĺňala požiadavku odrádzajúceho účinku, ale zastáva názor, že výška pokuty, ktorú navrhuje nemecký dozorný orgán, nie je v tomto prípade primeraná¹⁹⁵. Z uvedených dôvodov sa írsky dozorný orgán domnieva, že tieto námietky sú odôvodnené a relevantné, ale navrhuje, aby im nebolo vyhovené¹⁹⁶.
174. Írsky dozorný orgán náležite zohľadnil názor rakúskeho dozorného orgánu, pokiaľ ide o okamih informovanosti spoločnosti TIC a oznámenia porušenia zo strany spoločnosti TIC, pričom však dospel k záveru, že bez ohľadu na skutočnú „informovanosť“ spoločnosti TIC o porušení 7. januára 2019 sa spoločnosť TIC mala dozvedieť o porušení povinnosti najneskôr 3. januára 2019¹⁹⁷. Identifikovaním 3. januára 2019 ako dátumu, ku ktorému sa spoločnosť TIC mala dozvedieť o porušení, írsky dozorný

¹⁹¹ Súhrnné memorandum, body 5.60 – 5.72.

¹⁹² Súhrnné memorandum, bod 5.62.

¹⁹³ Súhrnné memorandum, bod 5.63.

¹⁹⁴ Súhrnné memorandum, bod 5.64.

¹⁹⁵ Súhrnné memorandum, bod 5.68.

¹⁹⁶ Súhrnné memorandum, body 5.65, 5.68.

¹⁹⁷ Súhrnné memorandum, bod 5.48.

orgán zohľadnil aj to, že v období od prvého oznámenia incidentu dodávateľom spoločnosti Twitter, Inc. do okamihu, keď spoločnosť Twitter, Inc. začala svoje preskúmanie, došlo ešte k skoršiemu oneskoreniu¹⁹⁸. Írsky dozorný orgán ďalej objasňuje, že netvrdí, že „vo všeobecnosti by sa malo vychádzať z toho, že prevádzkovatelia údajov sú automaticky informovaní o porušení ochrany údajov v tom istom čase, keď sa ich sprostredkovateľ dozvie o porušení ochrany údajov“¹⁹⁹. Írsky dozorný orgán takisto uvádza, že „zvyčajne platí, že sprostredkovateľ, u ktorého dôjde k porušeniu, bude o incidente informovaný skôr ako jeho prevádzkovateľ a že za predpokladu, že postup dohodnutý medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom je účinný a/alebo sa dodržiava, prevádzkovateľ bude o porušení ‚informovaný‘ [...] spôsobom, ktorý mu umožní splniť si svoju povinnosť toto porušenie oznámiť“²⁰⁰.

8.4 Analýza EDPB

8.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

175. Pokiaľ ide o možnosť vzniesť relevantné a odôvodnené námietky k tomu, či sú plánované opatrenia vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov²⁰¹ s cieľom napadnúť výšku navrhovaných pokút, EDPB nedávno objasnil, že „je možné, aby sa v námietke spochybňovali prvky použité pri výpočte výšky pokuty“²⁰². Môže ísť napríklad o námietku v súvislosti s tým, či je plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.
176. V predmetnom prípade sa v námietke **rakúskeho dozorného orgánu** spochybňujú prvky, ktoré írsky dozorný orgán použil pri výpočte výšky pokuty, a týka sa teda súladu navrhovaného opatrenia vo vzťahu k prevádzkovateľovi so všeobecným nariadením o ochrane údajov. Rakúsky dozorný orgán objasnil súvislosť medzi svojou námietkou a návrhom rozhodnutia a preukázal, ako by navrhované zmeny viedli k odlišnému záveru. Okrem toho poskytol argumenty o tom, prečo sa navrhuje zmena rozhodnutia, a to prostredníctvom alternatívneho výkladu troch kritérií uvedených v článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a odkazom na skutkové a právne argumenty. Rakúsky dozorný orgán jasne preukázal význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, a to predovšetkým tvrdením, že navrhovaná pokuta nie je primerane účinná a odrádzajúca, a pripomenutím, že na tento účel musí odrádzať širokú verejnosť od spáchania podobného porušenia a potvrdzovať dôveru verejnosti v uplatňovanie práva Únie, ako aj odrádzať prevádzkovateľa od spáchania ďalších porušení. Okrem toho pri posudzovaní závažnosti porušenia sa námietka týka aj rozsahu, v akom boli dotknuté osoby (v počte, ktorý pravdepodobne bude vyšší ako bolo identifikované) ovplyvnené porušením (napr. tým, že ich predtým chránené tweety, ktoré pravdepodobne zahŕňajú citlivé údaje, boli vystavené širšej verejnosti). Údajná úmyselnosť porušenia podľa rakúskeho dozorného orgánu oveľa viac ovplyvňuje schopnosť rozoznať správne konanie od nesprávneho konania než je tomu v prípade porušenia z nedbanlivosti. Vzhľadom na uvedené posúdenie sa EDPB domnieva, že námietka rakúskeho dozorného orgánu je relevantná a odôvodnená v súlade s článkom 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V dôsledku toho EDPB posúdi podstatu zásadných otázok vznesených v rámci tejto námietky (pozri oddiel 8.4.2).

¹⁹⁸ Súhrnné memorandum, bod 5.50.

¹⁹⁹ Súhrnné memorandum, bod 5.50.

²⁰⁰ Súhrnné memorandum, bod 5.50.

²⁰¹ Všeobecné nariadenie o ochrane údajov, článok 4 ods. 24.

²⁰² Usmernenia k RON, ods. 34.

177. Námiетка **nemeckého dozorného orgánu** sa tiež považuje za relevantnú, keďže sa týka súladu plánovaného opatrenia so všeobecným nariadením o ochrane údajov, tým, že spochybňuje prvky použité pri výpočte výšky pokuty. Konkrétnejšie sa v nej tvrdí, že pokuta uložená írskym dozorným orgánom nie je odrádzajúca, a preto vykonaný výpočet nie je v súlade s článkom 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Nemecký dozorný orgán objasnil, že sankcia sa má považovať za účinnú a odrádzajúcu, ak slúži ako všeobecné preventívne opatrenie na odrádzanie širokej verejnosti od páchania porušení, ako aj na potvrdenie jej dôvery v platnosť práva Únie, ale aj vtedy, keď odrádza páchatel'a od spáchania ďalších porušení. Nemecký dozorný orgán okrem toho jasne preukázal význam rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre práva a slobody dotknutých osôb, keďže uloženie sankcie, ktorá nie je odrádzajúca a účinná, nemusí prevádzkovateľa odradiť od páchania ďalších porušení.
178. Ďalším argumentom, ktorý predložil nemecký dozorný orgán na preukázanie významu rizík, je tvrdenie, že neschopnosť primerane riešiť porušenie naznačuje „*systemovú chybu*“, ktorá by si vyžadovala, aby bol prevádzkovateľ podrobený hlbšiemu preskúmaniu nad rámec jediného konkrétneho incidentu. Nemecký dozorný orgán tiež pripomenul, že ovplyvnený bol veľký počet osôb a že trvanie porušenia bolo dostatočne dlhé, a dospel k záveru, že nápravné právomoci uložené na základe článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je potrebné preskúmať vzhľadom na tieto prvky. Na záver sa EDPB domnieva, že námiетка nemeckého dozorného orgánu je odôvodnená a relevantná v zmysle vymedzenia v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V dôsledku toho EDPB posúdi podstatu zásadných otázok vznesených v rámci tejto námiетки (pozri oddiel 8.4.2).
179. Námiетка **maďarského dozorného orgánu** je relevantná, keďže sa týka aj súladu plánovaného opatrenia so všeobecným nariadením o ochrane údajov, pričom sa v nej uvádza, že navrhovaná pokuta je „*neprimerane nízka, neprimeraná, a teda nie odrádzajúca*“. Hoci sa však námiетка týka „*chyby v aplikácii prevádzkovateľa v priebehu rokov*“ a „*jej závažného charakteru ovplyvňujúceho bezpečnosť údajov*“, ako aj „*závažnosti spáchaného porušenia*“ a „*celosvetovej trhovej sily prevádzkovateľa*“, jasne nepreukazuje význam rizík pre práva a slobody dotknutých osôb, ktoré predstavuje výška pokuty, ktorú navrhuje írsky dozorný orgán. EDPB sa preto domnieva, že táto námiетка nespĺňa požiadavky článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁰³.
180. Relevantnosť námiетки, ktorú predložil **taliensky dozorný orgán**, sa napokon preukazuje aj odkazom na to, či je navrhované opatrenie v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov, keďže sa v nej tvrdí, že írsky dozorný orgán by mal preskúmať návrh rozhodnutia v súvislosti s vyčíslením administratívnej pokuty. Tým, že sa odvoláva na „*uvedené námiетки*“, a teda na skutočnosť, že uvedené aspekty majú „*štruktúrálnu povahu, pokiaľ ide o organizáciu prevádzkovateľa*“ a „*predpokladá sa, že budú mať účinky nielen na predmetný prípad, ale aj na riešenie akéhokolvek porušenia ochrany osobných údajov, ku ktorému môže dôjsť v budúcnosti*“, námiетка talianskeho dozorného orgánu jasne preukazuje význam rizík pre práva a slobody dotknutých osôb, pokiaľ ide o vyčíslenie pokuty.
181. EDPB sa domnieva, že námiетка talianskeho dozorného orgánu je odôvodnená a relevantná v zmysle požiadaviek podľa článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V dôsledku toho EDPB posúdi podstatu zásadných otázok vznesených v rámci tejto námiетки.

²⁰³ V dôsledku toho EDPB nezaujme stanovisko k podstate žiadnych zásadných otázok vznesených v rámci týchto námiettek. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námiettek, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.

8.4.2 Posúdenie podstaty závažných otázok vznesených v relevantných a odôvodnených námietkach

182. EDPB sa domnieva, že námietky, ktoré sa v tomto pododdielke považujú za relevantné a odôvodnené²⁰⁴, si vyžadujú posúdenie toho, či sa v návrhu rozhodnutia navrhuje pokuta v súlade s kritériami stanovenými v článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a usmerneniach pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 o uplatňovaní a stanovovaní správnych pokút na účely nariadenia 2016/679 (WP253) (schválené EDPB)²⁰⁵.
183. Mechanizmus konzistentnosti sa môže použiť aj na podporu jednotného uplatňovania správnych pokút²⁰⁶: ak sa v relevantnej a odôvodnenej námietke spochybňujú prvky, ktoré vedúci dozorný orgán použil pri výpočte výšky pokuty, EDPB môže dať vedúcemu dozornému orgánu pokyn, aby vykonal nový výpočet navrhovanej pokuty a odstránil nedostatky pri určovaní príčinných súvislostí medzi predmetnými skutočnosťami a spôsobom výpočtu navrhovanej pokuty na základe kritérií uvedených v článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a spoločných noriem stanovených EDPB²⁰⁷. Pokuta by mala byť účinná, primeraná alebo odrádzajúca, ako sa vyžaduje v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom by sa mali zohľadniť skutkové okolnosti prípadu²⁰⁸. Vedúci dozorný orgán okrem toho pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadní kritériá uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
184. Pokiaľ ide o povahu, závažnosť a trvanie porušenia uvedeného v článku 33 ods. 1 a článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v **článku 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov** sa okrem iného vyžaduje, aby sa zohľadnila *povaha, rozsah a účel dotknutého spracúvania*, ako aj **počet dotknutých osôb, na ktoré malo vplyv, a rozsah škody**, ktorú utrpeli.
185. EDPB súhlasí s írskym dozorným orgánom, že pri posudzovanom porušení nejde o vymedzené porušenie ako také, ale o súlad s článkom 33 ods. 1 a článkom 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri oznamovaní tohto porušenia dotknutému dozornému orgánu a zdokumentovaní daného porušenia.
186. EDPB konštatuje, že írsky dozorný orgán zohľadňuje povahu spracúvania, ako aj počet dotknutých osôb, na ktoré malo vplyv. Pokiaľ ide o **povahu spracúvania**, írsky dozorný orgán ju opisuje ako „mikroblogy“ a platformu sociálnych médií, na ktorej majú používatelia možnosť zdokumentovať svoje myšlienky vo forme „tweetov“. EDPB sa domnieva, že pri posudzovaní povahy spracúvania sa musí zohľadniť aj skutočnosť, že „dotknuté spracúvanie“ zahŕňalo komunikáciu dotknutých osôb, ktoré sa zámerne rozhodli obmedziť publikum pre túto komunikáciu. EDPB berie na vedomie, že v návrhu rozhodnutia írskoho dozorného orgánu sa dospelo k záveru, že: „*vplyv na jednotlivých používateľov a možnosť z toho vyplývajúcej škody bude jednoznačne závisieť od úrovne zverejnených osobných údajov, ako aj od povahy týchto osobných údajov. V tejto súvislosti som v predbežnom návrhu uviedol, že hoci spoločnosť TIC nepotvrdila presnú povahu údajov zverejnených počas porušenia, bolo rozumné sa domnievať, že vzhľadom na rozsah dotknutých používateľov a povahu služby, ktorú ponúka spoločnosť TIC, niektoré osobné údaje zverejnené aspoň v súvislosti s niektorými používateľmi budú zahŕňať citlivé*

²⁰⁴ Ide o námietky rakúskeho, nemeckého a talianskeho dozorného orgánu.

²⁰⁵ Usmernenia pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 týkajúce sa používania a stanovovania správnych pokút na účely nariadenia 2016/679, WP 253, 25. mája 2020.

²⁰⁶ Všeobecné nariadenie o ochrane údajov, odôvodnenie 150.

²⁰⁷ Usmernenia k RON, ods. 34.

²⁰⁸ Usmernenia EDPB o správnych pokutách, s. 7.

*kategórie údajov a iný obzvlášť súkromný materiál*²⁰⁹ Írsky dozorný orgán však na základe podaní spoločnosti TIC prikladal tomuto faktoru menšiu váhu ako v predbežnom návrhu, keďže neexistovali žiadne priame dôkazy o škode²¹⁰. EDPB sa však domnieva, že írsky dozorný orgán mal pri hodnotení povahy dotknutého spracúvania stále prikladať významnú váhu skutočnosti, že „dotknuté spracúvanie“ zahŕňa komunikáciu dotknutých osôb, ktoré sa zámerne rozhodli obmedziť publikum pre túto komunikáciu. Konkrétne, írsky dozorný orgán mal tejto skutočnosti pripísať významnú váhu vzhľadom na to, že írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia pripomenul, že podľa názoru tohto dozorného orgánu „z rozsiahlosti dotknutého používateľského segmentu vyplýva možnosť oveľa širšieho spektra škôd spôsobených týmito porušením, najmä vzhľadom na povahu služby, ktorú ponúka spoločnosť TIC“, a „pravdepodobnosť, že mnohí používatelia sa pri výmene informácií alebo názorov, ktoré by bežne nezverejnili, spoliehajú na funkciu nastavenia ‚tweetov‘ ako súkromných (keďže sa domnievajú, že majú k dispozícii súkromné a kontrolované prostredie)“²¹¹.

187. Okrem toho, pokiaľ ide o rozsah dotknutého spracúvania ako takého, írsky dozorný orgán podľa všetkého nahrádza rozsah spracúvania počtom ovplyvnených dotknutých osôb. EDPB sa domnieva, že pri **povahe a rozsahu „spracúvania“**, ktoré sa má zohľadniť pri stanovení pokuty, nejde o spracovateľskú operáciu pozostávajúcu z (náhodného) zverejnenia (porušenie ochrany osobných údajov) alebo jej príčinu, ale skôr o rozsah príslušného spracúvania, ktoré vykonáva spoločnosť TIC, ako sa opisuje v predchádzajúcom odseku.
188. Podľa rakúskeho dozorného orgánu **okamih, keď sa prevádzkovateľ dozvedel o porušení, má vplyv na závažnosť porušenia** článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V námietke, ktorú vzniesol rakúsky dozorný orgán, bol vyjadrený nesúhlas s tým, ako by sa mal určiť alebo posudzovať okamih, ku ktorému by sa mal prevádzkovateľ považovať za informovaného o porušení ochrany údajov. Konkrétne, rakúsky dozorný orgán vo svojej námietke tvrdil, že spoločnosť TIC mala podať oznámenie o porušení ochrany údajov do 72 hodín po tom, ako sa sprostredkovateľ dozvedel o porušení. To prispieva k posúdeniu porušenia článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany rakúskeho dozorného orgánu ako „závažného“ porušenia.
189. V tejto súvislosti EDPB pripomína, že v usmerneniach o oznámení porušenia ochrany osobných údajov podľa nariadenia 2016/679 (WP250)²¹², ktoré schválil EDPB, sa uvádza, že „zmyslom každého plánu reakcie na porušenie by mala byť ochrana jednotlivcov a ich osobných údajov. Oznámenie porušenia by sa preto malo považovať za nástroj zlepšujúci súlad v súvislosti s ochranou osobných údajov“²¹³.
190. Podľa usmernení o oznámení porušenia ochrany osobných údajov by sa prevádzkovateľ mal považovať za „informovaného“, keď má tento prevádzkovateľ primeranú úroveň istoty, že došlo k bezpečnostnému incidentu, ktorý viedol k ohrozeniu osobných údajov²¹⁴. Keďže prevádzkovateľ využíva sprostredkovateľa na dosiahnutie svojich cieľov, prevádzkovateľ by sa mal preto v zásade považovať za „informovaného“, akonáhle ho sprostredkovateľ informuje o porušení²¹⁵. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa však prevádzkovateľovi ukladá povinnosť zabezpečiť, aby

²⁰⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 14.51.

²¹⁰ Pozri ods. 150.

²¹¹ Návrh rozhodnutia, ods. 14.51.

²¹² Usmernenia pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 o oznámení porušenia ochrany osobných údajov podľa nariadenia 2016/679, WP250 rev.01, schválené EDPB (ďalej len „Usmernenia o oznámení porušenia ochrany osobných údajov“).

²¹³ Usmernenia o oznámení porušenia ochrany osobných údajov, s. 5.

²¹⁴ Usmernenia o oznámení porušenia ochrany osobných údajov, s. 10 –11.

²¹⁵ Usmernenia o oznámení porušenia ochrany osobných údajov, s. 13.

sa včas „dozvedel“ o všetkých porušeníach, aby tak mohol prijať primerané opatrenia²¹⁶, a vysvetľuje sa v ňom, že „prevádzkovateľ môže vykonať krátkodobé vyšetrenie s cieľom zistiť, či skutočne došlo k porušeniu alebo nie. *Počas tohto obdobia vyšetrenia sa prevádzkovateľ nemôže považovať za „informovaného“*²¹⁷. V usmerneniach sa však objasňuje, že toto počiatkové prešetrenie by sa malo začať čo najskôr a že potom môže nasledovať podrobnejšie vyšetrenie²¹⁸.

191. Z usmernení teda jasne vyplýva, že prevádzkovateľ a v širšom zmysle aj sprostredkovateľ musia konať rýchlo. „Vo väčšine prípadov by sa tieto predbežné opatrenia mali vykonať krátko po počiatkovom upozornení (teda *keď má prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ podozrenie, že došlo k bezpečnostnému incidentu, ktorý sa môže týkať osobných údajov*) – dlhšie by to malo trvať iba vo výnimočných prípadoch“²¹⁹.
192. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB súhlasí so stanoviskom v posúdení írskoho dozorného orgánu, podľa ktorého nemožno očakávať, že prevádzkovateľ sa o porušení dozvedel v okamihu, keď si sprostredkovateľ uvedomil, že došlo k bezpečnostnému incidentu. Ako sa uvádza v usmerneniach pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k oznámeniam o porušení ochrany údajov, ktoré schválil EDPB, pred tým, ako bude možné stanoviť informovanosť, musí existovať určitá miera istoty, že došlo k porušeniu ochrany osobných údajov. Z predmetných skutočností uvedených v návrhu rozhodnutia, nie je jasné, či k tomu došlo pred 3. januárom 2019. V tomto prípade rakúsky dozorný orgán nepreukázal, že spoločnosť TIC dosiahla potrebnú mieru istoty, pokiaľ ide o skutočnosť, že k porušeniu ochrany údajov došlo skôr ako v okamihu, ktorý írsky dozorný orgán identifikoval ako okamih „informovania“ spoločnosti TIC o porušení. V dôsledku toho sa EDPB domnieva, že posúdenie závažnosti porušenia nie je potrebné upraviť vzhľadom na odlišné určenie okamihu, kedy sa prevádzkovateľ dozvedel o porušení ochrany údajov.
193. Okrem toho, pokiaľ ide o **závažnosť porušenia**, EDPB súhlasí s írskym dozorným orgánom, že dodržiavanie článku 33 ods. 1 a článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov má zásadný význam pre celkové fungovanie režimu dohľadu a presadzovania.
194. Pokiaľ ide o námietku, ktorú vzniesol rakúsky dozorný orgán v súvislosti s **úmyselnou povahou porušenia**, EDPB sa domnieva, že v námietke sa dostatočne nepreukazuje, že od okamihu, keď bol prevádzkovateľ informovaný, úmyselne porušil svoju povinnosť náležitej starostlivosti.
195. Pokiaľ však ide o nedbanlivostnú povahu porušenia, EDPB sa domnieva, že spoločnosť, pre ktorú je spracúvanie osobných údajov jadrom jej podnikateľskej činnosti, by mala mať zavedené dostatočné postupy na zdokumentovanie porušenia ochrany osobných údajov vrátane nápravných opatrení, ktoré jej umožnia splniť aj oznamovaciu povinnosť podľa článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Z tohto prvku vyplýva dodatočný prvok, ktorý je potrebné zohľadniť pri analýze závažnosti porušenia.
196. EDPB pripomína, že podľa ustálenej judikatúry SDEÚ odrádzajúca sankcia má **skutočný odrádzajúci účinok**²²⁰. V tejto súvislosti možno rozlišovať medzi všeobecným odstrašením (odradením iných od toho, aby sa v budúcnosti dopustili toho istého porušenia) a konkrétnym odstrašením (odradenie

²¹⁶ Usmernenia o oznámení porušenia ochrany osobných údajov, s. 11.

²¹⁷ Usmernenia o oznámení porušenia ochrany osobných údajov, s. 11 (zvýraznenie doplnené).

²¹⁸ Usmernenia o oznámení porušenia ochrany osobných údajov, s. 11.

²¹⁹ Usmernenia o oznámení porušenia ochrany osobných údajov, s. 12 (zvýraznenie doplnené).

²²⁰ Pozri návrhy, ktoré predniesol generálny advokát Geelhoed 29. apríla 2004 v rozsudku z 12. júla 2005, Komisia/Francúzsko, C-304/02, EU:C:2005:444, bod 39.

pokutovanej osoby od opätovného spáchania toho istého porušenia)²²¹. Okrem toho prísnosť sankcií musí byť primeraná závažnosti porušenia, za ktoré boli uložené²²². Z toho vyplýva, že pokuty nesmú byť neprimerané vo vzťahu k sledovaným cieľom, t. j. k dodržiavaniu pravidiel ochrany údajov, a že výška pokuty uloženej podniku musí byť primeraná porušeniu posudzovanému ako celok, pričom sa zohľadní najmä jeho závažnosť²²³.

197. Zatiaľ čo vedúci dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia odkázal na požiadavku, že pokuta musí byť **odrádzajúca a primeraná**, EDPB sa domnieva, že vedúci dozorný orgán dostatočne nezdôvodnil, ako navrhovaná pokuta spĺňa tieto požiadavky. EDPB konkrétne konštatuje, že vedúci dozorný orgán prešiel od výpočtu maximálnej výšky pokuty (stanovenej na 60 miliónov USD) k určeniu navrhovaného rozsahu pokuty (stanoveného medzi 150 000 USD a 300 000 USD) bez ďalšieho vysvetlenia toho, ktoré konkrétne prvky ho viedli k určeniu tohto konkrétneho rozpätia.²²⁴ Okrem všeobecného odkazu na relevantné faktory podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov neexistuje jasný dôvod na výber navrhovaného percentuálneho podielu (medzi 0,25 % a 0,5 %) maximálnej uplatniteľnej pokuty podľa článku 83 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
198. V tejto súvislosti EDPB už vysvetlil dôvody, prečo mal vedúci dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia prikladať väčšiu váhu prvkom týkajúcim sa povahy, rozsahu a nedbanlivostného charakteru porušenia, a preto sa domnieva, že navrhované rozpätie pokuty by sa malo zodpovedajúcim spôsobom upraviť.

8.4.3 Záver

199. Na základe toho sa EDPB domnieva, že pokuta navrhovaná v návrhu rozhodnutia je príliš nízka, a preto nespĺňa svoj účel nápravného opatrenia, najmä nespĺňa požiadavky článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, t. j. aby bola účinná, odrádzajúca a primeraná.
200. EDPB preto žiada írsky dozorný orgán, aby opätovne posúdil prvky, z ktorých vychádza pri výpočte pevne stanovenej pokuty²²⁵, ktorá sa má uložiť spoločnosti TIC, s cieľom zabezpečiť, aby bola primeraná skutkovým okolnostiam prípadu.
201. EDPB poznamenáva, že analýza námietok sa obmedzuje na podstatu námietok, ktoré sa považujú za relevantné a odôvodnené. Rozsah analýzy EDPB týkajúcej sa výpočtu pokuty je preto obmedzený na analýzu samotnej metódy výpočtu pokút. Nepredstavuje implicitné alebo výslovné potvrdenie EDPB analýzy vykonanej vedúcim dozorným orgánom, pokiaľ ide o porušenie článku 33 ods. 1 alebo článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo právnu kvalifikáciu spoločnosti Twitter Inc. a spoločnosti TIC. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.

²²¹ Pozri, okrem iného, rozsudok z 13. júna 2013, Versalis Spa/Komisia, C-511/11, ECLI:EU:C:2013:386, bod 94.

²²² Rozsudok SDEÚ z 25. apríla 2013, Asociația Accept, C-81/12.

²²³ Marine Harvest – Všeobecný súd EÚ, T-704/14, 26. októbra 2017.

²²⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 15.19 a 15.20.

²²⁵ Podľa možnosti už v návrhu rozhodnutia podľa článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

9 ZÁVÄZNÉ ROZHODNUTIE

202. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s úlohou EDPB podľa článku 70 ods. 1 písm. t) všeobecného nariadenia o ochrane údajov vydávať záväzné rozhodnutia podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov Výbor vydáva toto záväzné rozhodnutie v súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov:

203. O námietkach týkajúcich sa kvalifikácie prevádzkovateľa a sprostredkovateľa a príslušnosti vedúceho dozorného orgánu:

) EDPB rozhodol, že írsky dozorný orgán nie je povinný zmeniť svoj návrh rozhodnutia na základe vznesených námietok, keďže nespĺňajú požiadavky článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

204. O námietkach týkajúcich sa porušení článku 33 ods. 1 a článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré zistil vedúci dozorný orgán:

) Pokiaľ ide o námietku francúzskeho dozorného orgánu týkajúcu sa chýbajúceho porušenia článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, námietky nemeckého dozorného orgánu k určeniu *dies a quo* v prípade porušenia článku 33 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a námietku talianskeho dozorného orgánu týkajúcu sa porušenia článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB rozhodol, že írsky dozorný orgán nie je povinný zmeniť svoj návrh rozhodnutia na základe vznesených námietok, pretože nespĺňajú požiadavky článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

205. O námietkach týkajúcich sa možných ďalších (alebo alternatívnych) porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré identifikovali dotknuté dozorné orgány:

) Pokiaľ ide o námietku nemeckého dozorného orgánu týkajúcu sa možných porušení článku 5 ods. 1 písm. f), článku 24 a článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a námietky talianskeho dozorného orgánu týkajúce sa možného porušenia článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB rozhodol, že hoci spĺňajú požiadavky článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, írsky dozorný orgán nie je povinný zmeniť svoj návrh rozhodnutia, pretože dostupné skutkové okolnosti uvedené v návrhu rozhodnutia a v námietkach nie sú dostatočné na to, aby umožnili EDPB preukázať existenciu porušenia článku 5 ods. 1 písm. f), článku 5 ods. 2, článku 24 a článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

) Pokiaľ ide o námietku nemeckého dozorného orgánu týkajúcu sa možného porušenia článku 33 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, námietku francúzskeho dozorného orgánu týkajúcu sa možného porušenia článku 28 a článku 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, námietku maďarského dozorného orgánu týkajúcu sa možného porušenia článku 5 ods. 1 písm. f), článku 32 a článku 34 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a námietku talianskeho dozorného orgánu týkajúcu sa možného porušenia článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB rozhodol, že írsky dozorný orgán nie je povinný zmeniť svoj návrh rozhodnutia na základe vznesených námietok, pretože nespĺňajú požiadavky článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

206. O námietke týkajúcej sa rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu neuložiť napomenutie:

) Pokiaľ ide o námietku nemeckého dozorného orgánu týkajúcu sa rozhodnutia írskoho dozorného orgánu neuložiť napomenutie, EDPB rozhodol, že od írskoho dozorného orgánu sa nevyžaduje,

aby svoj návrh rozhodnutia zmenil na základe vznesenej námietky, keďže nespĺňa požiadavky článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

207. O námietke týkajúcej sa výpočtu pokuty, ktorú navrhol vedúci dozorný orgán:

- J) Pokiaľ ide o námietku maďarského dozorného orgánu týkajúcu sa nedostatočne odrádzajúceho charakteru pokuty, EDPB rozhodol, že od írskoho dozorného orgánu sa nevyžaduje, aby svoj návrh rozhodnutia zmenil na základe vznesenej námietky, keďže nespĺňa požiadavky článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
- J) Pokiaľ ide o námietku rakúskeho dozorného orgánu, námietku nemeckého dozorného orgánu a námietku talianskeho dozorného orgánu týkajúcu sa nedostatočne odrádzajúceho charakteru pokuty, EDPB rozhodol, že spĺňajú požiadavky podľa článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a že írsky dozorný orgán je povinný prehodnotiť **prvky, ktoré používa pri výpočte výšky pevnej stanovenej pokuty**, ktorá sa má uložiť spoločnosti TIC, a zmeniť svoj návrh rozhodnutia zvýšením úrovne pokuty s cieľom zabezpečiť, aby spĺňala svoj účel ako nápravné opatrenie a spĺňala požiadavky účinnosti, odrádzajúceho charakteru a primeranosti stanovenej v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pri zohľadnení kritérií podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

10 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

208. Toto záväzné rozhodnutie je určené írskemu dozornému orgánu a dotknutým dozorným orgánom. Írsky dozorný orgán prijme svoje konečné rozhodnutie na základe tohto záväzného rozhodnutia podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
209. Pokiaľ ide o námietky, ktoré sa považujú za nespĺňajúce požiadavky stanovené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB nezaujme stanovisko k podstate žiadnych zásadných otázok vznesených v rámci týchto námietok. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.
210. Podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov írsky dozorný orgán oznámi svoje konečné rozhodnutie predsedovi do jedného mesiaca od doručenia záväzného rozhodnutia.
211. Po takomto oznámení zo strany írskoho dozorného orgánu sa záväzné rozhodnutie zverejní podľa článku 65 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
212. Podľa článku 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov rozhodnutie írskoho dozorného orgánu pre EDPB bude zahrnuté do registra rozhodnutí, na ktoré sa vzťahuje mechanizmus konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)