

Bindend besluit van het Comité (artikel 65)



Besluit 01/2020 over het geschil dat is ontstaan over het ontwerpbesluit van de Ierse toezichthoudende autoriteit betreffende Twitter International Company op grond van artikel 65, lid 1, onder a), van de AVG

Vastgesteld op 9 november 2020

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Inhoudsopgave

1	Samenvatting van het geschil.....	7
2	Voorwaarden voor de vaststelling van een bindend besluit.....	11
2.1	Gemaakt(e) bezwaar/bezwaren van de betrokken toezichthoudende autoriteit(en) ten aanzien van een ontwerpbesluit	11
2.2	De leidende toezichthoudende autoriteit honoreert de relevante en gemotiveerde bezwaren tegen het ontwerpbesluit niet of is van mening dat de bezwaren niet relevant of gemotiveerd zijn.....	11
2.3	Conclusie	12
3	Recht op behoorlijk bestuur.....	12
4	Betreffende de kwalificatie van verwerkingsverantwoordelijke en verwerker en de bevoegdheid van de leidende toezichthoudende autoriteit	13
4.1	Analyse door de leidende toezichthoudende autoriteit in het ontwerpbesluit	13
4.2	Samenvatting van de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren.....	14
4.3	Standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over de bezwaren.....	16
4.4	Analyse van het EDPB.....	18
4.4.1	Beoordeling van de vraag of de bezwaren relevant en gemotiveerd waren	18
4.4.2	Conclusie	22
5	Over de door de leidende toezichthoudende autoriteit vastgestelde inbreuken op de AVG	23
5.1	Over de vaststelling van een inbreuk op artikel 33, lid 1, van de AVG	23
5.1.1	Analyse door de leidende toezichthoudende autoriteit in het ontwerpbesluit	23
5.1.2	Samenvatting van de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren.....	25
5.1.3	Standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over de bezwaren.....	25
5.1.4	Analyse van het EDPB.....	26
5.2	Over de vaststellingen van een inbreuk op artikel 33, lid 5, van de AVG	27
5.2.1	Analyse door de leidende toezichthoudende autoriteit in het ontwerpbesluit	27
5.2.2	Samenvatting van de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren.....	28
5.2.3	Standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over de bezwaren.....	28
5.2.4	Analyse van het EDPB.....	29
6	Over mogelijke verdere (of andere) inbreuken op de AVG die door de betrokken toezichthoudende autoriteiten zijn vastgesteld	29
6.1	Analyse door de leidende toezichthoudende autoriteit in het ontwerpbesluit	29

6.2	Samenvatting van de door de betrokken toezichhoudende autoriteiten ingediende bezwaren	30
6.2.1	Inbreuk op artikel 5, lid 1, onder f), van de AVG inzake het beginsel van integriteit en vertrouwelijkheid	30
6.2.2	Inbreuk op artikel 5, lid 2, van de AVG inzake de verantwoordingsplicht	30
6.2.3	Inbreuk op artikel 24 van de AVG inzake de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke.....	31
6.2.4	Inbreuk op artikel 28 van de AVG inzake de relatie met verwerkers.....	31
6.2.5	Inbreuk op artikel 32 van de AVG inzake de beveiliging van de verwerking	31
6.2.6	Inbreuk op artikel 33, lid 3, van de AVG inzake de inhoud van de melding van een inbreuk in verband met persoonsgegevens met betrekking tot de beveiliging van de verwerking.	32
6.2.7	Inbreuk op artikel 34 van de AVG inzake de mededeling van een inbreuk in verband met persoonsgegevens aan de betrokkene	32
6.3	Standpunt van de leidende toezichhoudende autoriteit over de bezwaren.....	32
6.4	Analyse van het EDPB.....	34
6.4.1	Beoordeling van de vraag of de bezwaren relevant en gemotiveerd waren.....	34
6.4.2	Beoordeling van de gegrondheid van de inhoudelijke kwestie(s) die aan de orde wordt (worden) gesteld in de relevante en gemotiveerde bezwaren en conclusie	42
7	Over de corrigerende maatregelen waartoe de leidende toezichhoudende autoriteit heeft besloten — met name het opleggen van een berisping	43
7.1	Analyse door de leidende toezichhoudende autoriteit in het ontwerpbesluit	43
7.2	Samenvatting van de door de betrokken toezichhoudende autoriteiten ingediende bezwaren	44
7.3	Standpunt van de leidende toezichhoudende autoriteit over de bezwaren.....	44
7.4	Analyse van het EDPB.....	45
7.4.1	Beoordeling van de vraag of de bezwaren relevant en gemotiveerd waren	45
7.4.2	Conclusie	45
8	Over de corrigerende maatregelen — met name de berekening van de administratieve geldboete	46
8.1	Analyse door de leidende toezichhoudende autoriteit in het ontwerpbesluit	46
8.2	Samenvatting van de door de betrokken toezichhoudende autoriteiten ingediende bezwaren	50
8.3	Standpunt van de leidende toezichhoudende autoriteit over de bezwaren.....	52
8.4	Analyse van het EDPB.....	53
8.4.1	Beoordeling van de vraag of de bezwaren relevant en gemotiveerd waren	53
8.4.2	Beoordeling van de gegrondheid van de inhoudelijke kwestie (s) die in de relevante en gemotiveerde bezwaren aan de orde wordt (worden) gesteld	55
8.4.3	Conclusie	59

9	Bindend besluit.....	60
10	Slotopmerkingen	61

Het Europees Comité voor gegevensbescherming

Gezien artikel 63 en artikel 65, lid 1, onder a), van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (hierna “**AVG**” genoemd)¹,

Gezien de EER-overeenkomst en met name bijlage XI en Protocol 37 daarvan, zoals gewijzigd bij Besluit nr. 154/2018 van het Gemengd Comité van de EER van 6 juli 2018²,

Gezien artikel 11 en artikel 22 van zijn reglement van orde³,

Overwegende hetgeen volgt:

(1) De voornaamste taak van het Europees Comité voor gegevensbescherming (hierna “**EDPB**” of het “**Comité**” genoemd) bestaat erin toe te zien op de consistente toepassing van de AVG binnen de gehele EER. Daartoe volgt uit artikel 60 van de AVG dat de leidende toezichthoudende autoriteit (hierna “**leidende toezichthoudende autoriteit**” genoemd) met de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten (hierna “**betrokken toezichthoudende autoriteiten**” genoemd) moet samenwerken om tot een consensus te komen, dat de leidende toezichthoudende autoriteit en de betrokken toezichthoudende autoriteiten onderling alle relevante informatie uitwisselen en dat de leidende toezichthoudende autoriteit onverwijld de relevante informatie over de aangelegenheid aan de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten meedeelt. De leidende toezichthoudende autoriteit legt onverwijld een ontwerpbesluit voor aan de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten voor hun advies en houdt naar behoren rekening met hun standpunten.

(2) Wanneer een van de betrokken toezichthoudende autoriteiten een **relevant en gemotiveerd bezwaar** heeft gemaakt met betrekking tot het ontwerpbesluit in overeenstemming met artikel 4, lid 24, en artikel 60, lid 4, van de AVG en de leidende toezichthoudende autoriteit niet voornemens is het relevante en gemotiveerde bezwaar te volgen of van mening is dat het bezwaar niet relevant en gemotiveerd is, onderwerpt de leidende toezichthoudende autoriteit deze aangelegenheid aan het in artikel 63 van de AVG bedoelde coherentiemechanisme.

(3) Ingevolge artikel 65, lid 1, onder a), van de AVG neemt het EDPB een bindend besluit over alle aangelegenheden waarop de relevante en gemotiveerde bezwaren betrekking hebben, met name of er sprake is van een inbreuk op de AVG.

(4) Het bindende besluit van het EDPB wordt vastgesteld met een meerderheid van twee derde van de leden van het EDPB, overeenkomstig artikel 65, lid 2, van de AVG, juncto artikel 11, lid 4, van het reglement van orde van het EDPB, binnen een maand nadat de voorzitter en de bevoegde toezichthoudende autoriteit hebben besloten dat het dossier volledig is. De termijn kan, rekening

¹ PB L 119 van 4.5.2016, blz. 1.

² Alle verwijzingen in dit besluit naar “lidstaten” moeten worden gelezen als verwijzingen naar “EER-lidstaten”. Verwijzingen naar “EU” moeten in voorkomend geval worden gelezen als verwijzingen naar “EER”.

³ Het reglement van orde van het EDPB, vastgesteld op 25 mei 2018, als laatst gewijzigd en vastgesteld op 8 oktober 2020.

houdend met de complexiteit van de aangelegenheid, met een maand worden verlengd na een besluit van de voorzitter op eigen initiatief of op verzoek van ten minste een derde van de leden van het EDPB.

(5) Indien het EDPB ondanks deze verlenging geen besluit binnen de termijn kan vaststellen, doet het dit in overeenstemming met artikel 65, lid 3, van de AVG binnen twee weken na het verstrijken van de verlenging met een gewone meerderheid van zijn leden.

1 SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

1. Dit document bevat een bindend besluit dat door het EDPB is vastgesteld in overeenstemming met artikel 65, lid 1, onder a), van de AVG. Het besluit heeft betrekking op het geschil dat is ontstaan naar aanleiding van een ontwerpbesluit (hierna “**ontwerpbesluit**” genoemd) van de Ierse toezichthoudende autoriteit (“Data Protection Commission”, hierna de “**Ierse toezichthoudende autoriteit**” en in deze context ook de “**leidende toezichthoudende autoriteit**” genoemd) en de daaropvolgende bezwaren die door een aantal betrokken toezichthoudende autoriteiten zijn geuit (“Österreichische Datenschutzbehörde”, hierna de “**Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit**” genoemd); “Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit”⁴, hierna de “**Duitse toezichthoudende autoriteit**” genoemd; “Datatilsynet”, hierna de “**Deense toezichthoudende autoriteit**” genoemd; “Agencia Española de Protección de Datos”, hierna de “**Spaanse toezichthoudende autoriteit**” genoemd; “Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés”, hierna de “**Franse toezichthoudende autoriteit**” genoemd; “Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság”, hierna de “**Hongaarse toezichthoudende autoriteit**” genoemd; “Garante per la protezione dei dati personali”, hierna de “**Italiaanse toezichthoudende autoriteit**” genoemd; “Autoriteit Persoonsgegevens”, hierna de “**Nederlandse toezichthoudende autoriteit**” genoemd). Het ontwerpbesluit in kwestie heeft betrekking op een “onderzoek op eigen initiatief” dat door de Ierse toezichthoudende autoriteit is gestart naar aanleiding van de **kennisgeving van een inbreuk in verband met persoonsgegevens** op 8 januari 2019 (de “inbreuk”) door **Twitter International Company**, een in Dublin, Ierland, gevestigde onderneming (hierna “**Twitter International Company**” genoemd).⁵
2. De inbreuk in verband met gegevens is ontstaan door een **bug in het ontwerp van Twitter**, waardoor, als een gebruiker op een Android-apparaat het e-mailadres wijzigt dat aan zijn Twitter-account is verbonden, de beschermde tweets niet langer werden beschermd en dus toegankelijk werden voor een ruimer publiek (en niet alleen voor de volgers van de gebruiker), zonder dat de gebruiker hiervan op de hoogte was⁶. De bug werd op 26 december 2018 ontdekt door de externe contractant die het “bug bounty programme” van de onderneming beheert, een programma dat iedereen in de mogelijkheid stelt om een verslag van een bug in te dienen⁷.
3. Tijdens haar onderzoek ontdekte Twitter bijkomende gebruikersacties die ook tot hetzelfde onbedoelde resultaat zouden leiden. De bug in de code **had zijn oorsprong in een codewijziging die op 4 november 2014 werd doorgevoerd**⁸.
4. Twitter International Company deelde de Ierse toezichthoudende autoriteit mee dat, voor zover zij kon vaststellen, tussen 5 september 2017 en 11 januari 2019 **88 726 gebruikers in de EU en de EER** door deze bug **werden getroffen**. Twitter heeft bevestigd dat de bug dateert van 4 november 2014, maar heeft ook bevestigd dat zij alleen de gebruikers kan identificeren die waren getroffen vanaf 5

⁴ Het bezwaar van de Hamburgse toezichthoudende autoriteit is ook ingediend in naam van “Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg”, “Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit”, “Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern”, “Die Landesbeauftragte Niedersachsen” Het bezwaar is ook gecoördineerd met andere toezichthoudende autoriteiten in Duitsland.

⁵ Ontwerpbesluit, punten 1.1-1.2.

⁶ Ontwerpbesluit, punt 1.9.

⁷ Ontwerpbesluit, punten 2.7 en 4.7.

⁸ Ontwerpbesluit, punt 2.10.

september 2017 als gevolg van een bewaarbeleid dat van toepassing is op de logbestanden⁹. Als gevolg daarvan bevestigde Twitter International Company dat het mogelijk was dat meer gebruikers door de inbreuk waren getroffen¹⁰.

5. Het besluit van de Ierse toezichthoudende autoriteit om het onderzoek te starten werd genomen in omstandigheden waarin Twitter International Company in haar formulier voor de kennisgeving van inbreuken had vastgesteld dat de **mogelijke gevolgen voor de getroffen personen “aanzienlijk” waren**¹¹.
6. De Ierse toezichthoudende autoriteit heeft in haar ontwerpbesluit verklaard dat zij ervan overtuigd is dat de Ierse toezichthoudende autoriteit de leidende toezichthoudende autoriteit is, in de zin van de AVG, voor Twitter International Company, als verwerkingsverantwoordelijke met betrekking tot de door Twitter International Company verrichte grensoverschrijdende verwerking van persoonsgegevens die het voorwerp vormde van de inbreuk¹².
7. In de volgende tabel wordt een beknopt tijdschema gegeven van de gebeurtenissen die deel uitmaken van de procedure die heeft geleid tot de onderwerping van de aangelegenheid aan het coherentiemechanisme:

26.12.2018	Twitter, Inc., een in de Verenigde Staten opgerichte onderneming, ontvangt via haar bug bounty programme een verslag over een bug. Het verslag werd door een derde contractant die het bug bounty programme beheert (contractant 1) naar de derde contractant verzonden die door Twitter, Inc. was ingehuurd om bugs te zoeken en te beoordelen (contractant 2).
29.12.2018	Contractant 2 deelt het resultaat met Twitter, Inc. via een JIRA-ticket.
2.1.2019	Het team voor informatiebeveiliging van Twitter, Inc. evalueert het JIRA-ticket en beslist dat het geen beveiligingskwestie was, maar dat het een probleem van gegevensbescherming zou kunnen zijn.
2.1.2019	Het juridische team van Twitter, Inc. wordt hiervan in kennis gesteld.
3.1.2019	Het juridische team van Twitter, Inc. besluit dat de kwestie als een incident moet worden behandeld.
4.1.2019	Twitter, Inc. zet het incident response proces in gang, maar als gevolg van een fout bij de toepassing van de interne procedure wordt de functionaris voor gegevensbescherming (hierna : “global DPO”) niet als “watcher” (bewaker) toegevoegd aan het ticket. Zij worden derhalve niet in kennis gesteld.
7.1.2019	De global DPO wordt tijdens een vergadering in kennis gesteld van de inbreuk in verband met gegevens.

⁹ Ontwerpbesluit, punt 2.10.

¹⁰ Ontwerpbesluit, punten 1.10, 2.10, 14.2 en 14.3.

¹¹ Ontwerpbesluit, punt 2.8.

¹² De Ierse toezichthoudende autoriteit heeft bevestigd dat haar beoordeling in dit verband gebaseerd was op zowel haar vaststelling dat (1) Twitter International Company, als aanbieder van de Twittdienst in de EU/EER, de relevante verwerkingsverantwoordelijke is, als (2) dat de belangrijkste vestiging van Twitter International Company in de EU gevestigd is in Dublin, Ierland, waar Twitter International Company beslissingen neemt over de doeleinden van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens van Twittdgebruikers in de EU/EER in overeenstemming met artikel 4, lid 16, van de AVG. Ontwerpbesluit, punten 2.2-2.3.

8.1.2019	Twitter International Company meldt de inbreuk aan de Ierse toezichthoudende autoriteit met behulp van het kennisgevingsformulier van de Ierse toezichthoudende autoriteit voor grensoverschrijdende inbreuken.
22.1.2019	De omvang en de rechtsgrondslag van het onderzoek zijn uiteengezet in de aankondiging van aanvang van het onderzoek, die op 22 januari 2019 naar Twitter International Company is verzonden. De Ierse toezichthoudende autoriteit start het onderzoek en verzoekt Twitter International Company om inlichtingen.
28.5.2019 tot 21.10.2019	Fase van het onderzoeksrapport: <ul style="list-style-type: none">) De Ierse toezichthoudende autoriteit stelt een ontwerpverslag van het onderzoek op en doet dit toekomen aan Twitter International Company zodat Twitter International Company opmerkingen kan indienen met betrekking tot het ontwerpverslag van het onderzoek;) Twitter International Company verstrekt haar opmerkingen met betrekking tot het ontwerpverslag van het onderzoek;) de Ierse toezichthoudende autoriteit vraagt om opheldering met betrekking tot de opmerkingen van Twitter International Company;) de Ierse toezichthoudende autoriteit brengt haar eindverslag uit.
21.10.2019	De Ierse toezichthoudende autoriteit start de besluitvormingsfase.
11 en 28.11.2019	De Ierse toezichthoudende autoriteit voert briefwisseling met Twitter International Company en verzoekt Twitter International Company verdere schriftelijke opmerkingen te maken.
2.12.2019	Twitter International Company geeft verdere opmerkingen aan de Ierse toezichthoudende autoriteit in antwoord op de brieven van de Ierse toezichthoudende autoriteit van 11 en 28 november 2019.
14.3.2020	De Ierse toezichthoudende autoriteit doet een voorontwerp van besluit (hierna " het voorontwerp van besluit ") aan Twitter International Company toekomen, waarin wordt geconcludeerd dat Twitter International Company een inbreuk heeft gemaakt op de artikelen 33, lid 1 en 33, lid 5 van de AVG; dat het derhalve voornemens is te berispen in overeenstemming met artikel 52, lid 2, van de AVG en een administratieve geldboete op te leggen in overeenstemming met artikel 58, lid 2, onder i), en artikel 83, lid 2, van de AVG.
27.4.2020	Twitter International Company dient bij de Ierse toezichthoudende autoriteit opmerkingen in over het voorontwerp van besluit.
27.4.2020 - 22.5.2020	De Ierse toezichthoudende autoriteit houdt rekening met de opmerkingen van Twitter International Company in verband met het voorontwerp van besluit en stelt haar ontwerpbesluit op dat aan de toezichthoudende autoriteiten wordt voorgelegd in overeenstemming met artikel 60 van de AVG.
22.5.2020 - 20.6.2020	De Ierse toezichthoudende autoriteit deelt haar ontwerpbesluit met de betrokken toezichthoudende autoriteiten in overeenstemming met artikel 60, lid 3, van de AVG. Verscheidene betrokken toezichthoudende autoriteiten (de Deense, Duitse (vertegenwoordigd door de Hamburgse toezichthoudende autoriteit), Franse, Hongaarse, Italiaanse, Nederlandse, Oostenrijkse en Spaanse toezichthoudende autoriteiten) dienen in overeenstemming met artikel 60, lid 4, van de AVG bezwaren in.

15.7.2020	De Ierse toezichhoudende autoriteit brengt een samengestelde nota ("Composite Memorandum") uit waarin zij haar antwoorden op deze bezwaren uiteenzet en deelt deze met de betrokken toezichhoudende autoriteiten (hierna "samengestelde nota" genoemd). De Ierse toezichhoudende autoriteit verzoekt de betrokken toezichhoudende autoriteiten te bevestigen of de betrokken toezichhoudende autoriteiten, nadat zij het standpunt van de Ierse toezichhoudende autoriteit hebben onderzocht ten aanzien van de bezwaren zoals uiteengezet in de samengestelde nota, voornemens zijn hun bezwaren te handhaven.
27 en 28.7.2020	In het licht van de argumenten die de Ierse toezichhoudende autoriteit in de samengestelde nota naar voren heeft gebracht, deelt de Deense toezichhoudende autoriteit de Ierse toezichhoudende autoriteit mee dat zij haar bezwaar niet handhaaft en deelt de Spaanse toezichhoudende autoriteit de Ierse toezichhoudende autoriteit mee dat zij haar bezwaar gedeeltelijk intrekt. De andere betrokken toezichhoudende autoriteiten (d.w.z. de Duitse, Franse, Hongaarse, Italiaanse, Nederlandse, Oostenrijkse en Spaanse toezichhoudende autoriteiten) bevestigen aan de Ierse toezichhoudende autoriteit dat zij hun overblijvende bezwaren handhaven.
19.8.2020	De Ierse toezichhoudende autoriteit verwijst de zaak in overeenstemming met artikel 60, lid 4, van de AVG naar het EDPB en leidt daarmee de geschillenbeslechtsprocedure uit hoofde van artikel 65, lid 1, onder a), in.

8. De Ierse toezichhoudende autoriteit heeft op 19 augustus 2020 het geschillenbeslechtsproces op het IMI in gang gezet. Nadat de leidende toezichhoudende autoriteit deze aangelegenheid in overeenstemming met artikel 60, lid 4, van de AVG bij het EDPB heeft ingediend, heeft het secretariaat van het EDPB de volledigheid van het dossier namens de voorzitter beoordeeld in overeenstemming met artikel 11, lid 2, van het reglement van orde van het EDPB. Het secretariaat van het EDPB heeft op 20 augustus 2020 voor het eerst contact opgenomen met de Ierse toezichhoudende autoriteit en verzocht om aanvullende documenten en informatie in IMI in te dienen en de Ierse toezichhoudende autoriteit verzocht om de volledigheid van het dossier te bevestigen. De Ierse toezichhoudende autoriteit heeft de documenten en informatie verstrekt en op 21 augustus 2020 bevestigd dat het dossier volledig was. Een onderwerp van bijzonder belang dat door het secretariaat van de EDPB werd onderzocht, was het recht om te worden gehoord, zoals voorgeschreven in artikel 41, lid 2, onder a), van het Handvest van de grondrechten. Op 4 september 2020 heeft het secretariaat contact opgenomen met de Ierse toezichhoudende autoriteit met aanvullende vragen om te bevestigen of Twitter International Company in de gelegenheid was gesteld gebruik te maken van haar recht om te worden gehoord met betrekking tot alle documenten die aan het Comité waren voorgelegd om zijn besluit te nemen. Op 8 september 2020 bevestigde de Ierse toezichhoudende autoriteit dat dit het geval was en verstrekte zij de bewijsstukken¹³.
9. Op 8 september 2020 werd het besluit genomen over de volledigheid van het dossier, dat door het secretariaat van het EDPB onder alle leden van het EDPB werd verspreid.
10. De voorzitter besloot, in overeenstemming met artikel 65, lid 3, van de AVG, juncto artikel 11, lid 4, van het reglement van orde van het EDPB, het standaardtijdschema voor de vaststelling van een maand met een maand te verlengen vanwege de complexiteit van de aangelegenheid.

¹³ Tot de door de Ierse toezichhoudende autoriteit verzonden documenten behoorden onder meer e-mails van de global DPO waarin de ontvangst van de relevante documenten werd bevestigd.

2 VOORWAARDEN VOOR DE VASTSTELLING VAN EEN BINDEND BESLUIT

11. De algemene voorwaarden voor de vaststelling van een bindend besluit door het Comité zijn vastgelegd in artikel 60, lid 4, en artikel 65, lid 1, onder a), van de AVG¹⁴.

2.1 Gemaakt(e) bezwaar/bezwaren van de betrokken toezichthoudende autoriteit(en) ten aanzien van een ontwerpbesluit

12. Het EDPB merkt op dat de betrokken toezichthoudende autoriteiten bezwaren hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit via het informatie- en communicatiesysteem als bedoeld in artikel 17 van het reglement van orde van het EDPB, namelijk het Informatiesysteem interne markt. De bezwaren zijn ingediend overeenkomstig artikel 60, lid 4, van de AVG.
13. Meer in het bijzonder hebben de betrokken toezichthoudende autoriteiten bezwaren ingediend ten aanzien van de volgende punten:
 -) de bevoegdheid van de leidende toezichthoudende autoriteit;
 -) de kwalificatie van de rollen van respectievelijk Twitter International Company en Twitter, Inc.;
 -) de door de leidende toezichthoudende autoriteit vastgestelde inbreuken op de AVG;
 -) het bestaan van mogelijke bijkomende (of andere) inbreuken op de AVG;
 -) het ontbreken van een berisping;
 -) de berekening van de voorgestelde geldboete.
14. Elk van deze bezwaren is ingediend binnen de in artikel 60, lid 4, van de AVG vastgestelde termijn.

2.2 De leidende toezichthoudende autoriteit honoreert de relevante en gemotiveerde bezwaren tegen het ontwerpbesluit niet of is van mening dat de bezwaren niet relevant of gemotiveerd zijn.

15. Op 15 juli 2020 heeft de Ierse toezichthoudende autoriteit de betrokken toezichthoudende autoriteiten in de samengestelde nota een gedetailleerde analyse verstrekt van de door hen ingediende bezwaren, waarin zij uiteenzette of zij de bezwaren als “relevant en gemotiveerd” beschouwde in overeenstemming met artikel 4, lid 24, van de AVG, en of zij heeft besloten een van de bezwaren te honoreren¹⁵.
16. Meer in het bijzonder was de Ierse toezichthoudende autoriteit van mening dat alleen de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren met betrekking tot de berekening van de geldboete voldoen aan de door artikel 4, lid 24, van de AVG vastgelegde drempel voor zover zij

¹⁴ In overeenstemming met artikel 65, lid 1, onder a), van de AVG, neemt het Comité een bindend besluit wanneer een toezichthoudende autoriteit een relevant en gemotiveerd bezwaar tegen een ontwerpbesluit van de leidende toezichthoudende autoriteit heeft ingediend of de leidende toezichthoudende autoriteit een dergelijk bezwaar heeft afgewezen omdat het niet relevant of gemotiveerd is.

¹⁵ Het document, zoals vermeld door de Ierse toezichthoudende autoriteit, was bedoeld om verdere samenwerking met de betrokken toezichthoudende autoriteiten ten aanzien van het ontwerpbesluit te vergemakkelijken en te voldoen aan het vereiste in artikel 60, lid 1, van de AVG dat de leidende toezichthoudende autoriteit met de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten moet samenwerken om tot een consensus te komen.

betrekking hebben op de verenigbaarheid met de AVG van de voorgenomen maatregel ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker, en zij tevens de risico's voor de grondrechten en fundamentele vrijheden van betrokkenen uiteenzetten¹⁶. De Ierse toezichhoudende autoriteit concludeerde echter dat zij de bezwaren niet zou honoreren, om de redenen die in de samengestelde nota en hierna worden uiteengezet.

17. De Ierse toezichhoudende autoriteit was van oordeel dat de andere door de betrokken toezichhoudende autoriteiten gemaakte bezwaren niet "relevant en gemotiveerd" waren in de zin van artikel 4, lid 24, van de AVG.

2.3 Conclusie

18. De zaak in kwestie voldoet aan alle in artikel 65, lid 1, onder a), van de AVG opgesomde elementen, aangezien verschillende betrokken toezichhoudende autoriteiten binnen de in artikel 60, lid 4, van de AVG vastgestelde termijn bezwaren hebben ingediend tegen een ontwerpbesluit van de leidende toezichhoudende autoriteit, en de leidende toezichhoudende autoriteit geen bezwaren heeft gehonoreerd of deze als niet-relevant of niet-gemotiveerd heeft afgewezen.
19. Het EDPB is derhalve bevoegd om een bindend besluit vast te stellen dat betrekking heeft op alle aangelegenheden die het voorwerp zijn van het (de) relevante en gemotiveerde bezwaar (en), met name of er sprake is van een inbreuk op de AVG¹⁷.
20. Alle resultaten van dit besluit doen geen afbreuk aan beoordelingen of bindende besluiten die in andere gevallen door het EDPB, ook met dezelfde partijen, worden genomen, afhankelijk van verdere en/of nieuwe bevindingen.

3 RECHT OP BEHOORLIJK BESTUUR

21. Het EDPB is onderworpen aan artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de EU, met name artikel 41 (recht op behoorlijk bestuur). Dit komt ook tot uiting in artikel 11, lid 1, van het reglement van orde van het EDPB¹⁸.
22. Het EDPB-besluit "wordt gemotiveerd en gericht tot de leidende toezichhoudende autoriteit en alle betrokken toezichhoudende autoriteiten, en is bindend" (artikel 65, lid 2, van de AVG). Het is niet rechtstreeks gericht aan derden. Bij wijze van voorzorgsmaatregel om tegemoet te komen aan de mogelijkheid dat Twitter International Company door het EDPB-besluit wordt geraakt, heeft het EDPB echter beoordeeld of Twitter International Company in de gelegenheid werd gesteld om van haar recht om te worden gehoord gebruik te maken met betrekking tot de door de leidende toezichhoudende autoriteit geleide procedure, en met name of alle in het kader van deze procedure ontvangen documenten die door het EDPB zijn gebruikt om zijn besluit te nemen, reeds eerder aan Twitter International Company waren meegedeeld en of Twitter International Company daarover werd gehoord.

¹⁶ Samengestelde nota, punt 5.59.

¹⁷ Artikel 65, lid 1, onder a), in fine van de AVG. Sommige betrokken toezichhoudende autoriteiten hebben opmerkingen en bezwaren als zodanig ingediend, waarmee het EDPB dus om die reden geen rekening heeft gehouden.

¹⁸ Het reglement van orde van het EDPB, vastgesteld op 25 mei 2018, als laatst gewijzigd en vastgesteld op 8 oktober 2020.

23. Aangezien Twitter International Company reeds door de Ierse toezichhoudende autoriteit werd gehoord over alle informatie die het EDPB heeft ontvangen en gebruikt om zijn besluit te nemen¹⁹ en de leidende toezichhoudende autoriteit de schriftelijke opmerkingen van Twitter International Company heeft gedeeld, in overeenstemming met artikel 11, lid 2, van het reglement van orde van het EDPB²⁰, met betrekking tot de kwesties die in dit specifieke ontwerpbesluit aan de orde worden gesteld, is het EDPB ervan overtuigd dat artikel 41 van het EU-Handvest van de grondrechten werd nageleefd.

4 BETREFFENDE DE KWALIFICATIE VAN VERWERKINGSVERANTWOORDELIJKE EN VERWERKER EN DE BEVOEGDHEID VAN DE LEIDENDE TOEZICHTHOUDENDE AUTORITEIT

4.1 Analyse door de leidende toezichhoudende autoriteit in het ontwerpbesluit

24. In het ontwerpbesluit staat dat (vrije vertaling)“bij de start van het onderzoek de aangewezen onderzoeker binnen de [Ierse toezichhoudende autoriteit] [...] ervan overtuigd [was] dat Twitter International Company de verwerkingsverantwoordelijke is in de zin van artikel 4, lid 7, van de AVG met betrekking tot de persoonsgegevens waarop de inbreuk betrekking had”, en dat “Twitter International Company in dit verband heeft bevestigd dat zij de verwerkingsverantwoordelijke was” in het formulier voor kennisgeving van inbreuken in verband met persoonsgegevens en in de briefwisseling met de Ierse toezichhoudende autoriteit²¹. In het ontwerpbesluit staat verder dat (vrije vertaling) “Twitter International Company ook heeft bevestigd dat de inbreuk is ontstaan in het kader van de namens haar verrichte verwerking door Twitter Inc., haar verwerker”²² en “Twitter International Company de verwerkingsverantwoordelijke is van de persoonsgegevens waarop het onderzoek betrekking heeft. Twitter International Company heeft een overeenkomst gesloten met Twitter Inc. (haar verwerker) om gegevensverwerkingsdiensten te verlenen”²³.
25. Daarnaast wordt in het ontwerpbesluit gespecificeerd dat de Ierse toezichhoudende autoriteit er verder van overtuigd was dat zij bevoegd was om als leidende toezichhoudende autoriteit op te treden met betrekking tot de grensoverschrijdende verwerking die door Twitter International Company werd verricht ten aanzien van de persoonsgegevens waarop de inbreuk betrekking had²⁴.
26. In dit verband wordt in het ontwerpbesluit verder vermeld dat Twitter International Company aan de Ierse toezichhoudende autoriteit heeft bevestigd dat zij (vrij vertaald) “een Ierse onderneming” en de “aanbieder van Twitterdiensten in Europa” was, en dat het privacybeleid van Twitter International Company (bijgewerkt in januari 2016) gebruikers van de Twitter-dienst in de EU heeft meegedeeld dat

¹⁹ Voorlopig ontwerpbesluit Ierse toezichhoudende autoriteit (14 maart 2020); Ontwerpbesluit Ierse toezichhoudende autoriteit (22 mei 2020); Bezwaren en opmerkingen ingediend door de betrokken toezichhoudende autoriteiten (18-20 juni 2020); Door de Ierse toezichhoudende autoriteit opgestelde samengestelde nota (15 juli 2020); en overblijvende opmerkingen en bezwaren van de betrokken toezichhoudende autoriteiten (27-28 juli 2020).

²⁰ Het reglement van orde van het EDPB, vastgesteld op 25 mei 2018, als laatst gewijzigd en vastgesteld op 8 oktober 2020.

²¹ Ontwerpbesluit, punt 2.2.

²² Ontwerpbesluit, punt 4.2.

²³ Ontwerpbesluit, punt 4.6.

²⁴ Ontwerpbesluit, punt 2.3.

zij het recht hadden om bij hun lokale toezichthoudende autoriteit of bij de leidende toezichthoudende autoriteit van Twitter International Company, de Ierse toezichthoudende autoriteit, bezwaar aan te tekenen²⁵.

27. Voorts heeft de Ierse toezichthoudende autoriteit in het ontwerpbesluit een uittreksel uit het jaarverslag en de jaarrekening van Twitter International Company opgenomen betreffende het boekjaar dat op 31 december 2018 is geëindigd, waarin wordt bepaald dat (vrij vertaald) “de uiteindelijke zeggenschap uitoefenende partij en de grootste groep ondernemingen waarvoor financiële groepsoverzichten worden opgesteld en waarvan de onderneming lid is, Twitter Inc. is, een in de Verenigde Staten van Amerika opgerichte onderneming met een beursnotering op de New York Stock Exchange”²⁶.
28. De Ierse toezichthoudende autoriteit had aanvankelijk te maken met onzekerheid als gevolg van het gebruik van de termen “wij” en “ons” die door elkaar verwezen naar Twitter International Company en Twitter, Inc. in het formulier voor de melding van inbreuken in verband met gegevens. De Ierse toezichthoudende autoriteit verzocht om opheldering in dit verband en Twitter International Company gaf aan dat de werknemers van Twitter International Company en Twitter, Inc. gewoonlijk losjes “wij” en “ons” gebruiken om naar de groep met haar naam te verwijzen. Daarnaast heeft Twitter International Company aangegeven dat Twitter International Company weliswaar de verwerkingsverantwoordelijke is en beslissingen neemt met betrekking tot de doeleinden van en de middelen voor de gegevensverwerking, maar dat zij niet alleen werkt (vrije vertaling): “Twitter International Company en haar werknemers maken deel uit van [...] de Twittergroep [...]. Alle werknemers van de Twittergroep gebruiken dezelfde computersystemen, zij nemen hetzelfde algemene beleid in acht...en werken samen om de klok rond te zorgen voor de wereldwijde ondersteuning die nodig is om het Twitterplatform operationeel te houden.”²⁷

4.2 Samenvatting van de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren

29. In haar bezwaar stelt de **Spaanse toezichthoudende autoriteit dat in het ontwerpbesluit de rol van Twitter International Company als verwerkingsverantwoordelijke onvoldoende wordt gerechtvaardigd**. De Spaanse toezichthoudende autoriteit benadrukt dat een beoordeling moet worden uitgevoerd van welke entiteit werkelijk beslist over de doeleinden en de middelen, samen met een kritische analyse van alle feiten die zich hebben voorgedaan. Volgens de Spaanse toezichthoudende autoriteit lijken de elementen die aan het ontwerpbesluit ten grondslag liggen, te wijzen op een andere conclusie dan die van de Ierse toezichthoudende autoriteit. Met name is de Spaanse toezichthoudende autoriteit van mening dat de beslissingen over de wezenlijke doeleinden van de gegevensverwerking daadwerkelijk door Twitter, Inc. zijn genomen. De Spaanse toezichthoudende autoriteit heeft haar redenering onderbouwd door een aantal factoren te noemen die volgens haar zouden kunnen suggereren dat Twitter International Company niet over de doeleinden en de middelen beslist. Ten eerste herinnerde de Spaanse toezichthoudende autoriteit eraan dat Twitter International Company een dochteronderneming is van Twitter, Inc. en benadrukte zij dat het daarom moeilijk zou zijn om te begrijpen hoe Twitter International Company “orders kan geven” aan Twitter, Inc. met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens van EER-gebruikers. Volgens de Spaanse toezichthoudende autoriteit was Twitter International Company nooit in staat om zelfstandig Twitter, Inc. als verwerker te kiezen en zou zij deze niet kunnen vervangen. Daarnaast

²⁵ Ontwerpbesluit, punt 2.3.

²⁶ Ontwerpbesluit, punt 2.4.

²⁷ Ontwerpbesluit, punt 4.5.

voerde de Spaanse toezichhoudende autoriteit aan dat Twitter, Inc. niet als verwerker lijkt op te treden omdat (vrij vertaald) “er geen direct kanaal bestaat” tussen de twee ondernemingen bij het beheer van gevallen van inbreuken in verband met gegevens behalve de verzending van een e-mail met een kopie aan de global DPO. Ten derde heeft de Spaanse toezichhoudende autoriteit verklaard dat niet duidelijk was hoe Twitter International Company zelfstandig de beslissingen had kunnen nemen of beïnvloeden die hebben geleid tot de correctie van de IT-bug in het door Twitter, Inc. beheerde en gecontroleerde systeem, en dat het eerder Twitter, Inc. was die beslissingen heeft genomen met betrekking tot de oplossing van de inbreuk, waarvan de gevolgen niet beperkt waren tot alleen de Europese gebruikers.

30. De **Nederlandse toezichhoudende autoriteit** heeft ook een bezwaar ingediend met betrekking tot de juridische kwalificatie van Twitter International Company en Twitter, Inc. als respectievelijk verwerkingsverantwoordelijke en verwerker. Het bezwaar heeft specifiek betrekking op de wijze waarop de Ierse toezichhoudende autoriteit heeft aangevoerd dat Twitter International Company in dit geval de enige verwerkingsverantwoordelijke is en dat Twitter, Inc. een verwerker is die namens haar optreedt. De Nederlandse toezichhoudende autoriteit is van mening dat de beoordeling van zeggenschap binnen een onderneming een fundamenteel aspect van deze zaak is en dat daarom elke conclusie over de rol van de verwerkingsverantwoordelijke, de verwerker of de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken met juridisch en feitelijk bewijsmateriaal moet worden gestaafd. In haar bezwaar **voert de Nederlandse toezichhoudende autoriteit in wezen aan dat het ontwerpbesluit onvoldoende bewijs bevat om de rollen van de betrokken entiteiten juridisch en feitelijk vast te stellen**, met name om de conclusie te staven dat i) Twitter International Company de (enige) verwerkingsverantwoordelijke is, en ii) dat Twitter, Inc. slechts een verwerker is die in opdracht van Twitter International Company handelt voor de exploitatie van de wereldwijde Twitterdienst en/of de in casu relevante doeleinden. Volgens de Nederlandse toezichhoudende autoriteit moet de leidende toezichhoudende autoriteit nagaan **of de wettelijke verklaringen van de organisatie en/of haar privacybeleid overeenstemmen met haar feitelijke activiteiten**. De Nederlandse toezichhoudende autoriteit verzocht de Ierse toezichhoudende autoriteit om meer informatie te geven over de factoren die tot de vaststelling van de rollen in het ontwerpbesluit zelf hebben geleid en/of een beschrijving daarvan. De Nederlandse toezichhoudende autoriteit noemt ook, als voorbeelden van factoren waarmee rekening moet worden gehouden: instructies van Twitter International Company aan Twitter, Inc., of andere objectieve bewijzen of praktische aanwijzingen uit dagelijkse activiteiten, alsmede voorbeelden uit schriftelijke documenten zoals een gegevensverwerkingsovereenkomst.
31. In haar bezwaar voert de **Duitse toezichhoudende autoriteit** aan **dat de relatie tussen Twitter, Inc. en Twitter International Company geen relatie tussen de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker is**, maar eerder een relatie tussen gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Het bezwaar in eerste aanleg is gebaseerd op het feit dat Twitter, Inc. en Twitter International Company geen afzonderlijke gegevensverwerkingssystemen exploiteren. Volgens de Duitse toezichhoudende autoriteit wordt het basissysteem dat door Twitter, Inc. wordt geëxploiteerd, gewijzigd op basis van beslissingen van Twitter International Company en die voor gebruikers in de EER, terwijl het belangrijkste verwerkingsstelsel hetzelfde blijft. De Duitse toezichhoudende autoriteit benadrukte ook dat alle werknemers van de groep hetzelfde computersysteem gebruiken en hetzelfde algemene beleid in acht nemen.
32. Ten slotte heeft de **Fransse toezichhoudende autoriteit** een bezwaar ingediend met betrekking tot de bevoegdheid van de Ierse toezichhoudende autoriteit en stelde zij dat de Ierse toezichhoudende autoriteit tot de conclusie leek te zijn gekomen dat de beslissingsbevoegdheid met betrekking tot de

doeleinden van en de middelen voor de verwerking in kwestie door Twitter International Company werd uitgeoefend. Volgens de Franse toezichthoudende autoriteit **wordt in het ontwerpbesluit niet duidelijk aangegeven dat andere elementen dan de verklaringen van de onderneming Twitter International Company in aanmerking zijn genomen door de autoriteit om te oordelen dat deze onderneming beslissingsbevoegdheid had over de verwerking.** De Franse toezichthoudende autoriteit heeft ook aangegeven dat in het ontwerpbesluit niet duidelijk wordt aangegeven of de bevoegdheid van de autoriteit is gebaseerd op het feit dat de onderneming Twitter International Company als de verwerkingsverantwoordelijke moet worden beschouwd, of omdat Twitter International Company moet worden beschouwd als de belangrijkste vestiging in de zin van artikel 4, lid 16, van de AVG. De Franse toezichthoudende autoriteit concludeerde dat het ontwerpbesluit in zijn huidige vorm het risico van forumshopping, dat met het één-loketmechanisme moet worden vermeden, niet uitsluit. De Franse toezichthoudende autoriteit verzocht de Ierse toezichthoudende autoriteit meer elementen te verstrekken om aan te tonen dat de onderneming Twitter International Company beslissingsbevoegdheid heeft met betrekking tot de doeleinden van en de middelen voor de verwerking voor het sociale netwerk Twitter.

4.3 Standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over de bezwaren

33. In haar samengestelde nota was de Ierse toezichthoudende autoriteit van mening dat een bezwaar dat is gebaseerd op de rol of aanwijzing van de partijen als verwerkingsverantwoordelijke en verwerker en/of op de bevoegdheid van de Ierse toezichthoudende autoriteit (vrije vertaling) “noch de vaststelling van een inbreuk, noch de voorgenoemde maatregel betwist en derhalve niet voldoet aan de definitie in artikel 4, lid 24” en dat het “niet valt onder de betekenis van de definitie van “relevant en gemotiveerd bezwaar” in de zin van artikel 4, lid 24”²⁸. De Ierse toezichthoudende autoriteit heeft deze bezwaren niettemin onderzocht en daarbij de factoren uiteengezet die zij in aanmerking had genomen bij de vaststelling van de hoedanigheid van Twitter International Company als verwerkingsverantwoordelijke en als hoofdvestiging. In dit verband heeft de Ierse toezichthoudende autoriteit (kort samengevat²⁹) de feiten en juridische analyse geschetst die tot haar conclusie met betrekking tot de hoedanigheid van Twitter International Company als verwerkingsverantwoordelijke hebben geleid, in wezen:

-) de vorige bevestiging van Twitter in 2015 dat ze heeft voorgesteld om van Twitter International Company in Ierland de verwerkingsverantwoordelijke van persoonsgegevens van Twittergebruikers in de EU te maken³⁰;
-) de bevestiging van Twitter International Company dat zij verwerkingsverantwoordelijke was voor de persoonsgegevens waarop de inbreuk betrekking had, zowel bij de kennisgeving van de inbreuk aan de Ierse toezichthoudende autoriteit als tijdens het onderzoek;
-) de bevestiging van Twitter International Company dat er een gegevensverwerkingsovereenkomst bestaat tussen haar en Twitter, Inc. als haar verwerker, die de bepalingen bevat die vereist zijn op grond van artikel 28 van de AVG;

²⁸ Samengestelde nota, punt 5.39.

²⁹ Samengestelde nota, punt 5.35.

³⁰ In dit verband wordt in de samengestelde nota uitgelegd dat Twitter International Company de Ierse toezichthoudende autoriteit op 8 april 2015 heeft meegedeeld dat zij voornemens was om van Twitter International Company in Ierland de verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens van haar gebruikers buiten de VS te maken en dat Twitter International Company dit feit in mei 2015 aan andere toezichthoudende autoriteiten van de EU heeft gemeld (punt 5.15).

) de interacties tussen Twitter International Company en Twitter, Inc. na 7 januari 2019, toen Twitter International Company (via haar DPO) de inbreuk daadwerkelijk ter kennis werd gebracht, waaruit volgens de Ierse toezichhoudende autoriteit blijkt dat Twitter International Company zeggenschap en beslissingsbevoegdheid over Twitter, Inc. uitoefende met betrekking tot de herstelactiviteiten en de kennisgeving van de inbreuk en met betrekking tot de onderliggende verwerking van persoonsgegevens waarop de inbreuk betrekking had; en

) de handelingen van Twitter, Inc. bij de kennisgeving van het incident door contractant 2, die volgens de Ierse toezichhoudende autoriteit ook de toestand staven van de relatie tussen de twee entiteiten als één entiteit waarin Twitter International Company gezag uitoefende en verantwoordelijkheden droeg als de verwerkingsverantwoordelijke.

34. De Ierse toezichhoudende autoriteit heeft vervolgens, kort samengevat³¹, de feiten en de juridische analyse uiteengezet die tot haar conclusie hebben geleid dat Twitter International Company hoofdzakelijk in Ierland gevestigd is (afgezien van de bovenstaande punten):

) de aanwijzing door Twitter International Company zelf als hoofdvestiging en haar verklaring hierover;

) de bevestiging van Twitter International Company in haar privacybeleid van haar hoedanigheid als de relevante verwerkingsverantwoordelijke van persoonsgegevens van Twittergebruikers in de EU;

) het feit dat de centrale bestuurszetel van Twitter International Company zich in Dublin bevindt, waar zij ongeveer 170 werknemers heeft;

) de directe aanwerving door Twitter International Company van een mondiale DPO (de global DPO) voor de toepassing van de AVG, de rapportagelijner voor de mondiale DPO binnen Twitter International Company en de vertegenwoordiging van Twitter International Company door de mondiale DPO bij een scala activiteiten in verband met privacy en gegevensverwerking, met inbegrip van het vetorecht op gegevensverwerking;

) het historische en doorlopende toezicht op Twitter International Company door de Ierse toezichhoudende autoriteit, waarbij duidelijk is geworden dat Twitter International Company bepaalt voor welke doeleinden en middelen persoonsgegevens binnen de EU worden verwerkt.

De Ierse toezichhoudende autoriteit herhaalde dat zij, ondanks haar antwoord op de inhoud van de ingediende bezwaren met betrekking tot de bevoegdheidsaangelegenheden en/of de aanwijzing van de partijen, niet van mening was dat de bezwaren met betrekking tot deze kwesties voldeden aan de definitie van "relevant en gemotiveerd bezwaar" in de zin van artikel 4, lid 24, van de AVG. De Ierse toezichhoudende autoriteit stelde dat zij, in het licht van zowel haar beoordeling dat deze aangelegenheden niet voldeden aan de definitie uit hoofde van artikel 4, lid 24, van de AVG, als in het licht van haar bewijs dat zij de kwesties van de hoofdvestiging, haar bevoegdheid, en de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker in haar ontwerpbesluit adequaat had behandeld, niet voornemens was de bezwaren met betrekking tot deze kwesties te honoreren³².

³¹ Samengestelde nota, punt 5.36.

³² Samengestelde nota, punt 5.40.

4.4 Analyse van het EDPB

4.4.1 Beoordeling van de vraag of de bezwaren relevant en gemotiveerd waren

35. Het EDPB begint zijn analyse van de ingediende bezwaren met de beoordeling of bovengenoemde bezwaren moeten worden beschouwd als een “relevant en gemotiveerd bezwaar” in de zin van artikel 4, lid 24, van de AVG.
36. In artikel 4, lid 24, van de AVG wordt “relevant en gemotiveerd bezwaar” gedefinieerd als een “bezwaar tegen een ontwerpbesluit over het bestaan van een inbreuk op deze verordening of over de vraag of de voorgenomen maatregel met betrekking tot de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker strookt met deze verordening, waarin duidelijk de omvang wordt aangetoond van de risico's die het ontwerpbesluit inhoudt voor de grondrechten en de fundamentele vrijheden van betrokkenen en, indien van toepassing, voor het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Unie”³³.
37. Zoals verduidelijkt in de richtsnoeren inzake het begrip relevant en gemotiveerd bezwaar, moet een bezwaar zowel “relevant” als “gemotiveerd” zijn. Opdat het bezwaar “relevant” zou zijn, moet er een rechtstreeks verband bestaan tussen het bezwaar en het ontwerpbesluit en moet het betrekking hebben op de vraag of er sprake is van een inbreuk op de AVG dan wel of de beoogde maatregel ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker in overeenstemming is met de AVG³⁴.
38. Volgens diezelfde richtsnoeren is een bezwaar “gemotiveerd” wanneer het coherent, duidelijk, nauwkeurig en gedetailleerd is door verduidelijkingen en argumenten te verschaffen over de redenen waarom een wijziging van het besluit wordt voorgesteld en hoe de wijziging tot een andere conclusie zou leiden³⁵ en wanneer in het bezwaar duidelijk de omvang wordt aangetoond van de risico's die het ontwerpbesluit inhoudt voor de grondrechten en de fundamentele vrijheden van betrokkenen en, indien van toepassing, voor het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Europese Unie. De betrokken toezichthoudende autoriteit moet dus (vrij vertaald) “de gevolgen van het ontwerpbesluit voor de beschermde waarden aantonen” door “voldoende argumenten aan te voeren om aan te tonen dat dergelijke risico's wezenlijk en aannemelijk zijn”³⁶. De beoordeling van de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen³⁷ kan onder meer berusten op de geschiktheid, de noodzaak en de evenredigheid van de beoogde maatregelen³⁸ en op de mogelijke vermindering van toekomstige inbreuken op de AVG³⁹.

³³ AVG, artikel 4, lid 24.

³⁴ Zie ook de Richtsnoeren 9/2020 van het EDPB inzake het begrip relevant en gemotiveerd bezwaar, versie voor openbare raadpleging (hierna “**richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren**” genoemd), punt 12, waarover momenteel een openbare raadpleging wordt gehouden, https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection_en. De richtsnoeren zijn vastgesteld op 8 oktober 2020, na de start van het onderzoek van de Ierse toezichthoudende autoriteit met betrekking tot deze specifieke zaak.

³⁵ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punten 17 en 20.

³⁶ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 37.

³⁷ De “betrokkenen” wier rechten en vrijheden in het gedrang kunnen komen, kunnen zowel degenen zijn wier persoonsgegevens door de verwerkingsverantwoordelijke/verwerker worden verwerkt als degenen van wie de persoonsgegevens in de toekomst kunnen worden verwerkt. Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 43.

³⁸ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 42.

³⁹ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 43.

39. Inhoudelijk kan het bezwaar in de eerste plaats betrekking hebben op het bestaan van een inbreuk op de AVG. In dit geval moet in het bezwaar worden uitgelegd waarom de betrokken toezichthoudende autoriteit het niet eens is over de vraag of de door de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker uitgevoerde activiteiten hebben geleid tot een inbreuk op een bepaalde bepaling van de AVG, en welke inbreuk (en) dat dan specifiek is (zijn)⁴⁰. Dit bezwaar kan ook een meningsverschil bevatten over de conclusies die uit de bevindingen van het onderzoek moeten worden getrokken (bijvoorbeeld doordat erin wordt gesteld dat de bevindingen een andere inbreuk dan/naast de reeds geanalyseerde inbreuken vormen)⁴¹ of het bezwaar kan ook zo ver gaan dat er lacunes in het ontwerpbesluit in worden vastgesteld die de noodzaak van verder onderzoek door de leidende toezichthoudende autoriteit rechtvaardigen⁴². Dit is echter minder waarschijnlijk wanneer de verplichting voor de leidende toezichthoudende autoriteit om met de betrokken toezichthoudende autoriteiten samen te werken en alle relevante informatie uit te wisselen, naar behoren werd nagekomen in de periode voorafgaand aan de vaststelling van het ontwerpbesluit⁴³. In de inhoud van het bezwaar kan ook worden verwezen naar de verenigbaarheid met de AVG van de in het ontwerpbesluit beoogde maatregel ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker (corrigerende of andere maatregel), doordat erin wordt uitgelegd waarom de geplande maatregel niet in overeenstemming is met de AVG⁴⁴.
40. Het EDPB acht het mogelijk dat een bezwaar dat betrekking heeft op het bestaan van een inbreuk op de AVG slaat op het ontbreken of de ontoereikendheid van de beoordeling of de motivering (met als gevolg dat de conclusie in het ontwerpbesluit onvoldoende wordt onderbouwd door de uitgevoerde beoordeling en het voorgelegde bewijsmateriaal, zoals vereist in artikel 58 van de AVG), mits aan de hele in artikel 4, lid 24, van de AVG vastgelegde drempel wordt voldaan en er een verband bestaat tussen de vermeende ontoereikende analyse en de vraag of er sprake is van een inbreuk op de AVG dan wel of de beoogde maatregel in overeenstemming is met de AVG⁴⁵.
41. Het EDPB is van mening dat een bezwaar met betrekking tot de rol of aanwijzing van de partijen kan vallen onder de betekenis van de definitie van “relevant en gemotiveerd” bezwaar in de zin van artikel 4, lid 24, van de AVG, aangezien dit van invloed kan zijn op de vaststelling of er sprake is van een inbreuk op deze verordening, dan wel op de vraag of voorgenomen maatregel ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker in overeenstemming is met deze verordening. Het EDPB is echter van mening dat een bezwaar met betrekking tot de bevoegdheid van de toezichthoudende autoriteit die optreedt als leidende toezichthoudende autoriteit, niet mag worden ingediend door middel van een bezwaar overeenkomstig artikel 60, lid 4, van de AVG en buiten het toepassingsgebied van artikel 4, lid 24, van de AVG valt⁴⁶.

⁴⁰ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 25.

⁴¹ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 27.

⁴² Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 28 (waarin ook het volgende wordt bepaald (vrij vertaald): “in dit verband moet een onderscheid worden gemaakt tussen enerzijds onderzoeken uit eigen beweging en anderzijds onderzoeken naar aanleiding van klachten of verslagen over mogelijke inbreuken die door de betrokken toezichthoudende autoriteiten worden gedeeld”).

⁴³ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 27.

⁴⁴ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 33. Dit betekent dat in het bezwaar *onder meer* de elementen kunnen worden betwist die worden gebruikt om het bedrag van de geldboete te berekenen (punt 34 van de richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren).

⁴⁵ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 29.

⁴⁶ De procedure overeenkomstig artikel 65, lid 1, onder b), van de AVG is in dit geval van toepassing en kan in elk stadium worden gestart, zie punt 31 van de richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren.

a) Beoordeling van het door de Nederlandse toezichhoudende autoriteit ingediende bezwaar

42. Het door de Nederlandse toezichhoudende autoriteit ingediende bezwaar heeft in eerste instantie betrekking op een (vrije vertaling) “ontbrekende of ontoereikende beoordeling of motivering”⁴⁷ die heeft geleid tot de door de Ierse toezichhoudende autoriteit genomen conclusies met betrekking tot de juridische kwalificatie van Twitter International Company en Twitter, Inc. Zoals de Nederlandse toezichhoudende autoriteit opmerkt, is de beoordeling van de zeggenschap in de onderneming inderdaad een fundamenteel aspect van de zaak. Een andere conclusie over de juridische kwalificatie van Twitter International Company en Twitter, Inc. zou gevolgen hebben voor de conclusies van de toezichhoudende autoriteit, zowel met betrekking tot de vaststelling van een inbreuk op artikel 33 van de AVG als voor het besluit over de corrigerende maatregelen die uit het onderzoek voortvloeien.
43. Het EDPB herinnert eraan dat elke juridisch bindende maatregel van een toezichhoudende autoriteit de redenen voor de maatregel moet vermelden⁴⁸. De vraag of er sprake is van een inbreuk op deze verordening, dan wel of een voorgenomen maatregel ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker in overeenstemming is met deze verordening, hangt af van de correcte vaststelling van de rollen van de partijen op wie de maatregel betrekking heeft. Daarom moet een ontwerpbesluit voldoende juridische en feitelijke elementen bevatten om het voorgestelde besluit te onderbouwen⁴⁹. Bijgevolg is het EDPB van mening dat het door de Nederlandse toezichhoudende autoriteit ingediende bezwaar zowel betrekking heeft op de vraag (vrije vertaling) “of er sprake is van een inbreuk op de AVG” als op de vraag “of de voorgenomen maatregel al dan niet in overeenstemming is met de AVG”.
44. Hoewel het EDPB van mening is dat het bezwaar van de Nederlandse toezichhoudende autoriteit derhalve relevant is en juridische argumenten bevat die haar standpunt onderbouwen, worden er geen argumenten in naar voren gebracht waaruit blijkt hoe dergelijke gevolgen aanzienlijke risico’s zouden inhouden voor de rechten en vrijheden van betrokkenen en/of het vrije verkeer van gegevens⁵⁰. Het EDPB herinnert eraan dat de verplichting om duidelijk de omvang aan te tonen van het risico dat het op grond van de AVG vastgestelde ontwerpbesluit inhoudt, bij de betrokken toezichhoudende autoriteit ligt⁵¹. Hoewel de mogelijkheid voor betrokken toezichhoudende autoriteiten om een dergelijk bewijs te leveren ook kan afhangen van de mate van gedetailleerdheid van het ontwerpbesluit zelf en van vroegere uitwisselingen van informatie⁵², kan een dergelijke omstandigheid, indien van toepassing, de betrokken toezichhoudende autoriteit niet volledig ontslaan van de verplichting om duidelijk uiteen te zetten waarom zij van mening is dat het

⁴⁷ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 29. Een relevant en gemotiveerd bezwaar met betrekking tot de vraag of er sprake is van een inbreuk op de AVG kan betrekking hebben op (vrij vertaald) “onvoldoende feitelijke informatie of beschrijving van de zaak in kwestie”, een “onenigheid over de conclusies die uit de bevindingen van het onderzoek moeten worden getrokken” (Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 27.) of verwijzen naar een “gebrek aan of ontoereikendheid van de beoordeling of motivering (met als gevolg dat de conclusie in het ontwerpbesluit onvoldoende wordt onderbouwd door de uitgevoerde beoordeling en het voorgelegde bewijsmateriaal, zoals vereist in artikel 58 van de AVG)” (Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 29).

⁴⁸ Overweging 129 van de AVG.

⁴⁹ Dergelijke informatie is ook noodzakelijk om de doeltreffendheid van het samenwerkings- en coherentiemechanisme te waarborgen, zodat de betrokken toezichhoudende autoriteiten met kennis van zaken kunnen beslissen of zij al dan niet met een relevant en gemotiveerd bezwaar instemmen of dit kenbaar maken.

⁵⁰ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 19.

⁵¹ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 36 en artikel 4, lid 24, van de AVG.

⁵² Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 36.

ontwerpbesluit, indien het ongewijzigd blijft, aanzienlijke risico's voor de rechten en vrijheden van personen met zich meebrengt.

45. Het EDPB is van oordeel dat uit het door de Nederlandse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar niet duidelijk blijkt welke risico's er bestaan voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen als zodanig. Op basis hiervan is het EDPB van oordeel dat het door de Nederlandse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar niet voldoet aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG.

b) Beoordeling van het door de Spaanse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar

46. In het door de Spaanse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar wordt ook de toereikendheid van de beoordeling of motivering betwist met betrekking tot de conclusies die de Ierse toezichthoudende autoriteit heeft getrokken over de juridische kwalificatie van Twitter International Company respectievelijk Twitter, Inc. In het bezwaar wordt ook duidelijk gemaakt dat de juiste kwalificatie van Twitter International Company en Twitter, Inc. zowel essentieel is om hun respectieve verantwoordelijkheden vast te stellen als voor de bevoegdheid van de Ierse toezichthoudende autoriteit. Bijgevolg is het EDPB ook van mening dat het door de Spaanse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar zowel betrekking heeft op de vraag (vrije vertaling) "of er sprake is van een inbreuk op de AVG" als op de vraag "of de voorgenomen maatregel al dan niet in overeenstemming is met de AVG". In het bezwaar van de Spaanse toezichthoudende autoriteit wordt ook uiteengezet waarom zij van mening is dat een wijziging van het ontwerpbesluit noodzakelijk is en hoe de wijziging tot een andere conclusie zou leiden.
47. Hoewel het EDPB van mening is dat het bezwaar van de Spaanse toezichthoudende autoriteit derhalve relevant is en juridische argumenten bevat die haar standpunt onderbouwen, wordt in het bezwaar niet duidelijk aangegeven waarom het besluit, indien het in dit opzicht ongewijzigd blijft, aanzienlijke risico's zou inhouden voor de rechten en vrijheden van betrokkenen en, in voorkomend geval, voor het vrije verkeer van persoonsgegevens. Op basis hiervan is het EDPB van mening dat het door de Spaanse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar niet voldoet aan de in artikel 4, lid 24, van de AVG vermelde vereisten.

c) Beoordeling van het door de Duitse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar

48. Hoewel de door de Nederlandse toezichthoudende autoriteit en de Spaanse toezichthoudende autoriteit geuite bezwaren voornamelijk betrekking hebben op een "gebrek aan motivering" die de conclusie staft dat Twitter International Company optreedt als (enige) verwerkingsverantwoordelijke, is de Duitse toezichthoudende autoriteit het niet eens over de conclusies die uit de bevindingen van het onderzoek moeten worden getrokken⁵³. De Duitse toezichthoudende autoriteit is met name van mening dat de feitelijke elementen in het dossier volstaan om de conclusie te rechtvaardigen dat Twitter, Inc. niet kan worden aangemerkt als een verwerker, maar eerder als een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke, samen met Twitter International Company.
49. In haar bezwaar zet de Duitse toezichthoudende autoriteit ook uiteen waarom de kwalificatie van de partijen relevant is voor de vaststelling van de vraag (vrije vertaling) "of er sprake is van een inbreuk". De Duitse toezichthoudende autoriteit stelt met name dat de juridische beoordeling van de relatie tussen Twitter, Inc. en Twitter International Company van invloed is op de vaststelling van het tijdstip waarop men kennis krijgt van de inbreuk. Volgens de Duitse toezichthoudende autoriteit moet kennis in gelijke mate worden toegeschreven aan beide (gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijken in het

⁵³ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 27.

licht van artikel 26, lid 1, van de AVG. Rekening houdend met dit feit voert de Duitse toezichthoudende autoriteit aan dat de relevante datum waarop Twitter International Company als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke kennis heeft gekregen (of liever kennis had moeten krijgen), door de Ierse toezichthoudende autoriteit moet worden heroverwogen.

50. Het EDPB is van mening dat in het door de Duitse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar duidelijk wordt uiteengezet waarom een wijziging van het ontwerpbesluit noodzakelijk wordt geacht en hoe het bezwaar, indien het wordt gehonoreerd, tot een andere conclusie zou leiden. Dit gezegd zijnde, is het EDPB niet van oordeel dat het door de Duitse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar een duidelijke verklaring bevat over de risico's die het ontwerpbesluit inhoudt voor wat betreft de grondrechten en fundamentele vrijheden van betrokkenen in verband met de kwalificatie van de partijen als zodanig. Op basis hiervan is het EDPB van mening dat het door de Duitse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar niet voldoet aan de in artikel 4, lid 24, van de AVG vermelde vereisten.

d) *Beoordeling van het door de Franse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar*

51. De Franse toezichthoudende autoriteit is in wezen ook van mening dat het ontwerpbesluit te lijden heeft onder (vrije vertaling) “een ontbrekende of ontoereikende beoordeling of motivering”, aangezien daarin niet duidelijk wordt aangegeven dat de Ierse toezichthoudende autoriteit rekening heeft gehouden met andere elementen dan de eigen verklaringen van Twitter International Company om aan te nemen dat Twitter International Company beslissingsbevoegdheid over de verwerking heeft uitgeoefend. Net als de Nederlandse en Spaanse toezichthoudende autoriteiten benadrukt de Franse toezichthoudende autoriteit ook dat het belangrijk is dat het besluit van de leidende toezichthoudende autoriteit voldoende gemotiveerd is. Anders dan de Nederlandse en Spaanse toezichthoudende autoriteiten richt de Franse toezichthoudende autoriteit zich in haar bezwaar echter vooral op het belang om met een dergelijke redenering rekening te houden wanneer men de bevoegdheid van een autoriteit van de leidende toezichthoudende autoriteit vaststelt, met name om forumshopping te voorkomen.
52. Het EDPB herinnert eraan dat een meningsverschil over de bevoegdheid van de toezichthoudende autoriteit die optreedt als leidende toezichthoudende autoriteit om in het specifieke geval een besluit te nemen, niet mag worden opgeworpen door middel van een bezwaar overeenkomstig artikel 60, lid 4, van de AVG en buiten het toepassingsgebied van artikel 4, lid 24, van de AVG valt⁵⁴. Het EDPB is van mening dat het door de Franse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar onvoldoende argumenten bevat om duidelijk de omvang van het risico aan te tonen dat het ontwerpbesluit inhoudt voor de rechten en vrijheden van betrokkenen. Bijgevolg is het EDPB van mening dat het door de Franse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar geen relevant en gemotiveerd bezwaar vormt in de zin van artikel 4, lid 24, van de AVG.

4.4.2 Conclusie

53. Het EDPB is van mening dat de bovengenoemde bezwaren voldoen aan verschillende criteria van artikel 4, lid 24, van de AVG. Anders dan de door de Ierse toezichthoudende autoriteit genomen conclusie, is het EDPB van mening dat elk van die bezwaren voldeed aan de voorwaarde om subsidiair te verwijzen naar de vraag of er sprake is van een inbreuk op deze verordening, dan wel of voorgenomen maatregel ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker in

⁵⁴ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 31. In de richtsnoeren wordt verder vermeld dat, in tegenstelling tot het bezwaar overeenkomstig artikel 60, lid 4, van de AVG, de procedure overeenkomstig artikel 65, lid 1, onder b), van de AVG in elk stadium van toepassing is.

overeenstemming is met deze verordening. Daarnaast is het EDPB van mening dat een bezwaar op grond van de rol of aanwijzing van de partijen in beginsel kan vallen onder de betekenis van de definitie van “relevant en gemotiveerd” bezwaar in de zin van artikel 4, lid 24, van de AVG.

54. Zoals hierboven is uiteengezet, voldoen de bovengenoemde bezwaren echter niet aan de drempel om duidelijk de omvang aan te tonen van de risico's die het ontwerpbesluit inhoudt voor de grondrechten en de fundamentele vrijheden van betrokkenen en, in voorkomend geval, het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Europese Unie.
55. Wat het bovengenoemde door de Franse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar betreft, worden in het bezwaar niet alleen onvoldoende argumenten aangevoerd om duidelijk de omvang aan te tonen van het risico voor de rechten en vrijheden van betrokkenen die het ontwerpbesluit inhoudt, maar heeft het bezwaar ook betrekking op een meningsverschil over de bevoegdheid van de toezichthoudende autoriteit die als leidende toezichthoudende autoriteit optreedt. Het EDPB herinnert eraan dat een dergelijk meningsverschil niet mag worden opgeworpen door middel van een bezwaar overeenkomstig artikel 60, lid 4, van de AVG en buiten het toepassingsgebied van artikel 4, lid 24, van de AVG valt⁵⁵.
56. Bijgevolg is het EDPB van mening dat de bovengenoemde bezwaren niet voldoen aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG.
57. Bijgevolg **neemt het EDPB geen standpunt in over de gegrondheid van enige inhoudelijke kwestie die door deze bezwaren aan de orde wordt gesteld. Het EDPB herhaalt dat zijn huidige besluit geen afbreuk doet aan eventuele beoordelingen die het EDPB kan worden gevraagd te geven in andere gevallen, ook met dezelfde partijen, rekening houdend met de inhoud van het desbetreffende ontwerpbesluit en de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren.**

5 OVER DE DOOR DE LEIDENDE TOEZICHTHOUDENDE AUTORITEIT VASTGESTELDE INBREUKEN OP DE AVG

5.1 Over de vaststelling van een inbreuk op artikel 33, lid 1, van de AVG

5.1.1 Analyse door de leidende toezichthoudende autoriteit in het ontwerpbesluit

58. De Ierse toezichthoudende autoriteit concludeerde dat Twitter International Company niet heeft voldaan aan zijn verplichtingen als verwerkingsverantwoordelijke uit hoofde van artikel 33, lid 1, van de AVG, dat (vrije vertaling) “niet afzonderlijk kan worden beschouwd en moet worden gelezen in de context van de ruimere verplichtingen voor verwerkingsverantwoordelijken uit hoofde van de AVG, met name de verantwoordingsplicht uit hoofde van artikel 5, lid 2, van de AVG, de relatie tussen verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers (artikel 28) en de verplichting om passende (en doeltreffende) technische en organisatorische maatregelen uit te voeren”⁵⁶.

⁵⁵ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 31.

⁵⁶ Ontwerpbesluit, punt 6.20. Zie ook ontwerpbesluit, punten 6.5, 6.7, en 6.13. In het ontwerpbesluit (lid 7.129, onder i)) staat ook dat (vrije vertaling) “het vereiste uit hoofde van artikel 33, lid 1, [...] berust op de verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke ervoor te zorgen dat hij beschikt over interne systemen en procedures (en, indien van toepassing, systemen en procedures met externe partijen, met inbegrip van verwerkers) die zijn

59. Met betrekking tot het moment waarop de verwerkingsverantwoordelijke kennis kreeg van de inbreuk, werd in het ontwerpbesluit geconcludeerd dat, indien de verwerker de inbreuk ondergaat, de verwerkingsverantwoordelijke kennis krijgt wanneer hem de inbreuk door de verwerker wordt gemeld⁵⁷, maar dat de verwerkingsverantwoordelijke ervoor moet zorgen dat hij over voldoende maatregelen beschikt om dit bewustzijn te bevorderen⁵⁸. Omdat Twitter International Company als verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk was voor het toezicht op de verwerkingsactiviteiten van haar verwerker Twitter, Inc.⁵⁹, werd in het ontwerpbesluit bepaald dat wanneer de verwerker de procedure niet volgt of de procedure op een andere manier mislukt, de verwerkingsverantwoordelijke zijn eigen vertraagde melding op basis van de fout van de verwerker niet kan vergoelijken⁶⁰, aangezien de nakoming door een verwerkingsverantwoordelijke van zijn meldingsplicht niet afhankelijk kan worden gesteld van de naleving door zijn verwerker van zijn verplichtingen uit hoofde van artikel 33, lid 2, van de AVG⁶¹. De Ierse toezichthoudende autoriteit was van oordeel dat de verwerkingsverantwoordelijke in deze omstandigheden moet worden beschouwd als zijnde verondersteld op de hoogte van de inbreuk in verband met persoonsgegevens te zijn via zijn verwerker⁶² en dat een dergelijke interpretatie de verantwoordelijkheid en verantwoordingsplicht van de verwerkingsverantwoordelijke in de AVG weerspiegelt⁶³.
60. Volgens het ontwerpbesluit kreeg Twitter International Company dus op 7 januari 2019 daadwerkelijk kennis van de inbreuk, maar moest zij uiterlijk op 3 januari 2019⁶⁴ kennis van de inbreuk hebben gekregen, aangezien Twitter, Inc. als verwerker op die datum het voorval voor het eerst als een mogelijke inbreuk op gegevens beschouwde en het juridische team van Twitter, Inc. de opdracht gaf om het incident te openen⁶⁵. In het ontwerpbesluit werd ook gesteld dat zelfs in de bijzondere omstandigheden van deze situatie (waar ook eerdere vertragingen waren opgetreden⁶⁶, eventuele

geconfigureerd en in acht worden genomen, teneinde een snelle kennisneming en tijdige melding van inbreuken te vergemakkelijken.”

⁵⁷ Ontwerpbesluit, punt 7.129, onder iii).

⁵⁸ Ontwerpbesluit, punt 7.98.

⁵⁹ Ontwerpbesluit, punt 7.129, onder iv).

⁶⁰ Ontwerpbesluit, punt 7.129, onder iv).

⁶¹ Ontwerpbesluit, punt 7.129, onder x).

⁶² Ontwerpbesluit, punt 7.129, onder v).

⁶³ Ontwerpbesluit, punt 7.98. Volgens het ontwerpbesluit laat een alternatieve interpretatie die tot de conclusie leidt dat een verwerkingsverantwoordelijke alleen (vrije vertaling) “kennis heeft” is wanneer hij door zijn verwerker op de hoogte wordt gebracht, een aanzienlijke leemte in de door de AVG geboden bescherming, aangezien dit ertoe kan leiden dat de verwerkingsverantwoordelijke, zelfs in geval van grote vertragingen, zijn verantwoordelijkheden zou kunnen ontlopen als hij heeft aangetoond dat hij voldoet aan zijn verplichtingen om een verwerker te kiezen en over passende systemen beschikt, maar dat die systemen door de verwerker werden genegeerd (ontwerpbesluit, punt 7.99). De Ierse toezichthoudende autoriteit heeft in het ontwerpbesluit verder uiteengezet dat (vrije vertaling) “de alternatieve toepassing van artikel 33, lid 1, en die welke door Twitter International Company is voorgesteld, waarbij de nakoming door een verwerkingsverantwoordelijke van zijn kennisgevingsplicht in wezen afhankelijk was van de naleving door zijn verwerker van zijn verplichtingen uit hoofde van artikel 33, lid 2, afbreuk zou doen aan de doeltreffendheid van de verplichtingen van een verwerkingsverantwoordelijke uit hoofde van artikel 33, [en dat] [dergelijke] aanpak in strijd zou zijn met het algemene doel van de AVG en met de bedoeling van de EU-wetgever”.

⁶⁴ Ontwerpbesluit, punt 7.129, onder vi).

⁶⁵ Ontwerpbesluit, punt 7.129, onder vi).

⁶⁶ Bij de vaststelling van 3 januari 2019 als datum waarop Twitter International Company kennis had moeten krijgen van de inbreuk, heeft de Ierse toezichthoudende autoriteit ook rekening gehouden met het feit dat er een eerdere vertraging was opgetreden in de periode vanaf de eerste melding van het incident door de externe contractant (contractant 2) aan Twitter, Inc. op 29 december 2018, tot de datum waarop Twitter, Inc. op 2 januari

bestaande regelingen met Twitter, Inc. dit mogelijk hadden moeten maken⁶⁷. Als gevolg van de (vrije vertaling) “ondoeltreffendheid van het proces” in de “bijzondere omstandigheden” van de betrokken zaak en/of “een tekortkoming bij het personeel van [de verwerker] om zijn incidentenbeheersproces in acht te nemen” was er daarentegen sprake van een vertraging die ertoe leidde dat de verwerkingsverantwoordelijke pas op 7 januari 2019 in kennis werd gesteld⁶⁸. Dit leidde tot een inbreuk op artikel 33, lid 1, van de AVG, ook al was er minder dan 72 uur verstreken tussen het moment waarop Twitter International Company daadwerkelijk kennis kreeg van de inbreuk (7 januari 2019) en de melding (8 januari 2019).

5.1.2 *Samenvatting van de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren*

61. De **Franse toezichthoudende autoriteit** heeft een bezwaar ingediend waarin werd gesteld dat de bevindingen geen inbreuk vormen op artikel 33, lid 1, van de AVG, maar eerder op artikel 28 of artikel 32 van de AVG, waarin de verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke zijn vastgelegd wanneer deze besluit een beroep te doen op een verwerker. Dit argument berust op het feit dat de vaststelling van de inbreuk op artikel 33, lid 1, voornamelijk is gebaseerd op de tekortkomingen bij de toepassing van de tussen Twitter International Company en haar verwerker vastgestelde procedure in geval van een inbreuk in verband met gegevens, terwijl artikel 33, lid 1, van de AVG alleen verwijst naar de verplichting van de verwerkingsverantwoordelijke om inbreuken in verband met persoonsgegevens aan de bevoegde autoriteit te melden.
62. De bezwaren van de **Duitse toezichthoudende autoriteit** waren daarentegen gericht op de redenering die tot de conclusie leidde dat artikel 33, lid 1, van de AVG werd geschonden, zonder die conclusie als zodanig te betwisten, en er werd er meer in het bijzonder verwezen naar de vaststelling van de *dies a quo* van de termijn van 72 uur.
63. In haar bezwaar voerde de Duitse toezichthoudende autoriteit aan dat de kwestie van de rolverdeling van invloed is op de vaststelling van het moment van kennisneming van de inbreuk, aangezien de kennis van een inbreuk evenzeer aan beide gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken moet worden toegeschreven. Volgens de Duitse toezichthoudende autoriteit kan dit ertoe leiden dat 26 december 2018 wordt beschouwd als de datum waarop Twitter International Company als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke kennis heeft gekregen/had moeten krijgen van de inbreuk.

5.1.3 *Standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over de bezwaren*

64. Met betrekking tot het door de Franse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar is de Ierse toezichthoudende autoriteit van mening dat zij verzoekt om andere bepalingen van de AVG te overwegen en dat het verzoek van de betrokken toezichthoudende autoriteiten om andere bepalingen van de AVG in overweging te nemen, in wezen zou strekken tot de herziening van de reikwijdte van het uitgevoerde onderzoek⁶⁹: de Ierse toezichthoudende autoriteit concludeerde dat een dergelijk bezwaar niet valt onder de definitie van “relevant en gemotiveerd bezwaar” voor de toepassing van

2019 met haar onderzoek was gestart. Twitter International Company bevestigde in de loop van het onderzoek dat dit (vrije vertaling) “te wijten was aan de wintervakantieplanning”.

⁶⁷ Ontwerpbesluit, punt 7.129, onder ix).

⁶⁸ Ontwerpbesluit, punt 7.129, onder vi).

⁶⁹ Samengestelde nota, punt 5.45.

artikel 4, lid 24, van de AVG⁷⁰. De Ierse toezichthoudende autoriteit benadrukte ook haar standpunt dat er sprake is van een inbreuk op artikel 33, lid 1, van de AVG en stelde niet voor om inbreuken op andere bepalingen van de AVG te beschouwen als een alternatief voor artikel 33, lid 1⁷¹, en benadrukte dat het uitbreiden van het scala van inbreuken naar andere AVG-verplichtingen op verzoek van de betrokken toezichthoudende autoriteiten (vrije vertaling) “het gehele onderzoek en de procedure van artikel 60 in gevaar zou brengen door deze bloot te stellen aan het risico op rechtsvorderingen wegens procedurele oneerlijkheid”⁷². De Ierse toezichthoudende autoriteit wees er ook op dat zij in het kader van een ander lopend onderzoek nagaat of Twitter International Company voldoet aan zijn ruimere verplichtingen uit hoofde van de AVG⁷³.

65. Met betrekking tot het door de Duitse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar, met name wat betreft de vaststelling van het moment waarop men kennis kreeg van de inbreuk, heeft de Ierse toezichthoudende autoriteit aangevoerd dat zelfs indien er sprake was van een relatie van gezamenlijke zeggenschap (een standpunt dat niet door de Ierse toezichthoudende autoriteit, zoals hierboven uiteengezet in punt 4.3, werd gedeeld), dit niet noodzakelijkerwijs zou betekenen dat kennis van de inbreuk evenzeer aan beide gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken zou kunnen worden toegeschreven⁷⁴.

5.1.4 Analyse van het EDPB

5.1.4.1 Beoordeling van de vraag of de bezwaren relevant en gemotiveerd waren

66. Zoals hierboven in herinnering is gebracht (zie punt 4.4.1), moet worden beoordeeld of de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren voldoen aan de in artikel 4, lid 24, van de AVG vastgelegde drempel.
67. Hoewel het bezwaar van de **Franse toezichthoudende autoriteit** relevant is, aangezien daarin een meningsverschil wordt uiteengezet over de vraag of er in het specifieke geval een bepaalde inbreuk op de AVG heeft plaatsgevonden en de juridische argumenten die het bezwaar onderbouwen erin zijn opgenomen, voldoet het niet aan de norm van artikel 4, lid 24, van de AVG, omdat het geen rechtvaardigingen bevat met betrekking tot de gevolgen wanneer een besluit wordt uitgevaardigd zonder de in het bezwaar voorgestelde wijzigingen en zonder dat de wijze wordt aangegeven waarop dergelijke gevolgen aanzienlijke risico's voor de rechten en vrijheden van betrokkenen zouden inhouden⁷⁵. Het bezwaar kan dus niet worden geacht om “duidelijk” de omvang “aan te tonen” van de risico's die de uitvaardiging van het ontwerpbesluit inhoudt (indien het als uiteindelijk besluit zou worden uitgevaardigd), aangezien het onvoldoende argumenten bevat om aan te tonen waarom dergelijke rechten en vrijheden van betrokkenen, specifiek met betrekking tot de vaststelling van een inbreuk op artikel 33, lid 1 (in plaats van artikel 32, lid 28, van de AVG), wezenlijk en plausibel zijn⁷⁶. Het EDPB concludeert derhalve dat het bezwaar van de **Franse toezichthoudende autoriteit** niet

⁷⁰ Samengestelde nota, punt 5.45.

⁷¹ Samengestelde nota, punt 5.47.

⁷² Samengestelde nota, punt 5.44, onder c).

⁷³ Samengestelde nota, punt 5.44, onder d).

⁷⁴ Samengestelde nota, punt 5.34 (ook verwijzend naar het arrest van het HvJ-EU in de zaak *Wirtschaftsakademie*, C-210/16, punt 43).

⁷⁵ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 19.

⁷⁶ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 37.

relevant en gemotiveerd is omdat de risico's niet duidelijk zijn aangetoond, zoals specifiek vereist in artikel 4, lid 24, van de AVG.

68. Met betrekking tot het bezwaar van de **Duitse toezichhoudende autoriteit**, specifiek ten aanzien van de vaststelling van de *dies a quo* voor de schending van artikel 33, lid 1, van de AVG, zoals dit afhankelijk is van de kwalificatie door de partijen, wil het EDPB bovendien herinneren aan de hierboven in punt 4.4 verrichte analyse en is het van oordeel dat uit het bezwaar niet blijkt welke gevolgen het ontwerpbesluit zou hebben voor de huidige inhoud — met name wat betreft de redenering die ten grondslag ligt aan de vaststelling van een inbreuk op artikel 33, lid 1, van de AVG — voor de beschermde waarden⁷⁷ (rechten en vrijheden van betrokkenen of, in voorkomend geval, vrij verkeer van persoonsgegevens).

5.1.4.2 Conclusie

69. Het EDPB is van mening dat de bovengenoemde bezwaren voldeden aan de voorwaarde om subsidiair te verwijzen naar de vraag of er sprake is van een inbreuk op deze verordening, dan wel of voorgenomen maatregel ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker in overeenstemming is met deze verordening, maar dat daarin de omvang van de risico's die het ontwerpbesluit inhoudt voor de grondrechten en de fundamentele vrijheden van betrokkene en, in voorkomend geval, voor het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Europese Unie niet duidelijk wordt aangetoond.
70. Daarom voldoen de bezwaren van de Franse toezichhoudende autoriteit en de Duitse toezichhoudende autoriteit niet aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG⁷⁸.

5.2 Over de vaststellingen van een inbreuk op artikel 33, lid 5, van de AVG

5.2.1 Analyse door de leidende toezichhoudende autoriteit in het ontwerpbesluit

71. In het ontwerpbesluit was de Ierse toezichhoudende autoriteit van oordeel dat Twitter International Company niet voldeed aan haar verplichtingen uit hoofde van artikel 33, lid 5, van de AVG om de inbreuk te documenteren, aangezien de documentatie die Twitter International Company in de loop van het onderzoek had verstrekt, niet werd geacht voldoende informatie te bevatten en niet werd geacht een notitie of document te bevatten van, specifiek, een “inbreuk in verband met persoonsgegevens”, aangezien het ging om (vrije vertaling) “documentatie van meer algemene aard”⁷⁹.
72. In een andere nota erkende de Ierse toezichhoudende autoriteit dat Twitter International Company volledig heeft meegewerkt aan het onderzoek (hoewel dit niet als een verzachtende omstandigheid werd beschouwd)⁸⁰.

⁷⁷ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 37.

⁷⁸ Bijgevolg neemt het EDPB geen standpunt in over de gegrondheid van enige inhoudelijke kwestie die door deze bezwaren aan de orde wordt gesteld. Het EDPB herhaalt dat zijn huidige besluit geen afbreuk doet aan eventuele beoordelingen die het EDPB kan worden gevraagd te geven in andere gevallen, ook met dezelfde partijen, rekening houdend met de inhoud van het desbetreffende ontwerpbesluit en de door de betrokken toezichhoudende autoriteiten ingediende bezwaren.

⁷⁹ Ontwerpbesluit, punt 10.46.

⁸⁰ Ontwerpbesluit, punt 14.50.

5.2.2 *Samenvatting van de door de betrokken toezichhoudende autoriteiten ingediende bezwaren*

73. Het EDPB maakt van de gelegenheid gebruik om ter wille van de duidelijkheid te benadrukken dat in geen van de ingediende bezwaren de conclusie werd betwist dat Twitter International Company artikel 33, lid 5, van de AVG heeft geschonden.
74. De **Italiaanse toezichhoudende autoriteit** heeft echter een bezwaar ingediend met het argument dat de bevinding met betrekking tot de schending van artikel 33, lid 5, van de AVG niet in overeenstemming lijkt te zijn met de redenering en de uitwerking die door de leidende toezichhoudende autoriteit naar voren werd gebracht, aangezien de ontoereikendheid van de tijdens een dergelijk uitgebreid onderzoek geproduceerde documentatie, die is gebaseerd op meerdere interacties tussen de leidende toezichhoudende autoriteit en de verwerkingsverantwoordelijke, zou wijzen op de gebrekkige samenwerking van de verwerkingsverantwoordelijke met de gegevensbeschermingsautoriteit. Volgens de Italiaanse toezichhoudende autoriteit moet de bevinding in het ontwerpbesluit waaraan Twitter International Company tijdens de onderzoeksfase volledige medewerking heeft verleend, worden herzien, aangezien een dergelijke volledige samenwerking alleen kan worden geacht te bestaan indien de verwerkingsverantwoordelijke op simpele wijze adequate, volledige documentatie ter beschikking stelt.

5.2.3 *Standpunt van de leidende toezichhoudende autoriteit over de bezwaren*

75. De Ierse toezichhoudende autoriteit is van mening dat de verplichting uit hoofde van artikel 33, lid 5, van de AVG van toepassing is onafhankelijk van de verplichting uit hoofde van artikel 31 van de AVG om samen te werken met de toezichhoudende autoriteit en van de wijze waarop Twitter International Company zich heeft gedragen ten aanzien van de leidende toezichhoudende autoriteit en ermee heeft gecommuniceerd op het moment dat de leidende toezichhoudende autoriteit haar regelgevende activiteiten met betrekking tot de inbreuk van Twitter International Company startte⁸¹. De Ierse toezichhoudende autoriteit voerde aan dat de tekortkomingen met betrekking tot de wijze waarop Twitter International Company de inbreuk heeft gedocumenteerd, niet noodzakelijkerwijs samengaan met een gebrek aan medewerking van Twitter International Company⁸². Bovendien benadrukte de Ierse toezichhoudende autoriteit dat Twitter International Company tijdens het onderzoek met de Ierse toezichhoudende autoriteit heeft samengewerkt door alle verzoeken om informatie in te willigen en alle gevraagde documenten te verstrekken, zonder het onderzoek op enigerlei wijze te willen verstoren of belemmeren⁸³. De Ierse toezichhoudende autoriteit beschouwde de medewerking van Twitter International Company hoe dan ook niet als een verzachtende omstandigheid⁸⁴. Om bovengenoemde redenen was de Ierse toezichhoudende autoriteit van mening dat het “twijfelachtig” was of het door de Italiaanse toezichhoudende autoriteit ingediende bezwaar gemotiveerd en relevant is, aangezien het weliswaar betrekking heeft op een inbreuk op de AVG, maar niet aantoont hoe het standpunt van de Ierse toezichhoudende autoriteit over de mate van medewerking van Twitter International Company leidt tot risico's die voortvloeien uit het ontwerpbesluit betreffende de

⁸¹ Samengestelde nota, punt 5.87.

⁸² Samengestelde nota, punt 5.87.

⁸³ Samengestelde nota, punt 5.87.

⁸⁴ Samengestelde nota, punt 5.87.

grondrechten en fundamentele vrijheden van betrokkenen⁸⁵. De Ierse toezichhoudende autoriteit concludeerde dat zij dit bezwaar niet zou honoreren⁸⁶.

5.2.4 Analyse van het EDPB

5.2.4.1 Beoordeling van de vraag of de bezwaren relevant en gemotiveerd waren

76. De Italiaanse toezichhoudende autoriteit betwist in haar bezwaar niet dat er sprake is van een inbreuk op artikel 33, lid 5, van de AVG. Een relevant en gemotiveerd bezwaar kan de redenering die ten grondslag ligt aan de door de leidende toezichhoudende autoriteit genomen conclusies in het ontwerpbesluit slechts in twijfel trekken voor zover die motivering verband houdt met die conclusies en het bezwaar naar behoren is gemotiveerd. In dit geval wordt in het bezwaar niet duidelijk uiteengezet hoe het honoreren ervan tot een wijziging van het ontwerpbesluit zou kunnen leiden. Bovendien voldoet het bezwaar niet aan de in artikel 4, lid 24, van de AVG vermelde criteria, omdat er niet duidelijk de omvang in wordt aangetoond van de risico's die het ontwerpbesluit inhoudt, aangezien het niet aantoont welke gevolgen de vermeende fout in het ontwerpbesluit zou hebben voor de beschermde waarden.

5.2.4.2 Conclusie

77. Aangezien het bezwaar van de Italiaanse toezichhoudende autoriteit niet voldoet aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG, neemt het Comité geen standpunt in over de gegrondheid van de inhoudelijke kwesties die door dit bezwaar aan de orde worden gesteld. Het EDPB herhaalt dat zijn huidige besluit geen afbreuk doet aan eventuele beoordelingen die het EDPB kan worden gevraagd te geven in andere gevallen, ook met dezelfde partijen, rekening houdend met de inhoud van het desbetreffende ontwerpbesluit en de door de betrokken toezichhoudende autoriteiten ingediende bezwaren.

6 OVER MOGELIJKE VERDERE (OF ANDERE) INBREUKEN OP DE AVG DIE DOOR DE BETROKKEN TOEZICHTHOUDENDE AUTORITEITEN ZIJN VASTGESTELD

6.1 Analyse door de leidende toezichhoudende autoriteit in het ontwerpbesluit

78. Op basis van de informatie die Twitter International Company heeft verstrekt toen zij de inbreuk aan de Ierse toezichhoudende autoriteit meldde, merkte de Ierse toezichhoudende autoriteit op dat uit het formulier voor de melding van inbreuken bleek dat een periode van meer dan 72 uur was verstreken vanaf het moment waarop Twitter International Company (als verwerkingsverantwoordelijke) kennis had gekregen van de inbreuk⁸⁷. Daarom besloot de Ierse toezichhoudende autoriteit op eigen initiatief een onderzoek te starten om na te gaan of Twitter International Company had voldaan aan haar verplichtingen uit hoofde van artikel 33, lid 1, en artikel 33, lid 5, van de AVG⁸⁸.

⁸⁵ Samengestelde nota, punt 5.88.

⁸⁶ Samengestelde nota, punt 5.88.

⁸⁷ Ontwerpbesluit, punt 2.11.

⁸⁸ Ontwerpbesluit, punt 2.11.

79. Om te bepalen of Twitter International Company voldoet aan haar verplichtingen uit hoofde van artikel 33, lid 1, van de AVG, heeft de Ierse toezichthoudende autoriteit deze in aanmerking genomen in het kader van de ruimere verplichtingen van een verwerkingsverantwoordelijke, met inbegrip van de verantwoordingsplicht (artikel 5, lid 2, van de AVG), de aanstelling van een verwerker (artikel 28 van de AVG) en de veiligheid van de verwerking van persoonsgegevens (artikel 32 van de AVG)⁸⁹. Alhoewel de Ierse toezichthoudende autoriteit echter rekening heeft gehouden met de factoren en feitelijke aangelegenheden die hebben geleid tot vertraging van Twitter International Company bij de kennisgeving van de inbreuk door haar verwerker en uiteindelijk bij de melding van de inbreuk, hield ze geen rekening met de vraag of Twitter International Company al dan niet aan een of alle van deze verplichtingen heeft voldaan, behalve om te beoordelen of Twitter International Company haar verplichtingen uit hoofde van artikel 33, lid 1, en artikel 33, lid 5, van de AVG had nageleefd⁹⁰.

6.2 Samenvatting van de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren

80. De Duitse, Franse, Hongaarse en Italiaanse toezichthoudende autoriteiten maakten de bezwaren dat Twitter International Company andere bepalingen van de AVG naast of in plaats van artikel 33, lid 1 en artikel 33, lid 5, van de AVG had geschonden.

6.2.1 Inbreuk op artikel 5, lid 1, onder f), van de AVG inzake het beginsel van integriteit en vertrouwelijkheid

81. De **Duitse toezichthoudende autoriteit** heeft een bezwaar ingediend waarin werd gesteld dat het feit dat de “onderliggende bug” in de aanvraag van Twitter International Company, die heeft geleid tot de aan de Ierse toezichthoudende autoriteit gemelde inbreuk, door de Ierse toezichthoudende autoriteit in haar ontwerpbesluit had moeten worden onderzocht om vast te stellen of deze bug daadwerkelijk een ernstige schending van de vertrouwelijkheid van persoonsgegevens vormde, die uiteindelijk in strijd is met artikel 5, lid 1, onder f), van de AVG, naast artikel 33, lid 1, en artikel 33, lid 5, van de AVG.
82. De **Hongaarse toezichthoudende autoriteit** heeft een bezwaar ingediend waarin werd gesteld dat, gezien jarenlange aanwezigheid van de “bug” in de toepassing van Twitter International Company en de ernstige aard ervan die de gegevensbeveiliging aantast, de Ierse toezichthoudende autoriteit moet onderzoeken of Twitter International Company ook inbreuk heeft gemaakt op artikel 5, lid 1, onder f), van de AVG inzake het beginsel van integriteit en vertrouwelijkheid.

6.2.2 Inbreuk op artikel 5, lid 2, van de AVG inzake de verantwoordingsplicht

83. De **Italiaanse toezichthoudende autoriteit** heeft een bezwaar ingediend waarin werd gesteld dat de inbreuk op artikel 33, lid 1, van de AVG wijst op een veel ernstiger schending van het verantwoordingsbeginsel (op grond van artikel 5, lid 2, van de AVG), aangezien het ontbreken van richtsnoeren van het bedrijf om beveiligingsincidenten aan te pakken of het feit dat deze niet in acht werden genomen aantoont dat de door de verwerkingsverantwoordelijke genomen maatregelen ontoereikend zijn om de naleving te waarborgen en te documenteren. De Italiaanse toezichthoudende autoriteit voerde aan dat deze procedurele tekortkomingen in het ontwerpbesluit aan de orde worden gesteld, maar dat ze in het ontwerpbesluit niet aan een specifieke analyse worden onderworpen. Aangezien dit ook van invloed kan zijn op de behandeling van toekomstige inbreuken in verband met gegevens, moeten volgens de Italiaanse toezichthoudende autoriteit de bevindingen over de vraag of

⁸⁹ Ontwerpbesluit, punten 6.13-6.20, 7.111-7.112, 7.122-7.124.

⁹⁰ Ontwerpbesluit, punten 6.13, 7.111, 7.122-7.124.

Twitter International Company voldeed aan artikel 5, lid 2, van de AVG ook deel uitmaken van het uiteindelijke besluit van de Ierse toezichthoudende autoriteit volgens de Italiaanse toezichthoudende autoriteit. De Italiaanse toezichthoudende autoriteit was ook van mening dat de inbreuk op artikel 5, lid 2, van de AVG wordt bevestigd door het feit dat de verwerkingsverantwoordelijke niet in staat was het exacte aantal en de aard van de getroffen persoonsgegevens of het totale aantal betrokkenen op te geven.

6.2.3 Inbreuk op artikel 24 van de AVG inzake de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke

84. De **Duitse toezichthoudende autoriteit** heeft een bezwaar ingediend waarin werd gesteld dat in het ontwerpbesluit geen duidelijkheid wordt gegeven over de vraag waarom de Ierse toezichthoudende autoriteit niet heeft beoordeeld of de aanzienlijke schending van de vertrouwelijkheid van persoonsgegevens als gevolg van een (vrije vertaling) “onderliggende bug” te wijten is aan een inbreuk op de vereisten van artikel 24 van de AVG.

6.2.4 Inbreuk op artikel 28 van de AVG inzake de relatie met verwerkers

85. De **Franse toezichthoudende autoriteit** heeft bezwaar gemaakt door te stellen dat Twitter International Company de verplichting van de verwerkingsverantwoordelijke om de geldigheid van de door zijn verwerker ingevoerde procedures te verifiëren, niet in acht neemt. Daarom is de Franse toezichthoudende autoriteit van mening dat er geen sprake is van schending van artikel 33, lid 1, van de AVG, maar van artikel 28 van de AVG (of artikel 32 van de AVG — zie punt 6.2.5 hieronder). De Franse toezichthoudende autoriteit voerde aan dat indien de verwerker van Twitter International Company haar moedermaatschappij is (vrije vertaling) “het voor Twitter International Company des te gemakkelijker was om de geldigheid van de door de moedermaatschappij vastgestelde procedures te controleren en zo nodig om een correctie te verzoeken”.
86. De **Italiaanse toezichthoudende autoriteit** heeft een bezwaar gemaakt waarin wordt gesteld dat het de tekortkoming van Twitter International Company om de global DPO te betrekken bij het Detection and Response Team van de verwerker (Twitter, Inc.), ondanks het feit dat in deze praktijk in het interne beleid van Twitter International Company was voorzien, aantoonde dat de door de verwerker geboden waarborgen met betrekking tot de uitvoering van de passende organisatorische maatregelen uit hoofde van artikel 28, lid 1, van de AVG niet uitgebreid genoeg zijn. Daarnaast heeft de Italiaanse toezichthoudende autoriteit in haar bezwaren aangevoerd dat de verwerker zijn verplichting om de verwerkingsverantwoordelijke bijstand te verlenen in overeenstemming met artikel 28, lid 3, onder f), van de AVG niet is nagekomen.

6.2.5 Inbreuk op artikel 32 van de AVG inzake de beveiliging van de verwerking

87. De **Duitse toezichthoudende autoriteit** heeft bezwaren ingediend waarin wordt gesteld dat de Ierse toezichthoudende autoriteit had moeten onderzoeken of alle passende technische en organisatorische maatregelen (in overeenstemming met artikel 32 van de AVG) in dit geval waren nageleefd, en of inbreuken op dit gebied deze procedure hadden moeten volgen. De Duitse toezichthoudende autoriteit voert ook aan dat in het ontwerpbesluit geen duidelijkheid wordt gegeven over de vraag waarom de Ierse toezichthoudende autoriteit niet heeft beoordeeld of de aanzienlijke schending van de vertrouwelijkheid van persoonsgegevens als gevolg van een “onderliggende bug” te wijten is aan een inbreuk op de vereisten van artikel 32 van de AVG.

88. De **Franse toezichhoudende autoriteit** heeft een bezwaar gemaakt met betrekking tot de juridische kwalificatie van de feiten die door de Ierse toezichhoudende autoriteit werd gemaakt en stelde dat de niet-naleving door Twitter International Company van de verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke om de geldigheid van de door zijn verwerker ingestelde procedures te verifiëren, neerkomt op een inbreuk op artikel 32 van de AVG (of artikel 28 van de AVG — zie punt 6.2.4 hierboven, en niet op artikel 33, lid 1, van de AVG. De Franse toezichhoudende autoriteit voerde aan dat indien de verwerker van Twitter International Company haar moedermaatschappij is, (vrije vertaling) “het voor Twitter International Company des te gemakkelijker was om de geldigheid van de door haar moedermaatschappij vastgelegde procedures te controleren en zo nodig om een correctie te verzoeken”.
89. De **Hongaarse toezichhoudende autoriteit** heeft bewaren ingediend waarin werd gesteld dat gezien de jarenlange aanwezigheid van de “bug” in de toepassing van Twitter International Company en de ernstige aard ervan die van invloed is op de gegevensbeveiliging, de Ierse toezichhoudende autoriteit moet onderzoeken of Twitter International Company ook een inbreuk heeft gemaakt op artikel 32 van de AVG met betrekking tot de verplichtingen van Twitter International Company inzake de beveiliging van de verwerking.

6.2.6 Inbreuk op artikel 33, lid 3, van de AVG inzake de inhoud van de melding van een inbreuk in verband met persoonsgegevens met betrekking tot de beveiliging van de verwerking

90. De **Duitse toezichhoudende autoriteit** heeft bezwaren waarin wordt gesteld dat een onderzoek door de Ierse toezichhoudende autoriteit ontbreekt met betrekking tot de reikwijdte van de informatie die moet worden verstrekt in het geval van een melding, die in artikel 33, lid 3, van de AVG als bindend is vastgelegd. Op basis van de opmerkingen van Twitter International Company over de inbreuk die zij overeenkomstig artikel 33, lid 5, van de AVG hebben verstrekt en op basis van de beschrijving van het onderzoek van de feiten van de zaak, heeft Twitter International Company, toen ze voor het eerst de inbreuk meldde op 8 januari 2019, duidelijk niet volledig voldaan aan haar documentatieverplichting. De Duitse toezichhoudende autoriteit is van mening dat er daarom tal van aanwijzingen zijn dat het resultaat ook een inbreuk op artikel 33, lid 3, van de AVG zou kunnen opleveren.

6.2.7 Inbreuk op artikel 34 van de AVG inzake de mededeling van een inbreuk in verband met persoonsgegevens aan de betrokkene

91. De **Hongaarse toezichhoudende autoriteit** heeft bezwaren ingediend waarin wordt gesteld dat, gezien de jarenlange aanwezigheid van de “bug” in de toepassing van Twitter International Company en de ernstige aard ervan die de gegevensbeveiliging aantast, de Ierse toezichhoudende autoriteit moest onderzoeken of Twitter International Company ook een inbreuk heeft gemaakt op artikel 34 van de AVG over de verplichtingen van Twitter International Company om de betrokkenen over de inbreuk te informeren.

6.3 Standpunt van de leidende toezichhoudende autoriteit over de bezwaren

92. De leidende toezichhoudende autoriteit heeft op de bezwaren met betrekking tot mogelijke verdere (of andere) inbreuken op de AVG gezamenlijk geantwoord in haar samengestelde nota die met de betrokken toezichhoudende autoriteiten werd gedeeld. De leidende toezichhoudende autoriteit lichtte toe dat zij (vrije vertaling) “gebruik heeft gemaakt van haar discretionaire bevoegdheid [...] om de reikwijdte van het onderzoek te beperken tot de behandeling van twee afzonderlijke kwesties, namelijk of Twitter International Company haar verplichtingen als verwerkingsverantwoordelijke uit

hoofde van artikel 33, lid 1, met betrekking tot de kennisgeving van de inbreuk was nagekomen, en of zij haar verplichtingen uit hoofde van artikel 33, lid 5, om de inbreuk te documenteren, had nageleefd⁹¹. De leidende toezichthoudende autoriteit baseerde zich op artikel 110, lid 1 van de Irish Data Protection Act 2018, waarin is bepaald dat de Ierse toezichthoudende autoriteit (vrije vertaling) “een onderzoek kan instellen dat zij nuttig acht⁹². Het doel van het onderzoek zoals dit door de Ierse toezichthoudende autoriteit wordt beschreven was dus (vrije vertaling) “uitsluitend om de omstandigheden te onderzoeken waarin Twitter International Company kennelijk te laat de inbreuk meldt [...] en waarin deze de inbreuk heeft gedocumenteerd”, een kwestie die door de Ierse toezichthoudende autoriteit wordt beschouwd als zeer belangrijk “aangezien er, met bijna 200 000 inbreuken die in twee jaar in de EU zijn gemeld, behoefte is aan duidelijkheid over de vereisten inzake kennisgeving van inbreuken en documentatieverplichtingen van de AVG⁹³.”

93. In haar samengestelde nota⁹⁴, stelt de Ierse toezichthoudende autoriteit dat bezwaren die worden ingediend in het kader van artikel 60, lid 4, van de AVG niet tot gevolg kunnen hebben dat de reikwijdte van een onderzoek wordt betwist. In het onderhavige geval herinnert de leidende toezichthoudende autoriteit eraan dat zij Twitter International Company aan het begin van het onderzoek had meegedeeld dat zij tot doel had na te gaan of Twitter International Company artikel 33, lid 1, en artikel 33, lid 5, van de AVG had nageleefd met betrekking tot haar melding van een inbreuk aan de leidende toezichthoudende autoriteit op 8 januari 2019. De gehele onderzoeksfase verliep dus binnen die werkingssfeer, evenals de redactie van het ontwerpbesluit, en Twitter International Company kreeg in elke fase van de procedure het recht om in dit verband te worden gehoord. Daarom stelt de leidende toezichthoudende autoriteit dat indien zij de bezwaren van de betrokken toezichthoudende autoriteiten zou honoreren en andere inbreuken in haar uiteindelijke besluit zou opnemen (vrije vertaling) “op basis van enkel de gegevens in het ontwerpbesluit”, dit tot gevolg zou hebben dat “het gehele onderzoek en de procedure van artikel 60” in gevaar worden gebracht “door deze bloot te stellen aan het risico op rechtsvorderingen wegens procedurele oneerlijkheid⁹⁵.”
94. Bovendien legt de leidende toezichthoudende autoriteit uit dat zij een ander lopend onderzoek heeft ingesteld naar andere inbreuken in verband met gegevens die Twitter International Company aan de leidende toezichthoudende autoriteit heeft gemeld vóór de melding die betrekking heeft op de onderhavige zaak. In dat andere onderzoek, dat eerder is gestart, benadrukt de leidende toezichthoudende autoriteit dat de reikwijdte van het onderzoek betrekking heeft op mogelijke niet-naleving van “onder meer de artikelen 5, 24, 25, 28, 29 en 32” van de AVG⁹⁶. De leidende toezichthoudende autoriteit is van mening dat in het kader van dit parallelle onderzoek inderdaad wordt beoordeeld of Twitter International Company voldoet aan zijn ruimere verplichtingen uit hoofde van de AVG om te bepalen of tekortkomingen in verband met de naleving van de voorschriften de inbreuken in verband met gegevens hebben veroorzaakt. Bijgevolg is de leidende toezichthoudende autoriteit van mening dat de betrokken toezichthoudende autoriteiten de mogelijkheid zullen hebben dergelijke mogelijke inbreuken in het kader van dat andere onderzoek in overweging te nemen,

⁹¹ Samengestelde nota, punt 1.7.

⁹² Samengestelde nota, punt 1.5.

⁹³ Samengestelde nota, punt 1.9.

⁹⁴ Samengestelde nota, punt 5.44.

⁹⁵ Samengestelde nota, punt 5.44, onder c).

⁹⁶ Samengestelde nota, punt 1.10.

aangezien zij zullen worden geraadpleegd over het ontwerpbesluit met betrekking tot dat onderzoek, in overeenstemming met artikel 60, lid 4, van de AVG⁹⁷.

95. Twitter International Company voerde aan dat, aangezien in het ontwerpbesluit staat dat (vrije vertalingen) “een gedetailleerd onderzoek van de technische en organisatorische maatregelen buiten de reikwijdte van het onderzoek valt”⁹⁸, dit “niet redelijk of passend zou zijn en afbreuk zou doen aan gevestigde beginselen van natuurlijke rechtvaardigheid, indien het besluit tot bevindingen zou leiden of sancties zou opleggen aan Twitter International Company met betrekking tot verplichtingen en beginselen die geen deel uitmaakten van het onderzoek van de gegevensbeschermingsautoriteit, aangezien Twitter International Company niet de gelegenheid heeft gehad om tegemoet te komen aan eventuele bezwaren die de gegevensbeschermingsautoriteit of de betrokken toezichthoudende autoriteiten zouden kunnen hebben over de verwerkingsactiviteiten van Twitter International Company in deze gebieden”⁹⁹.

6.4 Analyse van het EDPB

6.4.1 Beoordeling van de vraag of de bezwaren relevant en gemotiveerd waren

6.4.1.1 Inbreuk op artikel 5, lid 1, onder f), van de AVG inzake het beginsel van integriteit en vertrouwelijkheid

96. Het EDPB merkt op dat het bezwaar van de **Duitse toezichthoudende autoriteit** betreffende artikel 5, lid 1, onder f), van de AVG betrekking heeft op de vraag of er sprake is van een inbreuk op de AVG door een verschil van mening te uiten over de conclusies die uit de bevindingen van het onderzoek moeten worden getrokken. In het bezwaar worden ook argumenten naar voren gebracht die de conclusie onderbouwen dat de naleving van artikel 5, lid 1, onder f), van de AVG moet worden beoordeeld. In het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit wordt duidelijk de omvang aangetoond van de risico's die het ontwerpbesluit inhoudt voor de rechten en vrijheden van betrokkenen, met name door te benadrukken dat de feiten een “aanzienlijke” en “wezenlijke” inbreuk op de vertrouwelijkheid van persoonsgegevens vormen en dat een groot aantal personen gedurende een aanzienlijke periode betrokken was. Bovendien voerde de Duitse toezichthoudende autoriteit ook aan dat er aanwijzingen waren om het bestaan van een (vrije vertaling) “systemische fout” in overweging te nemen, waardoor een grondiger onderzoek nodig zou zijn geweest dat verder ging dan de enkele specifieke bug in kwestie.
97. Het bezwaar van de **Hongaarse toezichthoudende autoriteit** kan ook als relevant worden beschouwd aangezien het betrekking heeft op de vraag of er sprake is van schending van de AVG. Daarnaast wordt (slechts) kort verwezen naar feitelijke argumenten ter ondersteuning van de noodzaak om deze aanvullende bepaling (de duur van de bug en de ernstige aard ervan die de gegevensbeveiliging aantast) te beoordelen, maar wordt de omvang van de risico's die het ontwerpbesluit inhoudt voor de

⁹⁷ Samengestelde nota, punt 5.44, onder d).

⁹⁸ Ontwerpbesluit, punt 7.19.

⁹⁹ “Representations in response to objections and comments from CSAs”, ingediend door Twitter International Company (14 augustus 2020), punt 4.1. Het EDPB wenst te benadrukken dat de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren door de Ierse toezichthoudende autoriteit onder de aandacht van Twitter International Company zijn gebracht, en dat Twitter International Company de bovengenoemde opmerkingen over de bezwaren heeft ingediend, waarmee de Ierse toezichthoudende autoriteit rekening heeft gehouden vóór de inleiding van procedure op grond van artikel 65 en die deel uitmaken van het dossier dat in het kader van deze procedure door het EDPB wordt behandeld. Zie ook voetnoot 19.

rechten en vrijheden van personen er niet (vrije vertaling) “duidelijk” in “aangetoond”, aangezien er geen argumenten of motiveringen in naar voren worden gebracht met betrekking tot de gevolgen van het uitvaardigen van een besluit zonder de in het bezwaar voorgestelde wijzigingen¹⁰⁰.

98. Bijgevolg is het EDPB van oordeel dat het door de Duitse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar met betrekking tot de mogelijke aanvullende inbreuk op artikel 5, lid 1, onder f), van de AVG relevant en gemotiveerd is voor de toepassing van artikel 4, lid 24, van de AVG, maar is het van oordeel dat het bezwaar van de Hongaarse toezichthoudende autoriteit met betrekking tot hetzelfde onderwerp niet voldoet aan de vereisten van artikel 4, lid 24¹⁰¹.
99. Het EDPB zal de gegrondheid beoordelen van de inhoudelijke kwesties die door het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit aan de orde worden gesteld in verband met de mogelijke bijkomende inbreuk op artikel 5, lid 1, onder f), van de AVG (zie punt 6.4.2 hieronder).

6.4.1.2 Inbreuk op artikel 5, lid 2, van de AVG inzake de verantwoordingsplicht

100. Het door de **Italiaanse toezichthoudende autoriteit** ingediende bezwaar moet als “relevant” worden beschouwd, aangezien het, indien het wordt gehonoreerd, tot een andere conclusie zou leiden met betrekking tot de vraag of er sprake is van een inbreuk op de AVG¹⁰². Meer in het bijzonder gaat het om een (vrije vertaling) “meningsverschil over de conclusies die uit de bevindingen van het onderzoek moeten worden getrokken”, aangezien daarin wordt gesteld dat (vrije vertaling) “de bevindingen neerkomen op een inbreuk op een bepaling van de AVG [...] naast [...] die welke reeds in het ontwerpbesluit zijn geanalyseerd”¹⁰³.
101. Bovendien is het bezwaar “gemotiveerd”, aangezien het verduidelijkingen bevat over de redenen waarom de wijziging van het besluit wordt voorgesteld¹⁰⁴: de voorgestelde wijziging is gebaseerd op het (vrije vertaling) “ontbreken van geformaliseerde richtsnoeren in het bedrijf om beveiligingsincidenten aan te pakken [...] of het niet in acht nemen van genoemde richtsnoeren”, op het feit dat dergelijke “procedurele tekortkomingen herhaaldelijk door de [Ierse toezichthoudende autoriteit] worden benadrukt” in het ontwerpbesluit, en op het feit dat de verwerkingsverantwoordelijke niet in staat is het exacte aantal en de aard van de getroffen persoonsgegevens/betrokkenen op te geven.
102. De **Italiaanse toezichthoudende autoriteit** heeft duidelijk de omvang van de risico’s die het ontwerpbesluit inhoudt aangetoond voor de grondrechten en fundamentele vrijheden van betrokkenen, door de (vrije vertalingen) “gevolgen die het ontwerpbesluit zou hebben voor de beschermde waarden”¹⁰⁵ aan te tonen, en meer in het bijzonder het “effect op de rechten en vrijheden van betrokkenen wier persoonsgegevens in de toekomst zouden kunnen worden verwerkt”¹⁰⁶: in het bezwaar werd dit aangetoond doordat erin werd gesteld dat de genoemde aspecten “structureel van

¹⁰⁰ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 19.

¹⁰¹ Bijgevolg neemt het EDPB geen standpunt in over de gegrondheid van enige inhoudelijke kwestie die door deze bezwaren aan de orde wordt gesteld. Het EDPB herhaalt dat zijn huidige besluit geen afbreuk doet aan eventuele beoordelingen die het EDPB kan worden gevraagd te geven in andere gevallen, ook met dezelfde partijen, rekening houdend met de inhoud van het desbetreffende ontwerpbesluit en de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren.

¹⁰² Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 13.

¹⁰³ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 27.

¹⁰⁴ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 17.

¹⁰⁵ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 37.

¹⁰⁶ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 43.

aard zijn wat betreft de organisatie van de verwerkingsverantwoordelijke” en “niet alleen gevolgen moeten hebben voor de onderhavige zaak, maar ook voor de behandeling van alle inbreuken in verband met persoonsgegevens die zich in de toekomst kunnen voordoen”.

103. Bijgevolg voldoet het bezwaar van de Italiaanse toezichthoudende autoriteit betreffende artikel 5, lid 2, van de AVG aan de vereisten die zijn vastgelegd in artikel 4, lid 24, van de AVG. Het EDPB zal daarom de gegrondheid van de inhoudelijke kwesties die door dit bezwaar aan de orde worden gesteld, analyseren¹⁰⁷.

6.4.1.3 Inbreuk op artikel 24 van de AVG inzake de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke

104. In het bezwaar van de **Duitse toezichthoudende autoriteit** wordt specifiek verwezen naar hoofdstuk 5 (“Issues for determination” - vrij vertaald: “Vaststellingskwesties”) van het ontwerpbesluit¹⁰⁸, en wordt bezwaar gemaakt tegen het ontwerpbesluit met betrekking tot de vraag of Twitter International Company ook een inbreuk heeft gemaakt op artikel 24 van de AVG¹⁰⁹. Zij baseert zich op de in het ontwerpbesluit vastgelegde feiten¹¹⁰ (vrije vertaling): “indien een Twittergebruiker met een beschermde account, die gebruik maakt van Twitter voor Android, zijn e-mailadres wijzigt, zou de bug tot gevolg hebben dat zijn account onbeschermd wordt”¹¹¹ en dat hun beschermde tweets via de dienst openbaar werden gemaakt. De Duitse toezichthoudende autoriteit vraagt zich meer bepaald af waarom de Ierse toezichthoudende autoriteit in het ontwerpbesluit de oorzaken van de inbreuk niet heeft onderzocht, met name in het licht van artikel 24 van de AVG, en waarom de Ierse toezichthoudende autoriteit in het ontwerpbesluit niet heeft uitgelegd waarom zij een dergelijk onderzoek niet heeft verricht.

105. De Duitse toezichthoudende autoriteit voert aan dat, aangezien de melding van de inbreuk (vrije vertaling) “ tekortkomingen in verband met de naleving van de AVG aan het licht bracht,... [een] onderneming die niet in staat is om op eigen krachten en middelen, door middel van inspecties van interne of externe veiligheidsteams een dermate opvallende bug met een dergelijke reikwijdte te vinden, moet worden onderworpen aan een diepgaander onderzoek met betrekking tot haar beveiligings- en gegevensverwerkingsstructuur, naast de betrokken enkele specifieke bug in kwestie.”

106. Volgens de Duitse toezichthoudende autoriteit kan een scherper onderzoek in de gegevensverwerkingsstructuur van Twitter International Company (vrije vertaling) “er in voorkomend geval toe leiden dat de verwerkingsverantwoordelijke de verwerkingen in overeenstemming brengt met de bepalingen van de AVG. *In de onderhavige zaak komt niet tot uiting dat de verwerkingsverantwoordelijke dit gedaan heeft.* Dit maakt het des te dringender om de corrigerende maatregelen uit hoofde van artikel 58, lid 2, van de AVG in dit verband te onderzoeken.”

107. Daarom wees de Duitse toezichthoudende autoriteit op wat zij beschouwde als een gebrek aan beoordeling, met de gevolgen dat de conclusies die uit de bevindingen van het onderzoek door de leidende toezichthoudende autoriteit zijn getrokken, anders zouden kunnen zijn¹¹².

108. Het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit dat (vrije vertaling) “Volgens artikel 83, lid 1, van de AVG, geldboetes in elk afzonderlijk geval “doeltreffend, evenredig en afschrikkend” moeten

¹⁰⁷ Zie deel 6.4.2 hieronder.

¹⁰⁸ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 20.

¹⁰⁹ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 12.

¹¹⁰ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 14.

¹¹¹ Ontwerpbesluit punt 2.7.

¹¹² Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 29.

zijn. Een sanctie is doeltreffend en afschrikkend indien zij enerzijds geschikt is als een algemene preventieve maatregel om het grote publiek ervan te weerhouden inbreuken te plegen en het vertrouwen van het publiek in de geldigheid van het Unierecht kracht bij te zetten, maar anderzijds ook geschikt is als een preventieve maatregel om de overtreder ervan te weerhouden verdere inbreuken te plegen.” De Duitse toezichthoudende autoriteit toont dan ook aan dat indien het ontwerpbesluit om een beoordeling van de naleving van artikel 24 van de AVG op te nemen niet wordt gewijzigd, dit aanzienlijke risico’s zou inhouden voor de grondrechten en fundamentele vrijheden van betrokkenen¹¹³.

109. In zijn richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren aanvaardt het EDPB dat in een bezwaar de conclusie van de leidende toezichthoudende autoriteit kan worden betwist wanneer wordt gesteld dat de bevindingen van de leidende toezichthoudende autoriteit daadwerkelijk leiden tot de conclusie dat naast of in plaats van de bepaling die door de leidende toezichthoudende autoriteit werd vastgesteld, een andere bepaling van de AVG is geschonden¹¹⁴. Het EDPB is van mening dat dit juist de kern van het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit is, en dus niet belet dat het relevant en gemotiveerd is.
110. Bovendien wordt in het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit duidelijk de omvang aangetoond van de risico's die het ontwerpbesluit inhoudt voor de rechten en vrijheden van betrokkenen, onder meer doordat erin wordt benadrukt dat een groot aantal personen gedurende een gelijke aanzienlijke periode betrokken was, wat wijst op een systemische fout die een grondiger onderzoek vereist, waarbij verder wordt gekeken dan naar de enkele specifieke bug in kwestie. Bijgevolg voldoet het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit met betrekking tot artikel 24 van de AVG aan de in artikel 4, lid 24, van de AVG vastgelegde drempel.
111. In het licht van de bovenstaande beoordeling is het EDPB van oordeel dat het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit met betrekking tot een mogelijke inbreuk op artikel 24 van de AVG relevant en gemotiveerd is in overeenstemming met artikel 4, lid 24, van de AVG. Bijgevolg beoordeelt het EDPB de gegrondheid van de inhoudelijke kwesties die door dit bezwaar aan de orde worden gesteld (zie punt 6.4.2 hieronder).

6.4.1.4 Inbreuk op artikel 28 van de AVG inzake de relatie met verwerkers

112. In het bezwaar van de **Franse toezichthoudende autoriteit** wordt specifiek verwezen naar de punten 7.129, onder iii), iv) en v) van het ontwerpbesluit¹¹⁵, en wordt bezwaar gemaakt tegen het ontwerpbesluit met betrekking tot de vraag of artikel 28 van de AVG door Twitter International Company is geschonden in plaats van artikel 33, lid 1, van de AVG¹¹⁶. Zij baseert zich op de in het ontwerpbesluit uiteengezette feiten¹¹⁷ en op de bevindingen van de leidende toezichthoudende autoriteit dat (vrije vertaling) “Twitter International Company de verplichting van de verwerkingsverantwoordelijke om de geldigheid van de door haar verwerker ingestelde procedures te verifiëren” niet is nagekomen.
113. Aangezien in artikel 28, lid 3, onder h), van de AVG de plichten van de verwerkingsverantwoordelijke zijn vastgesteld wanneer hij een beroep doet op een verwerker, hadden volgens de bevindingen volgens de Franse toezichthoudende autoriteit moeten leiden tot de conclusie van de leidende

¹¹³ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 19.

¹¹⁴ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 27.

¹¹⁵ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 20.

¹¹⁶ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 12.

¹¹⁷ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 14.

toezichhoudende autoriteit dat artikel 28, lid 3, onder h), van de AVG, in plaats van artikel 33, lid 1, van de AVG was geschonden. Uiteindelijk betekent dit voor de Franse toezichhoudende autoriteit dat de in de vorm van een geldboete opgelegde sanctie betrekking moet hebben op verschillende inbreuken.

114. In zijn richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren aanvaardt het EDPB dat in een bezwaar de conclusie van de leidende toezichhoudende autoriteit kan worden betwist wanneer wordt gesteld dat de bevindingen van de leidende toezichhoudende autoriteit daadwerkelijk leiden tot de conclusie dat naast of in plaats van de bepaling die door de leidende toezichhoudende autoriteit werd vastgesteld, een andere bepaling van de AVG is geschonden¹¹⁸. Het EDPB is van mening dat dit precies de kern van het bezwaar van de Franse toezichhoudende autoriteit is, en dus niet belet dat het relevant is. In het bezwaar worden ook voldoende argumenten aangevoerd die de voorgestelde conclusie onderbouwen. Tegelijkertijd merkt het EDPB op dat uit het bezwaar van de Franse toezichhoudende autoriteit niet duidelijk blijkt welke aanzienlijke risico's het ontwerpbesluit inhoudt voor de grondrechten en fundamentele vrijheden van betrokkenen, en dan specifiek wat betreft het uitblijven van een conclusie over de inbreuk op deze specifieke bepaling¹¹⁹. In het licht van deze beoordeling is het EDPB van oordeel dat het bezwaar van de Franse toezichhoudende autoriteit met betrekking tot een mogelijke inbreuk op artikel 28 van de AVG in plaats van artikel 33, lid 1, van de AVG niet relevant en gemotiveerd is in overeenstemming met artikel 4, lid 24, van de AVG¹²⁰.
115. Het bezwaar van de Italiaanse toezichhoudende autoriteit tegen het ontwerpbesluit met betrekking tot de vraag of, naast artikel 33, lid 1, van de AVG, onder meer artikel 28 van de AVG is geschonden door Twitter International Company¹²¹.
116. De Italiaanse toezichhoudende autoriteit baseert zich op de in het ontwerpbesluit uiteengezette feiten en op de bevindingen van de leidende toezichhoudende autoriteit dat de betrokkenheid van de global DPO bij het Detection and Response Team van haar processor, Twitter, Inc., weliswaar in het interne beleid van Twitter International Company is voorzien, maar de global DPO in de praktijk niet betrokken was. De Italiaanse toezichhoudende autoriteit merkt ook op dat Twitter, Inc., als verwerker, Twitter International Company geen bijstand heeft verleend.
117. Volgens de Italiaanse toezichhoudende autoriteit moeten verwerkingsverantwoordelijken krachtens artikel 28, lid 1, van de AVG alleen een beroep doen op verwerkers die voldoende garanties bieden voor de uitvoering van passende technische en organisatorische maatregelen, en moet op grond van artikel 28, lid 3, onder f), van de AVG in het contract tussen de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker worden bepaald dat de verwerker "rekening houdend met de aard van de verwerking en de hem ter beschikking staande informatie, de verwerkingsverantwoordelijke bijstand verleent bij het naleven van de verplichtingen overeenkomstig van de artikelen 32 tot en met 36"; op basis van de bevindingen had de leidende toezichhoudende autoriteit moeten concluderen dat ook artikel 28, lid 1, en artikel 28, lid 3, onder f), van de AVG waren geschonden.

¹¹⁸ Bezwaar richtlijnen inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 27.

¹¹⁹ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 29.

¹²⁰ Bijgevolg neemt het EDPB geen standpunt in over de gegrondheid van enige inhoudelijke kwestie die door deze bezwaren aan de orde wordt gesteld. Het EDPB herhaalt dat zijn huidige besluit geen afbreuk doet aan eventuele beoordelingen die het EDPB kan worden gevraagd te geven in andere gevallen, ook met dezelfde partijen, rekening houdend met de inhoud van het desbetreffende ontwerpbesluit en de door de betrokken toezichhoudende autoriteiten ingediende bezwaren.

¹²¹ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 12.

118. Het EDPB is van mening dat het bezwaar van de Italiaanse toezichthoudende autoriteit met betrekking tot artikel 28, lid 1, en artikel 28, lid 3, onder f), van de AVG als “relevant” moet worden beschouwd, aangezien het, indien het wordt gehonoreerd, tot een andere conclusie zou leiden met betrekking tot de vraag of er sprake is van een schending van de AVG¹²². Meer in het bijzonder gaat het om een (vrije vertaling) “meningsverschil over de conclusies die uit de bevindingen van het onderzoek moeten worden getrokken”, aangezien daarin wordt gesteld dat “de bevindingen neerkomen op een inbreuk op een bepaling van de AVG [...] naast [...] die welke reeds in het ontwerpbesluit zijn geanalyseerd”¹²³.
119. Bovendien is het bezwaar volgens het EDPB “gemotiveerd”, aangezien het verduidelijkingen bevat over de redenen waarom de wijziging van het besluit wordt voorgesteld¹²⁴: de voorgestelde wijziging is gebaseerd op het feit dat de verwerkingsverantwoordelijke zijn interne richtsnoeren volgens welke de DPO van Twitter International Company moet worden betrokken, niet in acht heeft genomen. Daarnaast wordt in het bezwaar aangevoerd dat de verwerker zijn contractuele verplichting om de verwerkingsverantwoordelijke bijstand te verlenen, in overeenstemming met artikel 28, lid 3, onder f), van de AVG, niet is nagekomen.
120. Het EDPB merkt echter op dat uit het bezwaar van de Italiaanse toezichthoudende autoriteit met betrekking tot artikel 28, lid 1, en artikel 28, lid 3, onder f), van de AVG niet duidelijk blijkt dat het ontwerpbesluit aanzienlijke risico’s inhoudt voor de grondrechten en fundamentele vrijheden van betrokkenen¹²⁵. Bijgevolg voldoet dit het door de Italiaanse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar niet aan de vereisten vastgelegd in artikel 4, lid 24, van de AVG¹²⁶.

6.4.1.5 Inbreuk op artikel 32 van de AVG inzake de beveiliging van de verwerking

121. Het bezwaar van de **Duitse toezichthoudende autoriteit** zou, indien dit wordt gehonoreerd, leiden tot een wijziging die tot een andere conclusie zou leiden met betrekking tot de vraag of er sprake is van een inbreuk op de AVG, aangezien daarin een (vrije vertaling) “verschil van mening over de conclusies die uit de bevindingen van het onderzoek moeten worden getrokken”¹²⁷ wordt vastgesteld doordat erop wordt gewezen dat de bevindingen ook kunnen wijzen op een inbreuk op artikel 32 van de AVG. Het EDPB is derhalve van mening dat er een verband bestaat tussen de inhoud van het bezwaar en de mogelijk andere conclusie¹²⁸. Bovendien houdt dit bezwaar verband met de specifieke juridische en feitelijke inhoud van het ontwerpbesluit¹²⁹.
122. Bovendien toont het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit duidelijk de omvang aan van de risico’s die het ontwerpbesluit inhoudt voor de rechten en vrijheden van betrokkenen, met name omdat het benadrukt dat de feiten een “aanzienlijke” en “wezenlijke” inbreuk op de vertrouwelijkheid van persoonsgegevens vormen en dat een groot aantal personen gedurende een aanzienlijke periode betrokken was. Voorts voerde de Duitse toezichthoudende autoriteit ook aan dat er aanwijzingen

¹²² Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 13.

¹²³ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 27.

¹²⁴ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 17.

¹²⁵ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 29.

¹²⁶ Bijgevolg neemt het EDPB geen standpunt in over de gegrondheid van enige inhoudelijke kwestie die door deze bezwaren aan de orde wordt gesteld. Het EDPB herhaalt dat zijn huidige besluit geen afbreuk doet aan eventuele beoordelingen die het EDPB kan worden gevraagd te geven in andere gevallen, ook met dezelfde partijen, rekening houdend met de inhoud van het desbetreffende ontwerpbesluit en de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren.

¹²⁷ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 28.

¹²⁸ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 13.

¹²⁹ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 14.

waren om het bestaan van een “systemische fout” in overweging te nemen, hetgeen een grondiger onderzoek zou hebben vereist dat verder ging dan de enkele specifieke bug in kwestie.

123. In het licht van de bovenstaande beoordeling is het EDPB van oordeel dat het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit met betrekking tot een mogelijke inbreuk op artikel 32 van de AVG relevant en gemotiveerd is in overeenstemming met artikel 4, lid 24, van de AVG. Bijgevolg beoordeelt het EDPB de gegrondheid van de inhoudelijke kwesties die door dit bezwaar aan de orde worden gesteld (zie punt 6.4.2 hieronder).
124. Wat het bezwaar van de **Franse toezichthoudende autoriteit** betreft, is het EDPB van mening dat het voldoet aan het criterium van “relevant”, omdat als de leidende toezichthoudende autoriteit dit zou hebben gehonoreerd, er een andere conclusie zou zijn over de vraag of er sprake is van een inbreuk op de AVG¹³⁰. Het bezwaar van de Franse toezichthoudende autoriteit is gebaseerd op de redenering van de Ierse toezichthoudende autoriteit in haar ontwerpbesluit en deze redenering houdt verband met de conclusie van de vraag of een inbreuk op de AVG correct is vastgesteld¹³¹. Het EDPB herinnert eraan dat de betrokken toezichthoudende autoriteit de feiten moet presenteren die naar verluidt tot een andere conclusie zouden leiden¹³² en merkt op dat in het onderhavige geval in het bezwaar de feiten worden geanalyseerd die zouden leiden tot de schending van artikel 32, lid 1, onder d), van de AVG, in plaats van een schending van artikel 33, lid 1, van de AVG, en dat dit op een coherente, duidelijke en nauwkeurige wijze wordt gedaan, door duidelijk aan te geven met welke delen van het besluit van de Ierse toezichthoudende autoriteit zij het niet eens is. Het bezwaar van de Franse toezichthoudende autoriteit is duidelijk relevant omdat er een meningsverschil in wordt uiteengezet over de vraag of een inbreuk op de AVG heeft plaatsgevonden. In het bezwaar van de Franse toezichthoudende autoriteit worden echter slechts beknopt de redenen voor de voorgestelde wijziging toegelicht en wordt de omvang niet duidelijk aangetoond van de risico's die het ontwerpbesluit inhoudt voor wat betreft de grondrechten en fundamentele vrijheden van betrokkenen wanneer geen inbreuk op artikel 32 van de AVG kan worden vastgesteld. Bijgevolg voldoet dit door de Franse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar niet aan de vereisten vastgelegd in artikel 4, lid 24, van de AVG¹³³.
125. In het bezwaar van de **Hongaarse toezichthoudende autoriteit** werd ook verwezen naar de vraag of er sprake is van een inbreuk op de AVG en werd aangevoerd dat ook de mogelijke schending van het beginsel van integriteit en vertrouwelijkheid moet worden onderzocht. Het bezwaar van de Hongaarse toezichthoudende autoriteit is duidelijk relevant omdat erin wordt gesteld dat een aanvullende bepaling van de AVG (d.w.z. artikel 32 van de AVG) had moeten worden onderzocht. De Hongaarse toezichthoudende autoriteit legt echter niet uit hoe het ontwerpbesluit dergelijke risico's zou inhouden en legt evenmin volledig uit waarom specifieke aspecten van het besluit volgens haar tekortschieten¹³⁴. Het bezwaar van de Hongaarse toezichthoudende autoriteit voldoet niet aan het criterium van een deugdelijke motivering voor haar bezwaar door te verwijzen naar juridische of feitelijke argumenten. Integendeel, in het bezwaar wordt de Ierse toezichthoudende autoriteit alleen

¹³⁰ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 13.

¹³¹ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 16.

¹³² Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 18.

¹³³ Bijgevolg neemt het EDPB geen standpunt in over de gegrondheid van enige inhoudelijke kwestie die door deze bezwaren aan de orde wordt gesteld. Het EDPB herhaalt dat zijn huidige besluit geen afbreuk doet aan eventuele beoordelingen die het EDPB kan worden gevraagd te geven in andere gevallen, ook met dezelfde partijen, rekening houdend met de inhoud van het desbetreffende ontwerpbesluit en de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren.

¹³⁴ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 18.

aanbevolen om ook na te gaan of de verwerkingsverantwoordelijke artikel 32 van de AVG naleeft. Bijgevolg voldoet dit door de Hongaarse toezichhoudende autoriteit ingediende bezwaar niet aan de in artikel 4, lid 24, van de AVG vastgelegde vereisten¹³⁵.

6.4.1.6 Inbreuk op artikel 33, lid 3, van de AVG inzake de inhoud van de melding van een inbreuk in verband met persoonsgegevens met betrekking tot de beveiliging van de verwerking

126. De **Duitse toezichhoudende autoriteit** is van mening dat in het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat naast andere bepalingen van de AVG, inbreuk kan worden gemaakt op artikel 33, lid 3, van de AVG. In die zin gaat het erom (vrije vertaling) “of er sprake is van een inbreuk” op de AVG en dat deze niet is onderzocht en aangepakt in het ontwerpbesluit. De Duitse toezichhoudende autoriteit is dan ook van mening dat het ontwerpbesluit, indien het wordt gewijzigd, zou leiden tot de vaststelling van bijkomende inbreuken op de AVG.

127. De Duitse toezichhoudende autoriteit toont echter niet duidelijk aan welke aanzienlijke risico's het ontwerpbesluit inhoudt voor de grondrechten en fundamentele vrijheden van betrokkenen. Bijgevolg voldoet het bezwaar van de Duitse toezichhoudende autoriteit met betrekking tot artikel 33, lid 3, van de AVG niet aan de in artikel 4, lid 24, van de AVG vastgelegde vereisten¹³⁶.

6.4.1.7 Inbreuk op artikel 34 van de AVG inzake de mededeling van een inbreuk in verband met persoonsgegevens aan de betrokkene

128. De **Hongaarse toezichhoudende autoriteit** is van oordeel dat in het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat naast andere bepalingen van de AVG inbreuk kan worden gemaakt op artikel 34 van de AVG, met name in het licht van het feit dat de bug in de loop der jaren bleef bestaan, en gezien de ernstige aantasting van de veiligheid van de verwerkingsverantwoordelijke. In die zin gaat het erom (vrije vertaling) “of er sprake is van een inbreuk” op de AVG en dat deze niet is onderzocht en aangepakt in het ontwerpbesluit. De Hongaarse toezichhoudende autoriteit is dan ook van mening dat het ontwerpbesluit, indien het wordt gewijzigd, zou leiden tot de vaststelling van bijkomende inbreuken op de AVG.

129. De Hongaarse toezichhoudende autoriteit toont echter niet duidelijk aan welke aanzienlijke risico's het ontwerpbesluit inhoudt voor de grondrechten en fundamentele vrijheden van betrokkenen. Bijgevolg voldoet het bezwaar van de Hongaarse toezichhoudende autoriteit met betrekking tot artikel 34 van de AVG niet aan de in artikel 4, lid 24, van de AVG vastgelegde vereisten¹³⁷.

¹³⁵ Bijgevolg neemt het EDPB geen standpunt in over de gegrondheid van enige inhoudelijke kwestie die door deze bezwaren aan de orde wordt gesteld. Het EDPB herhaalt dat zijn huidige besluit geen afbreuk doet aan eventuele beoordelingen die het EDPB kan worden gevraagd te geven in andere gevallen, ook met dezelfde partijen, rekening houdend met de inhoud van het desbetreffende ontwerpbesluit en de door de betrokken toezichhoudende autoriteiten ingediende bezwaren.

¹³⁶ Bijgevolg neemt het EDPB geen standpunt in over de gegrondheid van enige inhoudelijke kwestie die door deze bezwaren aan de orde wordt gesteld. Het EDPB herhaalt dat zijn huidige besluit geen afbreuk doet aan eventuele beoordelingen die het EDPB kan worden gevraagd te geven in andere gevallen, ook met dezelfde partijen, rekening houdend met de inhoud van het desbetreffende ontwerpbesluit en de door de betrokken toezichhoudende autoriteiten ingediende bezwaren.

¹³⁷ Bijgevolg neemt het EDPB geen standpunt in over de gegrondheid van enige inhoudelijke kwestie die door deze bezwaren aan de orde wordt gesteld. Het EDPB herhaalt dat zijn huidige besluit geen afbreuk doet aan eventuele beoordelingen die het EDPB kan worden gevraagd te geven in andere gevallen, ook met dezelfde partijen, rekening houdend met de inhoud van het desbetreffende ontwerpbesluit en de door de betrokken toezichhoudende autoriteiten ingediende bezwaren.

6.4.2 Beoordeling van de gegrondheid van de inhoudelijke kwestie(s) die aan de orde wordt (worden) gesteld in de relevante en gemotiveerde bezwaren en conclusie

130. De EDPB analyseert nu de bezwaren waarvan het van oordeel is dat deze relevant en gemotiveerd zijn — met name de bezwaren van de Duitse toezichthoudende autoriteit met betrekking tot artikel 5, lid 1, onder f), artikel 24 en 32 van de AVG, alsook het bezwaar van de Italiaanse toezichthoudende autoriteit met betrekking tot artikel 5, lid 2, van de AVG — en het antwoord van de leidende toezichthoudende autoriteit op deze bezwaren en de opmerkingen van Twitter International Company.
131. In overeenstemming met artikel 65, lid 1, onder a), van de AVG, neemt het EDPB in het kader van een geschillenbeslechtsingsprocedure een bindend besluit over alle aangelegenheden waarop de relevante en gemotiveerde bezwaren betrekking hebben, met name of er sprake is van een inbreuk op de AVG. Het EDPB kan (en moet) een bindend besluit nemen dat, indien mogelijk, rekening houdend met de elementen van het dossier en het recht van de respondent om te worden gehoord, een definitieve conclusie geeft over de toepassing van de AVG met betrekking tot de onderhavige zaak. De leidende toezichthoudende autoriteit zal dan verplicht zijn de wijzigingen in haar uiteindelijke besluit door te voeren.
132. Het Comité is van oordeel dat de beschikbare feitelijke elementen die in het ontwerpbesluit en in de bezwaren zijn opgenomen niet volstaan om het EDPB in staat te stellen het bestaan van verdere (of andere) inbreuken op artikel 5, lid 1, onder f), artikel 5, lid 2, artikel 24 en artikel 32 van de AVG vast te stellen.
133. Het Comité is van oordeel dat, in het algemeen, de beperkte reikwijdte van het onderzoek door de Ierse toezichthoudende autoriteit — vanaf het begin alleen gericht op de vraag of er sprake was van inbreuken door Twitter International Company op artikel 33, lid 1, en artikel 33, lid 5, van de AVG — rechtstreeks van invloed is op de reikwijdte van het onderzoek en de verdere vaststelling van feiten, alsook op het vermogen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten om voldoende elementen naar voren te brengen om het EDPB in staat te stellen de bezwaren te staven.
134. Het EDPB herinnert aan de plicht van de leidende toezichthoudende autoriteit om “ernaar te streven een consensus te bereiken” met de betrokken toezichthoudende autoriteiten (artikel 60, lid 1, van de AVG) en de betrokken toezichthoudende autoriteiten onverwijld “de relevante informatie” ter zake te verstrekken (artikel 60, lid 3, van de AVG). Zelfs in het geval van een onderzoek uit eigen beweging wordt in de richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren gesteld dat de leidende toezichthoudende autoriteit (vrije vertaling) “vóór de formele inleiding van de procedure consensus moet trachten te bereiken over het toepassingsgebied van de procedure (d.w.z. de aspecten van de gegevensverwerking die momenteel worden onderzocht)”¹³⁸, ook in het kader van een eventuele nieuwe procedure.
135. Hoewel het EDPB van oordeel is dat toezichthoudende autoriteiten over een zekere mate van vrijheid beschikken om te beslissen hoe zij de reikwijdte van hun onderzoeken bepalen, herinnert het EDPB eraan dat een van de belangrijkste doelstellingen van de AVG is te zorgen voor consistentie in de hele Europese Unie, en dat de samenwerking tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en de betrokken toezichthoudende autoriteiten een van de middelen is om dit te bereiken. Het EDPB herinnert ook aan het bestaan van een volledig scala van samenwerkingsinstrumenten waarin de AVG

¹³⁸ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 28.

voorziet (met inbegrip van de artikelen 61 en 62 van de AVG), rekening houdend met het doel om binnen het samenwerkingsmechanisme tot een consensus te komen en de noodzaak om alle relevante informatie uit te wisselen, teneinde de bescherming van de grondrechten en fundamentele vrijheden van betrokkenen te waarborgen.

136. Het EDPB is van oordeel dat een leidende toezichthoudende autoriteit bij het bepalen van de reikwijdte van het onderzoek, deze weliswaar kan beperken, maar dat deze zo moet worden opgezet dat de betrokken toezichthoudende autoriteiten hun rol, naast de leidende toezichthoudende autoriteit, doeltreffend kunnen vervullen om te bepalen of er sprake is van een inbreuk op de AVG.

7 OVER DE CORRIGERENDE MAATREGELEN WAARTOE DE LEIDENDE TOEZICHTHOUDENDE AUTORITEIT HEEFT BESLOTEN — MET NAME HET OPLEGGEN VAN EEN BERISPING

7.1 Analyse door de leidende toezichthoudende autoriteit in het ontwerpbesluit

137. In het ontwerpbesluit wordt uitgelegd dat, hoewel de voorgestelde corrigerende maatregelen in het voorontwerp van besluit zowel een berisping overeenkomstig artikel 58, lid 2, onder b), van de AVG als een administratieve geldboete overeenkomstig artikel 58, lid 2, onder i), van de AVG waren, in het uiteindelijke ontwerpbesluit alleen een administratieve geldboete wordt opgelegd aan Twitter International Company als verwerkingsverantwoordelijke¹³⁹.
138. In haar opmerkingen met betrekking tot het voorontwerp van besluit heeft Twitter International Company bezwaar gemaakt tegen het besluit om te berispen en aangevoerd dat de inbreuken op artikel 33, lid 1, en artikel 33, lid 5, van de AVG geen “verwerkingsactiviteiten” omvatten, terwijl artikel 58, lid 2, onder b), van de AVG toezichthoudende autoriteiten de bevoegdheid verleent te berispen wanneer verwerkingen inbreuk hebben gemaakt op bepalingen van de AVG¹⁴⁰. Het argument van Twitter International Company was hoofdzakelijk gebaseerd op het feit dat noch de vertraging bij de melding aan de toezichthoudende autoriteit, noch het feit dat werd nagelaten een passende administratie bij te houden, op zichzelf een verwerkingsactiviteit is¹⁴¹.
139. In haar ontwerpbesluit lichtte de Ierse toezichthoudende autoriteit haar besluit om niet te berispen toe en herinnerde zij aan het argument dat Twitter International Company in zijn opmerkingen naar voren heeft gebracht met betrekking tot het voorontwerp van besluit, met als argument dat de inbreuken op artikel 33, lid 1, en artikel 33, lid 5, van de AVG geen “verwerkingsactiviteiten” omvatten, terwijl artikel 58, lid 2, onder b), van de AVG toezichthoudende autoriteiten de bevoegdheid verleent te berispen wanneer verwerkingsactiviteiten inbreuk hebben gemaakt op bepalingen van de AVG¹⁴². De Ierse toezichthoudende autoriteit was van mening dat de term “processing operations” (in de Nederlandstalige versie van de AVG vertaald door “verwerking(en)” of “verwerkingsactiviteit(en)”) 50 keer voorkomt in de AVG en lijkt te worden gebruikt om de verwerking of het gebruik aan te duiden van, met andere woorden zaken die worden gedaan met, persoonsgegevens waarover een verwerkingsverantwoordelijke de zeggenschap heeft, maar dat tegelijkertijd de definitie van

¹³⁹ Ontwerpbesluit punt 12.1.

¹⁴⁰ Opmerkingen van Twitter International Company met betrekking tot het voorontwerp van besluit, punt 11.1.

¹⁴¹ Ontwerpbesluit 12.4.

¹⁴² Opmerkingen van Twitter International Company met betrekking tot het voorontwerp van besluit, punt 11.1.

“processing” (“verwerking”) in de AVG zeer ruim is, waardoor kan worden gesteld dat, gezien het feit dat een inbreuk iets is dat gevolgen heeft voor of gedaan wordt met persoonsgegevens, hieruit voortvloeit dat de meldingsverplichting (voor zover deze inherent tot een onderzoek moet leiden van wat met de persoonsgegevens is gebeurd of hoe deze zijn getroffen) inherent verbonden is met één of meer verwerkingsactiviteiten¹⁴³. De Ierse toezichthoudende autoriteit achtte het niet nodig om definitief conclusies te trekken over de betekenis en het effect van de term “processing operations” in het ontwerpbesluit, maar was “alles in aanmerking genomen” van mening dat het juridische argument van Twitter International Company “aannemelijk” was en besloot niet over te gaan tot het berispen van Twitter International Company¹⁴⁴.

7.2 Samenvatting van de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren

140. De **Duitse toezichthoudende autoriteit** heeft een bezwaar ingediend met betrekking tot het feit dat in het voorontwerp van besluit weliswaar zowel een berisping als een geldboete werd overwogen, maar dat in het ontwerpbesluit slechts een geldboete was opgenomen. De Duitse toezichthoudende autoriteit was het niet eens met de redenering die door de Ierse toezichthoudende autoriteit naar voren werd gebracht met betrekking tot het besluit om geen berisping op te leggen. Volgens de Duitse toezichthoudende autoriteit is de juridische redenering die de leidende toezichthoudende autoriteit als “aannemelijk” heeft aanvaard, niet overtuigend, aangezien voor de juridische interpretatie niet alleen de bewoordingen van de bepaling moeten worden onderzocht, maar ook de betekenis en het doel ervan, de geschiedenis van de ontwikkeling ervan en de systematische integratie ervan in het volledige regelgevingscomplex.

7.3 Standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over de bezwaren

141. In haar samengestelde nota was de Ierse toezichthoudende autoriteit van mening dat het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit weliswaar betrekking heeft op (vrije vertaling) “de vraag of een voorgenomen maatregel met betrekking tot een verwerkingsverantwoordelijke of verwerker voldoet aan de [AVG]”, maar niet aantoont hoe het niet-berispen van Twitter International Company aanzienlijke risico’s voor betrokkenen¹⁴⁵ zou kunnen inhouden met betrekking tot het besluit om niet te berispen en niet relevant en gemotiveerd was in overeenstemming met artikel 4, lid 24, van de AVG.

142. Niettemin heeft de leidende toezichthoudende autoriteit, die is ingegaan op de gegrondheid van de inhoudelijke kwestie (en) die door de bezwaren aan de orde werden gesteld, uitgelegd dat zij de term “processing activities” beschouwde in overeenstemming met de betekenis en toepassing ervan in de hele AVG, waarbij zij opmerkt dat deze term alleen wordt gebruikt voor de bevoegdheden van toezichthoudende autoriteiten uit hoofde van artikel 58 van de AVG. Naar aanleiding van de opmerkingen van Twitter International Company in haar antwoord op de bezwaren van de betrokken toezichthoudende autoriteiten op dat punt, heeft de leidende toezichthoudende autoriteit, gelet op de reikwijdte van het onderzoek dat was toegespitst op de verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke met betrekking tot de melding van de inbreuk, besloten dat haar

¹⁴³ Ontwerpbesluit 12.5.

¹⁴⁴ Ontwerpbesluit 12.5. De andere afzonderlijke argumenten die Twitter International Company aanvoerde met betrekking tot de redenen waarom het opleggen van een berisping niet passend werd geacht (opmerkingen van Twitter International Company met betrekking tot het voorontwerp van besluit, punten 11.2-11.4), werden in het licht van voornoemd besluit niet afzonderlijk onderzocht (ontwerpbesluit, punt 12.6).

¹⁴⁵ Samengestelde nota, punt 5.79.

onderzoek (vrije vertaling) “niet de vaststelling inhield dat de onderliggende “processing operations” met betrekking tot de inbreuk [...] een inbreuk op de AVG maakten”¹⁴⁶. Daarom was de leidende toezichthoudende autoriteit van mening dat er geen reden was om haar besluit om niet te berispen, te herzien in het licht van het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit.

143. De leidende toezichthoudende autoriteit merkte op dat haar standpunt in het ontwerpbesluit om niet te berispen alleen van toepassing is op de specifieke omstandigheden van deze zaak; dat dit derhalve geen afbreuk doet aan toekomstige besluiten over berispingen die door de leidende toezichthoudende autoriteit of elke andere betrokken toezichthoudende autoriteit kunnen worden genomen¹⁴⁷.

7.4 Analyse van het EDPB

7.4.1 Beoordeling van de vraag of de bezwaren relevant en gemotiveerd waren

144. In het bezwaar van de **Duitse toezichthoudende autoriteit** wordt verwezen naar de verenigbaarheid van de voorgenen maatregel met de AVG, aangezien daarin wordt aangegeven welke corrigerende maatregel volgens haar passend zouden zijn voor de leidende toezichthoudende autoriteit om in het uiteindelijke besluit op te nemen: het gaat dus om een relevant bezwaar, dat de verschillende voorgestelde conclusies afdoende aantoont. Bovendien bevat het een juridische motivering die haar standpunt onderbouwt en wordt er een andere juridische interpretatie in voorgesteld. In het bezwaar wordt de omvang echter niet aangetoond van de risico's die het ontwerpbesluit inhoudt voor de rechten en de vrijheden van betrokkenen en/of het vrije verkeer van persoonsgegevens. In het bezwaar wordt met name niet gemotiveerd hoe het niet-opleggen van een berisping in dit specifieke geval — waarbij ook een geldboete wordt opgelegd — risico's kan inhouden voor de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkenen.

7.4.2 Conclusie

145. Het EDPB is van mening dat dit bezwaar niet voldoet aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG.

146. Het EDPB neemt nota van het standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit dat haar standpunt om niet te berispen alleen van toepassing is op de specifieke omstandigheden van deze zaak; dat dit derhalve geen afbreuk doet aan toekomstige besluiten over berispingen die door de leidende toezichthoudende autoriteit of elke andere betrokken toezichthoudende autoriteit kunnen worden genomen¹⁴⁸.

147. Zoals eerder vermeld, doet het besluit van het EDPB om de gegrondheid van het ingediende bezwaar niet te beoordelen, geen afbreuk aan toekomstige besluiten van het EDPB over dezelfde of soortgelijke kwesties.

¹⁴⁶ Samengestelde nota, punt 5.78.

¹⁴⁷ Samengestelde nota, punt 5.78.

¹⁴⁸ Samengestelde nota, punt 5.78.

8 OVER DE CORRIGERENDE MAATREGELEN — MET NAME DE BEREKENING VAN DE ADMINISTRATIEVE GELDBOETE

8.1 Analyse door de leidende toezichthoudende autoriteit in het ontwerpbesluit

148. In het ontwerpbesluit wordt uitgelegd hoe de Ierse toezichthoudende autoriteit de criteria van artikel 83, lid 2, van de AVG in aanmerking heeft genomen bij de beslissing om al dan niet een administratieve geldboete op te leggen en hoe het bedrag ervan moet worden bepaald¹⁴⁹.
149. Wat de berekening van de geldboete betreft, werd in het ontwerpbesluit eerst **de aard, de ernst en de duur van de inbreuk** geanalyseerd, overeenkomstig artikel 83, lid 2, onder a), van de AVG¹⁵⁰. In het ontwerpbesluit werd rekening gehouden met de (vrije vertaling) “aard, de reikwijdte of het doel van de verwerking” door te verwijzen naar de aard van de verwerkingen die Twitter uitvoert (een sociale mediaplatform voor “microbloggen” waarop gebruikers hun gedachten in “tweets” kunnen vastleggen), met de aard van de verwerking die heeft geleid tot de inbreuk (die het gevolg was van een bug die ertoe leidde dat voorheen “beschermd” tweets “onbeschermd” werden en voor het publiek toegankelijk werden — in gevallen waarin Android-gebruikers het e-mailadres hadden gewijzigd), en met de reikwijdte van de verwerking (ten minste 88 276 gebruikers uit de EU/EER werden door de bug getroffen, aangezien bijkomende personen werden getroffen tussen de datum van de bug op 4 november 2014, en het volledige herstel ervan op 14 januari 2019, maar het was niet mogelijk om ze allemaal te identificeren¹⁵¹.
150. In het ontwerpbesluit werd ook rekening gehouden met **het aantal betrokkenen dat werd getroffen en de omvang van de door hen geleden schade**¹⁵² door te concluderen dat het aantal betrokkenen dat mogelijk door de vertraagde melding kon worden getroffen en de mogelijke schade voor betrokkenen als gevolg van de daaruit resulterende vertraging bij de beoordeling door de toezichthoudende autoriteit, relevante factoren waren waarmee rekening moet worden gehouden¹⁵³. Er werd aan herinnerd dat de gevolgen voor individuele gebruikers en de mogelijkheid van schade als gevolg daarvan zullen hebben voor het niveau en de aard van de openbaar gemaakte persoonsgegevens en dat er ten minste sprake was van mogelijke schade voor betrokkenen gekoppeld aan het uitstellen van herstelmaatregelen¹⁵⁴. Het standpunt van de Ierse toezichthoudende autoriteit in het voorontwerp luidde als volgt (vrije vertaling): “Twitter International Company had weliswaar de precieze aard van de door de inbreuk openbaar gemaakte gegevens niet bevestigd, maar er kon redelijkerwijs worden geconcludeerd dat, gezien de omvang van de getroffen gebruikers en de aard van de door Twitter International Company aangeboden dienst, sommige van de persoonsgegevens die zijn vrijgegeven met betrekking tot ten minste een aantal gebruikers gevoelige categorieën gegevens en ander bijzonder privaat materiaal bevatten”¹⁵⁵. Dit standpunt werd verder genuanceerd

¹⁴⁹ Ontwerpbesluit, punten 14.1-14.62.

¹⁵⁰ Artikel 83, lid 2, onder a), van de AVG verwijst naar “de aard, de ernst en de duur van de inbreuk, rekening houdend met de aard, de omvang of het doel van de verwerking in kwestie alsmede het aantal getroffen betrokkenen en de omvang van de door hen geleden schade”.

¹⁵¹ Ontwerpbesluit, punt 14.2.

¹⁵² Ontwerpbesluit, punten 14.3-14.5.

¹⁵³ Ontwerpbesluit, punten 14.5.

¹⁵⁴ Ontwerpbesluit, punt 14.5 (in het ontwerpbesluit wordt opgemerkt dat (vrije vertaling) “De gevolgen voor individuele gebruikers en de mogelijke schade als gevolg daarvan zullen afhangen van het niveau van de openbaar gemaakte persoonsgegevens en van de aard van die persoonsgegevens.”).

¹⁵⁵ Ontwerpbesluit, punten 14.5.

in het ontwerpbesluit in het licht van de opmerkingen van Twitter International Company, aangezien de Ierse toezichthoudende autoriteit besloot dat (vrije vertaling) “aan deze factor minder belang moest worden gehecht”, op grond van het feit dat “hoewel niet definitief kan worden gezegd dat geen van de door de inbreuk getroffen gebruikers door de vertraagde melding werd getroffen, er geen rechtstreeks bewijs was dat zij schade hadden geleden als gevolg van de vertraagde melding”¹⁵⁶.

151. Wat de **aard van de inbreuk** betreft, werd in het ontwerpbesluit benadrukt dat de inbreuken op de artikelen 33, lid 1 en 33, lid 5, van de AVG geen betrekking hebben op de inhoudelijke kwestie van de inbreuk¹⁵⁷. De Ierse toezichthoudende autoriteit was ook van mening dat de verplichtingen uit hoofde van de artikelen 33, lid 1 en 33, lid 5, van de AVG van dien aard zijn dat naleving cruciaal is voor de algemene werking van de toezicht- en handhavingsregeling die door de toezichthoudende autoriteiten wordt uitgevoerd met betrekking tot zowel de specifieke kwestie van inbreuken in verband met persoonsgegevens als de vaststelling en beoordeling van ruimere kwesties van niet-naleving door verwerkingsverantwoordelijken, en dat niet-naleving van dergelijke verplichtingen ernstige gevolgen heeft, aangezien dit de doeltreffende uitoefening door toezichthoudende autoriteiten van hun taken in het kader van de AVG dreigt te ondermijnen¹⁵⁸.
152. Wat de **ernst van de inbreuk** op artikel 33, lid 1, van de AVG betreft, werd in het ontwerpbesluit rekening gehouden met de wijze waarop het afbreuk deed aan het algemene doel om een inbreuk in verband met persoonsgegevens aan de toezichthoudende autoriteit aan te melden, met het feit dat geen materiële schade aan betrokkenen werd aangetoond, met het feit dat de corrigerende maatregelen van Twitter International Company beperkt waren tot toekomstgerichte maatregelen om de bug te sluiten (en niet neerkwamen op een retrospectieve analyse om de risico's voor betrokkenen als gevolg van de inbreuk vast te stellen) en het kennelijke verzuim van Twitter International Company om formele risicobeoordelingen uit te voeren¹⁵⁹. In het ontwerpbesluit werd geoordeeld dat de stelling van Twitter International Company dat de inbreuk te wijten was aan een geïsoleerde tekortkoming (die tot de vertraging bij de kennisgeving aan de DPO heeft geleid) niet overtuigend genoeg was om de ernst van de inbreuk te verminderen (maar er werd rekening gehouden met het geïsoleerde karakter van het incident, waarbij werd afgeweken van het voorlopige standpunt in het voorontwerp dat de inbreuk wijst op een ruimere, meer systemische kwestie)¹⁶⁰. Wat de ernst van de inbreuk op artikel 33, lid 5, van de AVG betreft, werd in het ontwerpbesluit benadrukt dat een behoorlijke documentatie van inbreuken vereist is om een toezichthoudende autoriteit in staat te stellen na te gaan of de verwerkingsverantwoordelijke artikel 33 van de AVG¹⁶¹ naleeft en dat de Ierse toezichthoudende autoriteit meerdere vragen moest stellen om duidelijkheid te verkrijgen over de feiten rond de melding van de inbreuk¹⁶², maar er werd in erkend dat de tekortkomingen in de documentatie het gevolg waren van een onjuiste opvatting te goeder trouw van de vereisten (die echter duidelijk blijken uit de formulering van de bepaling)¹⁶³. In het ontwerpbesluit werd geconcludeerd dat elke inbreuk zich op de (vrije vertaling) “lage tot matige kant van schaal van ernst” bevond¹⁶⁴.

¹⁵⁶ Ontwerpbesluit, punten 14.5.

¹⁵⁷ Ontwerpbesluit 14.6.

¹⁵⁸ Ontwerpbesluit 14.11.

¹⁵⁹ Ontwerpbesluit, punten 14.16-14.18.

¹⁶⁰ Ontwerpbesluit, punt 14.19.

¹⁶¹ Ontwerpbesluit, punt 14.20.

¹⁶² Ontwerpbesluit, punt 14.21.

¹⁶³ Ontwerpbesluit, punt 14.24.

¹⁶⁴ Ontwerpbesluit, punt 14.24.

153. Wat de **duur van de inbreuk** op artikel 33, lid 1, AVG betreft, werd in het ontwerpbesluit gesteld dat het om een periode van twee dagen ging en dat deze werd beoordeeld in het licht van de algemene termijn die algemeen is toegestaan voor meldingen van inbreuken (72 uur), waarbij werd opgemerkt dat het niet om onbeduidende of vrijblijvende termijn ging¹⁶⁵. Met betrekking tot de duur van de inbreuk op artikel 33, lid 5, van de AVG werd in het ontwerpbesluit geconcludeerd dat deze inbreuk nog liep¹⁶⁶.
154. Met betrekking tot **artikel 83, lid 2, onder b), van de AVG** (de opzettelijke of nalatige aard van de inbreuk) heeft de Ierse toezichthoudende autoriteit in haar ontwerpbesluit geconcludeerd dat er sprake was van **nalatigheid** bij de inbreuk van Twitter International Company op artikel 33, lid 1, van de AVG¹⁶⁷, waarin wordt gesteld dat de vertraging bij de kennisgeving van de global DPO heeft plaatsgevonden omdat een deel van het interne protocol van de Twittergroep niet was voltooid zoals voorgeschreven en het protocol niet zo duidelijk was als het had kunnen zijn¹⁶⁸. Dit leidde tot de conclusie dat de vertraging het gevolg was van nalatigheid van de verwerkingsverantwoordelijke, maar het argument van Twitter International Company dat de vertraagde kennisgeving geen aanwijzing was voor een ruimer systemisch probleem en een geïsoleerde gebeurtenis was, werd aanvaard¹⁶⁹. De Ierse toezichthoudende autoriteit heeft geen bewijs gevonden van opzettelijk gedrag met betrekking tot de inbreuk op artikel 33, lid 1, van de AVG¹⁷⁰. In het ontwerpbesluit werd ook vastgesteld dat er sprake was van nalatigheid bij de inbreuk van Twitter International Company op artikel 33, lid 5, van de AVG¹⁷¹, aangezien men niet wist dat men de inbreuk veroorzaakte, noch de bedoeling had om dit te doen (hetgeen een opzet zou zijn geweest), maar de documentatie ontoereikend was om te kunnen nagaan of artikel 33 werd nageleefd¹⁷².
155. Met betrekking tot **artikel 83, lid 2, onder c), van de AVG**, d.w.z. maatregelen genomen door de verwerkingsverantwoordelijke **om de door betrokkenen geleden schade te beperken**, werd in het ontwerpbesluit gesteld dat corrigerende maatregelen waren genomen om voorkomen dat de kwestie zich opnieuw zou stellen en om de bug te corrigeren, die als enige verzachtende factor werden beschouwd bij de beoordeling van het bedrag van de op te leggen geldboete¹⁷³.
156. In het ontwerpbesluit werd **artikel 83, lid 2, onder d), van de AVG** onderzocht, d.w.z. **de mate van verantwoordelijkheid** voor de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker, doordat er werd gewezen op de bestaande en vervolgens verbeterde technische en organisatorische maatregelen die Twitter International Company als verwerkingsverantwoordelijke heeft uitgevoerd, met inbegrip van de wijziging van het interne protocol van de Twittergroep (die volgens de Ierse toezichthoudende autoriteit niet zo duidelijk was als mogelijk was) en de naderhand door Twitter, Inc. genomen maatregelen voor de opleiding van het personeel (er werd aanvullende opleiding verstrekt waarbij intern werd benadrukt hoe belangrijk het is om het DPO-team — en dus Twitter International Company als verwerkingsverantwoordelijke — te vermelden in het interne ticketsysteem), alsook het bestaan

¹⁶⁵ Ontwerpbesluit, punt 14.26 (deze begon toen de termijn van 72 uur verstreek vanaf 3 januari 2019 (d.w.z. op 6 januari 2019) en eindigde bij de kennisgeving van de inbreuk door Twitter International Company op 8 januari 2019).

¹⁶⁶ Ontwerpbesluit 14.29.

¹⁶⁷ Ontwerpbesluit 14.34.

¹⁶⁸ Ontwerpbesluit, punten 14.33-14.34.

¹⁶⁹ Ontwerpbesluit 14.34.

¹⁷⁰ Ontwerpbesluit, punten 14.35.

¹⁷¹ Ontwerpbesluit, punten 14.38.

¹⁷² Ontwerpbesluit, punten 14.36, 14.38.

¹⁷³ Ontwerpbesluit, punten 14.39-14.42.

van interne structuren en waarborgen over verantwoordelijkheid voor informatiebeveiligingskwesties en het bestaan van een periodieke deskundigenaudit door een externe derde van het informatiebeveiligingsprogramma van Twitter, Inc.¹⁷⁴. Hoewel de kwesties die zich voordeden, niet bleken te wijzen op een ruimere systemische kwestie¹⁷⁵ en Twitter International Company blij gaf van een algemeen verantwoordelijke en verantwoordingsplichtige benadering van gegevensbeveiliging¹⁷⁶, werd geoordeeld dat de verwerkingsverantwoordelijke blij gaf van een matig tot hoog niveau van verantwoordelijkheid, aangezien een gebrek aan duidelijkheid in het protocol ook bleek uit de latere wijziging ervan¹⁷⁷.

157. De **mate van samenwerking** met de toezichhoudende autoriteit werd in overeenstemming met **artikel 83, lid 2, onder f), van de AVG** beoordeeld en bleek geen verzachtende omstandigheid te zijn¹⁷⁸. De Ierse toezichhoudende autoriteit erkende dat Twitter International Company volledig heeft meegewerkt, maar merkte op dat dit een wettelijke verplichting was en dat Twitter International Company niet meer heeft gedaan dan datgene waartoe ze wettelijk verplicht was¹⁷⁹.
158. Met betrekking tot **artikel 83, lid 2, onder g), van de AVG** betreffende de **getroffen categorieën persoonsgegevens** werd in het ontwerpbesluit geconcludeerd dat elke categorie persoonsgegevens gevolgen had kunnen ondervinden van de vertraagde melding en dat niet definitief kan worden gesteld dat er geen sprake is van schade voor betrokkenen of dat er geen categorieën persoonsgegevens getroffen zijn¹⁸⁰.
159. De **wijze waarop** de Ierse toezichhoudende autoriteit **kennis kreeg van de inbreuk** werd beschouwd als een relevante factor bij de vaststelling van het bedrag van de geldboete (in overeenstemming met artikel 83, lid 2, onder h), van de AVG), aangezien Twitter International Company weliswaar toeschietelijk was om alle beschikbare documentatie te verstrekken, maar de documenten de Ierse toezichhoudende autoriteit niet in staat stelden na te gaan of artikel 33 van de AVG werd nageleefd en de informatie die oorspronkelijk in de melding aan de Ierse toezichhoudende autoriteit was verstrekt onnauwkeurig was¹⁸¹.
160. De criteria van **artikel 83, lid 2, onder e), i) en j), van de AVG** bleken niet van toepassing te zijn en er werden geen verdere elementen vastgesteld met betrekking tot **artikel 83, lid 2, onder k), van de AVG**¹⁸².
161. De Ierse toezichhoudende autoriteit heeft in haar ontwerpbesluit benadrukt dat zij, bij gebrek aan specifieke richtsnoeren op EU-niveau voor de berekening van geldboeten, niet verplicht was een bepaalde methodologie toe te passen of een vast financieel uitgangspunt te hanteren¹⁸³ en dat de uitdrukking (vrije vertaling) “naar behoren rekening houden” toezichhoudende autoriteiten een ruime discretionaire bevoegdheid geeft om de factoren in artikel 83, lid 2, van de AVG af te wegen¹⁸⁴.

¹⁷⁴ Ontwerpbesluit, punten 14.43-14.47.

¹⁷⁵ Ontwerpbesluit, punt 14.45.

¹⁷⁶ Ontwerpbesluit, punt 14.47.

¹⁷⁷ Ontwerpbesluit, punt 14.47.

¹⁷⁸ Ontwerpbesluit, punt 14.50.

¹⁷⁹ Ontwerpbesluit, punt 14.49.

¹⁸⁰ Ontwerpbesluit, punt 14.54.

¹⁸¹ Ontwerpbesluit, punt 14.58.

¹⁸² Ontwerpbesluit, punten 14.48, 14.59, 14.60, 14.61.

¹⁸³ Ontwerpbesluit, punt 15.2.

¹⁸⁴ Ontwerpbesluit, punt 15.1.

162. Wat betreft de vaststelling van de relevante onderneming voor de berekening van het in **artikel 83, lid 4, van de AVG** vastgestelde grensbedrag van de geldboete, benadrukte de Ierse toezichthoudende autoriteit dat het feit dat Twitter International Company autonoom zeggenschap heeft over gegevensverwerking niet betekent dat zij niet langer deel uitmaakt van één **enkele economische entiteit** met haar moedermaatschappij en merkte zij op dat, naast het eigendomsrecht op Twitter International Company door Twitter, Inc., de General Counsel of Twitter, Inc. een van de drie bestuurders van Twitter International Company lijkt te zijn¹⁸⁵.
163. Om deze redenen heeft de leidende toezichthoudende autoriteit het grensbedrag voor de waarde van de opgelegde geldboete berekend op basis van de omzet van Twitter, Inc.¹⁸⁶ Aangezien de jaarmet van Twitter, Inc., in 2018 3 miljard USD bedroeg, werd grensbedrag geacht 60 miljoen USD te bedragen (2 % van 3 miljard USD)¹⁸⁷.
164. Bij de toepassing van de beginselen van **doeltreffendheid, evenredigheid en afschrikking (artikel 83, lid 1, van de AVG)** werd in het ontwerpbesluit gesteld dat een geldboete niet doeltreffend kan zijn als dit geen betekenis heeft in verhouding tot de inkomsten van de verwerkingsverantwoordelijke, dat de inbreuk niet in abstracto in aanmerking hoeft te worden genomen, ongeacht de gevolgen voor de verwerkingsverantwoordelijke, en dat voor toekomstige inbreuken moeten worden afgeschrikt¹⁸⁸.
165. De Ierse toezichthoudende autoriteit stelde voor een administratieve geldboete op te leggen die schommelt tussen 150 000 en 300 000 USD, d.w.z. tussen 0,005 % en 0,01 % van de jaarmet van de onderneming of tussen 0,25 % en 0,5 % van het maximale bedrag van de geldboete die voor deze inbreuken kan worden opgelegd. Dit komt neer op een geldboete tussen 135 000 EUR en 275 000 EUR¹⁸⁹.

8.2 Samenvatting van de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren

166. De **Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit** heeft een bezwaar ingediend met betrekking tot het bedrag van de voorgestelde geldboete en met betrekking tot het feit dat de leidende toezichthoudende autoriteit een boetebandbreedte voorstelde in plaats van een vast bedrag. Wat artikel 83, lid 2, onder a), van de AVG betreft, benadrukte de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit dat ten minste 88 726 personen (maar waarschijnlijk meer) door de inbreuk werden getroffen en (vrije vertaling) “het zeer waarschijnlijk is dat gevoelige gegevens openbaar werden gemaakt”.
167. Het door de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit gemaakte bezwaar sloeg op een meningsverschil over de wijze waarop (vrije vertaling) “het tijdstip waarop de verwerkingsverantwoordelijke geacht moet worden kennis te hebben gekregen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens”, in het ontwerpbesluit is geanalyseerd. Meer in het bijzonder voerde de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit in haar bezwaar aan dat Twitter International Company

¹⁸⁵ Ontwerpbesluit, punt 15.13.

¹⁸⁶ Ontwerpbesluit, punt 15.14.

¹⁸⁷ Ontwerpbesluit, punt 15.19.

¹⁸⁸ Ontwerpbesluit, punt 15.18.

¹⁸⁹ Ontwerpbesluit, punt 15.20 (De bovengrens van het in het ontwerpbesluit voorgestelde bandbreedte is lager dan in het voorontwerp van besluit, om rekening te houden met veranderingen in de standpunten met betrekking tot de ernst, de mate van verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke en de vraag of de inbreuken systemisch waren). In punt 15.21 van het ontwerpbesluit wordt benadrukt dat ter bescherming van de procedurele rechten van Twitter International Company een boetebandbreedte werd voorgesteld in plaats van een vast bedrag, en werd erkend dat de betrokken toezichthoudende autoriteiten opmerkingen zouden kunnen maken over de vraag waar de sanctie binnen die bandbreedte moet liggen.

binnen 72 uur nadat de verwerker het verslag over de bug had ontvangen en aldus kennis had gekregen van de inbreuk, een melding van de inbreuk in verband met gegevens had moeten doen. De Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit benadrukte dat Twitter International Company verantwoordelijk is voor het toezicht op de door haar verwerker uitgevoerde verwerkingsactiviteiten en dat een verwerkingsverantwoordelijke niet mag proberen de tekortkoming van zijn verwerker met wie hij een contractuele relatie heeft en die hij zelf heeft gekozen, te verbergen. Dit draagt bij tot de beoordeling van de inbreuk op artikel 33, lid 1, van de AVG door de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit als “ernstig”.

168. Met betrekking tot de “opzettelijke of nalatige aard van de inbreuk” (artikel 83, lid 2, onder b), van de AVG) voerde de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit aan dat het gedrag van Twitter International Company als “opzettelijk” moet worden aangemerkt, op basis van de criteria van kennis en moedwilligheid die zijn vastgesteld in de door het EDPB goedgekeurde richtsnoeren voor de toepassing en vaststelling van administratieve geldboeten (“WP 253”) van de Groep gegevensbescherming artikel 29, goedgekeurd door het EDPB¹⁹⁰. Wat betreft het criterium met betrekking tot *maatregelen die zijn genomen om de door betrokkenen geleden schade te beperken* (artikel 83, lid 2, onder c), van de AVG), benadrukte de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit dat (vrije vertaling) “het oorspronkelijk niet de bedoeling van Twitter International Company was om gebruikers die door de inbreuk worden getroffen in kennis te stellen” en dat “de stappen die Twitter Inc. heeft ondernomen om de bug te corrigeren, de enige verzachtende factor zijn”. Ten slotte is de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit van mening dat de door de Ierse toezichthoudende autoriteit voorgestelde boetebandbreedte niet doeltreffend, noch evenredig, noch afschrikkend is, gelet op de criteria van artikel 83, lid 2, onder a) tot en met k), van de AVG. Concluderend stelde de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit voor om een hogere administratieve geldboete op te leggen, die zou kunnen voldoen aan het vereiste van doeltreffendheid, evenredigheid en afschrikking (namelijk (vrije vertaling) “een minimumbedrag van 1 % van de jaaromzet van de onderneming”).

169. De **Duitse toezichthoudende autoriteit** heeft een bezwaar ingediend waarin werd aangevoerd dat de door de leidende toezichthoudende autoriteit voorgestelde geldboete (vrije vertaling) “te laag” is en “niet in overeenstemming is met de bepalingen van artikel 83, lid 1, van de AVG”. Meer in het bijzonder heeft de Duitse toezichthoudende autoriteit aangevoerd dat de geldboete niet afschrikkend is. In het bezwaar werd eraan herinnerd dat een sanctie als doeltreffend en afschrikkend kan worden beschouwd indien zij zowel geschikt is als een algemene preventieve maatregel — om het grote publiek ervan te weerhouden inbreuken te plegen — als om het vertrouwen van het publiek in de geldigheid van het Unierecht kracht bij te zetten — en als een bijzondere preventieve maatregel — om de overtreder ervan te weerhouden verdere inbreuken te plegen. Voorts voert de Duitse toezichthoudende autoriteit aan dat de financiële draagkracht van een onderneming (in termen van omzet) een belangrijke indicatie kan geven over de bedragen die nodig zijn om een afschrikkende werking te bereiken: dit kan inhouden dat rekening wordt gehouden met het deel van de omzet dat is behaald met de producten waarvoor de inbreuk is gepleegd, hetgeen een indicatie kan geven van de omvang van de inbreuken. De Duitse toezichthoudende autoriteit voert ook aan dat het afschrikkende effect van hoge geldboetes alleen kan worden bereikt indien de opgelegde bedragen niet gemakkelijk kunnen worden betaald wegens grote activa of hoge inkomsten, en benadrukt dat de geldboete een afschrikkend effect moet hebben, met name in verband met specifieke gegevensverwerkingsactiviteiten. Bijgevolg moet de geldboete die men kan oplopen hoog genoeg zijn om gegevensverwerking onrendabel en objectief inefficiënt te maken. Aangezien het bedrijfsmodel van Twitter gebaseerd is op de verwerking van gegevens en aangezien Twitter hoofdzakelijk omzet

¹⁹⁰ https://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=611237.

genereert door gegevensverwerking, is de Duitse toezichhoudende autoriteit van mening dat een afschrikkende geldboete in dit specifieke geval dus zo hoog zou moeten zijn dat de illegale gegevensverwerking onrendabel zou worden. Op basis van het concept van de geldboete dat van toepassing is op de Duitse toezichhoudende autoriteit, zou de geldboete voor de in het ontwerpbesluit beschreven inbreuk schommelen tussen ongeveer 7 348 035,00 EUR tot 22 044 105,00 EUR.

170. De **Hongaarse toezichhoudende autoriteit** voerde aan dat, hoewel (vrije vertaling) “geldboeten gerechtvaardigd zijn voor de gepleegde inbreuken”, “de in het ontwerp vermelde geldboete onredelijk laag, onevenredig en dus niet afschrikkend is gezien de ernst van de gepleegde inbreuk en de wereldwijde macht van de verwerker op de markt”.
171. De **Italiaanse toezichhoudende autoriteit** heeft de plaatselijke leidende toezichhoudende autoriteit verzocht (vrije vertaling) “het ontwerpbesluit te herzien, ook wat betreft de vaststelling van de administratieve geldboete, waarbij ook rekening wordt gehouden met specifieke verzwarende elementen van de zaak met betrekking tot de aard van de verwerkingsverantwoordelijke en de ernst en de duur van de inbreuk in verband met gegevens”.

8.3 Standpunt van de leidende toezichhoudende autoriteit over de bezwaren

172. De Ierse toezichhoudende autoriteit oordeelde dat de door de Oostenrijkse, Duitse en Hongaarse toezichhoudende autoriteiten ingediende bezwaren met betrekking tot de administratieve geldboete “relevant en gemotiveerd” zijn in de zin van artikel 4, lid 24, van de AVG. Tegelijkertijd heeft de Ierse toezichhoudende autoriteit deze bezwaren niet gehonoreerd om de redenen die in de samengestelde nota zijn uiteengezet¹⁹¹.
173. Met name met betrekking tot de bezwaren van de Oostenrijkse toezichhoudende autoriteit en de Duitse toezichhoudende autoriteit, is de Ierse toezichhoudende autoriteit van mening dat haar beoordeling en toepassing van de factoren in artikel 83, lid 2, onder a) en b), van de AVG, zoals uitgewerkt in haar ontwerpbesluit, passend is. Met betrekking tot het bezwaar van de Oostenrijkse toezichhoudende autoriteit, voert de Ierse toezichhoudende autoriteit aan dat de inbreuk van Twitter International Company op artikel 33, lid 1, en artikel 33, lid 5, van de AVG eerder het gevolg was van nalatigheid van Twitter International Company dan van een opzettelijk verzuim¹⁹². Daarom is de Ierse toezichhoudende autoriteit van mening dat de door de Oostenrijkse toezichhoudende autoriteit voorgestelde geldboete niet evenredig is¹⁹³. Bovendien voert de Ierse toezichhoudende autoriteit aan dat de bezorgdheid van de Oostenrijkse toezichhoudende autoriteit met betrekking tot de in het ontwerpbesluit voorgestelde boetebandbreedte, in tegenstelling tot een vast bedrag, door deze betrokken toezichhoudende autoriteit niet goed is uitgewerkt en verduidelijkt¹⁹⁴. Met betrekking tot het bezwaar van de Duitse toezichhoudende autoriteit, heeft de Ierse toezichhoudende autoriteit nota genomen van het bezwaar van de Duitse toezichhoudende autoriteit dat de geldboete moet voldoen aan het vereiste van afschrikking, maar is zij van mening dat de hoogte van de door de Duitse toezichhoudende autoriteit voorgestelde geldboete in dit geval niet evenredig is¹⁹⁵. Om

¹⁹¹ Samengestelde nota, punten 5.60-5.72.

¹⁹² Samengestelde nota, punt 5.62.

¹⁹³ Samengestelde nota, punt 5.63.

¹⁹⁴ Samengestelde nota, punt 5.64.

¹⁹⁵ Samengestelde nota, punt 5.68.

bovengenoemde redenen is de Ierse toezichhoudende autoriteit van oordeel dat deze bezwaren gemotiveerd en relevant zijn, maar stelt zij voor ze niet te honoreren¹⁹⁶.

174. De Ierse toezichhoudende autoriteit heeft naar behoren rekening gehouden met het standpunt van de Oostenrijkse toezichhoudende autoriteit met betrekking tot het tijdstip waarop Twitter International Company kennis kreeg van de inbreuk en deze heeft gemeld, maar concludeerde dat, ondanks het feit dat Twitter International Company op 7 januari 2019 daadwerkelijke “kennis had gekregen” van de inbreuk, Twitter International Company uiterlijk op 3 januari 2019 kennis van de inbreuk had moeten krijgen¹⁹⁷. Bij de vaststelling van 3 januari 2019 als de datum waarop Twitter International Company kennis van de inbreuk had moeten krijgen, heeft de Ierse toezichhoudende autoriteit rekening gehouden met het feit dat er een eerdere vertraging was opgetreden in de periode vanaf het moment waarop het incident voor het eerst door een contractant aan Twitter, Inc. was gemeld tot het moment waarop Twitter, Inc. haar onderzoek startte¹⁹⁸. Voorts verduidelijkt de Ierse toezichhoudende autoriteit dat zij niet suggereert dat (vrije vertaling) “de verwerkingsverantwoordelijken in het algemeen automatisch geacht moeten worden kennis te hebben van inbreuken in verband met persoonsgegevens op hetzelfde moment waarop hun verwerker op de hoogte is van de inbreuk”¹⁹⁹. Voorts stelt de Ierse toezichhoudende autoriteit dat (vrije vertaling) “het doorgaans het geval zal zijn dat een verwerker die op een inbreuk stoot, op een vroeger tijdstip dan zijn verwerkingsverantwoordelijke kennis zal hebben van het incident, en dat, mits het tussen de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker overeengekomen proces doeltreffend is en/of wordt gevolgd, de verwerkingsverantwoordelijke op zodanige wijze van de inbreuk op de hoogte wordt gesteld dat hij aan zijn meldingsplicht kan voldoen”²⁰⁰.

8.4 Analyse van het EDPB

8.4.1 Beoordeling van de vraag of de bezwaren relevant en gemotiveerd waren

175. Wat betreft de mogelijkheid voor relevante en gemotiveerde bezwaren over de vraag of voorgenomen maatregelen ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker in overeenstemming zijn met de AVG²⁰¹ om het bedrag van de voorgestelde geldboeten te betwisten, heeft het EDPB onlangs verduidelijkt dat (vrije vertaling) “het mogelijk is dat in het bezwaar de elementen worden betwist die worden gebruikt om het bedrag van de geldboete te berekenen”²⁰². Dit kan een voorbeeld zijn van een bezwaar met betrekking tot de vraag of de voorgenomen maatregel ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker in overeenstemming is met de AVG.
176. In het onderhavige geval worden in het bezwaar van de **Oostenrijkse toezichhoudende autoriteit** de elementen betwist waarop de Ierse toezichhoudende autoriteit zich heeft gebaseerd bij de berekening van het bedrag van de geldboete en slaat het bezwaar dus op de verenigbaarheid van de voorgestelde maatregel ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke met de AVG. De Oostenrijkse toezichhoudende autoriteit heeft het verband tussen haar bezwaar en het ontwerpbesluit verduidelijkt en heeft aangetoond hoe de voorgestelde wijzigingen tot een andere conclusie zouden leiden. Daarnaast heeft zij argumenten aangevoerd waarom de wijziging van het

¹⁹⁶ Samengestelde nota, punt 5.65, 5.68.

¹⁹⁷ Samengestelde nota, punt 5.48.

¹⁹⁸ Samengestelde nota, punt 5.50.

¹⁹⁹ Samengestelde nota, punt 5.50.

²⁰⁰ Samengestelde nota, punt 5.50.

²⁰¹ AVG, artikel 4, lid 24.

²⁰² Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 34.

besluit wordt voorgesteld, door te voorzien in een alternatieve interpretatie van drie van de in artikel 83 van de AVG genoemde criteria en door te verwijzen naar feitelijke en juridische argumenten. De Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit toont duidelijk de omvang aan van de risico's die het ontwerpbesluit inhoudt, in de eerste plaats door aan te voeren dat de voorgestelde geldboete niet doeltreffend en afschrikkend is, en door eraan te herinneren dat daartoe de geldboete het grote publiek ervan moet kunnen weerhouden om een soortgelijke inbreuk te plegen, het vertrouwen van het publiek in de toepassing van het Unierecht kracht bij moet zetten en de verwerkingsverantwoordelijke ervan moet weerhouden verdere inbreuken te plegen. Bovendien wordt bij de beoordeling van de ernst van de inbreuk ook verwezen naar de mate waarin betrokkenen (met een aantal dat waarschijnlijk hoger ligt dan het vastgestelde aantal) door de inbreuk werden getroffen (bijvoorbeeld doordat hun voorheen beschermde tweets, die allicht gevoelige gegevens bevatten, worden blootgesteld aan het grote publiek). De vermeende opzettelijkheid van de inbreuk heeft volgens de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit een veel grotere invloed op het vermogen het goede van het slechte te kunnen onderscheiden dan een nalatigheid. In het licht van de bovenstaande beoordeling is het EDPB van oordeel dat het bezwaar van de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit relevant en gemotiveerd is in overeenstemming met artikel 4, lid 24, van de AVG. Bijgevolg zal het EDPB de gegrondheid beoordelen van de inhoudelijke kwesties die door dit bezwaar aan de orde worden gesteld (zie punt 8.4.2 hieronder).

177. Het bezwaar van de **Duitse toezichthoudende autoriteit** moet ook als relevant worden beschouwd aangezien het betrekking heeft op de verenigbaarheid van de voorgenomen maatregel met de AVG, doordat de elementen erin worden aangevochten die worden gebruikt om het bedrag van de geldboete te berekenen. Meer in het bijzonder wordt erin aangevoerd dat de door de Ierse toezichthoudende autoriteit opgelegde geldboete niet afschrikkend is en dat de uitgevoerde berekening dus niet in overeenstemming is met artikel 83, lid 1, van de AVG. De Duitse toezichthoudende autoriteit verduidelijkte dat een sanctie als doeltreffend en afschrikkend moet worden beschouwd wanneer ze dient als een algemene preventieve maatregel om het grote publiek ervan te weerhouden inbreuken te plegen en om zijn vertrouwen in de geldigheid van het Unierecht te kracht bij te zetten, maar ook wanneer ze de overtreder ervan weerhoudt aanvullende inbreuken te plegen. Bovendien toont de Duitse toezichthoudende autoriteit duidelijk de omvang aan van de risico's die het ontwerpbesluit inhoudt voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, aangezien het niet-opleggen van een afschrikkende en doeltreffende sanctie de verwerkingsverantwoordelijke er wellicht niet van kan weerhouden verdere inbreuken te plegen.
178. Een ander argument van de Duitse toezichthoudende autoriteit om de omvang van de risico's aan te tonen is dat het verzuim om de inbreuk naar behoren te behandelen wijst op een "systemische fout", waardoor de verwerkingsverantwoordelijke aan een grondiger onderzoek zou zijn onderworpen, die verder gaat dan het enkele specifieke incident. De Duitse toezichthoudende autoriteit herinnerde er ook aan dat een groot aantal personen betrokken was en dat de termijn even belangrijk was, en concludeerde dat de op grond van artikel 58, lid 2, van de AVG opgelegde corrigerende maatregelen in het licht van deze elementen moeten worden onderzocht. Concluderend is het EDPB van oordeel dat het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit gemotiveerd en relevant is in het kader van de definitie van artikel 4, lid 24, van de AVG. Bijgevolg zal het EDPB de gegrondheid beoordelen van de inhoudelijke kwesties die door dit bezwaar aan de orde worden gesteld (zie punt 8.4.2 hieronder).
179. Het bezwaar van de **Hongaarse toezichthoudende autoriteit** is relevant aangezien het ook betrekking heeft op de verenigbaarheid van de voorgenomen maatregel met de AVG, doordat erin wordt gesteld dat de voorgestelde geldboete (vrije vertaling) "onredelijk laag, onevenredig en dus niet afschrikkend"

is. Hoewel in het bezwaar echter wordt verwezen naar (vrije vertaling) “de “bug” in de toepassing van de verwerkingsverantwoordelijke in de loop der jaren” en naar “de ernstige aard ervan die de gegevensbeveiliging aantast”, alsook naar de “ernst van de gepleegde inbreuk” en de “wereldwijde macht van de verwerkingsverantwoordelijke op de markt”, wordt er niet duidelijk de omvang van de risico’s in aangetoond voor de rechten en vrijheden van betrokkenen die het bedrag van de geldboete zoals voorgesteld door de Ierse toezichhoudende autoriteit met zich meebrengt. Bijgevolg is het EDPB van mening dat dit bezwaar niet voldoet aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG²⁰³.

180. Tot slot blijkt de relevantie van het door de **Italiaanse toezichhoudende autoriteit** gemaakte bezwaar ook uit de verwijzing daarin naar de vraag of de voorgestelde maatregel in overeenstemming is met de AVG, aangezien zij stelt dat de Ierse toezichhoudende autoriteit het ontwerpbesluit moet herzien met betrekking tot de vaststelling van de administratieve geldboete. Doordat in het bezwaar van de Italiaanse toezichhoudende autoriteit wordt verwezen naar de (vrije vertaling) “bovengenoemde bezwaren” en dus naar het feit dat de genoemde aspecten “structureel van aard zijn met betrekking tot de organisatie van de verwerkingsverantwoordelijk” en “niet alleen gevolgen moeten hebben voor de zaak in kwestie, maar ook voor elke inbreuk in verband met gegevens die zich in de toekomst kan voordoen”, wordt er duidelijk de omvang in aangetoond van de risico’s voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen met betrekking tot de vaststelling van de geldboete.
181. Daarom is het EDPB van mening dat het bezwaar van de Italiaanse toezichhoudende autoriteit gemotiveerd en relevant is en voldoet aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG. Bijgevolg zal het EDPB de gegrondheid beoordelen van de inhoudelijke kwesties die door dit bezwaar aan de orde worden gesteld.

8.4.2 Beoordeling van de gegrondheid van de inhoudelijke kwestie (s) die in de relevante en gemotiveerde bezwaren aan de orde wordt (worden) gesteld

182. Het EDPB is van oordeel dat voor de in dit subpunt relevant geachte en gemotiveerde bezwaren²⁰⁴ moet worden beoordeeld of in het ontwerpbesluit een geldboete wordt voorgesteld in overeenstemming met criteria vastgesteld door artikel 83 van de AVG en de richtsnoeren van de Groep gegevensbescherming artikel 29 betreffende de toepassing en vaststelling van administratieve geldboeten voor de toepassing van Verordening nr. 2016/679 (“WP253”) (goedgekeurd door het EDPB)²⁰⁵.
183. Het coherentiemechanisme kan immers ook worden gebruikt om een consistente toepassing van administratieve geldboetes te bevorderen²⁰⁶: wanneer in een relevant en gemotiveerd bezwaar de elementen worden betwist waarop de leidende toezichhoudende autoriteit zich heeft gebaseerd om het bedrag van de geldboete te berekenen, kan het EDPB de leidende toezichhoudende autoriteit de opdracht geven de voorgestelde geldboete opnieuw te berekenen door de tekortkomingen weg te

²⁰³ Bijgevolg neemt het EDPB geen standpunt in over de gegrondheid van enige inhoudelijke kwestie die door deze bezwaren aan de orde wordt gesteld. Het EDPB herhaalt dat zijn huidige besluit geen afbreuk doet aan eventuele beoordelingen die het EDPB kan worden gevraagd te geven in andere gevallen, ook met dezelfde partijen, rekening houdend met de inhoud van het desbetreffende ontwerpbesluit en de door de betrokken toezichhoudende autoriteiten ingediende bezwaren.

²⁰⁴ Deze bezwaren zijn die van de Oostenrijkse, Duitse en Italiaanse toezichhoudende autoriteiten.

²⁰⁵ Richtsnoeren van de Groep gegevensbescherming artikel 29 voor de toepassing en vaststelling van administratieve geldboeten voor de toepassing van Verordening nr. 2016/679, WP253, aangenomen op 3 oktober 2017 (goedgekeurd door het EDPB op 25 mei 2020).

²⁰⁶ AVG, overweging 150.

werken bij de vaststelling van causale verbanden tussen de feiten in kwestie en de wijze waarop de voorgestelde geldboete was berekend op basis van de criteria in artikel 83 van de AVG en de door het EDPB vastgestelde gemeenschappelijke normen²⁰⁷. Een geldboete moet doeltreffend, evenredig of afschrikkend zijn, zoals voorgeschreven in artikel 83, lid 1, van de AVG, rekening houdend met de feiten van de zaak²⁰⁸. Bovendien houdt de leidende toezichthoudende autoriteit bij het bepalen van de hoogte van de geldboete rekening met de in artikel 83, lid 2, van de AVG vermelde criteria.

184. Wat de aard, de ernst en de duur van de in de artikelen 33, lid 1 en 33, lid 5, van de AVG vastgestelde inbreuk betreft, moet op grond van **artikel 83, lid 2, onder a), van de AVG** onder meer rekening worden gehouden met **de aard, de reikwijdte en het doel van de betrokken verwerking**, alsook met het **aantal betrokkenen dat werd getroffen** en de **omvang van de** door hen geleden **schade**.
185. Het EDPB is het met de Ierse toezichthoudende autoriteit eens dat de in overweging te nemen inbreuk niet de inbreuk als zodanig is, maar de naleving van de artikelen 33, lid 1 en 33, lid 5, van de AVG om de bevoegde toezichthoudende autoriteit van die inbreuk in kennis te stellen en die inbreuk te documenteren.
186. Het EDPB merkt op dat de Ierse toezichthoudende autoriteit rekening houdt met de aard van de verwerking en met het aantal betrokkenen dat is getroffen. Wat de **aard van de verwerking** betreft, beschrijft de Ierse toezichthoudende autoriteit een socialemediaplatform voor “microbloggen” waarop gebruikers hun gedachten in “tweets” kunnen vastleggen. Het EDPB is van mening dat bij de beoordeling van de aard van de verwerking ook rekening moet worden gehouden met het feit dat bij de “betrokken verwerking” sprake was van communicatie door betrokkenen die er bewust voor hebben gekozen het publiek van die communicatie te beperken. Het EDPB neemt er nota van dat in het ontwerpbesluit van de Ierse toezichthoudende autoriteit het volgende wordt overwogen (vrije vertaling): “de gevolgen voor individuele gebruikers en de mogelijke schade als gevolg daarvan zullen afhangen van het niveau van de openbaar gemaakte persoonsgegevens en van de aard van die persoonsgegevens. In dit verband heb ik in het voorontwerp aangegeven dat, Twitter International Company weliswaar de precieze aard van de door de inbreuk openbaar gemaakte gegevens niet had bevestigd, er redelijkerwijs kon worden geconcludeerd dat, gezien de omvang van de getroffen gebruikers en de aard van de door Twitter International Company aangeboden dienst, sommige van de persoonsgegevens die zijn vrijgegeven met betrekking tot ten minste een aantal gebruikers, gevoelige categorieën gegevens en ander bijzonder particulier materiaal bevatten.”²⁰⁹ De Ierse toezichthoudende autoriteit heeft echter, op basis van de opmerkingen van Twitter International Company, aan deze factor minder belang toegekend dan zij in het voorontwerp had gedaan, aangezien er geen direct bewijs van schade was²¹⁰. Het EDPB is echter van mening dat de Ierse toezichthoudende autoriteit bij de beoordeling van de aard van de betrokken verwerking nog steeds veel belang had moeten hechten aan het feit dat de “betrokken verwerking” betrekking heeft op communicatie door betrokkenen die er bewust voor hebben gekozen het publiek van die communicatie te beperken. De Ierse toezichthoudende autoriteit had met name aan dit feit veel belang moeten hechten, aangezien dit door de Ierse toezichthoudende autoriteit in het ontwerpbesluit in herinnering was gebracht, waar de Ierse toezichthoudende autoriteit van mening was dat (vrij vertaald) “de grote omvang van het getroffen gebruikerssegment aanleiding geeft tot de mogelijkheid van een veel breder spectrum van schade als gevolg van de inbreuk, met name gezien de aard van de dienst die door Twitter International

²⁰⁷ Richtsnoeren inzake gemotiveerde en relevante bezwaren, punt 34.

²⁰⁸ Richtsnoeren van het EDPB inzake administratieve geldboeten, blz. 7.

²⁰⁹ Ontwerpbesluit, punt 14.51.

²¹⁰ Zie punt 150 hierboven.

Company wordt aangeboden” en “de waarschijnlijkheid dat veel gebruikers zullen hebben vertrouwd op de functie om “tweets” privé te houden om informatie of standpunten te delen (in het comfort van wat naar hun mening een private en niet gecontroleerde omgeving zou zijn) die ze normaal niet aan het publiek zouden vrijgeven)”²¹¹.

187. Wat de reikwijdte van de betrokken verwerking als zodanig betreft, lijkt de Ierse toezichthoudende autoriteit bovendien het toepassingsgebied van de verwerking te vervangen door het aantal betrokkenen. Het EDPB is van mening dat de **aard en de reikwijdte van de “verwerking”** waarmee bij het bepalen van de geldboete rekening moet worden gehouden, niet de verwerkingsactiviteit is die bestaat uit de (accidentele) openbaarmaking (inbreuk op persoonsgegevens) of de oorzaak daarvan, maar eerder de reikwijdte van de door Twitter International Company uitgevoerde onderliggende verwerking, zoals beschreven in het vorige punt.
188. Volgens de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit heeft **het tijdstip waarop de verwerkingsverantwoordelijke kennis kreeg van de inbreuk gevolgen voor de ernst van de inbreuk** op artikel 33, lid 1, van de AVG. Het door de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit ingediende bezwaar sloeg op een meningsverschil over hoe het tijdstip waarop de verwerkingsverantwoordelijke geacht moet worden kennis te hebben van een inbreuk in verband met gegevens, moet worden bepaald of beoordeeld. Meer in het bijzonder voerde de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit in haar bezwaar aan dat Twitter International Company binnen 72 uur nadat de verwerker kennis had gekregen van de bug, een melding van de inbreuk in verband met gegevens had moeten doen. Dit draagt bij tot de beoordeling van de inbreuk op artikel 33, lid 1, van de AVG door de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit als “ernstig”.
189. In dit verband herinnert het EDPB eraan dat in de richtsnoeren inzake melding van inbreuken op persoonsgegevens in het kader van Verordening nr. 2016/679 (“WP250”)²¹², die door het EDPB zijn goedgekeurd, wordt gesteld dat “elk reactieplan voor inbreuken moet vooral gericht zijn op de bescherming van personen en hun persoonsgegevens. Melding van inbreuken moet dan ook worden gezien als een middel om de naleving van de regels in verband met de bescherming van persoonsgegevens te verbeteren.”²¹³
190. Volgens de Richtsnoeren voor de melding van inbreuken in verband met persoonsgegevens, moet een verwerkingsverantwoordelijke worden geacht “kennis” te hebben gekregen wanneer hij een redelijke mate van zekerheid heeft dat zich een veiligheidsincident heeft voorgedaan dat tot de compromittering van persoonsgegevens heeft geleid²¹⁴. Aangezien de verwerkingsverantwoordelijke een beroep doet op de verwerker om zijn doelstellingen te verwezenlijken, moet de verwerkingsverantwoordelijke in beginsel worden geacht “kennis te hebben gekregen” zodra de verwerker hem van de inbreuk in kennis heeft gesteld²¹⁵. De AVG verplicht de verwerkingsverantwoordelijke er echter toe ervoor te zorgen dat zij tijdig “kennis” krijgen zodat zij passende maatregelen kunnen nemen²¹⁶ en licht toe dat “de verwerkingsverantwoordelijke een kort onderzoek kan instellen om vast te stellen of er al dan niet daadwerkelijk een inbreuk heeft

²¹¹ Ontwerpbesluit, punt 14.51.

²¹² Richtsnoeren van de Groep gegevensbescherming artikel 29 inzake de melding van inbreuken op persoonsgegevens uit hoofde van Verordening (EG) nr. 2016/679, WP250 rev. 01, bekrachtigd door het EDPB (hierna “Richtsnoeren voor de melding van inbreuken in verband met persoonsgegevens” genoemd).

²¹³ Richtsnoeren voor de melding van inbreuken in verband met persoonsgegevens, blz. 5.

²¹⁴ Richtsnoeren voor de melding van inbreuken op persoonsgegevens, blz. 10-11.

²¹⁵ Richtsnoeren voor de melding van inbreuken op persoonsgegevens, blz. 13.

²¹⁶ Richtsnoeren voor de melding van inbreuken op persoonsgegevens, blz. 11.

plaatsgevonden. Zolang dit onderzoek loopt, kan de verwerkingsverantwoordelijke niet worden geacht “kennis” te hebben gekregen”²¹⁷. In de richtsnoeren wordt echter verduidelijkt dat dit eerste onderzoek zo spoedig mogelijk begint en dat daarna een gedetailleerder onderzoek kan volgen²¹⁸.

191. In de richtsnoeren wordt dus duidelijk gemaakt dat de verwerkingsverantwoordelijke, en bij uitbreiding ook de verwerker, snel moet handelen. “In de meeste gevallen moeten deze voorbereidende acties kort na de eerste waarschuwing worden uitgevoerd (d.w.z. *wanneer de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker vermoedt dat zich een veiligheidsincident heeft voorgedaan waarbij persoonsgegevens betrokken kunnen zijn*) – het zou slechts in uitzonderlijke gevallen meer tijd moeten vergen.”²¹⁹
192. Gezien het bovenstaande is het EDPB het eens met het standpunt van de Ierse toezichhoudende autoriteit dat niet kan worden verwacht dat de verwerkingsverantwoordelijke op het moment dat zijn verwerker zich realiseert dat er zich een veiligheidsincident heeft voorgedaan, kennis had gekregen van de inbreuk. Zoals bepaald in de WP29-richtsnoeren voor meldingen van inbreuken in verband met gegevens, die door het EDPB zijn bekrachtigd, moet er een zekere mate van zekerheid zijn dat een inbreuk in verband met persoonsgegevens heeft plaatsgevonden voordat kennisneming ervan kan worden vastgesteld. Uit de feiten in kwestie, zoals weergegeven in het ontwerpbesluit, blijkt niet dat dit vóór 3 januari 2019 het geval was. In dit geval heeft de Oostenrijkse toezichhoudende autoriteit niet aangetoond dat Twitter International Company de nodige zekerheid heeft verkregen over het feit dat een inbreuk in verband met gegevens eerder had plaatsgevonden dan het moment waarop Twitter International Company naar het oordeel van de Ierse toezichhoudende autoriteit “kennis had” van de inbreuk. Bijgevolg is het EDPB van mening dat de beoordeling van de ernst van de inbreuk niet hoeft te worden aangepast in het licht van een andere vaststelling van het tijdstip waarop de verwerkingsverantwoordelijke kennis heeft gekregen van de inbreuk in verband met gegevens.
193. Wat **de ernst van de inbreuk** betreft, is het EDPB het met de Ierse toezichhoudende autoriteit eens dat de naleving van de artikelen 33, lid 1 en 33, lid 5, van de AVG van cruciaal belang is voor de algemene werking van het toezicht- en handhavingstelsel.
194. Wat betreft het door de Oostenrijkse toezichhoudende autoriteit gemaakte bezwaar **met betrekking tot de opzettelijke aard van de inbreuk**, is het EDPB van mening dat in het bezwaar onvoldoende wordt aangetoond dat de verwerkingsverantwoordelijke vanaf het moment dat hij kennis kreeg, opzettelijk zijn zorgvuldigheidsplicht heeft miskend.
195. Wat echter de nalatigheid van de inbreuk betreft, is het EDPB van mening dat een bedrijf voor wie de verwerking van persoonsgegevens centraal staat in zijn bedrijfsactiviteiten over voldoende procedures moet beschikken om inbreuken in verband met persoonsgegevens te documenteren, met inbegrip van corrigerende maatregelen, zodat het ook kan voldoen aan de kennisgevingsplicht uit hoofde van artikel 33, lid 1, van de AVG. Dit element impliceert een bijkomend element waarmee rekening moet worden gehouden bij de analyse van de ernst van de inbreuk.
196. Het EDPB herinnert eraan dat het HvJ-EU consequent heeft geoordeeld dat een afschrikkende sanctie een **daadwerkelijke afschrikkende werking** heeft²²⁰. In dit verband kan een onderscheid worden

²¹⁷ Richtsnoeren voor de melding van inbreuken op persoonsgegevens, blz. 11 (nadruk toegevoegd).

²¹⁸ Richtsnoeren voor de melding van inbreuken op persoonsgegevens, blz. 11.

²¹⁹ Richtsnoeren voor de melding van inbreuken op persoonsgegevens, blz. 12 (nadruk toegevoegd).

²²⁰ Zie de conclusie van advocaat-generaal Geelhoed van 29 april 2004 in het arrest van 12 juli 2005, Commissie/Frankrijk, C-304/02, EU:C:2005:444, punt 39.

gemaakt tussen algemene afschrikking (het ontmoedigen van anderen om in de toekomst dezelfde inbreuk te plegen) en een specifieke afschrikkende werking (waardoor de geadresseerde van de geldboete wordt ontmoedigd om dezelfde inbreuk opnieuw te plegen)²²¹. Bovendien moet de zwaarte van de sancties in verhouding staan tot de ernst van de inbreuken waarvoor zij worden opgelegd²²². Hieruit volgt dat geldboeten niet onevenredig mogen zijn aan de nagestreefde doelstellingen, te weten de naleving van de regels inzake gegevensbescherming, en dat het bedrag van de aan een onderneming opgelegde geldboete evenredig moet zijn aan de inbreuk in haar geheel beschouwd, waarbij met name rekening moet worden gehouden met de zwaarte van de inbreuk²²³.

197. Hoewel de leidende toezichthoudende autoriteit in haar ontwerpbesluit verwees naar het vereiste dat de geldboete **afschrikkend en evenredig** moet zijn, is het EDPB van mening dat de leidende toezichthoudende autoriteit onvoldoende heeft aangetoond hoe de voorgestelde geldboete aan deze vereisten voldoet. Het EDPB merkt met name op dat de leidende toezichthoudende autoriteit overgaat van de berekening van het maximumbedrag van de geldboete (vastgesteld op \$60 miljoen) naar de vermelding van de voorgestelde boetebandbreedte (vastgesteld tussen \$150 000,- en \$300 000,-), zonder nadere toelichting over de specifieke elementen die de leidende toezichthoudende autoriteit ertoe hebben gebracht deze specifieke bandbreedte vast te stellen²²⁴. Afgezien van de algemene verwijzing naar de relevante factoren in artikel 83, lid 2, van de AVG, is er geen duidelijke motivering voor de keuze van het voorgestelde percentage (tussen 0,25 % en 0,5 %) van de toepasselijke maximale geldboete op grond van artikel 83, lid 4, van de AVG.
198. In dit verband heeft het EDPB hierboven uiteengezet waarom de leidende toezichthoudende autoriteit in haar ontwerpbesluit meer belang had moeten hechten aan het element betreffende de aard, de reikwijdte en het nalatige karakter van de inbreuk, en is het daarom van mening dat de voorgestelde boetebandbreedte dienovereenkomstig moet worden aangepast.

8.4.3 Conclusie

199. Als gevolg hiervan is het EDPB van mening dat de in het ontwerpbesluit voorgestelde geldboete te laag is en derhalve niet voldoet aan het doel ervan als een corrigerende maatregel, en met name niet voldoet aan de vereisten van artikel 83, lid 1, van de AVG om doeltreffend, afschrikkend en evenredig te zijn.
200. Bijgevolg verzoekt het EDPB de Ierse toezichthoudende autoriteit om de elementen waarop zij zich baseert voor de berekening van het bedrag van de aan Twitter International Company op te leggen vaste geldboete²²⁵ opnieuw te beoordelen, teneinde te waarborgen dat dit in overeenstemming is met de feiten van de zaak
201. Het EDPB merkt op dat de analyse van de bezwaren beperkt is tot de inhoud van de bezwaren die als relevant en gemotiveerd moeten worden beschouwd. De reikwijdte van de analyse van het EDPB met betrekking tot de berekening van de geldboete is dus beperkt tot een analyse van de methode voor de berekening van de geldboeten als zodanig. Het gaat niet om een impliciete of expliciete validering door het EDPB van de door de leidende toezichthoudende autoriteit uitgevoerde analyse met betrekking tot de inbreuk op artikel 33, lid 1, of artikel 33, lid 5, van de AVG, of de juridische kwalificatie van respectievelijk Twitter Inc. en Twitter International Company. Het EDPB herhaalt dat zijn huidige

²²¹ Zie onder meer arrest van 13 juni 2013, *Versalis Spa/Commissie*, C-511/11, ECLI:EU:C:2013:386, punt 94.

²²² Arrest van het HvJ-EU van 25 april 2013, *Asociația Accept C-81/12*.

²²³ *Marine — Harvest* Gerecht van de EU T-704/14, 26 oktober 2017.

²²⁴ Ontwerpbesluit 15.19 en 15.20.

²²⁵ Dit moet bij voorkeur al worden vermeld in het ontwerpbesluit op grond van artikel 60 van de AVG.

besluit geen afbreuk doet aan eventuele beoordelingen die het EDPB kan worden gevraagd te geven in andere gevallen, ook met dezelfde partijen, rekening houdend met de inhoud van het desbetreffende ontwerpbesluit en de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren.

9 BINDEND BESLUIT

202. In het licht van het bovenstaande en in overeenstemming met de taak van het EDPB uit hoofde van artikel 70, lid 1, onder t), van de AVG om bindende besluiten overeenkomstig 65 van de AVG vast te stellen, stelt het Comité in overeenstemming met artikel 65, lid 1, onder a), van de AVG het volgende bindende besluit vast:

203. Over de bezwaren met betrekking tot de kwalificatie van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker en de bekwaamheid van de leidende toezichthoudende autoriteit:

) Het EDPB besluit dat de Ierse toezichthoudende autoriteit haar ontwerpbesluit niet hoeft te wijzigen op basis van de ingediende bezwaren, aangezien deze niet voldoen aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG.

204. Over de door de leidende toezichthoudende autoriteit vastgestelde bezwaren met betrekking tot de inbreuken op artikel 33, lid 1, en artikel 33, lid 5, van de AVG:

) Met betrekking tot het bezwaar van de Franse toezichthoudende autoriteit over het ontbreken van een inbreuk op artikel 33, lid 1, van de AVG, het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit inzake de vaststelling van de *dies a quo* voor de inbreuk op artikel 33, lid 1, van de AVG en het bezwaar van de Italiaanse toezichthoudende autoriteit met betrekking tot de inbreuk op artikel 33, lid 5, van de AVG, besluit het EDPB dat de Ierse toezichthoudende autoriteit haar ontwerpbesluit niet hoeft te wijzigen op basis van de bezwaren die zijn ingediend aangezien zij niet voldoen aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG.

205. Over de bezwaren in verband met mogelijke verdere (of alternatieve) inbreuken op de AVG die door de betrokken toezichthoudende autoriteiten zijn vastgesteld:

) Met betrekking tot het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit inzake mogelijke inbreuken op artikel 5, lid 1, onder f), artikel 24 en artikel 32, van de AVG, en het bezwaar van de Italiaanse toezichthoudende autoriteit over de mogelijke inbreuk op artikel 5, lid 2, van de AVG, besluit het EDPB dat de bezwaren weliswaar voldoen aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG, maar dat de Italiaanse toezichthoudende autoriteit haar ontwerpbesluit niet hoeft te wijzigen omdat de beschikbare feitelijke elementen die in het ontwerpbesluit en in de bezwaren zijn opgenomen niet volstaan om het EDPB in staat te stellen vast te stellen dat er sprake is van inbreuken op de artikelen 5, lid 1, onder f), artikel 5, lid 2, artikel 24 en artikel 32 van de AVG.

) Met betrekking tot het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit dat verband houdt met de mogelijke inbreuk op artikel 33, lid 3, van de AVG, het bezwaar van de Franse toezichthoudende autoriteit met betrekking tot de mogelijke inbreuk op artikel 28 en artikel 32, van de AVG, het bezwaar van de Hongaarse toezichthoudende autoriteit met betrekking tot de mogelijke inbreuk op artikel 5, lid 1, onder f), artikel 32 en artikel 34, van de AVG, en het bezwaar van de Italiaanse toezichthoudende autoriteit met betrekking tot de mogelijke inbreuk op artikel 28, van de AVG, besluit het EDPB dat de Ierse toezichthoudende autoriteit haar

ontwerpbesluit niet hoeft te wijzigen op basis van de ingediende bezwaren aangezien zij niet voldoen aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG.

206. Over het bezwaar met betrekking tot het besluit van de leidende toezichthoudende autoriteit om niet te berispen:

) Met betrekking tot het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit over tot het besluit van de Ierse toezichthoudende autoriteit om niet te berispen, besluit het EDPB dat de Ierse toezichthoudende autoriteit haar ontwerpbesluit niet hoeft te wijzigen op basis van het ingediende bezwaar, aangezien het niet voldoet aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG.

207. Over het bezwaar met betrekking tot de door de leidende toezichthoudende autoriteit voorgestelde berekening van de geldboete:

) Met betrekking tot het bezwaar van de Hongaarse toezichthoudende autoriteit dat de geldboete onvoldoende afschrikkend is, besluit het EDPB dat de Ierse toezichthoudende autoriteit haar ontwerpbesluit niet hoeft te wijzigen op basis van het ingediende bezwaar, aangezien het niet voldoet aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG.

) Met betrekking tot het bezwaar van de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit, het bezwaar van de Duitse toezichthoudende autoriteit en het bezwaar van de Italiaanse toezichthoudende autoriteit dat de geldboete onvoldoende afschrikkend is, besluit het EDPB dat zij voldoen aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG en dat de Ierse toezichthoudende autoriteit **de elementen waarop zij zich baseert voor de berekening van het bedrag van de** aan Twitter International Company op te leggen **vaste geldboete** opnieuw moet beoordelen en haar ontwerpbesluit moet wijzigen door het niveau van de geldboete te verhogen om ervoor te zorgen dat deze voldoet aan zijn doel als corrigerende maatregel en voldoet aan de vereisten van doeltreffendheid, afschrikking en evenredigheid vastgelegd in artikel 83, lid 1, van de AVG, en rekening houdend met de criteria van artikel 83, lid 2, van de AVG.

10 SLOTOPMERKINGEN

208. Dit bindende besluit is gericht tot de Ierse toezichthoudende autoriteit en de betrokken toezichthoudende autoriteiten. De Ierse toezichthoudende autoriteit neemt haar uiteindelijke besluit op basis van dit bindende besluit overeenkomstig artikel 65, lid 6, van de AVG.

209. Met betrekking tot de bezwaren die worden geacht niet te voldoen aan de vereisten van artikel 4, lid 24, van de AVG, neemt het EDPB geen standpunt in over de gegrondheid van enige inhoudelijke kwestie die door deze bezwaren aan de orde wordt gesteld. Het EDPB herhaalt dat zijn huidige besluit geen afbreuk doet aan eventuele beoordelingen die het EDPB kan worden gevraagd te geven in andere gevallen, ook met dezelfde partijen, rekening houdend met de inhoud van het desbetreffende ontwerpbesluit en de door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende bezwaren.

210. in overeenstemming met artikel 65, lid 6, van de AVG deelt de Ierse toezichthoudende autoriteit haar uiteindelijke besluit binnen een maand na ontvangst van het bindende besluit mee aan de voorzitter.

211. Zodra deze mededeling door de Ierse toezichthoudende autoriteit is gedaan, wordt het bindende besluit openbaar gemaakt overeenkomstig artikel 65, lid 5, van de AVG.

212. Ingevolge artikel 70, lid 1, onder y), van de AVG, wordt het uiteindelijke besluit van de Ierse toezichthoudende autoriteit dat aan het EDPB wordt meegedeeld opgenomen in het register van besluiten die in het kader van het coherentiemechanisme zijn vastgesteld.

Voor het Europees Comité voor gegevensbescherming

De voorzitter

(Andrea Jelinek)