

## Kolēģijas saistošais lēmums (65. pants)



**Lēmums 01/2020 par strīdu saistībā ar Īrijas uzraudzības iestādes lēmuma projektu attiecībā uz *Twitter International Company* [starptautisko uzņēmumu "Twitter"] saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu**

**Pieņemts 2020. gada 9. novembrī**

## Satura rādītājs

1	Faktu kopsavilkums .....	5
2	Nosacījumi saistoša lēmuma pieņemšanai.....	8
2.1	AUI izpaustie iebildumi attiecībā uz lēmuma projektu .....	8
2.2	VUI neievēro būtiskus un motivētus iebildumus pret lēmuma projektu vai uzskata, ka iebildumi nav būtiski vai motivēti. ....	8
2.3	Secinājums.....	8
3	Tiesības uz labu pārvaldību .....	9
4	Par pārziņa un apstrādātāja kvalifikāciju un VUI kompetenci.....	9
4.1	VUI analīze lēmuma projektā .....	9
4.2	AUI izteikto iebildumu apkopojums .....	10
4.3	VUI pozīcija attiecībā uz iebildumiem .....	11
4.4	EDAK analīze.....	12
4.4.1	Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti.....	12
4.4.2	Secinājums.....	16
5	Par VUI atklātajiem VDAR pārkāpumiem .....	17
5.1	Secinājumi par VDAR 33. panta 1. punkta pārkāpumu .....	17
5.1.1	VUI analīze lēmuma projektā .....	17
5.1.2	AUI izteikto iebildumu apkopojums .....	18
5.1.3	VUI pozīcija attiecībā uz iebildumiem .....	18
5.1.4	EDAK analīze .....	19
5.2	Secinājumi par VDAR 33. panta 5. punkta pārkāpumu .....	20
5.2.1	VUI analīze lēmuma projektā .....	20
5.2.2	AUI izteikto iebildumu apkopojums .....	20
5.2.3	VUI pozīcija attiecībā uz iebildumiem .....	20
5.2.4	EDAK analīze .....	21
6	Par potenciāliem tālākiem (vai alternatīviem) VDAR pārkāpumiem, ko identificējušas AUI.....	21
6.1	VUI analīze lēmuma projektā .....	21
6.2	AUI izteikto iebildumu apkopojums .....	21
6.2.1	VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunkta pārkāpums attiecībā uz integritāti un konfidencialitāti.....	22
6.2.2	VDAR 5. panta 2. punkta pārkāpšana attiecībā uz pārskatatbildību .....	22
6.2.3	VDAR 24. panta pārkāpumi attiecībā uz pārziņa atbildību.....	22
6.2.4	VDAR 28. panta pārkāpumi attiecībā uz apstrādātāja attiecībām .....	22
6.2.5	VDAR 32. panta pārkāpums attiecībā uz apstrādes drošību .....	22

6.2.6	VDAR 33. panta 3. punkta pārkāpums attiecībā uz personas datu aizsardzības pārkāpuma paziņojuma par apstrādes drošību saturu .....	23
6.2.7	VDAR 34. panta pārkāpums attiecībā uz personas datu pārkāpuma paziņošanu datu subjektam .....	23
6.3	VUI pozīcija attiecībā uz iebildumiem .....	23
6.4	EDAK analīze .....	24
6.4.1	Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti .....	24
6.4.2	Būtisku un motivētu iebildumu apskatīto nozīmīgo jautājumu būtības novērtējums un secinājumi .....	30
7	Par VUI izlemtajām korektīvajām pilnvarām - konkrētāk, par rājienu izteikšanu .....	31
7.1	VUI analīze lēmuma projektā .....	31
7.2	AUI izteikto iebildumu apkopojums .....	32
7.3	VUI pozīcija attiecībā uz iebildumiem .....	32
7.4	EDAK analīze .....	32
7.4.1	Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti .....	32
7.4.2	Secinājums .....	32
8	Par korektīvajām pilnvarām - konkrētāk, administratīvā soda aprēķinu .....	33
8.1	VUI analīze lēmuma projektā .....	33
8.2	AUI izteikto iebildumu apkopojums .....	36
8.3	VUI pozīcija attiecībā uz iebildumiem .....	38
8.4	EDAK analīze .....	38
8.4.1	Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti .....	38
8.4.2	Būtisku un motivētu iebildumu apskatīto nozīmīgo jautājumu būtības novērtējums ..	40
8.4.3	Secinājums .....	43
9	Saistošais lēmums .....	43
10	Nobeiguma piezīmes .....	44

## Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk tekstā — "**VDAR**") 63. pantu un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu,<sup>1</sup>

ņemot vērā EEZ līgumu un it īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018<sup>2</sup>,

ņemot vērā tās Reglamenta 11. un 22. pantu,<sup>3</sup>

tā kā:

(1) Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk tekstā — "**EDAK**" vai "**Kolēģija**") galvenā funkcija ir nodrošināt konsekventu VDAR piemērošanu EEZ. Šādā nolūkā no VDAR 60. panta izriet, ka vadošā uzraudzības iestāde (turpmāk tekstā — "**VUI**") sadarbojas ar citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm (turpmāk tekstā — "**AUI**") nolūkā panākt konsensu, ka VUI un AUI savstarpēji apmainās ar visu būtisko informāciju un ka VUI nekavējoties nosūta attiecīgo informāciju par lietu citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm. VUI nekavējoties nosūta citām AUI lēmuma projektu, lai saņemtu to atzinumu un pienācīgi ņemtu vērā to viedokli.

(2) Ja kāda no AUI izpauž būtisku un motivētu iebildumu ("**BMI**") par lēmuma projektu saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu un 60. panta 4. punktu un VUI neplāno ņemt vērā BMI vai uzskata, ka iebildums nav būtisks un motivēts, VUI ir jāiesniedz šis jautājums konsekvences mehānismam, kas aprakstīts VDAR 63. pantā.

(3) Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, EDAK pieņem saistošu lēmumu attiecībā uz visiem jautājumiem, kas ir BMI priekšmets, jo īpaši jautājumu par to, vai ir pārkāpta VDAR.

(4) Saskaņā ar VDAR 65. panta 2. punktu saistībā ar EDAK Reglamenta 11. panta 4. punktu, EDAK saistošo lēmumu pieņem EDAK locekļu divu trešdaļu vairākums viena mēneša laikā pēc tam, kad Priekšsēdētājs un atbilstošā uzraudzības iestāde ir pieņēmuši lēmumu par lietas pabeigtību. Ar Priekšsēdētāja pašiniciatīvas lēmumu vai pēc vismaz trešdaļas EDAK locekļu pieprasījuma šo periodu var pagarināt par vēl vienu mēnesi, ņemot vērā jautājuma sarežģītību.

(5) Saskaņā ar VDAR 65. panta 3. punktu, ja EDAK par spīti pagarinājumam nav varējusi pieņemt lēmumu noteiktajā termiņā, tā savu lēmumu pieņem ar kolēģijas locekļu vienkāršu balsu vairākumu divu nedēļu laikā pēc tam, kad ir beidzies noteiktais pagarinājums.

---

<sup>1</sup> OV L 119, 4.5.2016., 1. lpp.

<sup>2</sup> Šajā dokumentā atsauces uz "dalībvalstīm" jāsaprot kā atsauces uz "EEZ dalībvalstīm". Atsauces uz "ES", kur tās piemērotas, jāsaprot kā atsauces uz "EEZ".

<sup>3</sup> EDAK Reglaments, kas pieņemts 2018. gada 25. maijā, pēdējie grozījumi pieņemti 2020. gada 8. oktobrī.

## 1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Šis dokuments satur EDAK pieņemtu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Lēmums attiecas uz jautājumu, kas radies pēc lēmuma projekta (turpmāk tekstā - "**Lēmuma projekts**"), ko izdevusi Īrijas uzraudzības iestāde ("Datu aizsardzības komisija", turpmāk tekstā "**IE UI**", šajā kontekstā saukta arī par "**VUI**"), un tam sekojošiem iebildumiem, ko izteikušas vairākas AUI ("Österreichische Datenschutzbehörde", turpmāk tekstā "**AT UI**"; "Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit"<sup>4</sup>, turpmāk tekstā "**DE UI**"; "Datatilsynet", turpmāk tekstā "**DK UI**"; "Agencia Española de Protección de Datos", turpmāk tekstā "**ES UI**"; "Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés", turpmāk tekstā "**FR UI**"; "Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság", turpmāk tekstā "**HU UI**"; "Garante per la protezione dei dati personali", turpmāk tekstā "**IT UI**"; "Autoriteit Persoonsgegevens", turpmāk tekstā "**NL UI**"). Apskatītais Lēmuma projekts saistīts ar "izmeklēšanu pēc paša vēlēšanās", ko IE UI sāka pēc "Twitter International Company", uzņēmuma, kas reģistrēts Dublinā, Īrijā (turpmāk tekstā - "**TIC**"), **paziņojuma par personas datu pārkāpumu** 2019. gada 8. janvārī ("**Pārkāpums**")<sup>5</sup>.
2. Datu pārkāpums radās no **kļūdas "Twitter" dizainā**, kuras dēļ, ja "Android" operētājsistēmas iekārtas lietotājs nomainīja ar "Twitter" kontu saistīto e-pasta adresi, aizsargātie tvīti kļuva neaizsargāti un attiecīgi pieejami plašākai publikai (ne tikai lietotāja sekotājiem) bez lietotāja ziņas<sup>6</sup>. Kļūdu 2018. gada 26. decembrī atklāja ārējais darbuuzņēmējs, kas pārvalda uzņēmuma "kļūdu meklēšanas programmu", kas ir programma, kuras ietvaros ikviens lietotājs var iesniegt kļūdas ziņojumu<sup>7</sup>.
3. Izmeklēšanas laikā "Twitter" atklāja papildu lietotāju darbības, kas arī noved pie tā paša neplānotā rezultāta. Tika secināts, ka koda kļūda radusies **koda izmaiņās, kas veiktas 2014. gada 4. novembrī**<sup>8</sup>.
4. *TIC* informēja *IE UI*, ka, tik lielā apmērā, cik to spēj noteikt, laikā no 2017. gada 5. septembrim līdz 2019. gada 11. janvārim šī kļūda ietekmēja **88 726 ES un EEZ lietotājus**. "Twitter" ir apstiprinājis, ka šī kļūda ir radusies 2014. gada 4. novembrī, bet ir apstiprinājis arī to, ka, ņemot vērā ierakstiem piemēroto uzglabāšanas politiku, var identificēt ietekmētos lietotājus tikai kopš 2017. gada 5. septembra<sup>9</sup>. Tā rezultātā *TIC* atzina iespējamību, ka pārkāpums ietekmēja vairāk lietotāju<sup>10</sup>.
5. *IE UI* lēmums uzsākt izmeklēšanu tika pieņemts apstākļos, kuros *TIC* paziņojumā par pārkāpumu bija identificējis **potenciālo ietekmi uz ietekmētajiem indivīdiem kā "ievērojamo"**<sup>11</sup>.

---

<sup>4</sup> *Hamburg UI* iesniegtajā iebildumā tiek pārstāvēti arī "Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg", "Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit", "Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern", "Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen". Iebildums ir koordinēts arī ar citām Vācijā esošām UI.

<sup>5</sup> Lēmuma projekts, 1.1. - 1.2. punkts.

<sup>6</sup> Lēmuma projekts, 1.9. punkts.

<sup>7</sup> Lēmuma projekts, 2.7. un 4.7. punkti.

<sup>8</sup> Lēmuma projekts, 2.10. punkts.

<sup>9</sup> Lēmuma projekts, 2.10. punkts.

<sup>10</sup> Lēmuma projekts, 1.10., 2.10., 14.2. un 14.3. punkts.

<sup>11</sup> Lēmuma projekts, 2.8. punkts.

6. Savā Lēmuma projektā *IE* UI minēja, ka ir apmierināta ar faktu, ka *IE* UI ir *TIC* vadošā uzraudzības iestāde VDAR nozīmē kā pārzinis attiecībā uz *TIC* veikto pārrobežu personas datu apstrādi, kas bija pārkāpuma subjekts<sup>12</sup>.
7. Šajā tabulā apkopota laika līnija notikumiem, kas ietilpst procedūrā, kura noveda pie šī jautājuma iesniegšanas konsekvences mehānismam:

26.12.2018.	"Twitter, Inc.", ASV reģistrēts uzņēmums, saņem <b>klūdas ziņojumu</b> , izmantojot kļūdu meklēšanas programmu. Ziņojumu nosūtīja trešās puses darbuņēmējs, kurš pārrauga kļūdu meklēšanas programmu (Darbuņēmējs Nr. 1) Ziņojums tika nosūtīts trešās puses darbuņēmējam, kuru "Twitter, Inc." nodarbina kļūdu meklēšanā un novērtēšanā (Darbuņēmējs Nr. 2).
29.12.2018.	Darbuņēmējs Nr. 2 dalās ar rezultātu ar "Twitter, Inc.", izmantojot <i>JIRA</i> biļeti.
02.01.2019.	"Twitter, Inc." Informācijas drošības komanda apskata <i>JIRA</i> biļeti un izlemj, ka tas nav drošības jautājums, bet varētu būt datu aizsardzības jautājums.
02.01.2019.	Tiek informēta "Twitter, Inc." juridiskā komanda.
03.01.2019.	"Twitter, Inc." juridiskā komanda izlemj, ka jautājumu jāapskata kā incidentu.
04.01.2019.	"Twitter, Inc." sāk <b>incidenta reaģēšanas procesu</b> , bet iekšējās procedūras pielietošanas kļūdas dēļ biļetei kā 'uzraudzītājs' netiek pievienots globālais datu aizsardzības speciālists ("DAS"). Attiecīgi tas netiek informēts.
07.01.2019.	Tikšanās laikā par datu aizsardzības pārkāpumu tiek informēts globālais DAS.
08.01.2019.	<i>TIC paziņo par Pārkāpumu</i> <i>IE</i> UI, izmantojot <i>IE</i> UI pārrobežu datu aizsardzības pārkāpumu paziņojuma veidlapu.
22.01.2019.	Paziņojumā par izmeklēšanas uzsākšanu, kas 2019. gada 22. janvārī tika nosūtīts <i>TIC</i> , tiek noteikts izmeklēšanas mērogs un juridiskais pamatojums.  <i>IE</i> UI uzsāk izmeklēšanu un pieprasa informāciju no <i>TIC</i> .
28.05.2019. līdz 21.10.2019.	Izmeklēšanas ziņojuma posmi: <ul style="list-style-type: none"> <li>) <i>IE</i> UI sagatavo <b>izmeklēšanas ziņojuma projektu</b> un iesniedz to <i>TIC</i>, lai atļautu <i>TIC</i> sniegt informāciju attiecībā uz izmeklēšanas ziņojuma projektu;</li> <li>) <i>TIC</i> sniedz informāciju, atbildot uz izmeklēšanas ziņojuma projektu;</li> <li>) <i>IE</i> UI pieprasa skaidrojumus attiecībā uz <i>TIC</i> iesniegto informāciju;</li> <li>) <i>IE</i> UI izdod galīgo izmeklēšanas ziņojumu.</li> </ul>
21.10.2019.	<i>IE</i> UI uzsāk lēmumu pieņemšanas posmu.
11.11.2019. un 28.11.2019.	<i>IE</i> UI veic saraksti ar <i>TIC</i> un aicina <i>TIC</i> sniegt tālāku rakstisku informāciju.
02.12.2019.	<i>TIC</i> sniedz tālāku informāciju <i>IE</i> UI, atbildot uz <i>IE</i> UI saraksti 2019. gada 11. un 28. novembrī.
14.03.2020.	<i>IE</i> UI izdod <i>TIC</i> <b>Sākotnējo lēmuma projektu</b> (turpmāk tekstā - " <b>Sākotnējais lēmuma projekts</b> "), kurā secināts, ka <i>TIC</i> pārkāpa VDAR 33. panta 1. un 5.

<sup>12</sup> *IE* UI ir apstiprinājusi, ka tās novērtējums šajā ziņā bija balstīts lēmumā, ka (1) *TIC* kā "Twitter" pakalpojumu sniedzējs ES/EEZ ir attiecīgais pārzinis un ka (2) *TIC* galvenais uzņēmums ES atrodas Dublinā, Īrijā, kur saskaņā ar VDAR 4. panta 16. punktu *TIC* pieņem lēmumus par ES/EEZ esošu "Twitter" lietotāju personas datu apstrādes mērķiem un veidiem. Lēmuma projekts, 2.2.-2.3. punkts.

	punktu; attiecīgi plāno izteikt rājienu saskaņā ar VDAR 52. panta 2. punktu un administratīvo sodu saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu un 83. panta 2. punktu.
27.04.2020.	TIC sniedz IE UI komentārus par Sākotnējo lēmuma projektu.
27.04.2020. - 22.05.2020.	IE UI ņem vērā TIC sniegto informāciju attiecībā uz Sākotnējo lēmuma projektu un sagatavo lēmuma projektu iesniegšanai AUI saskaņā ar VDAR 60. pantu.
22.05.2020. - 20.06.2020.	IE UI iesniedz Lēmuma projektu AUI saskaņā ar VDAR 60. panta 3. punktu. Vairākas AUI (AT UI, DE UI (pārstāv DE-Hamburg SA), DK UI, ES UI, FR UI, HU UI, IT UI un NL UI) izsaka <b>iebildumus</b> saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu.
15.07.2020.	IE UI izdod Memorandu, kur iekļauj atbildes uz šiem iebildumiem, un iesniedz to AUI (turpmāk tekstā - " <b>Memorands</b> "). IE UI pieprasa atbilstošajām AUI apliecināt, vai pēc tam, kad apskatīta IE UI Memorandā noteiktā pozīcija attiecībā uz iebildumiem, AUI plāno uzturēt savus iebildumus.
27.07.2020. un 28.07.2020.	Ņemot vērā IE UI Memorandā publicētos argumentus, DK UI informē IE UI, ka neuztur iebildumus, un ES UI informē IE UI, ka daļēji atsauc savus iebildumus. Pārējās AUI (t.i., AT, DE, ES, FR, HU, IT un NL UI) apliecina IE UI, ka uztur atlikušos iebildumus.
19.08.2020.	IE UI nodod jautājumu EDAK saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu, tādējādi uzsākot strīdu risināšanas procedūru saskaņā ar 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

8. IE UI uzsāka strīdu risināšanas procedūru IMI 2020. gada 19. augustā. Pēc tam, kad VUI bija iesniegusi EDAK šo jautājumu saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu, EDAK Sekretariāts novērtēja lietas pabeigtību Priekšsēdētāja vārdā saskaņā ar EDAK Reglamenta 11. panta 2. punktu. EDAK Sekretariāts pirmoreiz sazinājās ar IE UI 2020. gada 20. augustā un pieprasīja papildu dokumentus un informāciju, ko nepieciešams iesniegt IMI, un pieprasīja IE UI apstiprināt lietas pabeigtību. 2020. gada 21. augustā IE UI iesniedza dokumentus un informāciju un apliecināja lietas pabeigtību. Īpaši nozīmīgs jautājums, ko rūpīgi izskatīja EDAK Sekretariāts, bija tiesības tikt uzklautam, ko nosaka Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkta a) apakšpunkts. 2020. gada 4. septembrī Sekretariāts sazinājās ar IE UI, lai uzdotu papildu jautājumus, tā pārliecinoties, vai TIC ir bijusi sniegta iespēja izmantot savas tiesības tikt uzklautam attiecībā uz visiem dokumentiem, kas tika iesniegti Kolēģijai lēmuma pieņemšanai. 2020. gada 8. septembrī IE UI apliecināja, ka tā ir taisnība, un iesniedza dokumentus, lai to pierādītu<sup>13</sup>.
9. 2020. gada 8. septembrī tika pieņemts lēmums par lietas pabeigtību. EDAK Sekretariāts izsūtīja lēmumu visiem EDAK locekļiem.
10. Saskaņā ar VDAR 65. panta 3. punktu saistībā ar EDAK Reglamenta 11. panta 4. punktu Priekšsēdētājs izlēma pieņemšanas standarta laiku viena mēneša garumā pagarināt vēl par vienu mēnesi, ņemot vērā jautājuma sarežģītību.

<sup>13</sup> Starp IE UI nosūtītajiem dokumentiem bija e-pasti no globālā DAS, kas parāda, ka attiecīgie dokumenti ir saņemti.

## 2 NOSACĪJUMI SAISTOŠA LĒMUMA PIEŅEMŠANAI

11. Vispārējie nosacījumi saistoša lēmuma pieņemšanai Kolēģijā ir noteikti VDAR 60. panta 4. punktā un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā<sup>14</sup>.

### 2.1 AUI izpaustie iebildumi attiecībā uz lēmuma projektu

12. EDAK atzīmē, ka AUI izpauša iebildumus par Lēmuma projektu, izmantojot EDAK Reglamenta 17. pantā pieminēto informācijas un komunikācijas sistēmu, konkrētāk – Iekšējā tirgus informācijas sistēmu. Iebildumi tika pausti saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu.
13. Konkrētāk runājot, AUI izvirzīja iebildumus par šādiem jautājumiem:
  - ) VUI kompetence;
  - ) attiecīgi TIC un "Twitter, Inc." lomas kvalifikācija;
  - ) VUI identificētie VDAR pārkāpumi;
  - ) iespējamu papildu (vai alternatīvu) VDAR pārkāpumu esamība;
  - ) rājiena neizteikšana;
  - ) ierosinātā soda aprēķins.

14. Katrs no šiem iebildumiem tika iesniegts VDAR 60. panta 4. punktā noteiktajā termiņā.

### 2.2 VUI neievēro būtiskus un motivētus iebildumus pret lēmuma projektu vai uzskata, ka iebildumi nav būtiski vai motivēti.

15. 2020. gada 15. jūlijā *IE UI* ar Memorandu iesniedza AUI detalizētu analīzi par AUI izteiktajiem iebildumiem, un šajā analīzē ir iekļauts izklāsts par to, vai *IE UI* uzskata iebildumus par "būtiskiem un motivētiem" saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu un vai ir izlēmusi ievērot kādu no iebildumiem<sup>15</sup>.
16. Konkrētāk sakot, *IE UI* uzskatīja, ka tikai AUI izteiktie iebildumi attiecībā uz soda aprēķinu izpilda sliekšņa nosacījumus, kas izteikti VDAR 4. panta 24. punktā tādā apmērā, cik tie saistās ar plānotās rīcības atbilstību VDAR attiecībā uz pārzini un apstrādātāju, un arī nosaka riskus attiecībā uz datu subjektu fundamentālajām tiesībām un brīvībām<sup>16</sup>. Taču *IE UI* secināja, ka neievēros iebildumus to iemeslu dēļ, kas noteikti Memorandā un tālāk tekstā.
17. *IE UI* uzskatīja, ka citi AUI izteiktie iebildumi nav "būtiski un motivēti" VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē.

### 2.3 Secinājums

18. Apskatītais jautājums izpilda visus VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā uzskaitītos elementus, jo vairāki AUI izteica iebildumus par VUI lēmuma projektu VDAR 60. panta 4. punktā noteiktajā termiņā un VUI nav ņēmusi vērā iebildumus vai noraidījusi tos kā nebūtiskus vai nenozīmīgus.

---

<sup>14</sup> Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, Kolēģija pieņem saistošu lēmumu, ja uzraudzības iestāde ir cēlusi būtisku un motivētu iebildumu pret VUI lēmuma projektu vai VUI ir noraidījusi šādu iebildumu kā nebūtisku vai nemotivētu.

<sup>15</sup> Šī dokumenta mērķis, kā to noteica *IE UI*, bija veicināt tālāku sadarbību ar AUI attiecībā uz Lēmuma projektu un izpildīt VDAR 60. panta 1. punkta nosacījumu, ka VUI ir pienākums sadarboties ar AUI, lai panāktu konsensu.

<sup>16</sup> Memorands, 5.59. punkts.



19. EDAK attiecīgi ir kompetenta pieņemt saistošu lēmumu, kas apskatīs visus jautājumus, kas ir būtisku un motivētu iebildumu (iebilduma) subjekti, it sevišķi nosakot, vai eksistē VDAR pārkāpums<sup>17</sup>.
20. Visi šī lēmuma rezultāti ir pieņemti, neierobežojot nekādus novērtējumus vai saistošus lēmumus, ko EDAK izteikusi citos gadījumos, t.sk. tām pašām pusēm atkarībā no tālākas un/vai jaunas uzzinātas informācijas.

### 3 TIESĪBAS UZ LABU PĀRVALDĪBU

21. EDAK ir ES Pamattiesību hartas 41. panta subjekts, konkrētāk - 41. panta (tiesības uz labu pārvaldību) subjekts. Tas atspoguļots arī EDAK Reglamenta 11. panta 1. punktā<sup>18</sup>.
22. EDAK lēmumu *“motivē un adresē vadošajai uzraudzības iestādei un visām attiecīgajām uzraudzības iestādēm, un tas ir tām saistošs”* (VDAR 65. panta 2. punkts). Tā mērķis nav tieši vērsties pie trešām personām. Taču kā piesardzības pasākumu, lai apskatītu iespējamību, ka EDAK lēmums var ietekmēt TIC, EDAK novērtēja, vai TIC tika piedāvāta iespēja izmantot tās tiesības uz uzklauššanu saistībā ar VUI vadīto procedūru un konkrētāk - vai visi dokumenti, ko EDAK šajā procedūrā saņēma un izmantoja, lai pieņemtu lēmumu, jau iepriekš ir nodoti TIC un vai TIC viedoklis par tiem ir uzklaušs.
23. Ņemot vērā, ka IE UI jau ir uzklaušjusi TIC attiecībā uz visu informāciju, ko EDAK saņēmusi un izmantojusi lēmuma pieņemšanai<sup>19</sup>, un ka VUI ir nodevusi EDAK TIC rakstiskās piezīmes saskaņā ar EDAK Reglamenta 11. panta 2. punktu<sup>20</sup> attiecībā uz šajā konkrētajā Lēmuma projektā apskatītajiem jautājumiem, EDAK ir apmierināta, ka tiek ievērots ES Pamattiesību hartas 41. pants.

## 4 PAR PĀRZIŅA UN APSTRĀDĀTĀJA KVALIFIKĀCIJU UN VUI KOMPETENCI

### 4.1 VUI analīze lēmuma projektā

24. Lēmuma projektā teikts, ka *“sākot izmeklēšanu, ieceltais izmeklētājs [IE UI] [...] bija apmierināts ar faktu, ka TIC ir pārzinis VDAR 4. panta 7. punkta izpratnē attiecībā uz personas datiem, kas pakļauti Pārkāpumam”* un ka *“[šajā ziņā TIC apstiprināja, ka ir pārzinis”* datu aizsardzības pārkāpuma paziņojuma veidlapā un sarakstē ar IE UI<sup>21</sup>. Lēmuma projektā tālāk minēts, ka *“TIC arī apstiprināja to, ka Pārkāpums noticis "Twitter Inc.", tā apstrādātāja, veiktas apstrādes kontekstā”*<sup>22</sup> un *“TIC ir personas datu, kas ir izmeklēšanas subjekts, datu pārzinis. TIC ir eksistējoša vienošanās ar "Twitter Inc.” (tā apstrādātāju) par datu apstrādes pakalpojumu nodrošināšanu”*<sup>23</sup>.

---

<sup>17</sup> VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkts. Daļa AUI izteica komentārus un ne konkrēti iebildumus, ko EDAK attiecīgi neņēma vērā.

<sup>18</sup> EDAK Reglaments, kas pieņemts 2018. gada 25. maijā, pēdējie grozījumi pieņemti 2020. gada 8. oktobrī.

<sup>19</sup> IE UI Sākotnējais lēmuma projekts (2020. gada 14. marts); IE UI Lēmuma projekts (2020. gada 22. maijs); AUI izteiktie iebildumi un komentāri (2020. gada 18.-20. jūnijs); IE UI sagatavotais Memorands (2020. gada 15. jūlijs) un pārējie AUI komentāri un iebildumi (2020. gada 27.-28. jūlijs).

<sup>20</sup> EDAK Reglaments, kas pieņemts 2018. gada 25. maijā, pēdējie grozījumi pieņemti 2020. gada 8. oktobrī.

<sup>21</sup> Lēmuma projekts, 2.2. punkts.

<sup>22</sup> Lēmuma projekts, 4.2. punkts.

<sup>23</sup> Lēmuma projekts, 4.6. punkts.

25. Tāpat arī Lēmuma projekts nosaka, ka *IE UI* bija tālāk sniegusi apmierinošu informāciju, ka tai ir tiesības rīkoties kā *VUI* attiecībā uz *TIC* veikto pārrobežu apstrādi saistībā ar personas datiem, kas bija Pārskāpuma subjekts.<sup>24</sup>
26. Šajā ziņā Lēmuma projektā tālāk apgalvots, ka *TIC* ziņojumā par Pārskāpumu apstiprināja *IE UI*, ka tā bija "Īrijas uzņēmums" un "Twitter pakalpojumu sniedzējs Eiropā" un ka *TIC* Privātuma politika (atjaunota 2016. gada janvārī) informēja ES esošus "Twitter" pakalpojuma lietotājus, ka tiem ir tiesības iesniegt jautājumus vietējā uzraudzības iestādē vai *TIC VUI*, *IE UI*<sup>25</sup>.
27. Lēmuma projektā *IE UI* tālāk iekļāva izrakstu no *TIC* Gada pārskata un finanšu ziņojumiem, kas saistīti ar Finanšu gadu, kas noslēdzas 2018. gada 31. decembrī, konkretizējot, ka "*patiesā kontrolējošā puse un lielākā to uzņēmumu grupa, par kuriem ir sastādīti finanšu ziņojumi un kuriem uzņēmums pieder, ir "Twitter, Inc.", Amerikas Savienotajās Valstīs un Ņujorkas biržā reģistrēts uzņēmums*"<sup>26</sup>.
28. *IE UI* sākotnēji saskārās ar neskaidrību, kas izriet no terminu "mēs" un "mūsu" izmantošanas ziņojumā par datu aizsardzības pārskāpumu, lai attiektos gan uz *TIC*, gan "Twitter, Inc." *IE UI* centās iegūt skaidrojumu par šo jautājumu, un *TIC* norādīja, ka *TIC* un "Twitter, Inc." darbinieki bieži izmanto terminus "mēs" un "mūsu", lai brīvi apzīmētu grupu. Turklāt *TIC* norādīja, ka, lai gan *TIC* ir pārzinis un pieņem lēmumus attiecībā uz datu apstrādes mērķiem un iespējām, tas nedarbojas vienatnē: "*TIC un tā darbinieki ir daļa no [...] "Twitter" grupas [...]. Visi "Twitter" grupas darbinieki izmanto vienas un tās pašas datorsistēmas, ievēro vienu un to pašu vispārīgo politiku ... un kopīgi strādā, lai nodrošinātu nepārtrauktu globālo atbalstu, kas nepieciešams "Twitter" platformas darbības nodrošināšanai*"<sup>27</sup>.

#### 4.2 *AUI* izteikto iebildumu apkopojums

29. Iebildumos *ES UI* apgalvo, ka **Lēmuma projekts nepietiekami pamato *TIC* kā pārzini**. *ES UI* uzstāj, ka jāveic novērtējums par to, kurš tiesību subjekts tiešām izlemj veicamos mērķus un darbības, kā arī kritiska analīze par visiem notikušajiem faktiem. Saskaņā ar *ES UI*, Lēmuma projekta pamatā esošie fakti šķiet novedam pie secinājumiem, kas atšķiras no *IE UI* izteiktajiem secinājumiem. Konkrētāk sakot, *ES UI* uzskata, ka lēmumus par pamata datu apstrādes mērķiem reāli pieņem "Twitter, Inc.". *ES SA* pamato šo ideju, uzskaitot dažus faktorus, kuri, pēc tās domām, varētu ierosināt, ka *TIC* nelemj par mērķiem un darbībām. Pirmkārt, *ES UI* minēja, ka *TIC* ir "Twitter, Inc." meitasuzņēmums un uzsvēra, ka attiecīgi būtu grūti izprast, kā *TIC* varētu "*dot rīkojumus*" "Twitter, Inc." attiecībā uz EEZ lietotāju personas datu apstrādi. Saskaņā ar *ES UI* teikto, *TIC* nekad nav bijis stāvoklī, kad neatkarīgi izvēlas "Twitter, Inc." kā apstrādātāju, un tam nebūtu iespēja nomainīt apstrādātāju. Turklāt *ES UI* min, ka "Twitter, Inc." nešķiet darbojamies kā apstrādātājs, jo "*trūkst tieša kanāla*" starp abiem uzņēmumiem datu apstrādes pārskāpumu gadījumu vadībai, izņemot e-pasta nosūtīšana, to adresējot arī globālajam *DAS*. Treškārt, *ES UI* uzsvēra, ka nav skaidrs, kā *TIC* varētu būt neatkarīgi izlēmis vai ietekmējis lēmumus, kas noveda pie IT kļūdas labošanas "Twitter, Inc." pārvaldītā un kontrolētā sistēmā, un ka lēmumus, kas saistīti ar Pārskāpuma atrisināšanu, drīzāk pieņēma "Twitter Inc.", turklāt Pārskāpuma ietekme neattiecas tikai uz Eiropas lietotājiem.
30. ***NL UI*** arī izteica iebildumu par *TIC* un "Twitter, Inc." juridisko kvalifikāciju kā pārzinim un apstrādātājam. Konkrētāk sakot, iebildumi saistīti ar veidu, kādā *IE UI* pamato, ka *TIC* šajā gadījumā ir vienīgais pārzinis un "Twitter, Inc." ir apstrādātājs, kas darbojas tā labā. *NL UI* uzskata, ka kontroles novērtējums šajā gadījumā ir fundamentāls aspekts, un attiecīgi jebkādi secinājumi par pārzinā,

<sup>24</sup> Lēmuma projekts, 2.3. punkts.

<sup>25</sup> Lēmuma projekts, 2.3. punkts.

<sup>26</sup> Lēmuma projekts, 2.4. punkts.

<sup>27</sup> Lēmuma projekts, 4.5. punkts.

apstrādātāja vai kopīgu pārziņu lomu ir jāpamato ar juridiskiem un faktiskiem pierādījumiem. Iebildumos **NL UI būtībā min, ka Lēmuma projektā nav pietiekami daudz pierādījumu, lai juridiski un faktiski noteiktu apskatīto juridisko personu lomas**, it sevišķi tam, lai pamatotu secinājumu, ka (i) TIC ir (vienīgais) pārzinis un (ii) ka "Twitter, Inc." ir tikai apstrādātājs, kas rīkojas saskaņā ar TIC instrukcijām globālā "Twitter" pakalpojuma darbībai un/vai mērķiem, kas ir nozīmīgi šajā lietā. Saskaņā ar NL UI, VUI vajadzētu apstiprināt, **vai organizācijas un/vai tās privātuma politikas juridiskie apgalvojumi atbilst tās reālajām aktivitātēm**. NL UI pieprasīja IE UI iekļaut vairāk informācijas par faktoriem, kas noveda pie lomu noteikšanas, un/vai to aprakstu pašā Lēmuma projekta dokumentā. NL UI min arī šādus vērā ņemamo faktoru piemērus: instrukcijas, ko TIC nodod "Twitter, Inc." vai citus objektīvus pierādījumus, vai praktiskas norādes no ikdienas darbu veicējiem, kā arī piemērus no rakstiskiem avotiem, piemēram, datu apstrādes līguma.

31. Izteiktajos iebildumos **DE UI** uzskata, ka **attiecības starp "Twitter, Inc." un TIC nav pārziņa-apstrādātāja attiecības**, bet gan kopīgu pārziņu attiecības. Pirmajā gadījumā iebildumi balstās faktā, ka "Twitter, Inc." un TIC neizmanto atsevišķas datu apstrādes sistēmas. Pēc DE UI domām "Twitter, Inc." izmantotā pamata sistēma tiek modificēta, ņemot vērā TIC un EEZ lietotāju pieņemtus lēmumus, savukārt galvenā apstrādes sistēma paliek tāda pati. DE UI uzsvēra arī faktu, ka visi grupas darbinieki izmanto vienu un to pašu datorsistēmu un ievēro vienādu kopējo politiku.
32. Visbeidzot **FR UI** izteica iebildumus attiecībā uz IE UI kompetenci, paziņojot, ka šķiet - IE UI nonāca pie secinājuma, ka TIC izmantoja lēmumu pieņēmēja ietekmi par apskatītās apstrādes mērķiem un darbībām. Saskaņā ar FR UI teikto, **Lēmuma projekts skaidri neparāda, ka institūcija ņem vērā citus elementus, izņemot TIC apgalvojumus, lemjot, vai šim uzņēmumam datu apstrādē ir lēmumu pieņemšanas ietekme**. FR UI arī konkretizēja, ka Lēmuma projekts skaidri nenorāda, vai institūcijas kompetence ir balstīta faktā, ka uzņēmumu TIC vajadzētu uzskatīt par pārzini, vai faktā, ka TIC vajadzētu uzskatīt par galveno uzņēmējdarbības vietu, kā tas definēts VDAR 4. panta 16. punktā. FR UI secināja, ka pašreizējā stāvoklī Lēmuma projekts nenovērš labvēlīgākās tiesas izvēles risku, kas ir galvenais risks, kura novēršanai paredzēts šis "vienas pieturas aģentūras mehānisms". FR UI lūdza IE UI nodrošināt vairāk elementu, kas ļauj pierādīt, ka uzņēmumam TIC ir lēmumu pieņēmēja ietekme attiecībā uz sociālā tīkla "Twitter" mērķiem un apstrādes iespējām.

#### 4.3 VUI pozīcija attiecībā uz iebildumiem

33. Memorandā IE UI uzskatīja, ka iebildumi, kas balstīti pušu lomās vai apzīmēšanā kā pārzinim un apstrādātājam un/vai IE UI kompetences apskatīšanā, "*neapstrīd secinājumus par pārkāpumu vai plānotās darbības un attiecīgi neapmierina 4. panta 24. punkta definīciju*" un tie "*neatbilst "būtisku un motivētu" iebildumu definīcijai 4. panta 24. punkta nozīmē*"<sup>28</sup>. IE UI jebkurā gadījumā analizēja šādus iebildumus un, to darot, noteica faktorus, kurus ir ņēmusi vērā, nosakot TIC statusu kā pārzinim un galvenajam uzņēmumam. Šajā ziņā IE UI izklāstīja (kopsavilkuma veidā<sup>29</sup>) faktus un juridisko analīzi, kas noveda pie secinājumiem attiecībā uz TIC statusu kā pārzinim, īsumā:

) "Twitter" iepriekšējais apstiprinājums 2015. gadā, kurā uzņēmums ierosināja padarīt TIC Īrijā par "Twitter" lietotāju ES personas datu pārzini<sup>30</sup>;

<sup>28</sup> Memorands, 5.39. punkts.

<sup>29</sup> Memorands, 5.35. punkts.

<sup>30</sup> Šajā ziņā Memorands izskaidro, ka TIC 2015. gada 8. aprīlī informēja IE UI, ka plāno padarīt TIC Īrijā par tās lietotāju ārpus ASV personas datu pārzini, un ka TIC 2015. gada maijā paziņoja šo faktu citām ES uzraudzības iestādēm (5.15. punkts).

- )] *TIC* apstiprinājums, ka tas bija Pārskatītāja ietekmēto personas datu pārzinis gan ziņojot par Pārskatītāju *IE* UI, gan izmeklēšanas laikā;
- )] *TIC* apstiprinājums, ka starp *TIC* un "Twitter, Inc." kā datu apstrādātāju ir noslēgts datu apstrādes līgums, kas iekļauj VDAR 28. pantā noteiktos nosacījumus;
- )] komunikācija starp *TIC* un "Twitter, Inc." pēc 2019. gada 7. janvāra, kad *TIC* (caur DAS) uzzināja par Pārskatītāju, saskaņā ar *IE* UI sniegto informāciju demonstrējot, ka *TIC* izpildīja kontroles un lēmumu pieņemšanas autoritāras darbības pār "Twitter, Inc." attiecībā uz koriģējošām aktivitātēm un paziņojumiem par Pārskatītāju un attiecībā uz Pārskatītāja ietekmēto pamatā esošo personas datu apstrādi; un
- )] "Twitter, Inc." rīcība, kad Darbuzņēmējs Nr. 2 informēja to par incidentu, kas, saskaņā ar *IE* UI, pamato arī attiecību statusu starp abām juridiskajām personām kā tādu, kurā *TIC* īstenoja kontroli un uzņēmās atbildību kā pārzinis.

34. *IE* UI tad kopsavilkuma formā izteica<sup>31</sup> faktus un juridisko analīzi, kas noveda pie secinājuma, ka *TIC* galvenā reģistrācijas vieta ir Īrija, būtībā (papildus augstākminētajiem argumentiem):

- )] *TIC* noteikšana par galveno iestādi un paziņošana par šādu faktu;
- )] *TIC* Privātuma politikā iekļautais apstiprinājums par tās statusu kā ES "Twitter" lietotāju personas datu atbilstošajam pārzinim;
- )] *TIC* centrālās administrācijas atrašanās vieta Dublinā, kur uzņēmumam ir aptuveni 170 darbinieku;
- )] *TIC* globālā DAS tiešā nodarbinātība VDAR mērķu nodrošināšanai, globālā DAS ziņošanas struktūra *TIC* iekšienē un globālā DAS veiktā *TIC* pārstāvēšana dažādās ar privātumu un datu apstrādi saistītās aktivitātēs, t.sk. tiesības uzlikt veto datu apstrādei;
- )] *TIC* vēsturiskā un esošā pārraudzība no *IE* UI puses, kuras laikā ir kļuvis skaidrs, ka *TIC* nosaka mērķus un metodes, ar kādām ES tiek apstrādāti personas dati.

*IE* UI atkārtoja, ka, neatkarīgi no tās atbildes uz izteikto iebildumu būtību par iebildumiem, kas saistīti ar kompetenci un/vai pušu lomu noteikšanu, tā neuzskata, ka iebildumi attiecībā uz šiem jautājumiem apmierina "būtisku un motivētu iebildumu" definīciju saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu. *IE* UI pamatoja, ka, ņemot vērā tās novērtējumu, ka šie jautājumi neapmierina VDAR 4. panta 24. punkta definīciju, un ņemot vērā demonstrēto informāciju, ka tā Lēmuma projektā ir adekvāti atbildējusi uz jautājumiem par galveno reģistrācijas vietu, tās kompetenci un pārzina, apstrādātāja iecelšanu, tā neplāno ņemt vērā iebildumus par šiem jautājumiem<sup>32</sup>.

#### 4.4 EDAK analīze

##### 4.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

35. EDAK sāks savu apskatāmo iebildumu analīzi, novērtējot, vai iepriekš pieminētie iebildumi jāuzskata par "būtiskiem un motivētiem iebildumiem" VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē.

<sup>31</sup> Memorands, 5.36. punkts.

<sup>32</sup> Memorands, 5.40. punkts

36. VDAR 4. panta 24. punkts definē "būtiskus un motivētus iebildumus" kā *"iebildumus lēmuma projektam par to, vai šī regula ir pārākāpta, vai par to, vai iecerētā darbība attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju atbilst šai regulai, skaidri parādot to risku nozīmīgumu, ko lēmuma projekts rada datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām un attiecīgā gadījumā – personas datu brīvai aprītei Savienībā"*<sup>33</sup>.
37. Kā skaidrots Pamatnostādnēs par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, iebildumam jābūt gan "būtiskam", gan "motivētam". Lai iebildums būtu "būtisks", jābūt tiešai saistībai starp iebildumu un lēmuma projektu un tai jāattiecas uz to, vai novērojams VDAR pārkāpums vai uz to, vai iecerētā darbība attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju atbilst VDAR<sup>34</sup>.
38. Saskaņā ar šīm pašām Pamatnostādnēm iebildums ir "motivēts", ja tas ir koherents, skaidrs, precīzs un detalizēts, sniedzot skaidrojumus un argumentus, kāpēc tiek ierosināta lēmuma grozīšana un kā izmaiņas varētu novest pie citiem secinājumiem<sup>35</sup>, un kad tas skaidri parāda to risku nozīmīgumu, ko lēmuma projekts rada datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām un attiecīgā gadījumā – personas datu brīvai aprītei Savienībā. Attiecīgi AUI ir pienākums *"parādīt saistību, kāda lēmuma projektam būtu ar aizsargātajām vērtībām, attīstot pietiekamus argumentus, lai parādītu, ka šādi riski ir ievērojami un iespējami"*<sup>36</sup>. Datu subjektu tiesību un brīvības radīto risku novērtējums<sup>37</sup> var balstīties, *inter alia*, iecerēto pasākumu piemērotībā, nepieciešamībā un proporcionalitātē<sup>38</sup> un VDAR pārkāpumu iespējamajā samazinājumā nākotnē<sup>39</sup>.
39. Iebildumu saturs var kā pirmo alternatīvu apskatīt VDAR pārkāpumu esamību. Šajā gadījumā iebildumiem ir jāizskaidro, kāpēc AUI nepiekrīt tam, ka pārziņa vai apstrādātāja veiktās aktivitātes noveda pie VDAR konkrēta nosacījuma pārkāpšanas, un pie kura pārkāpuma (pārkāpumiem) tieši<sup>40</sup>. Šajos iebildumos var ietilpt arī nepiekrīšana secinājumiem, kuri izriet no izmeklēšanas rezultātiem (piemēram, uzskatot, ka rezultāti noved pie cita vai papildu pārkāpuma jau iepriekš analizētajiem)<sup>41</sup> vai tie var pat identificēt trūkumus lēmuma projektā, kas pamato tālākas VUI izmeklēšanas nepieciešamību<sup>42</sup>. Taču ir daudz mazāka iespēja, ka šī situācija iestāsies, ja laikā pirms lēmuma projekta izdošanas ir pienācīgi izpildīts VUI pienākums sadarboties ar AUI un dalīties ar visu atbilstošo informāciju<sup>43</sup>. Pretējā gadījumā iebildumu saturs var attiekties uz darbības veikšanu attiecībā uz pārzini

<sup>33</sup> VDAR 4. panta 24. punkts.

<sup>34</sup> Skatīt arī EDAK pamatnostādnes 9/2020 par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, sabiedriskās apspriešanas versija, (turpmāk tekstā - "**Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu**"), 12. punkts, pašlaik notiek sabiedriskā apspriešana, [https://edak.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection\\_en](https://edak.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection_en). Pamatnostādnes tika pieņemtas 2020. gada 8. oktobrī pēc IE UI veiktās izpētes par šo konkrēto gadījumu uzsākšanas.

<sup>35</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 17. un 20. punkts.

<sup>36</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 37. punkts.

<sup>37</sup> "Datu subjektu", kuru tiesības un brīvības var tikt ietekmētas, var būt gan tie, kuru personas datus apstrādā pārzinis/apstrādātājs, gan tie, kuru personas dati var tikt apstrādāti nākotnē. Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 43. punkts.

<sup>38</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 42. punkts.

<sup>39</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 43. punkts.

<sup>40</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 25. punkts.

<sup>41</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 27. punkts.

<sup>42</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 28. punkts (kas nosaka arī "Šajā ziņā jānosaka arī atšķirība starp, no vienas puses, pēc paša vēlēšanās sāktām izmeklēšanām un, no otras puses, izmeklēšanām, kas sāktas pēc sūdzībām vai ziņojumiem par potenciāliem pārkāpumiem no uzraudzības iestādēm").

<sup>43</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 27. punkts.

vai apstrādātāju (korektīva vai cita darbība), kas plānota VDAR lēmuma projektā, izskaidrojot, kāpēc paredzētā darbība neatbilst VDAR<sup>44</sup>.

40. EDAK uzskata, ka iebildumos par VDAR pārkāpumiem ir iespējams apskatīt novērtējuma vai pamatojuma neesamību vai nepietiekamību (ar sekām, ka lēmuma projekta secinājums nav pietiekami pamatots veiktajā novērtējumā un pierādījumi nav demonstrēti saskaņā ar VDAR 58. panta nosacījumiem), ja vien tiek izpildīts nosacījumu sliekšnis, kas noteikts VDAR 4. panta 24. punktā un ja ir saistība starp iespējami nepietiekamo analīzi un to, vai eksistē VDAR pārkāpums, vai to, vai iecerētā darbība atbilst VDAR<sup>45</sup>.
41. EDAK uzskata, ka iebildumi par pušu lomu vai iecelšanu var ietilpt "būtisku un motivētu" iebildumu definīcijā VDAR 4. panta 24. punkta ietvaros, jo tas var ietekmēt secinājumus par to, vai šī Regula ir pārkāpta un vai iecerētā darbība attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju atbilst šai Regulai. Taču EDAK uzskata, ka iebildumus par pārraudzības iestādes, kas darbojas kā VUI, kompetenci nevajadzētu izteikt iebildumos, kas atbilst VDAR 60. panta 4. punktam, un tie neietilpst VDAR 4. panta 24. punkta pārraudzībā<sup>46</sup>.

#### **a) NL UI izteikto iebildumu novērtējums**

42. NL UI izteiktie iebildumi vispirms saistīti ar "*novērtējuma vai pamatojuma neesamību vai nepietiekamību*"<sup>47</sup>, kas noved pie IE UI secinājumiem par TIC un "Twitter, Inc." juridisko kvalifikāciju. Kā norāda NL UI, kontroles novērtējums patiešām ir fundamentāls lietas aspekts. Atšķirīgi secinājumi par TIC un "Twitter, Inc." juridisko kvalifikāciju ietekmētu pārraudzības iestādes secinājumus gan attiecībā uz VDAR 33. panta pārkāpumu noteikšanu, gan attiecībā uz lēmumu par korektīviem pasākumiem, kas izriet no izmeklēšanas.
43. EDAK uzsver, ka katram juridiski saistošam pasākumam, ko izmanto uzraudzības iestāde, ir jāmin tā izmantošanas pamatojums<sup>48</sup>. Secinājums par to, vai eksistē šīs Regulas pārkāpums un vai iecerētā darbība attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju atbilst šai Regulai, ir atkarīga no pareizas to pušu lomu identifikācijas, kuras būs pasākumu subjekti. Attiecīgi lēmuma projektā jāietilpst pietiekami daudz juridiskiem un faktiskiem elementiem, kas pamato ierosināto lēmumu<sup>49</sup>. Tā rezultātā EDAK uzskata, ka NL UI izteiktie iebildumi attiecas gan uz to, "vai novērojams VDAR pārkāpums", gan uz to, "vai iecerētā darbība atbilst VDAR").

---

<sup>44</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 33. punkts. Tas nozīmē, ka iebildumi var, *inter alia*, ietekmēt elementus, kuros tiek balstīts soda aprēķins (Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 34. punkts).

<sup>45</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 29. punkts

<sup>46</sup> Šajā gadījumā var tikt pielietota procedūra saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta b) apakšpunktu un to var uzsākt jebkurā posmā, Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 31. punkts.

<sup>47</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 29. punkts. Būtiski un motivēti iebildumi par to, vai eksistē VDAR pārkāpumi, var attiekties uz "*apskatāmās lietas nepietiekamu faktuālo informāciju vai aprakstu*", "*strīdiem par secinājumiem, kas tiek iegūti no izmeklēšanas rezultātiem*" (Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 27. punkts) vai attiekties uz "*novērtējuma vai pamatojuma neesamību vai nepietiekamību (ar sekām, ka lēmuma projekta secinājums nav pietiekami pamatots veiktajā novērtējumā un pierādījumi nav demonstrēti saskaņā ar VDAR 58. panta nosacījumiem)*" (Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 29. punkts).

<sup>48</sup> Sk. VDAR 129. apsvērumu.

<sup>49</sup> Šāda informācija ir nepieciešama arī tam, lai nodrošinātu sadarbības un konsekvences mehānisma efektivitāti, tā atļaujot AUI pieņemt apzinātu lēmumu par to, vai piekrist vai izteikt būtisku un motivētu iebildumu.

44. Lai gan EDAK uzskata, ka *NL SA* iebildumi attiecīgi ir būtiski un iekļauj juridiskus argumentus, kas pamato tās pozīciju, tajos nav minēti argumenti, kā šādas sekas radītu ievērojamu risku datu subjektu tiesībām un brīvībām un/vai datu brīvai aprītei<sup>50</sup>. EDAK atzīmē, ka VDAR noteiktais pienākums skaidri demonstrēt lēmuma projekta radīto risku ietekmi ir AUI pusē<sup>51</sup>. Lai gan AUI spēja nodrošināt šādu demonstrāciju arī var būt atkarīga no paša lēmuma projekta detalizācijas pakāpes un no iepriekšējās informācijas apmaiņas<sup>52</sup>, šādi apstākļi, kuri tie piemērojami, nevar pilnīgi atbrīvot AUI no pienākuma skaidri parādīt, kāpēc tas uzskata, ka lēmuma projekts, ja to nemainīs, radīs ievērojamus individuālu tiesības un brīvības riskus.
45. EDAK secina, ka *NL UI* izteiktie iebildumi skaidri neparāda individuālu tiesību un brīvību riskus kā tādus. Attiecīgi EDAK uzskata, ka *NL UI* izteiktie iebildumi neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumiem.

**b) ES UI izteikto iebildumu novērtējums**

46. *ES UI* izteiktie iebildumi arī apskata novērtējuma vai pamatojuma pietiekamību attiecībā uz *IE UI* secinājumiem par attiecīgi *TIC* un "Twitter Inc." juridisko kvalifikāciju. Iebildumi arī skaidri parāda, ka *TIC* un "Twitter, Inc." pareiza kvalifikācija ir galvenais aspekts, kā noteikt to atbilstošās atbildības, kā arī *IE UI* kompetenci. Tā rezultātā EDAK uzskata, ka *ES UI* iebildumi apskata gan to, "vai eksistē VDAR pārkāpumi", gan to, "vai iecerētā darbība atbilst VDAR". *ES UI* iebildumi arī parāda, kāpēc tā uzskata, ka nepieciešamas izmaiņas Lēmuma projektā, un kā šīs izmaiņas novestu pie citiem secinājumiem.
47. Lai gan EDAK uzskata, ka *ES UI* iebildumi attiecīgi ir būtiski un iekļauj juridiskus argumentus, kas pamato tās pozīciju, tajos nav skaidri minēti argumenti, kāpēc lēmums, ja tas netiktu mainīts, radītu ievērojamu risku datu subjektu tiesībām un brīvībām un/vai personas datu brīvai aprītei. Attiecīgi EDAK uzskata, ka *ES UI* izteiktie iebildumi neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumiem.

**c) DE UI izteikto iebildumu novērtējums**

48. *NL* un *ES UI* izteiktie iebildumi galvenokārt saistīti ar "pamatojumu trūkumu", kas pamatotu secinājumu, ka *TIC* darbojas kā (vienīgais) pārzinis, savukārt *DE UI* nepiekrīt secinājumiem, kas iegūti no izmeklēšanā iegūtās informācijas<sup>53</sup>. Konkrētāk sakot, *DE UI* uzskata, ka faktiskie elementi, kas iekļauti dokumentā, ir pietiekami, lai pamatotu secinājumu, ka "Twitter, Inc." nevar tikt uzskatīts par apstrādātāju, bet jāuzskata par kopīgo pārzini kopā ar *TIC*.
49. Savos iebildumos *DE UI* nosaka arī to, kāpēc pušu kvalifikācija ir būtiska, lai noteiktu, "vai eksistē pārkāpums". Konkrētāk, *DE UI* apgalvo, ka attiecību starp "Twitter, Inc." un *TIC* juridiskais novērtējums ietekmē, kā tiek noteikts brīdis, kad uzņēmums tika informēts par Pārkāpumu. Pēc *DA UI* uzskatiem, saskaņā ar VDAR 26. panta 1. punktu zināšanas tiek vienādi piedēvētas abiem (kopīgajiem) pārziņiem. Ņemot vērā šo informāciju, *DE UI* uzskata, ka *IE UI* jāpārdomā būtiskais datums, kad *TIC* kā kopīgais pārzinis uzzināja atbilstošo informāciju (vai drīzāk - kad tam bija jāuzzina šī informācija).
50. EDAK uzskata, ka *DE UI* iebildumi skaidri parāda, kāpēc ir nepieciešams mainīt Lēmuma projektu un kā iebildumi, ja tos ievēros, novestu pie atšķirīgiem secinājumiem. Tomēr EDAK neredz, ka *DE UI* iebildumos būtu skaidri minēti argumenti par Lēmuma projekta radītajiem riskiem attiecībā uz datu subjektu pamattiesībām un brīvībām attiecībā uz pušu kvalifikāciju kā tādu. Attiecīgi EDAK uzskata, ka *DE UI* izteiktie iebildumi neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumiem.

<sup>50</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 19. punkts.

<sup>51</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 36. punkts, un VDAR 4. panta 24. punkts.

<sup>52</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 36. punkts.

<sup>53</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 27. punkts

#### **d) FR UI izteikto iebildumu novērtējums**

51. FR UI būtībā arī uzskata, ka Lēmuma projektā ir novērojams "novērtējuma vai argumentu trūkums vai neesamība", jo tas skaidri nenorāda, ka IE UI ņemtu vērā citus elementus, izņemot TIC pašas paziņojumus, apsverot, vai TIC apstrādē izmantoja lēmumu pieņemšanas ietekmi. Līdzīgi NL UI un ES UI, arī FR UI uzsver, cik svarīgi ir tas, lai VUI lēmums būtu pietiekami pamatots. Taču, atšķirībā no NL UI un ES UI, FR UI koncentrē tās mērķus galvenokārt uz šāda pamatojuma iekļaušanas nozīmi, nosakot VUI iestādes kompetenci, it sevišķi - ar mērķi novērst labvēlīgākās tiesas izvēli.
52. EDAK piezīmē, ka pretenzijas pret pārraudzības iestādes, kas darbojas kā VUI, kompetenci pieņemt lēmumu konkrētajā gadījumā nevajadzētu iesniegt, izmantojot iebildumus, kas atbilst VDAR 60. panta 4. punktam un neietilpst VDAR 4. panta 24. punkta piemērošanas jomā<sup>54</sup>. EDAK uzskata, ka FR UI izteiktie iebildumi neiekļauj pietiekamu pamatojumu, lai skaidri parādītu to risku nozīmīgumu, ko lēmuma projekts rada datu subjektu tiesībām un brīvībām. Tā rezultātā EDAK uzskata, ka FR UI izteiktie iebildumi neatbilst būtiskiem un motivētiem iebildumiem VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē.

#### **4.4.2 Secinājums**

53. EDAK uzskata, ka iepriekšminētie iebildumi apmierina vairākus VDAR 4. panta 24. punkta kritērijus. Atšķirībā no IE UI secinājumiem EDAK uzskata, ka katrs no šiem iebildumiem apmierina nosacījumu noteikt vai nu to, vai novērojams Regulas pārkāpums, vai arī to, vai iecerētā darbība attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju atbilst šai Regulai. Tāpat arī EDAK uzskata, ka iebildumi, kas attiecas uz pušu lomām vai statusu, principā var ietilpt "būtiska un motivēta" iebilduma definīcijā saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu.
54. Tomēr, kā minēts iepriekš, iepriekšminētie iebildumi nerasniedz sliekšni, lai skaidri parādītu to risku nozīmīgumu, ko Lēmuma projekts rada datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām un attiecīgā gadījumā – personas datu brīvai aprītei Savienībā.
55. Turklāt iepriekš minētais FR UI iebildums ne tikai nesniedz pietiekamus argumentus, lai skaidri parādītu to risku nozīmi, kuri Lēmuma projektam ir attiecībā uz datu subjektu tiesībām un brīvībām, bet arī attiecas uz strīdiem par uzraudzības iestādes, kas darbojas kā VUI, kompetenci. EDAK uzskata, ka šādus strīdus nevajadzētu risināt, izmantojot iebildumus, kas atbilst VDAR 60. panta 4. punktam un ir ārpus VDAR 4. punkta 24. apakšpunkta pielietošanas jomas<sup>55</sup>.
56. Tā rezultātā EDAK uzskata, ka iepriekšminētie iebildumi neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajiem nosacījumiem.
57. Tā rezultātā **EDAK nav noteiktas pozīcijas attiecībā uz šo iebildumu pamatojuma derīgumu. EDAK atkārtoti uzsver, ka visi šī lēmuma rezultāti ir pieņemti, neierobežojot nekādus novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t.sk. tām pašām pusēm, ņemot vērā atbilstošā lēmuma projekta un AUI izteikto iebildumu saturu.**

---

<sup>54</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 31. punkts. Pamatnostādnes tālāk norāda, ka, atšķirībā no iebildumiem, kas atbilst VDAR 60. panta 4. punktam, jebkurā brīdī var pielietot procedūru, kas noteikta VDAR 65. panta 1. punkta b) apakšpunktā.

<sup>55</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 31. punkts



## 5 PAR VUI ATKLĀTAJEM VDAR PĀRKĀPUMIEM

### 5.1 Secinājumi par VDAR 33. panta 1. punkta pārkāpumu

#### 5.1.1 VUI analīze lēmuma projektā

58. *IE* UI secināja, ka *TIC* neizpildīja savus pienākumus kā pārzinis VDAR 33. panta 1. punkta nozīmē, kas "nevar tikt apskatīts atsevišķi un ir jāizprot plašākā VDAR noteiktu pārziņu pienākumu kontekstā, konkrētāk, attiecībā uz pārskatatbildības pienākumu saskaņā ar 5. panta 2. punktu, attiecībām starp pārzini un apstrādātāju (28. pants) un pienākumu ieviest piemērotus (un efektīvus) tehniskos un organizatoriskos pasākumus"<sup>56</sup>.
59. Attiecībā uz brīdi, kurā pārzinis uzzināja par Pārkāpumu, Lēmuma projektā tika secināts, ka gadījumā, ja Pārkāpums notiek apstrādātājam, pārzinis par to uzzina, kad apstrādātājs to informē par Pārkāpumu<sup>57</sup>, bet pārzinim ir jānodrošina, lai viņam būtu pieejami pietiekami pasākumi, lai veicinātu informētību<sup>58</sup>. Tā kā *TIC* kā pārzinis bija atbildīgs par tās apstrādātāja "Twitter, Inc." veikto apstrādes operāciju uzraudzību<sup>59</sup>, Lēmuma projekts uzskatīja, ka gadījumā, ja apstrādātājs neseko procedūrai vai procedūra citā veidā nenostrādā, pārzinis nevar izskaidrot nokavēto paziņošanu kā apstrādātāja vainu<sup>60</sup>, jo pārziņa informēšanas pienākuma veikšana nevar būt atkarīga no tā, kā apstrādātājs izpilda savas saistības saskaņā ar VDAR 33. panta 2. punktu<sup>61</sup>. *IE* UI secināja, ka šajos apstākļos jāuzskata, ka pārzinim ir bijusi konstruktīva informētība par personisko Pārkāpumu, izmantojot apstrādātāja informāciju<sup>62</sup>, un ka šāda interpretācija VDAR atspoguļo pārziņa atbildību<sup>63</sup>.
60. Attiecīgi, saskaņā ar Lēmuma projektu, *TIC* reāli uzzināja par Pārkāpumu 2019. gada 7. janvārī<sup>64</sup>, bet tam būtu bijis jāuzzina par Pārkāpumu vēlākais 2019. gada 3. janvārī, jo šajā datumā "Twitter, Inc." kā apstrādātājs pirmoreiz novērtēja incidentu kā iespējamu datu aizsardzības pārkāpumu un "Twitter, Inc." juridiskā komanda uzskatīja, ka nepieciešams atvērt incidenta ziņojumu<sup>65</sup>. Lēmuma projekts uzsvēra arī to, ka pat konkrētajos šīs situācijas apstākļos (kad arī iepriekš bija pieredzētas

<sup>56</sup> Lēmuma projekts, 6.20. punkts. Skatīt arī Lēmuma projektu, 6.5., 6.7. un 6.13. punktu. Lēmuma projektā (7.129. punkts, i) apakšpunkts) ir teikts arī, ka "nosacījums saskaņā ar 33. panta 1. punktu [...] ir balstīts faktā, ka pārzinis nodrošina, ka tam ir iekšējās sistēmas un procedūras (un, ja nepieciešams, sistēmas un procedūras saskaņā ar ārējām pusēm, ieskaitot apstrādātājus), kas ir konfigurētas un ievērotas, lai veicinātu tūlītēju informētību un savlaicīgu ziņošanu par pārkāpumiem".

<sup>57</sup> Lēmuma projekts, 7.129. punkta iii) apakšpunkts.

<sup>58</sup> Lēmuma projekts, 7.98. punkts.

<sup>59</sup> Lēmuma projekts, 7.129. punkta iv) apakšpunkts.

<sup>60</sup> Lēmuma projekts, 7.129. punkta iv) apakšpunkts.

<sup>61</sup> Lēmuma projekts, 7.129. punkta x) apakšpunkts.

<sup>62</sup> Lēmuma projekts, 7.129. punkta v) apakšpunkts.

<sup>63</sup> Lēmuma projekts, 7.98. punkts. Saskaņā ar Lēmuma projektu, alternatīva interpretācija, apskatot iespēju, ka pārzinis ir "zinošs" tikai tajā brīdī, kad to informē apstrādātājs, rada ievērojamu robu VDAR sniegtajā aizsardzībā, jo tas varētu radīt situāciju, kurā pārzinis izvairās no atbildības ievērojamas nokavēšanās gadījumā, ja tiek parādīts, ka pārzinis izpildīja savas saistības, izvēloties apstrādātāju un ieviešot atbilstošas sistēmas, bet šīs sistēmas neievēroja apstrādātājs (Lēmuma projekts, 7.99. punkts). *IE* UI Lēmuma projektā tālāk uzsvēra, ka "33. panta 1. punkta alternatīvs piemērojums, kuru ierosināja *TIC*, kurā pārziņa sniegums attiecībā uz tā pienākumu informēt būtu būtībā atkarīgs no tā apstrādātāja saistību izpildes saskaņā ar 33. panta 2. punktu, grautu 33. pantā minēto pārziņa saistību efektivitāti [un šāda] pieeja būtu pretrunā ar kopējo VDAR mērķi un ES likumdevēja iecerēm".

<sup>64</sup> Lēmuma projekts, 7.129. punkta vi) apakšpunkts.

<sup>65</sup> Lēmuma projekts, 7.129. punkta vi) apakšpunkts.

aizkavēšanās<sup>66</sup>) jebkādiem vienošanās dokumentiem ar "Twitter, Inc." vajadzēja nodrošināt, ka tas notiktu<sup>67</sup>. Tā vietā tika pieredzēta kavēšanās, kas noveda pie pārziņa informēšanas tikai 2019. gada 7. janvārī un notika apskatāmā gadījuma "konkrētajos apstākļos" "procesu neefektivitātes" dēļ un/vai "[apstrādātāja] darbinieku nespējas ievērot incidentu pārvaldības procesu" dēļ<sup>68</sup>. Tas noveda pie VDAR 33. panta 1. punkta pārkāpuma pat tad, ja starp brīdi, kurā *TIC* reāli uzzināja par Pārkāpumu (2019. gada 7. janvāris), un paziņošanas brīdi (2019. gada 8. janvāris) pagāja mazāk nekā 72 stundas.

### 5.1.2 *AUI izteikto iebildumu apkopojums*

61. **FR UI** izteica iebildumu, apgalvojot, ka iegūtā informācija neatbilst VDAR 33. panta 1. punkta pārkāpumiem, bet gan drīzāk liecina par VDAR 28. vai 32. panta pārkāpumiem. Šajos punktos noteikti pārziņa pienākumi, kad tas izlemj vērsties pie apstrādātāja. Šis arguments izriet no fakta, ka 33. panta 1. punkta pārkāpumu noteikšana ir galvenokārt balstīta problēmās tās procedūras pielietošanā, kas izveidota starp *TIC* un tās apstrādātāju datu aizsardzības pārkāpumu gadījumā, savukārt VDAR 33. panta 1. punkts apskata tikai pārziņa pienākumu informēt atbilstošo iestādi par datu pārkāpumiem.
62. Savukārt **DE UI** iebildumi koncentrējās uz izskaidrojumu, kas noveda pie secinājuma, ka tiek pārkāpti VDAR 33. panta 1. punkta nosacījumi, bet nevērsās pret pašu secinājumu un konkrētāk apskatīja 72 stundu termiņa *dies a quo* noteikšanu.
63. **DE UI** iebildumos apgalvoja, ka lomu piešķiršanas jautājums ietekmē zināšanu par pārkāpumu konkrētā brīža noteikšanu, jo zināšanas par pārkāpumu ir vienādi jāizdala abiem kopīgajiem pārziņiem. Saskaņā ar **DE UI** tas varētu novest pie tā, ka par datumu, kurā *TIC* kā kopīgais pārzinis uzzināja/kurā tam būtu bijis jāuzzina par Pārkāpumu, var uzskatīt 2018. gada 26. decembri.

### 5.1.3 *VUI pozīcija attiecībā uz iebildumiem*

64. Attiecībā uz **FR SA** izteiktajiem iebildumiem **IE UI** uzskata, ka šie iebildumi pieprasa alternatīvu VDAR nosacījumu apskatīšanu un ka **AUI** prasība apskatīt alternatīvus VDAR nosacījumus kopumā izmainītu veiktās izmeklēšanas mērogu<sup>69</sup>: **IE UI** secināja, ka šāds iebildums neietilpst "būtisku un motivētu iebildumu" definīcijā VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē<sup>70</sup>. **IE UI** uzsver arī savu viedokli, ka VDAR 33. panta 1. punkta pārkāpšana ir notikusi, un neierosināja uzskatīt kāda cita VDAR nosacījuma pārkāpumu kā alternatīvu 33. panta 1. punkta pārkāpšanai<sup>71</sup>, uzsverot, ka pārkāpumu paplašināšana uz citiem VDAR nosacījumiem pēc **AUI** pieprasījuma "*apdraudētu visu izmeklēšanu un 60. pantā noteikto procesu, pakļaujot to procedurālā negodīguma apgalvojumu riskam*"<sup>72</sup>. **IE UI** norādīja arī uz to, ka tas apskata *TIC* plašāku VDAR noteikto pienākumu izpildi citas notiekošas izmeklēšanas kontekstā<sup>73</sup>.

---

<sup>66</sup> Nosakot 2019. gada 3. janvāri kā datumu, kurā *TIC* vajadzētu uzzināt par pārkāpumu, **IE UI** ņēma vērā arī faktu, ka iepriekšējā nokavēšanās bija notikusi periodā, kas sākās, kad ārējais darbuzņēmējs (Darbuzņēmējs Nr. 2) pirmoreiz informēja "Twitter, Inc." par incidentu 2018. gada 29. decembrī, un beidzās, kad "Twitter, Inc." uzsāka savu izmeklēšanu par šo gadījumu 2019. gada 2. janvārī. *TIC* izmeklēšanas gaitā apstiprināja, ka tas noticis "*ziemas brīvdienų grafika dēļ*".

<sup>67</sup> Lēmuma projekts, 7.129. punkta ix) apakšpunkts

<sup>68</sup> Lēmuma projekts, 7.129. punkta vi) apakšpunkts.

<sup>69</sup> Memorands, 5.45. punkts

<sup>70</sup> Memorands, 5.45. punkts

<sup>71</sup> Memorands, 5.47. punkts

<sup>72</sup> Memorands, 5.44. punkta c) apakšpunkts.

<sup>73</sup> Memorands, 5.44. punkta d) apakšpunkts.

65. Apskatot *DE UI* izteiktos iebildumus, īpaši pievēršot uzmanību tam, lai noteiktu brīdi, kurā tika uzziņāts par pārkāpumu, *IE UI* uzsvēra, ka pat tad, ja kopīgu pārziņu attiecības neeksistē (uzskats, kuram, kā minēts 4.3 sadaļā, *IE UI* nepiekrīt), tas automātiski nenozīmē, ka zināšanas par Pārkāpumu var tikt vienādi nodotas abiem kopīgajiem pārziņiem<sup>74</sup>.

#### 5.1.4 EDAK analīze

##### 5.1.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

66. Kā minēts iepriekš (skatīt 4.4.1 sadaļu), nepieciešams novērtēt, vai AUI minētie iebildumi atbilst sliekšnim, kas noteikts VDAR 4. panta 24. punktā.
67. Lai gan **FR UI** iebildumi ir būtiski, jo tie izklāsta strīdu par to, vai konkrētajā gadījumā ir noticis konkrēts VDAR pārkāpums, un iekļauj juridiskus argumentus, kas pamato iebildumu, tie neizpilda VDAR 4. panta 24. punkta standartus, jo tajos nav iekļauts pamatojums attiecībā uz sekām, kas radīsies, ja lēmums tiks publicēts bez iebildumos ierosinātajām izmaiņām, un to, kā šādas sekas radītu ievērojamus riskus datu subjektu tiesībām un brīvībām<sup>75</sup>. Attiecīgi nevar teikt, ka iebildumi "skaidri demonstrē" to risku nozīmīgumu, kuri varētu rasties ar Lēmuma projekta publicēšanu (ja tas tiktu pieņemts kā lēmums), jo nemin konkrētus argumentus, kāpēc ir ievērojams un iespējams datu subjektu tiesību un brīvību apdraudējums konkrētajā gadījumā, kad tiek izteikti secinājumi par VDAR 33. panta 1. punkta pārkāpumiem (nevis VDAR 32. vai 28. punkta pārkāpumiem)<sup>76</sup>. Attiecīgi EDAK secina, ka **FR UI** iebildumi nav būtiski un motivēti, jo trūkst skaidras informācijas par riskiem, kas specifiski pieprasīti VDAR 4. panta 24. punktā.
68. Turklāt attiecībā uz **DE UI** iebildumiem tieši attiecībā uz *dies a quo* noteikšanu par VDAR 33. panta 1. punkta pārkāpumu atkarībā no pušu kvalifikācijas EDAK vēlas atsaukties uz 4.4 sadaļā veikto analīzi un secina, ka iebildums neparāda, kādas sekas Lēmuma projektam būs tā pašreizējā saturā - it sevišķi attiecībā uz secinājumiem, kas noved pie VDAR 33. panta 1. punkta pārkāpumiem - attiecībā uz aizsargātajām vērtībām<sup>77</sup> (datu subjektu tiesībām un brīvībām vai attiecīgajos gadījumos personas datu brīvu apriti).

##### 5.1.4.2 Secinājums

69. EDAK uzskata, ka iepriekšminētie iebildumi apmierina nosacījumu, ka jāapskata vai nu tas, vai eksistē šīs Regulas pārkāpumi, vai arī tas, vai iecerētā darbība attiecībā uz pārziņi vai apstrādātāju ir saskaņā ar šo Regulu, taču tie skaidri neparāda Lēmuma projekta radītos riskus attiecībā uz datu subjektu pamattiesībām un brīvībām un attiecīgajā gadījumā uz personas datu brīvu apmaiņu Eiropas Savienībā.
70. Attiecīgi *FR UI* un *DE UI* iebildumi neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumiem<sup>78</sup>.

<sup>74</sup> Memorands, 5.34. punkts (skat. arī EST spriedumu lietā *Wirtschaftsakademie*, C-210/16, 43. punkts).

<sup>75</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 19. punkts.

<sup>76</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 37. punkts.

<sup>77</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 37. punkts.

<sup>78</sup> Attiecīgi EDAK neieņem nekādu pozīciju attiecībā uz šajos iebildumos minēto nozīmīgo jautājumu būtību. EDAK atkārtoti uzsver, ka šis lēmums ir pieņemts, neierobežojot nekādus novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t.sk. tām pašām pusēm, ņemot vērā atbilstošā lēmuma projekta un AUI izteikto iebildumu saturu.

## 5.2 Secinājumi par VDAR 33. panta 5. punkta pārkāpumu

### 5.2.1 VUI analīze lēmuma projektā

71. Lēmuma projektā *IE UI* secināja, ka *TIC* neizpildīja savus pienākumus saskaņā ar VDAR 33. panta 5. punktu, kas nosaka, ka Pārkāpums ir jādokumentē, jo *TIC* iesniegtie dokumenti izmeklēšanas laikā netika uzskatīti par tādiem, kas satur pietiekamu informāciju, un netika uzskatīts, ka tie satur ierakstu vai dokumentu par konkrēti "personas datu aizsardzības pārkāpumu", jo tos var raksturot kā "vispārīgākas dabas dokumentāciju"<sup>79</sup>.
72. Tomēr *IE UI* atzina, ka *TIC* pilnīgi sadarbojās izmeklēšanas laikā (bet tas netika uzskatīts par vainu mīkstinošu apstākli)<sup>80</sup>.

### 5.2.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

73. EDAK skaidrības pēc uzsver, ka neviens no izteiktajiem iebildumiem neapskatīja secinājumu, ka *TIC* pārkāpa VDAR 33. panta 5. punktu.
74. Tomēr *IT UI* izteica iebildumu, kurā uzskatīja, ka secinājumi par VDAR 33. panta 5. punkta pārkāpšanu nešķiet konsekventi attiecībā uz VUI izteikto pamatojumu un skaidrojumiem, jo šādas plašas izmeklēšanas laikā, ņemot vērā vairākas tikšanās starp VUI un pārzini, uzrādīto dokumentu nepietiekamība varētu liecināt par pārzina sliktu sadarbošanos ar datu aizsardzības iestādi. Saskaņā ar *IT UI* sniegto informāciju, Lēmuma projektā iekļautais secinājums, ka *TIC* nodrošināja pilnīgu sadarbību izmeklēšanas fāzē, ir jāpārskata, jo var uzskatīt, ka pilnīga sadarbība ir notikusi tikai tad, ja pārzinis nekavējoties nodrošina pieeju adekvātai, plašai dokumentācijai.

### 5.2.3 VUI pozīcija attiecībā uz iebildumiem

75. *IE UI* uzskata, ka VDAR 33. panta 5. punktā minētie nosacījumi ir jāpiemēro neatkarīgi no VDAR 31. panta pienākumiem sadarboties ar uzraudzības iestādi un neatkarīgi no tā, kā *TIC* uzvedās attiecībā uz un sadarbojās ar VUI laikā, kad tā uzsāka reglamentējošas darbības attiecībā uz *TIC* Pārkāpumu<sup>81</sup>. *IE UI* uzskatīja, ka defekti tajā, kā *TIC* dokumentēja Pārkāpumu, uzreiz nenozīmē sadarbības trūkumu no *TIC* puses<sup>82</sup>. Turklāt *IE UI* uzsvēra, ka *TIC* sadarbojās ar *IE UI* izmeklēšanas laikā, atbildot uz visiem informācijas pieprasījumiem un izsniedzot visus pieprasītos dokumentus, nekādā veidā necenšoties traucēt vai kavēt izmeklēšanu<sup>83</sup>. Jebkurā gadījumā *IE UI* neuzskatīja *TIC* sadarbošanos par vainu mīkstinošu apstākli<sup>84</sup>. Augstākminēto iemeslu dēļ *IE UI* uzskatīja, ka "nav skaidrs", vai *IT UI* izteiktie iebildumi ir būtiski un motivēti, jo, lai gan tie ir saistīti ar VDAR pārkāpumiem, tie neparāda, kā *IE UI* pozīcija attiecībā uz sadarbības pakāpumiem noved pie riskiem, ko lēmuma projekts rada attiecībā uz datu subjektu pamattiesībām un brīvībām.<sup>85</sup> *IE UI* secināja, ka neizskatīs šos iebildumus tālāk.<sup>86</sup>

---

<sup>79</sup> Lēmuma projekts, 10.46. punkts

<sup>80</sup> Lēmuma projekts, 14.50. punkts

<sup>81</sup> Memorands, 5.87. punkts.

<sup>82</sup> Memorands, 5.87. punkts.

<sup>83</sup> Memorands, 5.87. punkts.

<sup>84</sup> Memorands, 5.87. punkts.

<sup>85</sup> Memorands, 5.88. punkts.

<sup>86</sup> Memorands, 5.88. punkts.

## 5.2.4 EDAK analīze

### 5.2.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

76. *IT* UI savos iebildumos neapskata to, vai noticis VDAR 33. panta 5. punkta pārkāpums. Būtiski un motivēti iebildumi varētu apskatīt VUI lēmuma projektā izteikto secinājumu pamatā esošos spriedumus tikai tiktāl, cik šādiem spriedumiem ir saistība ar šādiem secinājumiem, lai iebildums būtu pietiekami motivēts. Šajā gadījumā iebildums skaidri neparāda, kā tā ņemšana vērā varētu radīt izmaiņas Lēmuma projektā. Turklāt iebildumi neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajiem kritērijiem, jo skaidri nedemonstrē Lēmuma projekta radīto risku nozīmi, jo neparāda, kāda ietekme iespējamai Lēmuma projekta kļūdai varētu būt uz aizsargātajām vērtībām.

### 5.2.4.2 Secinājums

77. Tā kā *IT* UI iebildumi neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajiem nosacījumiem, EDAK nepieņem lēmumu par šī iebilduma apskatīto problēmu būtību. EDAK atkārtoti uzsver, ka šis lēmums ir pieņemts, neierobežojot nekādus novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t.sk. tām pašām pusēm, ņemot vērā atbilstošā lēmuma projekta un AUI izteikto iebildumu saturu.

## 6 PAR POTENCIĀLIEM TĀLĀKIEM (VAI ALTERNATĪVIEM) VDAR PĀRKĀPUMIEM, KO IDENTIFICĒJUŠAS AUI

### 6.1 VUI analīze lēmuma projektā

78. Ņemot vērā *TIC* sniegto informāciju, kad tā informēja *IE* UI par Pārkāpumu, *IE* UI pamanīja, ka no paziņojumā par pārkāpumu minētās informācijas šķiet, ka pagāja vairāk nekā 72 stundu periods no brīža, kad *TIC* (kā pārzinis) uzzināja par Pārkāpumu<sup>87</sup>. Šī iemesla dēļ *IE* UI pēc savas gribas izlēma uzsākt izmeklēšanu, lai pārbaudītu, vai *TIC* ir izpildījis savus pienākumus saskaņā ar VDAR 33. panta 1. punktu un 33. panta 5. punktu<sup>88</sup>.
79. Lai noteiktu, vai *TIC* izpilda savus pienākumus, kas noteikti VDAR 33. panta 1. punktā, *IE* UI apskatīja tos pārziņa plašāku pienākumu kontekstā, ieskaitot pārskatatbildības (VDAR 5. panta 2. punkts) un apstrādātāja izmantošanas (VDAR 28. pants) pienākumus, kā arī pienākumus attiecībā uz personas datu apstrādes drošību (VDAR 32. pants)<sup>89</sup>. Tomēr, ja *IE* UI apskatīja faktorus un faktus, kas noveda pie aizkavēšanās procesā, kurā apstrādātājs informē *TIC* par pārkāpumu, un galu galā pie aizkavēšanās par informēšanu par Pārkāpumu, *IE* UI neapskatīja, vai *TIC* izpildīja kādu vai visus šos pienākumus, izņemot ar mērķi novērtēt *TIC* saistību izpildi saskaņā ar VDAR 33. panta 1. punktu un 33. panta 5. punktu<sup>90</sup>.

### 6.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

80. *DE*, *FR*, *HU* un *IT* UI izteica iebildumus, ka *TIC* pārkāpa citus VDAR noteikumus papildus VDAR 33. panta 1. punktam un 33. panta 5. punktam vai tā vietā.

<sup>87</sup> Lēmuma projekts, 2.11. punkts.

<sup>88</sup> Lēmuma projekts, 2.11. punkts.

<sup>89</sup> Lēmuma projekts, 6.13.-6.20., 7.111.-7.112., 7.122.-7.124. punkti.

<sup>90</sup> Lēmuma projekts, 6.13., 7.111., 7.122. - 7.124. punkti.

### 6.2.1 *VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunkta pārkāpums attiecībā uz integritāti un konfidencialitāti*

81. **DE UI** izteica iebildumus, apgalvojot, ka *IE UI* Lēmuma projektā bija jāapskata "pamata kļūda" *TIC* pieteikumā, kas noveda pie *IE UI* informētības par Pārkāpumu, lai noteiktu, vai šī kļūda reāli nozīmēja ievērojamu personas datu konfidencialitātes pārkāpumu, tā pārkāpjot VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunktu, kā arī VDAR 33. panta 1. punktu un 33. panta 5. punktu.
82. **HU UI** izteica iebildumu, apgalvojot, ka, ņemot vērā *TIC* darbībā gadu laikā novērojamo "kļūdu" un tās nopietno ietekmi uz datu drošību, *IE UI* vajadzētu izmeklēt to, vai *TIC* pārkāpa arī VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunktu par integritāti un konfidencialitāti.

### 6.2.2 *VDAR 5. panta 2. punkta pārkāpšana attiecībā uz pārskatatbildību*

83. **IT UI** izteica iebildumu, uzskatot, ka VDAR 33. panta 1. punkta pārkāpšana parāda daudz smagāku pārskatatbildības principa pārkāpumu (saskaņā ar VDAR 5. panta 2. punktu), jo korporatīvās politikas nespēja risināt drošības incidentus vai nespēja izpildīt politikas principus parāda, ka pārziņa ieviestās metodes nav pietiekamas, lai nodrošinātu atbilstību un to dokumentētu. *IT UI* uzskatīja, ka šie procesuālie trūkumi ir izcelti Lēmuma projektā, bet Lēmuma projekts tos nepadara par specifiskas analīzes subjektiem. Tā kā tas var ietekmēt arī nākotnes datu aizsardzības pārkāpumu apstrādi, pēc *IT UI* uzskatiem daļa no *IE UI* gala lēmuma jāveido secinājumiem par to, vai *TIC* rīkojās saskaņā ar VDAR 5. panta 2. punktu. *IT UI* arī apskatīja iespēju, ka VDAR 5. panta 2. punkta pārkāpšanu apliecina pārziņa nespēja noteikt precīzo ietekmēto personas datu skaitu un dabu vai kopējo iesaistīto datu subjektu skaitu.

### 6.2.3 *VDAR 24. panta pārkāpumi attiecībā uz pārziņa atbildību*

84. **DE UI** izteica iebildumus, apgalvojot, ka no Lēmuma projekta nav skaidrs, kāpēc *IE UI* nenovērtēja, vai ievērojamie personas datu konfidencialitātes pārkāpumi, ko izraisīja "pamatā esoša kļūda", ir radušies VDAR 24. panta nosacījumu pārkāpšanas dēļ.

### 6.2.4 *VDAR 28. panta pārkāpumi attiecībā uz apstrādātāja attiecībām*

85. **FR UI** izteica iebildumus, apgalvojot, ka *TIC* nerespēdēja pārziņa pienākumu pārbaudīt apstrādātāja uzstādīto procedūru derīgumu. Attiecīgi *FR UI* uzskata, ka nav novērojami VDAR 33. panta 1. punkta pārkāpumi, bet tā vietā ir novērojami VDAR 28. panta pārkāpumi (vai VDAR 32. panta pārkāpumi - skatīt zemāk 6.2.5 sadaļu). *FR UI* uzskatīja, ka, ja *TIC* apstrādātājs ir tā mātesuzņēmums, "*TIC* bija vēl vienkāršāk pārbaudīt mātesuzņēmuma ieviesto procedūru derīgumu un pēc nepieciešamības pieprasīt korekcijas".
86. **IT UI** izteica iebildumus, apgalvojot, ka fakts, ka *TIC* neiesaistīja globālo DAS apstrādātāja ("Twitter, Inc.") Atklāšanas un reaģēšanas komandā par spīti tam, ka šī prakse bija paredzēta *TIC* iekšējā politikā, parāda, ka apstrādātāja noteiktie drošības pasākumi attiecībā uz piemērotu organizācijas pasākumu ieviešanu VDAR 28. panta 1. punkta ietvaros nebija pietiekami plaši. Turklāt *IT UI* iebildumos apgalvoja, ka apstrādātājs pārkāpa savu pienākumu atbalstīt pārziņi saskaņā ar VDAR 28. panta 3. punkta f) apakšpunktu.

### 6.2.5 *VDAR 32. panta pārkāpums attiecībā uz apstrādes drošību*

87. **DE UI** izteica iebildumus, apgalvojot, ka *IE UI* vajadzēja pārbaudīt, vai šajā gadījumā tika ieviesti visi tehniskie un organizatoriskie pasākumi (saskaņā ar VDAR 32. pantu) un vai vajadzēja šajā jomā

ieviestos pārkāpumus padarīt par šīs procedūras subjektu. *DE UI* arī uzskata, ka Lēmuma projektā nav skaidri pateikts, kāpēc *IE UI* nenovērtēja, vai ievērojamais personas datu konfidencialitātes pārkāpums, ko izraisīja "pamatā esošā kļūda", izriet no VDAR 32. panta nosacījumu pārkāpuma.

88. **FR UI** izteica iebildumus attiecībā uz *IE UI* veikto faktu juridisko raksturojumu un apgalvoja, ka *TIC* nespēja ievērot pārziņa pienākumu pārbaudīt apstrādātāja ieviestās procedūras atbilst VDAR 32. panta pārkāpumiem (vai VDAR 28. panta pārkāpumiem - skatīt augstāk 6.2.4 sadaļu), nevis VDAR 33. panta 1. punkta pārkāpumiem. *FR UI* uzskatīja, ka, ja *TIC* apstrādātājs ir tā mātesuzņēmums, "*TIC bija vēl vienkāršāk pārbaudīt mātesuzņēmuma ieviesto procedūru derīgumu un pēc nepieciešamības pieprasīt korekcijas*".
89. **HU UI** izteica iebildumus, apgalvojot, ka, ņemot vērā "kļūdu" *TIC* darbībā gadu gaitā un tās nopietno dabu, kas ietekmē datu drošību, *IE UI* vajadzētu izpētīt, vai *TIC* pārkāpa arī VDAR 32. pantu par *TIC* atbildību attiecībā uz apstrādes drošību.

#### 6.2.6 VDAR 33. panta 3. punkta pārkāpums attiecībā uz personas datu aizsardzības pārkāpuma paziņojuma par apstrādes drošību saturu

90. **DE UI** izteica iebildumus, apgalvojot, ka trūkst *IE UI* izpētes attiecībā uz paziņojuma gadījumā sniegtās informācijas mērogu. Paziņojums ir noteikts kā obligāts VDAR 33. panta 3. punktā. Ņemot vērā *TIC* komentārus par Pārkāpumu, ko *TIC* sniedza saskaņā ar VDAR 33. panta 5. punktu, un lietā apskatīto faktu izmeklēšanas aprakstu, skaidri redzams, ka *TIC* pilnā mērā neizpildīja savas dokumentācijas prasības, kad 2019. gada 8. janvārī pirmoreiz tika paziņots par Pārkāpumu. *DE UI* uzskatīja, ka attiecīgi ir vairāki faktori, kas liecina, ka rezultāts varētu būt arī VDAR 33. panta 3. punkta pārkāpums.

#### 6.2.7 VDAR 34. panta pārkāpums attiecībā uz personas datu pārkāpuma paziņošanu datu subjektam

91. **HU UI** izteica iebildumus, apgalvojot, ka, ņemot vērā "kļūdu" *TIC* darbībā gadu gaitā un tās nopietno dabu, kas ietekmē datu drošību, *IE UI* vajadzētu izpētīt, vai *TIC* pārkāpa arī VDAR 34. pantu par *TIC* atbildību attiecībā uz datu subjektu informēšanu par Pārkāpumu.

### 6.3 VUI pozīcija attiecībā uz iebildumiem

92. *VUI* sniedza atbildi attiecībā uz iebildumiem, kas apskata VDAR iespējamās nākotnes (vai alternatīvus) pārkāpumus, kolektīvi informējot visas *AUI* ar Memorandu. *VUI* izskaidroja, ka tā "*izmantoja savu rīcības brīvību [...], lai ierobežotu izmeklēšanas apmēru divos atšķirīgos jautājumos, t.i., vai TIC ir izpildījis savus pārziņa pienākumus 33. panta 1. punkta ietvaros attiecībā uz ziņošanu par Pārkāpumu un vai tas ir izpildījis savus pienākumus 33. panta 5. punkta ietvaros attiecībā uz Pārkāpuma dokumentēšanu*"<sup>91</sup>. *VUI* balstījās 2018. gada Īrijas Datu aizsardzības likuma 110. panta 1. punktā, kas nosaka, ka *IE UI* var "*organizēt šādu izmeklēšanu tā, kā uzskata par vajadzīgu*"<sup>92</sup>. Izmeklēšanas mērķis, kā to apraksta *IE UI*, attiecīgi bija "*tikai izpētīt apstākļus, kas saistīti ar TIC šķietami novēloto paziņojumu par Pārkāpumu [...] un Pārkāpuma dokumentēšanu*", kas ir jautājums, ko *IE UI* uzskata par "*nozīmīgu, ņemot vērā, ka, tā kā ES divu gadu laikā ir ziņots par teju 200 000 pārkāpumu, ir nepieciešama skaidrība par to, kas ir pieprasīts VDAR nosacījumos par pārkāpumu paziņojumiem un to dokumentāciju*"<sup>93</sup>.

---

<sup>91</sup> Memorands, 1.7. punkts.

<sup>92</sup> Memorands, 1.5. punkts.

<sup>93</sup> Memorands, 1.9. punkts.

93. Memoranda ietvaros<sup>94</sup> *IE UI* uzstāj, ka VDAR 60. panta 4. punkta kontekstā izteikti iebildumi nevar attiekties uz izmeklēšanas mēroga apspriešanu. Pašreizējā gadījumā VUI paziņo, ka tā izmeklēšanas sākumā informēja *TIC*, ka izmeklēšanas mērķis bija pārbaudīt *TIC* atbilstību VDAR 33. panta 1. punktam un 33. panta 5. punktam attiecībā uz tā paziņojumu par Pārskatu, kas tika nodots VUI 2019. gada 8. janvārī. Attiecīgi šajā mērogā tika veikts viss izmeklēšanas process, kā arī Lēmuma projekta sagatavošana, un *TIC* katrā procedūras solī tika piešķirtas tās tiesības būt uzskaitam. Attiecīgi VUI uzstāj, ka, ja tā ievērotu AUI iebildumus un gala lēmumā iekļautu citus pārskatus, "*pamatojoties tikai Lēmuma projektā iekļautos materiālos*", tas varētu apdraudēt "*visu izmeklēšanu un 60. panta procesu, pakļaujot to riskam no prasībām par procesuālo negodīgumu*"<sup>95</sup>.
94. Turklāt VUI izskaidro, ka tā pašlaik nodarbojas ar citu izmeklēšanu attiecībā uz citiem datu aizsardzības pārskatiem, par kuriem *TIC* ir informējis VUI pirms paziņojuma par pašreizējo gadījumu. Šajā citā izmeklēšanā, kas uzsākta pirms pašreizējās izmeklēšanas, VUI uzsver, ka izmeklēšanas mērogs attiecas uz iespējamu neatbilstību VDAR "5., 24., 25., 28., 29. un 32. pantam, kā arī citiem"<sup>96</sup>. VUI uzskata, ka šī paralēlā izmeklēšana patiešām novērtē plašāku *TIC* saistību izpildi VDAR ietvaros, lai noteiktu, vai datu aizsardzības pārskatus izraisīja nepietiekama saistību izpilde. Attiecīgi VUI uzskata, ka AUI būs iespēja apskatīt šādus iespējamus pārskatus šīs otras izmeklēšanas ietvaros, jo tās tiks konsultētas par Lēmuma projektu šajā izmeklēšanā saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu<sup>97</sup>.
95. *TIC* iesniedz informāciju, ka, tā kā Lēmuma projekta projektā paziņots, ka "*detalizēta tehnisko un organizatorisko pasākumu izpēte ir ārpus izmeklēšanas mēroga*"<sup>98</sup>, nebūtu "*pamatoti vai piemēroti un tas pārskatu ilglaicīgus dabiskās tiesas principus, ja Lēmumā tiktu iekļauti secinājumi vai noteiktas sankcijas pret TIC attiecībā uz pienākumiem un principiem, kas neveido daļu no DAK izmeklēšanas, jo TIC nav bijusi iespēja izteikt savu viedokli par jebkādiem jautājumiem, kas DAK vai AUI varētu būt par TIC procesiem šajās jomās*"<sup>99</sup>.

## 6.4 EDAK analīze

### 6.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

#### 6.4.1.1 VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunkta pārskats attiecībā uz integritāti un konfidencialitāti

96. EDAK piezīmē, ka *DE UI* iebildumi par VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunktu attiecas uz to, vai eksistē VDAR pārskati, izpaužot nepiekrīšanu par secinājumiem, kuri ir iegūti no izmeklēšanas rezultātiem. Iebildumos arī iekļauti argumenti, kas atbalsta secinājumu, ka nepieciešams novērtēt atbilstību VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunktam. *DE UI* iebildumi skaidri parāda Lēmuma projekta radīto risku attiecībā uz datu subjektu tiesību un brīvību nozīmi, it īpaši - uzsverot, ka fakti norāda uz "ievērojamu" personas datu konfidencialitātes pārskatu un ka liels skaits cilvēku tika ietekmēti ievērojama laika

<sup>94</sup> Memorands, 5.44. punkts.

<sup>95</sup> Memorands, 5.44. punkta c) apakšpunkts.

<sup>96</sup> Memorands, 1.10. punkts.

<sup>97</sup> Memorands, 5.44. punkta d) apakšpunkts.

<sup>98</sup> Lēmuma projekts, 7.19. punkts.

<sup>99</sup> "Paskaidrojumi, atbildot AUI iebildumiem un komentāriem", iesniedzis *TIC* (2020. gada 14. augustā), 4.1. punkts. EDAK vēlas uzsvērt, ka AUI izteiktos iebildumus *TIC* nodeva *IE UI*, un *TIC* publicēja iepriekšminētos paskaidrojumus par iebildumiem, ko *IE UI* ņēma vērā pirms 65. panta procedūras uzsākšanas un kuri ir daļa no EDAK apskatītā dokumenta šīs procedūras kontekstā. Skatīt arī 19. zemsvītras piezīmi.



periodu. Turklāt DE UI arī uzskatīja, ka bija norādes, lai apskatītu "sistēmiskas kļūdas" esamību, kas varētu prasīt dziļāku izpēti, ne tikai vienas specifiskas iesaistītās kļūdas apskatīšanu.

97. **HU UI** iebildumus arī var uzskatīt par būtiskiem, jo tie apskata to, vai novērojami VDAR pārkāpumi. Tomēr tā (tikai) īsi atsaucas uz faktiskiem argumentiem, kas pamatotu vajadzību novērtēt šo papildu nosacījumu (kļūdas ilgumu un tās nopietno dabu, kas ietekmē datu drošību), bet "skaidri nenodemonstrē" nozīmi tiem riskiem, ko Lēmuma projekts rada attiecībā uz indivīdu tiesībām un brīvībām, kā arī neiekļauj argumentus vai skaidrojumus, kas apskata sekas tam, ka tiek publicēts lēmums bez iebildumā ierosinātajām izmaiņām<sup>100</sup>.
98. Attiecīgi EDAK uzskata, ka DE UI iebildumi attiecībā uz potenciālu VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunkta pārkāpumu ir būtiski un motivēti VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē, bet uzskata, ka HU UI iebildumi attiecībā uz to pašu tematu neizpilda 4. panta 24. punkta nosacījumus<sup>101</sup>.
99. EDAK novērtēs DE UI iebildumos minēto nozīmīgo jautājumu būtību attiecībā uz potenciālu papildus VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunkta pārkāpumu (skatīt turpmāk tekstā 6.4.2 sadaļu).

#### 6.4.1.2 VDAR 5. panta 2. punkta pārkāpšana attiecībā uz pārskatbildību

100. **IT UI** minētie iebildumi tiek uzskatīti par "būtiskiem", jo, ja tie tiktu ievēroti, tie novestu pie atšķirīga secinājuma par to, vai ir noticis VDAR pārkāpums<sup>102</sup>. Konkrētāk - tajos ietilpst "nepieņemama secinājumiem, kas tiek iegūti no izmeklēšanas", jo tie apgalvo, ka "*iegūtā informācija liecina par VDAR nosacījumu pārkāpšanu [...] papildus [...] tiem pārkāpumiem, kas jau analizēti lēmuma projektā*"<sup>103</sup>.
101. Turklāt iebildumi ir "motivēti", jo tie iekļauj skaidrojumus, kāpēc tiek ierosināts lēmuma grozījums:<sup>104</sup> ierosinātās izmaiņas ir pamatotas ar "*formālas korporatīvās politikas drošības incidentu risināšanai trūkumu [...] vai šīs politikas neizpildi*", faktu, ka "*[IE UI] atkārtoti norāda uz šādiem procesuālajiem trūkumiem*" Lēmuma projektā, un pārziņa nespēju noteikt ietekmēto personas datu / datu subjektu konkrētu skaitu un dabu.
102. **IT UI** skaidri demonstrēja Lēmuma projekta radīto risku nozīmi attiecībā uz datu subjektu pamattiesībām un brīvībām, parādot "ietekmi, kāda lēmuma projektam būtu uz aizsargātajām vērtībām"<sup>105</sup> un konkrētāk "ietekmi uz to datu subjektu tiesībām un brīvībām, kuru personas dati varētu tikt apstrādāti nākotnē"<sup>106</sup>: iebildumos tas bija demonstrēts, argumentējot, ka pieminētie aspekti ir "*pēc savas dabas strukturāli attiecībā uz pārziņa organizāciju un "radīs ietekmi ne tikai apskatītajā gadījumā, bet arī jebkura personas datu apstrādes pārkāpuma risināšanā, kas varētu notikt nākotnē*".

---

<sup>100</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 19. punkts

<sup>101</sup> Attiecīgi EDAK neņem nekādu pozīciju attiecībā uz HU UI iebildumos minēto nozīmīgo jautājumu būtību. EDAK atkārtoti uzsver, ka šis lēmums ir pieņemts, neierobežojot nekādus novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t.sk. tām pašām pusēm, ņemot vērā atbilstošā lēmuma projekta un AUI izteikto iebildumu saturu.

<sup>102</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 13. punkts.

<sup>103</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 27. punkts.

<sup>104</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 17. punkts.

<sup>105</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 37. punkts.

<sup>106</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 43. punkts.

103. Tā rezultātā *IT UI* iebildumi par *VDAR 5. panta 2. punktu* atbilst *VDAR 4. panta 24. punktā* noteiktajiem nosacījumiem. Tātad *EDAK* analizēs šī iebilduma radīto nozīmīgo jautājumu būtību<sup>107</sup>.

#### 6.4.1.3 *VDAR 24. panta* pārkāpumi attiecībā uz pārziņa atbildību

104. *DE UI* iebildumi konkrēti attiecas uz Lēmuma projekta 5. nodaļu "Noteikšanas jautājumi"<sup>108</sup> un iebilst Lēmuma projektam attiecībā uz to, vai *TIC* pārkāpa arī *VDAR 24. pantu*<sup>109</sup>. Tā balstās Lēmuma projektā<sup>110</sup> sniegtos faktos, ka "ja *Twitter* lietotājs ar aizsargātu kontu, izmantojot "*Twitter*", kas paredzēts *Android* operētājsistēmai, nomainīja savu e-pasta adresi, kļūda padarīja kontu par neaizsargātu"<sup>111</sup> un, izmantojot šo pakalpojumu, aizsargātie tvīti tika padarīti publiski. Precīzāk sakot, *DE UI* jautā, kāpēc *IE UI* Lēmuma projektā neizpēta Pārkāpuma iemeslus, it sevišķi attiecībā uz *VDAR 24. pantu*, un kāpēc *IE UI* Lēmuma projektā nepaskaidro, kāpēc nav veikusi šādu izpēti.

105. *DE UI* uzskata, ka, ņemot vērā, ka paziņojums par Pārkāpumu atklāja "defektus *VDAR* izpildē, ... uzņēmums, kas ar savām metodēm un resursiem, izmantojot iekšējās un ārējās drošības komandas, nespēj atklāt šādas nozīmes un mēroga kļūdas, ir jāpakļauj dziļākai izpētei attiecībā uz drošības un datu apstrādes organizāciju, ne tikai jāapskata vienīgā saistītā kļūda".

106. Saskaņā ar *DE UI* sniegto informāciju, dziļāka *TIC* datu apstrādes organizācijas izpēte "varētu šajā gadījumā novest pie norādēm pārzinim padarīt datu apstrādes darbības atbilstošas *VDAR* nosacījumiem. Šajā gadījumā nav atspoguļots šis uzdevums. Tāpēc vēl straujāk jāizpēta korektīvās pilnvaras, ko *VDAR 58. panta 2. punkts* nosaka šajā kontekstā".

107. Attiecīgi *DE UI* norādīja uz to, ko uzskatīja par novērtējuma trūkumu, ar sekām, ka secinājumi, kas iegūti *VUI* izpētes rezultātā, varētu būt atšķirīgi<sup>112</sup>.

108. *DE SA* iebildumi, ka "Saskaņā ar *VDAR 83. panta 1. punktu*, sodiem katrā individuālā gadījumā jābūt "iedarbīgiem, samērīgiem un atturošiem". Soda sankcijas ir iedarbīgas un atturošas, ja, no vienas puses, tās tiek piemērotas kā vispārējs preventīvs pasākums, lai atturētu sabiedrību no pārkāpumu veikšanas un uzlabotu sabiedrības uzticību Savienības likumdošanas derīgumam, bet, no otras puses, tās ir arī piemērotas kā preventīvs pasākums, lai novērstu vainīgo pusi no tālāku pārkāpumu veikšanas". Attiecīgi *DE SA* parāda, kā Lēmuma projekta neizmainīšana, lai iekļautu atbilstību *VDAR 24. pantam*, radītu ievērojamu risku datu subjektu pamattiesībām un brīvībām<sup>113</sup>.

109. Pamatnostādnēs par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu *EDAK* pieņem, ka iebildumi var apšaubīt *VUI* secinājumus, ja tiek ņemts vērā, ka *VUI* atklājumi patiesībā noved pie secinājuma, ka ir pārkāpts kāds *VDAR* nosacījums papildus *VUI* noteiktajam nosacījumam vai tā vietā<sup>114</sup>. *EDAK* uzskata, ka tas ir tieši *DE UI* iebilduma pamatā, tāpēc nenozīmē, ka iebildums nebūtu būtisks un motivēts.

110. Turklāt *DE UI* iebildumi skaidri parāda Lēmuma projekta radīto risku ietekmi uz datu subjektu tiesībām un brīvībām, t.sk. uzsverot, ka liela daļa cilvēku tika ietekmēti līdzvērtīgi ilgu laika periodu, atspoguļojot sistēmisku kļūdu, kurai nepieciešama dziļāka izpēte, kas apskata vairāk nekā tikai specifisko novēroto

<sup>107</sup> Skatīt tālāk tekstā 6.4.2 sadaļu.

<sup>108</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 20. punkts.

<sup>109</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 12. punkts.

<sup>110</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 14. punkts.

<sup>111</sup> Lēmuma projekts, 2.7. punkts.

<sup>112</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 29. punkts

<sup>113</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 19. punkts.

<sup>114</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 27. punkts

klūdu. Attiecīgi *DE UI* iebildumi par VDAR 24. pantu sasniedz VDAR 4. panta 24. punktā noteikto sliekšni.

111. Ņemot vērā augstākminēto novērtējumu, EDAK uzskata, ka *DE UI* iebildumi attiecībā uz potenciālu VDAR 24. panta pārkāpumu ir būtiski un motivēti saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu. Attiecīgi EDAK novērtē šajā iebildumā ietverto nozīmīgo jautājumu būtību (skatīt turpmāk 6.4.2 sadaļu).

#### 6.4.1.4 VDAR 28. panta pārkāpumi attiecībā uz apstrādātāja attiecībām

112. **FR UI** iebildums attiecas specifiski uz Lēmuma projekta 7.129. punkta iii), iv) un v) apakšpunktu<sup>115</sup> un iebilst Lēmuma projektam attiecībā uz to, vai *TIC* ir pārkāpis VDAR 28. pantu, nevis VDAR 33. panta 1. punktu<sup>116</sup>. Tas balstās Lēmuma projektā minētajos faktos<sup>117</sup> un *VUI* atklātajā, ka "*TIC* nerespektēja pārziņa pienākumu pārbaudīt apstrādātāja uzstādīto procedūru derīgumu".
113. Saskaņā ar *FR UI* informāciju, tā kā VDAR 28. panta 3. punkta h) apakšpunkts nosaka pārziņa pienākumus, izmantojot apstrādātāju, atklātajai informācijai vajadzēja novest *VUI* pie secinājuma, ka pārkāpts VDAR 28. panta 3. punkta h) apakšpunkts, nevis VDAR 33. panta 1. punkts. Galu galā tas *FR UI* nozīmē, ka sankcijām, kas izteiktas kā sods, ir jāvērsas pret citiem pārkāpumiem.
114. Pamatnostādnēs par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu EDAK pieņem, ka iebildumi var apšaubīt *VUI* secinājumus, ja tiek ņemts vērā, ka *VUI* atklājumi patiesībā noved pie secinājuma, ka ir pārkāpts kāds VDAR nosacījums papildus *VUI* noteiktajam nosacījumam vai tā vietā<sup>118</sup>. EDAK uzskata, ka tā ir precīza *FR UI* iebilduma būtība, attiecīgi tas nenozīmē, ka iebildums nav būtisks. Iebildumi arī adekvāti nosaka argumentus, kas atbalsta ierosinātos secinājumus. Vienlaikus EDAK uzsver, ka *FR UI* iebildumi skaidri neparāda ievērojamus riskus, ko Lēmuma projekts rada datu subjektu pamattiesībām un brīvībām ar īpašu uzmanību šī specifiskā nosacījuma pārkāpšanas secināšanas nespējai<sup>119</sup>. Ņemot vērā šo novērtējumu, EDAK uzskata, ka *FR UI* iebildumi, kas saistīti ar iespējamu VDAR 28. panta pārkāpumu VDAR 33. panta 1. punkta vietā nav būtiski un motivēti saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu<sup>120</sup>.
115. *IT UI* iebilst Lēmuma projektā sniegtajai informācijai par to, vai *TIC* ir pārkāpis VDAR 28. pantu un citus pantus papildus VDAR 33. panta 1. punktam<sup>121</sup>.
116. *IT UI* balstās Lēmuma projektā minētajos faktos un *VUI* secinājumos, ka, lai gan *TIC* iekšējā politikā ir iekļauta globālā *DAS* iesaistīšana tā apstrādātāja "Twitter, Inc." Atklāšanas un reaģēšanas komandā, praksē tas netika iesaistīts. *IT UI* arī piezīmē, ka "Twitter, Inc." kā datu apstrādātājs nepalīdzēja *TIC*.
117. Saskaņā ar *IT UI* sniegto informāciju, tā kā VDAR 28. panta 1. punkts pieprasa, lai pārzinis izmanto tikai tādus apstrādātājus, kas sniedz pietiekamas garantijas, ka tiks īstenoti atbilstoši tehniskie un organizatoriskie pasākumi, un VDAR 28. panta 3. punkta f) apakšpunkts pieprasa, ka tiek noslēgts līgums starp pārzini un apstrādātāju, kurā noteikts, ka apstrādātājs palīdz "pārzinim nodrošināt 32. līdz 36. pantā minēto pienākumu izpildi, ņemot vērā apstrādes veidu un apstrādātājam pieejamo

<sup>115</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 20. punkts.

<sup>116</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 12. punkts.

<sup>117</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 14. punkts.

<sup>118</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 27. punkts.

<sup>119</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 29. punkts

<sup>120</sup> Attiecīgi EDAK neņem nekādu pozīciju attiecībā uz šajos iebildumos minētu nozīmīgu jautājumu būtību. EDAK atkārtoti uzsver, ka šis lēmums ir pieņemts, neierobežojot nekādus novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t.sk. tām pašām pusēm, ņemot vērā atbilstošā lēmuma projekta un *AUI* izteikto iebildumu saturu.

<sup>121</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 12. punkts

informāciju”, atklātajai informācijai vajadzētu VUI novest pie secinājumiem, ka pārkāpti arī VDAR 28. panta 1. punkts un VDAR 28. panta 3. punkta f) apakšpunkts.

118. EDAK uzskata, ka *IT* UI iebildumi attiecībā uz VDAR 28. panta 1. punktu un 28. panta 3. punkta f) apakšpunktu var tikt uzskatīti par "būtiskiem", jo, ja tie tiktu ņemti vērā, tie novestu pie atšķirīga secinājuma par to, vai ir novērojami VDAR pārkāpumi<sup>122</sup>. Konkrētāk sakot, starp tiem ietilpst "strīdi par secinājumiem, kas iegūti no izmeklēšanas rezultātiem", jo tie nosaka, ka "rezultāti norāda uz VDAR nosacījumu pārkāpumiem [...] papildu [...] tiem, kas jau analizēti lēmuma projektā"<sup>123</sup>.
119. Turklāt, saskaņā ar EDAK nostāju, iebildumi ir "motivēti", jo tie iekļauj skaidrojumu, kāpēc ierosināts lēmuma grozījums<sup>124</sup>: ierosinātās izmaiņas balstās faktā, ka pārzinis neievēroja savu iekšējo politiku, saskaņā ar kuru vajadzēja iesaistīt *TIC DAS*. Turklāt iebildumi paceļ jautājumu, ka apstrādātājs neizpildīja savas līguma saistības atbalstīt pārzini saskaņā ar VDAR 28. panta 3. punkta f) apakšpunktu.
120. Taču EDAK piezīmē, ka *IT* UI iebildumi attiecībā uz VDAR 28. panta 1. punktu un 28. panta 3. punkta f) apakšpunktu skaidri neparāda ievērojamus riskus, ko Lēmuma projekts rada datu subjektu pamattiesībām un brīvībām<sup>125</sup>. Attiecīgi *IT* UI izteiktie iebildumi neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā izteiktajiem nosacījumiem<sup>126</sup>.

#### 6.4.1.5 VDAR 32. panta pārkāpums attiecībā uz apstrādes drošību

121. **DE** UI iebildumi, ja tos apskata, nozīmētu izmaiņas, kas novestu pie cita secinājuma par to, vai ir novērojams VDAR pārkāpums, jo tie identificēja "*nepiekrišanu par secinājumiem, kas izriet no izmeklēšanas rezultātiem*"<sup>127</sup>, norādot, ka rezultāti varētu norādīt arī uz VDAR 32. panta pārkāpumiem. Attiecīgi EDAK uzskata, ka eksistē saistība starp šī iebilduma saturu un potenciāli atšķirīgiem secinājumiem<sup>128</sup>. Turklāt šis iebildums ir saistīts ar Lēmuma projekta specifisku juridisko un faktisko saturu<sup>129</sup>.
122. Turklāt *DE* UI iebildumi skaidri parāda Lēmuma projekta radīto risku nozīmi attiecībā uz datu subjektu tiesībām un brīvībām, it sevišķi uzsverot, ka fakti noved pie "ievērojama" personas datu konfidencialitātes pārkāpuma un ka liels skaits personu tikai ietekmēti ievērojama laika posmu. Turklāt *DE* UI arī uzskatīja, ka eksistē iemesli apskatīt "sistēmiskas kļūdas" esamību, kurai būtu nepieciešams veikt dziļāku izpēti, kas neattiektos tikai uz vienu apskatāmo kļūdu.
123. Ņemot vērā augstākminētos novērtējumus, EDAK uzskata, ka *DE* UI iebildumi, kas saistīti ar potenciālu VDAR 32. panta pārkāpumu ir būtiski un motivēti atbilstoši VDAR 4. panta 24. punktam. Tā rezultātā EDAK novērtē šajā iebildumā minēto ievērojamo jautājumu būtību (skatīt zemāk 6.4.2 sadaļu).

<sup>122</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 13. punkts

<sup>123</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 27. punkts

<sup>124</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 17. punkts.

<sup>125</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 29. punkts.

<sup>126</sup> Attiecīgi EDAK neņem nekādu pozīciju attiecībā uz šajos iebildumos minētu nozīmīgu jautājumu būtību. EDAK atkārtoti uzsver, ka šis lēmums ir pieņemts, neierobežojot nekādus novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t.sk. tām pašām pusēm, ņemot vērā atbilstošā lēmuma projekta un AUI izteikto iebildumu saturu.

<sup>127</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 28. punkts

<sup>128</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 13. punkts

<sup>129</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 14. punkts

124. Attiecībā uz **FR UI** iebildumiem EDAK uzskata, ka tie atbilst kritērijam "būtisks", jo, ja VUI būtu tos ņēmusi vērā, būtu cits secinājums par to, vai eksistē VDAR pārkāpums.<sup>130</sup> **FR UI** iebildumi ir balstīti **IE UI** spriedumos Lēmuma projektā, un šie spriedumi ir saistīti ar secinājumu par to, vai VDAR pārkāpums ir identificēts pareizi<sup>131</sup>. EDAK piezīmē, ka **AUI** ir jāparāda fakti, kas šķietami noved pie atšķirīga secinājuma,<sup>132</sup> un piezīmē, ka šajā gadījumā iebildums analizē faktus, kas novestu pie VDAR 32. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpumiem VDAR 33. panta 1. punkta vietā, un to paveic koherentā, skaidrā un precīzā veidā, skaidri norādot, kurām **IE UI** lēmuma daļām **AUI** nepiekrīt. Ir skaidrs, ka **FR UI** iebildumi ir būtiski, jo tie norāda uz domstarpībām par to, vai ir noticis VDAR pārkāpums. Taču **FR UI** iebildumi tikai kodolīgi izskaidro ierosināto izmaiņu iemeslus un skaidri neparāda Lēmuma projekta radīto risku nozīmi attiecībā uz datu subjektu pamattiesībām un brīvībām saistībā ar nespēju noteikt VDAR 32. panta pārkāpumus. Attiecīgi **FR UI** izteiktie iebildumi neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā izteiktajiem nosacījumiem<sup>133</sup>.

125. **HU UI** iebildumi arī attiecās uz to, vai ir VDAR pārkāpumi, uzskatot, ka nepieciešams izmeklēt arī iespējamu integritātes un konfidencialitātes principa pārkāpumu. **HU UI** iebildumi pavisam noteikti ir būtiski, jo parāda, ka vajadzētu izmeklēt papildu VDAR nosacījumu (t.i., VDAR 32. pantu). Taču **HU UI** neizskaidro, kā Lēmuma projekts izraisītu šādus riskus, kā arī pilnvērtīgi neizskaidro, kāpēc, pēc **HU UI** domām, specifiski lēmuma aspekti ir defektīvi<sup>134</sup>. **HU UI** iebildumi neizpilda kritērijus, kas pieprasa noteikt iebildumu pamatojumu, izmantojot juridiskus vai faktiskus argumentus. Tieši pretēji, **HU UI** tikai iesaka, ka **IE UI** vajadzētu izpētīt arī pārziņa atbilstību VDAR 32. pantam. Attiecīgi šis **HU UI** iebildums neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajiem nosacījumiem<sup>135</sup>.

6.4.1.6 VDAR 33. panta 3. punkta pārkāpums attiecībā uz personas datu aizsardzības pārkāpuma paziņojuma par apstrādes drošību saturu

126. **DE UI** uzskata, ka Lēmuma projekts norāda, ka papildu citiem VDAR nosacījumiem varētu būt pārkāpts arī VDAR 33. panta 3. punkts. Šajā ziņā iebildums ir par to, "vai eksistē [VDAR] pārkāpumi" un vai šie pārkāpumi nav izpētīti un apskatīti Lēmuma projektā. Attiecīgi **DE UI** uzskata, ka, ja Lēmuma projekts tiktu mainīts, tas novestu pie secinājuma par papildu VDAR pārkāpumiem.

127. Taču **DE UI** skaidri neparāda ievērojamos riskus, ko Lēmuma projekts rada datu subjektu pamattiesībām un brīvībām. Attiecīgi **DE UI** iebildumi par VDAR 33. panta 3. punktu neizpilda VDAR 4. panta 24. punktā noteiktos nosacījumus<sup>136</sup>.

<sup>130</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 13. punkts

<sup>131</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 16. punkts

<sup>132</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 18. punkts

<sup>133</sup> Attiecīgi EDAK neieņem nekādu pozīciju attiecībā uz šajos iebildumos minētu nozīmīgu jautājumu būtību. EDAK atkārtoti uzsver, ka šis lēmums ir pieņemts, neierobežojot nekādus novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t.sk. tām pašām pusēm, ņemot vērā atbilstošā lēmuma projekta un **AUI** izteikto iebildumu saturu.

<sup>134</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 18. punkts

<sup>135</sup> Attiecīgi EDAK neieņem nekādu pozīciju attiecībā uz šajos iebildumos minētu nozīmīgu jautājumu būtību. EDAK atkārtoti uzsver, ka šis lēmums ir pieņemts, neierobežojot nekādus novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t.sk. tām pašām pusēm, ņemot vērā atbilstošā lēmuma projekta un **AUI** izteikto iebildumu saturu.

<sup>136</sup> Attiecīgi EDAK neieņem nekādu pozīciju attiecībā uz šajos iebildumos minētu nozīmīgu jautājumu būtību. EDAK atkārtoti uzsver, ka šis lēmums ir pieņemts, neierobežojot nekādus novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t.sk. tām pašām pusēm, ņemot vērā atbilstošā lēmuma projekta un **AUI** izteikto iebildumu saturu.

6.4.1.7 VDAR 34. panta pārkāpums attiecībā uz personas datu pārkāpuma paziņošanu datu subjektam

128. **HU UI** uzskata, ka Lēmuma projekts norāda, ka papildu citiem VDAR nosacījumiem varētu būt pārkāpts VDAR 34. pants, it sevišķi ņemot vērā to, ka kļūda turpinājās vairākus gadus, un ņemot vērā nopietno dabu, kas ietekmē pārziņa drošību. Šajā ziņā iebildums ir par to, "vai eksistē [VDAR] pārkāpumi" un vai šie pārkāpumi nav izpētīti un apskatīti Lēmuma projektā. Attiecīgi **HU UI** uzskata, ka, ja Lēmuma projekts tiktu mainīts, tas novestu pie secinājuma par papildu VDAR pārkāpumiem.
129. Taču **HU UI** skaidri neparāda ievērojamos riskus, ko Lēmuma projekts rada datu subjektu pamattiesībām un brīvībām. Attiecīgi **DE UI** iebildumi par VDAR 34. pantu neizpilda VDAR 4. panta 24. punktā noteiktos nosacījumus<sup>137</sup>.

6.4.2 Būtisku un motivētu iebildumu apskatīto nozīmīgo jautājumu būtības novērtējums un secinājumi

130. Kolēģija tagad analizē iebildumus, kuri tika uzskatīti par būtiskiem un motivētiem, konkrētāk - **DE UI** iebildumus par VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunktu, 24. pantu un 32. pantu, kā arī **IT UI** iebildumus par VDAR 5. panta 2. punktu, un **VUI** atbildi uz šiem iebildumiem un **TIC** iesniegto informāciju.
131. Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, strīdu risināšanas procedūrā EDAK pieņem saistošu lēmumu attiecībā uz visiem jautājumiem, kas ir būtisku un motivētu iebildumu subjekts, it sevišķi, ja konstatēts VDAR pārkāpums. EDAK var pieņemt saistošu lēmumu (un tai tas ir jādara), kas vienmēr, kad iespējams, ņemot vērā dokumenta elementus un atbildētāja tiesības tikt uzklusītam, nodrošinās gala secinājumus par VDAR pielietojumu attiecībā uz apskatīto gadījumu. **VUI** tad ir pienākums ieviest izmaiņas gala lēmumā.
132. Kolēģija uzskata, ka pieejamie faktiskie elementi, kas iekļauti Lēmuma projektā un iebildumos, nav pietiekami, lai atļautu EDAK noteikt tālākus (vai alternatīvus) VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunkta, 5. panta 2. punkta, 24. panta un 32. panta pārkāpumus.
133. Kolēģija uzskata, ka vispārīgi **IE UI** izmeklēšanas ierobežotais mērogs - kas kopš uzsākšanas koncentrējas tikai uz to, vai **TIC** pārkāpa VDAR 33. panta 1. punktu un 33. panta 5. punktu - tieši ietekmē izmeklēšanas uzdevumu un tālāku faktu atklāšanu, kā arī **AUI** spēju nodot EDAK pietiekamus elementus, lai pamatotu iebildumus.
134. EDAK atgādina **VUI** pienākumu "sadarboties nolūkā panākt konsensu" ar **AUI** (VDAR 60. panta 1. punkts) un bez aizkavēšanās nodrošināt **AUI** ar "būtisko informāciju" par konkrēto jautājumu (VDAR 60. panta 3. punkts). Pat pašu ierosinātas izmeklēšanas gadījumā Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu nosaka, ka **VUI** "vajadzētu panākt konsensu attiecībā uz procedūras mērogu (t.i., apskatāmo datu apstrādes aspektiem) pirms formālas procedūras uzsākšanas"<sup>138</sup>, t.sk. iespējamu jaunu procesu gadījumā.
135. Lai gan EDAK uzskata, ka **UI** ir zināma iespēja rīkoties pēc saviem ieskatiem, izlemjot, kāds būs to izmeklējumu mērogs, EDAK atgādina, ka viens no galvenajiem VDAR mērķiem ir nodrošināt konsekvētu pielietojumu visā Eiropas Savienībā, un sadarbība starp **VUI** un **AUI** ir viens no veidiem,

<sup>137</sup> Attiecīgi EDAK neieņem nekādu pozīciju attiecībā uz šajos iebildumos minētu nozīmīgu jautājumu būtību. EDAK atkārtoti uzsver, ka šis lēmums ir pieņemts, neierobežojot nekādus novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t.sk. tām pašām pusēm, ņemot vērā atbilstošā lēmuma projekta un **AUI** izteikto iebildumu saturu.

<sup>138</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 28. punkts

kā to nodrošināt. EDAK arī atgādina, ka VDAR nodrošina plašu klāstu sadarbības rīku (t.sk. VDAR 61. un 62. pantu), paturot prātā mērķi panākt konsensu sadarbības mehānismā un vajadzību dalīties ar visu būtisko informāciju, lai nodrošinātu datu subjektu pamattiesību un brīvību aizsardzību.

136. EDAK uzskata, ka, nosakot izmeklēšanas mērogu, lai gan tas var būt ierobežots, VUI ir pienākums to veidot tādā veidā, kas atļauj AUI efektīvi izpildīt savu lomu blakus VUI, nosakot, vai ir bijis VDAR pārkāpums.

## 7 PAR VUI IZLEMTAJĀM KOREKTĪVAJĀM PILNVARĀM - KONKRĒTĀK, PAR RĀJIENA IZTEIKŠANU

### 7.1 VUI analīze lēmuma projektā

137. Lēmuma projektā izskaidrots, ka, lai gan Sākotnējā lēmuma projektā ierosinātais un izlemtais korektīvais soda mērs bija gan rājiens saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta b) apakšpunktu, gan administratīvais sods saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, gala Lēmuma projekts iekļauj tikai administratīvā soda uzlikšanu *TIC* kā pārzinim<sup>139</sup>.

138. Sniegtajā informācijā par Sākotnējo lēmuma projektu *TIC* iebilda pret lēmumu izteikt rājienu, argumentējot, ka VDAR 33. panta 1. punkta un 33. panta 5. punkta pārkāpumos neietilpst "apstrādes darbības", savukārt VDAR 58. panta 2. punkta b) apakšpunkts nosaka, ka uzraudzības iestādēm ir tiesības izteikt rājienu, ja VDAR nosacījumi ir pārkāpti ar apstrādes darbībām<sup>140</sup>. *TIC* arguments galvenokārt balstījās faktā, ka ne UI informēšanas nokavējums, ne atbilstošas lietvedības neuzturēšana pati par sevi nenozīmē apstrādes darbības<sup>141</sup>.

139. Lēmuma projektā *IE UI* izskaidroja savu lēmumu neizteikt rājienu, atsaucoties uz *TIC* minēto argumentu iesniegtajos dokumentos attiecībā uz Sākotnējo lēmuma projektu, apgalvojot, ka VDAR 33. panta 1. punkta un 33. panta 5. punkta pārkāpumi nav "apstrādes darbības", savukārt VDAR 58. panta 2. punkta b) apakšpunkts nosaka, ka uzraudzības iestādēm ir tiesības izteikt rājienu, ja VDAR nosacījumi ir pārkāpti ar apstrādes darbībām<sup>142</sup>. *IE UI* minēja, ka termins "apstrādes darbība(s)" VDAR parādās 50 reizes un šķiet, ka tas tiek lietots, lai aprakstītu pārzina kontrolēto personas datu apstrādi vai izmantošanu, citiem vārdiem - darbības, kas ar tiem tiek veiktas, bet vienlaikus VDAR sniegtā "apstrādes" definīcija ir ļoti plaša, kas liek domāt, ka, ņemot vērā, ka pārkāpums ir kaut kas, kas ietekmē personas datus vai tiek ar tiem darīts, pienākums paziņot (tiklīdz, cik tajā dabiski ietilpst ar personas datiem notikušā un to ietekmēšanas izpēte) ir pēc būtības saistīts ar vienu vai vairākām apstrādes darbībām<sup>143</sup>. *IE UI* neuzskatīja par vajadzīgu skaidri izteikt secinājumus par termina "apstrādes darbības" nozīmi un ietekmi Lēmuma projektā, bet "līdzsvaram" izlēma, ka *TIC* juridiskais arguments bija "saturisks", nolemjot neturpināt rājienu izteikšanu *TIC*<sup>144</sup>.

<sup>139</sup> Lēmuma projekts, 12.1. punkts.

<sup>140</sup> *TIC* iesniegtā informācija attiecībā uz Sākotnējo lēmuma projektu, 11.1. punkts.

<sup>141</sup> Lēmuma projekts, 12.4. punkts.

<sup>142</sup> *TIC* iesniegtā informācija attiecībā uz Sākotnējo lēmuma projektu, 11.1. punkts.

<sup>143</sup> Lēmuma projekts, 12.5. punkts.

<sup>144</sup> Lēmuma projekts, 12.5. punkts. Citi atsevišķie *TIC* argumenti par iemesliem, kāpēc rājienu izteikšana netiek uzskatīta par piemērotu (*TIC* sniegtā informācija par Sākotnējo lēmuma projektu, 11.2.-11.4. punkts), netika atsevišķi apskatītas iepriekšminētā lēmuma rezultātā (Lēmuma projekts, 12.6. punkts).

## 7.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

140. **DE UI** izteica iebildumus par faktu, ka, lai gan Sākotnējā lēmuma projektā tika paredzēts gan rājiens, gan sods, Lēmuma projektā tika iekļauts tikai sods. **DE UI** nepiekrīta **IE UI** argumentiem par lēmumu neizteikt rājienu. Saskaņā ar **DE UI** sniegto informāciju, **VUI** pieņemums, ka juridiskā argumentācija ir "saturiska", nav pārliecinošs, jo juridiskajai interpretācijai nepieciešams ne tikai izpētīt normas vārdisko saturu, bet arī tās nozīmi un mērķi, tās attīstības vēsturi un sistemātisko integrāciju visā likumdošanas kompleksā.

## 7.3 VUI pozīcija attiecībā uz iebildumiem

141. **IE UI** savā Memorandā norādīja, ka, lai gan **DE UI** iebildumi attiecas uz to, "vai iecerētā darbība attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju atbilst [VDAR]", tā neparāda, kā rājienu neizteikšana **TIC** varētu novest pie ievērojama riska datu subjektiem<sup>145</sup>, un lēmums neizteikt rājienu nav būtisks un motivēts saskaņā ar **VDAR** 4. panta 24. punktu.

142. Jebkurā gadījumā apskatot iebildumos minēto nozīmīgo jautājumu būtību, **VUI** izskaidroja, ka tā apskatīja terminu "apstrādes darbības" saskaņā ar tā nozīmi un izmantojumu visā **VDAR**, pamatojot, ka šis termins tiek izmantots tikai **UI** pilnvarām **VDAR** 58. panta ietvaros. Pēc **TIC** iesnieguma, atbildot uz **AUI** iebildumiem par šo jautājumu, **VUI**, ņemot vērā izmeklēšanas mērogu, kas koncentrējās uz pārziņa pienākumiem attiecībā uz paziņošanu par **Pārkāpumu**, izlēma, ka tās izmeklēšanā "netika atklāts, ka pamatā esošās "apstrādes darbības", kas saistītas ar **Pārkāpumu**, pārkāpa [...] **VDAR** nosacījumus"<sup>146</sup>. Attiecīgi **VUI** uzskatīja, ka nav iemeslu pēc **DE UI** iebildumiem pārskatīt tās lēmumu neizteikt rājienu.

143. **VUI** minēja, ka tās pozīcija Lēmuma projektā neizteikt rājienu attiecas tikai uz šīs lietas specifiskajiem apstākļiem; attiecīgi tai nav ietekmes uz nākotnes lēmumiem par rājieniem, kurus varētu izteikt **VUI** vai kāda cita **AUI**<sup>147</sup>.

## 7.4 EDAK analīze

### 7.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

144. **DE UI** iebildumi attiecas uz iecerētās darbības atbilstību **VDAR**, jo tā norāda, kāda korektīva darbība, pēc tās domām, būtu piemērota **VUI** iekļaušanai gala lēmumā: attiecīgi tas ir būtisks iebildums, kas adekvāti parāda dažādos ierosinātos secinājumus. Turklāt tajos ietilpst juridiskie argumenti, kas pamato šo uzskatu un ierosina alternatīvu juridisku interpretāciju. Tomēr iebildumos nav skaidri parādīta Lēmuma projekta radīto risku ietekme uz datu subjektu tiesībām un brīvībām un/vai uz personas datu brīvu apmaiņu. Konkrētāk sakot, iebildumos nav minēta motivācija, kā rājienu neizteikšana šajā konkrētajā gadījumā - kad ir uzlikts arī naudas sods - varētu apdraudēt datu subjektu pamattiesības un brīvības.

### 7.4.2 Secinājums

145. **EDAK** secina, ka šie iebildumi neizpilda **VDAR** 4. panta 24. punkta nosacījumus.

---

<sup>145</sup> Memorands, 5.79. punkts.

<sup>146</sup> Memorands, 5.78. punkts.

<sup>147</sup> Memorands, 5.78. punkts.



146. EDAK atzīmē VUI paziņojumu, ka tās pozīcija neizteikt rājienu ir piemērojama tikai šīs lietas specifiskajiem apstākļiem; attiecīgi tai nav ietekmes uz nākotnes lēmumiem par rājiem, kurus varētu izteikt VUI vai kāda cita AUI<sup>148</sup>.
147. Kā iepriekš norādīts, EDAK lēmums nenovērtēt izteikto iebildumu satura būtību ir bez ietekmes uz nākotnes EDAK lēmumiem par to pašu jautājumu vai līdzīgiem jautājumiem.

## 8 PAR KOREKTĪVAJĀM PILNVARĀM - KONKRĒTĀK, ADMINISTRATĪVĀ SODA APRĒĶINU

### 8.1 VUI analīze lēmuma projektā

148. Lēmuma projektā izskaidrots, kā IE UI apskatīja VDAR 83. panta 2. punkta kritērijus, nosakot, vai piemērot administratīvu naudas sodu un kā noteikt tā apmēru<sup>149</sup>.
149. Attiecībā uz naudas soda aprēķinu Lēmuma projekts analizēja, pirmkārt, **pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu** saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunktu<sup>150</sup>. Lēmuma projekts ņēma vērā "apstrādes būtību, mērogu un mērķi", atsaucoties uz "Twitter" ("mikroblogošanas" un sociālo mediju platforma, kuras lietotājiem ir iespēja dokumentēt savas domas "tvītos") veikto apstrādes darbību būtību, apstrādes, kuras rezultātā notika Pārkāpums (izriet no kļūdas, kas lika iepriekš "aizsargātiem" tvītiem kļūt "neaizsargātiem" un publiski pieejamiem gadījumos, kad "Android" operētājsistēmas lietotāji nomainīja savu e-pasta adresi), būtību un apstrādes mērogu (kļūda ietekmēja vismaz 88 726 ES/EEZ lietotājus, jo laikā no kļūdas rašanās 2014. gada 4. novembrī līdz tās pilnai atrisināšanai 2019. gada 14. janvārī tika ietekmēti papildu cilvēki, bet nav iespējams tos visus identificēt)<sup>151</sup>.
150. Lēmuma projekts ņēma vērā arī **ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru**<sup>152</sup>, secinot, ka datu subjektu, kurus potenciāli varētu ietekmēt aizkavētais paziņojums, skaits un potenciālais kaitējums, kas nodarīts datu subjektiem no attiecīgā novēlotā UI novērtējuma, bija būtisks faktors, ko ņemt vērā<sup>153</sup>. Tika ņemts vērā, ka ietekme uz individuālajiem lietotājiem un no tā izrietošā kaitējuma iespēja ietekmēs publiski padarīto personas datu līmeni un būtību un ka eksistēs vismaz potenciāls kaitējums datu subjektiem, kas saistīts ar korigējošu darbību aizkavēšanu<sup>154</sup>. IE UI pozīcija Sākotnējā lēmuma projektā bija tāda, ka "lai gan TIC nav apstiprinājusi datu, kas tika publiskoti Pārkāpumā, precīzu būtību, var secināt, ka, ņemot vērā ietekmēto lietotāju mērogu un TIC sniegto pakalpojumu būtību, daļā no personas datiem, kas publicēti saistībā ar vismaz dažiem lietotājiem būs iekļautas sensitīvas datu kategorijas un citi īpaši privāti materiāli"<sup>155</sup>. Šī pozīcija tika tālāk skaidrota Lēmuma projektā saistībā ar TIC sniegto informāciju, jo IE UI izlēma, ka "šim faktoram vajadzētu piešķirt

<sup>148</sup> Memorands, 5.78. punkts.

<sup>149</sup> Lēmuma projekts, 14.1.-14.62. punkts.

<sup>150</sup> VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunkts apskata "pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru".

<sup>151</sup> Lēmuma projekts, 14.2. punkts.

<sup>152</sup> Lēmuma projekts, 14.3.-14.5. punkts.

<sup>153</sup> Lēmuma projekts, 14.5. punkts.

<sup>154</sup> Lēmuma projekts, 14.5. punkts (Lēmuma projektā minēts: "Skaidri redzams, ka ietekme uz individuāliem lietotājiem un no tā izrietošā kaitējuma iespēja būs atkarīga no publiskoto personas datu līmeņa un arī šo personas datu būtības.").

<sup>155</sup> Lēmuma projekts, 14.5. punkts.

*mazāku nozīmi", balstoties faktā, ka "lai gan nevar konkrēti pateikt, ka nevienu lietotāju, ko ietekmēja Pārskatījums, neietekmēja aizkavētais paziņojums, nav tieši pierādījumu par kaitējumu, kas tiem radās no aizkavētā paziņojuma"*<sup>156</sup>.

151. Attiecībā uz **pārskatījuma būtību** Lēmuma projektā tika uzsvērts, ka VDAR 33. panta 1. punkta un 33. panta 5. punkta pārskatījumi nav saistīti ar Pārskatījuma būtības jautājumu<sup>157</sup>. IE UI arī uzskatīja, ka VDAR 33. panta 1. punkta un 33. panta 5. punkta nosacījumu daba ir tāda, ka to izpilde ir centrāla kopējai pārraudzības funkcionēšanai un uzraudzības iestāžu pielietojuma režīma esamībai gan attiecībā uz specifisko datu aizsardzības pārskatījumu jautājumu, gan arī attiecībā uz plašāku pārziņa pienākumu neizpildes jautājumu identifikāciju un novērtējumu, un ka šādu pienākumu neizpildei ir nozīmīgas sekas tajā, ka tā riskē ar UI VDAR minēto funkciju efektīva pielietojuma traucēšanu<sup>158</sup>.
152. Attiecībā uz VDAR 33. panta 1. punkta **pārskatījuma smagumu** Lēmuma projekts ņēma vērā, kā tas mijiedarbojas ar kopējo mērķi paziņot uzraudzības iestādei par personas datu aizsardzības pārskatījumiem, faktu, ka netika demonstrēts nekāds materiāls kaitējums datu subjektiem, faktu, ka TIC koriģējošās darbības bija saistītas tikai ar tālāku rīcību izlabot kļūdu (un neiekļāva atpakaļejošu analīzi, lai identificētu riskus, kas datu subjektiem radušies no Pārskatījuma), kā arī faktu, ka TIC acīmredzami neveica nekādu formālu risku novērtējumu<sup>159</sup>. TIC apgalvojums, ka Pārskatījums notika izolētas kļūdas dēļ (kas noveda pie DPO informēšanas aizkavēšanās), Lēmuma projektā netika uzskatīts par pietiekami nozīmīgu, lai samazinātu pārskatījuma smagumu (bet UI ņēma vērā šo incidenta izolēto dabu, atsakoties no Sākotnējā lēmuma projekta pagaidu uzskata, ka Pārskatījums liecināja par plašāku, sistēmiskāku problēmu)<sup>160</sup>. Ņemot vērā VDAR 33. panta 5. punkta pārskatījuma smagumu, Lēmuma projektā tika uzsvērts, ka nepieciešama pareiza pārskatījumu dokumentācija, lai atļautu uzraudzības iestādei pārbaudīt pārziņa atbilstību VDAR 33. panta nosacījumiem<sup>161</sup>, un ka IE UI bija nepieciešams uzdot vairākus jautājumus, lai iegūtu skaidrību par faktiem, kas saistīti ar ziņošanu par Pārskatījumu<sup>162</sup>, bet tika atzīts, ka dokumentācijas problēmas izrietēja no labticīgas nosacījumu pārprašanas (kas tomēr ir skaidrs no nosacījumu satura)<sup>163</sup>. Lēmuma projektā tika secināts, ka katrs pārskatījums bija "*smaguma skalas zemākajā līdz vidējā galā*"<sup>164</sup>.
153. Attiecībā uz VDAR 33. panta 1. punktā minēto **pārskatījuma ilgumu** Lēmuma projektā tika uzskatīts, ka tas bija divu dienu periods, un novērtēja to vispārēji atļautajā pārskatījumu paziņošanas (72 stundas) termiņā, piezīmējot, ka tas nav triviāls vai nenozīmīgs<sup>165</sup>. Attiecībā uz VDAR 33. panta 5. punkta pārskatījuma ilgumu Lēmuma projektā tika secināts, ka tas joprojām tiek pārskatīts.<sup>166</sup>
154. Attiecībā uz **VDAR 83. panta 2. punkta b) apakšpunktu** (pārskatījuma izdarīšana tīši vai netīši) IE UI Lēmuma projektā secināja, ka TIC VDAR 33. panta 1. punkta pārskatījumam bija **netīša daba**, uzsverot, ka globālā DAS informēšanas aizkavēšanās notika <sup>167</sup>tādēļ, ka daļa no "Twitter" grupas iekšējā

<sup>156</sup> Lēmuma projekts, 14.5. punkts.

<sup>157</sup> Lēmuma projekts, 14.6. punkts.

<sup>158</sup> Lēmuma projekts, 14.11. punkts.

<sup>159</sup> Lēmuma projekts, 14.16.-14.18. punkts.

<sup>160</sup> Lēmuma projekts, 14.19. punkts.

<sup>161</sup> Lēmuma projekts, 14.20. punkts.

<sup>162</sup> Lēmuma projekts, 14.21. punkts.

<sup>163</sup> Lēmuma projekts, 14.24. punkts.

<sup>164</sup> Lēmuma projekts, 14.24. punkts.

<sup>165</sup> Lēmuma projekts, 14.26. punkts (tas sākās 72 stundu laikā pēc 2019. gada 3. janvāra (t.i., 2019. gada 6. janvārī) un beidzās TIC paziņojuma par Pārskatījumu brīdī 2019. gada 8. janvārī).

<sup>166</sup> Lēmuma projekts, 14.29. punkts

<sup>167</sup> Lēmuma projekts, 14.34. punkts.

protokola netika izpildīta, kā norādīts, un protokols nebija tik skaidrs, cik tas varētu būt<sup>168</sup>. Šis fakts noveda pie secinājuma, ka aizkavēšanās notika pārziņa nolaidības rezultātā, bet tika pieņemts *TIC* iesniegums, ka aizkavētais paziņojums neliecina par plašāku sistēmisku problēmu un ir tikai izolēts gadījums<sup>169</sup>. *IE UI* nedefinēja nekādus pierādījumus mērķtiecīgai rīcībai attiecībā uz *VDAR 33. panta 1. punkta* pārkāpumiem<sup>170</sup>. Lēmuma projektā tika secināts arī tas, ka *TIC VDAR 33. panta 5. punkta* pārkāpumam bija netīšs raksturs<sup>171</sup>, jo nebija nodoma un vēlme izraisīt pārkāpumu (kas novestu pie mērķtiecīgas rīcības), bet dokumentācija nebija pietiekama, lai atļautu pārbaudīt atbilstību *33. pantam*<sup>172</sup>.

155. Attiecībā uz **VDAR 83. panta 2. punkta c) apakšpunktu**, t.i., rīcību, ko pārzinis veic, lai **novērstu datu subjektam izraisīto kaitējumu**, Lēmuma projektā tika uzskatīts, ka tika veiktas korigējošas darbības, lai izvairītos no jautājuma atkārtojuma un izlabotu kļūdu, kas tika uzskatīts par vienīgo vainu mīkstinošo apstākli, novērtējot uzliktā naudas soda apmērus<sup>173</sup>.
156. Lēmuma projektā tika apskatīts **VDAR 83. panta 2. punkta d) apakšpunkts**, t.i., pārziņa vai apstrādātāja **atbildības līmenis**, uzskaitot esošos un tālāk uzlabotos tehniskos un organizatoriskos pasākumus, ko *TIC* ieviesa kā pārzinis, ieskaitot "Twitter" grupas iekšējā protokola grozījumus (kurus *IE UI* neuzskatīja par tik skaidriem, cik tie varētu būt) un darbinieku apmācības pasākumus, ko "Twitter, Inc." ieviesa pēc pārkāpuma (tika nodrošināta papildu iekšējā apmācība, uzsverot *DAS* komandas - un attiecīgi *TIC* kā pārziņa - pieminēšanas nozīmi iekšējā biļešu sistēmā), kā arī iekšējo struktūru un nodrošinājuma esamību attiecībā uz atbildību par informācijas drošības jautājumiem un "Twitter, Inc." Informācijas sistēmas programmas atkārtotu ārējā trešās puses eksperta auditu<sup>174</sup>. Lai gan netika novērots, ka radītie jautājumi norādītu uz plašāku sistemātisku problēmu<sup>175</sup> un *TIC* demonstrēja kopumā atbildīgu un pārskatāmu pieeju datu drošībai<sup>176</sup>, tika uzskatīts, ka pārzinis demonstrē vidēju līdžu augstu atbildības līmeni, jo arī tālākajos grozījumos bija novērojams protokola skaidrības trūkums<sup>177</sup>.
157. Tika novērtēts **sadarbības līmenis** ar uzraudzības iestādi saskaņā ar **VDAR 83. panta 2. punkta f) apakšpunktu**, un tas netika uzskatīts par vainu mīkstinošu apstākli<sup>178</sup>. *IE UI* atzina, ka *TIC* pilnīgi sadarbojās, bet pieminēja, ka tā ir likumā noteikta prasība un *TIC* neveica nekādas papildu darbības<sup>179</sup>.
158. Attiecībā uz **VDAR 83. panta 2. punkta g) apakšpunktu** par **ietekmētajām personas datu kategorijām** Lēmuma projektā tika secināts, ka novēlotais paziņojums varēja ietekmēt jebkuras kategorijas personas datus un nevar konkrēti teikt, ka datu subjektiem netika nodarīts kaitējums vai ka nav ietekmētu personas datu kategoriju<sup>180</sup>.
159. **Veids, kādā par pārkāpumu tika informēta *IE UI***, tika uzskatīts par būtisku faktoru, nosakot naudas soda apmēru (saskaņā ar *VDAR 83. panta 2. punkta h) apakšpunktu*), jo, lai gan *TIC* bija atsaucīgs visas

<sup>168</sup> Lēmuma projekts, 14.33.-14.34. punkts.

<sup>169</sup> Lēmuma projekts, 14.34. punkts.

<sup>170</sup> Lēmuma projekts, 14.35. punkts.

<sup>171</sup> Lēmuma projekts, 14.38. punkts.

<sup>172</sup> Lēmuma projekts, 14.36. un 14.38. punkts.

<sup>173</sup> Lēmuma projekts, 14.39.-14.42. punkts.

<sup>174</sup> Lēmuma projekts, 14.43.-14.47. punkts.

<sup>175</sup> Lēmuma projekts, 14.45. punkts.

<sup>176</sup> Lēmuma projekts, 14.47. punkts.

<sup>177</sup> Lēmuma projekts, 14.47. punkts.

<sup>178</sup> Lēmuma projekts, 14.50. punkts

<sup>179</sup> Lēmuma projekts, 14.49. punkts.

<sup>180</sup> Lēmuma projekts, 14.54. punkts.

pieejamās dokumentācijas izsniegšanā, lietvedība neļāva *IE UI* pārliecināties par atbilstību **VDAR 33. pantam** un paziņojumā *IE UI* oriģināli iekļautā informācija bija pēc būtības neprecīza<sup>181</sup>.

160. Tika secināts, ka **VDAR 83. panta 2. punkta e), i) un j) apakšpunktu** kritēriji nav piemērojami, un netika identificēti tālāki elementi saistībā ar **VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu**<sup>182</sup>.
161. *IE UI* Lēmuma projektā uzsvēra, ka, tā kā nav specifisku ES līmeņa vadlīniju naudas soda aprēķināšanai, tai nav pienākuma izmantot kādu konkrētu metodoloģiju vai izmantot fiksētu finanšu sākuma punktu<sup>183</sup>, un ka izteikums "pienācīgi ņem vērā" sniedz *UI* plašu interpretāciju par to, kā ņemt vērā **VDAR 83. panta 2. punktā** minētos faktoros<sup>184</sup>.
162. Attiecībā uz atbilstoša pamatojuma identificēšanu, lai aprēķinātu **VDAR 83. panta 4. punktā** noteiktos naudas sodu griestus, *IE UI* uzsvēra, ka fakts, ka *TIC* ir neatkarīgs datu apstrādes kontrolē, nenozīmē, ka tas nav daļa no **vienas juridiskās (ekonomiskās) personas** ar savu mātesuzņēmumu un piezīmēja, ka papildus faktam, ka *TIC* pieder "Twitter, Inc.", šķiet, ka "Twitter, Inc." galvenais juriskonsults ir viens no trim *TIC* direktoriem<sup>185</sup>.
163. Šī iemesla dēļ *VUI* aprēķināja jebkādu uzlikto naudas soda griestus attiecībā uz "Twitter, Inc." apgrozījumu<sup>186</sup>. Tā kā "Twitter, Inc." ikgadējais apgrozījums 2018. gadā sasniedza 3 miljardu USD, griesti tika aprēķināti kā 60 miljoni USD (2 % no 3 miljardiem USD)<sup>187</sup>.
164. Pielietojot **iedarbīguma, samērīguma un atturēšanas** principus (**VDAR 83. panta 1. punkts**), Lēmuma projektā tika uzskatīts, ka naudas sods nevar būt iedarbīgs, ja tas nav nozīmīgs attiecībā uz pārziņa peļņu, ka pārkāpumu nav jāuzskata par abstraktu neatkarīgi no ietekmes uz pārzini un ka sodam nepieciešams atturēt no nākotnes pārkāpumiem<sup>188</sup>.
165. *IE UI* ierosināja uzlikt administratīvo sodu 150 000 - 300 000 USD apmērā, t.i., no 0,005 % līdz 0,01 % no uzņēmuma ikgadējā apgrozījuma jeb no 0,25 % līdz 0,5 % no maksimālā naudas soda apjoma, ko var uzlikt attiecībā uz šiem pārkāpumiem. Tas ir vienāds ar naudas sodu no 135 000,00 līdz 275 000,00 EUR<sup>189</sup>.

## 8.2 *AUI* izteikto iebildumu apkopojums

166. **ATUI** izteica iebildumus par ierosinātā soda apmēru un faktu, ka *VUI* ierosināja naudas soda diapazonu, nevis fiksētu summu. Attiecībā uz **VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunktu** *AT UI* uzsvēra, ka Pārkāpums ietekmēja vismaz 88 726 cilvēkus (bet, iespējams, vairāk) un "*ir ļoti ticams, ka plašākai publikai tika nodoti sensitīvi dati*".

---

<sup>181</sup> Lēmuma projekts, 14.58. punkts.

<sup>182</sup> Lēmuma projekts, 14.48., 14.59., 14.60 un 14.61. punkti.

<sup>183</sup> Lēmuma projekts, 15.2. punkts.

<sup>184</sup> Lēmuma projekts, 15.1. punkts.

<sup>185</sup> Lēmuma projekts, 15.13. punkts.

<sup>186</sup> Lēmuma projekts, 15.14. punkts.

<sup>187</sup> Lēmuma projekts, 15.19. punkts.

<sup>188</sup> Lēmuma projekts, 15.18. punkts.

<sup>189</sup> Lēmuma projekts, 15.20. punkts (augstākais diapazona gals, kas ierosināts Lēmuma projektā, ir zemāks nekā Sākotnējā lēmuma projektā, lai atspoguļotu izmaiņas uzskatos par smagumu, pārziņa atbildības apmēru un to, vai pārkāpumi bija sistēmiski). Lēmuma projekta 15.21. punktā uzsvērts, ka, lai aizstāvētu *TIC* procesuālās tiesības, tika ierosināts naudas soda diapazons, nevis fiksēta summa, un tika atzīta iespēja, ka *AUI* komentētu par to, kur vajadzētu atrasties naudas soda diapazonam.

167. **AT UI** izteiktie iebildumi parādīja pretenzijas pret to, kā Lēmuma projektā tika analizēts *laiks, kurā pārzinis jāuzskata par informētu par datu aizsardzības pārkāpumu*. Konkrētāk sakot, **AT UI** iebildumos uzskatīja, ka **TIC** vajadzēja publicēt paziņojumu par datu aizsardzības pārkāpumu 72 stundu laikā kopš brīža, kad apstrādātājs saņēma kļūdas paziņojumu un attiecīgi tika informēts par Pārkāpumu. **AT UI** uzsvēra, ka **TIC** ir atbildīgs par tā apstrādātāja veikto apstrādes darbību uzraudzību un ka pārzinim nevajadzētu censties noslēpt savu apstrādātāja kļūdas, ja tam ir līgumiskas attiecības ar apstrādātāju un ja to pārzinis ir pats izvēlējis. Tas nozīmē, ka **AT UI** novērtē **VDAR** 33. panta 1. punkta pārkāpumu kā "smagu".
168. Attiecībā uz "*pārkāpuma tīšo vai netīšo raksturu*" (**VDAR** 83. panta 2. punkta b) apakšpunkts) **AT UI** uzskata, ka **TIC** uzvedību vajadzētu uzskatīt par "tīšu", pamatojoties **EDAK** apstiprinātajā 29. panta Datu aizsardzības darba grupas Pamatnostādnēs administratīvo naudas sodu piemērošanai un noteikšanai ("**WP253**") minētajos kritērijos par zināšanām un mērķtiecīgumu<sup>190</sup>. Attiecībā uz kritēriju, kas attiecas uz datu subjektam radītā *kaitējuma mazināšanai veiktajām darbībām* (**VDAR** 83. panta 2. punkta c) apakšpunkts) **AT UI** uzsvēra, ka "*sākotnēji TIC neplānoja informēt lietotājus, kurus ietekmēja pārkāpums*" un "*Twitter, Inc.*" veiktās darbības kļūdas labošanai ir vienīgais vainu mīkstinošais apstākļis". Visbeidzot **AT UI** uzskata, ka **IE UI** ierosinātā soda diapazons nav ne iedarbīgs, ne nesamērīgs, ne atturošs attiecībā uz **VDAR** 83. panta 2. punkta a)–k) apakšpunktos minētajiem kritērijiem. Noslēgumā **AT UI** ierosina lielāka administratīvā soda uzlikšanu, kas varētu izpildīt iedarbīguma, samērīguma un atturēšanas nosacījumus (konkrētāk, "*minimums 1% no uzņēmuma ikgadējā apgrozījuma*").
169. **DE UI** arī izteica iebildumus, minot, ka **VUI** ierosinātais naudas sods ir "pārāk mazs" un "neatbilst **VDAR** 83. panta 1. punkta nosacījumiem". Konkrētāk sakot, **DE UI** uzskatīja, ka naudas sods nav atturošs. Iebildumos tika minēts, ka sankcijas var uzskatīt par iedarbīgām un atturošām, ja tās ir piemērotas kā vispārīgs preventīvs pasākums - atturēt sabiedrību no pārkāpumu veikšanas un apliecināt sabiedrības uzticību Savienības likumu derīgumam - un kā īpašs preventīvs pasākums - atturēt likumpārkāpēju no tālāku pārkāpumu veikšanas. **DE UI** tālāk apgalvo, ka uzņēmuma finanšu iespējas (attiecībā uz apgrozījumu) var sniegt nozīmīgus norādījumus attiecībā uz apjomu, kas nepieciešams atturēšanas nodrošināšanai: apjoma noteikšanā var iekļaut tās produkta, attiecībā uz kuru veikts pārkāpums, apgrozījuma daļu, kas var liecināt par pārkāpuma mērogu. **DE UI** uzskata arī to, ka lielu sodu atturēšanas ietekme var tikt nodrošināta tikai tad, ja uzlikto sodu nav iespējams viegli nomaksāt lielu aktīvu vai ienākumu dēļ, uzsverot, ka naudas sodam jābūt atturošai ietekmei, it sevišķi - attiecībā uz specifisku datu apstrādi. Attiecīgi draudošajam naudas sodam jābūt pietiekami lielam, lai padarītu datu apstrādi ekonomiski nelietderīgu un objektīvi neefektīvu. Tā kā "**Twitter**" modelis ir balstīts datu apstrādē un "**Twitter**" apgrozījums veidojas galvenokārt no datu apstrādes, **DE UI** uzskata, ka atturošam naudas sodam šajā specifiskajā gadījumā attiecīgi vajadzētu būt tik augstam, lai padarītu nelegālu datu apstrādi neienesīgu. Pamatojoties **DE UI** piemērotajā naudas sodu konceptā, Lēmuma projektā aprakstītā pārkāpuma naudas sodam vajadzētu būt diapazonā no aptuveni 7 348 035,00 EUR līdz 22 044 105,00 EUR.
170. **HU UI** uzskatīja, ka, lai gan "*naudas sodi ir pamatoti izdarītajiem pārkāpumiem*", "*lēmuma projektā noteiktie naudas sodi ir nesaprātīgi zemi, neproporcionāli un tāpēc nav atturoši, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma smagumu un Pārziņa globālo tirgus ietekmi*".

---

<sup>190</sup> [https://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item\\_id=611237](https://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=611237).

171. **IT UI** aicināja VUI *"pārskatīt lēmuma projektu arī attiecībā uz administratīvā naudas soda aprēķināšanu, ņemot vērā gadījuma specifiskos vainu pastiprinošos elementus attiecībā uz datu pārziņa dabu un datu aizsardzības pārkāpuma smagumu un ilgumu"*.

### 8.3 VUI pozīcija attiecībā uz iebildumiem

172. *IE UI* novērtēja, ka *AT UI*, *DE UI* un *HU UI* noteiktie iebildumi attiecībā uz administratīvo sodu ir "būtiski un motivēti" VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē. Vienlaikus *IE UI* nesevoja šiem iebildumiem Memorandā noteiktu iemeslu dēļ<sup>191</sup>.

173. Konkrētāk sakot, attiecībā uz *AT* un *DE UI* iebildumiem *IE UI* uzskata, ka to novērtējums un faktoru pielietojums attiecībā uz VDAR 83. panta 2. punkta a) un b) apakšpunktiem, kā izskaidrots Lēmuma projektā, ir piemērots. *Attiecībā uz AT UI* iebildumiem *IE UI* uzskata, ka *TIC* VDAR 33. panta 1. punkta un 33. panta 5. punkta pārkāpums bija *TIC* netīšas rīcības, nevis tīšas rīcības rezultāts<sup>192</sup>. Attiecīgi *IE UI* uzskata, ka *AT UI* ierosinātais sods nav samērīgs<sup>193</sup>. Turklāt *IE UI* uzskata, ka *AT UI* iebildumi attiecībā uz Lēmuma projektā noteikto soda diapazonu, nevis fiksētu summu, nebija šīs *AUI* labi pamatoti un izskaidroti<sup>194</sup>. Attiecībā uz *DE UI* iebildumiem *IE UI* atzīmēja *DE UI* iebildumus par naudas soda nepieciešamību, lai izpildītu atturēšanas nosacījumus, bet uzskata, ka *DE UI* ierosinātais naudas soda mērs šajā gadījumā nav samērīgs<sup>195</sup>. Augstākminēto iemeslu dēļ *IE UI* uzskata, ka šie iebildumi ir būtiski un motivēti, bet ierosina tos neņemt vērā<sup>196</sup>.

174. *IE UI* ir ņēmusi vērā *AT UI* uzskatus attiecībā uz brīdi, kad *TIC* uzzināja par Pārkāpumu un par to ziņoja, taču tik un tā secinājusi, ka, neņemot vērā *TIC* reālās "zināšanas" par Pārkāpumu 2019. gada 7. janvārī, *TIC* vajadzēja zināt par Pārkāpumu vēlākais 2019. gada 3. janvārī<sup>197</sup>. Nosakot 2019. gada 3. janvāri kā datumu, kurā *TIC* vajadzēja uzzināt par pārkāpumu, *IE UI* ņēma vērā, ka iepriekšējā kavēšanās bija radusies periodā starp brīdi, kad darbuņēmējs par incidentu informēja "Twitter, Inc.", un brīdi, kad "Twitter, Inc." uzsāka pārbaudi<sup>198</sup>. Turklāt *IE UI* paskaidro, ka neierosina, ka *vispārīgi datu pārziņus ir automātiski jāuzskata par informētiem par datu aizsardzības pārkāpumiem tajā pašā brīdī, kad apstrādātājs uzzina par pārkāpumu*<sup>199</sup>. Tāpat arī *IE UI* uzskata, ka *"parasti apstrādātājs, kas saskaras ar pārkāpumu, uzzinās par incidentu ātrāk nekā datu pārzinis un, ja process, par ko ir vienojušies datu pārzinis un apstrādātājs, ir efektīvs un/vai tiek ievērots, pārzinis tiks "informēts" par pārkāpumu [...] tādā veidā, kas ļauj tam izpildīt prasību informēt iesaistīto personu*<sup>200</sup>.

### 8.4 EDAK analīze

#### 8.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

175. Attiecībā uz būtisku un motivētu iebildumu iespēju apskatīt to, vai iecerētā rīcība attiecībā uz pārzini un apstrādātāju atbilst VDAR<sup>201</sup> centieniem, un apstrīdēt ierosinātā naudas soda apjomu, EDAK nesen

<sup>191</sup> Memorands, 5.60-5.72. punkti.

<sup>192</sup> Memorands, 5.62. punkts.

<sup>193</sup> Memorands, 5.63. punkts.

<sup>194</sup> Memorands, 5.64. punkts.

<sup>195</sup> Memorands, 5.68. punkts.

<sup>196</sup> Memorands, 5.65. un 5.68. punkti.

<sup>197</sup> Memorands, 5.48. punkts.

<sup>198</sup> Memorands, 5.50. punkts.

<sup>199</sup> Memorands, 5.50. punkts.

<sup>200</sup> Memorands, 5.50. punkts.

<sup>201</sup> VDAR 4. panta 24. punkts.

paskaidroja, ka "*ir iespējams, ka iebildumi apstrīd elementus, kuri tiek izmantoti naudas sodu apmēru aprēķināšanā*"<sup>202</sup>. Tas var nodrošināt piemēru iebildumiem par to, vai iecerētā darbība attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju atbilst VDAR.

176. Apskatītajā gadījumā **AT UI** iebildumi apstrīd elementus, kuros *IE UI* balstās, aprēķinot naudas soda apmēru, un attiecīgi apskata ierosinātās darbības atbilstību *vis-a-vis* pārzinim attiecībā uz VDAR. *AT UI* izskaidroja saistību starp tās iebildumiem un Lēmuma projektu un demonstrēja, kā ierosinātās izmaiņas novestu pie atšķirīgiem secinājumiem. Tāpat arī *AT UI* nodrošināja argumentus, kāpēc ir ierosināti lēmuma grozījumi, sniedzot trīs VDAR 83. pantā uzskaitīto kritēriju alternatīvu interpretāciju un atsaucoties uz faktiskiem un juridiskiem argumentiem. *AT UI* skaidri parāda Lēmuma projekta ierosināto risku nozīmi, pirmkārt, pamatojot, ka ierosinātais naudas sods nav efektīvs un atturošs un pieminot, ka šajā ziņā tam nepieciešams būt piemērotam, atturot sabiedrību no līdzīgu pārkāpumu veikšanas un apstiprinot sabiedrības uzticību Savienības likumu piemērošanai, kā arī novēršot tālāku pārkāpumu veikšanu no pārziņa puses. Tāpat arī iebildumā iekļautais pārkāpuma smaguma novērtējums attiecas uz mērogu, kādā datu subjektus (ticams, ka lielākā skaitā, nekā noteikts) ietekmēja Pārkāpums (piemēram, plašākai publikai parādot iepriekš aizsargātos tvītus, kas, ļoti iespējams, iekļauj sensitīvus datus). Pēc *AT UI* domām, pārkāpuma šķietamā mērķtiecība drīzāk norāda uz ietekmi uz spēju izprast labo no ļaunā, nevis netīšu pārkāpumu. Ņemot vērā augstākminēto novērtējumu, EDAK uzskata, ka *AT SA* iebildumi ir būtiski un motivēti saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu. Attiecīgi EDAK novērtēs šī iebilduma nozīmīgo jautājumu būtību (skatīt tālāk tekstā 8.4.2 sadaļu).
177. **DE UI** iebildumi arī tiek uzskatīti par būtiskiem, jo tie attiecas uz iecerētās darbības atbilstību VDAR, apstrīdot elementus, kuri tiek apskatīti, lai aprēķinātu soda apmēru. Konkrētāk sakot, *DE UI* uzskata, ka *IE UI* uzliktais naudas sods nav atturošs un attiecīgi veiktie aprēķini neatbilst VDAR 83. panta 1. punktam. *DE UI* paskaidroja, ka soda sankciju var uzskatīt par iedarbīgu un atturošu, ja tā kalpo kā vispārējs preventīvs pasākums, lai atturētu sabiedrību no pārkāpumu veikšanas un uzlabotu sabiedrības uzticību Savienības likumdošanas derīgumam, bet arī lai atturētu vainīgo pusi no tālāku pārkāpumu veikšanas. Turklāt *DE UI* skaidri parāda to risku nozīmi, kādus Lēmuma projekts var radīt datu subjektu tiesībām un brīvībām, jo atturošu un efektīvu sankciju nepiemērošana var nozīmēt, ka pārzinis netiks atturēts no tālāku pārkāpumu veikšanas.
178. Cits *DE UI* sniegtais arguments, kas demonstrē risku nozīmi, ir tas, ka nespēja piemēroti risināt Pārkāpumu liecina par "*sistēmisku kļūdu*", kuras dēļ pārzini būtu vajadzējis pakļaut dziļākai izpētei, ne tikai izmeklēt atsevišķu specifisku incidentu. *DE UI* arī pieminēja, ka Pārkāpumā tika iesaistīts liels skaits personu un tas notika ievērojamā laika periodā, un secināja, ka korigējošās darbības, kas noteiktas, balstoties VDAR 58. panta 2. punktā, ir jāpārskata, ņemot vērā šos elementus. Noslēgumā EDAK uzskata, ka *DE UI* iebildumi ir būtiski un motivēti pēc VDAR 4. panta 24. punkta definīcijas. Attiecīgi EDAK novērtēs šī iebilduma nozīmīgo jautājumu būtību (skatīt tālāk tekstā 8.4.2 sadaļu).
179. **HU UI** iebildumi ir būtiski, jo tie arī apskata iecerētās darbības atbilstību VDAR, nosakot, ka ierosinātais naudas sods ir "*nesaprātīgi zems, neproporcionāls un attiecīgi neatturošs*". Tomēr, lai gan iebildumi apskata "*kļūdu pārziņa rīcībā gadu gaitā*" un "*tās nozīmīgo dabu datu drošības ietekmēšanā*", kā arī "*veiktā pārkāpuma smagumu*" un "*pārziņa pasaules tirgus ietekmi*", tie skaidri neparāda to risku

---

<sup>202</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 34. punkts.

nozīmi, kurus *IE UI* ierosinātais naudas soda apmērs rada datu subjektu tiesībām un brīvībām. Attiecīgi EDAK uzskata, ka iebildumi neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumiem<sup>203</sup>.

180. Visbeidzot tiek parādīts arī **IT UI** noteikto iebildumu būtiskums, jo tie atsaucas uz to, vai ierosinātā darbība atbilst VDAR, jo ierosina, ka *IE UI* vajadzētu pārskatīt Lēmuma projektu attiecībā uz administratīvā naudas soda apmēru. Atsaucoties uz "*iepriekš minētajiem iebildumiem*" un attiecīgi uz faktu, ka minētie aspekti ir "*pēc dabas strukturāli attiecībā uz pārziņa organizāciju*" un "*radīs ietekmi ne tikai uz apskatāmo lietu, bet arī uz jebkuru datu aizsardzības pārkāpumu, kas var notikt nākotnē*", *IT SA* iebildumi skaidri demonstrē to risku nozīmi, kas rodas datu subjektu tiesībām un brīvībām attiecībā uz soda naudas apmēru.
181. Attiecīgi EDAK uzskata, ka *IT SA* iebildumi ir būtiski un motivēti un atbilst VDAR 4. panta 24. punktam. Attiecīgi EDAK novērtēs šī iebilduma nozīmīgo jautājumu būtību.

#### 8.4.2 Būtisku un motivētu iebildumu apskatīto nozīmīgo jautājumu būtības novērtējums

182. EDAK uzskata, ka iebildumus, kas tiek uzskatīti par būtiskiem un motivētiem, šajā apakšsadaļā<sup>204</sup> ir jānovērtē attiecībā uz to, vai Lēmuma projekts ierosina naudas sodu saskaņā ar kritērijiem, kas noteikti VDAR 83. pantā un 29. panta Datu aizsardzības darba grupas Pamatnostādnes administratīvo naudas sodu piemērošanai un noteikšanai Regulas 2016/679 vajadzībām ("WP253") (apstiprinājusi Kolēģija)<sup>205</sup>.
183. Konsekvences mehānismu patiešām var izmantot, lai veicinātu administratīvo naudas sodu konsekventu pielietošanu<sup>206</sup>: ja būtisks un motivēts iebildums apstrīd VUI izmantotos elementus naudas soda aprēķināšanā, EDAK var instruēt VUI veikt jaunus ierosinātā naudas soda aprēķinus, novēršot trūkumus kauzālo saišu noteikšanā starp apskatītajiem datiem un veidu, kā ierosinātais naudas sods tika aprakstīts, balstoties VDAR 83. panta kritērijos un kopējos EDAK noteiktajos standartos<sup>207</sup>. Soda naudai jābūt iedarbīgai, samērīgai un atturošai, kā to pieprasa VDAR 83. panta 1. punkts, ņemot vērā lietas apstākļus<sup>208</sup>. Turklāt, izlemjot soda naudas apmēru, VUI ir jāņem vērā kritēriji, kas noteikti VDAR 83. panta 2. punktā.
184. Attiecībā uz VDAR 33. panta 1. punkta un 33. panta 5. punkta pārkāpumu būtību, smagumu un ilgumu, **VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunkts** pieprasa, lai starp citiem apsvērumiem tiktu ņemts vērā **attiecīgās datu apstrādes veids, apmērs vai nolūks**, kā arī **ietekmēto datu subjektu skaits** un tiem nodarītā kaitējuma apmērs.
185. EDAK piekrīt *IE UI*, ka apskatāmais pārkāpums nav pats Pārkāpums par sevi, bet gan VDAR 33. panta 1. punkta un 33. panta 5. punkta izpilde, informējot atbildīgo UI par pārkāpumu un to dokumentējot.

---

<sup>203</sup> Attiecīgi EDAK neieņem nekādu pozīciju attiecībā uz šajos iebildumos minētu nozīmīgu jautājumu būtību. EDAK atkārtoti uzsver, ka šis lēmums ir pieņemts, neierobežojot nekādus novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t.sk. tām pašām pusēm, ņemot vērā atbilstošā lēmuma projekta un AUI izteikto iebildumu saturu.

<sup>204</sup> Šie ir *AT UI*, *DE UI* un *IT UI* iebildumi.

<sup>205</sup> 29. panta Datu aizsardzības darba grupas Pamatnostādnes administratīvo naudas sodu piemērošanai un noteikšanai Regulas 2016/679 vajadzībām, WP253, kas pieņemtas 2017. gada 3. oktobrī (apstiprinājusi EDAK 2020. gada 25. maijā).

<sup>206</sup> VDAR, 150. apsvērums.

<sup>207</sup> Pamatnostādnes par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu, 34. punkts.

<sup>208</sup> EDAK pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 7. lpp.



186. EDAK piezīmē, ka *IE UI* ņēma vērā apstrādes dabu, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu. Attiecībā uz **datu apstrādes veidu** *IE UI* to apraksta kā "mikroblogošanas" un sociālo tīklu platformu, kurā lietotājiem ir iespēja dokumentēt savas domas "tvītos". EDAK uzskata, ka, novērtējot datu apstrādes veidu, jāņem vērā arī fakts, ka "attiecīgā datu apstrāde" iekļauj to datu subjektu komunikāciju, kuri apzināti izvēlējas ierobežot šīs komunikācijas auditoriju. EDAK ņem vērā, ka *IE UI* Lēmuma projektā ir minēts: *"ietekme uz individuāliem lietotājiem un iespējamais kaitējums, kas no tās izriet, būs atkarīgs no publiskoto personas datu līmeņa un arī šo personas datu dabas. Šajā ziņā es Sākotnējā lēmuma projektā norādīju, ka, lai gan TIC nebija apstiprinājis Pārskatījumā publiskoto datu precīzu būtību, varēja secināt, ka, ņemot vērā ietekmēto lietotāju skaitu un TIC sniegtā pakalpojuma dabu, daļa no personas datiem, kas publiskota attiecībā uz vismaz daļu lietotāju, ir iekļāvusi sensitīvu datu kategorijas un citus īpaši privātus materiālus"*<sup>209</sup>. Taču *IE UI*, balstoties TIC sniegtajos datos, šim faktoram pievērsa mazāk uzmanības nekā Sākotnējā lēmuma projektā, jo nebija tiešu pierādījumu par kaitējumu<sup>210</sup>. Tomēr EDAK uzskata, ka, novērtējot attiecīgās datu apstrādes dabu, *IE UI* tik un tā būtu vajadzējis pievērst ievērojamu uzmanību faktam, ka "attiecīgajā datu apstrādē" ietilpst tādu datu subjektu saziņa, kuri ar nodomu izvēlējas ierobežot šīs saziņas auditoriju. Konkrētāk sakot, *IE UI* būtu vajadzējis piešķirt īpašu nozīmi šim faktam, ņemot vērā, ka *IE UI* to pieminēja Lēmuma projektā, kur *IE UI* minēja, ka *"lielais skaits ietekmēto lietotāju segmentu rada iespējamību, ka no Pārskatījuma izriet daudz plašāks kaitējuma spektrs, it sevišķi - ņemot vērā TIC sniegto pakalpojumu dabu"* un *"iespējamību, ka daudzi lietotāji būs paļāvušies uz tvītu "privātu" glabāšanu un dalījušies ar informāciju vai uzskatiem (situācijā, kuru viņi uzskata par privātu un kontrolētu vidi), kurus viņi ikdienā neizvēlētos publicēt sabiedriskajā telpā"*<sup>211</sup>.
187. Turklāt, ja apskatām apstrādes mērogu kā tādu, *IE UI* šķiet aizstājam apstrādes apmēru ar ietekmēto datu subjektu skaitu. EDAK uzskata, ka **"datu apstrādes" veids un apmērs**, ko jāņem mērā naudas soda noteikšanā, nav apstrādes darbība, kas sastāv no (nejaušas) izpaušanas (personas datu apstrādes pārskatījuma) vai tās iemesls, bet gan *TIC* veiktās pamatā esošās apstrādes apmērs, kā aprakstīts iepriekšējā sadaļā.
188. Saskaņā ar *AT UI*, **laiks, kad pārzinis tika informēts par pārskatījumu, ietekmē** VDAR 33. panta 1. punkta **pārskatījuma smagumu**. *AT UI* izteiktie iebildumi iekļāva pretenzijas par to, kā noteikt vai novērtēt laiku, kurā tiek uzskatīts, ka pārzinis ir informēts par datu apstrādes pārskatījumu. Konkrētāk sakot, *AT UI* savos iebildumos uzskatīja, ka *TIC* vajadzēja paziņot par datu apstrādes pārskatījumu 72 stundu laikā pēc tam, kad apstrādātājs tika informēts par kļūdu. Tas nozīmē, ka *AT UI* novērtē VDAR 33. panta 1. punkta pārskatījumu kā "smagu".
189. Šajā ziņā EDAK min, ka Pamatnostādnes par personas datu aizsardzības pārskatījumu paziņošanu saskaņā ar Regulu 2016/679 ("WP250")<sup>212</sup>, ko apstiprinājusi EDAK, nosaka, ka *"jebkurā pārskatījuma reaģēšanas plānā uzmanība būtu jāpievērš personu un to personas datu aizsardzībai. Tādējādi pārskatījuma paziņojums būtu jāuzskata par instrumentu, ar ko uzlabo atbilstību personas datu aizsardzības prasībām"*<sup>213</sup>.
190. Saskaņā ar Pamatnostādņēm par personas datu aizsardzības pārskatījumu paziņošanu, uzskatāms, ka pārzinim ir kļuvis "zināms", ja šim pārzinim ir pietiekama pārlicība, ka ir radies informācijas drošības

<sup>209</sup> Lēmuma projekts, 14.51. punkts.

<sup>210</sup> Skatīt 150. punktu.

<sup>211</sup> Lēmuma projekts, 14.51. punkts.

<sup>212</sup> 29. panta Datu aizsardzības darba grupas Pamatnostādnes par personas datu aizsardzības pārskatījumu paziņošanu saskaņā ar Regulu 2016/679, WP250, 1. versija, apstiprinājusi EDAK (turpmāk tekstā - "Pamatnostādnes par personas datu aizsardzības pārskatījumu paziņošanu").

<sup>213</sup> Pamatnostādnes par personas datu aizsardzības pārskatījumu paziņošanu, 5. lpp.

incidents, kura rezultātā tiek apdraudēti personas dati<sup>214</sup>. Tā kā pārzinis izmanto apstrādātāju, lai sasniegtu tā mērķus, principā vajadzētu uzskatīt, ka pārzinim ir kļuvis "zināms" brīdī, kad apstrādātājs ir informējis viņu par pārkāpumu<sup>215</sup>. Taču VDAR nosaka, ka pārzinim ir pienākums nodrošināt, ka viņi "uzzina" par jebkādiem pārkāpumiem laicīgi, lai viņiem būtu iespēja veikt "piemērotu darbību"<sup>216</sup> un skaidro, ka "pārzinis var izmantot īsu izmeklēšanas periodu, lai noteiktu, vai pārkāpums patiešām ir noticis. Šajā izmeklēšanas periodā pārzinis nevar tikt uzskatīts par "zinošu""<sup>217</sup>. Tomēr Pamatnostādnes izskaidro, ka šo sākotnējo izmeklēšanu vajadzētu uzsākt pēc iespējas ātrāk un tai var sekot detalizētāka izmeklēšana<sup>218</sup>.

191. Attiecīgi Pamatnostādnes skaidri parāda, ka pārzinim un attiecīgi arī apstrādātājam ir pienākums rīkoties strauji. "Lielākajā daļā gadījumu šis iepriekšējās darbības būtu jāpabeidz drīz pēc sākotnējā brīdinājuma (t. i., kad pārzinim vai apstrādātājam ir aizdomas, ka ir noticis informācijas drošības incidents, kas var skart personas datus) – tikai ārkārtas gadījumos pabeigšana var aizņemt ilgāku laiku"<sup>219</sup>.
192. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK piekrīt *IE UI* novērtējuma pozīcijai, saskaņā ar kuru pārzinis nevar uzzināt par pārkāpumu brīdī, kad apstrādātājs ir sapratis, ka ir noticis drošības incidents. Kā minēts WP29 Pamatnostādnēs par personas datu aizsardzības pārkāpumu paziņošanu, kuras apstiprinājusi EDAK, nepieciešams konkrēts pārliecības līmenis par to, ka ir noticis personas datu aizsardzības pārkāpums, pirms var noteikt, ka tas ir noticis. No Lēmuma projektā atsoguļotajiem faktiem nav skaidrs, vai šāda situācija bija iestājusies pirms 2019. gada 3. janvāra. Šajā gadījumā *AT UI* nepierādīja, ka *TIC* sasniedza nepieciešamo pārliecinātības līmeni par faktu, ka ir iestājies datu aizsardzības pārkāpums, pirms *IE UI* uzzināja, ka *TIC* ir kļuvis "zināms" par pārkāpumu. Attiecīgi EDAK uzskata, ka pārkāpuma smaguma novērtējumu nav jāpielāgo, atšķirīgi nosakot brīdi, kad pārzinis uzzināja par datu aizsardzības pārkāpumu.
193. Turklāt attiecībā uz **pārkāpuma smagumu** EDAK piekrīt *IE UI*, ka VDAR 33. panta 1. punkta un 33. panta 5. punkta izpilde ir centrāla kopējā uzraudzības un ieviešanas režīma funkciju veikšanai.
194. Attiecībā uz *AT UI* izteiktajiem iebildumiem par **pārkāpumu tīšo dabu**, EDAK uzskata, ka iebildums pietiekami neparāda, ka no brīža, kad pārzinis ieguva zināšanas par pārkāpumu, tas tīši neizpildīja savu rūpības pienākumu.
195. Taču attiecībā uz pārkāpuma netīšo dabu EDAK uzskata, ka uzņēmumam, kuram personas datu apstrāde ir uzņēmējdarbības pamatā, ir jāievieš pietiekamas procedūras, lai dokumentētu personas datu pārkāpumus, t.sk. korigējošās darbības, kas atļaus uzņēmumam izpildīt arī paziņošanas pienākumu saskaņā ar VDAR 33. panta 1. punktu. Šis elements norāda uz papildu elementu, kas jāņem vērā pārkāpuma smaguma analīzes apskatē.
196. EDAK uzsver, ka EST ir nepārtraukti uzsvērusi, ka atturošs sods ir tāds, kam ir raksturīgs **patiešs atturēšanas efekts**<sup>220</sup>. Šajā ziņā var noteikt atšķirību starp vispārēju atturēšanu (novērst iespēju, ka citas personas veiks to pašu pārkāpumu nākotnē) un specifisku atturēšanu (novērst iespēju, ka soda

<sup>214</sup> Pamatnostādnes par personas datu aizsardzības pārkāpumu paziņošanu, 10.-11. lpp.

<sup>215</sup> Pamatnostādnes par personas datu aizsardzības pārkāpumu paziņošanu, 13. lpp.

<sup>216</sup> Pamatnostādnes par personas datu aizsardzības pārkāpumu paziņošanu, 11. lpp.

<sup>217</sup> Pamatnostādnes par personas datu aizsardzības pārkāpumu paziņošanu, 11. lpp. (izcēlums pievienots).

<sup>218</sup> Pamatnostādnes par personas datu aizsardzības pārkāpumu paziņošanu, 11. lpp.

<sup>219</sup> Pamatnostādnes par personas datu aizsardzības pārkāpumu paziņošanu, 12. lpp. (izcēlums pievienots).

<sup>220</sup> Skatīt ģenerāladvokāta Gilheda (*Geelhoed*) 2004. gada 29. aprīļa secinājumus 2005. gada 12. jūlija spriedumā, Komisija/Francijs, C-304/02, ES:C:2005:444, 39. pants

saņēmējs vēlreiz veiks to pašu pārkāpumu)<sup>221</sup>. Turklāt sodu smagumam ir jābūt samērīgam ar to pārkāpumu smagumu, par kuriem sodi tiek piešķirti<sup>222</sup>. No tā izriet, ka sodi nedrīkst būt neproporcionāli sasniedzamajiem mērķiem, tas ir, datu aizsardzības likumu ievērošanai, un ka sodam, kas tiek noteikts uzņēmumam, ir jābūt proporcionālam izdarītajam pārkāpumam kopumā, īpašu uzmanību pievēršot pārkāpuma smagumam<sup>223</sup>.

197. Lai gan VUI Lēmuma projektā atsaucās uz nosacījumu, ka dokumentam ir jābūt **atturošam un samērīgam**, EDAK uzskata, ka VUI nepietiekami pamatoja, kā ierosinātais naudas sods izpilda šos nosacījumus. Konkrētāk sakot, EDAK piezīmē, ka VUI no maksimālā naudas soda aprēķina (60 miljonu ASV dolāru apmērā) pāriet uz ierosināto soda naudas apmēru (no 150 000,00 ASV dolāru līdz 300 000,00 ASV dolāru), tālāk neizskaidrojot, kuri konkrētie elementi lika VUI noteikt šo specifisko diapazonu<sup>224</sup>. Neskaitot vispārēju atsauci uz būtiskajiem VDAR 83. panta 2. punkta faktoriem, nav skaidra motivācija, kā izvēlēti ierosinātie procenti (no 0,25 % līdz 0,5 %) no maksimālā piemērojamā naudas soda saskaņā ar VDAR 83. panta 4. punktu.
198. Šajā ziņā EDAK ir augstāk uzskaitījusi iemeslus, kāpēc VUI Lēmuma projektā būtu vajadzējis par nozīmīgākiem uzskatīt elementus, kas saistīti ar pārkāpuma būtību, apmēru un netīšo dabu, un attiecīgi uzskata, ka vajadzētu atbilstoši pielāgot ierosināto naudas soda diapazonu.

### 8.4.3 Secinājums

199. Saskaņā ar šo informāciju EDAK uzskata, ka Lēmuma projektā ierosinātais naudas sods ir pārāk mazs un attiecīgi neizpilda savu mērķi kā korigējošs pasākums, konkrētāk, neatbilst VDAR 83. panta 1. punkta nosacījumiem par iedarbīgu, atturošu un samērīgu sodu.
200. Attiecīgi EDAK pieprasa *IE UI* atkārtoti novērtēt elementus, kuros tā balstās, lai aprēķinātu apmēru fiksētajam naudas sodam<sup>225</sup>, kas tiek uzlikts *TIC*, lai nodrošinātu, ka tas ir samērīgs šīs lietas faktiem.
201. EDAK piezīmē, ka iebildumu analīze ir ierobežota līdz tiem iebildumiem, kas tiek uzskatīti par būtiskiem un motivētiem. EDAK analīzes par naudas sodu apmērs attiecīgi ir ierobežots līdz naudas sodu aprēķināšanas metodes analīzei kā tādai. Tas neveido tiešu vai netiešu EDAK apstiprinājumu VUI veiktajai analīzei attiecībā uz VDAR 33. panta 1. punkta vai 33. panta 5. punkta pārkāpumiem vai attiecīgi "Twitter Inc." un *TIC* juridisko kvalifikāciju. EDAK atkārtoti uzsver, ka šis lēmums ir pieņemts, neierobežojot nekādus novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t.sk. tām pašām pusēm, ņemot vērā atbilstošā lēmuma projekta un AUI izteikto iebildumu saturu.

## 9 SAISTOŠAIS LĒMUMS

202. Ņemot vērā augstākminēto un ņemot vērā EDAK uzdevumu saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta t) apakšpunktu izdot saistošus lēmumus saskaņā ar VDAR 65. pantu, EDAK izdod šādu saistošo lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu:
203. Par iebildumiem attiecībā uz pārziņa un apstrādātāja kvalifikāciju un VUI kompetenci:

<sup>221</sup> Skatīt *inter alia* 2013. gada 13. jūnija spriedumu *Versalis Spa/Komisija*, C-511/11, ECLI:EU:C:2013:386, 94. pants.

<sup>222</sup> EST 2013. gada 25. aprīļa spriedums *Asociația Accept*, C-81/12.

<sup>223</sup> *Marine - Harvest ES* Vispārējā tiesa T-704/14, 2017. gada 26. oktobris.

<sup>224</sup> Lēmuma projekts, 15.19. un 15.20. punkts.

<sup>225</sup> Šo bija vēlams jau norādīt VDAR 60. panta Lēmuma projektā.

- ) EDAK nolemj, ka *IE* UI nav pienākuma grozīt Lēmuma projektu, balstoties izteiktajos iebildumos, jo tie neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumiem.

204. Par iebildumiem attiecībā uz VUI atklātajiem VDAR 33. panta 1. punkta un 33. panta 5. punkta pārkāpumiem:

- ) Attiecībā uz *FR* UI iebildumiem par VDAR 33. panta 1. punkta pārkāpumu neesamību, *DE* UI iebildumu par *dies a quo* noteikšanu VDAR 33. panta 1. punkta pārkāpumam un *IT* UI iebildumu attiecībā uz VDAR 33. panta 5. punkta pārkāpumiem EDAK nolemj, ka *IE* UI nav pienākuma grozīt Lēmuma projektu, balstoties izteiktajos iebildumos, jo tie neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumiem.

205. Par iebildumiem attiecībā uz iespējamiem papildu (vai alternatīviem) VDAR pārkāpumiem, ko noteikušas AUI:

- ) Attiecībā uz *DE* UI iebildumiem par iespējamiem VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunkta, 24. panta un 32. panta pārkāpumiem un *IT* UI iebildumiem par iespējamiem VDAR 5. panta 2. punkta pārkāpumiem EDAK nolemj, ka, lai gan tie atbilst VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumiem, *IE* UI nav pienākuma grozīt Lēmuma projektu, jo pieejamie faktiskie elementi, kas iekļauti Lēmuma projektā un iebildumos, nav pietiekami, lai atļautu EDAK noteikt, ka ir notikuši VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunkta, 5. panta 2. punkta, 24. panta un 32. panta pārkāpumi.

- ) Attiecībā uz *DE* UI iebildumiem par iespējamiem VDAR 33. panta 3. punkta pārkāpumiem, *FR* UI iebildumiem par iespējamiem VDAR 28. panta un 32. panta pārkāpumiem, *HU* UI iebildumiem par iespējamiem VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunkta un 34. panta pārkāpumiem un *IT* UI iebildumiem par iespējamiem VDAR 28. panta pārkāpumiem EDAK nolemj, ka *IE* UI nav pienākuma grozīt Lēmuma projektu, balstoties izteiktajos iebildumos, jo tie neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumiem.

206. Par iebildumiem attiecībā uz VUI lēmumu neizteikt rājienu:

- ) Attiecībā uz *DE* UI iebildumiem par *IE* UI lēmumu neizteikt rājienu EDAK nolemj, ka *IE* UI nav pienākuma grozīt Lēmuma projektu, balstoties izteiktajos iebildumos, jo tie neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumiem.

207. Par iebildumiem attiecībā uz naudas soda aprēķinu, ko ierosinājusi VUI:

- ) Attiecībā uz *HU* UI iebildumiem par nepietiekami atturošo naudas soda dabu EDAK nolemj, ka *IE* UI nav pienākuma grozīt Lēmuma projektu, balstoties izteiktajos iebildumos, jo tie neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumiem.

- ) Attiecībā uz *AT* UI, *DE* UI un *IT* UI iebildumiem par nepietiekami atturošo naudas soda dabu EDAK nolemj, ka tie atbilst VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumiem un ka *IE* UI ir pienākums atkārtoti novērtēt **elementus, uz kuriem tā balstās, aprēķinot fiksētā naudas soda apmēru**, ko uzlikt *TIC*, un grozīt Lēmuma projektu, palielinot naudas soda apmēru, lai nodrošinātu, ka tas izpilda savu uzdevumu kā korigējošs pasākums un izpilda VDAR 83. panta 1. punktā noteiktos iedarbīguma, samērīguma un atturēšanas mērķus, un ņem vērā VDAR 83. panta 2. punkta kritērijus.

## 10 NOBEIGUMA PIEZĪMES

208. Šis saistošais lēmums ir adresēts *IE* UI un AUI. *IE* UI ir jāpieņem gala lēmums, balstoties šajā saistošajā lēmumā saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu.

209. Attiecībā uz iebildumiem, kuri neizpilda VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumus, EDAK neieņem nekādu pozīciju attiecībā uz šo iebildumu izcelto nozīmīgo jautājumu būtību. EDAK atkārtoti uzsver, ka šis lēmums ir pieņemts, neierobežojot nekādus novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t.sk. tām pašām pusēm, ņemot vērā atbilstošā lēmuma projekta un AUI izteikto iebildumu saturu.
210. Saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu *IE UI* informē EDAK par gala lēmumu ne vēlāk kā vienu mēnesi pēc saistošā lēmuma saņemšanas.
211. Kad *IE UI* nodos šādu informāciju, saistošais lēmums tiks publiskots saskaņā ar VDAR 65. panta 5. punktu.
212. Saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu *IE UI* gala lēmums, kas paziņots EDAK, tiks iekļauts lēmumu reģistrā, kam piemērots konsekvences mehānisms.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā

priekšsēdētāja

(Andrea Jelinek)