

Obvezujuća odluka Odbora (članak 65.)



Odluka 01/2020 o rješavanju spora nastalog u vezi s nacrtom odluke irskog nadzornog tijela u odnosu na društvo Twitter International Company na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka

Doneseno 9. studenoga 2020.

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Sadržaj

1	Sažetak spora.....	6
2	Uvjeti za donošenje obvezujuće odluke.....	9
2.1	Prigovori predmetnih nadzornih tijela u vezi s nacrtom odluke.....	9
2.2	Vodeće nadzorno tijelo ne uzima u obzir relevantne i obrazložene prigovore na nacrt odluke ili je mišljenja da prigovori nisu relevantni ili obrazloženi.....	9
2.3	Zaključak.....	10
3	Pravo na dobru upravu.....	10
4	Kvalifikacija voditelja obrade i izvršitelja obrade i nadležnost vodećeg nadzornog tijela.....	11
4.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke.....	11
4.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela.....	12
4.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima.....	13
4.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	14
4.4.1	Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi.....	14
4.4.2	Zaključak.....	18
5	O kršenjima Opće uredbe o zaštiti podataka koja je utvrdilo vodeće nadzorno tijelo.....	19
5.1	O utvrđenjima kršenja članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.....	19
5.1.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke.....	19
5.1.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela.....	20
5.1.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima.....	21
5.1.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	21
5.2	O utvrđenjima kršenja članka 33. stavka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka.....	22
5.2.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke.....	22
5.2.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela.....	23
5.2.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima.....	23
5.2.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	23
6	O mogućim dodatnim (ili alternativnim) kršenjima Opće uredbe o zaštiti podataka koja su utvrdila predmetna nadzorna tijela.....	24
6.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke.....	24
6.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela.....	24
6.2.1	Kršenje članka 5. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka o načelu cjelovitosti i povjerljivosti.....	25
6.2.2	Kršenje članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka o načelu odgovornosti	25
6.2.3	Kršenje članka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka o obvezama voditelja obrade.....	25
6.2.4	Kršenje članka 28. Opće uredbe o zaštiti podataka o odnosima s izvršiteljima obrade	25

6.2.5	Kršenje članka 32. Opće uredbe o zaštiti podataka o sigurnosti obrade	26
6.2.6	Kršenje članka 33. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka o sadržaju izvješća o povredi osobnih podataka.....	26
6.2.7	Kršenje članka 34. Opće uredbe o zaštiti podataka o obavješćivanju ispitanika o povredi osobnih podataka.....	26
6.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima	26
6.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	28
6.4.1	Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi	28
6.4.2	Procjena osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u relevantnim i obrazloženim prigovorima i zaključak.....	35
7	O korektivnim mjerama koje je odabralo vodeće nadzorno tijelo, posebno izdavanju opomene	36
7.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke	36
7.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela	36
7.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima	37
7.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	37
7.4.1	Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi	37
7.4.2	Zaključak.....	37
8	O korektivnim mjerama, posebno izračunu upravne novčane kazne	38
8.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke	38
8.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela	42
8.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima	43
8.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	44
8.4.1	Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi	44
8.4.2	Procjena osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u relevantnim i obrazloženim prigovorima	46
8.4.3	Zaključak.....	49
9	Obvezujuća odluka	50
10	Završni komentari.....	51

Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 63. i članak 65. stavak 1. točku (a) Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (u daljnjem tekstu: „**Opća uredba o zaštiti podataka**”)¹,

uzimajući u obzir Sporazum o Europskom gospodarskom prostoru, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.²,

uzimajući u obzir članak 11. i članak 22. svojeg Poslovnika³,

budući da:

(1) Glavna je uloga Europskog odbora za zaštitu podataka (u daljnjem tekstu: „**Europski odbor za zaštitu podataka**” ili „**Odbor**”) osigurati dosljednu primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka u cijelom EGP-u. U tu svrhu, iz članka 60. Opće uredbe o zaštiti podataka proizlazi da **vodeće nadzorno tijelo** surađuje s drugim **predmetnim nadzornim tijelima** nastojeći postići konsenzus, da vodeće nadzorno tijelo i predmetna nadzorna tijela međusobno razmjenjuju sve bitne informacije i da vodeće nadzorno tijelo bez odgađanja obavješćuje o bitnim informacijama u vezi s predmetom druga predmetna nadzorna tijela. Vodeće nadzorno tijelo bez odgađanja dostavlja nacrt odluke drugim predmetnim nadzornim tijelima kako bi ona dala svoje mišljenje te pridaje dužnu pozornost njihovim stajalištima.

(2) Ako bilo koje predmetno nadzorno tijelo iznese **relevantan i obrazložen prigovor** na nacrt odluke u skladu s člankom 4. stavkom 24. i člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka i vodeće nadzorno tijelo ne namjerava uzeti u obzir obrazložen i relevantan prigovor ili smatra da prigovor nije obrazložen i relevantan, vodeće nadzorno tijelo predmet predaje na rješavanje u sklopu mehanizma konzistentnosti iz članka 63. Opće uredbe o zaštiti podataka.

(3) U skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka donosi obvezujuću odluku o svim pitanjima koja su predmet relevantnih i obrazloženih prigovora, a posebno tome krši li se Opća uredba o zaštiti podataka.

(4) Obvezujuća odluka Europskog odbora za zaštitu podataka donosi se dvotrećinskom većinom članova Europskog odbora za zaštitu podataka u skladu s člankom 65. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s člankom 11. stavkom 4. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od mjesec dana nakon što predsjednica i nadležno nadzorno tijelo odluče da je spis potpun. Rok se može produljiti za dodatnih mjesec dana, uzimajući u obzir složenost predmeta, na temelju odluke predsjednice na vlastitu inicijativu ili na zahtjev najmanje jedne trećine članova Europskog odbora za zaštitu podataka.

¹ SL L 119, 4. 5. 2016., str. 1.

² Upućivanja na „države članice” u ovoj odluci trebala bi se tumačiti kao upućivanja na „države članice EGP-a”. Upućivanja na „EU” trebala bi se tumačiti, gdje je to potrebno, kao upućivanja na „EGP”.

³ Poslovnik Europskog odbora za zaštitu podataka, donesen 25. svibnja 2018., kako je zadnje izmijenjen i donesen 8. listopada 2020.

(5) U skladu s člankom 65. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka ako, unatoč takvom produljenju, Europski odbor za zaštitu podataka nije uspio donijeti odluku unutar roka, odluku će donijeti u roku od dva tjedna nakon isteka produljenja natpolovičnom većinom članova.

1 SAŽETAK SPORA

1. Ovaj dokument sadrži obvezujuću odluku koju je Europski odbor za zaštitu podataka donio u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka. Odluka se odnosi na spor nastao nakon nacrtu odluke (u daljnjem tekstu „**nacrt odluke**“) koju je donijelo irsko nadzorno tijelo („Povjerenstvo za zaštitu podataka“, u daljnjem tekstu „**irsko nadzorno tijelo**“, koje se u ovom kontekstu također naziva i „**vodeće nadzorno tijelo**“) i naknadnih prigovora niza predmetnih nadzornih tijela („Österreichische Datenschutzbehörde“, u daljnjem tekstu „**austrijsko nadzorno tijelo**“; „Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“⁴, u daljnjem tekstu „**njemačko nadzorno tijelo**“; „Datatilsynet“, u daljnjem tekstu „**dansko nadzorno tijelo**“; „Agencia Española de Protección de Datos“, u daljnjem tekstu „**španjolsko nadzorno tijelo**“; „Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés“, u daljnjem tekstu „**francusko nadzorno tijelo**“; „Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság“, u daljnjem tekstu „**mađarsko nadzorno tijelo**“; „Garante per la protezione dei dati personali“, u daljnjem tekstu „**talijansko nadzorno tijelo**“; „Autoriteit Persoonsgegevens“, u daljnjem tekstu „**nizozemsko nadzorno tijelo**“). Predmetni nacrt odluke odnosi se na „istragu na vlastitu inicijativu“ koju je pokrenulo irsko nadzorno tijelo nakon što je 8. siječnja 2019. primilo **obavijest o povredi osobnih podataka („povreda“)** od društva Twitter International Company, društva s poslovnim nastanom u Dublinu, Irskoj (u daljnjem tekstu „**TIC**“)⁵.
2. Povreda podataka proizašla je iz **pogreške u dizajnu Twittera** zbog koje su, ako je korisnik na uređaju s operativnim sustavom Android izmijenio e-adresu povezanu sa svojim računom na Twitteru, zaštićeni tweetovi postali nezaštićeni i stoga dostupni široj javnosti (a ne samo osobama koje prate korisnika) bez znanja korisnika⁶. Pogrešku je 26. prosinca 2018. otkrio vanjski izvođač koji upravlja „programom za lov na pogreške“ društva, programom u sklopu kojega bilo tko može podnijeti izvješće o pogrešci⁷.
3. Tijekom svoje istrage Twitter je otkrio dodatne korisničke radnje koje bi također imale isti neplanirani rezultat. Utvrđeno je da pogreška u kodu **proizlazi iz promjene koda provedene 4. studenoga 2014. godine**⁸.
4. TIC je obavijestio irsko nadzorno tijelo da je, u mjeri u kojoj oni to mogu utvrditi, ova pogreška zahvatila **88 726 korisnika iz EU-a i EGP-a** u razdoblju od 5. rujna 2017. do 11. siječnja 2019. Twitter je potvrdio da je pogreška nastala 4. studenoga 2014., no također je potvrdio da može utvrditi identitet samo onih korisnika zahvaćenih pogreškom od 5. rujna 2017. zbog politike zadržavanja primjenjive na datoteke zapisa⁹. Kao rezultat toga TIC priznaje mogućnost da je povreda utjecala na više korisnika¹⁰.
5. Odluka irskog nadzornog tijela da započne istragu donesena je u okolnostima u kojima je TIC u svojem obrascu izvješća o povredi ustvrdio da je **moгуć utjecaj na zahvaćene pojedince „značajan“**¹¹.

⁴ Prigovor nadzornog tijela iz Hamburga podnesen je i u ime tijela „Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg“, „Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“, „Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern“ i „Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen“. Nadzorno se tijelo koordiniralo i s drugim nadzornim tijelima u Njemačkoj u vezi s ovim prigovorom.

⁵ Nacrt odluke, stavci od 1.1. do 1.2.

⁶ Nacrt odluke, stavak 1.9.

⁷ Nacrt odluke, stavci 2.7. i 4.7.

⁸ Nacrt odluke, stavak 2.10.

⁹ Nacrt odluke, stavak 2.10.

¹⁰ Nacrt odluke, stavci 1.10., 2.10., 14.2. i 14.3.

¹¹ Nacrt odluke, stavak 2.8.

6. U svojem Nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo navelo je da smatra da je ono vodeće nadzorno tijelo u smislu Opće uredbe o zaštiti podataka za društvo TIC, voditelja obrade podataka u pogledu prekogranične obrade osobnih podataka koju je vodio TIC i koja je predmet povrede¹².
7. U tablici u nastavku naveden je sažetak slijeda događaja koji su bili dio postupka do predaje predmeta na rješavanje u sklopu mehanizma konzistentnosti:

26.12.2018.	Twitter, Inc., društvo osnovano u SAD-u prima izvješće o pogrešci putem svog programa za lov na pogreške. Izvješće je poslao izvođač treća strana koji upravlja programom za lov na pogreške (Izvođač br. 1) izvođaču trećoj strani kojeg je društvo Twitter, Inc. angažiralo da traži i procjenjuje pogreške (Izvođač br. 2).
29.12.2018.	Izvođač br. 2 dijeli rezultat s društvom Twitter, Inc. slanjem obavijesti u sustavu JIRA.
2.1.2019.	Tim za informacijsku sigurnost društva Twitter, Inc. provjerava obavijest iz sustava JIRA i odlučuje da se ne radi o sigurnosnom problemu, no da bi se moglo raditi o problemu zaštite podataka.
2.1.2019.	Obaviješten je Pravni tim društva Twitter, Inc.
3.1.2019.	Pravni tim društva Twitter, Inc. odlučuje da se problem treba rješavati kao nezgodu.
4.1.2019.	Twitter, Inc. pokreće postupak odgovora na nezgodu no zbog pogreške u primjeni unutarnje procedure Globalni službenik za zaštitu podataka nije uključen u obavijest kao „promatrač”. Stoga nije obaviješten.
7.1.2019.	Globalni službenik za zaštitu podataka obaviješten je o Povredi podataka tijekom sastanka.
8.1.2019.	TIC šalje izvješće o Povredi irskom nadzornom tijelu putem obrasca irskog nadzornog tijela za izvješćivanje o prekograničnoj povredi podataka.
22.1.2019.	Opseg i pravna osnova istrage navedeni su u obavijesti o početku istrage koja je poslana TIC-u 22. siječnja 2019. Irsko nadzorno tijelo započinje istragu i traži informacije od TIC-a.
28.5.2019. do 21.10.2019.	Faza Izvješća o istrazi: <ul style="list-style-type: none">) irsko nadzorno tijelo priprema nacrt izvješća o istrazi i dostavlja ga TIC-u kako bi TIC mogao dostaviti podneske u vezi s nacrtom izvješća o istrazi;) TIC dostavlja svoje podneske u vezi s nacrtom izvješća o istrazi;) irsko nadzorno tijelo traži pojašnjenja u vezi s podnescima TIC-a;) irsko nadzorno tijelo objavljuje konačno izvješće o istrazi.
21.10.2019.	Irsko nadzorno tijelo započinje fazu donošenja odluke.

¹² Irsko nadzorno tijelo potvrdilo je da se njegova procjena u tom pogledu temeljila na vlastitom utvrđenju (1) da je TIC, kao pružatelj usluge Twitter u EU-u/EGP-u, relevantni voditelj obrade podataka i (2) da se glavni poslovni nastan TIC-a u EU-u nalazi u Dublinu, Irskoj, gdje TIC donosi odluke o svrhama i načinima obrade osobnih podataka korisnika usluge Twitter u EU-u/EGP-u, u skladu s člankom 4. stavkom 16. Opće uredbe o zaštiti podataka. Nacrt odluke, stavci od 2.2. do 2.3.

11. i 28.11.2019.	Irsko nadzorno tijelo razmjenjuje korespondenciju s TIC-om i poziva TIC da dostavi dodatne pisane podneske.
2.12.2019.	TIC dostavlja dodatne podneske irskom nadzornom tijelu kao odgovor na korespondenciju irskog nadzornog tijela od 11. i 28. studenoga 2019.
14.3.2020.	Irsko nadzorno tijelo donosi Preliminarni nacrt odluke (u daljnjem tekstu „ Preliminarni nacrt odluke “) u odnosu na TIC. U odluci je zaključilo da je TIC prekršio članak 33. stavke 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka i da tijelo stoga namjerava izdati opomenu u skladu s člankom 52. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka i izreći novčanu kaznu u skladu s člankom 58. stavkom 2. točkom (i) i člankom 83. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.
27.4.2020.	TIC irskom nadzornom tijelu dostavlja podneske u vezi s Preliminarnim nacrtom odluke.
27.4.2020.– 22.5.2020.	Irsko nadzorno tijelo uzima u obzir podneske TIC-a u vezi s Preliminarnim nacrtom odluke i priprema nacrt odluke za podnošenje predmetnim nadzornim tijelima u skladu s člankom 60. Opće uredbe o zaštiti podataka.
22.5.2020.– 20.6.2020.	Irsko nadzorno tijelo dijeli Nacrt odluke s predmetnim nadzornim tijelima u skladu s člankom 60. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka. Nekoliko predmetnih nadzornih tijela (austrijsko nadzorno tijelo, njemačko nadzorno tijelo (koje predstavlja njemačko nadzorno tijelo iz Hamburga), dansko nadzorno tijelo, španjolsko nadzorno tijelo, francusko nadzorno tijelo, mađarsko nadzorno tijelo, talijansko nadzorno tijelo i nizozemsko nadzorno tijelo) podnose prigovore u skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka.
15.7.2020.	Irsko nadzorno tijelo objavljuje Skupni memorandum u kojem navodi svoje odgovore na prigovore i dijeli ga s predmetnim nadzornim tijelima (u daljnjem tekstu „ Skupni memorandum “). Irsko nadzorno tijelo traži od predmetnih nadzornih tijela da potvrde namjeravaju li ostati pri svojim prigovorima nakon razmatranja stavova irskog nadzornog tijela u vezi s prigovorima, kako su izneseni u Skupnom memorandumu.
27. i 28.7.2020.	S obzirom na argumente irskog nadzornog tijela iz Skupnog memoranduma, dansko nadzorno tijelo obavještava irsko nadzorno tijelo da ne ostaje pri svojem prigovoru, a španjolsko nadzorno tijelo obavještava irsko nadzorno tijelo da odustaje od dijela prigovora. Ostala predmetna nadzorna tijela (odnosno, austrijsko, njemačko, španjolsko, francusko, mađarsko, talijansko i nizozemsko nadzorno tijelo) potvrđuju irskom nadzornom tijelu da ostaju pri svojim preostalim prigovorima.
19.8.2020.	Irsko nadzorno tijelo predaje predmet Europskom odboru za zaštitu podataka na rješavanje u skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka i time pokreće postupak rješavanja sporova iz članka 65. stavka 1. točke (a).

8. Irsko nadzorno tijelo pokreće postupak rješavanja sporova u sustavu IMI 19. kolovoza 2020. Nakon što je vodeće nadzorno tijelo predalo predmet Europskom odboru za zaštitu podataka u skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka, Tajništvo Odbora ocjenjuje potpunost spisa u ime predsjednice u skladu s člankom 11. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka. Tajništvo Europskog odbora za zaštitu podataka prvi se put obratilo irskom nadzornom tijelu 20. kolovoza 2020. i zatražilo da podnese dodatne dokumente i informacije u sustavu IMI i da potvrdi potpunost spisa. Irsko nadzorno tijelo dostavilo je dokumente i informacije i potvrdilo potpunost spisa

21. kolovoza 2020. Tajništvo Europskog odbora za zaštitu podataka detaljno je ispitalo pitanje od posebne važnosti, pravo na saslušanje, kako je propisano člankom 41. stavkom 2. točkom (a) Povelje o temeljnim pravima. Tajništvo se irskom nadzornom tijelu obratilo 4. rujna 2020. s dodatnim pitanjima kako bi provjerilo je li TIC-u omogućeno da ostvari svoje pravo na saslušanje u vezi sa svim dokumentima koji su podneseni Odboru radi donošenja odluke. Irsko nadzorno tijelo to je potvrdilo 8. rujna 2020. i dostavilo dokumente u prilog toj tvrdnji¹³.

9. Odluka o potpunosti spisa donesena je 8. rujna 2020. i Tajništvo Europskog odbora za zaštitu podataka dostavilo ju je svim članovima Odbora.
10. Predsjednica je odlučila, u skladu s člankom 65. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s člankom 11. stavkom 4. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka, da će produžiti zadani rok za donošenje odluke od jednog mjeseca za jedan dodatan mjesec zbog složenosti predmeta.

2 UVJETI ZA DONOŠENJE OBVEZUJUĆE ODLUKE

11. Opći uvjeti za donošenje obvezujuće odluke Odbora utvrđeni su u članku 60. stavku 4. i članku 65. stavku 1. točki (a) Opće uredbe o zaštiti podataka.¹⁴

2.1 Prigovori predmetnih nadzornih tijela u vezi s nacrtom odluke

12. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da su predmetna nadzorna tijela podnijela prigovore na Nacrt odluke putem informacijskog i komunikacijskog sustava spomenutog u članku 17. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka, odnosno Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta. Prigovori su podneseni u skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka.
13. Konkretno, predmetna nadzorna tijela podnijela su prigovore u vezi sa sljedećim pitanjima:
 -) nadležnost vodećeg nadzornog tijela;
 -) kvalifikacija zasebnih uloga društva TIC i društva Twitter, Inc.;
 -) kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka koje je utvrdilo vodeće nadzorno tijelo;
 -) postojanje mogućih dodatnih (ili alternativnih) kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka;
 -) izostanak opomene;
 -) izračun predložene novčane kazne.
14. Svaki od navedenih prigovora podnesen je u roku navedenom u članku 60. stavku 4. Opće uredbe o zaštiti podataka.

2.2 Vodeće nadzorno tijelo ne uzima u obzir relevantne i obrazložene prigovore na nacrt odluke ili je mišljenja da prigovori nisu relevantni ili obrazloženi

15. Dana 15. srpnja 2020 irsko nadzorno tijelo predmetnim nadzornim tijelima dostavilo je detaljnu analizu njihovih prigovora u Skupnom memorandumu u kojem je objasnilo smatra li da su prigovori „relevantni

¹³ Među dokumentima koje je dostavilo irsko nadzorno tijelo nalazila se i e-pošta Globalnog službenika za zaštitu podataka kojom potvrđuje primitak relevantnih dokumenata.

¹⁴ U skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor donosi obvezujuću odluku kad je nadzorno tijelo podnijelo relevantan i obrazložen prigovor na nacrt odluke vodećeg nadzornog tijela ili je vodeće nadzorno tijelo odbilo takav prigovor kao nerelevantan ili neobrazložen.

i obrazloženi” u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, i je li odlučilo uzeti u obzir neke od prigovora¹⁵.

16. Konkretno, irsko nadzorno tijelo smatra da jedino prigovori koje su predmetna nadzorna tijela podnijela u vezi s izračunom novčane kazne dosežu prag propisan člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka u onoj mjeri u kojoj se odnose na usklađenost s Općom uredbom o zaštiti podataka predviđene mjere u odnosu na voditelja obrade ili izvršitelja obrade i u kojoj navode rizike za temeljna prava i slobode ispitanika¹⁶. Međutim, irsko nadzorno tijelo zaključilo je da neće uzeti u obzir prigovore iz razloga navedenih u Skupnom memorandumu i u nastavku.
17. Irsko nadzorno tijelo smatralo je da ostali prigovori predmetnih nadzornih tijela nisu „relevantni i obrazloženi” u smislu članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

2.3 Zaključak

18. Predmet u pitanju ispunjava preduvjete navedene u članku 65. stavku 1. točki (a) Opće uredbe o zaštiti podataka jer je nekoliko predmetnih nadzornih tijela podnijelo prigovore na nacrt odluke vodećeg nadzornog tijela u roku navedenom u članku 60. stavku 4. Opće uredbe o zaštiti podataka, a vodeće nadzorno tijelo nije uzelo u obzir prigovore ili ih je odbilo kao nerelevantne i neobrazložene.
19. Europski odbor za zaštitu podataka stoga ima ovlasti donijeti obvezujuću odluku koja se odnosi na sva pitanja koja su predmet relevantnih i obrazloženih prigovora, a posebno na pitanje kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁷.
20. Svi rezultati iz ove odluke ne dovode u pitanje nijednu procjenu ili obvezujuću odluku u drugim predmetima Europskog odbora za zaštitu podataka, uključujući predmete s istim strankama, ovisno o daljnjim i/ili novim saznanjima.

3 PRAVO NA DOBRU UPRAVU

21. Europski odbor za zaštitu podataka podliježe članku 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, posebno članku 41. (pravo na dobru upravu). To se odražava i u članku 11. stavku 1. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka¹⁸.
22. Odluka Europskog odbora za zaštitu podataka „*obrazlaže se i upućuje vodećem nadzornom tijelu i svim predmetnim nadzornim tijelima te je za njih obvezujuća*” (članak 65. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka). Namjera joj nije izravno se obraćati nekoj trećoj strani. Međutim, kao mjera predostrožnosti kako bi se razriješila mogućnost da će odluka Europskog odbora za zaštitu podataka možda utjecati na TIC, Europski odbor za zaštitu podataka ocijenio je je li TIC-u omogućeno da ostvari svoje pravo na saslušanje u vezi s postupkom koji je vodilo vodeće nadzorno tijelo i posebno jesu li svi dokumenti koje

¹⁵ Svrha tog dokumenta, kako ju je navelo irsko nadzorno tijelo, bila je olakšati daljnju suradnju s predmetnim nadzornim tijelima u vezi s Nacrtom odluke i ispuniti zahtjev iz članka 60. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka da vodeće nadzorno tijelo surađuje s drugim predmetnim nadzornim tijelima kako bi se nastojao postići konsenzus.

¹⁶ Skupni memorandum, stavak 5.59.

¹⁷ Članak 65. stavak 1. točka (a) Opće uredbe o zaštiti podataka. Neka predmetna nadzorna tijela dala su komentare, a ne prigovore, koje Europski odbor za zaštitu podataka stoga nije uzeo u obzir.

¹⁸ Poslovnik Europskog odbora za zaštitu podataka, donesen 25. svibnja 2018., kako je zadnje izmijenjen i donesen 8. listopada 2020.

je Europski odbor za zaštitu podataka primio u ovom postupku i upotrijebio za donošenje odluke prethodno podijeljeni s TIC-om i je li TIC saslušan u vezi s njima.

23. S obzirom na to da je irsko nadzorno tijelo već saslušalo TIC u pogledu svih informacija koje je Europski odbor za zaštitu podataka primio i upotrijebio za donošenje odluke¹⁹ i da je vodeće nadzorno tijelo s Europskim odborom za zaštitu podataka podijelilo pisana očitovanja TIC-a, u skladu s člankom 11. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka²⁰, u vezi s pitanjima koja su se javila u ovom Nacrtu odluke, Europski odbor za zaštitu podataka uvjerio se da je članak 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima poštovan.

4 KVALIFIKACIJA VODITELJA OBRADE I IZVRŠITELJA OBRADE I NADLEŽNOST VODEĆEG NADZORNOG TIJELA

4.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

24. U Nacrtu odluke navodi se da se „pri pokretanju Istrage, imenovani istražitelj u [irskom nadzornom tijelu] [...] uvjerio da je TIC voditelj obrade podataka u smislu članka 4. stavka 7. Opće uredbe o zaštiti podataka, u odnosu na osobne podatke koji su bili predmet Povrede”, i da je „u tom pogledu TIC potvrdio da je on voditelj obrade podataka” u obrascu izvješća o povredi podataka i u korespondenciji s irskim nadzornim tijelom²¹. U Nacrtu odluke nadalje se navodi da je „TIC također potvrdio da je do Povrede došlo u kontekstu obrade podataka koju je u njegovo ime provodio Twitter Inc., njegov izvršitelj obrade”²² i da je „TIC voditelj obrade podataka za osobne podatke koji su predmet Istrage. TIC ima sklopljen ugovor s društvom Twitter Inc. (svojim izvršiteljem obrade) kako bi TIC-u pružao usluge obrade podataka”²³.
25. Osim toga, u Nacrtu odluke navodi se da se irsko nadzorno tijelo dodatno uvjerilo da je nadležno djelovati kao vodeće nadzorno tijelo u pogledu prekogranične obrade podataka koju je provodio TIC u vezi s osobnim podacima koji su bili predmet Povrede²⁴.
26. U tom pogledu u Nacrtu odluke dodatno se navodi da je TIC potvrdio irskom nadzornom tijelu u izvješću o Povredi da je „irsko društvo” i „pružatelj usluge Twitter u Europi”, te da su Pravila o privatnosti TIC-a (ažurirana u siječnju 2016.) obavijestila korisnike usluge Twitter u EU-u da imaju pravo podnijeti prigovor lokalnom nadzornom tijelu ili vodećem nadzornom tijelu TIC-a, odnosno irskom nadzornom tijelu²⁵.
27. Irsko nadzorno tijelo dodatno je u Nacrtu odluke navelo isječak iz godišnjeg i financijskog izvješća TIC-a za financijsku godinu koja je završila 31. prosinca 2018. u kojem se navodi da je „krajnja strana koja ima nadzor i najveća skupina poduzeća za koju se izrađuje skupno financijsko izvješće, a koje skupine

¹⁹ Preliminarni nacrt odluke irskog nadzornog tijela (14. ožujka 2020.); nacrt odluke irskog nadzornog tijela (22. svibnja 2020.); prigovori i komentari predmetnih nadzornih tijela (18.–20. lipnja 2020.); Skupni memorandum irskog nadzornog tijela (15. srpnja 2020.); i preostali komentari i prigovori predmetnih nadzornih tijela (27.–28. srpnja 2020.).

²⁰ Poslovník Europskog odbora za zaštitu podataka, donesen 25. svibnja 2018., kako je zadnje izmijenjen i donesen 8. listopada 2020.

²¹ Nacrt odluke, stavak 2.2.

²² Nacrt odluke, stavak 4.2.

²³ Nacrt odluke, stavak 4.6.

²⁴ Nacrt odluke, stavak 2.3.

²⁵ Nacrt odluke, stavak 2.3.

je društvo član, društvo Twitter, Inc. osnovano u Sjedinjenim Američkim Državama čije dionice kotiraju na burzi u New Yorku”²⁶.

28. Irsko nadzorno tijelo isprva je bilo suočeno s nesigurnošću koja je proizašla iz uporabe izraza „mi” i „naše” u obrascu izvješća o povredi podataka koji su se naizmjenično upotrebljavali za društva TIC i Twitter, Inc. Irsko nadzorno tijelo zatražilo je pojašnjenje o tome i TIC je naveo da zaposlenici društava TIC i Twitter, Inc. učestalo slobodno upotrebljavaju izraze „mi” i „naše” kad se pozivaju na skupinu. Osim toga, TIC je naveo da iako je TIC voditelj obrade i donosi odluke o svrhama i načinima obrade podataka, to društvo ne djeluje samo: „TIC i njegovi zaposlenici dio su [...] Skupine Twitter [...]. Svi zaposlenici Skupine Twitter upotrebljavaju iste računalne sustave, pridržavaju se istih općih politika i zajedno rade kako bi osigurali globalnu cjelodnevnu podršku koja je potrebna da bi platforma Twitter bila operativna”²⁷.

4.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

29. U svojem prigovoru **španjolsko nadzorno tijelo** navodi da **Nacrt odluke ne opravdava u dovoljnoj mjeri ulogu TIC-a kao voditelja obrade podataka**. Španjolsko nadzorno tijelo naglašava da se treba provesti procjena koji subjekt zaista odlučuje o svrhama i načinima obrade zajedno s kritičkom analizom svih činjenica koje su se javile. Prema tvrdnjama španjolskog nadzornog tijela, elementi koji čine temelj Nacrta odluke navode na drugačiji zaključak od zaključka irskog nadzornog tijela. Konkretno, španjolsko nadzorno tijelo smatra da odluke o neophodnim svrhama obrade podataka stvarno donosi Twitter, Inc. Španjolsko nadzorno tijelo u prilog svojoj tvrdnji navodi neke čimbenike koji prema njegovu mišljenju mogu ukazivati na to da TIC ne odlučuje o svrhama i načinima obrade. Prvo, španjolsko nadzorno tijelo podsjetilo je da je TIC podružnica društva Twitter, Inc. i istaknulo da je stoga teško shvatiti kako bi društvo TIC moglo „davati naloge” društvu Twitter, Inc. u vezi s obradom osobnih podataka korisnika iz EGP-a. Prema tvrdnjama španjolskog nadzornog tijela, TIC nikad nije bio u poziciji da samostalno odabere Twitter, Inc. kao izvršitelja obrade i ne može ga zamijeniti drugim izvršiteljem. Drugo, španjolsko nadzorno tijelo tvrdilo je da Twitter, Inc. ne djeluje kao izvršitelj obrade zbog „izostanka izravnog kanala” između ta dva društva prilikom upravljanja slučajevima povrede podataka osim što je poslana e-pošta s Globalnim službenikom za zaštitu podataka kao primateljem kopije. Treće, španjolsko nadzorno tijelo navelo je da nije jasno kako je TIC mogao samostalno donijeti ili utjecati na odluke koje su dovele do ispravljanja pogreške u sustavu kojim upravlja i kojeg nadzire Twitter, Inc. i tvrdilo je da je zapravo Twitter, Inc. donio odluke o rješavanju Povrede i da učinci te odluke nisu bili ograničeni samo na europske korisnike.
30. **Nizozemsko nadzorno tijelo** također je podnijelo prigovor o pravnoj kvalifikaciji društva TIC kao voditelja obrade i društva Twitter, Inc. kao izvršitelja obrade. Konkretno, prigovor se odnosi na način na koji je irsko nadzorno tijelo tvrdilo da je TIC jedini voditelj obrade u ovom predmetu i da je Twitter, Inc. izvršitelj obrade koji djeluje u ime TIC-a. Nizozemsko nadzorno tijelo smatra da je procjena koji je subjekt zaista voditelj obrade temeljni aspekt ovog predmeta i da bi stoga svi zaključci o ulogama voditelja obrade, izvršitelja obrade ili zajedničkih voditelja obrade trebali biti podržani pravnim i činjeničnim dokazima. U svojem prigovoru **nizozemsko nadzorno tijelo u načelu tvrdi da Nacrt odluke ne sadrži dovoljno dokaza da bi se pravno i činjenično utvrdile uloge predmetnih subjekata**, posebno dokaza u prilog zaključku (i) da je TIC (jedini) voditelj obrade i (ii) da je Twitter, Inc. samo izvršitelj obrade koji djeluje po uputama TIC-a u svrhu upravljanja radom globalne usluge Twitter i/ili u svrhe relevantne u ovom predmetu. Prema tvrdnjama nizozemskog nadzornog tijela, vodeće nadzorno tijelo trebalo bi provjeriti **odgovaraju li pravne izjave organizacije i/ili njihova pravila o privatnosti stvarnim**

²⁶ Nacrt odluke, stavak 2.4.

²⁷ Nacrt odluke, stavak 4.5.

aktivnostima koje provode. Nizozemsko nadzorno tijelo zatražilo je od irskog nadzornog tijela da u sam dokument Nacrta odluke uključi više informacije o čimbenicima koji su doveli do utvrđivanja uloga i/ili opis tih čimbenika. Nizozemsko nadzorno tijelo također je navelo neke primjere čimbenika koje bi trebalo uzeti u obzir: upute društva TIC društvu Twitter, Inc. ili drugi objektivni dokazi ili praktični pokazatelji iz svakodnevnog rada, kao i primjeri iz pisane evidencije, npr. ugovora o obradi podataka.

31. U svojem prigovoru **njemačko nadzorno tijelo** tvrdi da **odnos između društva Twitter, Inc. i društva TIC nije odnos između voditelja obrade i izvršitelja obrade već odnos zajedničkih voditelja obrade.** Prigovor se u prvom redu temelji na činjenici da Twitter, Inc. i TIC ne vode zasebne sustave za obradu podataka. Prema tvrdnjama njemačkog nadzornog tijela, osnovni sustav kojim upravlja Twitter, Inc. prilagođava se na temelju odluka TIC-a i odluka za korisnike iz EGP-a dok glavni sustav za obradu podataka ostaje isti. Njemačko nadzorno tijelo također ističe da svi zaposlenici skupine upotrebljavaju isti računalni sustav i pridržavaju se istih općih politika.
32. Na kraju, **francusko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor o nadležnosti irskog nadzornog tijela i navelo da se čini da je irsko nadzorno tijelo došlo do zaključka da TIC ima ovlasti donošenja odluka o svrhama i načinima obrade podataka u pitanju. Prema tvrdnjama francuskog nadzornog tijela, **Nacrt odluke ne ukazuje jasno na to da je nadzorno tijelo uzelo u obzir druge elemente osim izjava društva TIC prilikom odlučivanja da to društvo ima ovlast donošenja odluka o obradi podataka.** Francusko nadzorno tijelo također je navelo da Nacrt odluke na ukazuje jasno na to temelji li se nadležnost nadzornog tijela na činjenici da se društvo TIC treba smatrati voditeljem obrade ili na tome što se TIC treba smatrati glavnim poslovnim nastanom kako je definiran člankom 4. stavkom 16. Opće uredbe o zaštiti podataka. Francusko nadzorno tijelo zaključilo je da se Nacrtom odluke, u njegovu trenutačnom obliku, ne otklanja opasnost biranja najpovoljnije jurisdikcije, što se nastoji izbjeći primjenom jedinstvenog mehanizma. Francusko nadzorno tijelo pozvalo je irsko nadzorno tijelo da dostavi više elemenata na temelju kojih se može dokazati da društvo TIC ima ovlast donošenja odluka o svrhama i načinima obrade za društvenu mrežu Twitter.

4.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

33. U svojem Skupnom memorandumu, irsko nadzorno tijelo ustvrdilo je da prigovor koji se temelji na ulogama ili imenovanju strana kao voditelja obrade i izvršitelja obrade i/ili na nadležnosti irskog nadzornog tijela „*ne osporava utvrđenje kršenja niti predviđeno djelovanje i stoga ne udovoljava definiciji iz članka 4. stavka 24.*” i da „*nije obuhvaćen značenjem definicije ,relevantnog i obrazloženog’ prigovora iz članka 4. stavka 24.*”²⁸. Ipak, Irsko nadzorno tijelo analiziralo je takve prigovore i pritom izložilo čimbenike koje je razmatralo prilikom utvrđivanja statusa TIC-a kao voditelja obrade i glavnog poslovnog nastana. U tom pogledu irsko nadzorno tijelo iznijelo je (u obliku sažetka²⁹) činjenice i pravnu analizu koje su prethodile zaključku o statusu TIC-a kao voditelja obrade, a to su u biti:
-) prethodna potvrda društva Twitter u 2015. godini da je predložilo da društvo TIC u Irskoj bude voditelj obrade osobnih podataka korisnika usluge Twitter u EU-u³⁰;
 -) potvrda TIC-a da ima ulogu voditelja obrade osobnih podataka zahvaćenih Povredom prilikom slanja izvješća o Povredi irskom nadzornom tijelu i tijekom istrage;

²⁸ Skupni memorandum, stavak 5.39.

²⁹ Skupni memorandum, stavak 5.35.

³⁰ U tom pogledu u Skupnom memorandumu objašnjava se da je TIC obavijestio irsko nadzorno tijelo 8. travnja 2015. godine da je predložio da TIC u Irskoj bude voditelj obrade osobnih podataka korisnika izvan SAD-a i da je TIC o toj činjenici obavijestio druga nadzorna tijela u EU-u u svibnju 2015. godine (stavak 5.15.).

-)] potvrda TIC-a da ima sklopljen ugovor o obradi podataka s društvom Twitter, Inc. kao izvršiteljem obrade i da ugovor uključuje odredbe propisane člankom 28. Opće uredbe o zaštiti podataka;
-)] interakcije između društva TIC i društva Twitter, Inc. nakon 7. siječnja 2019. godine kad je TIC (putem svojeg službenika za zaštitu podataka) obaviješten o Povredi, što je prema tvrdnjama irskog nadzornog tijela pokazalo da je TIC vršio kontrolu i ovlast donošenja odluka nad društvom Twitter, Inc. u pogledu aktivnosti otklanjanja Povrede i slanja izvješća o Povredi i u pogledu obrade osobnih podataka zahvaćenih Povredom; i
-)] postupanje društva Twitter, Inc. kada je obaviješteno o nezgodi od strane Izvođača br. 2, koje prema tvrdnjama irskog nadzornog tijela također govori u prilog statusu odnosa između dva subjekta kao odnosa u kojem TIC vrši ovlasti i snosi odgovornosti kao voditelj obrade podataka.

34. Irsko nadzorno tijelo zatim je iznijelo, u obliku sažetka³¹, činjenice i pravnu analizu koje su prethodile zaključku da TIC ima glavni poslovni nastan u Irskoj, a to su u biti (osim gore navedenih točaka):

-)] TIC-ovo imenovanje i deklariranje sebe kao glavnog poslovnog nastana;
-)] potvrda TIC-a u pravilima o privatnosti da ima status relevantnog voditelja obrade podataka za osobne podatke korisnika usluge Twitter u EU-u;
-)] mjesto glavne uprave društva TIC je u Dublinu, gdje ima otprilike 170 zaposlenika;
-)] izravno zaposlenje globalnog službenika za zaštitu podataka od strane TIC-a u svrhe Opće uredbe o zaštiti podataka, linija izvještavanja za Globalnog službenika za zaštitu podataka unutar TIC-a i predstavljanje TIC-a od strane Globalnog službenika za zaštitu podataka u nizu aktivnosti povezanih s privatnošću i obradom podataka, uključujući pravo veta na obradu osobnih podataka;
-)] višegodišnji i aktualni nadzor irskog nadzornog tijela nad TIC-om u kojem je jasno da TIC određuje svrhe i načine obrade osobnih podataka unutar EU-a.

Irsko nadzorno tijelo ponovilo je da, neovisno o njegovim odgovorima na sadržaj prigovora o pitanjima nadležnosti i/ili imenovanja strana, ne smatra da prigovori u vezi s tim pitanjima udovoljavaju definiciji „relevantnog i obrazloženog prigovora” iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Irsko nadzorno tijelo navodi da s obzirom na njegovu procjenu da ta pitanja ne udovoljavaju definiciji iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka i na njegovo dokazivanje da je odgovarajuće riješio pitanja glavnog poslovnog nastana, svoje nadležnosti i imenovanja voditelja obrade i izvršitelja obrade u svojem Nacrtu odluke, ne namjerava uzeti u obzir prigovore o tim pitanjima³².

4.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

4.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

35. Europski odbor za zaštitu podataka započet će svoju analizu podnesenih prigovora procjenjivanjem mogu li se navedeni prigovori smatrati „relevantnim i obrazloženim prigovorima” u smislu članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
36. Članak 4. stavak 24. Opće uredbe o zaštiti podataka definira „relevantan i obrazložen prigovor” kao „prigovor na nacrt odluke kao i na to je li došlo do kršenja ove Uredbe, ili je li djelovanje predviđeno u

³¹ Skupni memorandum, stavak 5.36.

³² Skupni memorandum, stavak 5.40.

vezi s voditeljem obrade ili izvršiteljem obrade u skladu s ovom Uredbom, koji jasno pokazuje važnost rizika koje predstavlja nacrt odluke u pogledu temeljnih prava i sloboda ispitanika i, ako je primjenjivo, slobodnog protoka osobnih podataka unutar Unije³³.

37. Kako je objašnjeno u Smjernicama o pojmu relevantnog i obrazloženog prigovora, prigovor mora biti i „relevantan” i „obrazložen”. Da bi prigovor bio „relevantan” mora postojati izravna veza između prigovora i nacrta odluke i treba se odnositi na to je li došlo do kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka ili je li djelovanje predviđeno u vezi s voditeljem obrade ili izvršiteljem obrade u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka³⁴.
38. Prema tim Smjernicama, prigovor je „obrazložen” kad je koherentan, jasan, precizan i detaljan u pogledu objašnjenja i argumenata zašto se predlaže izmjena odluke i kako bi ta izmjena dovela do drugačije zaključka³⁵ i kad jasno pokazuje važnost rizika koje predstavlja nacrt odluke u pogledu temeljnih prava i sloboda ispitanika i, ako je primjenjivo, slobodnog protoka osobnih podataka unutar Unije. Predmetno nadzorno tijelo trebalo bi stoga „pokazati koje bi implikacije nacrt odluke imao za zaštićene vrijednosti” tako što će „predstaviti dostatne argumente kojima će prikazati da su takvi rizici značajni i vjerojatni”³⁶. Ocjena rizika za prava i slobode ispitanika³⁷ može se temeljiti, *inter alia*, na primjerenosti, nužnosti i razmjernosti predviđenih mjera³⁸ i na mogućem smanjenju broja kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka u budućnosti³⁹.
39. U smislu sadržaja prigovor se može, kao prva alternativa, odnositi na postojanje kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka. U tom slučaju predmetno nadzorno tijelo trebalo bi objasniti zašto se ne slaže po pitanju toga jesu li aktivnosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade dovele do kršenja predmetne odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka i o kojim je točno kršenjima riječ⁴⁰. U tom prigovoru može biti sadržano neslaganje po pitanju zaključaka koji proizlaze iz nalaza istrage (npr. predmetno nadzorno tijelo može tvrditi da nalazi ukazuju na kršenje osim onoga koje je već analizirano)⁴¹ ili se prigovorom mogu čak i utvrđivati nedostaci u nacrtu odluke kojima se opravdava potreba za dodatnom istragom od strane vodećeg nadzornog tijela⁴². Međutim, to je manje vjerojatno kada vodeće nadzorno tijelo poštuje obvezu suradnje s predmetnim nadzornim tijelima i obvezu razmjene svih relevantnih informacija u razdoblju prije donošenja nacrta odluke⁴³. Osim toga, sadržaj prigovora može se odnositi na usklađenost djelovanja u odnosu na voditelja obrade ili izvršitelja obrade (korektivna ili druga mjera)

³³ Članak 4. stavak 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

³⁴ Također vidjeti Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka 9/2020 o pojmu relevantnog i obrazloženog prigovora, verzija za javno savjetovanje (u daljnjem tekstu „**Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru**”), stavak 12., trenutno u postupku javnog savjetovanja, https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection_en. Smjernice su donesene 8. listopada 2020. nakon što je irsko nadzorno tijelo započelo istragu u ovom konkretnom predmetu.

³⁵ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavci 17. i 20.

³⁶ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 37.

³⁷ „Ispitanici” čija prava i slobode mogu biti zahvaćeni mogu biti oni ispitanici čije osobne podatke obrađuje voditelj obrade / izvršitelj obrade i oni ispitanici čiji će se osobni podatci možda obrađivati u budućnosti. Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 43.

³⁸ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 42.

³⁹ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 43.

⁴⁰ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 25.

⁴¹ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 27.

⁴² Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 28. (koji također navodi „U tom pogledu treba razlikovati istrage na vlastitu inicijativu i istrage zbog prigovora ili izvješća o potencijalnim kršenjima koja su podnijela predmetna nadzorna tijela”).

⁴³ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 27.

predviđenog u nacrtu odluke s Općom uredbom o zaštiti podataka i predmetno nadzorno tijelo mora objasniti zašto predviđeno djelovanje nije u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka⁴⁴.

40. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se prigovor koji se odnosi na postojanje kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka može odnositi na izostanak ili nedostatnost procjene ili obrazloženja (uz posljedicu da zaključak nacrtu odluke nije odgovarajuće podržan provedenom procjenom i predstavljenim dokazima kako je propisano člankom 58. Opće uredbe o zaštiti podataka) pod uvjetom da se dosegne prag propisan člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka i pod uvjetom da postoji veza između navodno nedostatne analize i pitanja je li došlo do kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka ili je li predviđeno djelovanje u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka⁴⁵.
41. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovor o ulozi ili imenovanju strana može biti obuhvaćen značenjem definicije „relevantnog i obrazloženog” prigovora na temelju članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka jer to može utjecati na određivanje je li došlo do kršenja ove Uredbe ili je li djelovanje predviđeno u vezi s voditeljem obrade ili izvršiteljem obrade u skladu s ovom Uredbom. Međutim, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovor o nadležnosti nadzornog tijela koje djeluje kao vodeće nadzorno tijelo ne treba podnositi u sklopu prigovora na temelju članka 60. stavka 4. Opće uredbe o zaštiti podataka i da nije obuhvaćen područjem primjene članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka⁴⁶.

a) Procjena prigovora nizozemskog nadzornog tijela

42. Prigovor nizozemskog nadzornog tijela u prvom redu odnosi se na „izostanak ili nedostatnost procjene ili obrazloženja”⁴⁷ koji su doveli do zaključka irskog nadzornog tijela o pravnoj kvalifikaciji društva TIC i društva Twitter, Inc. Kao što je istaknulo nizozemsko nadzorno tijelo, procjena koji je subjekt voditelj obrade zaista predstavlja temeljni aspekt ovog predmeta. Drugačiji zaključak o pravnoj kvalifikaciji društva TIC i društva Twitter, Inc. utjecao bi na zaključke nadzornog tijela i u pogledu utvrđivanja kršenja članka 33. Opće uredbe o zaštiti podataka i u pogledu odluke o korektivnim mjerama na temelju istrage.
43. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da svaka pravno obvezujuća mjera koju je usvojilo nadzorno tijelo mora navoditi razloge za tu mjeru⁴⁸. Određivanje je li došlo do kršenja ove Uredbe ili je li djelovanje predviđeno u vezi s voditeljem obrade ili izvršiteljem obrade u skladu s ovom Uredbom ovisi o pravilnom utvrđivanju uloga strana na koje se mjera primjenjuje. Stoga nacrt odluke mora

⁴⁴ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 33. To znači da se prigovorom mogu, *inter alia*, osporavati elementi na koje se oslanjalo pri izračunu novčane kazne (Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 34.).

⁴⁵ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 29.

⁴⁶ Postupak na temelju članka 65. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka primjenjiv je u ovom slučaju i može se pokrenuti u bilo kojem trenutku, Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 31.

⁴⁷ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 29. Relevantan i obrazložen prigovor o tome je li došlo do kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka može se odnositi na „nedovoljne činjenične informacije ili opis predmeta u pitanju”, „neslaganje oko zaključaka koji proizlaze iz nalaza istrage” (Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 27.) ili se može odnositi na „izostanak ili nedostatnost procjene ili obrazloženja (uz posljedicu da zaključak nacrtu odluke nije odgovarajuće podržan provedenom procjenom i predstavljenim dokazima kako je propisano člankom 58. Opće uredbe o zaštiti podataka)” (Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 29.).

⁴⁸ Uvodna izjava 129. Opće uredbe o zaštiti podataka.

sadržavati dostatne pravne i činjenične elemente u prilog predloženoj odluci⁴⁹. Kao rezultat toga, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se prigovor koji je podnijelo nizozemsko nadzorno tijelo odnosi i na to „je li došlo do kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka” i „je li predviđena mjera u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka”.

44. Iako Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor nizozemskog nadzornog tijela stoga relevantan i uključuje pravne argumente u prilog njegovom stavu, ne iznosi argumente kako bi takve posljedice predstavljale važne rizike u pogledu prava i sloboda ispitanika i/ili slobodnog protoka osobnih podataka⁵⁰. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da predmetno nadzorno tijelo ima obvezu – utvrđenu Općom uredbom o zaštiti podataka – jasno prikazati važnost rizika koje predstavlja nacrt odluke.⁵¹ Iako mogućnost predmetnih nadzornih tijela da prikažu važnost rizika može ovisiti i o razini detalja u samom nacrtu odluke i o prethodnim razmjenama informacija⁵², takve okolnosti, ako postoje, ne mogu u potpunosti osloboditi predmetno nadzorno tijelo obveze da jasno navede zašto smatra da bi nepromijenjeni nacrt odluke doveo do važnih rizika u pogledu prava i sloboda pojedinaca.
45. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovor nizozemskog nadzornog tijela ne pokazuje jasno rizike za prava i slobode pojedinaca kao takve. Na temelju toga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovor nizozemskog nadzornog tijela ne ispunjava zahtjeve članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

b) Procjena prigovora španjolskog nadzornog tijela

46. Prigovor španjolskog nadzornog tijela također osporava dostatnost procjene ili obrazloženja u vezi sa zaključcima irskog nadzornog tijela o pravnoj kvalifikaciji društva TIC i društva Twitter, Inc. U prigovoru se također jasno navodi da je ispravna kvalifikacija društava TIC i Twitter, Inc. ključna za utvrđivanje njihovih zasebnih odgovornosti, kao i za utvrđivanje nadležnosti irskog nadzornog tijela. Kao rezultat toga, Europski odbor za zaštitu podataka također smatra da se prigovor koji je podnijelo španjolsko nadzorno tijelo odnosi i na to „je li došlo do kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka” i „je li predviđena mjera u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka”. U prigovoru španjolskog nadzornog tijela također se navodi zašto tijelo smatra da je promjena Nacrta odluke nužna i kako bi ta promjena dovela do drugačijeg zaključka.
47. Iako Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor španjolskog nadzornog tijela stoga relevantan i uključuje pravne argumente u prilog njegovom stavu, ne iznosi jasno zašto bi odluka, ako ostane nepromijenjena u tom pogledu, predstavljala važne rizike u pogledu prava i sloboda ispitanika i, ako je primjenjivo, slobodnog protoka osobnih podataka. Na temelju toga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovor španjolskog nadzornog tijela ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

c) Procjena prigovora njemačkog nadzornog tijela

48. Dok se prigovori nizozemskog i španjolskog nadzornog tijela prije svega odnose na „izostanak obrazloženja” za zaključak da TIC djeluje kao (jedin) voditelj obrade, njemačko nadzorno tijelo ne slaže se sa zaključcima koji se temelje na nalazima istrage⁵³. Konkretno, njemačko nadzorno tijelo smatra da

⁴⁹ Takve su informacije također nužne kako bi se osigurala učinkovitost suradnje i mehanizma konzistentnosti i kako bi se predmetnim nadzornim tijelima omogućilo da donesu informiranu odluku o tome hoće li se složiti ili podnijeti relevantan i obrazložen prigovor.

⁵⁰ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 19.

⁵¹ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 36. i članak 4. stavak 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

⁵² Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 36.

⁵³ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 27.

su činjenični elementi sadržani u spisu dostatni da bi se opravdao zaključak da se društvo Twitter, Inc. ne može smatrati izvršiteljem obrade već zajedničkim voditeljem obrade s društvom TIC.

49. U svojem prigovoru njemačko nadzorno tijelo također navodi zašto je kvalifikacija strana relevantna za utvrđivanje „je li došlo do kršenja”. Konkretno, njemačko nadzorno tijelo tvrdi da pravna procjena odnosa između društava Twitter, Inc. i TIC utječe na utvrđivanje trenutka u kojem je voditelj obrade saznao za Povredu. Prema tvrdnjama njemačkog nadzornog tijela, spoznaja se mora jednako pripisati i jednom i drugom (zajedničkom) voditelju obrade s obzirom na članak 26. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Uzimajući to u obzir, njemačko nadzorno tijelo tvrdi da irsko nadzorno tijelo treba ponovno razmotriti relevantan datum kad je TIC kao zajednički voditelj obrade spoznao (ili je trebao spoznati) da je došlo do povrede.
50. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se u prigovoru njemačkog nadzornog tijela jasno navodi zašto se promjena Nacrta odluke smatra nužnom i kako bi prigovor, ako ga se uzme u obzir, doveo do drugačijeg zaključka. Međutim, Europski odbor za zaštitu podataka ne smatra da prigovor njemačkog nadzornog tijela sadrži jasnu izjavu o rizicima koje predstavlja Nacrt odluke u pogledu temeljnih prava i sloboda ispitanika u vezi s kvalifikacijom strana kao takvom. Na temelju toga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovor njemačkog nadzornog tijela ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

d) Procjena prigovora francuskog nadzornog tijela

51. Francusko nadzorno tijelo u osnovi također smatra da Nacrt odluke karakterizira „izostanak ili nedostatnost procjene ili obrazloženja” jer ne ukazuje jasno na to da je irsko nadzorno tijelo uzelo u obzir druge elemente osim izjava društva TIC prilikom odlučivanja da je to društvo vršilo ovlast donošenja odluka o obradi podataka. Kao i nizozemsko i španjolsko nadzorno tijelo, francusko nadzorno tijelo također naglašava važnost činjenice da je odluka vodećeg nadzornog tijela dostatno obrazložena. Međutim, za razliku od nizozemskog i španjolskog nadzornog tijela, francusko nadzorno tijelo u svojem se prigovoru prije svega usredotočilo na važnost uključivanja takvog obrazloženja prilikom utvrđivanja nadležnosti tijela kao vodećeg nadzornog tijela, posebno s ciljem sprječavanja biranja najpovoljnije jurisdikcije.
52. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da neslaganje o nadležnosti nadzornog tijela koje djeluje kao vodeće nadzorno tijelo u pogledu donošenja odluke u određenom predmetu ne treba izraziti u sklopu prigovora na temelju članka 60. stavka 4. Opće uredbe o zaštiti podataka i da nije obuhvaćeno područjem primjene članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka⁵⁴. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovor francuskog nadzornog tijela ne iznosi dostatne argumente koji jasno pokazuju važnost rizika koji Nacrt odluke predstavlja za prava i slobode ispitanika. Stoga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovor francuskog nadzornog tijela ne predstavlja relevantan i obrazložen prigovor u smislu članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

4.4.2 Zaključak

53. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prethodno navedeni prigovori zadovoljavaju nekoliko kriterija članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Za razliku od zaključka irskog nadzornog tijela, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da svaki od tih prigovora ispunjava uvjet ispitivanja je li došlo do kršenja ove Uredbe ili je li djelovanje predviđeno u vezi s voditeljem obrade ili izvršiteljem

⁵⁴ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 31. Smjernice dalje navode da je, za razliku od prigovora na temelju članka 60. stavka 4. Opće uredbe o zaštiti podataka, postupak na temelju članka 65. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka primjenjiv u bilo kojem trenutku.

obrade u skladu s ovom Uredbom. Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovor na temelju uloge ili imenovanja strana može u načelu biti obuhvaćen značenjem definicije „relevantnog i obrazloženog“ prigovora na temelju članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

54. Međutim, kako je izneseno gore, prethodno navedeni prigovori ne dosežu prag jasnog pokazivanja važnosti rizika koje predstavlja Nacrt odluke u pogledu temeljnih prava i sloboda ispitanika i, ako je primjenjivo, slobodnog protoka osobnih podataka unutar Europske unije.
55. Također, što se tiče prethodno navedenog prigovora francuskog nadzornog tijela, osim toga što ne iznosi dostatne argumente koji jasno pokazuju važnost rizika koji Nacrt odluke predstavlja za prava i slobode ispitanika, prigovor se odnosi na neslaganje o nadležnosti nadzornog tijela koje djeluje kao vodeće nadzorno tijelo. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da takvo neslaganje ne treba iznositi u sklopu prigovora na temelju članka 60. stavka 4. Opće uredbe o zaštiti podataka i da nije obuhvaćeno područjem primjene članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka⁵⁵.
56. Kao rezultat toga, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prethodno navedeni prigovori ne ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
57. Zbog toga **Europski odbor za zaštitu podataka ne zauzima stajalište o osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u tim prigovorima. Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutačna odluka ne utječe na nikakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrta odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.**

5 O KRŠENJIMA OPĆE UREDBE O ZAŠTITI PODATAKA KOJA JE UTVRDILO VODEĆE NADZORNO TIJELO

5.1 O utvrđenjima kršenja članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka

5.1.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

58. Irsko nadzorno tijelo zaključilo je da TIC nije ispunio svoje obveze kao voditelj obrade podataka na temelju članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka koje „*se ne mogu gledati samostalno i moraju se razumjeti u kontekstu širih obveza voditelja obrade na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka, posebno obveze odgovornosti iz članka 5. stavka 2., odnosa između voditelja obrade i izvršitelja obrade (članak 28.) i obveze provedbe odgovarajućih (i učinkovitih) tehničkih i organizacijskih mjera*“⁵⁶.
59. U pogledu trenutka u kojem je voditelj obrade saznao za Povredu, u Nacrtu odluke zaključuje se da u slučaju Povrede na strani izvršitelja obrade voditelj obrade za nju saznaje kad ga izvršitelj obrade izvijesti o Povredi⁵⁷, no voditelj obrade mora osigurati da ima uspostavljene dostatne mjere koje

⁵⁵ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 31.

⁵⁶ Nacrt odluke, stavak 6.20. Vidjeti također Nacrt odluke, stavci 6.5., 6.7. i 6.13. Nacrt odluke (stavak 7.129. točka (i)) također navodi da „*se zahtjev iz članka 33. stavka 1. [...] zasniva na tome da voditelj obrade osigura da ima unutarnje sustave i procedure (i gdje je to primjenjivo, sustave i procedure uspostavljenje sa svim vanjskim stranama uključujući izvršitelje obrade) koji su konfigurirani i koje se slijedi kako bi se olakšalo brzo spoznavanje da je došlo do povreda i pravovremeno izvješćivanje o njima*“.

⁵⁷ Nacrt odluke, stavak 7.129. točka (iii).

olakšavaju to saznanje⁵⁸. Zbog toga što je TIC kao voditelj obrade bio odgovoran za nadgledanje postupaka obrade koje provodi njegov izvršitelj obrade Twitter, Inc.⁵⁹, u Nacrtu odluke navodi se da u slučaju kad izvršitelj obrade ne slijedi postupak ili postupak na drugi način nije djelotvoran, voditelj obrade ne može opravdati svoje zakašnjelo izvješćivanje greškom izvršitelja obrade⁶⁰, jer izvršavanje obveze izvješćivanja od strane voditelja obrade ne može ovisiti o tome ispunjava li njegov izvršitelj obrade svoje obveze na temelju članka 33. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka⁶¹. Irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da se u tim okolnostima mora smatrati da voditelj obrade ima konstruktivno znanje o Povredi osobnih podataka putem svojeg izvršitelja obrade⁶² i da takvo tumačenje odražava zaduženja i odgovornost voditelja obrade iz Opće uredbe o zaštiti podataka⁶³.

60. Stoga je prema Nacrtu odluke TIC stvarno saznao za Povredu 7. siječnja 2019.⁶⁴ ali je za Povredu trebao saznati najkasnije 3. siječnja 2019. jer je toga dana Twitter, Inc. kao izvršitelj obrade prvi put procijenio da bi nezgoda mogla predstavljati potencijalnu povredu podataka i pravni je tim društva Twitter, Inc. dao uputu da se utvrdi nezgoda⁶⁵. U Nacrtu odluke također se navodi da čak i u posebnim okolnostima ove situacije (u kojima su se javile i ranije odgode⁶⁶), sustavi uspostavljeni s društvom Twitter, Inc. trebali su to omogućiti⁶⁷. Umjesto toga, zbog „neučinkovitosti postupka” u „posebnim okolnostima” predmeta u pitanju i/ili zbog toga što „osoblje [izvršitelja obrade] nije slijedilo postupak upravljanja nezgodom” došlo je do odgode zbog koje je voditelj obrade izviješten tek 7. siječnja 2019.⁶⁸ To je dovelo do kršenja članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka čak i ako je od trenutka kad je TIC saznao za Povredu (7. siječnja 2019.) do trenutka izvješćivanja nadzornog tijela (8. siječnja 2019.) prošlo manje od 72 sata.

5.1.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

61. **Francusko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor navodeći da utvrđenja ne odgovaraju kršenju članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, već članka 28. ili članka 32. Opće uredbe o zaštiti podataka kojima se određuju obveze voditelja obrade kada odluči da će posegnuti za uslugama

⁵⁸ Nacrt odluke, stavak 7.98.

⁵⁹ Nacrt odluke, stavak 7.129. točka (iv).

⁶⁰ Nacrt odluke, stavak 7.129. točka (iv).

⁶¹ Nacrt odluke, stavak 7.129. točka (x).

⁶² Nacrt odluke, stavak 7.129. točka (v).

⁶³ Nacrt odluke, stavak 7.98. Prema Nacrtu odluke, alternativno tumačenje koje dovodi do toga da se smatra da voditelj obrade „saznaje” za povredu tek kad ga o tome obavijesti izvršitelj obrade uzrokuje značajnu manjkavost zaštite koju pruža Opća uredba o zaštiti podataka jer to može rezultirati time da voditelj obrade izbjegava odgovornosti čak i u slučaju većih odgoda ako je pokazao da je ispunio svoje obveze odabirom izvršitelja obrade i uspostavom odgovarajućih sustava, ali je izvršitelj obrade zanemario takve sustave (Nacrt odluke, stavak 7.99.). Irsko nadzorno tijelo dodatno je navelo u svojem Nacrtu odluke da bi „alternativna primjena članka 33. stavka 1. i onoga što je predložio TIC, odnosno toga da ispunjavanje obveze izvješćivanja od strane voditelja obrade u biti ovisi o tome ispunjava li njegov izvršitelj obrade svoje obveze iz članka 33. stavka 2., umanjilo učinkovitost obveza voditelja obrade iz članka 33. [i da bi] takav pristup bio u protivu ukupnoj svrsi Opće uredbe o zaštiti podataka i namjeri zakonodavca Unije”.

⁶⁴ Nacrt odluke, stavak 7.129. točka (vi).

⁶⁵ Nacrt odluke, stavak 7.129. točka (vi).

⁶⁶ Prilikom utvrđivanja 3. siječnja 2019. kao datuma kad je TIC trebao saznati za povredu, irsko nadzorno tijelo uzelo je u obzir da je došlo do ranije odgode u razdoblju od kada je Vanjski izvođač (Izvođač br. 2) prvi put izvjestio Twitter, Inc. o nezgodi 29. prosinca 2018. do trenutka kada je Twitter, Inc. započeo svoje ispitivanje nezgode 2. siječnja 2019. TIC je tijekom istrage potvrdio da je do toga došlo „zbog rasporeda rada tijekom zimskih blagdana”.

⁶⁷ Nacrt odluke, stavak 7.129. točka (ix).

⁶⁸ Nacrt odluke, stavak 7.129. točka (vi).

izvršitelja obrade. Taj se argument oslanja na činjenicu da se utvrđenje kršenja članka 33. stavka 1. prvenstveno temelji na pogreškama u primjeni postupka uspostavljenog između TIC-a i njegovog izvršitelja obrade u slučaju povrede podataka, dok se članak 33. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka odnosi samo na obvezu voditelja obrade da izvijesti nadležno tijelo o povredama podataka.

62. Za razliku od toga, prigovori **njemačkog nadzornog tijela** usredotočili su se na obrazloženje koje je dovelo do zaključka o povredi članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, bez da su osporavali takve zaključke same po sebi, i konkretnije su se odnosili na utvrđivanje početka (*dies a quo*) roka od 72 sata.
63. Njemačko nadzorno tijelo u svojem je prigovoru tvrdilo da određivanje uloga utječe na utvrđivanje trenutka kad je voditelj obrade saznao za Povredu jer se saznanje o povredi mora jednako pripisati i jednom i drugom zajedničkom voditelju obrade. Prema tvrdnjama njemačkog nadzornog tijela, to bi moglo dovesti do toga da se 26. prosinca 2018. smatra datumom kada je TIC kao zajednički voditelj obrade saznao / trebao saznati za Povredu.

5.1.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

64. U pogledu prigovora francuskog nadzornog tijela, irsko nadzorno tijelo smatra da se njime traži razmatranje alternativnih odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka i da bi zahtjevi predmetnih nadzornih tijela da se razmotre alternativne odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka u biti nastojali izmijeniti opseg provedene Istrage⁶⁹: irsko nadzorno tijelo zaključilo je da takav prigovor nije obuhvaćen definicijom „relevantnog i obrazloženog prigovora ” za potrebe članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka⁷⁰. Irsko nadzorno tijelo također je istaknulo svoje stajalište da je došlo do kršenja članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka i nije predložilo razmatranje kršenja drugih odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka kao alternativa članku 33. stavku 1.⁷¹, naglašavajući da bi proširivanje raspona kršenja na druge obveze iz Opće uredbe o zaštiti podataka na zahtjev predmetnih nadzornih tijela „ugrozilo cijelu Istragu i postupak iz članka 60. tako što bi ih izložilo opasnosti od tvrdnji o nepoštenosti postupka”⁷². Irsko nadzorno tijelo također je naglasilo da ispituje TIC-ovo ispunjavanje širih obveza iz Opće uredbe o zaštiti podataka u kontekstu druge istrage koja je u tijeku⁷³.
65. Što se tiče prigovora njemačkog nadzornog tijela, posebno s obzirom na određivanje trenutka saznanja o povredi, irsko nadzorno tijelo ustvrdilo je da čak i ako je postojao odnos zajedničkog vođenja obrade (stav koji, kako je navedeno gore u odjeljku 4.3, irsko nadzorno tijelo ne dijeli), to ne znači nužno da se saznanje o Povredi može jednako pripisati i jednom i drugom zajedničkom voditelju obrade⁷⁴.

5.1.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

5.1.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

66. Kako je Odbor ranije podsjetio (odjeljak 4.4.1.), potrebno je procijeniti dosežu li prigovori predmetnih nadzornih tijela prag utvrđen člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

⁶⁹ Skupni memorandum, stavak 5.45.

⁷⁰ Skupni memorandum, stavak 5.45.

⁷¹ Skupni memorandum, stavak 5.47.

⁷² Skupni memorandum, stavak 5.44. točka (c).

⁷³ Skupni memorandum, stavak 5.44. točka (d).

⁷⁴ Skupni memorandum, stavak 5.34. (koji također upućuje na presudu Suda Europske unije u predmetu *Wirtschaftsakademie*, C-210/16, stavak 43.).

67. Iako je prigovor **francuskog nadzornog tijela** relevantan jer iznosi neslaganje o tome je li u konkretnom slučaju došlo do određenog kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka i uključuje pravne argumente u prilog prigovoru, ne ispunjava standard članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka jer ne uključuje objašnjenja u pogledu posljedica donošenja odluke bez promjena predloženih u prigovoru i kako bi takve posljedice predstavljale važne rizike za prava i obveze ispitanika⁷⁵. Zbog toga se ne može reći da prigovor „jasno pokazuje” važnost rizika koji predstavlja donošenje Nacrta odluke (ako se donese kao konačna odluka) jer ne navodi dostatne argumente zašto su takvi rizici za prava i slobode ispitanika posebno u odnosu na utvrđenje kršenja članka 33. stavka 1. (umjesto članka 32./28.) Opće uredbe o zaštiti podataka značajni i vjerojatni.⁷⁶ Stoga Europski odbor za zaštitu podataka zaključuje da prigovor **francuskog nadzornog tijela** nije relevantan i obrazložen zato što tijelo nije jasno pokazalo rizike kako je konkretno propisano člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
68. Osim toga, u pogledu prigovora **njemačkog nadzornog tijela** posebno u odnosu na određivanje toga da *dies a quo* za kršenje članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka ovisi o kvalifikaciji strana, Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća na analizu iz gornjeg odjeljka 4.4 i utvrđuje da prigovor ne iznosi koje bi implikacije Nacrt odluke s trenutačnim sadržajem – posebno u pogledu obrazloženja za utvrđenje Povrede članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka – imao za zaštićene vrijednosti⁷⁷ (prava i slobode ispitanika ili, ako je primjenjivo, slobodni protok osobnih podataka unutar Europske unije).

5.1.4.2 Zaključak

69. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da su prethodno navedeni prigovori ispunili uvjet ispitivanja je li došlo do kršenja ove Uredbe, ili je li djelovanje predviđeno u vezi s voditeljem obrade ili izvršiteljem obrade u skladu s ovom Uredbom, ali nisu jasno pokazali važnost rizika koje predstavlja Nacrt odluke u pogledu temeljnih prava i sloboda ispitanika i, ako je primjenjivo, slobodnog protoka osobnih podataka unutar Europske unije.
70. Stoga prigovori francuskog i njemačkog nadzornog tijela ne ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka⁷⁸.

5.2 O utvrđenjima kršenja članka 33. stavka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka

5.2.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

71. U Nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da TIC nije ispunio svoje obveze na temelju članka 33. stavka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka o dokumentiranju Povrede jer nije smatralo da dokumentacija koju je TIC dostavio tijekom istrage sadrži dostatne informacije i evidenciju ili dokumentaciju o, konkretno, „povredi osobnih podataka” već se radilo o „dokumentaciji općenitije prirode”⁷⁹.

⁷⁵ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 19.

⁷⁶ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 37.

⁷⁷ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 37.

⁷⁸ Zbog toga Europski odbor za zaštitu podataka ne zauzima stajalište o osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u tim prigovorima. Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutačna odluka ne utječe na nikakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrta odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

⁷⁹ Nacrt odluke, stavak 10.46.

72. S druge strane, irsko nadzorno tijelo priznaje da je TIC u potpunosti surađivao tijekom istrage (iako se to nije smatralo olakotnom okolnošću)⁸⁰.

5.2.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

73. Europski odbor za zaštitu podataka radi jasnoće ističe da nijedan podneseni prigovor nije osporavao zaključak da je TIC prekršio članak 33. stavak 5. Opće uredbe o zaštiti podataka.
74. Međutim, **talijansko nadzorno tijelo** iznijelo je prigovor u kojem je tvrdilo da utvrđenje u vezi povrede članka 33. stavka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka naizgled nije dosljedno s obrazloženjem i detaljnim objašnjenjima vodećeg nadzornog tijela jer neprimjerenost dokumentacije koja je nastala tijekom tako opsežne istrage, a koja se temelji na višestrukim interakcijama vodećeg nadzornog tijela i voditelja obrade, navodno ukazuje na lošu suradnju voditelja obrade s nadležnim tijelom za zaštitu podataka. Prema tvrdnjama talijanskog nadzornog tijela, utvrđenje iz Nacrta odluke da je TIC u potpunosti surađivao tijekom faze istrage treba se preispitati jer se može zaključiti da takva potpuna suradnja postoji samo ako voditelj obrade izravno stavi na raspolaganje primjerenu i iscrpnu dokumentaciju.

5.2.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

75. Irsko nadzorno tijelo smatra da se obveza iz članka 33. stavka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka primjenjuje neovisno o obvezi iz članka 31. Opće uredbe o zaštiti podataka o suradnji s nadzornim tijelom i o tome kako se TIC ponašao prema vodećem nadzornom tijelu i komunicirao s njime u vrijeme kad je vodeće nadzorno tijelo pokrenulo regulatorne aktivnosti u vezi s Povredom od strane TIC-a⁸¹. Irsko nadzorno tijelo tvrdilo je da nedostaci u načinu dokumentiranja Povrede od strane TIC-a nisu nužno povezani s izostankom suradnje TIC-a⁸². Osim toga, irsko nadzorno tijelo istaknulo je da je TIC surađivao s njime tijekom istrage tako što je odgovorio na sve zahtjeve za informacijama i dostavio sve zatražene dokumente bez da je na bilo koji način nastojao poremetiti ili omesti istragu.⁸³ U svakom slučaju irsko nadzorno tijelo nije TIC-ovu suradnju smatralo olakotnom okolnošću.⁸⁴ Iz gore navedenih razloga irsko nadzorno tijelo smatralo je „upitnim” da je prigovor talijanskog nadzornog tijela obrazložen i relevantan jer, iako se odnosi na povredu Opće uredbe o zaštiti podataka, ne pokazuje kako stav irskog nadzornog tijela o stupnju suradnje TIC-a rezultira rizicima koje predstavlja nacrt odluke u pogledu temeljnih prava i sloboda ispitanika⁸⁵. Irsko nadzorno tijelo odlučilo je da neće uzeti u obzir navedeni prigovor⁸⁶.

5.2.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

5.2.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

76. U svojem prigovoru talijansko nadzorno tijelo ne osporava da je došlo do kršenja članka 33. stavka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka. Relevantan i obrazložen prigovor može preispitivati obrazloženje za zaključke vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke samo u onoj mjeri u kojoj je takvo obrazloženje vezano uz takve zaključke, u tom je slučaju prigovor primjereno obrazložen. U ovom slučaju prigovor ne navodi jasno kako bi uzimanje prigovora u obzir dovelo do promjene Nacrta odluke. Osim toga,

⁸⁰ Nacrt odluke, stavak 14.50.

⁸¹ Skupni memorandum, stavak 5.87.

⁸² Skupni memorandum, stavak 5.87.

⁸³ Skupni memorandum, stavak 5.87.

⁸⁴ Skupni memorandum, stavak 5.87.

⁸⁵ Skupni memorandum, stavak 5.88.

⁸⁶ Skupni memorandum, stavak 5.88.

prigovor ne ispunjava kriterije iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka jer ne pokazuje jasno važnost rizika koje predstavlja Nacrt odluke zbog toga što ne navodi implikacije koje bi navodna pogreška u Nacrtu odluke imala za zaštićene vrijednosti.

5.2.4.2 Zaključak

77. S obzirom na to da prigovor talijanskog nadzornog tijela ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor ne zauzima stajalište o osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u tom prigovoru. Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutačna odluka ne utječe na nikakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrta odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

6 O MOGUĆIM DODATNIM (ILI ALTERNATIVNIM) KRŠENJIMA OPĆE UREDBE O ZAŠTITI PODATAKA KOJA SU UTVRDILA PREDMETNA NADZORNA TIJELA

6.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

78. Na temelju informacija koje je TIC dao kada je izvijestio irsko nadzorno tijelo o Povredi, irsko nadzorno tijelo primijetilo je da se iz obrasca izvješća o povredi čini da je prošlo više od 72 sata od kada je TIC (kao voditelj obrade) saznao za Povredu⁸⁷. Iz tog je razloga irsko nadzorno tijelo odlučilo na vlastitu inicijativu započeti istragu kako bi ispitalo je li TIC ispunio svoje obveze iz članka 33. stavaka 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka⁸⁸.
79. Kako bi utvrdilo ispunjava li TIC svoje obveze iz članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo razmotrilo ih je u kontekstu širih obveza voditelja obrade podataka, uključujući obvezu odgovornosti (članak 5. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka), angažiranja izvršitelja obrade (članak 28. Opće uredbe o zaštiti podataka) i u pogledu sigurnosti obrade osobnih podataka (članak 32. Opće uredbe o zaštiti podataka)⁸⁹. Međutim, kad je irsko nadzorno tijelo razmatralo čimbenike i činjenična pitanja koja su dovela do odgode u tome da TIC bude izviješten o Povredi od strane izvršitelja obrade i da izvijesti nadzorno tijelo o Povredi, irsko nadzorno tijelo nije razmatralo je li TIC ispunio sve ili bilo koju od tih obveza osim u svrhu procjene TIC-ovog ispunjavanja obveza iz članka 33. stavaka 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka⁹⁰.

6.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

80. Njemačko, francusko, mađarsko i talijansko nadzorno tijelo podnijeli su prigovore da je TIC prekršio druge odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka uz odredbe članka 33. stavaka 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka ili umjesto njih.

⁸⁷ Nacrt odluke, stavak 2.11.

⁸⁸ Nacrt odluke, stavak 2.11.

⁸⁹ Nacrt odluke, stavci od 6.13. do 6.20., od 7.111. do 7.112., od 7.122. do 7.124.

⁹⁰ Nacrt odluke, stavci 6.13., 7.111., od 7.122 do 7.124.

6.2.1 *Kršenje članka 5. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka o načelu cjelovitosti i povjerljivosti*

81. **Njemačko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem je navelo da je irsko nadzorno tijelo u svojem Nacrtu odluke trebalo razmotriti „inherentnu pogrešku” u aplikaciji TIC-a koja je dovela do Povrede o kojoj je irsko nadzorno tijelo izviješteno, kako bi to tijelo utvrdilo predstavlja li ta pogreška zaista značajnu povredu povjerljivosti osobnih podataka i je li time došlo do kršenja članka 5. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, uz članak 33. stavke 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka.
82. **Mađarsko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem je navelo da, s obzirom na „pogrešku” u aplikaciji TIC-a koja je neotkrivena godinama i njezinu ozbiljnu prirodu koja utječe na sigurnost podataka, irsko nadzorno tijelo treba istražiti je li TIC također prekršio članak 5. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka o načelu cjelovitosti i povjerljivosti.

6.2.2 *Kršenje članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka o načelu odgovornosti*

83. **Talijansko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem je navelo da kršenje članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka ističe težu povredu načela odgovornosti (iz članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka) jer izostanak korporacijskih politika za rješavanje nezgoda u vezi sa sigurnosnom zaštitom ili nepoštovanje tih politika pokazuje da mjere koje je proveo voditelj obrade podataka nisu primjerene kako bi se osigurala i dokumentirala usklađenost. Talijansko nadzorno tijelo navodi da su ti postupovni nedostaci istaknuti u Nacrtu odluke, ali da se u Nacrtu odluke to nije učinilo predmetom posebne analize. Prema tvrdnjama talijanskog nadzornog tijela, uzimajući u obzir da to može utjecati i na upravljanje budućim povredama podataka, utvrđenja je li TIC poštovao članak 5. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka također trebaju biti dio konačne odluke irskog nadzornog tijela. Talijansko nadzorno tijelo također je smatralo da kršenje članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka potvrđuje činjenica da voditelj obrade nije u mogućnosti navesti točan broj i prirodu osobnih podataka koji su zahvaćeni povredom, ili ukupan broj zahvaćenih ispitanika.

6.2.3 *Kršenje članka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka o obvezama voditelja obrade*

84. **Njemačko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem je navelo da iz Nacrta odluke nije jasno zašto irsko nadzorno tijelo nije procijenilo je li značajna povreda povjerljivosti osobnih podataka uzrokovana „inherentnom pogreškom” proizašla iz kršenja zahtjeva iz članka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

6.2.4 *Kršenje članka 28. Opće uredbe o zaštiti podataka o odnosima s izvršiteljima obrade*

85. **Francusko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem je navelo da TIC nije poštovao obvezu voditelja obrade da provjeri valjanost postupaka koje je uspostavio njegov izvršitelj obrade. Stoga francusko nadzorno tijelo smatra da nije došlo do kršenja članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka već članka 28. Opće uredbe o zaštiti podataka (ili članka 32. Opće uredbe o zaštiti podataka – vidjeti odjeljak 6.2.5 u nastavku). Francusko nadzorno tijelo tvrdilo je da, ako je matično društvo izvršitelj obrade za društvo TIC, „TIC-u je bilo tim lakše provjeriti valjanost postupaka koje je uspostavilo matično društvo i zahtijevati ispravak, ako je potreban”.
86. **Talijansko nadzorno tijelo** iznijelo je prigovor u kojem je navelo da to što TIC nije uključio Globalnog službenika za zaštitu podataka u Tim za otkrivanje i odgovor izvršitelja obrade (Twitter, Inc.), unatoč

činjenici da je ta praksa predviđena u unutarnjim politikama TIC-a, pokazuje da zaštitne mjere koje izvršitelj obrade pruža u smislu provedbe odgovarajućih organizacijskih mjera na temelju članka 28. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka nisu dovoljno opsežne. Osim toga, talijansko nadzorno tijelo u svojim je prigovorima tvrdilo da je izvršitelj obrade prekršio svoju obvezu pomaganja voditelju obrade na temelju članka 28. stavka 3. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka.

6.2.5 Kršenje članka 32. Opće uredbe o zaštiti podataka o sigurnosti obrade

87. **Njemačko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovore u kojima je navelo da je irsko nadzorno tijelo trebalo ispitati jesu li u ovom predmetu poštovane sve odgovarajuće tehničke i organizacijske mjere (prema članku 32. Opće uredbe o zaštiti podataka) i jesu li kršenja iz tog područja trebala biti predmet ovog postupka. Njemačko nadzorno tijelo također tvrdi da iz Nacrta odluke nije jasno zašto irsko nadzorno tijelo nije procijenilo je li značajna povreda povjerljivosti osobnih podataka uzrokovana „inherentnom pogreškom” proizašla iz kršenja zahtjeva iz članka 32. Opće uredbe o zaštiti podataka.
88. **Francusko nadzorno tijelo** iznijelo je prigovor o pravnoj karakterizaciji činjenica koju je provelo irsko nadzorno tijelo i navelo je da činjenica da TIC nije poštovao obvezu voditelja obrade da provjeri valjanost postupaka koje je uspostavio njegov izvršitelj obrade predstavlja kršenje članka 32. Opće uredbe o zaštiti podataka (ili članka 28. Opće uredbe o zaštiti podataka – vidjeti odjeljak 6.2.4 ovog dokumenta), a ne kršenje članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Francusko nadzorno tijelo tvrdilo je da, ako je matično društvo izvršitelj obrade za društvo TIC, „TIC-u je bilo tim lakše provjeriti valjanost postupaka koje je uspostavilo njegovo matično društvo i zahtijevati ispravak, ako je potreban”.
89. **Mađarsko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovore u kojima je navelo da, s obzirom na „pogrešku” u aplikaciji TIC-a koja je neotkrivena godinama i njezinu ozbiljnu prirodu koja utječe na sigurnost podataka, irsko nadzorno tijelo treba istražiti je li TIC također prekršio članak 32. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu svojih obveza o sigurnosti obrade podataka.

6.2.6 Kršenje članka 33. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka o sadržaju izvješća o povredi osobnih podataka

90. **Njemačko nadzorno tijelo** iznijelo je prigovore u kojima je navelo da je ispitivanje predmeta od strane irskog nadzornog tijela manjkavo u pogledu opsega informacija koje se moraju pružiti u slučaju izvješćivanja o povredi podataka, a što je navedeno kao obvezujuće u članku 33. stavku 3. Opće uredbe o zaštiti podataka. Na temelju TIC-ovih komentara o Povredi koje je dao u skladu s člankom 33. stavkom 5. Opće uredbe o zaštiti podataka i na temelju opisa istrage činjenica predmeta, TIC očito nije u potpunosti ispunio svoju obvezu dokumentiranja kada je prvi put izvijestio nadzorno tijelo o Povredi 8. siječnja 2019. Njemačko nadzorno tijelo smatralo je da stoga postoje brojne indikacije da bi rezultat također mogao predstavljati kršenje članka 33. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka.

6.2.7 Kršenje članka 34. Opće uredbe o zaštiti podataka o obavješćivanju ispitanika o povredi osobnih podataka

91. **Mađarsko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovore u kojima je navelo da je, s obzirom na „pogrešku” u aplikaciji TIC-a koja je neotkrivena godinama i njezinu ozbiljnu prirodu koja utječe na sigurnost podataka, irsko nadzorno tijelo trebalo istražiti je li TIC također prekršio članak 34. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu svojih obveza obavješćivanja ispitanika o Povredi.

6.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

92. Vodeće nadzorno tijelo dalo je svoj odgovor na sve prigovore o potencijalnim dodatnim (ili alternativnim) kršenjima Opće uredbe o zaštiti podataka u Skupnom memorandumu koji je podijelilo s predmetnim nadzornim tijelima. Vodeće nadzorno tijelo objasnilo je da je „izvršilo svoju diskrecijsku ovlast [...] da ograniči opseg Istrage na razmatranje dva odvojena pitanja, odnosno je li TIC ispunio svoje obveze kao voditelj obrade na temelju članka 33. stavka 1. u pogledu izvješćivanja o Povredi i je li ispunio svoje obveze na temelju članka 33. stavka 5. o dokumentiranju Povrede”⁹¹. Vodeće nadzorno tijelo pozvalo se na članak 110. stavak 1. irskog Zakona o zaštiti podataka iz 2018. u kojem je propisano da irsko nadzorno tijelo može „voditi takvu istragu na način na koji smatra da se treba provesti”⁹². Svrha istrage kako ju je opisalo irsko nadzorno tijelo stoga je bila „isključivo ispitivanje okolnosti očito odgođenog izvješćivanja o Povredi od strane TIC-a [...] i TIC-ovog dokumentiranja Povrede”, što je pitanje za koje je irsko nadzorno tijelo smatralo da je „od iznimne važnosti s obzirom na to da, uz gotovo 200 000 povreda o kojima su izvještena nadzorna tijela u EU-u u razdoblju od dvije godine, postoji potreba da se jasno utvrdi što je propisano zahtjevima o izvješćivanju o povredi i dokumentiranju povrede iz Opće uredbe o zaštiti podataka”⁹³.
93. U svojem Skupnom memorandumu⁹⁴ irsko nadzorno tijelo ostaje pri tvrdnji da prigovori podneseni u kontekstu članka 60. stavka 4. Opće uredbe o zaštiti podataka ne mogu imati za posljedicu osporavanje opsega istrage. U ovom predmetu vodeće nadzorno tijelo podsjeća da je TIC obavijestilo na početku istrage da je svrha istrage provjeriti je li TIC poštovao članak 33. stavke 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu izvješćivanja vodećeg nadzornog tijela o povrede 8. siječnja 2019. Cijeli postupak istrage stoga je proveden u tom opsegu, a na to se odnosilo i pisanje Nacrta odluke, a TIC je mogao ostvariti svoje pravo na saslušanje po tom pitanju u svakoj fazi postupka. Stoga vodeće nadzorno tijelo ostaje pri stavu da bi uzimanje prigovora predmetnih nadzornih tijela u obzir i uključivanje drugih kršenja u konačnu odluku „samo na temelju materijala sadržanih u Nacrtu odluke” ugrozilo „cijelu istragu i postupak na temelju članka 60. tako što bi ih izložilo opasnosti od tvrdnji o nepoštenosti postupka”⁹⁵.
94. Nadalje, vodeće nadzorno tijelo objašnjava da je u tijeku druga istraga u vezi s drugim povredama podataka o kojima je TIC izvijestio vodeće nadzorno tijelo prije izvješćivanja o povredi u ovom predmetu. U toj drugoj istrazi koja je pokrenuta prije istrage u ovom predmetu vodeće nadzorno tijelo ističe da opseg istrage obuhvaća moguću neusklađenost s „*inter alia*, člancima 5., 24., 25., 28., 29. i 32.” Opće uredbe o zaštiti podataka⁹⁶. Vodeće nadzorno tijelo smatra da se u toj drugoj istrazi zaista procjenjuje TIC-ovo ispunjavanje širih obveza iz Opće uredbe o zaštiti podataka kako bi se utvrdilo jesu li propusti u ispunjavanju obveza uzrokovali povrede osobnih podataka. Zbog toga vodeće nadzorno tijelo smatra da će predmetna nadzorna tijela imati mogućnost razmotriti takva moguća kršenja u kontekstu te druge istrage jer će se vodeće nadzorno tijelo savjetovati s njima o tom nacrtu odluke, u skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka⁹⁷.
95. TIC je ustvrdio da, s obzirom na to da se u Nacrtu odluke navodi da „je detaljno ispitivanje tehničkih i organizacijskih mjera izvan opsega istrage”⁹⁸, „ne bi bilo razumno ili primjereno niti u skladu s dobro utvrđenim načelima pravičnosti kad bi se u Odluci navela utvrđenja ili TIC-u nametnule sankcije u

⁹¹ Skupni memorandum, stavak 1.7.

⁹² Skupni memorandum, stavak 1.5.

⁹³ Skupni memorandum, stavak 1.9.

⁹⁴ Skupni memorandum, stavak 5.44.

⁹⁵ Skupni memorandum, stavak 5.44. točka (c).

⁹⁶ Skupni memorandum, stavak 1.10.

⁹⁷ Skupni memorandum, stavak 5.44. točka (d).

⁹⁸ Nacrt odluke, stavak 7.19.

odnosu na obveze i načela koja nisu bila dio istrage Povjerenstva za zaštitu podataka jer TIC nije imao priliku odgovoriti na pitanja koja Povjerenstvo za zaštitu podataka ili predmetna nadzorna tijela možda imaju o TIC-ovim procesima u tim područjima”⁹⁹.

6.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

6.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

6.4.1.1 Kršenje članka 5. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka o načelu cjelovitosti i povjerljivosti

96. Europski odbor za zaštitu podataka napominje da se prigovor **njemačkog nadzornog tijela** u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkom (f) odnosi na pitanje je li došlo do povrede Opće uredbe o zaštiti podataka i da je u prigovoru izraženo neslaganje sa zaključcima koje treba donijeti na temelju nalaza istrage. U prigovoru se također iznose argumenti u prilog zaključku da bi se trebala procijeniti usklađenost s člankom 5. stavkom 1. točkom (f) Opće uredbe o zaštiti podataka. Prigovor njemačkog nadzornog tijela jasno pokazuje važnost rizika koje Nacrt odluke predstavlja za prava i slobode ispitanika, posebno isticanjem da činjenice predstavljaju „važnu” i „značajnu” povredu povjerljivosti osobnih podataka i da je povreda obuhvaćala velik broj osoba tijekom dugog razdoblja. Nadalje, njemačko nadzorno tijelo također je tvrdilo da postoje naznake da treba razmotriti postojanje „sustavne pogreške”, što bi zahtijevalo dublju kontrolu od samo jedne određene pogreške na koju se ovaj predmet odnosi.
97. Prigovor **mađarskog nadzornog tijela** također se može smatrati relevantnim jer se odnosi na to je li došlo do kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka. Osim toga (samo) se kratko poziva na činjenične argumente u prilog potrebi procjene te dodatne odredbe (trajanje pogreške i njezina ozbiljnost koja utječe na sigurnost podataka), ali ne „pokazuje jasno” važnost rizika koje Nacrt odluke predstavlja za prava i obveze pojedinaca jer ne izlaže argumente ili obrazloženja o posljedicama donošenja odluke bez da se odluku izmijeni na način predložen u prigovoru¹⁰⁰.
98. Zbog toga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor koji je njemačko nadzorno tijelo podnijelo u vezi s mogućim dodatnim kršenjem članka 5. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka relevantan i obrazložen za potrebe članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, ali smatra da prigovor mađarskog nadzornog tijela o istom pitanju ne ispunjava zahtjeve članka 4. stavka 24.¹⁰¹

⁹⁹ „Izjave kao odgovor na prigovore i komentare predmetnih nadzornih tijela” koje je podnio TIC (14. kolovoza 2020.), stavak 4.1. Europski odbor za zaštitu podataka želi istaknuti da je irsko nadzorno tijelo obavijestilo TIC o prigovorima predmetnih nadzornih tijela i da je TIC dostavio prethodno navedene izjave o prigovorima koje je irsko nadzorno tijelo uzelo u obzir prije pokretanja postupka na temelju članka 65. i da te izjave čine dio spisa koji Europski odbor za zaštitu podataka razmatra u kontekstu ovog postupka. Također vidjeti bilješku 19.

¹⁰⁰ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 19.

¹⁰¹ Zbog toga Europski odbor za zaštitu podataka ne zauzima stajalište o osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u prigovoru mađarskog nadzornog tijela. Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutna odluka ne utječe na nikakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrtu odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

99. Europski odbor za zaštitu podataka ocijenit će osnovanost bitnih pitanja iz prigovora njemačkog nadzornog tijela u vezi s mogućim dodatnim kršenjem članka 5. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka (vidjeti odjeljak 6.4.2 u nastavku).

6.4.1.2 Kršenje članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka o načelu odgovornosti

100. Prigovor koji je podnijelo **talijansko nadzorno tijelo** treba se smatrati „relevantnim” jer bi, ako ga se uzme u obzir, doveo do drugačijeg zaključka o tome je li došlo do kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁰². Konkretnije, sadrži „neslaganje po pitanju zaključaka koji proizlaze iz nalaza istrage” jer navodi da „*nalazi ukazuju na kršenje odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka [...] osim [...] onoga koje je već analizirano u nacrtu odluke*”¹⁰³.

101. Usto, prigovor je „obrazložen” jer sadrži pojašnjenja o tome zašto se predlaže izmjena odluke¹⁰⁴: predložena izmjena oslanja se na „*izostanak formaliziranih korporacijskih politika za rješavanje nezgoda u vezi sa sigurnosnom zaštitom [...] ili nepoštovanje tih politika*”, na činjenicu da je „*[irsko nadzorno tijelo] više puta istaknulo takve postupovne nedostatke*” u Nacrtu odluke i na nemogućnost voditelja obrade da navede točan broj i prirodu zahvaćenih osobnih podataka / ispitanika.

102. **Talijansko nadzorno tijelo** jasno je pokazalo važnost rizika koje Nacrt odluke predstavlja za temeljna prava i slobode ispitanika tako što je pokazalo „implikacije koje bi nacrt odluke imao za zaštićene vrijednosti”¹⁰⁵ i, konkretnije, „utjecaj na prava i slobode ispitanika čiji će se osobni podatci možda obrađivati u budućnosti”¹⁰⁶: to je učinilo tvrdeći da su navedeni elementi „*po svojoj prirodi strukturni kad je u pitanju organizacija voditelja obrade*” i da „*će neminovno imati utjecaj ne samo na ovaj predmet već i na upravljanje bilo kojom povredom osobnih podataka koja se može dogoditi u budućnosti*”.

103. Zbog toga prigovor talijanskog nadzornog tijela u vezi s člankom 5. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Europski odbor za zaštitu podataka stoga će analizirati osnovanost bitnih pitanja iznesenih u tom prigovoru¹⁰⁷.

6.4.1.3 Kršenje članka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka o obvezama voditelja obrade

104. Prigovor **njemačkog nadzornog tijela** posebno se poziva na poglavlje 5. „Pitanja koja je potrebno utvrditi” iz Nacrta odluke¹⁰⁸ i prigovora Nacrtu odluke u pogledu toga je li TIC također prekršio članak 24. Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁰⁹. Poziva se na činjenice¹¹⁰ navedene u Nacrtu odluke da „*u slučaju da korisnik Twittera sa zaštićenim računom koji upotrebljava Twitter u sustavu Android promijeni svoju e-adresu, pogreška dovodi do toga da je njegov račun nezaštićen*”¹¹¹ i njegovi zaštićeni tweetovi postaju javno dostupni na usluzi. Konkretnije, njemačko nadzorno tijelo propitkuje zašto irsko nadzorno tijelo nije u Nacrtu odluke ispitalo uzroke Povrede, posebno s obzirom na članak 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, i zašto irsko nadzorno tijelo u Nacrtu odluke nije objasnilo zašto nije provelo takvo ispitivanje.

¹⁰² Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 13.

¹⁰³ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 27.

¹⁰⁴ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 17.

¹⁰⁵ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 37.

¹⁰⁶ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 43.

¹⁰⁷ Vidjeti odjeljak 6.4.2 u nastavku.

¹⁰⁸ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 20.

¹⁰⁹ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 12.

¹¹⁰ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 14.

¹¹¹ Nacrt odluke, stavak 2.7.

105. Njemačko nadzorno tijelo tvrdi da s obzirom na to da je izvješćivanje o Povredi otkrilo „nedostatke u usklađenosti s Općom uredbom o zaštiti podataka, ... društvo koje nije sposobno vlastitim metodama i resursima u inspekcijama vanjskih ili unutarnjih timova za sigurnost pronaći pogrešku tog značaja i opsega trebalo bi biti podvrgnuto dubljoj kontroli njezinih sustava sigurnosti i obrade podataka u širem opsegu od samo konkretne pogreške u pitanju”.
106. Prema tvrdnjama njemačkog nadzornog tijela, veća kontrola sustava obrade podataka društva TIC „mogla bi rezultirati, ovisno o slučaju, time da se voditelju obrade naloži da svoje postupke obrade uskladi s odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka. U ovom predmetu ta zadaća nije ispunjena. Zbog toga je tim bitnije ispitati korektivne ovlasti iz članka 58. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u ovom kontekstu”.
107. Njemačko nadzorno tijelo stoga je istaknulo ono što je smatralo izostankom procjene, a posljedice toga su da su zaključci doneseni na temelju nalaza istrage vodećeg nadzornog tijela mogli biti drugačiji¹¹².
108. Njemačko nadzorno tijelo prigovorilo je da „prema članku 83. stavku 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, novčane kazne moraju biti ,učinkovite, proporcionalne i odvraćajuće’ u svakom pojedinom slučaju. Sankcija je učinkovita i odvraćajuća ako je, s jedne strane, primjerena kao opća preventivna mjera kojom se opću javnost odvraća od kršenja i kojom se podiže pouzdanje opće javnosti u valjanost prava Unije, ali je, s druge strane, također primjerena kao preventivna mjera za odvraćanje počinitelja od daljnjih kršenja”. Prema tome, njemačko nadzorno tijelo pokazalo je kako bi, kad se Nacrt odluke ne bi izmijenio tako da uključuje procjenu usklađenosti s člankom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, to predstavljalo važne rizike za temeljna prava i slobode ispitanika¹¹³.
109. U svojim Smjernicama o relevantnom i obrazloženom prigovoru Europski odbor za zaštitu podataka prihvaća da prigovor može osporavati zaključak vodećeg nadzornog tijela tako što razmatra da nalazi vodećeg nadzornog tijela zapravo dovode do zaključka da je došlo do kršenja neke druge odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka uz odredbu koju je utvrdilo vodeće nadzorno tijelo ili umjesto nje¹¹⁴. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je to bit prigovora njemačkog nadzornog tijela i da je stoga prigovor relevantan i obrazložen.
110. Osim toga, prigovor njemačkog nadzornog tijela jasno pokazuje važnost rizika koje Nacrt odluke predstavlja za prava i slobode ispitanika, uključujući isticanjem činjenice da je povreda obuhvaćala velik broj osoba tijekom dugog razdoblja, što ukazuje na sustavnu pogreška za koju je potrebna dublja kontrola od ispitivanja jedne konkretne pogreške u pitanju. Zbog toga prigovor njemačkog nadzornog tijela u vezi s člankom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka dostiže prag iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
111. S obzirom na gore navedenu procjenu, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor njemačkog nadzornog tijela u vezi s mogućim kršenjem članka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka relevantan i obrazložen u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Zbog toga Europski odbor za zaštitu podataka procjenjuje osnovanost bitnih pitanja iznesenih u tom prigovoru (vidjeti odjeljak 6.4.2. u nastavku).

¹¹² Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 29.

¹¹³ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 19.

¹¹⁴ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 27.

112. Prigovor **francuskog nadzornog tijela** posebno se poziva na stavak 7.129. točke (iii), (iv) i (v) Nacrta odluke¹¹⁵ i prigovora Nacrtu odluke u pogledu toga je li TIC prekršio članak 28. Opće uredbe o zaštiti podataka umjesto članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka¹¹⁶. Poziva se na činjenice¹¹⁷ navedene u Nacrtu odluke i na utvrđenja vodećeg nadzornog tijela da „TIC nije poštovao obvezu voditelja obrade da provjeri valjanost postupaka koje je uspostavio njegov izvršitelj obrade”.
113. Prema tvrdnjama francuskog nadzornog tijela, s obzirom na to da članak 28. stavak 3. točka (h) Opće uredbe o zaštiti podataka utvrđuje obveze voditelja obrade kada upotrebljava usluge izvršitelja obrade, nalazi vodećeg nadzornog tijela trebali su dovesti do zaključka da je prekršen članak 28. stavak 3. točka (h) umjesto članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. To za francusko nadzorno tijelo znači da bi se sankcijom nametnutom u obliku novčane kazne trebala rješavati različita kršenja.
114. U svojim Smjernicama o relevantnom i obrazloženom prigovoru Europski odbor za zaštitu podataka prihvaća da prigovor može osporavati zaključak vodećeg nadzornog tijela tako što razmatra da nalazi vodećeg nadzornog tijela zapravo dovode do zaključka da je došlo do kršenja neke druge odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka uz odredbu koju je utvrdilo vodeće nadzorno tijelo ili umjesto nje¹¹⁸. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je to bit prigovora francuskog nadzornog tijela i da je stoga prigovor relevantan. Prigovor također primjereno iznosi argumente u prilog predloženom zaključku. Europski odbor za zaštitu podataka istovremeno napominje da prigovor francuskog nadzornog tijela ne pokazuje jasno važnost rizika koje Nacrt odluke predstavlja za temeljna prava i slobode ispitanika konkretno ako se ne utvrdi kršenje te određene odredbe¹¹⁹. S obzirom na tu procjenu, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovor francuskog nadzornog tijela u vezi s mogućim kršenjem članka 28. Opće uredbe o zaštiti podataka umjesto članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka nije relevantan i obrazložen u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka¹²⁰.
115. Talijansko nadzorno tijelo prigovora Nacrtu odluke u pogledu toga je li TIC, *inter alia*, prekršio članak 28. Opće uredbe o zaštiti podataka uz članak 33. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka¹²¹.
116. Talijansko nadzorno tijelo oslanja se na činjenice navedene u Nacrtu odluke i na utvrđenja vodećeg nadzornog tijela da iako je uključenost Globalnog službenika za zaštitu podataka u Timu za otkrivanje i odgovor njegovog izvršitelja obrade, društva Twitter, Inc., predviđena unutarnjih politikama TIC-a, u praksi Globalni službenik za zaštitu podataka nije bio uključen. Talijansko nadzorno tijelo također je istaknulo da Twitter, Inc. kao izvršitelj obrade nije pružio pomoć TIC-u.
117. Prema tvrdnjama talijanskog nadzornog tijela, s obzirom na to da članak 28. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da se voditelji obrade mogu koristiti jedino izvršiteljima obrade koji u dovoljnoj mjeri jamče provedbu odgovarajućih tehničkih i organizacijskih mjera, a članak 28. stavak 3.

¹¹⁵ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 20.

¹¹⁶ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 12.

¹¹⁷ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 14.

¹¹⁸ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 27.

¹¹⁹ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 29.

¹²⁰ Zbog toga Europski odbor za zaštitu podataka ne zauzima stajalište o osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u tim prigovorima. Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutna odluka ne utječe na nikakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrta odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

¹²¹ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 12.

točka (f) Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da ugovor između voditelja obrade i izvršitelja obrade mora određivati da izvršitelj obrade pomaže „voditelju obrade u osiguravanju usklađenosti s obvezama u skladu s člancima od 32. do 36., uzimajući u obzir prirodu obrade i informacije koje su dostupne izvršitelju obrade”, nalazi su trebali dovesti do zaključka vodećeg nadzornog tijela da je došlo i do kršenja članka 28. stavka 1. i članka 28. stavka 3. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka.

118. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se prigovor talijanskog nadzornog tijela u vezi s člankom 28. stavkom 1. i člankom 28. stavkom 3. točkom (f) Opće uredbe o zaštiti podataka treba smatrati „relevantnim” jer bi, ako ga se uzme u obzir, doveo do drugačijeg zaključka o tome je li došlo do kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka¹²². Konkretnije, sadrži „neslaganje po pitanju zaključaka koji proizlaze iz nalaza istrage” jer navodi da „nalazi ukazuju na kršenje odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka [...] osim [...] onoga koje je već analizirano u nacrtu odluke”¹²³.
119. Usto, prema mišljenju Europskog odbora za zaštitu podataka, prigovor je „obrazložen” jer sadrži pojašnjenja o tome zašto se predlaže izmjena odluke¹²⁴: predložena izmjena oslanja se na činjenicu da voditelj obrade podataka nije djelovao u skladu sa svojim unutarnjim politikama prema kojima bi službenik za zaštitu podataka TIC-a trebao biti uključen. Osim toga, u prigovoru se iznosi tvrdnja da izvršitelj obrade nije ispunio svoju ugovornu obvezu pomaganja voditelju obrade u skladu s člankom 28. stavkom 3. točkom (f) Opće uredbe o zaštiti podataka.
120. Međutim, Europski odbor za zaštitu podataka napominje da prigovor talijanskog nadzornog tijela u vezi članka 28. stavka 1. i članka 28. stavka 3. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka ne pokazuje jasno važnost rizika koje Nacrt odluke predstavlja za temeljna prava i slobode ispitanika¹²⁵. Zbog toga ovaj prigovor talijanskog nadzornog tijela ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka¹²⁶.

6.4.1.5 Kršenje članka 32. Opće uredbe o zaštiti podataka o sigurnosti obrade

121. Prigovor **njemačkog nadzornog tijela**, ako se uzme u obzir, podrazumijevao bi promjenu Nacrta odluke koja bi dovela do drugačijeg zaključka o tome je li došlo do povrede Opće uredbe o zaštiti podataka jer je ukazao na „neslaganje sa zaključcima koje treba donijeti na temelju nalaza istrage”¹²⁷ tako što je istaknuo da nalazi mogu ukazivati i na kršenje članka 32. Opće uredbe o zaštiti podataka. Europski odbor za zaštitu podataka stoga smatra da postoji veza između sadržaja prigovora i mogućeg drugačijeg zaključka¹²⁸. Osim toga, taj je prigovor povezan s određenim pravnim i činjeničnim sadržajem Nacrta odluke¹²⁹.
122. Usto, prigovor njemačkog nadzornog tijela jasno pokazuje važnost rizika koje Nacrt odluke predstavlja za prava i slobode ispitanika, posebno isticanjem da činjenice predstavljaju „važnu” i „značajnu” povredu povjerljivosti osobnih podataka i da je povreda obuhvaćala velik broj osoba tijekom dugog

¹²² Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 13.

¹²³ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 27.

¹²⁴ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 17.

¹²⁵ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 29.

¹²⁶ Zbog toga Europski odbor za zaštitu podataka ne zauzima stajalište o osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u tim prigovorima. Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutačna odluka ne utječe na nikakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrta odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

¹²⁷ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 28.

¹²⁸ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 13.

¹²⁹ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 14.

razdoblja. Nadalje, njemačko nadzorno tijelo također je tvrdilo da postoje naznake da treba razmotriti postojanje „sustavne pogreške”, što bi zahtijevalo dublju kontrolu od samo jedne određene pogreške na koju se ovaj predmet odnosi.

123. S obzirom na gore navedenu procjenu, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor njemačkog nadzornog tijela u vezi s mogućim kršenjem članka 32. Opće uredbe o zaštiti podataka relevantan i obrazložen u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Zbog toga Europski odbor za zaštitu podataka procjenjuje osnovanost bitnih pitanja iznesenih u tom prigovoru (vidjeti točku 6.4.2. u nastavku).
124. Što se tiče prigovora **francuskog nadzornog tijela**, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da ispunjava kriterij „relevantnosti” jer bi, kad bi ga vodeće nadzorno tijelo uzelo u obzir, došlo do drugačijeg zaključka o tome je li došlo do kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka¹³⁰. Prigovor francuskog nadzornog tijela temelji se na obrazloženju irskog nadzornog tijela iz Nacrta odluke i to je obrazloženje povezano sa zaključkom o tome je li kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka ispravno utvrđeno¹³¹. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da predmetno nadzorno tijelo mora iznijeti činjenice koje navodno dovode do drugačijeg zaključka¹³² i napominje da u ovom predmetu prigovor analizira činjenice koje bi dovele do povrede članka 32. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka umjesto povrede članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka i to čini na dosljedan, jasan i precizan način tako što jasno pokazuje s kojim se dijelovima odluke irskog nadzornog tijela ne slaže. Očito je da je prigovor francuskog nadzornog tijela relevantan jer opisuje neslaganje o tome je li došlo do kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka. Međutim, prigovor francuskog nadzornog tijela samo sažeto objašnjava razloge za promjenu koju predlaže i ne pokazuje jasno važnost rizika koje predstavlja Nacrt odluke u pogledu temeljnih prava i sloboda ispitanika ako se ne utvrdi kršenje članka 32. Opće uredbe o zaštiti podataka. Zbog toga ovaj prigovor francuskog nadzornog tijela ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka¹³³.
125. Prigovor **mađarskog nadzornog tijela** također se odnosi na to je li došlo do kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka i tvrdi da je također potrebno istražiti moguće kršenje načela cjelovitosti i povjerljivosti. Očito je da je prigovor mađarskog nadzornog tijela relevantan jer opisuje da je bilo potrebno istražiti dodatnu odredbu Opće uredbe o zaštiti podataka (članak 32. Opće uredbe o zaštiti podataka). Međutim, mađarsko nadzorno tijelo ne objašnjava kako bi Nacrt odluke predstavljao takve rizike, niti potpuno objašnjava zašto smatra da su određeni aspekti odluke nedostatni¹³⁴. Prigovor mađarskog nadzornog tijela ne ispunjava kriterij pružanja uvjerljivog obrazloženja za prigovor pozivanjem na pravne ili činjenične argumente. Upravo suprotno, samo preporučuje da bi irsko nadzorno tijelo također trebalo istražiti usklađenost voditelja obrade s člankom 32. Opće uredbe o

¹³⁰ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 13.

¹³¹ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 16.

¹³² Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 18.

¹³³ Zbog toga Europski odbor za zaštitu podataka ne zauzima stajalište o osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u tim prigovorima. Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutačna odluka ne utječe na nikakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrta odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

¹³⁴ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 18.

zaštiti podataka. Zbog toga ovaj prigovor mađarskog nadzornog tijela ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka¹³⁵.

6.4.1.6 Kršenje članka 33. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka o sadržaju izvješća o povredi osobnih podataka

126. **Njemačko nadzorno tijelo** smatra da Nacrt odluke ukazuje na to da je možda došlo do kršenja članka 33. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka uz druge odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka. U tom smislu odnosi se na to „je li došlo do povrede” Opće uredbe o zaštiti podataka i da ta povreda nije ispisana i navedena u Nacrtu odluke. Stoga njemačko nadzorno tijelo smatra da bi Nacrt odluke, kad bi se izmijenio, doveo do zaključka o dodatnim kršenjima Opće uredbe o zaštiti podataka.

127. Međutim, njemačko nadzorno tijelo ne pokazuje jasno važnost rizika koje Nacrt odluke predstavlja za temeljna prava i slobode ispitanika. Zbog toga prigovor njemačkog nadzornog tijela u vezi s člankom 33. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka¹³⁶.

6.4.1.7 Kršenje članka 34. Opće uredbe o zaštiti podataka o obavješćivanju ispitanika o povredi osobnih podataka

128. **Mađarsko nadzorno tijelo** smatra da Nacrt odluke ukazuje na to da je možda došlo do kršenja članka 34. Opće uredbe o zaštiti podataka uz druge odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka, posebno s obzirom na to da je pogreška bila neotkrivena godinama i s obzirom na ozbiljnu prirodu pogreške koja utječe na sigurnost voditelja obrade. U tom smislu odnosi se na to „je li došlo do povrede” Opće uredbe o zaštiti podataka i da ta povreda nije ispisana i navedena u Nacrtu odluke. Stoga mađarsko nadzorno tijelo smatra da bi Nacrt odluke, kad bi se izmijenio, doveo do zaključka o dodatnim kršenjima Opće uredbe o zaštiti podataka.

129. Međutim, mađarsko nadzorno tijelo ne pokazuje jasno važnost rizika koje Nacrt odluke predstavlja za temeljna prava i slobode ispitanika. Zbog toga prigovor mađarskog nadzornog tijela u vezi s člankom 34. Opće uredbe o zaštiti podataka ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka¹³⁷.

¹³⁵ Zbog toga Europski odbor za zaštitu podataka ne zauzima stajalište o osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u tim prigovorima. Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutačna odluka ne utječe na nikakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrta odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

¹³⁶ Zbog toga Europski odbor za zaštitu podataka ne zauzima stajalište o osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u tim prigovorima. Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutačna odluka ne utječe na nikakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrta odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

¹³⁷ Zbog toga Europski odbor za zaštitu podataka ne zauzima stajalište o osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u tim prigovorima. Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutačna odluka ne utječe na nikakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrta odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

6.4.2 Procjena osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u relevantnim i obrazloženim prigovorima i zaključak

130. Odbor sada analizira prigovore za koje je utvrdio da su relevantni i obrazloženi – konkretno prigovore njemačkog nadzornog tijela u vezi članka 5. stavka 1. točke (f) i članka 24. i 32. Opće uredbe o zaštiti podataka i prigovor talijanskog nadzornog tijela u vezi s člankom 5. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka – kao i odgovor vodećeg nadzornog tijela na te prigovore i podneske TIC-a.
131. U skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, u kontekstu postupka rješavanja sporova Europski odbor za zaštitu podataka donosi obvezujuću odluku o svim pitanjima koja su predmet obrazloženih i relevantnih prigovora, a posebno pitanju kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka. Europski odbor za zaštitu podataka može (i mora) donijeti obvezujuću odluku koja kad god je to moguće, uzimajući u obzir elemente iz spisa i pravo predmetne stranke na saslušanje, pruža konačan zaključak o primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s tim predmetom. Vodeće nadzorno tijelo zatim je obvezno primijeniti te promjene u svojoj konačnoj odluci.
132. Odbor smatra da dostupni činjenični elementi sadržani u Nacrtu odluke i u prigovorima nisu dostatni da bi Europskom odboru za zaštitu podataka omogućili da utvrdi postojanje dodatnih (ili alternativnih) kršenja članka 5. stavka 1. točke (f), članka 5. stavka 2. i članka 24. i 32. Opće uredbe o zaštiti podataka.
133. Odbor smatra da, općenito, ograničen opseg istrage irskog nadzornog tijela – koja je od početka bila usredotočena na to je li došlo do kršenja članka 33. stavaka 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka od strane TIC-a – izravno utječe na područje primjene istrage i daljnje utvrđivanje činjenica, kao i na mogućnost predmetnih nadzornih tijela da iznesu dostatne elemente koji bi Europskom odboru za zaštitu podataka omogućili da prihvati te prigovore.
134. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća na obvezu vodećeg nadzornog tijela da „nastoji postići konsenzus” s predmetnim nadzornim tijelima (članak 60. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka) i da bez odgađanja obavješćuje predmetna nadzorna tijela o „bitnim činjenicama” u vezi s predmetom (članak 60. stavak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka). Čak i u slučaju istrage na vlastitu inicijativu Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru navode da vodeće nadzorno tijelo „treba nastojati postići konsenzus o opsegu postupka (odnosno o aspektima obrade podataka koji se ispituju) prije službenog pokretanja postupka”¹³⁸, uključujući u kontekstu mogućeg novog postupka.
135. Iako Europski odbor za zaštitu podataka smatra da nadzorna tijela uživaju određen stupanj diskrecijske ovlasti u odlučivanju kako će utvrditi opseg svojih istraga, Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da je jedan od glavnih ciljeva Opće uredbe o zaštiti podataka osigurati dosljednost diljem Europske unije te da je suradnja vodećeg nadzornog tijela i predmetnih nadzornih tijela jedan od načina postizanja tog cilja. Europski odbor za zaštitu podataka također podsjeća na postojanje cijelog niza alata za suradnju iz Opće uredbe o zaštiti podataka (uključujući članke 61. i 62. Opće uredbe o zaštiti podataka), imajući na umu cilj postizanja konsenzusa u okviru mehanizma suradnje i potrebu razmjene svih relevantnih informacija kako bi se osigurala zaštita temeljnih prava i sloboda ispitanika.
136. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da bi, iako opseg istrage može biti ograničen, vodeće nadzorno tijelo trebalo utvrditi opseg istrage na način koji predmetnim nadzornim tijelima omogućuje da učinkovito ispune svoju zadaću, uz vodeće nadzorno tijelo, kada utvrđuju je li došlo do kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka.

¹³⁸ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 28.

7 O KOREKTIVNIM MJERAMA KOJE JE ODABRALO VODEĆE NADZORNO TIJELO, POSEBNO IZDAVANJU OPOMENE

7.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

137. U Nacrtu odluke objašnjava se da, iako se u Preliminarnom nacrtu odluke predlaže primjena korektivnih mjera opomene, u skladu s člankom 58. stavkom 2. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka, i upravne novčane kazne, u skladu s člankom 58. stavkom 2. točkom (i) Opće uredbe o zaštiti podataka, u konačnom Nacrtu odluke TIC-u kao voditelju obrade izriče se samo upravna novčana kazna¹³⁹.
138. U svojim podnescima u vezi s Preliminarnim nacrtom odluke, TIC je prigovorio odluci o izdavanju opomene i tvrdio da se povrede članka 33. stavaka 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka ne odnose na „postupke obrade”, a članak 58. stavak 2. točka (b) Opće uredbe o zaštiti podataka nadzornim tijelima daje ovlasti izdavati opomene ako se postupcima obrade krše odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁴⁰. TIC-ov argument uglavnom se pozivao na činjenicu da ni odgoda u izvješćivanju nadzornog tijela ni činjenica da voditelj obrade nije vodio odgovarajuću evidenciju ne predstavljaju sami po sebi postupak obrade¹⁴¹.
139. U Nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo objasnilo je svoju odluku o neizdavanju opomene podsjećajući na argument TIC-a u njegovim podnescima u vezi s Preliminarnim nacrtom odluke kojim je tvrdio da se povrede članka 33. stavaka 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka ne odnose na „postupke obrade”, a članak 58. stavak 2. točka (b) Opće uredbe o zaštiti podataka nadzornim tijelima daje ovlasti izdavati opomene ako se postupcima obrade krše odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁴². Irsko nadzorno tijelo smatralo je da se izrazi „postupak obrade” i „postupci obrade” javljaju 50 puta u Općoj uredbi o zaštiti podataka i upotrebljavaju za tretiranje ili korištenje osobnih podataka, odnosno da se odnose na stvari koje se rade osobnim podacima kojima upravlja voditelj obrade, ali da je istovremeno definicija „obrade” iz Opće uredbe o zaštiti podataka veoma široka, zbog čega se može tvrditi da, s obzirom na to da je povreda nešto što utječe na osobne podatke ili što se čini osobnim podacima, iz toga slijedi da je obveza izvješćivanja (u mjeri u kojoj inherentno mora obuhvaćati ispitivanje toga što se dogodilo osobnim podacima ili koji je utjecaj na osobne podatke) intrinzično povezana s jednim ili više postupaka obrade¹⁴³. Irsko nadzorno tijelo nije smatralo nužnim donijeti konačnu odluku o značenju i utjecaju izraza „postupci obrade” u Nacrtu odluke, ali je „kad se sve uzme u obzir” smatralo da se TIC-ov pravni argument „može izjaviti” i odlučilo da neće izdati opomenu TIC-u¹⁴⁴.

7.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

140. **Njemačko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor na činjenicu da je Preliminarni nacrt odluke predviđao i opomenu i novčanu kaznu, a da je Nacrt odluke sadržavao samo novčanu kaznu. Njemačko nadzorno tijelo nije se složilo s obrazloženjem irskog nadzornog tijela za odluku da se ne izda opomena. Prema tvrdnjama njemačkog nadzornog tijela, pravno obrazloženje koje je vodeće nadzorno tijelo prihvatilo

¹³⁹ Nacrt odluke, stavak 12.1.

¹⁴⁰ Podnesci TIC-a u vezi s Preliminarnim nacrtom odluke, stavak 11.1.

¹⁴¹ Nacrt odluke, stavak 12.4.

¹⁴² Podnesci TIC-a u vezi s Preliminarnim nacrtom odluke, stavak 11.1.

¹⁴³ Nacrt odluke, stavak 12.5.

¹⁴⁴ Nacrt odluke, stavak 12.5. Drugi zasebni argumenti koje je TIC iznio u pogledu razloga zbog kojih izdavanje opomene ne smatra primjerenim (podnesci TIC-a u vezi s Preliminarnim nacrtom odluke, stavci od 11.2. do 11.4.) nisu se zasebno razmatrali s obzirom na prethodno navedenu odluku (Nacrt odluke, stavak 12.6.).

kao da se „može izjaviti” nije uvjerljivo jer pravno tumačenje zahtijeva ne samo ispitivanje teksta odredbe, već i njezinog značenja i svrhe, povijesti njezina razvoja i njezine sustavne integracije u cjelokupno zakonodavstvo.

7.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

141. U Skupnom memorandumu irsko nadzorno tijelo smatralo je da, iako se prigovor njemačkog nadzornog tijela odnosi na to „je li djelovanje predviđeno u vezi s voditeljem obrade ili izvršiteljem obrade u skladu s [Općom uredbom o zaštiti podataka]”, ne pokazuje kako bi neizdavanje opomene TIC-u dovelo do važnih rizika za ispitanike¹⁴⁵. Smatralo je da prigovor na odluku o neizdavanju opomene nije relevantan i obrazložen u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
142. Ipak, u odgovoru u vezi s osnovanošću bitnih pitanja iz prigovora, vodeće nadzorno tijelo objasnilo je da je razmotrilo izraz „postupci obrade” u skladu sa značenjem i primjenom izraza u cijeloj Općoj uredbi o zaštiti podataka i primijetilo je da se taj izraz upotrebljava samo za ovlasti nadzornih tijela na temelju članka 58. Opće uredbe o zaštiti podataka. Nakon TIC-ovih podnesaka u vezi prigovora predmetnih nadzornih tijela o tom dijelu Preliminarnog nacrtu odluke, vodeće nadzorno tijelo odlučilo je, uzimajući u obzir opseg istrage koja se usredotočila na obveze voditelja obrade u vezi s izvješćivanjem o Povredi, da njegova istraga „nije sadržavala utvrđenje da su temeljni ‚postupci obrade’ povezani s Povredom prekršili [...] Opću uredbu o zaštiti podataka”¹⁴⁶. Stoga je vodeće nadzorno tijelo smatralo da nema razloga zašto bi preispitalo svoju odluku o neizdavanju opomene s obzirom na prigovor njemačkog nadzornog tijela.
143. Vodeće nadzorno tijelo napomenulo je da je njegov stav u Nacrtu odluke o neizdavanju opomene primjenjiv samo na posebne okolnosti ovog predmeta i da stoga ne utječe na buduće odluke o opomenama koje donese vodeće nadzorno tijelo ili bilo koje drugo predmetno nadzorno tijelo¹⁴⁷.

7.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

7.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

144. Prigovor **njemačkog nadzornog tijela** odnosi se usklađenost predviđenog djelovanja s Općom uredbom o zaštiti podataka jer navodi za koju bi korektivnu mjeru, prema mišljenju njemačkog nadzornog tijela, bilo primjereno da je vodeće nadzorno tijelo uključi u konačnu odluku: to je stoga relevantan prigovor koji primjereno prikazuje predloženi drugačiji zaključak. Nadalje, prigovor sadrži pravno obrazloženje u prilog tom stajalištu i predlaže drugačije pravno tumačenje. Međutim, u prigovoru se ne pokazuje jasno važnost rizika koje Nacrt odluke predstavlja za prava i slobode ispitanika i/ili slobodni protok osobnih podataka. Konkretno, ne pokazuje kako neizdavanje opomene u ovom konkretnom slučaju – u kojem se također izriče novčana kazna – može dovesti do rizika za temeljna prava i slobode ispitanika.

7.4.2 Zaključak

145. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da ovaj prigovor ne ispunjava zahtjeve članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

¹⁴⁵ Skupni memorandum, stavak 5.79.

¹⁴⁶ Skupni memorandum, stavak 5.78.

¹⁴⁷ Skupni memorandum, stavak 5.78.

146. Europski odbor za zaštitu podataka uzima u obzir stav vodećeg nadzornog tijela da je njegov stav u Nacrtu odluke o neizdavanju opomene primjenjiv samo na posebne okolnosti ovog predmeta i da stoga ne utječe na buduće odluke o opomenama koje donese vodeće nadzorno tijelo ili bilo koje drugo predmetno nadzorno tijelo¹⁴⁸.
147. Kao što je ranije navedeno, odluka Europskog odbora za zaštitu podataka da ne odlučuje o osnovanosti biti podnesenog prigovora ne utječe na buduće odluke Europskog odbora za zaštitu podataka o istim ili sličnim pitanjima.

8 O KOREKTIVNIM MJERAMA, POSEBNO IZRAČUNU UPRAVNE NOVČANE KAZNE

8.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

148. Nacrt odluke objašnjava kako je irsko nadzorno tijelo razmotrilo kriterije iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka prilikom odlučivanja hoće li izreći upravnu novčanu kaznu i kako će odrediti njezin iznos¹⁴⁹.
149. Što se tiče izračuna novčane kazne, Nacrt odluke prvo je analizirao **prirodu, težinu i trajanje kršenja** u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁵⁰. Nacrt odluke uzeo je u obzir „*prirodu, opseg i svrhu obrade*” pozivajući se na prirodu postupaka obrade koje je provodio Twitter (platforma društvenih mreža i platforma za „mikroblogove” na kojoj korisnici mogu zabilježiti svoje misli u „tweetovima”), prirodu obrade koja je dovela do Povrede (proizašla iz pogreške koja je prethodno „zaštićene” tweetove učinila „nezaštićenima” i javno dostupnima – u slučajevima u kojima su korisnici sustava Android promijenili svoju e-adresu) i na opseg obrade (pogreška je zahvatila najmanje 88 726 korisnika iz EU-a/EGP-a jer su dodatni korisnici zahvaćeni između datuma nastanka pogreške 4. studenoga 2014. i potpunog otklanjanja pogreške 14. siječnja 2019., ali nije bilo moguće utvrditi identitet svih tih korisnika)¹⁵¹.
150. Nadzorno tijelo u Nacrtu odluke također je uzelo u obzir **broj ispitanika i razinu štete koju su pretrpjeli**¹⁵² tako što je zaključilo da je broj ispitanika koji su mogli biti zahvaćeni odgođenim izvješćivanjem i moguća šteta koju su pretrpjeli ispitanici koja proizlazi iz posljedično zakašnjele procjene nadzornog tijela relevantni čimbenici koje treba uzeti u obzir¹⁵³. Podsjetilo je da će utjecaj na pojedinačne korisnike i mogućnost štete koja proizlazi iz toga ovisiti o razini i prirodi osobnih podataka koji su postali javni i da je postojala barem mogućnost štete za ispitanike zbog odgađanja mjera za popravljavanje štete¹⁵⁴. Stav irskog nadzornog tijela u Preliminarnom nacrtu odluke bio je da „*iako TIC nije potvrdio preciznu prirodu podataka koji su postali javni zbog Povrede, može se razumno zaključiti da su, s obzirom na opseg zahvaćenih korisnika i prirodu usluge koju nudi TIC, neki objavljeni osobni*

¹⁴⁸ Skupni memorandum, stavak 5.78.

¹⁴⁹ Nacrt odluke, stavci od 14.1. do 14.62.

¹⁵⁰ Članak 83. stavak 2. točka (a) Opće uredbe o zaštiti podataka govori o „*prirodi, težini i trajanju kršenja, uzimajući u obzir narav, opseg i svrhu obrade o kojoj je riječ kao i broj ispitanika i razinu štete koju su pretrpjeli*”.

¹⁵¹ Nacrt odluke, stavak 14.2.

¹⁵² Nacrt odluke, stavci od 14.3. do 14.5.

¹⁵³ Nacrt odluke, stavak 14.5.

¹⁵⁴ Nacrt odluke, stavak 14.5. (Nacrt odluke navodi da „Očito će utjecaj na pojedinačne korisnike i mogućnost štete koja proizlazi iz toga ovisiti o razini osobnih podataka koji su postali javni i također o prirodi tih osobnih podataka”).

podatci u vezi s barem *nekim* korisnicima uključivali osjetljive kategorije podataka i druge posebno privatne materijale”¹⁵⁵. Taj je stav dodatno razrađen u Nacrtu odluke s obzirom na podneske TIC-a jer je irsko nadzorno tijelo odlučilo da se „manja težina treba pridati tom čimbeniku” na temelju činjenice da, „iako se ne može sa sigurnošću utvrditi da na nijednog korisnika na koje je utjecala Povreda nije utjecala odgoda u izvješćivanju, ne postoje izravni dokazi o šteti za te ispitanike koja proizlazi iz odgode izvješćivanja”¹⁵⁶.

151. U pogledu **prirode kršenja** u Nacrtu odluke ističe se da se kršenja članka 33. stavaka 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka ne odnose na bit Povrede¹⁵⁷. Irsko nadzorno tijelo također je smatralo da je priroda obveza iz članka 33. stavaka 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka takva da je usklađenost ključna za ukupno funkcioniranje sustava izvršenja i nadzora koji provode nadzorna tijela u vezi s konkretnim kršenjima osobnih podataka ali i utvrđivanjem i procjenom šire neusklađenosti voditelja obrade i to neispunjavanje takvih obveza ima ozbiljne posljedice jer može ugroziti učinkovito ispunjavanje funkcija od strane nadzornih tijela na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁵⁸.
152. U pogledu **težine kršenja** članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, u Nacrtu odluke nadzorno tijelo uzelo je u obzir kako je kršenje omelo cjelokupnu svrhu izvješćivanja nadzornog tijela o povredi osobnih podataka, činjenicu da nije utvrđena materijalna šteta za ispitanike, činjenicu da su mjere za popravljavanje štete TIC-a bile ograničene na otklanjanje pogreške u budućnosti (i nisu uključivale analizu prošlog djelovanja pogreške kako bi se utvrdili rizici za ispitanike koji proizlaze iz Povrede) i činjenicu da TIC očito nije proveo službenu procjenu rizika¹⁵⁹. U Nacrtu odluke nadzorno tijelo nije smatralo da TIC-ovo osporavanje da je Povreda proizašla iz jedne greške (koja je dovela do odgode u izvješćivanju službenika za zaštitu podataka) bilo dostatno da bi umanjilo težinu povrede (ali je uzelo u obzir takvu izoliranu prirodu nezgode i odustalo od privremenog stajališta u Preliminarnom nacrtu odluke da Povreda ukazuje na širi i sustavni problem)¹⁶⁰. Što se tiče težine povrede članka 33. stavka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo u Nacrtu odluke istaknulo je da je pravilno dokumentiranje povreda nužno da bi nadzorno tijelo moglo provjeriti usklađenost voditelja obrade s člankom 33. Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁶¹ i da je moralo postaviti više pitanja voditelju obrade kako bi jasnije razumjelo činjenice u vezi izvješćivanja o Povredi¹⁶², ali je prihvatilo da su nedostaci u dokumentaciji proizašli iz dobronamjernih nesporazuma oko zahtjeva (koji su, međutim, jasni iz teksta odredbe)¹⁶³. Nadzorno je tijelo u Nacrtu odluke zaključilo da je svako kršenje bilo „niskog ili umjerenog stupnja težine”¹⁶⁴.
153. U pogledu **trajanja kršenja** članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, nadzorno tijelo u Nacrtu odluke razmotrilo je činjenicu da se radi o razdoblju od dva dana i ocijenilo ga je u s obzirom na ukupan rok koji je općenito dopušten za izvješćivanje o povredi (72 sata) te je istaknulo da se ne radi o

¹⁵⁵ Nacrt odluke, stavak 14.5.

¹⁵⁶ Nacrt odluke, stavak 14.5.

¹⁵⁷ Nacrt odluke, stavak 14.6.

¹⁵⁸ Nacrt odluke, stavak 14.11.

¹⁵⁹ Nacrt odluke, stavci od 14.16. do 14.18.

¹⁶⁰ Nacrt odluke, stavak 14.19.

¹⁶¹ Nacrt odluke, stavak 14.20.

¹⁶² Nacrt odluke, stavak 14.21.

¹⁶³ Nacrt odluke, stavak 14.24.

¹⁶⁴ Nacrt odluke, stavak 14.24.

trivijalnom ili zanemarivom kršenju¹⁶⁵. Što se tiče trajanja kršenja članka 33. stavka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, nadzorno je tijelo u Nacrtu odluke zaključilo da kršenje i dalje traje¹⁶⁶.

154. U odnosu na **članak 83. stavak 2. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka** (obilježje namjere ili nepažnje) irsko nadzorno tijelo zaključilo je u Nacrtu odluke da je TIC-ovo kršenje članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka imalo **obilježje nepažnje**¹⁶⁷ i navelo je da je odgoda u izvješćivanju Globalnog službenika za zaštitu podataka nastala jer se dio unutarnjeg protokola Skupine Twitter nije primijenio kako je propisano i jer protokol nije bio onoliko jasan koliko je mogao biti¹⁶⁸. To je dovelo do zaključka da je odgoda posljedica nepažnje voditelja obrade, ali je nadzorno tijelo prihvatilo podnesak TIC-a da odgođeno izvješćivanje ne ukazuje na širi sustavan problem i da je predstavljalo izolirani događaj¹⁶⁹. Irsko nadzorno tijelo nije pronašlo nikakve dokaze o namjeri u pogledu kršenja članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁷⁰. U Nacrtu odluke također je utvrđeno da je TIC-ovo kršenje članka 33. stavka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka imalo obilježje nemara¹⁷¹ jer nije bilo znanja ili nakane za kršenjem (što bi predstavljalo namjeru) ali dokumentacija nije bila dostatna da bi se provjerila usklađenost s člankom 33.¹⁷²
155. Što se tiče **članka 83. stavka 2. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka**, odnosno radnje koju je voditelj obrade poduzeo **kako bi ublažio štetu koju su pretrpjeli ispitanici**, nadzorno tijelo u Nacrtu odluke smatralo je da su poduzete mjere za popravljavanje štete kako bi se izbjeglo ponavljanje problema i da bi se otklonila pogreška, i one su razmotrene kao jedina olakotna okolnost u ocjenjivanju količine novčane kazne koja će se izreći¹⁷³.
156. Nadzorno tijelo razmotrilo je u Nacrtu odluke **članak 83. stavak 2. točku (d) Opće uredbe o zaštiti podataka**, odnosno **stupanj odgovornosti** voditelja obrade ili izvršitelja obrade uzimajući u obzir postojeće i naknadno poboljšane tehničke i organizacijske mjere koje je proveo TIC kao voditelj obrade, uključujući izmjenu unutarnjeg protokola Skupine Twitter (za koji je irsko nadzorno tijelo utvrdilo da nije onoliko jasan koliko bi mogao biti), mjere osposobljavanja osoblja koje je naknadno proveo Twitter, Inc. (organizirano je dodatno osposobljavanje unutar društva u kojem je istaknuta važnost uključivanja tima službenika za zaštitu podataka – i stoga TIC-a kao voditelja obrade – u sustavu unutarnjeg slanja obavijesti), kao i postojanje unutarnjih struktura i zaštitnih mjera u vezi odgovornosti za pitanja informacijske sigurnosti te postojanje kontinuirane stručne revizije Programa informacijske sigurnosti društva Twitter, Inc. koju provodi treća strana¹⁷⁴. Iako nije utvrđeno da nastali problemi ukazuju na širi sustavni problem¹⁷⁵ i iako je TIC pokazao općenito odgovoran pristup sigurnosti podataka¹⁷⁶, nadzorno tijelo smatralo je da voditelj obrade ima umjerenu do visoku razinu odgovornosti jer je njegova naknadna izmjena pokazala da protokol nije dovoljno jasan¹⁷⁷.

¹⁶⁵ Nacrt odluke, stavak 14.26. (započelo je istekom razdoblja od 72 sata nakon 3. siječnja 2019. (dakle 6. siječnja 2019.) i završilo u trenutku TIC-ovog izvješćivanja o Povredi 8. siječnja 2019.).

¹⁶⁶ Nacrt odluke, stavak 14.29.

¹⁶⁷ Nacrt odluke, stavak 14.34.

¹⁶⁸ Nacrt odluke, stavci od 14.33. do 14.34.

¹⁶⁹ Nacrt odluke, stavak 14.34.

¹⁷⁰ Nacrt odluke, stavak 14.35.

¹⁷¹ Nacrt odluke, stavak 14.38.

¹⁷² Nacrt odluke, stavci 14.36., 14.38.

¹⁷³ Nacrt odluke, stavci od 14.39. do 14.42.

¹⁷⁴ Nacrt odluke, stavci od 14.43. do 14.47.

¹⁷⁵ Nacrt odluke, stavak 14.45.

¹⁷⁶ Nacrt odluke, stavak 14.47.

¹⁷⁷ Nacrt odluke, stavak 14.47.

157. Nadzorno tijelo ocijenilo je **stupanj suradnje** TIC-a s nadzornim tijelom u skladu s **člankom 83. stavkom 2. točkom (f) Opće uredbe o zaštiti podataka** i zaključilo da ne predstavlja olakotnu okolnost¹⁷⁸. Irsko nadzorno tijelo potvrđuje da je TIC u potpunosti surađivao s njime, ali je istaknuo da se radi o zakonskoj obvezi i da TIC nije surađivao u mjeri većoj od ispunjavanja takve obveze¹⁷⁹.
158. U vezi s **člankom 83. stavkom 2. točkom (g) Opće uredbe o zaštiti podataka o kategorijama osobnih podataka na koje kršenje utječe**, nadzorno tijelo zaključilo je u Nacrtu odluke da je zakašnjelo izvješćivanje moglo utjecati na bilo koju kategoriju osobnih podataka i da se ne može sa sigurnošću reći da ispitanicima nije nanesena šteta i da kršenje nije utjecalo ni na jednu kategoriju osobnih podataka¹⁸⁰.
159. **Način na koji je irsko nadzorno tijelo doznalo za kršenje** smatrao se relevantnim čimbenikom u utvrđivanju iznosa novčane kazne (u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (h) Opće uredbe o zaštiti podataka) jer, iako je TIC bio otvoren u dostavljanju sve dostupne dokumentacije, evidencija nije omogućila irskom nadzornom tijelu da provjeri usklađenost s člankom 33. Opće uredbe o zaštiti podataka te informacije koje su izvorno navedene u izvješću irskom nadzornom tijelu nisu bile precizne¹⁸¹.
160. Utvrđeno je da kriteriji iz **članka 83. stavka 2. točki (e), (i) i (j) Opće uredbe o zaštiti podataka** nisu primjenjivi te nisu utvrđeni nikakvi dodatni elementi u vezi s **člankom 83. stavkom 2. točkom (k) Opće uredbe o zaštiti podataka**¹⁸².
161. Irsko nadzorno tijelo u svojem Nacrtu odluke istaknulo je da zbog izostanka konkretnih smjernica o izračunu novčanih kazni na razini EU-a nije obvezno primijeniti nijednu konkretnu metodologiju ili upotrijebiti određenu financijsku početnu točku¹⁸³ te da izraz „dužna pozornost” nadzornim tijelima daje široke diskrecijske ovlasti u pogledu načina na koji treba odvagnuti čimbenike iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁸⁴.
162. U pogledu utvrđivanja relevantnog poduzetnika za izračun ograničenja novčane kazne utvrđenog **člankom 83. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka** irsko nadzorno tijelo istaknulo je da činjenica da TIC ima autonomiju u kontroli nad obradom podataka ne znači da nije dio **jedinstvenog gospodarskog subjekta** s matičnim društvom i istaknulo je da je, osim činjenice da je Twitter, Inc. vlasnik TIC-a, Glavni odvjetnik društva Twitter, Inc. istovremeno jedan od tri direktora društva TIC¹⁸⁵.
163. Iz tog je razloga vodeće nadzorno tijelo izračunalo ograničenje vrijednosti izrečene novčane kazne na temelju prometa društva Twitter, Inc.¹⁸⁶ S obzirom na to da je godišnji promet društva Twitter, Inc. u 2018. godini iznosio 3 milijarde američkih dolara, smatralo se da je gornja granica novčane kazne 60 milijuna američkih dolara (2 % od 3 milijarde američkih dolara)¹⁸⁷.
164. Primjenjujući načela **učinkovitosti, proporcionalnosti i odvraćanja (članak 83. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka)**, nadzorno tijelo u Nacrtu odluke smatralo je da novčana kazna ne može biti

¹⁷⁸ Nacrt odluke, stavak 14.50.

¹⁷⁹ Nacrt odluke, stavak 14.49.

¹⁸⁰ Nacrt odluke, stavak 14.54.

¹⁸¹ Nacrt odluke, stavak 14.58.

¹⁸² Nacrt odluke, stavci 14.48., 14.59., 14.60., 14.61.

¹⁸³ Nacrt odluke, stavak 15.2.

¹⁸⁴ Nacrt odluke, stavak 15.1.

¹⁸⁵ Nacrt odluke, stavak 15.13.

¹⁸⁶ Nacrt odluke, stavak 15.14.

¹⁸⁷ Nacrt odluke, stavak 15.19.

učinkovita ako nije značajna u odnosu na promet voditelja obrade, da se kršenje treba razmotriti apstraktno, neovisno o utjecaju na voditelja obrade, i da je potrebno odvratiti voditelja obrade od daljnjih kršenja¹⁸⁸.

165. Irsko nadzorno tijelo predložilo je da se izrekne upravna novčana kazna u rasponu od 150 000 do 300 000 američkih dolara, odnosno u rasponu od 0,005 % do 0,01 % godišnjeg prometa poduzetnika ili između 0,25 % i 0,5 % maksimalnog iznosa novčane kazne koja se može primijeniti za ta kršenja. Kazna u eurima iznosi između 135 000 i 275 000¹⁸⁹.

8.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

166. **Austrijsko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor o iznosu predložene novčane kazne i o činjenici da je vodeće nadzorno tijelo predložilo raspon iznosa umjesto nepromjenjivog iznosa. U pogledu članka 83. stavka 2. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, austrijsko nadzorno tijelo istaknulo je da je Povreda utjecala na najmanje 88 726 ljudi (a vjerojatno i više) i „*da je vrlo izgledno da su široj javnosti otkriveni osjetljivi osobni podatci*”.
167. U svojem je prigovoru austrijsko nadzorno tijelo izrazilo neslaganje s načinom na koji je *vrijeme kada se treba smatrati da je voditelj obrade saznao za povredu podataka* analizirano u Nacrtu odluke. Konkretno, austrijsko nadzorno tijelo tvrdilo je u svojem prigovoru da je TIC trebao izvijestiti o povredi podataka u roku od 72 sata nakon što je izvršitelj obrade primio izvješće o pogrešci i tako saznao za Povredu. Austrijsko nadzorno tijelo istaknulo je da je TIC odgovoran za nadgledanje postupaka obrade koje provodi njegov izvršitelj obrade i da voditelj obrade ne smije nastojati sakriti pogrešku svojeg izvršitelja obrade s kojim ima ugovorni odnos i kojeg je voditelj obrade sam odabrao. To doprinosi tome da je austrijsko nadzorno tijelo ocijenilo kršenje članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka „teškim”.
168. U pogledu toga „*ima li kršenje obilježje namjere ili nepažnje*” (članak 83. stavak 2. točka (b) Opće uredbe o zaštiti podataka), austrijsko nadzorno tijelo tvrdilo je da ponašanje TIC-a treba smatrati „namjernim” na temelju kriterija znanja i nakane utvrđenih u Smjernicama o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni („WP253”) Radne skupine iz članka 29. koje je podržao Europski odbor za zaštitu podataka¹⁹⁰. U pogledu kriterija koji se odnosi na *radnje poduzete kako bi se ublažila šteta* koju su pretrpjeli ispitanici (članak 83. stavak 2. točka (c) Opće uredbe o zaštiti podataka), austrijsko nadzorno tijelo istaknulo je da „*u početku TIC nije imao namjeru obavijestiti korisnike na koje je utjecala povreda*” i „*koraci koje je poduzeo Twitter, Inc. kako bi otklonio pogrešku jedina su olakotna okolnost*”. Na kraju, austrijsko nadzorno tijelo smatra da raspon iznosa novčane kazne koji je predložilo irsko nadzorno tijelo nije učinkovit, proporcionalan ni odvratajući uzimajući u obzir kriterije navedene u članku 83. stavku 2. točkama od (a) do (k) Opće uredbe o zaštiti podataka. U zaključku je austrijsko nadzorno tijelo predložilo izricanje višeg iznosa upravne novčane kazne koji bi ispunio zahtjeve učinkovitosti, proporcionalnosti i odvratanja (odnosno „*najmanje 1 % godišnjeg prometa poduzetnika*”).

¹⁸⁸ Nacrt odluke, stavak 15.18.

¹⁸⁹ Nacrt odluke, stavak 15.20. (gornja granica raspona predložena u Nacrtu odluke niža je od gornje granice u Preliminarnom nacrtu odluke jer odražava promjene u stavovima o težini, stupnju odgovornosti voditelja obrade i o tome jesu li kršenja bila sustavna). U stavku 15.21. Nacrta odluke nadzorno tijelo istaknulo je da je predložilo raspon iznosa novčane kazne umjesto nepromjenjivog iznosa kako bi zaštitilo postupovna prava TIC-a i prepoznalo je mogućnost da predmetna nadzorna tijela komentiraju koji bi iznos kazne unutar tog raspona bio primjeren.

¹⁹⁰ https://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=611237.

169. **Njemačko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem je tvrdilo da je novčana kazna koju predlaže vodeće nadzorno tijelo „preniska” i da „nije u skladu s odredbama članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka”. Konkretno, njemačko nadzorno tijelo tvrdilo je da novčana kazna nije odvraćajuća. U prigovoru je podsjetilo da se sankciju može smatrati učinkovitom i odvraćajućom ako je primjerena i kao opća preventivna mjera kojom se opću javnost odvraća od kršenja i kojom se podiže pouzdanje opće javnosti u valjanost prava Unije i ako predstavlja posebnu preventivnu mjeru za odvratanje počinitelja od daljnjih kršenja. Njemačko nadzorno tijelo nadalje tvrdi da financijske mogućnosti poduzetnika (u smislu prometa) mogu biti važna naznaka iznosa kazne potrebnog da bi se postigao odvraćajući učinak: to može uključivati uzimanje u obzir dijela prometa koji proizlazi iz proizvoda u odnosu na koje je kršenje počinjeno, što može ukazati na razmjere kršenja. Njemačko nadzorno tijelo također tvrdi da se odvraćajući učinak visokih iznosa kazni može postići samo ako se izrečeni iznosi ne mogu jednostavno platiti zbog toga što poduzetnik ima imovinu velike vrijednosti ili visoke prihode, ističući da novčana kazna mora imati odvraćajući učinka, posebno u odnosu na konkretnu obradu podataka. Zbog toga novčana kazna koja prijete poduzetniku mora biti dovoljno visoka da bi obradu podataka učinila neekonomičnom i objektivno neučinkovitom. S obzirom na to da se poslovni model Twittera temelji na obradi podataka i da Twitter ostvaruje promet uglavnom kroz obradu podataka, njemačko nadzorno tijelo smatra da odvraćajuća novčana kazna u ovom konkretnom slučaju mora biti toliko visoka da bi nezakonitu obradu podataka učinila neprofitabilnom. Na temelju pojma novčane kazne primjenjivog na njemačka nadzorna tijela, novčana kazna za kršenje opisano u Nacrtu odluke bila bi u rasponu od otprilike 7.348.035,00 eura do 22.044.105,00 eura.

170. **Mađarsko nadzorno tijelo** tvrdilo je da, iako su „kazne opravdane za počinjena kršenja”, „kazne određene u nacrtu nerazumno su niske, neproporcionalne i stoga nisu odvraćajuće s obzirom na težinu počinjenog kršenja i tržišnu moć voditelja obrade diljem svijeta”.

171. **Talijansko nadzorno tijelo** zatražilo je da vodeće nadzorno tijelo „preispita nacrt odluke i u vezi određivanja iznosa upravne novčane kazne, uzimajući u obzir i određene otegotne okolnosti predmeta u pogledu prirode voditelja obrade i težine i trajanja povrede osobnih podataka”.

8.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

172. Irsko nadzorno tijelo procijenilo je da prigovori austrijskog, njemačkog i mađarskog nadzornog tijela u vezi upravne novčane kazne nisu „relevantni i obrazloženi” u smislu članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Istovremeno, irsko nadzorno tijelo nije uzelo u obzir te prigovore iz razloga navedenih u Skupnom memorandumu¹⁹¹.

173. Konkretno, u pogledu prigovora austrijskog i njemačkog nadzornog tijela, irsko nadzorno tijelo smatra da je njegova procjena i primjena čimbenika iz članka 83. stavka 2. točki (a) i (b) Opće uredbe o zaštiti podataka kako je obrazložena u Nacrtu odluke primjerena. U pogledu prigovora austrijskog nadzornog tijela, irsko nadzorno tijelo tvrdi da je TIC-ovo kršenje članka 33. stavaka 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka bilo rezultat TIC-ove nepažnje, a ne namjernog propusta¹⁹². Irsko nadzorno tijelo stoga vjeruje da iznos kazne koji predlaže austrijsko nadzorno tijelo nije proporcionalan¹⁹³. Osim toga irsko nadzorno tijelo tvrdi da austrijsko nadzorno tijelo nije dobro razradilo i razjasnilo svoj prigovor u pogledu primjene raspona novčane kazne predloženog u Nacrtu odluke umjesto nepromjenjivog

¹⁹¹ Skupni memorandum, stavci od 5.60. do 5.72.

¹⁹² Skupni memorandum, stavak 5.62.

¹⁹³ Skupni memorandum, stavak 5.63.

iznosa¹⁹⁴. U pogledu prigovora njemačkog nadzornog tijela, irsko nadzorno tijelo uzelo je u obzir prigovor tog tijela u vezi potrebe da novčana kazna ispuni zahtjev odvratajućeg učinka, no smatra da iznos novčane kazne koji predlaže njemačko nadzorno tijelo nije proporcionalan u ovom predmetu¹⁹⁵. Iz gore navedenih razloga irsko nadzorno tijelo smatra da su ti prigovori obrazloženi i relevantni, ali predlaže da se ne uzmu u obzir¹⁹⁶.

174. Irsko nadležno tijelo uzelo je u obzir stajalište austrijskog nadzornog tijela u pogledu određivanja trenutka kad je TIC saznao za Povredu i o njoj izvijestio, ali je zaključilo da je, neovisno o tome što je TIC zaista „saznao” za Povredu 7. siječnja 2019, trebao saznati za Povredu najkasnije do 3. siječnja 2019.¹⁹⁷ Prilikom utvrđivanja 3. siječnja 2019. kao datuma kad je TIC trebao saznati za povredu, irsko nadzorno tijelo uzelo je u obzir da je došlo do ranije odgode u razdoblju od kada je izvođač prvi put izvijestio Twitter, Inc. o nezgodi do trenutka kada je Twitter, Inc. započeo svoje ispitivanje nezgode¹⁹⁸. Nadalje, irsko nadzorno tijelo razjašnjava da ne predlaže „*da se općenito automatski treba smatrati da je voditelj obrade podataka saznao za povredu podataka u istom trenutku u kojem je njegov izvršitelj obrade saznao za povredu*”¹⁹⁹. Jednako tako irsko nadzorno tijelo navodi da „*će situacija obično biti takva da izvršitelj obrade kod kojeg dođe do povrede sazna za nezgodu prije voditelja obrade i da će, pod uvjetom da je postupak dogovoren između voditelja obrade i izvršitelja obrade učinkovit i/ili poštovan, voditelj obrade „saznati” za povredu [...] na način koji mu omogućuje da ispuni svoju obvezu izvješćivanja o povredi*”²⁰⁰.

8.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

8.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

175. U pogledu mogućnosti da relevantni i obrazloženi prigovori o tome je li djelovanje predviđeno u vezi s voditeljem obrade ili izvršiteljem obrade u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka²⁰¹ ospore iznos predloženih novčanih kazni, Europski odbor za zaštitu podataka nedavno je razjasnio da „*je moguće da prigovor osporava elemente na koje se pozivalo pri izračunu iznosa novčane kazne*”²⁰². To može predstavljati primjer prigovora o tome je li djelovanje predviđeno u vezi s voditeljem obrade ili izvršiteljem obrade u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka.

176. U ovom predmetu prigovor **austrijskog nadzornog tijela** osporava elemente na koje se irsko nadležno tijelo oslanjalo u izračunu iznosa novčane kazne i stoga se odnosi na usklađenost predviđenog djelovanja u odnosu na voditelja obrade s Općom uredbom o zaštiti podataka. Austrijsko nadležno tijelo razjasnilo je vezu između svojeg prigovora i Nacrta odluke i pokazalo je kako bi predložene izmjene dovele do drugačijeg zaključka. Osim toga dalo je argumente zašto se predlaže izmjena odluke tako što je navelo alternativno tumačenje tri kriterija navedena u članku 83. Opće uredbe o zaštiti podataka i pozvalo se na činjenične i pravne argumente. Austrijsko nadzorno tijelo jasno je pokazalo važnost rizika koje Nacrt odluke predstavlja, prije svega tako što je tvrdilo da predložena novčana kazna nije u odgovarajućoj mjeri učinkovita i odvratajuća i podsjetilo je da bi za to trebala odvratiti opću javnost od sličnog kršenja i podići pouzdanje javnosti u primjenu prava Unije, te odvratiti voditelja

¹⁹⁴ Skupni memorandum, stavak 5.64.

¹⁹⁵ Skupni memorandum, stavak 5.68.

¹⁹⁶ Skupni memorandum, stavci 5.65., 5.68.

¹⁹⁷ Skupni memorandum, stavak 5.48.

¹⁹⁸ Skupni memorandum, stavak 5.50.

¹⁹⁹ Skupni memorandum, stavak 5.50.

²⁰⁰ Skupni memorandum, stavak 5.50.

²⁰¹ Članak 4. stavak 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

²⁰² Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 34.

obrade od daljnjih kršenja. Osim toga u procjeni težine kršenja u prigovoru se također poziva na razmjere u kojima su ispitanici (u broju izgledno većem od utvrđenog broja) zahvaćeni Povredom (time što su njihovi prethodno zaštićeni tweetovi koji vjerojatno sadrže osjetljive podatke postali dostupni široj javnosti). Navodna namjera iza kršenja, koju pretpostavlja austrijsko nadzorno tijelo, podrazumijeva znatno veći utjecaj na sposobnost razlikovanja dobra od zla od kršenja iz nepažnje. S obzirom na gore navedenu procjenu, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor austrijskog nadzornog tijela relevantan i obrazložen u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Zbog toga će Europski odbor za zaštitu podataka procijeniti osnovanost bitnih pitanja iznesenih u tom prigovoru (vidjeti odjeljak 8.4.2 u nastavku).

177. I prigovor **njemačkog nadzornog tijela** treba se smatrati relevantnim jer se odnosi na usklađenost predviđenog djelovanja s Općom uredbom o zaštiti podataka osporavanjem elemenata na koje se irsko nadležno tijelo pozivalo u izračunu iznosa novčane kazne. Konkretnije, njemačko nadzorno tijelo tvrdi da kazna koju je izreklo irsko nadzorno tijelo nije odvratajuća i da stoga izračun tog tijela nije u skladu s člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Njemačko nadzorno tijelo razjasnilo je da se sankcija treba smatrati učinkovitom i odvratajućom kada djeluje kao opća preventivna mjera kojom se opću javnost odvraća od kršenja i kojom se podiže pouzdanje te javnosti u valjanost prava Unije, ali i kada odvraća počinitelja od daljnjih kršenja. Usto je njemačko nadzorno tijelo jasno pokazalo važnost rizika koje Nacrt odluke predstavlja za prava i slobode ispitanika jer nametanje sankcije koja nije odvratajuća i učinkovita ne bi odvratilo voditelja obrade od daljnjih kršenja.
178. Još jedan argument njemačkog nadzornog tijela kojim pokazuje važnost rizika jest da neodgovarajuće upravljanje Povredom ukazuje na „*sustavnu pogrešku*” koja zahtijeva da se voditelja obrade podvrgne dubljoj kontroli od kontrole samo jedne određene pogreške. Njemačko nadzorno tijelo također je podsjetilo da je Povreda utjecala na velik broj ljudi tijekom duljeg razdoblja i zaključilo je da korektivne ovlasti primijenjene na temelju članka 58. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka trebaju biti ispitane s obzirom na te elemente. Na kraju, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor njemačkog nadzornog tijela opravdan i relevantan u smislu članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Zbog toga će Europski odbor za zaštitu podataka procijeniti osnovanost bitnih pitanja iznesenih u tom prigovoru (vidjeti odjeljak 8.4.2 u nastavku).
179. Prigovor **mađarskog nadzornog tijela** relevantan je jer se odnosi na usklađenost predviđenog djelovanja s Općom uredbom o zaštiti podataka i navodi da je predložena novčana kazna „*nerazumno niska, neproporcionalna i stoga nije odvratajuća*”. Međutim, iako se prigovor poziva na „*pogrešku u aplikaciji voditelja obrade neotkrivenu godinama*” i na „*njezinu ozbiljnu prirodu koja utječe na sigurnost podataka*” te na „*težinu počinjenog kršenja*” i „*tržišnu moć voditelja obrade diljem svijeta*”, ne pokazuje jasno važnost rizika koje iznos novčane kazne koji predlaže irsko nadzorno tijelo predstavlja za prava i slobode ispitanika. Zbog toga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da ovaj prigovor ne ispunjava zahtjeve članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka²⁰³.
180. Na kraju, relevantnost prigovora **talijanskog nadzornog tijela** također je pokazana pozivanjem na usklađenost predloženog djelovanja s Općom uredbom o zaštiti podataka jer to tijelo tvrdi da bi irsko nadzorno tijelo trebalo preispitati Nacrt odluke u vezi određivanja iznosa upravne novčane kazne. Pozivanjem na „*prethodne prigovore*” i stoga na činjenicu da su navedeni aspekti „*po svojoj prirodi*

²⁰³ Zbog toga Europski odbor za zaštitu podataka ne zauzima stajalište o osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u tim prigovorima. Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutačna odluka ne utječe na nikakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrta odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

strukturni kad je u pitanju organizacija voditelja obrade” i da „će neminovno imati utjecaj ne samo na ovaj predmet već i na upravljanje bilo kojom povredom osobnih podataka koja se može dogoditi u budućnosti” prigovor talijanskog nadzornog tijela jasno pokazuje važnost rizika za prava i slobode ispitanika u pogledu određivanja iznosa novčane kazne.

181. Stoga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor talijanskog nadzornog tijela opravdan i relevantan i ispunjava zahtjeve članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Zbog toga će Europski odbor za zaštitu podataka procijeniti osnovanost bitnih pitanja iznesenih u tom prigovoru.

8.4.2 Procjena osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u relevantnim i obrazloženim prigovorima

182. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovori za koje je utvrđeno da su relevantni i obrazloženi u ovom pododjeljku²⁰⁴ zahtijevaju procjenu toga predlaže li se u Nacrtu odluke novčana kazna koja je u skladu s kriterijima utvrđenim člankom 83. Opće uredbe o zaštiti podataka i Smjernicama o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe Uredbe 2016/679 („WP253”) Radne skupine iz članka 29. (koje je podržao Europski odbor za zaštitu podataka)²⁰⁵.

183. Naime, mehanizam konzistentnosti može se upotrebljavati i kako bi se promicala dosljedna primjena upravnih novčanih kazni²⁰⁶: kada relevantan i obrazložen prigovor osporava elemente na koje se vodeće nadzorno tijelo pozvalo u izračunu iznosa novčane kazne, Europski odbor za zaštitu podataka može uputiti vodeće nadzorno tijelo da izradi novi izračun predložene novčane kazne tako što će ukloniti nedostatke u utvrđivanju uzročno-posljedičnih veza između predmetnih činjenica i načina na koji je predložena novčana kazna izračunata na temelju kriterija iz članka 83. Opće uredbe o zaštiti podataka i općih standarda koje je utvrdio Europski odbor za zaštitu podataka²⁰⁷. Novčana kazna treba biti učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća kako je propisano člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, uzimajući u obzir činjenice predmeta²⁰⁸. Usto vodeće nadzorno tijelo pri odlučivanju o iznosu novčane kazne uzima u obzir kriterije navedene u članku 83. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

184. Što se tiče prirode, težine i trajanja kršenja članka 33. stavaka 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, **članak 83. stavak 2. točka (a) Opće uredbe o zaštiti podataka** propisuje da se u obzir treba uzeti, *inter alia*, narav, opseg i svrhu obrade o kojoj je riječ kao i broj ispitanika i razinu štete koju su pretrpjeli.

185. Europski odbor za zaštitu podataka slaže se s irskim nadzornim tijelom da kršenje koje treba razmotriti nije Povreda kao takva već usklađenost s člankom 33. stavcima 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka o izvješćivanju nadležnog nadzornog tijela o toj povredi i dokumentiranju te povrede.

186. Europski odbor za zaštitu podataka napominje da irsko nadzorno tijelo uzima u obzir prirodu obrade i broj ispitanika na koje je povreda utjecala. Što se tiče **prirode obrade**, irsko nadzorno tijelo Twitter opisuje kao platformu društvenih mreža i platformu za „mikroblogove” na kojoj korisnici mogu zabilježiti svoje misli u „tweetovima”. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prilikom ocjenjivanja prirode obrade podataka također potrebno uzeti u obzir činjenicu da je „obrada o kojoj je

²⁰⁴ To su prigovori austrijskog, njemačkog i talijanskog nadzornog tijela.

²⁰⁵ Smjernice o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe Uredbe 2016/679 (WP253) Radne skupine iz članka 29. donesene 3. listopada 2017. (koje je Europski odbor za zaštitu podataka podržao 25. svibnja 2020.).

²⁰⁶ Uvodna izjava 150. Opće uredbe o zaštiti podataka.

²⁰⁷ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 34.

²⁰⁸ Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o upravnim novčanim kaznama, str. 7.

riječ” uključivala komunikaciju ispitanika koji su namjerno odabrali ograničiti kome je ta komunikacija dostupna. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je irsko nadzorno tijelo to razmotrilo u Nacrtu odluke: „*utjecaj na pojedinačne korisnike i mogućnost štete koja proizlazi iz toga ovisit će o razini osobnih podataka koji su postali javni i također o prirodi tih osobnih podataka. U tom sam pogledu u Preliminarnom nacrtu odluke naveo da, iako TIC nije potvrdio preciznu prirodu podataka koji su postali javni zbog Povrede, može se razumno zaključiti da su, s obzirom na opseg zahvaćenih korisnika i prirodu usluge koju nudi TIC, neki objavljeni osobni podatci u vezi s barem nekim korisnicima uključivali osjetljive kategorije podataka i druge posebno privatne materijale*”²⁰⁹. Međutim, na temelju podnesaka TIC-a irsko nadzorno tijelo tom je čimbeniku pridalo manju težinu nego u Preliminarnom nacrtu odluke jer nije bilo izravnih dokaza o šteti²¹⁰. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je irsko nadzorno tijelo prilikom ocjenjivanja prirode obrade podataka ipak trebalo pridati značajnu težinu činjenici da je „*obrada o kojoj je riječ*” uključivala komunikaciju ispitanika koji su namjerno odabrali ograničiti kome je ta komunikacija dostupna. Konkretno, irsko nadzorno tijelo trebalo je pridati značajnu težinu toj činjenici s obzirom na to da je irsko nadzorno tijelo podsjetilo na nju u Nacrtu odluke i da je smatralo da „*velik broj zahvaćenih korisnika otvara mogućnost za širi raspon štete koja proizlazi iz Povrede, posebno s obzirom na prirodu usluge koju nudi TIC*” i „*vjerojatnost da su se brojni korisnici oslanjali na funkciju privatnosti, tweetova’ kako bi podijelili informacije ili stavove (u sigurnosti onoga što su smatrali privatnim i kontroliranim okruženjem) koje obično ne bi učinili dostupnima javnosti*”²¹¹.

187. Štoviše, kad se govori o opsegu predmetne obrade kao takve, čini se da je irsko nadzorno tijelo zamijenilo opseg obrade s brojem ispitanika na koje je Povreda utjecala. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se **priroda i opseg „obrade”** koje treba uzeti u obzir u određivanju iznosa kazne ne odnose na postupak obrade kojeg čini (slučajno) otkrivanje (povreda osobnih podataka) ili na uzrok toga, već je potrebno uzeti u obzir opseg temeljne obrade koju je provodio TIC kako je opisano u prethodnom stavku.
188. Prema tvrdnjama austrijskog nadzornog tijela, **trenutak u kojem je voditelj obrade podataka saznao za povredu utječe na težinu kršenja** članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. U svojem je prigovoru austrijsko nadzorno tijelo izrazilo neslaganje s time kako bi vrijeme kada se treba smatrati da je voditelj obrade saznao za povredu podataka trebalo utvrditi ili procijeniti. Konkretno, austrijsko nadzorno tijelo tvrdilo je u svojem prigovoru da je TIC trebao izvijestiti o povredi podataka u roku od 72 sata nakon što je izvršitelj obrade saznao za pogrešku. To doprinosi tome da je austrijsko nadzorno tijelo ocijenilo kršenje članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka „teškim”.
189. U tom pogledu Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da Smjernice o obavješćivanju o povredi osobnih podataka na temelju Uredbe 2016/679 („WP250”)²¹², koje je Odbor podržao, navode da „*Svi planovi postupanja u slučaju povrede trebali bi biti usmjereni na zaštitu pojedinaca i njihovih osobnih podataka. Stoga bi obavješćivanje o povredi trebalo smatrati alatom za povećanje usklađenosti s obzirom na zaštitu osobnih podataka.*”²¹³.
190. Prema Smjernicama o obavješćivanju o povredi osobnih podataka, treba se smatrati da je voditelj obrade „saznao” za povredu kada s razumnim stupnjem sigurnosti može smatrati da je došlo do

²⁰⁹ Nacrt odluke, stavak 14.51.

²¹⁰ Vidjeti stavak 150 ovog dokumenta.

²¹¹ Nacrt odluke, stavak 14.51.

²¹² Smjernice Radne skupine iz članka 29. o obavješćivanju o povredi osobnih podataka na temelju Uredbe 2016/679, WP250 rev.01, koje je podržao Europski odbor za zaštitu podataka (u daljnjem tekstu „Smjernice o obavješćivanju o povredi osobnih podataka”).

²¹³ Smjernice o obavješćivanju o povredi osobnih podataka, str. 5.

sigurnosnog incidenta kojim su ugroženi osobni podatci²¹⁴. S obzirom na to da se voditelj obrade koristi izvršiteljem obrade za postizanje svojih ciljeva, u načelu bi se trebalo smatrati da je voditelj obrade „saznao” za povredu nakon što ga je izvršitelj obrade o njoj obavijestio²¹⁵. Međutim, Opća uredba o zaštiti podataka obvezuje voditelja obrade da osigura da pravodobno „sazna” za sve povrede kako bi mogao poduzeti odgovarajuće mjere²¹⁶ i objašnjava da „voditelj obrade može tijekom *kratkog razdoblja provoditi istragu kako bi utvrdio je li stvarno došlo do povrede. Tijekom tog razdoblja istrage ne može se smatrati da je voditelj obrade ‚saznao’ za povredu.*”²¹⁷. Međutim, Smjernice razjašnjavaju da bi početna istraga trebala početi što prije i da se nakon toga može provesti detaljnija istraga²¹⁸.

191. Smjernice toga jasno pokazuju da voditelj obrade, a tako i izvršitelj obrade, trebaju brzo djelovati. „U većini slučajeva preliminarna djelovanja trebalo bi dovršiti ubrzo nakon početnog upozorenja (tj. *kada voditelj obrade ili izvršitelj obrade posumnja na postojanje sigurnosnog incidenta koji može uključivati osobne podatke*), a samo u iznimnim slučajevima ta preliminarna djelovanja mogu trajati dulje”²¹⁹.
192. Uzimajući u obzir gore navedeno, Europski odbor za zaštitu podataka slaže se sa stajalištem iz procjene irskog nadzornog tijela prema kojem se od voditelja obrade ne može očekivati da je saznao za povredu u trenutku kad je njegov izvršitelj obrade shvatio da je došlo do sigurnosnog incidenta. Kako je navedeno u Smjernicama Radne skupine iz članka 29. o obavješćivanju o povredi osobnih podataka, koje je podržao Europski odbor za zaštitu podataka, treba postojati stupanj sigurnosti da je došlo do povrede osobnih podataka prije nego što se može tvrditi da je voditelj obrade saznao za povredu. Iz predmetnih činjenica kako su navedene u Nacrtu odluke nije jasno da se to dogodilo prije 3. siječnja 2019. U ovom slučaju austrijsko nadzorno tijelo nije dokazalo da je TIC stekao potreban stupanj sigurnosti u pogledu činjenice da se povreda podataka dogodila ranije od trenutka za koji je irsko nadzorno tijelo utvrdilo kao trenutak u kojem je TIC „saznao” za povredu. Zbog toga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se procjena težine kršenja ne treba izmijeniti u skladu s drugačijim utvrđenjem trenutka kada je voditelj obrade saznao za povredu podataka.
193. Štoviše, što se tiče **težine kršenja**, Europski odbor za zaštitu podataka slaže se s irskim nadzornim tijelom da je usklađenost s člankom 33. stavcima 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka ključna za cjelokupno funkcioniranje sustava izvršenja i nadzora.
194. Što se tiče prigovora austrijskog nadzornog tijela u pogledu **namjere kršenja**, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da u prigovoru nije dostatno dokazano da je voditelj obrade namjerno zanemario svoju obvezu dužne pažnje od trenutka kad je saznao za povredu.
195. Međutim, što se tiče obilježja nepažnje, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da društvo čija je ključna djelatnost obrada osobnih podataka treba imati uspostavljene dostatne postupke za dokumentiranje povreda osobnih podataka, uključujući mjere za popravljavanje štete, koji će društvu omogućiti da ispuni obvezu izvješćivanja iz članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Taj element ukazuje na dodatni element koji je potrebno uzeti u obzir prilikom analize težine kršenja.

²¹⁴ Smjernice o obavješćivanju o povredi osobnih podataka, str. 10.–11.

²¹⁵ Smjernice o obavješćivanju o povredi osobnih podataka, str. 13.

²¹⁶ Smjernice o obavješćivanju o povredi osobnih podataka, str. 11.

²¹⁷ Smjernice o obavješćivanju o povredi osobnih podataka, str. 11. (istaknuto u ovom dokumentu).

²¹⁸ Smjernice o obavješćivanju o povredi osobnih podataka, str. 11.

²¹⁹ Smjernice o obavješćivanju o povredi osobnih podataka, str. 12. (istaknuto u ovom dokumentu).

196. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da je Sud Europske unije sustavno smatrao da je odvratajuća novčana kazna ona kazna koja ima **stvarno odvratajući učinak**²²⁰. U tom se pogledu može razlikovati opći preventivni učinak (odvrataanje drugih od počinjenja istog kršenja u budućnosti) i poseban preventivni učinak (odvrataanje primatelja novčane kazne od ponovnog počinjenja istog kršenja)²²¹. Štoviše, visina novčanih kazni mora biti razmjerna težini kršenja za koje se kazne izriču²²². IZ toga slijedi da novčane kazne ne smiju biti neproporcionalne ciljevima koji se nastoje ostvariti, odnosno usklađenosti s pravilima o zaštiti podataka i iznos kazne izrečene poduzetniku mora biti proporcionalan kršenju u cjelini, pri čemu se posebno treba uzeti u obzir težina kršenja²²³.
197. Iako je vodeće nadzorno tijelo u Nacrtu odluke spomenulo zahtjev da novčana kazna mora biti **odvratajuća i proporcionalna**, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da vodeće nadzorno tijelo nije dovoljno potkrijepilo kako predložena novčana kazna ispunjava te zahtjeve. Konkretno, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je vodeće nadzorno tijelo prešlo s izračuna najvećeg iznosa novčane kazne (60 milijuna američkih dolara) na navođenje predloženog raspona novčane kazne (između 150.000,00 i 300.000,00 američkih dolara) bez da je dodatno objasnilo koji su elementi naveli vodeće nadzorno tijelo da utvrdi taj raspon iznosa novčane kazne²²⁴. Osim općenitog navođenja relevantnih čimbenika iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka nije iznesena jasna motivacija za odabir predloženog postotka (između 0,25 % i 0,5 %) najveće primjenjive novčane kazne na temelju članka 83. stavka 4. Opće uredbe o zaštiti podataka.
198. U tom pogledu Europski odbor za zaštitu podataka ranije u dokumentu opisao je razloge zašto je vodeće nadzorno tijelo u Nacrtu odluke trebalo pridati veću težinu elementima koji se odnose na prirodu, opseg i obilježje nepažnje kršenja i stoga smatra da predloženi raspon novčane kazne treba prilagoditi u skladu s time.

8.4.3 Zaključak

199. Slijedom toga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je novčana kazna predložena u Nacrtu odluke preniska i da stoga ne ispunjava svoju svrhu kao korektivna mjera, konkretno ne ispunjava zahtjeve iz članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, odnosno zahtjeve da novčana kazna treba biti učinkovita, odvratajuća i proporcionalna.
200. Stoga Europski odbor za zaštitu podataka traži da irsko nadzorno tijelo ponovno procijeni elemente na koje se oslanjalo prilikom izračuna nepromjenjivog iznosa novčane kazne²²⁵ koja se treba izreći TIC-u kako bi osiguralo da je novčana kazna primjerena u odnosu na činjenice predmeta.
201. Europski odbor za zaštitu podataka napominje da je analiza prigovora ograničena na bit prigovora koji se mogu smatrati relevantnima i obrazloženima. Opseg analize Europskog odbora za zaštitu podataka u pogledu izračuna iznosa novčane kazne stoga je ograničen na analizu metode izračuna novčanih kazni kao takvih. Ne predstavlja implicitnu ili eksplicitnu potvrdu, od strane Europskog odbora za zaštitu podataka, analize koju je provelo vodeće nadzorno tijelo u pogledu kršenja članka 33. stavaka 1. ili 5. Opće uredbe o zaštiti podataka ili zasebne pravne kvalifikacije društava Twitter, Inc. i TIC. Europski

²²⁰ Vidjeti Opinion of Advocate General Geelhoed (Mišljenje nezavisnog odvjetnika Geelhoeda) od 29. travnja 2004. u presudi od 12. srpnja 2005., Komisija protiv Francuske, C-304/02, EU:C:2005:444, stavak 39.

²²¹ Vidjeti, *inter alia*, presudu od 13. lipnja 2013., Versalis Spa protiv Komisije, C-511/11, ECLI:EU:C:2013:386, stavak 94.

²²² Presuda Suda Europske unije od 25. travnja 2013., Asociația Accept, C-81/12.

²²³ Presuda Općeg suda Europske unije, Marine - Harvest protiv Komisije, T-704/14, 26. listopada 2017.

²²⁴ Nacrt odluke, stavci 15.19. i 15.20.

²²⁵ Bilo bi poželjno da je to već navedeno u nacrtu odluke na temelju članka 60. Opće uredbe o zaštiti podataka.

odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutačna odluka ne utječe na nikakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacрта odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

9 OBVEZUJUĆA ODLUKA

202. S obzirom na gore navedeno i u skladu sa zadaćom Europskog odbora za zaštitu podataka na temelju članka 70. stavka 1. točke (t) Opće uredbe o zaštiti podataka da izdaje obvezujuće odluke u skladu s člankom 65. Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor donosi sljedeću obvezujuću odluku u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka:

203. O prigovorima u vezi kvalifikacije voditelja obrade i izvršitelja obrade i nadležnosti vodećeg nadzornog tijela:

) Europski odbor za zaštitu podataka odlučuje da irsko nadzorno tijelo nije obvezno izmijeniti Nacrt odluke na temelju podnesenih prigovora jer ne ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

204. O prigovorima u vezi kršenja članka 33. stavaka 1. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka koja je utvrdilo vodeće nadzorno tijelo:

) U vezi s prigovorom francuskog nadzornog tijela o izostanku kršenja članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, prigovorom njemačkog nadzornog tijela o načinu na koji je određen *dies a quo* za kršenje članka 33. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka i prigovorom talijanskog nadzornog tijela o kršenju članka 33. stavka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka odlučuje da irsko nadzorno tijelo nije obvezno izmijeniti Nacrt odluke na temelju podnesenih prigovora jer ne ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

205. O prigovorima u vezi mogućih dodatnih (ili alternativnih) kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka koja su utvrdila predmetna nadzorna tijela:

) U vezi s prigovorom njemačkog nadzornog tijela o mogućim kršenjima članka 5. stavka 1. točke (f), članka 24. i članka 32. Opće uredbe o zaštiti podataka i prigovorom talijanskog nadzornog tijela o mogućem kršenju članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka odlučuje da, iako ti prigovori ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo nije obvezno izmijeniti Nacrt odluke jer dostupni činjenični elementi sadržani u Nacrtu odluke i u prigovorima nisu dostatni da bi Europskom odboru za zaštitu podataka omogućili da ustanovi da je došlo do kršenja članka 5. stavka 1. točke (f), članka 5. stavka 2., članka 24. i članka 32. Opće uredbe o zaštiti podataka.

) U vezi s prigovorom njemačkog nadzornog tijela o mogućem kršenju članka 33. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka, prigovorom francuskog nadzornog tijela o mogućem kršenju članka 28. i 32. Opće uredbe o zaštiti podataka, prigovorom mađarskog nadzornog tijela o mogućem kršenju članka 5. stavka 1. točke (f), članka 32. i 34. Opće uredbe o zaštiti podataka i prigovorom talijanskog nadzornog tijela o mogućem kršenju članka 28. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka odlučuje da irsko nadzorno tijelo nije obvezno izmijeniti Nacrt odluke na temelju podnesenih prigovora jer ne ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

206. O prigovoru u vezi odluke vodećeg nadzornog tijela da ne izda opomenu:

- J U vezi s prigovorom njemačkog nadzornog tijela o odluci irskog nadzornog tijela da ne izda opomenu, Europski odbor za zaštitu podataka odlučuje da irsko nadzorno tijelo nije obvezno izmijeniti Nacrt odluke na temelju podnesenog prigovora jer ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

207. O prigovoru u vezi izračuna novčane kazne koju predlaže vodeće nadzorno tijelo:

- J U vezi s prigovorom mađarskog nadzornog tijela o nedovoljno odvrćajućoj prirodi novčane kazne, Europski odbor za zaštitu podataka odlučuje da irsko nadzorno tijelo nije obvezno izmijeniti Nacrt odluke na temelju podnesenog prigovora jer ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
- J U vezi s prigovorom austrijskog nadzornog tijela, prigovorom njemačkog nadzornog tijela i prigovorom talijanskog nadzornog tijela o nedovoljno odvrćajućoj prirodi novčane kazne, Europski odbor za zaštitu podataka odlučuje da ti prigovori ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka i da je irsko nadzorno tijelo obvezno ponovno procijeniti **elemente na koje se oslonilo prilikom izračuna nepromjenjivog iznosa novčane kazne** koju treba nametnuti TIC-u i da je obvezno izmijeniti Nacrt odluke povećavanjem iznosa novčane kazne kako bi osiguralo da kazna ispunjava svoju svrhu kao korektivna mjera i da ispunjava zahtjeve učinkovitosti, odvrćanja i proporcionalnosti utvrđene člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, uzimajući u obzir kriterije iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

10 ZAVRŠNI KOMENTARI

208. Ova obvezujuća odluka upućena je irskom nadzornom tijelu i predmetnim nadzornim tijelima. Irsko nadzorno tijelo donosi svoju konačnu odluku na temelju ove obvezujuće odluke u skladu s člankom 65. stavkom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.
209. U pogledu prigovora za koje je utvrđeno da ne ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka ne zauzima stajalište o osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u tim prigovorima. Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutačna odluka ne utječe na nikakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrtu odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.
210. U skladu s člankom 65. stavkom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka irsko nadzorno tijelo obavješćuje Predsjednicu o konačnoj odluci u roku od jednog mjeseca od primitka obvezujuće odluke.
211. Nakon što irsko nadzorno tijelo obavijesti Predsjednicu, obvezujuća odluka objavit će se u skladu s člankom 65. stavkom 5. Opće uredbe o zaštiti podataka.
212. U skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) Opće uredbe o zaštiti podataka konačna odluka irskog nadzornog tijela dostavljena Odboru uvrstit će se u evidenciju odluka koje su bile predmet mehanizma konzistentnosti.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)