

## Tietosuojaneuvoston sitova päätös (65 artikla)



**Yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti annettu päätös 01/2020 riita-asiasta, joka on syntynyt Irlannin valvontaviranomaisen tekemästä Twitter International Company -yhtiötä koskevasta päätösehdotuksesta**

**Annettu 9. marraskuuta 2020**

## Sisällysluettelo

1	Tiivistelmä riita-asiasta .....	6
2	Ehdot sitovan päätöksen antamiselle .....	9
2.1	Osallistuvien valvontaviranomaiset esittämät vastalauseet päätösehdotukseen .....	9
2.2	Johtava valvontaviranomainen ei seuraa merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita päätösehdotukseen tai katsoo, etteivät vastalauseet ole merkityksellisiä ja perusteltuja .....	9
2.3	Päätelmä.....	10
3	Oikeus hyvään hallintoon .....	10
4	Rekisterinpitäjän ja käsittelijän määrittelemisen ja johtavan valvontaviranomaisen toimivalta. 11	
4.1	Päätösehdotuksen sisältämä johtavan valvontaviranomaisen analyysi .....	11
4.2	Yhteenvedo osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseista.....	12
4.3	Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista .....	13
4.4	Tietosuojaneuvoston analyysi .....	14
4.4.1	Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta .....	14
4.4.2	Päätelmä.....	18
5	Johtavan valvontaviranomaisen toteamat yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomukset.....	19
5.1	Yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan rikkomuksen toteamisesta .....	19
5.1.1	Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi .....	19
5.1.2	Yhteenvedo osallistuvien valvontaviranomaisten esittämistä vastalauseista .....	20
5.1.3	Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista .....	21
5.1.4	Tietosuojaneuvoston tekemä analyysi .....	21
5.2	Yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 5 kohdan rikkomuksen toteamisesta .....	22
5.2.1	Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi .....	22
5.2.2	Yhteenvedo osallistuvien valvontaviranomaisten esittämistä vastalauseista .....	22
5.2.3	Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista .....	23
5.2.4	Tietosuojaneuvoston analyysi .....	23
6	Osallistuvien valvontaviranomaisten toteamat mahdolliset muut (tai vaihtoehtoiset) yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomukset .....	24
6.1	Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi .....	24
6.2	Yhteenvedo osallistuvien valvontaviranomaisten esittämistä vastalauseista.....	24
6.2.1	Yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f alakohdassa säädetyn eheyden ja luottamuksellisuuden periaatteen rikkomus .....	24
6.2.2	Yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 2 kohdan osoitusvelvollisuuden periaatteen rikkomus 24	
6.2.3	Yleisen tietosuoja-asetuksen rekisterinpitäjän vastuuta koskevan 24 artiklan rikkominen.....	25

6.2.4	Yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklan rikkominen rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijöihin välisen suhteen osalta .....	25
6.2.5	Käsittelyn turvallisuutta koskevan yleisen tietosuoja-asetuksen 32 artiklan rikkominen 25	
6.2.6	Yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 3 kohdan rikkominen henkilötietojen käsittelyyn liittyvää tietoturvaloukkausta koskevan ilmoituksen sisällön osalta .....	26
6.2.7	Yleisen tietosuoja-asetuksen 34 artiklan rikkominen henkilötietojen tietoturvaloukkauksesta rekisteröidylle viestittämisen osalta .....	26
6.3	Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista .....	26
6.4	Tietosuojaneuvoston analyysi .....	27
6.4.1	Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta .....	27
6.4.2	Arvio merkityksellisissä ja perustelluissa vastalauseissa ja päätelmässä esitettyjen kysymysten asiasisällöstä .....	34
7	Johtavan valvontaviranomaisen päättämistä korjaavista toimenpiteistä ja erityisesti huomautuksen antamisesta .....	35
7.1	Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi .....	35
7.2	Yhteenveto osallistuvien valvontaviranomaisten esittämistä vastalauseista .....	36
7.3	Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista .....	36
7.4	Tietosuojaneuvoston analyysi .....	37
7.4.1	Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta .....	37
7.4.2	Päätelmä.....	37
8	Korjaavista toimenpiteistä ja erityisesti hallinnollisen sakon laskemisesta .....	37
8.1	Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi .....	37
8.2	Yhteenveto osallistuvien valvontaviranomaisten esittämistä vastalauseista .....	41
8.3	Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista .....	43
8.4	Tietosuojaneuvoston analyysi .....	44
8.4.1	Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta .....	44
8.4.2	Arviomerkityksellisissä ja perustelluissa vastalauseissa esitettyjen kysymysten asiasisällöstä .....	45
8.4.3	Päätelmä.....	49
9	Sitova päätös .....	49
10	Loppuhuomautukset .....	50

## Euroopan tietosuojaneuvosto, joka

ottaa huomioon luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27. huhtikuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 (jäljempänä ”yleinen tietosuoja-asetus”) 63 artiklan ja 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan<sup>1</sup>,

ottaa huomioon ETA-sopimuksen sekä erityisesti sen liitteen XI ja pöytäkirjan 37, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 6. päivänä heinäkuuta 2018 annetulla ETA:n sekakomitean päätöksellä N:o 154/2018<sup>2</sup>,

ottaa huomioon työjärjestyksensä 11 ja 22 artiklan<sup>3</sup>,

sekä katsoo seuraavaa:

(1) Euroopan tietosuojaneuvoston (jäljempänä tietosuojaneuvosto) pääasiallisena tehtävänä on varmistaa yleisen tietosuoja-asetuksen yhdenmukainen soveltaminen unionissa. Siksi yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan nojalla johtavan valvontaviranomaisen on tehtävä yhteistyötä muiden osallistuvien valvontaviranomaisten kanssa konsensuksen saavuttamiseksi, johtavan valvontaviranomaisen ja osallistuvien valvontaviranomaisten on vaihdettava keskenään kaikki olennaiset tiedot ja johtavan valvontaviranomaisen on viipymättä ilmoitettava asiaa koskevat olennaiset tiedot muille osallistuville valvontaviranomaisille. Johtavan valvontaviranomaisen on viipymättä toimitettava päätösehdotus muille valvontaviranomaisille lausuntoa varten ja otettava niiden näkemykset asianmukaisesti huomioon.

(2) Jos jokin valvontaviranomaisista esittää päätösehdotukseen perustellun ja merkityksellisen vastalauseen yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan ja 60 artiklan 4 kohdan mukaisesti ja mikäli johtava valvontaviranomainen ei aio noudattaa vastalauseita tai ei pidä sitä perusteltuna ja merkityksellisenä, johtavan valvontaviranomaisen on toimitettava asia yleisen tietosuoja-asetuksen 63 artiklassa tarkoitetulle yhdenmukaisuusmekanismille.

(3) Euroopan tietosuojaneuvosto tekee yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla sitovan päätöksen kaikista seikoista, joista merkityksellinen ja perusteltu vastalause on esitetty ja erityisesti siitä, onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu.

(4) Euroopan tietosuojaneuvosto antaa sitovan päätöksen jäsenten kahden kolmasosan enemmistöllä yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 2 kohdan nojalla, luettuna yhdessä tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklan 4 kohdan kanssa, kuukauden kuluessa siitä, kun puheenjohtaja ja toimivaltainen valvontaviranomainen ovat päättäneet, että asiakirjoissa ei ole puutteita. Määräaikaa voidaan jatkaa kuukaudella asian monimutkaisuudesta johtuen joko puheenjohtajan omasta aloitteesta tai jos vähintään kolmasosa neuvoston jäsenistä pyytää sitä.

---

<sup>1</sup> EUVL L 119, 4.5.2016, s. 1.

<sup>2</sup> Viittauksilla ”jäsenvaltioihin” tarkoitetaan koko päätöksessä ETA:n jäsenvaltioita. Viittauksella ”EU” tarkoitetaan soveltuvien osien ETA-maita.

<sup>3</sup> Euroopan tietosuojaneuvoston työjärjestys, annettu 25. toukokuuta 2018, sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna ja 8. lokakuuta 2020 hyväksyttyinä.

(5) Jos tietosuojaneuvosto ei ole kyennyt tekemään päätöstä tämän lisäajan kuluessa, se tekee päätöksensä kahden viikon kuluessa lisäajan päättymisestä jäsentensä yksinkertaisella enemmistöllä yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

# 1 TIIVISTELMÄ RIITA-ASIASTA

1. Tämä asiakirja sisältää Euroopan tietosuojaneuvoston yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti antaman sitovan päätöksen. Päätös koskee riita-asiaa, joka muodostui Irlannin valvontaviranomaisen (”Data Protection Commission”, jäljempänä ”IE SA”, johon viitataan tässä yhteydessä myös johtavana valvontaviranomaisena) antaman päätösehdotuksen (jäljempänä ”**päätösehdotus**”) ja sitä seuranneiden vastalauseiden johdosta. Vastalauseita ilmaisivat useat osallistuvat valvontaviranomaiset (”Österreichische Datenschutzbehörde”, jäljempänä ”AT SA”; ”Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit”<sup>4</sup>, jäljempänä ”DE SA”; ”Datatilsynet”, jäljempänä ”DK SA”; ”Agencia Española de Protección de Datos”, jäljempänä ”ES SA”; ”Commission Nationale de l’Informatique et des Libertés”, jäljempänä ”FR SA”; ”Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság”, jäljempänä ”HU SA”; ”Garante per la protezione dei dati personali”, jäljempänä ”IT SA”; ”Autoriteit Persoonsgegevens”, jäljempänä ”NL SA”). Kyseinen päätösehdotus koskee oma-aloitteista tutkintaa, jonka IE SA käynnisti **saatuaan 8. tammikuuta 2019 henkilötietojen tietoturvaloukkausta (”loukkaus”) koskevan ilmoituksen** Dubliniin sijoittautuneelta yhtiöltä Twitter International Company (jäljempänä ”TIC”)<sup>5</sup>.
2. Tietoturvaloukkaus aiheutui **virheestä Twitterin ohjelmoinnissa**. Virheen johdosta suojatut tviitit muuttuivat suojaamattomiksi, jos Android-laitetta käyttävä Twitter-käyttäjä vaihtoi Twitter-tiliinsä liitettyä sähköpostiosoitetta. Tuolloin hänen tviittinsä tulivat yleisesti saataville (eivät enää vain käyttäjän seuraajien saataville) käyttäjän tästä tietämättä<sup>6</sup>. Ohjelmointivirheen löysi ulkoinen toimeksisaaja 26. joulukuuta 2018 hallinnoidessaan yrityksen virheilmoitusohjelmaa (”bug bounty programme”), joka sallii kenen vain tehdä ilmoituksia havaitsemistaan ohjelmointivirheistä<sup>7</sup>.
3. Tutkimuksensa aikana Twitter havaitsi myös muita käyttäjien toimenpiteitä, jotka johtaisivat samaan tahattomaan tulokseen. Virhe koodissa **jäljitettiin 4. marraskuuta 2014 tehtyyn koodimuutokseen**<sup>8</sup>.
4. TIC ilmoitti IE SA:lle, että yhtiön saatavilla olevien tietojen mukaan virhe vaikutti **88 726 käyttäjään EU:n ja ETA:n alueella** 5.9.2017 ja 11.1.2019 välisenä aikana. Twitter on vahvistanut, että virhe tapahtui 4. marraskuuta 2014. Twitter on kuitenkin myös vahvistanut, että vaikutuksia käyttäjiin voidaan paikantaa vain 5. syyskuuta 2017 alkaen, koska lokitietoja ei säilytetä tätä pidempään<sup>9</sup>. Tämän seurauksena TIC myönsi, että loukkaus on voinut vaikuttaa suurempaankin käyttäjämäärään<sup>10</sup>.
5. IE SA päätti käynnistää tutkinnan tilanteessa, jossa TIC oli loukkausta koskevassa tiedoksiantolomakkeessaan luokitellut **mahdolliset vaikutukset yksityishenkilöihin ”merkittäviksi”**<sup>11</sup>.
6. IE SA totesi päätösehdotuksessaan olevansa tyytyväinen siihen, että se toimii yleisen tietosuoja-asetuksen mukaisena johtavana valvontaviranomaisena rekisterinpitäjänä toimivalle TIC:lle

<sup>4</sup>Hampurin valvontaviranomaisen esittämä vastalause edusti myös seuraavia viranomaisia: ”Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg”, ”Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit”, ”Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern”, ”Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen”. Myös muut saksalaiset valvontaviranomaiset osallistuivat vastalauseen valmisteluun.

<sup>5</sup> Päätösehdotus, kohdat 1.1–1.2.

<sup>6</sup> Päätösehdotus, kohta 1.9.

<sup>7</sup> Päätösehdotus, kohdat 2.7 ja 4.7.

<sup>8</sup> Päätösehdotus, kohta 2.10.

<sup>9</sup> Päätösehdotus, kohta 2.10.

<sup>10</sup> Päätösehdotus, kohdat 1.10, 2.10, 14.2 ja 14.3.

<sup>11</sup> Päätösehdotus, kohta 2.8.

tietosuojaloukkauksen kohteena olevassa TIC:n suorittamassa henkilötietojen rajatylittävissä käsittelyssä<sup>12</sup>.

7. Seuraavassa taulukossa näytetään yhteenvedona aikajana niiden tapahtumien kulusta, jotka johtivat asian toimittamiseen yhdenmukaisuusmekanismille:

26.12.2018	Yhdysvalloissa perustettu yritys Twitter (Inc.) saa virheilmoituksen virheilmoitusohjelmansa kautta. Ilmoituksen teki kolmantena osapuolena toiminut ja kyseistä virheilmoitusohjelmaa hallinnoinut toimeksisaaja (toimeksisaaja 1) kolmannelle osapuolelle, jonka Twitter (Inc.) oli palkannut etsimään ja arvioimaan virheitä (toimeksisaaja 2).
29.12.2018	Toimeksisaaja 2 ilmoittaa tuloksesta Twitterille (Inc.) JIRA-tiketin välityksellä.
2.1.2019	Twitterin (Inc.) tietoturvaryhmä arvioi JIRA-tiketin ja päättää, ettei kysymys koske tietoturvaa vaan että se saattaa koskea tietosuojaa.
2.1.2019	Asiasta ilmoitetaan Twitterin (Inc.) lakiasianryhmälle.
3.1.2019	Twitterin (Inc.) lakiasianryhmä päättää, että kysymys tulee käsitellä vikatapauksena.
4.1.2019	Twitter (Inc.) käynnistää <b>tapauksen käsittelyprosessin</b> , mutta sisäisen prosessin soveltamisvirheen johdosta yhtiön globaalia tietosuojavastaavaa ei merkitä tapauksen 'valvojaksi'. Täten tietosuojavastaava ei saa asiasta tietoa.
7.1.2019	Globaali tietosuojavastaava saa tiedon loukkauksesta kokouksen aikana.
8.1.2019	TIC ilmoittaa loukkauksesta IE SA:lle käyttäen IE SA:n rajatylittävien tietosuojaloukkausten tiedoksiantolomaketta.
22.1.2019	Tutkinnan soveltamisala ja oikeusperusta esiteltiin tutkinnan käynnistämisestä tiedottavassa ilmoituksessa, joka lähetettiin TIC:lle 22. tammikuuta 2019.  IE SA käynnistää tutkinnan ja pyytää tietoja TIC:ltä.
28.5.2019– 21.10.2019	Tutkinnan raportointivaihe: <ul style="list-style-type: none"> <li>) IE SA valmistelee <b>luonnoksen tutkintaraportista</b> ja toimittaa sen TIC:lle, jotta TIC voi toimittaa sitä varten tietoja;</li> <li>) TIC toimittaa tietonsa tutkimusraporttia varten;</li> <li>) IE SA pyytää selvityksiä TIC:n toimittamista tiedoista;</li> <li>) IE SA julkaisee lopullisen tutkintaraporttinsa.</li> </ul>
21.10.2019	IE SA siirtyy päätöksentekovaiheeseen.
11. ja 28.11.2019	IE SA on yhteydessä TIC:hen ja pyytää TIC:ltä lisää tietoja kirjallisesti.
2.12.2019	TIC toimittaa lisää tietoja IE SA:lle tämän 11. ja 28. marraskuuta 2019 esittämien pyyntöjen mukaisesti.

<sup>12</sup> IE SA on vahvistanut, että sen arvio tässä asiassa perustui sen tekemään yleisen tietosuojajäsenasetuksen 4 artiklan 16 kohdan mukaiseen määrittelyyn, jonka mukaan 1) TIC on Twitterin palveluntarjoajana EU:n/ETA:n alueella asianomainen rekisterinpitäjä ja 2) TIC:n päätoimipaikka EU:n alueella on Dublinissa, Irlannissa, jossa TIC tekee päätökset EU:n/ETA:n alueen Twitterin käyttäjien henkilötietojen käsittelyn tarkoituksista ja keinoista. Päätösehdotus, kohdat 2.2–2.3.

14.3.2020	IE SA toimittaa <b>alustavan päätösehdotuksen</b> (jäljempänä “ <b>alustava päätösehdotus</b> ”) TIC:lle päätelmällä, että TIC rikkoo yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohtaa ja 5 kohtaa. Tämän johdosta IE SA aikoo toimittaa TIC:lle yleisen tietosuoja-asetuksen 52 artiklan 2 kohdan mukaisen huomautuksen sekä määrätä hallinnollisen sakon yleisen tietosuoja-asetuksen 58 artiklan 2 kohdan i alakohdan ja 83 artiklan 2 kohdan mukaisesti.
27.4.2020	TIC toimittaa IE SA:lle alustavaan päätösehdotukseen liittyviä tietoja.
27.4.2020– 22.5.2020	IE SA huomioi TIC:n toimittamat tiedot alustavaan päätösehdotukseen liittyen ja valmistelee päätösehdotuksen, jonka sen on tarkoitus toimittaa osallistuville valvontaviranomaisille yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan mukaisesti.
22.5.2020– 20.6.2020	IE SA toimittaa päätösehdotuksensa osallistuville valvontaviranomaisille yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Useat osallistuvat valvontaviranomaiset (AT SA, DE SA (jota edustaa DE-Hamburg SA), DK SA, ES SA, FR SA, HU SA, IT SA ja NL SA) esittävät <b>vastalauseita</b> yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisesti.
15.7.2020	IE SA laatii yhdistelmämuistion, jossa se esittää vastauksensa kyseisiin vastalauseisiin, ja toimittaa yhdistelmämuistion kullekin osallistuvalla valvontaviranomaiselle. IE SA pyytää asiaankuuluvia osallistuvia valvontaviranomaisia vahvistamaan, aikovatko ne pitäytyä vastalauseissaan senkin jälkeen, kun ne ovat tutustuneet IE SA:n yhdistelmämuistiossa toimittamiin vastauksiin.
27. ja 28.7.2020	DK SA ilmoittaa IE SA:lle, että se ei enää pitäydy vastalauseessaan. ES SA taas ilmoittaa IE SA:lle, että se peruu vastalauseensa osittain. Muut valvontaviranomaiset (AT, DE, ES, FR, HU, IT ja NL SA), vahvistavat pitäytyvänsä vastalauseissaan.
19.8.2020	IE SA siirtää asian tietosuojaneuvostolle yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisesti, täten käynnistäen kiistanratkaisumenettelyn 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti.

8. IE SA käynnisti kiistanratkaisumenettelyn IMI:ssä 19. elokuuta 2020. Kun johtava valvontaviranomainen oli toimittanut asian tietosuojaneuvostolle yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisesti, tietosuojaneuvoston sihteeristö arvioi asiakirja-aineiston puutteettomuuden puheenjohtajan puolesta tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Tietosuojaneuvoston sihteeristö otti yhteyttä IE SA:han ensimmäisen kerran 20. elokuuta 2020 pyytäen, että IMI:n välityksellä toimitetaan lisää asiakirjoja ja tietoja ja kehoittaen IE SA:ta vahvistamaan asiakirjojen täydellisyyden. IE SA toimitti asiakirjat sekä tiedot ja vahvisti aineiston täydellisyyden 21. elokuuta 2020. Erityisen tärkeä tietosuojaneuvoston sihteeristön tarkastelemista seikoista oli perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukainen oikeus tulla kuulluksi. 4. syyskuuta 2020 sihteeristö esitti IE SA:lle lisäkysymyksiä vahvistaakseen, että TIC:lle annettiin mahdollisuus käyttää oikeuttaan tulla kuulluksi tietosuojaneuvoston päätöstä varten toimitettuja asiakirjoja koskien. 8. syyskuuta 2020 IE SA vahvisti asian olevan näin ja toimitti tämän todistavat asiakirjat<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> IE SA:n lähettämien asiakirjojen joukossa oli sähköpostiviestejä globaalilta tietosuojavastaavalta, joissa vahvistettiin, että asiaankuuluvat asiakirjat oli vastaanotettu.



9. 8. syyskuuta 2020 tehtiin päätös tiedoston täydellisyydestä. Tietosuojaneuvoston sihteeristö toimitti päätöksen kaikille neuvoston jäsenille.
10. Puheenjohtaja päätti yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 3 kohdan sekä tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklan 4 kohdan mukaisesti jatkaa tapauksen oletuksellista määräaika yhdellä kuukaudella asian monimutkaisuudesta johtuen.

## 2 EHDOT SITOVAN PÄÄTÖKSEN ANTAMISELLE

11. Yleiset ehdot neuvoston sitovan päätöksen antamiselle yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan ja 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti<sup>14</sup>.

### 2.1 Osallistuvien valvontaviranomaiset esittämät vastalauseet päätösehdotukseen

12. Tietosuojaneuvosto huomauttaa, että osallistuvat valvontaviranomaiset esittivät päätösehdotusta koskevia vastalauseita tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 17 artiklassa tarkoitettua tieto- ja viestintäjärjestelmää, sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmää, käyttäen. Vastalauseet esitettiin yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan nojalla.
13. Osallistuvat valvontaviranomaiset esittivät vastalauseita erityisesti seuraavista seikoista:
  - ) johtavan valvontaviranomaisen toimivalta;
  - ) TIC:n ja Twitterin (Inc.) aseman määrittely;
  - ) johtavan valvontaviranomaisen havaitsemat yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomukset;
  - ) yleisen tietosuoja-asetuksen mahdolliset muut rikkomukset;
  - ) huomautuksen tekemättä jättäminen;
  - ) ehdotetun sakon laskutapa.
14. Kukin näistä vastalauseista esitettiin yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaiseen määräpäivään mennessä.

### 2.2 Johtava valvontaviranomainen ei seuraa merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita päätösehdotukseen tai katsoo, etteivät vastalauseet ole merkityksellisiä ja perusteltuja

15. 15. heinäkuuta 2020 IE SA toimitti osallistuville valvontaviranomaisille yksityiskohtaisen analyysin valvontaviranomaisten esittämistä vastalauseista yhdistelmämuistiossa. IE SA eritteli analyysissään, mitkä vastalauseet se katsoo "merkityksellisiksi ja perustelluiksi" yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti ja ilmoitti, aikoiko se seurata vastalauseita<sup>15</sup>.

---

<sup>14</sup> Yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti tietosuojaneuvosto antaa sitovan päätöksen, kun valvontaviranomainen on esittänyt merkityksellisen ja perustellun vastalauseen johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotukseen tai johtava valvontaviranomainen on hylännyt vastalauseen, koska se ei ole merkityksellinen tai perusteltu.

<sup>15</sup> Asiakirjan oli IE SA:n mukaan tarkoitus tukea osallistuvien valvontaviranomaisten päätösehdotukseen liittyvää yhteistyötä. Lisäksi sen avulla pyrittiin noudattamaan yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 1 kohdan vaatimusta, jonka mukaan johtavan valvontaviranomaisen on tehtävä yhteistyötä muiden osallistuvien valvontaviranomaisten kanssa ja pyrkiä näin konsensuseseen.

16. IE SA katsoi erityisesti, että vain sakon laskemiseen liittyvät osallistuvien valvontaviranomaisten esittämät vastalauseet ylittävät yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisen kynnyksen, sikäli kuin ne koskevat sitä, onko rekisterinpitäjään tai käsittelijään liittyvä suunniteltu toimi tietosuoja-asetuksen mukainen ja sikäli kuin niissä esitetään riskit, joita rekisteröityjen perusoikeuksille ja vapauksille koituu<sup>16</sup>. IE SA päätti kuitenkin olla seuraamatta vastalauseita syistä, jotka esitetään yhdistelmämuistiossa sekä jäljempänä tässä asiakirjassa.
17. IE SA katsoi, etteivät muut vastalauseet olleet "merkityksellisiä ja perusteltuja" yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti tarkasteltuna.

### 2.3 Pöytäkirja

18. Kyseinen tapaus on kaikilta osiltaan yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdassa lueteltujen osatekijöiden mukainen, koska useat valvontaviranomaiset esittivät vastalauseita johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotukseen yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisen määräajan kuluessa ja koska johtava valvontaviranomainen ei joko seurannut vastalauseita tai hylkäsi ne sillä perusteella, että ne eivät olleet merkityksellisiä tai perusteltuja.
19. Tietosuojaneuvostolla on täten toimivalta antaa sitova päätös, joka koskee kaikkia seikkoja, joista merkityksellinen ja perusteltu vastalause on esitetty sekä erityisesti kysymystä siitä, onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu<sup>17</sup>.
20. Mikään tässä päätöksessä tehty päätelmä ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia arviointeja tai sitovia päätöksiä ilmaantuvista lisäseikoista ja/tai uusista seikoista riippuen.

## 3 OIKEUS HYVÄÄN HALLINTOON

21. Tietosuojaneuvoston tulee toimissaan noudattaa Euroopan unionin perusoikeuskirjaa ja erityisesti sen 41 artiklaa (oikeus hyvään hallintoon). Tämä otetaan huomioon myös tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklan 1 kohdassa<sup>18</sup>.
22. Tietosuojaneuvoston päätös "*on perusteltava ja osoitettava johtavalle valvontaviranomaiselle sekä kaikille asianomaisille valvontaviranomaisille, joita se sitoo*" (yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 2 kohta). Sitä ei osoiteta suoraan millekään kolmannelle osapuolelle. Tästä huolimatta tietosuojaneuvosto selvitti, oliko TIC:lle tarjottu mahdollisuus käyttää oikeuttaan tulla kuulluksi johtavan valvontaviranomaisen käsittelemässä tapauksessa. Tämä tehtiin siltä varalta, että tietosuojaneuvoston päätös vaikuttaisi TIC:n toimintaan. Tietosuojaneuvosto selvitti erityisesti, oliko TIC jo saanut kaikki tapauksessa käytetyt asiakirjat ja tullut niiden osalta kuulluksi.
23. Koska TIC tuli jo IE SA:n kuulemaksi kaikkia niitä tietosuojaneuvoston saamia tietoja koskien, joiden perusteella se teki päätöksensä,<sup>19</sup> ja koska johtava valvontaviranomainen on toimittanut

---

<sup>16</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.59.

<sup>17</sup> Yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohta. Osa valvontaviranomaisista esitti kommentteja vastalauseiden sijaan. Tietosuojaneuvosto ei huomionnut näitä.

<sup>18</sup> Euroopan tietosuojaneuvoston työjärjestys, annettu 25. toukokuuta 2018, sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna ja 8. lokakuuta 2020 hyväksyttynä.

<sup>19</sup> IE SA:n alustava päätösehdotus (14. maaliskuuta 2020); IE SA:n alustava päätösehdotus (22. toukokuuta 2020); osallistuvien valvontaviranomaisten esittämät vastalauseet ja kommentit (18.–20. kesäkuuta 2020); IE SA:n

tietosuojaneuvostolle TIC:n kirjalliset päätösehdotusta koskevat huomautukset tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisesti<sup>20</sup>, on Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklaa noudatettu.

## 4 REKISTERINPITÄJÄN JA KÄSITTELIJÄN MÄÄRITTELEMINEN JA JOHTAVAN VALVONTAVIRANOMAISEN TOIMIVALTA

### 4.1 Päätösehdotuksen sisältämä johtavan valvontaviranomaisen analyysi

24. Päätösehdotuksessa todetaan, että kun tutkinta käynnistettiin, [IE SA]:n nimeämä tutkija [...] oli varmistanut, että TIC toimi loukkaukseen liittyneiden henkilötietojen rekisterinpitäjänä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 7 kohdan mukaisesti, ja että TIC on vahvistanut toimineensa tässä mielessä rekisterinpitäjänä sekä tietoturvaloukkausilmoituslomakkeessa että viestiessään IE SA:n kanssa<sup>21</sup>. Päätösehdotuksessa todetaan lisäksi TIC:n vahvistaneen, että loukkaus tapahtui sen käsittelijän, Twitterin (Inc.), suorittamien toimenpiteiden yhteydessä<sup>22</sup> ja että TIC on niiden henkilötietojen rekisterinpitäjä, joita tutkinnassa käsitellään. TIC:llä on päätösehdotuksen mukaan sopimus (käsittelijänsä) Twitterin (Inc.) kanssa, joka tarjoaa tietojenkäsittelypalveluja<sup>23</sup>.
25. Lisäksi päätösehdotuksessa tarkennetaan, että IE SA oli todennut sillä olevan johtavan valvontaviranomaisen toimivalta TIC:n rajatylittävän henkilötietojen käsittelyn osalta ja loukkauksen kohteena olevia henkilötietoja koskien<sup>24</sup>.
26. Tätä koskien päätösehdotuksessa todetaan lisäksi, että TIC vahvisti IE SA:lle loukkauksesta ilmoittaessaan olevansa irlantilainen yritys ja Twitterin palvelujen tarjoaja Euroopassa. Lisäksi se vahvisti, että TIC:n tietosuojaselosteessa, joka on päivitetty tammikuussa 2016, käyttäjiä tiedotetaan Twitterin EU:ssa tarjoamien palvelujen osalta, että käyttäjillä on oikeus ilmoittaa rikkomuksista maansa valvontaviranomaiselle tai TIC:n johtavalle valvontaviranomaiselle, toisin sanoen IE SA:lle<sup>25</sup>.
27. IE SA liitti päätösehdotukseen myös otteen TIC:n vuosikertomuksesta ja tilinpäätöksistä 31. joulukuuta 2018 päättyneeltä tilivuodelta tarkentaen, että lopullista määräysvaltaa harjoittava emoyritys on Yhdysvalloissa rekisteröity ja New Yorkin pörssissä toimiva Twitter (Inc.) jolta valtaosa tilinpäätöksen tapahtumista on peräisin<sup>26</sup>.
28. IE SA:lle ei aluksi ollut selvää, mihin osapuoleen sanoilla “me” ja “meidän” tiedoksiantolomakkeessa viitattiin TIC:stä ja Twitteristä (Inc.) puhuttaessa. IE SA pyysi selvitystä asiasta, jolloin TIC ilmoitti, että TIC:n ja Twitterin (Inc.) työntekijät käyttävät tavanomaisesti sanoja “me” ja “meidän” puhuessaan konsernista. Lisäksi TIC ilmoitti, että vaikka se on rekisterinpitäjä ja tekee päätöksiä tietojenkäsittelyn tarkoituksista ja keinoista, se ei toimi yksin: *“TIC ja sen työntekijät ovat osa [...] Twitter Group -*

---

laatima yhdistelmämuistio (15. heinäkuuta 2020) ja muut osallistuvien valvontaviranomaisten esittämät vastalauseet ja kommentit (27.–28. heinäkuuta 2020).

<sup>20</sup> Euroopan tietosuojaneuvoston työjärjestys, annettu 25. toukokuuta 2018, sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna ja 8. lokakuuta 2020 hyväksyttynä.

<sup>21</sup> Päätösehdotus, kohta 2.2.

<sup>22</sup> Päätösehdotus, kohta 4.2.

<sup>23</sup> Päätösehdotus, kohta 4.6.

<sup>24</sup> Päätösehdotus, kohta 2.3.

<sup>25</sup> Päätösehdotus, kohta 2.3.

<sup>26</sup> Päätösehdotus, kohta 2.4.

*konsernia [...]. Kaikki Twitter Group -konsernin työntekijät käyttävät samoja tietokonejärjestelmiä, seuraavat samoja yleiskäytäntöjä...ja työskentelevät yhdessä taatakseen ympärivuorokautisen tuen, jonka avulla Twitterin alusta pysyy toiminnassa”<sup>27</sup>.*

## 4.2 Yhteenveto osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseista

29. **ES SA** toteaa vastalauseessaan, että **päätösehdotuksessa ei perustella riittävästi TIC:n asemaa rekisterinpitäjänä**. ES SA korostaa, että on tarpeen arvioida, mikä taho tosiasiallisesti päättää henkilötietojen käsittelyn tarkoituksista ja keinoista. Lisäksi tosiseikkoja on analysoitava kriittisesti. ES SA:n mukaan päätösehdotuksen osatekijät näyttävät tukevan päätelmää, joka poikkeaa IE SA:n asiasta tekemästä päätelmästä. ES SA:n mukaan henkilötietojen käsittelyn keskeisiä tarkoituksia koskevat päätökset tekee itse asiassa Twitter (Inc.). ES SA luetteli perustelunsa tueksi tekijöitä, joiden mukaan TIC ei tee päätöksiä tarkoituksista ja keinoista. ES SA muistutti ensinnäkin, että TIC on Twitterin (Inc.) tytäryhtiö, ja korosti, että on vaikeaa ymmärtää miten TIC voisi *“antaa määräyksiä toimenpiteistä”* Twitterille (Inc.) koskien ETA-alueen käyttäjien henkilötietojen käsittelyä. ES SA:n mukaan TIC ei asemastaan johtuen voinut valita Twitteriä (Inc.) käsittelijäkseen tai kyennyt korvaamaan sitä. Lisäksi ES SA huomautti, ettei Twitter (Inc.) vaikuta toimivan käsittelijänä, koska tietoturvaloukkausten käsittelyssä näiden kahden yrityksen väliltä *“puuttuu suora yhteys”*. Tietoturvaloukkauksia hallinnoidaan ainoastaan ilmoittamalla niistä globaalille tietosuojavastaavalle sähköpostitse. Kolmanneksi ES SA totesi, ettei ole selvää, miten TIC olisi voinut tehdä itsenäisiä päätöksiä tai vaikuttaa sellaisiin päätöksiin, joiden avulla ohjelmointivirhe olisi korjattu järjestelmässä, jota Twitter (Inc.) hallinnoi ja valvoi. Loukkauksen vaikutukset eivät rajoittuneet pelkästään eurooppalaisiin käyttäjiin, ja sen selvittämiseen liittyvät päätökset teki pikemminkin Twitter (Inc.).
30. Myös **NL SA** esitti vastalauseen, joka koski TIC:n ja Twitterin (Inc.) oikeudellista määrittelyä rekisterinpitäjäksi ja henkilötietojen käsittelijäksi. Tarkemmin vastalause liittyy tapaan, jolla IE SA pyrki näyttämään TIC:n olevan ainoa rekisterinpitäjä ja Twitterin (Inc.) toimivan käsittelijänä TIC:n puolesta. NL SA pitää rekisterinpitäjän asemaa koskevaa kysymystä keskeisenä tälle tapaukselle. Tämän vuoksi rekisterinpitäjän, käsittelijän ja yhteisrekisterinpitäjien roolijakoa koskevan päätelmän tukena on oltava oikeudellista ja tosiasiallista näyttöä. Vastalauseessaan **NL SA toteaa, ettei päätösehdotus sisällä tarpeeksi oikeudellista ja tosiasiallista näyttöä yritysten roolijaon tueksi**. Erityisesti jää todistamatta päätelmä siitä, i) että TIC on (ainoa) rekisterinpitäjä ja ii) että Twitter (Inc.) toimii ainoastaan käsittelijänä ja noudattaa ohjeita, joita se saa TIC:ltä globaalia Twitter-palvelua ja/tai tätä tapausta koskevia tarkoituksia varten. NL SA:n mukaan johtavan valvontaviranomaisen tulisi varmistaa, **vastaavtko organisaation oikeudelliset lausunnot ja/tai sen tietosuojaseloste sen tosiasiallista toimintaa**. NL SA pyysi, että IE SA toimittaisi lisää tietoja ja/tai kuvauksen tekijöistä, joiden perusteella roolit määritettiin päätösehdotuksessa. NL SA mainitsee lisäksi esimerkkejä tekijöistä, jotka asiassa tulisi ottaa huomioon: TIC:n ohjeet Twitterille (Inc.) tai muut objektiiviset todisteet tai päivittäisistä toiminnoista saatavat käytännön vihjeet sekä kirjallisista rekistereistä, kuten tietojenkäsittelysopimuksesta, saatavat esimerkit.
31. **DE SA** esittää vastalauseessaan, ettei **Twitterin (Inc.) ja TIC:n suhde ole rekisterinpitäjän ja käsittelijän välinen suhde** vaan yhteisrekisterinpitäjien välinen suhde. Vastalause perustuu erityisesti siihen, etteivät Twitter (Inc.) ja TIC käytä erillisiä tietojenkäsittelyjärjestelmiä. DE SA toteaa perusjärjestelmän olevan Twitterin (Inc.) hallinnassa ja että sitä muokataan TIC:n päätösten mukaisesti ETA-alueen käyttäjien osalta, kun taas pääasiallinen tietojenkäsittelyjärjestelmä pysyy samana. DE SA korosti

---

<sup>27</sup> Päätösehdotus, kohta 4.5.

lisäksi, että konsernin kaikki työntekijät käyttävät samaa tietokonejärjestelmää ja noudattavat samoja yleiskäytäntöjä.

32. Lopuksi **FR SA** esitti vastalauseen IE SA:n toimivallasta. Sen mukaan IE SA näytti päätyvän päätelmään, jonka mukaan käsittelyn tarkoituksista ja keinoista päätti tässä tapauksessa TIC. FR SA:n mukaan **päätösehdotuksessa ei ilmoiteta selkeästi, että viranomaisen huomioi muitakin osatekijöitä kuin yrityksen TIC ilmoittamat tiedot päättäessään, onko tällä yrityksellä päätösvalta käsittelyasioissa.** FR SA tarkensi myös, ettei päätösehdotuksessa ilmoiteta selkeästi, perustuuko viranomaisen toimivalta siihen, että yritys TIC tulee käsittää rekisterinpitäjäksi vaiko siihen, että TIC tulee mieltää päätoimipaikaksi yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 kohdan mukaisesti. FR SA esitti päätelmän, ettei päätösehdotus nyky muodossaan estä oikeuspaikkakeinottelun riskiä, jonka nk. yhden luukun mekanismin on tarkoitus estää. FR SA toivoi, että IE SA toimittaisi lisää tietoja todistaakseen, että TIC:llä on päätösvalta Twitterin tekemän käsittelyn tarkoituksista ja keinoista.

#### 4.3 Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista

33. Yhdistelmämuistiossa IE SA katsoi, että osapuolten rooleihin tai rekisterinpitäjän ja käsittelijän määrittämiseen ja/tai IE SA:n toimivaltaan perustuva vastalause ei ole 4 artiklan 24 kohdan määritelmän mukainen, koska siinä ei kiistetä rikkomuksen toteamista tai suunniteltua toimenpidettä. Lisäksi IE SA katsoi, että vastalause ei näin ollen ole 4 artiklan 24 kohdan määritelmän mukaisesti merkityksellinen ja perusteltu<sup>28</sup>. IE SA kuitenkin analysoi kyseiset vastalauseet ja esitti tässä yhteydessä tekijät, jotka se oli ottanut huomioon määritellessään TIC:n toimivan rekisterinpitäjänä ja päätoimipaikkana. Tässä yhteydessä IE SA teki yhteenvedon<sup>29</sup> tosiseikoista ja oikeudellisesta analyysistä, joiden valossa se muodosti päätelmänsä TIC:stä rekisterinpitäjänä:

- ) Twitter vahvisti 2015, että se aikoi tehdä TIC:stä Irlannissa Twitterin henkilötietojen rekisterinpitäjän EU:ssa<sup>30</sup>;
- ) TIC vahvisti, että se toimi rekisterinpitäjänä loukkauksen kohteena oleville henkilötiedoille sekä ilmoittaessaan loukkauksesta IE SA:lle että tutkinnan aikana;
- ) TIC vahvisti, että TIC:n ja Twitterin välillä on solmittu tietojenkäsittelyä koskeva sopimus, jonka mukaan Twitter (Inc.) toimii TIC:n käsittelijänä yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklan säännösten mukaisesti;
- ) TIC:n ja Twitterin (Inc.) välinen yhteydenpito 7. tammikuuta 2019 jälkeen, kun TIC sai tietosuojavastaavaltaan tiedon loukkauksesta, vahvisti IE SA:n mukaan sen, että TIC harjoitti Twitteriin (Inc.) nähden päätösvaltaa, joka koski korjaustoimia ja loukkaukseen liittyviä ilmoituksia sekä loukkauksen kohteena olevaa henkilötietojen käsittelyä;
- ) lisäksi IE SA:n mukaan Twitterin (Inc.) toimet sen jälkeen, kun toimeksisaaja 2 oli ilmoittanut sille tapauksesta, kuvaavat kahden yrityksen välistä suhdetta yhtenä toimijana, jossa TIC käytti päätösvaltaa ja toimi vastuullisena rekisterinpitäjänä.

<sup>28</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.39.

<sup>29</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.35.

<sup>30</sup> Tätä koskien yhdistelmämuistiossa todetaan, että TIC ilmoitti IE SA:lle 8. huhtikuuta 2015 aikomuksestaan tehdä TIC:stä Irlannissa Twitterin USA:n ulkopuolisten käyttäjien henkilötietojen rekisterinpitäjä ja että TIC ilmoitti tästä EU:n valvontaviranomaisille toukokuussa 2015 (kohta 5.15).

34. Lopuksi IE SA esitti yhteenvedon<sup>31</sup> tosiseikoista ja oikeudellisesta analyysistä, joihin perustuen se teki päätelmän siitä, että TIC toimii Irlannissa päätoimipaikkana (edellä lueteltujen seikkojen lisäksi):

- ) TIC ilmoittaa olevansa päätoimipaikka;
- ) TIC vahvistaa tietosuojaselosteessaan, että se on Twitterin käyttäjien henkilötietojen rekisterinpitäjä EU:ssa;
- ) TIC:n hallinnointikeskus on Dublinissa, jossa sillä on noin 170 työntekijää;
- ) globaalilla tietosuojavastaavalla on suora työsuhde TIC:hen nähden yleiseen tietosuojasetukseen liittyviä tarkoituksia varten; globaalin tietosuojavastaavan raportointisuhte TIC:ssä; globaali tietosuojavastaava edustaa TIC:tä useissa tietosuojaan ja tietojenkäsittelyyn liittyvissä toimenpiteissä, ja hänellä on veto-oikeus tietojenkäsittelyyn liittyvissä asioissa;
- ) IE SA valvoo TIC:tä jatkuvalla tavalla ja on tehnyt näin jo pitkän aikaa; sen mukaan on näin ollen ilmeistä, että henkilötietojen käsittelyn tarkoituksista ja keinoista EU:n alueella päättää TIC.

IE SA toisti, että huolimatta vastauksesta, jonka se antoi toimivaltaa ja/tai osapuolten roolien määrittämistä koskevien vastalauseiden asiasisällön osalta, se ei katsonut vastalauseiden olevan "merkityksellisiä ja perusteltuja" yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan määritelmän mukaisesti. IE SA totesi, että se ei aio seurata vastalauseita asianomaisten seikkojen osalta, koska sen arvion mukaan nämä vastalauseet eivät olleet yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisia ja koska IE SA oli jo vastannut riittävästi kysymyksiin päätoimipaikasta, sen omasta toimivallasta sekä rekisterinpitäjän ja käsittelijän määrittämisestä päätösehdotuksessaan<sup>32</sup>.

#### 4.4 Tietosuojaneuvoston analyysi

##### 4.4.1 Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta

35. Tietosuojaneuvosto aloittaa vastalauseiden analyysin arvioimalla, ovatko edellä mainitut vastalauseet merkityksellisiä ja perusteltuja yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti.
36. Yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa "*merkityksellisellä ja perustellulla vastalauseella*" tarkoitetaan "*vastalauseita päätösehdotukseen, joka koskee sitä, onko tätä asetusta rikottu vai ei, tai tapauksen mukaan sitä, onko rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän suhteen suunniteltu toimi asetuksen mukainen, ja jossa osoitetaan selvästi päätösehdotuksen aiheuttamien riskien merkitys rekisteröityjen perusoikeuksille ja -vapauksille ja tapauksen mukaan henkilötietojen vapaalle liikkuvuudelle unionin alueella*"<sup>33</sup>.
37. Kuten merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista annetuissa ohjeissa todetaan, vastalauseen on oltava sekä "merkityksellinen" että "perusteltu". Ollakseen "merkityksellinen" on vastalauseella oltava suora yhteys päätösehdotukseen ja sen on koskettava joko yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomusta tai käsiteltävä kysymystä, onko rekisterinpitäjään tai käsittelijään liittyvä suunniteltu toimenpide yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen<sup>34</sup>.

<sup>31</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.36.

<sup>32</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.40.

<sup>33</sup> Yleinen tietosuoja-asetus, 4 artiklan 24 kohta.

<sup>34</sup> Katso myös tietosuojaneuvoston ohjeet 9/2020 merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, julkisesti saatavilla oleva versio, kohta 12; ohjeista on järjestetty julkinen kuuleminen: <https://edpb.europa.eu/our-work->

38. Näiden ohjeiden mukaisesti vastalause on "perusteltu", jos se on johdonmukainen, selkeä, täsmällinen ja yksityiskohtainen tarjotessaan selvennyksiä ja perusteluja päätöksen muuttamisen puolesta ja esittäessään, miten muutos johtaisi toisenlaiseen päätelmään<sup>35</sup>. Vastalauseessa on esitettävä selkeästi niiden riskien merkitys, jotka päätösehdotus aiheuttaa rekisteröityjen henkilöiden perusoikeuksille ja vapauksille sekä tapauksen mukaan henkilötietojen vapaalle liikkuvuudelle Euroopan unionin sisällä. Osallistuvan valvontaviranomaisen tulisi näin ollen ohjeiden mukaan *osoittaa, miten päätösehdotus vaikuttaisi suojeltaviin arvoihin esittämällä riittäviä perusteluja siitä, että riskit ovat merkittäviä ja mahdollisia*<sup>36</sup>. Riskien arviointi rekisteröityjen henkilöiden oikeuksille ja vapauksille<sup>37</sup> voi perustua mm. suunniteltujen toimenpiteiden sopivuuteen, välttämättömyyteen ja suhteellisuuteen<sup>38</sup> sekä mahdollisuuteen siitä, että yleisen tietosuojasetuksen rikkomukset vähensivät<sup>39</sup>.
39. Sisällön suhteen vastalause voi koskea yleisen tietosuojasetuksen rikkomusta. Tässä tapauksessa vastalauseessa tulisi esittää, miksi osallistuva valvontaviranomainen on eri mieltä siitä, johtavatko rekisterinpitäjän tai käsittelijän toimenpiteet jonkin yleisen tietosuojasetuksen säännöksen rikkomiseen, ja mistä rikkomuksesta tai rikkomuksista on tarkemmin kyse.<sup>40</sup> Vastalause voi myös sisältää eriyvänä mielipiteen tutkinnan tulosten perusteella tehtävistä päätelmistä (siinä voidaan esimerkiksi todeta, että löydösten perusteella voi olla kyse eri rikkomuksesta tai jo analysoidun rikkomuksen lisäksi luettavasta rikkomuksesta)<sup>41</sup>. Lisäksi siinä voidaan osoittaa päätösehdotuksen sisältävän puutteita, mikä antaisi aiheutta johtavan valvontaviranomaisen suorittamalle lisätutkinnalle<sup>42</sup>. Tämä ei kuitenkaan ole todennäköistä, jos johtavan valvontaviranomaisen ja osallistuvien valvontaviranomaisten välisen yhteistyön ja tietojenvaihdon velvollisuutta on asianmukaisesti noudatettu hyvissä ajoin ennen päätösehdotuksen julkaisemista<sup>43</sup>. Vastalause voi myös koskea sitä, onko rekisterinpitäjän tai käsittelijän suhteen päätösehdotuksessa suunniteltu toimi (korjaava tai jokin muu toimenpide) yleisen tietosuojasetuksen mukainen, selittämällä miten suunniteltu toimenpide on ristiriidassa asetuksen kanssa<sup>44</sup>.
40. Tietosuojaneuvosto pitää mahdollisena, että yleisen tietosuojasetuksen rikkomuksesta esitetty vastalause voi koskea arvion tai perustelun puuttumista tai vajeellisuutta (sillä seurauksella, että päätösehdotuksen päätelmää ei tueta riittävästi suoritetulla arviolla ja esitettyllä todistusaineistolla, kuten yleisen tietosuojasetuksen 58 artiklassa säädetään), kunhan koko yleisen tietosuojasetuksen

---

[tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection\\_en](https://tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection_en). Ohjeet hyväksyttiin 8. lokakuuta 2020 sen jälkeen, kun IE SA oli aloittanut tähän tapaukseen liittyvän tutkinnan.

<sup>35</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohdat 17 ja 20.

<sup>36</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 37.

<sup>37</sup> "Rekisteröidyt", joiden oikeuksiin ja vapauksiin voi kohdistua vaikutuksia, voivat olla henkilöitä, joiden henkilötietoja rekisterinpitäjä/käsittelijä käsittelee sekä henkilöitä, joiden henkilötietoja käsitellään tulevaisuudessa. Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 43.

<sup>38</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 42.

<sup>39</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 43.

<sup>40</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 25.

<sup>41</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 27.

<sup>42</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 28 (jossa tarkennetaan myös, että tässä yhteydessä tulee erotella yhtäältä oma-aloitteiset tutkinnat ja toisaalta tutkinnat, jotka on käynnistetty valvontaviranomaisten tekemien valitusten johdosta tai mahdollisia rikkomuksia koskevista ilmoituksista johtuen).

<sup>43</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 27.

<sup>44</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 33. Tämä merkitsee, että vastalauseessa voidaan mm. kyseenalaistaa sakkolaskelman perusteena käytettyjä osatekijöitä (ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 34).

4 artiklan 24 kohdan esittämä kynnys ylitetään ja väitetysti riittämättömän analyysin ja yleisen tietosuojajasetuksen rikkomuksen välillä on yhteys<sup>45</sup>.

41. Tietosuojaneuvosto toteaa, että osapuolten rooleja ja määrittämistä koskeva vastalause voi sopia 'merkityksellisten ja perusteltujen' vastalauseiden määritelmään yleisen tietosuojajasetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti, koska sillä voi olla vaikutusta sen määrittämiseen, onko kyseistä asetusta rikottu tai onko rekisterinpitäjän tai käsittelijän suhteen suunniteltu toimenpide asetuksen mukainen. Tietosuojaneuvosto kuitenkin katsoo, että vastalauseetta johtavana valvontaviranomaisena toimivan valvontaviranomaisen toimivallasta ei tulisi esittää yleisen tietosuojajasetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisena vastalauseena, ja että se ei kuulu yleisen tietosuojajasetuksen 4 artiklan 24 kohdan soveltamisalaan<sup>46</sup>.

**a) Arvio NL SA:n esittämästä vastalauseesta**

42. NL SA:n esittämä vastalause koskee ensinnäkin "puuttuvaa tai puutteellista perustelua"<sup>47</sup>, jonka perusteella IE SA tekee päätelmänsä TIC:n ja Twitterin (Inc.) oikeudellisesta määrittelystä. Kuten NL SA huomauttaa, rekisterinpitäjän asemaa koskeva arvio on ratkaiseva tässä tapauksessa. Poikkeava päätelmä TIC:n ja Twitterin (Inc.) oikeudellisesta määrittelystä vaikuttaisi valvontaviranomaisen päätelmiin sekä yleisen tietosuojajasetuksen 33 artiklan mukaista rikkomusta määritettäessä että päätettäessä tutkinnan perusteella suoritettavista korjaavista toimenpiteistä.
43. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että valvontaviranomaisen on perusteltava kaikki laillisesti sitovat päätöksensä<sup>48</sup>. Sen määrittäminen, onko kysymyksessä asetuksen rikkominen tai onko rekisterinpitäjän ja käsittelijän suhteen suunniteltu toimi asetuksen mukainen, riippuu toimenpiteen kohteena olevien osapuolten roolien asianmukaisesta määrittämisestä. Siksi päätösehdotuksen on sisällettävä riittävästi oikeudellista ja tosiasiallista tietoa esitetyn päätöksen tueksi<sup>49</sup>. Tästä johtuen tietosuojaneuvosto katsoo, että NL SA:n esittämä vastalause koskee sekä yleisen tietosuojajasetuksen mahdollista rikkomusta että sitä, onko suunniteltu toimi yleisen tietosuojajasetuksen mukainen.
44. Vaikka tietosuojaneuvosto katsoo NL SA:n vastalauseeseen olevan tämän perustelun mukaisesti olennainen ja katsoo sen sisältävän sitä tukevat lailliset perustelut, kyseinen vastalause ei esitä perusteluja siitä, miten kyseiset seuraukset voisivat aiheuttaa merkittäviä riskejä rekisteröityjen henkilöiden oikeuksille ja vapauksille ja/tai tietojen vapaalle liikkuvuudelle.<sup>50</sup> Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että osallistuvalla valvontaviranomaisella on yleisen tietosuojajasetuksen mukaisesti

---

<sup>45</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 29.

<sup>46</sup> Tällaisessa tapauksessa sovelletaan yleisen tietosuojajasetuksen 65 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaista menettelyä, joka voidaan käynnistää missä vaiheessa tahansa; ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 31.

<sup>47</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 29. Merkityksellinen ja perusteltu vastalause sitä koskien, onko yleistä tietosuojajasetusta rikottu, voi koskea "riittämättömiä tosiasiallisia tietoja tai kuvausta kyseisestä tapauksesta", "erimielisyyttä tutkinnan löydöksiä perusteella tehtävistä päätelmistä" (ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 27) tai "arvion tai perustelun puuttumista tai vajeellisuutta (sillä seurauksella, että päätösehdotuksen päätelmää ei tueta riittävästi suoritetulla arviolla ja esitetyillä todistusaineistolla, kuten yleisen tietosuojajasetuksen 58 artiklassa säädetään)" (ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 29).

<sup>48</sup> Yleisen tietosuojajasetuksen johdanto-osan 129 kappale.

<sup>49</sup> Nämä tiedot ovat tarpeen myöskin yhdenmukaisuusmekanismin tehokkuuden varmistamiseksi, jotta osallistuvat valvontaviranomaiset voivat tehdä tietoon perustuvia päätöksiä siitä, hyväksytäänkö päätösehdotus vai esitetäänkö siihen merkityksellinen ja perusteltu vastalause.

<sup>50</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 19.



vastuu osoittaa selkeästi, että päätösehdotuksesta koituu merkittävä riski<sup>51</sup>. Vaikka osallistuvan valvontaviranomaisen mahdollisuus esittää tällaisia todisteita saattaa riippua myös siitä, kuinka yksityiskohtainen itse päätösehdotus on<sup>52</sup>, se ei kuitenkaan voi täysin vapauttaa osallistuvaa viranomaista sen vastuusta esittää selkeästi perusteita, joiden nojalla se uskoo muuttamattomaksi jätetyn päätösehdotuksen aiheuttavan merkittäviä riskejä yksilöiden oikeuksille ja vapauksille.

45. Tietosuojaneuvosto katsoo, ettei NL SA:n esittämässä vastalauseessa osoiteta selkeästi yksilöiden oikeuksille ja vapauksille sinällään koituvia riskejä. Näin ollen tietosuojaneuvosto katsoo, että NL SA:n esittämä vastalause ei ole yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukainen.

**b) Arvio ES SA:n esittämästä vastalauseesta**

46. Myös ES SA:n vastalauseessa kyseenalaistetaan niiden arvioiden ja perusteiden riittävyys, joiden nojalla IE SA tekee päätelmän TIC:n ja Twitterin (Inc.) oikeudellisesta luonnehdinnasta. Vastalauseessa tehdään myöskin selväksi, että TIC:n ja Twitterin (Inc.) oikeanlainen luonnehdinta on ensisijainen tekijä määrittäessä niiden vastuualueita sekä IE SA:n toimivaltuuksia. Tästä johtuen tietosuojaneuvosto toteaa, että ES SA:n esittämä vastalause koskee paitsi yleisen tietosuoja-asetuksen mahdollista rikkomusta myös sitä, onko kyseinen toimenpide yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen. Lisäksi ES SA:n vastalauseessa esitetään perusteita sille, miksi se pitää päätösehdotuksen muuttamista välttämättömänä ja miten se katsoo muutoksen johtavan erilaiseen päätelmään.
47. Vaikka tietosuojaneuvosto pitää ES SA:n vastalauseella tällä perusteella olennaisena ja katsoo sen sisältävän sitä tukevat oikeudelliset perustelut, kyseisessä vastalauseessa ei selkeästi ilmaista, millä tavalla päätös, jos sitä ei tältä osin muuteta, aiheuttaisi merkittäviä riskejä rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille ja/tai tapauksen mukaan tietojen vapaalle liikkuvuudelle. Tämän perusteella tietosuojaneuvosto toteaa, ettei ES SA:n vastalause noudata yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa säädettyjä vaatimuksia.

**c) Arvio DE SA:n esittämästä vastalauseesta**

48. NL ja ES SA:n vastalauseet koskevat pääasiallisesti sellaisten "perusteiden puuttumista", joiden mukaan TIC toimii (ainoana) rekisterinpitäjänä, kun taas DE SA on eri mieltä tutkinnan löydösten perusteella tehtävistä päätelmistä<sup>53</sup>. DE SA pitää erityisesti aineiston sisältämiä tosiasiallisia tietoja riittävinä sen päätelmän tekemiseksi, että Twitteriä (Inc.) ei voida pitää henkilötietojen käsittelijänä vaan TIC:n ohella toimivana yhteisrekisterinpitäjänä.
49. Vastalauseessaan DE AS kuvaa, miksi osapuolten aseman määrittelemine on olennaista määrittäessä sitä, onko tietosuoja-asetusta rikottu. Erityisesti DE SA toteaa, että Twitterin (Inc.) ja TIC:n välisen suhteen oikeudellinen arviointi vaikuttaa määrittelyyn siitä, milloin loukkauksesta tultiin tietoisiksi. DE SA:n mukaan molempia yhteisrekisterinpitäjiä tulee pitää tietojen toimittajina yleisen tietosuoja-asetuksen 26 artiklan 1 kohdan mukaisesti. DE SA toteaa, että IE SA:n tulee tämän valossa arvioida uudelleen ajankohta, jona TIC sai (tai jolloin sen olisi pitänyt saada) olennaiset tiedot yhtenä rekisterinpitäjistä.
50. Tietosuojaneuvosto katsoo, että DE SA:n esittämässä vastalauseessa ilmaistaan selkeästi syyt, joiden mukaisesti päätösehdotuksen muuttaminen on välttämätöntä ja miten muutos johtaisi toisenlaiseen päätelmään. Tästä huolimatta tietosuojaneuvosto ei katso DE SA:n esittämän vastalauseen sisältävän

---

<sup>51</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 36, ja yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohta.

<sup>52</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 36.

<sup>53</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 27.

selkeää lausumaa siitä, millä tavalla päätösehdotus osapuolten aseman määrittämisen suhteen vaarantaisi rekisteröityjen perusoikeuksia ja vapauksia. Tämän perusteella tietosuojaneuvosto katsoo, ettei DE SA:n vastalause noudata yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimuksia.

#### **d) Arvio FR SA:n esittämästä vastalauseesta**

51. Myös FR SA:n mukaan päätösehdotuksen esittämä arviointi ja perustelut ovat puutteellisia tai riittämättömiä, koska päätösehdotuksessa ei ilmaista selkeästi, että IE SA huomioi muitakin osatekijöitä kuin TIC:n antamat tiedot päätelmän tekemiseksi siitä, että henkilötietojen käsittelyä koskevaa päätösvaltaa käytti TIC. NL SA:n ja ES SA:n tavoin FR SA korostaa lisäksi sen merkitystä, että johtava valvontaviranomainen perustelee riittävällä tavalla päätöksensä. NL SA:sta ja ES SA:sta poiketen FR SA keskittyy vastalauseessaan kuitenkin ensisijaisesti sen merkityksen korostamiseen, joka tällaisilla perusteluilla on, kun määritetään johtavan valvontaviranomaisen toimivaltaa, erityisesti oikeuspaikkakeinottelun ehkäisemiseksi.
52. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että kysymystä johtavana valvontaviranomaisena toimivan valvontaviranomaisen toimivallasta antaa päätös kyseenomaisessa tapauksessa ei tule käsitellä yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisena vastalauseena ja että se jää yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan soveltamisalan ulkopuolelle<sup>54</sup>. Tietosuojaneuvosto katsoo, ettei FR SA:n esittämä vastalause sisällä riittävästi perusteita osoittaakseen selkeästi, että päätösehdotus aiheuttaa merkittävän riskin rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille. Tästä johtuen tietosuojaneuvosto katsoo, ettei FR SA:n vastalause ole merkityksellinen ja perusteltu yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti.

#### *4.4.2 Päätelmä*

53. Tietosuojaneuvosto katsoo, että edellä mainitut vastalauseet täyttävät useita yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan kriteereistä. IE SA:n tekemästä päätelmästä poiketen tietosuojaneuvosto toteaa, että kukin näistä vastalauseista täytti vaatimuksen, jonka mukaan vastalauseen on koskettava joko sitä, onko asetusta rikottu tai sitä, onko rekisterinpitäjän tai käsittelijän osalta suunniteltu toimi asetuksen mukainen. Lisäksi tietosuojaneuvosto katsoo, että osapuolien rooleihin tai aseman määrittelyyn perustuva vastalause voi periaatteessa kuulua 'merkityksellisen ja perustellun' vastalauseen määrittämisen alaan yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti.
54. Kuten edellä todettiin, edellä mainitut vastalauseet eivät kuitenkaan ylitä kynnystä, jonka mukaan tulee osoittaa selkeästi, että päätösehdotus aiheuttaa merkittävän riskin rekisteröityjen perusoikeuksille ja vapauksille ja tapauksen mukaan tietojen vapaalle liikkuvuudelle Euroopan unionin sisällä.
55. Tämän lisäksi FR SA:n esittämä vastalause ei ainoastaan jätä esittämättä riittäviä perusteita sen osoittamiseksi selkeästi, että päätösehdotus vaarantaisi merkittävästi rekisteröityjen oikeuksia ja vapauksia, vaan siinä myös esitetään eriävä mielipide johtavana valvontaviranomaisena toimivan viranomaisen toimivallasta. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että tällaista eriävää mielipidettä ei tule esittää yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisen vastalauseen yhteydessä ja että se ei ole yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan soveltamisalan mukainen<sup>55</sup>.

---

<sup>54</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 31. Ohjeissa todetaan myös, että yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaista menettelyä voidaan soveltaa kaikissa vaiheissa, toisin kuin yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisia vastalauseita.

<sup>55</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 31.

56. Näin ollen tietosuojaneuvosto toteaa, etteivät edellä mainitut vastalauseet täytä yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimuksia.
57. Tämän seurauksena **tietosuojaneuvosto ei ota kantaa näissä vastalauseissa esiin tuotuihin asiakysymyksiin. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.**

## 5 JOHTAVAN VALVONTAVIRANOMAISEN TOTEAMAT YLEISEN TIETOSUOJA-ASETUKSEN RIKKOMUKSET

### 5.1 Yleisen tietosuojasetuksen 33 artiklan 1 kohdan rikkomuksen toteamisesta

#### 5.1.1 Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi

58. IE SA:n päätelmän mukaan TIC ei noudattanut yleisen tietosuojasetuksen 33 artiklan 1 kohdan mukaisia rekisterinpitäjän velvoitteitaan, joita ei tule käsitellä erillisinä velvoitteina vaan yleisen tietosuojasetuksen rekisterinpitäjille asettamien laajempien velvoitteiden yhteydessä, ja erityisesti 5 artiklan 2 kohdan mukaista osoitusvelvollisuutta, rekisterinpitäjien ja käsittelijöiden väliseen suhteeseen liittyviä velvoitteita (28 artikla) sekä velvoitetta toteuttaa asianmukaisia (ja tehokkaita) teknisiä ja organisatorisia toimenpiteitä<sup>56</sup>.
59. Koskien ajankohtaa, jona rekisterinpitäjä tuli tietoiseksi loukkauksesta, päätösehdotuksessa todetaan, että jos loukkaus koskee henkilötietojen käsittelijää, rekisterinpitäjä tulee tietoiseksi loukkauksesta silloin, kun henkilötietojen käsittelijä ilmoittaa sille siitä<sup>57</sup>. Rekisterinpitäjän on kuitenkin varmistettava, että sillä on käytössään riittävät menettelyt tämän tiedon välittämiseksi<sup>58</sup>. Koska TIC rekisterinpitäjänä oli vastuussa henkilötietojen käsittelijänä toimineen Twitterin (Inc.) käsittelytoimien valvonnasta<sup>59</sup>, päätösehdotuksessa todettiin, että jos käsittelijä ei seuraa menettelyä tai menettely ei jostakin muusta syystä onnistu, rekisterinpitäjä ei voi perustella ilmoituksensa viivästymistä käsittelijän tekemällä virheellä<sup>60</sup>, koska rekisterinpitäjän ilmoitusvelvollisuus ei voi riippua siitä, että henkilötietojen käsittelijä noudattaa yleisen tietosuojasetuksen 33 artiklan 2 kohdan mukaisia velvollisuuksiaan<sup>61</sup>. IE SA totesi, että rekisterinpitäjän on tällaisessa tilanteessa käsitettävä saavan tiedon henkilötietoja koskevasta loukkauksesta käsittelijältään<sup>62</sup> ja että tällainen tulkinta heijastaa rekisterinpitäjän vastuuta ja osoitusvelvollisuutta yleisessä tietosuojasetuksessa<sup>63</sup>.

---

<sup>56</sup> Päätösehdotus, kohta 6.20. Katso myös päätösehdotus, kohdat 6.5, 6.7 ja 6.13. Päätösehdotuksessa (kohta 7.129 (i)) todetaan lisäksi, että 33 artiklan 1 kohdan mukainen vaatimus [...] riippuu siitä, että rekisterinpitäjä takaa sillä olevan käytössään sisäiset järjestelmät ja menettelyt (ja tapauksen mukaan järjestelmät ja menettelyt ulkoisten osapuolten kanssa, mukaan lukien käsittelijät), jotka on konfiguroitu ja joita noudatetaan sen tukemiseksi, että loukkauksista ilmoitetaan ja tullaan tietoisiksi nopeasti.

<sup>57</sup> Päätösehdotus, kohta 7.129 (iii).

<sup>58</sup> Päätösehdotus, kohta 7.98.

<sup>59</sup> Päätösehdotus, kohta 7.129 (iv).

<sup>60</sup> Päätösehdotus, kohta 7.129 (iv).

<sup>61</sup> Päätösehdotus, kohta 7.129 (x).

<sup>62</sup> Päätösehdotus, kohta 7.129 (v).

<sup>63</sup> Päätösehdotus, kohta 7.98. Päätösehdotuksen mukaan vaihtoehtoinen tulkinta, jonka mukaan rekisterinpitäjä on "tietoinen" vain, jos käsittelijä antaa sille tiedon, jättäisi merkittävän aukon yleisen tietosuojasetuksen tarjoamaan suojaan, koska siitä voisi seurata, että rekisterinpitäjä välttäisi vastuutaan jopa suurempien viiveiden

60. Päätösehdotuksen mukaan TIC tuli siten tietoiseksi loukkauksesta 7. tammikuuta 2019<sup>64</sup>, mutta sen olisi pitänyt olla siitä tietoinen viimeistään 3. tammikuuta 2019, koska tuona päivänä käsittelijänä toiminut Twitter (Inc.) arvioi tapauksen ensimmäistä kertaa mahdolliseksi tietosuojaloukkaukseksi ja Twitterin (Inc.) lakiasiain ryhmä ilmoitti, että tapausta ryhdytään käsittelemään<sup>65</sup>. Päätösehdotuksessa todettiin lisäksi, että myös tämän tilanteen erityisolosuhteissa (joissa oli jo aiemmin koitunut viivästyksiä)<sup>66</sup>, olisi kaikkien Twitterin (Inc.) kanssa tehtyjen järjestelyiden pitänyt mahdollistaa tämä<sup>67</sup>. Tästä huolimatta ilmoitus viivästyi ”erityisolosuhteissa” suoritettuna ”menettelyn tehottomuuden” johdosta ja/tai ”sen johdosta, että [käsittelijän] työntekijät eivät noudattaneet tapaustenhallinnan menettelyjään”, ja rekisterinpitäjä sai tiedon vasta 7. tammikuuta 2019<sup>68</sup>. Tämä johti yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan rikkomiseen, vaikka aikaa kului vähemmän kuin 72 tuntia siitä hetkestä, jona TIC tuli tietoiseksi loukkauksesta (7. tammikuuta 2019), siihen, kun siitä ilmoitettiin (8. tammikuuta 2019).

### 5.1.2 Yhteenvedo osallistuvien valvontaviranomaisten esittämistä vastalauseista

61. **FR SA** esitti vastalauseen, jonka mukaan havaitussa rikkomuksessa ei ole kyse yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan rikkomuksesta vaan 28 artiklan ja 32 artiklan rikkomuksesta, koska näissä artikloissa säädetään rekisterinpitäjän velvoitteista, kun se päättää turvautua henkilötietojen käsittelijään. Tämä väite perustuu siihen, että 33 artiklan 1 kohdan rikkomuksen toteaminen perustuu lähinnä TIC:n ja sen käsittelijän välisen menettelyn soveltamisessa tietosuojaloukkauksen yhteydessä tapahtuneeseen virheeseen. Tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdassa säädetään kuitenkin ainoastaan rekisterinpitäjän velvollisuudesta ilmoittaa tietosuojaloukkauksista toimivaltaiselle viranomaiselle.
62. **DE SA:n** esittämissä vastalauseissa keskitytään tämän sijaan perusteluihin, joiden mukaan todetaan, että yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohtaa oli rikottu, kyseenalaistamatta tällaista johtopäätöstä sinällään ja viitataan erityisesti 72 tunnin määräajan määrittämiseen.
63. **DE SA** esitti vastalauseessaan, että roolijako vaikuttaa sen toteamiseen, minä ajankohtana loukkauksesta tultiin tietoisiksi, sillä molempien yhteisrekisterinpitäjien on todettava olleen samalla tavalla tietoisia loukkauksesta. **DE SA:n** mukaan tämä voi johtaa siihen, että 26. joulukuuta 2018 nähdään päivämääränä, jona TIC yhteisrekisterinpitäjänä sai tiedon loukkauksesta / jona sen olisi pitänyt saada tämä tieto.

---

tapauksessa, jos se voisi osoittaa noudattaneensa veloitteitaan valitessaan käsittelijän ja käyttäessään oikeanlaisia järjestelmiä, joita käsittelijä ei kuitenkaan käyttänyt (päätösehdotus, kohta 7.99). **IE SA** lisäksi esitti päätösehdotuksessa, että 33 artiklan 1 kohdan vaihtoehtoinen soveltaminen, jota TIC ehdotti, jonka mukaan rekisterinpitäjän ilmoitusvelvollisuus riippuu keskeisesti siitä, että sen käsittelijä noudattaa 33 artiklan 2 kohdan mukaisia velvollisuuksiaan, vaarantaisi veloitteet, joita rekisterinpitäjän tulee noudattaa 33 artiklan mukaisesti [ja että] [t]ällainen tulkinta olisi yhteensopimaton sekä yleisen tietosuoja-asetuksen yleisen tarkoituksen että EU-lainsäätäjän aikomusten kanssa.

<sup>64</sup> Päätösehdotus, kohta 7.129 (vi).

<sup>65</sup> Päätösehdotus, kohta 7.129 (vi).

<sup>66</sup> Määrittäessään tammikuun 3. päivän 2019 olevan ajankohta, jona TIC:n olisi kuulunut tulla tietoiseksi loukkauksesta, **IE SA** huomioi sen, että myös aiempi viivästyminen oli tapahtunut aikavälillä, jonka alkaessa ulkoinen toimeksisaaja (toimeksisaaja 2) ensimmäistä kertaa ilmoitti tapauksesta Twitterille (Inc.) 29. joulukuuta 2018 ja jonka päättyessä Twitter (Inc.) käynnisti asian tarkastelun (2. tammikuuta 2019). TIC vahvisti tutkinnan aikana, että tämä johtui ”*talvilomista*”.

<sup>67</sup> Päätösehdotus, kohta 7.129 (ix).

<sup>68</sup> Päätösehdotus, kohta 7.129 (vi).

### 5.1.3 Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista

64. FR SA:n esittämän vastalauseen osalta IE SA katsoo, että vastalauseessa toivotaan tarkasteltavan yleisen tietosuoja-asetuksen vaihtoehtoisia säännöksiä ja että osallistuvan valvontaviranomaisen ehdotuksella vaihtoehtoisten säännösten tarkastelusta halutaan määrittää tutkinnan ala uudelleen<sup>69</sup>. Näin ollen IE SA katsoi, ettei tällainen vastalause ole yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukainen "merkityksellinen ja perusteltu" vastalause<sup>70</sup>. IE SA korosti lisäksi näkemystään, että yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohtaa on rikottu. Se ei esittänyt, että yleisen tietosuoja-asetuksen muiden säännösten rikkomuksia tulisi käsitellä vaihtoehtona 33 artiklan 1 kohdan rikkomukselle<sup>71</sup>. Se painotti myös, että jos osallistuvien valvontaviranomaisten pyynnöstä rikkomuksia koskevaa soveltamisalaa laajennetaan toisiin tietosuoja-asetuksen mukaisiin velvoitteisiin, voidaan "vaarantaa koko tutkinta ja 60 artiklan mukainen menettely altistamalla se menettelyyn liittyvää epäoikeudenmukaisuutta koskevalle riskille"<sup>72</sup>. IE SA huomautti lisäksi, että se tutkii parhaillaan toisessa meneillään olevassa tutkinnassa, noudattaako TIC laajempia yleisen tietosuoja-asetuksen mukaisia velvoitteita<sup>73</sup>.
65. DE SA:n esittämän vastalauseen osalta ja erityisesti huomioiden se, miten määritetään ajankohta, jona loukkauksesta tullaan tietoiseksi, IE SA totesi, että vaikka kyseessä olisikin yhteisrekisterinpitäjien välinen suhde (jota näkemystä IE SA ei kannata, ks. edellä jakso 4.3), se ei välttämättä tarkoita, että yhteisten rekisterinpitäjien voitaisiin katsoa olevan tasavertaisesti tietoisia rikkomuksesta.<sup>74</sup>

### 5.1.4 Tietosuojaneuvoston tekemä analyysi

#### 5.1.4.1 Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta

66. Edellä todetun mukaisesti (ks. jakso 4.4.1) on välttämätöntä arvioida, ylittävätkö osallistuvien valvontaviranomaisten esittämät vastalauseet yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisen kynnyksen.
67. **FR SA:n** esittämä vastalause on merkityksellinen sen osalta, että siinä tuodaan esille eriävä näkökanta siitä, onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu tässä tapauksessa jollakin tietyllä tavalla. Lisäksi siinä esitetään tämän tueksi oikeudellisia perusteita. Vastalause ei kuitenkaan täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa säädettyä standardia, koska siinä ei esitetä perusteluja seurauksista, joita aiheutuisi päätöksestä, jos sitä ei muutettaisi vastalauseen esittämällä tavalla. Vastalauseessa ei myöskään esitetä, miten tällaiset seuraukset aiheuttaisivat merkittäviä riskejä rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille<sup>75</sup>. Siten vastalauseen ei voida sanoa "osoittavan selkeästi", että päätösehdotus (jos se annetaan lopullisena päätöksenä) aiheuttaisi merkittäviä riskejä rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille, joita yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan (eikä 32 / 28 artiklan) nojalla tulee pitää merkittävinä ja uskottavina<sup>76</sup>. Siksi tietosuojaneuvosto katsoo, että **FR SA:n**

<sup>69</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.45.

<sup>70</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.45.

<sup>71</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.47.

<sup>72</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.44(c).

<sup>73</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.44(d).

<sup>74</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.34 (viitaten myös Euroopan unionin tuomioistuimen tuomioon *Wirtschaftsakademie*, C-210/16, kohta 43).

<sup>75</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 19.

<sup>76</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 37.

vastalause ei ole merkityksellinen ja perusteltu, koska riskejä ei voida osoittaa selkeästi, kuten yleisen tietosuojaj-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa säädetään.

68. Tämän lisäksi **DE SA**:n vastalauseeseen osalta ja erityisesti sen osalta, että yleisen tietosuojaj-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan rikkomuksessa määräajan määrittämisen katsotaan olevan riippuvainen siitä, miten osapuolien asema määritellään, tietosuojaneuvosto haluaa muistuttaa edellä jaksossa 4.4 esitetystä analyysistä ja katsoo, että vastalause ei osoita, mitä vaikutusta päätösehdotuksen tämänhetkisellä sisällöllä olisi suojattaviin arvoihin (rekisteröidyn oikeuksiin ja vapautteen tai soveltuvin osin henkilötietojen vapaaseen liikkuvuuteen)<sup>77</sup>.

#### 5.1.4.2 Päätelmä

69. Tietosuojaneuvosto katsoo, että edellä mainitut vastalauseet täyttävät ehdon, jonka mukaan niiden tulee joko käsitellä sitä, onko tätä asetusta rikottu, tai sitä, onko rekisterinpitäjän tai käsittelijän osalta suunniteltu toimenpide tämän asetuksen mukainen. Kyseiset vastalauseet eivät kuitenkaan selkeästi osoita, mitä merkittäviä riskejä päätösehdotuksesta aiheutuu rekisteröityjen perusoikeuksille ja vapauksille ja tapauksen mukaan henkilötietojen vapaalle liikkuvuudelle Euroopan unionin sisällä.
70. Siten FR ja DE SA:n vastalauseet eivät täytä yleisen tietosuojaj-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimuksia<sup>78</sup>.

## 5.2 Yleisen tietosuojaj-asetuksen 33 artiklan 5 kohdan rikkomuksen toteamisesta

### 5.2.1 Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi

71. IE SA totesi päätösehdotuksessa, ettei TIC noudattanut yleisen tietosuojaj-asetuksen 33 artiklan 5 kohdan mukaisia ja loukkauksen dokumentointiin liittyviä velvoitteitaan, koska TIC:n tutkinnan aikana toimittamien asiakirjojen ei katsottu sisältävän riittäviä tietoja eikä myöskään tallennetta tai asiakirjaa erityisesti "henkilötietojen loukkauksesta", sillä "asiakirjat sisälsivät vain yleisluontoisia tietoja"<sup>79</sup>.
72. Erillisenä seikkana IE SA huomioi, että TIC teki täysimääräisesti yhteistyötä koko tutkinnan ajan (vaikkei tätä pidetty lieventävänä tekijänä)<sup>80</sup>

### 5.2.2 Yhteenvedo osallistuvien valvontaviranomaisten esittämistä vastalauseista

73. Tietosuojaneuvosto haluaa tässä yhteydessä korostaa, että yhdessäkään vastalauseista ei kyseenalaistettu päätelmää, jonka mukaan TIC on rikkonut yleisen tietosuojaj-asetuksen 33 artiklan 5 kohtaa.
74. **IT SA** esitti kuitenkin vastalauseen, jonka mukaan yleisen tietosuojaj-asetuksen 33 artiklan 5 kohdan rikkomukseen liittyvä havainto ei vaikuta olevan yhdenmukainen johtavan valvontaviranomaisen esittämien perusteluiden ja selvitysten kanssa. Johtavan valvontaviranomaisen ja rekisterinpitäjän välisen toistuvan vuorovaikutuksen valossa näin mittavan tutkinnan aikana toimitettujen asiakirjojen riittämättömyys luo vaikutelman siitä, että rekisterinpitäjä ei tehnyt täysimittaisesti yhteistyötä

---

<sup>77</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 37.

<sup>78</sup> Tämän seurauksena tietosuojaneuvosto ei ota kantaa näissä vastalauseissa esitettyihin asiakysymyksiin. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.

<sup>79</sup> Päätösehdotus, kohta 10.46.

<sup>80</sup> Päätösehdotus, kohta 14.50.

tietosuojaviranomaisen kanssa. IT SA:n mukaan päätösehdotuksessa esitetty toteamus siitä, että TIC teki täysimittaista yhteistyötä tutkintavaiheessa, tulee arvioida uudelleen, koska yhteistyötä voidaan pitää täysimittaisena vain, jos rekisterinpitäjä toimittaa ajoissa riittävät ja kattavat asiakirjat.

### 5.2.3 Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista

75. IE SA:n näkemyksen mukaan yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 5 kohdan mukaista veloitetta tulee soveltaa riippumatta 31 artiklan mukaisesta, valvontaviranomaisen kanssa tehtävän yhteistyön veloitteesta sekä siitä, miten TIC:n toimi johtavaa valvontaviranomaista kohtaan ja oli vuorovaikutuksessa tämän kanssa sinä ajankohtana, jona johtava valvontaviranomainen käynnisti TIC:n loukkausta koskevan sääntelytoimensa<sup>81</sup>. IE SA:n mukaan puutteet siinä, miten TIC dokumentoi loukkausta, eivät välttämättä merkitse, ettei TIC ollut täysimittaisesti yhteistyöhaluinen<sup>82</sup>. Lisäksi IE SA korosti, että TIC teki yhteistyötä IE SA:n kanssa tutkinnan aikana vastaamalla kaikkiin tietopyyntöihin ja toimittamalla kaikki pyydyt asiakirjat, pyrkimättä keskeyttämään tai estämään tutkintaa millään tavoin<sup>83</sup>. Tästä huolimatta IE SA ei pitänyt TIC:n tekemää yhteistyötä lieventävänä tekijänä<sup>84</sup>. Edellä kuvatuista syistä johtuen IE SA katsoi olevan ”kyseenalaista”, onko IT SA:n vastalause merkityksellinen ja perusteltu, sillä vaikka se liittyy yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomukseen, siinä ei osoiteta, miten IE SA:n kanta TIC:n yhteistyön laajuudesta saisi aikaan sen, että päätösehdotuksesta seuraisi riskejä rekisteröityjen perusoikeuksille ja vapauksille<sup>85</sup>. IE päätti olla seuraamatta mainittua vastalauseita<sup>86</sup>.

### 5.2.4 Tietosuojaneuvoston analyysi

#### 5.2.4.1 Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta

76. IT SA ei kiistä vastalauseessaan, että yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 5 kohtaa rikottiin. Merkityksellinen ja perusteltu vastalause voi kyseenalaista johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessaan esittämien päätelmien perustelut vain siltä osin kuin kyseiset perustelut liittyvät näihin päätelmiin ja kun vastalause on riittävällä tavalla perusteltu. Tässä tapauksessa vastalauseessa ei esitetä selkeästi, miten vastalauseen seuraamisesta voisi olla seurauksena päätösehdotuksen muuttaminen. Vastalause ei myöskään täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimuksia, koska siinä ei osoiteta selkeästi, mitä merkittäviä riskejä väitetystä virheestä päätösehdotuksessa voisi koitua suojattaville oikeuksille.

#### 5.2.4.2 Päätelmä

77. Koska IT SA:n vastalause ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimuksia, neuvosto ei ota kantaa vastalauseessa esitettyihin asiakysymyksiin. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.

---

<sup>81</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.87.

<sup>82</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.87.

<sup>83</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.87.

<sup>84</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.87.

<sup>85</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.88.

<sup>86</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.88.

## 6 OSALLISTUVIEN VALVONTAVIRANOMAISTEN TOTEAMAT MAHDOLLISET MUUT (TAI VAIHTOEHTOISET) YLEISEN TIETOSUOJA-ASETUKSEN RIKKOMUKSET

### 6.1 Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi

78. Perustuen tietoihin, jotka IE SA sai, kun TIC ilmoitti sille loukkauksesta, IE SA huomasi tiedoksiantolomakkeesta 72 tunnin määräajan jo kuluneen umpeen sen ajankohdan jälkeen, kun TIC (rekisterinpitäjänä) tuli tietoiseksi loukkauksesta<sup>87</sup>. Tästä syystä IE SA päätti oma-aloitteisesti käynnistää tutkinnan arvioidakseen, noudattiko TIC yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan ja 33 artiklan 5 kohdan mukaisia velvoitteitaan<sup>88</sup>.
79. Selvittääkseen, noudattaako TIC yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, IE SA tarkasteli niitä rekisterinpitäjän laajempien velvollisuuksien yhteydessä, joihin kuuluvat osoitusvelvollisuus (yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 2 kohta), käsittelijän nimeäminen (yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artikla) ja henkilötietojen turvallinen käsittely (yleisen tietosuoja-asetuksen 32 artikla)<sup>89</sup>. Vaikka IE SA tarkasteli tekijöitä ja tietoja, jotka johtivat siihen, että TIC tuli henkilötietojen käsittelijänsä kautta tietoiseksi loukkauksesta viiveellä ja lopulta ilmoitti loukkauksesta viiveellä, IE SA ei tarkastellut, noudattiko TIC kaikkia näistä velvollisuuksista tai yhtäkään niistä, muutoin kuin arvioidakseen, noudattiko TIC yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohtaa ja 33 artiklan 5 kohtaa<sup>90</sup>.

### 6.2 Yhteenvedo osallistuvien valvontaviranomaisten esittämistä vastalauseista

80. DE SA, FR SA, HU SA ja IT SA esittämien vastalauseiden mukaan TIC rikkoi 33 artiklan 1 kohdan ja 33 artiklan 5 kohdan lisäksi tai näiden sijasta muitakin yleisen tietosuoja-asetuksen säännöksiä.

#### 6.2.1 Yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f alakohdassa säädetyn eheyden ja luottamuksellisuuden periaatteen rikkomus

81. **DE SA** esitti vastalauseen, jonka mukaan "perustava ohjelmointivirhe" TIC:n sovelluksessa, joka johti IE SA:lle ilmoitettuun loukkaukseen, olisi pitänyt käsitellä IE SA:n päätösehdotuksessa. Näin olisi määritetty, oliko kyseinen ohjelmointivirhe merkittävä henkilötietojen luottamuksellisuutta koskeva rikkomus, jolla rikotaan paitsi yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f alakohtaa myös 33 artiklan 1 kohtaa ja 33 artiklan 5 kohtaa.
82. **HU SA** esittämän vastalauseen mukaan TIC:n sovelluksessa oli "ohjelmointivirhe" vuosien ajan ja virhe aiheutti vakavia seurauksia tietoturvalle. IE SA:n olisi näin ollen tutkittava, rikkoiko TIC myöskin yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f alakohdan eheyden ja luottamuksellisuuden periaatetta.

#### 6.2.2 Yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 2 kohdan osoitusvelvollisuuden periaatteen rikkomus

83. **IT SA** esitti vastalauseen, että yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan rikkomus tuo esiin huomattavasti vakavamman osoitusvelvollisuuden rikkomuksen (yleisen tietosuoja-asetuksen 5

<sup>87</sup> Päätösehdotus, kohta 2.11.

<sup>88</sup> Päätösehdotus, kohta 2.11.

<sup>89</sup> Päätösehdotus, kohdat 6.13-6.20, 7.111-7.112, 7.122-7.124.

<sup>90</sup> Päätösehdotus, kohdat 6.13, 7.111, 7.122-7.124.



artiklan 2 kohdan mukaisesti), koska yrityksen puutteelliset käytännöt tietoturvahäiriöiden käsittelemiseksi tai yrityksen laiminlyönnit näiden käytäntöjen soveltamisessa ilmentävät, etteivät rekisterinpitäjän toimet ole riittäviä vaatimustenmukaisuuden takaamiseksi ja sen dokumentoimiseksi. IT SA totesi, että nämä menettelyt koskevat puutteet tulevat selkeästi ilmi päätösehdotuksessa, mutta päätösehdotuksessa ei käsitellä niitä tarkemmin. Koska tämä voi vaikuttaa myös tulevien tietoturvaloukkausten käsittelyyn, IE SA:n lopullisessa päätöksessä pitäisi IT SA:n mukaan käsitellä myös kysymystä siitä, rikkoiko TIC yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 2 kohtaa. IT SA totesi myös, että rekisterinpitäjän kyvyttömyys antaa tarkkaa tietoa tietoturvaloukkauksen kohteena olevien tietojen lukumäärästä ja luonteesta tai rekisteröityjen kokonaislukumäärästä, vahvistaa sen, että yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 2 kohtaa on rikottu.

### *6.2.3 Yleisen tietosuoja-asetuksen rekisterinpitäjän vastuuta koskevan 24 artiklan rikkominen*

84. **DE SA**:n esittämän vastalauseen mukaan päätösehdotuksessa ei ilmaista selkeästi, miksi IE SA ei arvioinut, johtuiko "perustavan ohjelmointivirheen" aiheuttama henkilötietojen luottamuksellisuuden merkittävä rikkominen yleisen tietosuoja-asetuksen 24 artiklan rikkomuksesta.

### *6.2.4 Yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklan rikkominen rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijöihin välisen suhteen osalta*

85. **FR SA** ilmaisi vastalauseen, jonka mukaan TIC ei noudattanut rekisterinpitäjän velvollisuutta varmistaa, että sen käsittelijän käyttöön ottamat menettelyt ovat päteviä. Siksi FR SA toteaa, että tapauksessa ei ole rikottu yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohtaa, vaan yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklaa (tai 32 artiklaa - ks. jäljempänä jakso 6.2.5). FR SA katsoi, että jos TIC:n henkilötietojen käsittelijä on sen emoyhtiö, "TIC:lle oli sitäkin helpompaa varmistaa emoyhtiön menettelyiden pätevyys ja vaatia niihin korjauksia tarpeen mukaan".
86. **IT SA** esitti vastalauseen, jonka mukaan TIC ei ottanut asian käsittelyyn mukaan globaalia tietosuojavaastavaa käsittelijänsä (Twitter, Inc.) riskien tunnistamisen ja torjunnan ryhmään, vaikka tämä olisi ollut TIC:n sisäisten käytäntöjen mukaista. Tämä on IT SA:n mukaan osoitus siitä, etteivät TIC:n henkilötietojen käsittelijän varotoimet asianmukaisten organisatoristen toimenpiteiden toteuttamiseksi yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklan 1 kohdan mukaisesti ole riittäviä. Lisäksi IT SA esitti vastalauseessaan, että henkilötietojen käsittelijä rikkoi yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklan 3 kohdan f alakohdan mukaista velvoitettaan, jonka mukaan henkilötietojen käsittelijän tulee auttaa rekisterinpitäjää.

### *6.2.5 Käsittelyn turvallisuutta koskevan yleisen tietosuoja-asetuksen 32 artiklan rikkominen*

87. **DE SA** esitti vastalauseita, joiden mukaan IE SA:n olisi pitänyt tutkia, oliko tässä tapauksessa toteutettu kaikki tekniset ja organisatoriset toimenpiteet (yleisen tietosuoja-asetuksen 32 artiklan mukaisesti) ja olisiko tämän osa-alueen rikkomukset pitänyt käsitellä näissä menettelyissä. DE toteaa lisäksi, että päätösehdotuksessa ei ilmaista selkeästi, miksi IE SA ei arvioinut sitä, johtuiko luottamuksellisuuden merkittävä rikkominen, joka oli seurausta "perustavasta ohjelmointivirheestä", yleisen tietosuoja-asetuksen 32 artiklan rikkomisesta.
88. **FR SA** esitti vastalauseen IE SA:n tekemästä tosiseikkojen laillisesta tulkinnasta ja totesi, että koska TIC ei noudattanut rekisterinpitäjän velvoitetta varmistaa henkilötietojen käsittelijän menettelyiden pätevyys, kyse on yleisen tietosuoja-asetuksen 32 artiklan rikkomisesta (tai 28 artiklan rikkomisesta -

ks. edellä jakso 6.2.4) eikä yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan rikkomisesta. FR SA totesi, että jos TIC:n henkilötietojen käsittelijä on sen emoyhtiö, *“oli TIC:lle sitäkin helpompaa varmistaa sen emoyhtiön menettelyiden pätevyys ja vaatia niihin korjauksia tarpeen mukaan”*.

89. **HU SA** esittämien vastalauseiden mukaan TIC:n sovelluksessa oli ollut vuosien ajan “ohjelmointivirhe”, joka vaaransi tietoturvan vakavalla tavalla. IE SA:n tulisi tämän vuoksi tutkia rikkoiko TIC myöskin yleisen tietosuoja-asetuksen 32 artiklaa käsittelyn turvallisuutta koskevien TIC:n velvoitteiden osalta.

#### *6.2.6 Yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 3 kohdan rikkominen henkilötietojen käsittelyyn liittyvää tietoturvaloukkausta koskevan ilmoituksen sisällön osalta*

90. **DE SA** ilmaisi vastalauseita, joiden mukaan IE SA:n tutkinta on puutteellinen niiden tietojen kattavuuden suhteen, joita tulee liittää henkilötietojen loukkausta koskevaan ilmoitukseen yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 3 kohdan mukaisesti. TIC:n loukkausta koskevien kommenttien perusteella, jotka se antoi yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 5 kohdan mukaisesti, sekä tapausta koskevasta tutkinnasta annetun kuvauksen perusteella TIC ei selvästikään noudattanut dokumentointivelvoitettaan, kun se ilmoitti loukkauksesta ensimmäistä kertaa 8. tammikuuta 2019. DE SA katsoi, että on useita syitä uskoa, että myös yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 3 kohtaa on rikottu.

#### *6.2.7 Yleisen tietosuoja-asetuksen 34 artiklan rikkominen henkilötietojen tietoturvaloukkauksesta rekisteröidyille viestittämisen osalta*

91. **HU SA** esitti vastalauseita, joiden mukaan TIC:n sovelluksessa oli vuosien ajan “ohjelmointivirhe”, joka vaaransi tietoturvan vakavalla tavalla. IE SA:n oli tämän vuoksi tutkittava, rikkoiko TIC myös henkilötietojen tietoturvaloukkauksesta rekisteröidyille ilmoittamista koskevaa yleisen tietosuoja-asetuksen 34 artiklaa.

### **6.3 Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista**

92. Johtava valvontaviranomainen vastasi osallistuville valvontaviranomaisille toimittamassaan yhdistelmämuistiossa kaikkiin vastalauseisiin, jotka koskivat mahdollisia muita (tai vaihtoehtoisia) yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomuksia. Johtavan valvontaviranomaisen antaman selvityksen mukaan se *“käytti harkintaansa [...] rajoittaen tutkimuksen alan kahteen erilliseen kysymykseen siitä, oliko TIC noudattanut 33 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan rekisterinpitäjänä loukkauksesta ilmoittamisen osalta, ja oliko se noudattanut velvoitteitaan loukkauksen dokumentoinnin osalta 33 artiklan 5 kohdan vaatimalla tavalla”*<sup>91</sup>. Johtava valvontaviranomainen nojasi vuoden 2018 Irlannin tietosuojalain pykälään 110(1) (Irish Data Protection Act 2018), jonka mukaan IE SA:n on *“suoritettava parhaaksi näkemiänsä tutkimuksia”*<sup>92</sup>. IE SA kuvasi tutkintansa tarkoituksena olevan täten *“tutkia ainoastaan TIC:n viivästyneen loukkausta koskevaan ilmoitukseen [...] ja dokumentointiin liittyvät olosuhteet”*. IE SA piti kysymystä *“merkittävänä, koska ilmoitettuja loukkauksia on EU:ssa ollut lähes 200 000 viimeisen kahden vuoden aikana, ja koska on selvennettävä, mitä yleisen tietosuoja-asetuksen loukkauksesta ilmoittamista ja dokumentointia koskevat vaatimukset tarkalleen ottaen koskevat”*<sup>93</sup>.
93. Yhdistelmämuistiossaan<sup>94</sup> IE SA esittää näkemyksen, jonka mukaan yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan nojalla esitetyillä vastalauseilla ei voi olla tutkimuksen laajuutta kyseenalaistavaa

<sup>91</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 1.7.

<sup>92</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 1.5.

<sup>93</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 1.9.

<sup>94</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.44.

vaikutusta. Käsiteltävänä olevassa tapauksessa johtava valvontaviranomainen muistuttaa, että se tiedotti TIC:lle tutkinnan alkaessa, että sen tarkoitus oli varmistaa, noudattiko TIC yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohtaa ja 5 kohtaa ilmoittaessaan loukkauksesta johtavalle valvontaviranomaiselle 8. tammikuuta 2019. Koko tutkinta tehtiin ja päätösehdotus laadittiin siten kyseisen alueen rajoissa, ja TIC:lle annettiin mahdollisuus tulla asiassa kuulluksi kaikissa menettelyn vaiheissa. Siksi LSA toteaa, että jos se seuraisi osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseita ja liittäisi muita rikkomuksia lopulliseen päätökseensä *“ainoastaan päätösehdotuksen sisältämän aineiston perusteella”*, tämä saattaisi vaarantaa *“tutkinnan ja 60 artiklan menettelyn kokonaisuudessaan altistamalla ne väitteille menettelyn epäoikeudenmukaisuudesta”*<sup>95</sup>.

94. Johtava valvontaviranomainen lisää vielä, että se suorittaa parhaillaan toista tutkintaa toisista tietoturvaloukkauksista, joista TIC ilmoitti johtavalle valvontaviranomaiselle ennen käsillä olevaa tapausta. Johtava valvontaviranomainen korostaa, että ennen käsillä olevaa tutkintaa käynnistetty toinen tutkinta koskee laajuutensa puolesta muun muassa yleisen tietosuoja-asetuksen 5, 24, 25, 28, 29 ja 32 artiklan mahdollisia rikkomuksia<sup>96</sup>. Johtava valvontaviranomaisen mukaan rinnakkaisessa tutkinnassa arvioidaan, noudattiko TIC yleisen tietosuoja-asetuksen mukaisia laajempia velvoitteitaan. Näin selvitetään, johtuivatko tietoturvaloukkaukset veloitteiden riittämättömästä noudattamisesta. Näin ollen johtava valvontaviranomainen toteaa, että osallistuville valvontaviranomaisille tarjoutuu mahdollisuus tarkastella mahdollisia muita rikkomuksia toisen tutkinnan yhteydessä, koska heitä on tarkoitus kuulla sitä koskevan päätösehdotuksen osalta tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisesti<sup>97</sup>.
95. TIC totesi, että koska päätösehdotuksen mukaan *“teknisten ja organisatoristen toimenpiteiden tarkka tutkiminen ei ole tämän tutkinnan kohteena”*<sup>98</sup>, sellainen tutkinta *“ei olisi järkevä tai asianmukainen, ja loukkaisi yleisiä kohtuusperiaatteita, jos päätöksessä esitettäisiin havaintoja tai vaadittaisiin TIC:lle seuraamuksia sellaisten veloitteiden ja periaatteiden nojalla, jotka eivät olleet tietosuojaviranomaisen tutkinnan kohteena, koska TIC:llä ei olisi mahdollisuutta ilmaista näkemyksiään mistään kannoista, joita tietosuojaviranomainen tai osallistuvat viranomaiset olisivat voineet esittää TIC:n menettelyistä”*<sup>99</sup>.

## 6.4 Tietosuojaneuvoston analyysi

### 6.4.1 Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta

#### 6.4.1.1 Yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f alakohdan rikkomus eheyden ja luottamuksellisuuden periaatteen osalta

96. Tietosuojaneuvosto huomauttaa, että **DE SA:n** vastalause yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f alakohdan osalta koskee kysymystä siitä, onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu ilmaisemalla eriävä mielipide tutkinnan tuloksista. Vastalauseessa esitettiin lisäksi perusteluja sen päätelmän tueksi, että yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f alakohdan noudattaminen pitäisi arvioida. DE

<sup>95</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.44(c).

<sup>96</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 1.10.

<sup>97</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.44(d).

<sup>98</sup> Päätösehdotus, kohta 7.19.

<sup>99</sup> “Representations in response to objections and comments from CSAs”, TIC:n toimittama asiakirja (14. elokuuta 2020), kohta 4.1. Tietosuojaneuvosto haluaa korostaa, että IE SA toimitti osallistuvien valvontaviranomaisten esittämät vastalauseet TIC:lle ja että TIC laati niihin edellä mainitut vastauksensa. IE SA otti vastaukset huomioon ennen 65 artiklan menettelyn käynnistämistä. Ne ovat osa tietosuojaneuvoston tämän menettelyn yhteydessä käsittelemää asiakirja-aineistoa. Ks. myös alaviite 19.

SA:n vastaväitteessä osoitetaan selkeästi päätösehdotuksen aiheuttamien riskien merkitys rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille, ja siinä korostetaan erityisesti tosiseikkojen perusteella olevan kyse henkilötietojen luottamuksellisuuden ”merkittävästä” ja ”mittavasta” loukkauksesta, sillä kyseinen virhe vaikutti suureen ihmismäärään pitkän aikaa. Lisäksi DE SA esitti käsillä olevan näyttöä ”systeemisestä virheestä”, joka vaatisi laajemman tutkinnan yksittäisen ohjelmointivirheen tarkastelun sijaan.

97. **HU SA:**n vastalauseetta voidaan myöskin pitää merkityksellisenä, koska se koskee mahdollista yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomusta. Tämän lisäksi siinä viitataan (vain) lyhyesti tosiseikkoihin, jotka tukevat tarvetta arvioida lisäsäännöstä (ohjelmointivirheen kesto ja sen vakava luonne, koska virhe kohdistui tietoturvaan). Siinä ei kuitenkaan osoiteta selkeästi päätösehdotuksen yksilöiden oikeuksille ja vapauksille aiheuttamia riskejä, koska siinä ei esitetä perusteluja sille, mitä seurauksia sellaisella päätöksellä olisi, joka ei ottaisi huomioon vastalauseeseen esittämiä muutoksia<sup>100</sup>.
98. Tästä johtuen tietosuojaneuvosto pitää DE SA:n esittämää vastalauseetta mahdollisesta yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f lisärikkomuksesta merkityksellisenä ja perusteltuna yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisessa tarkoituksessa. Se katsoo kuitenkin, että HU SA:n samasta aiheesta esittämä vastalause ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimuksia<sup>101</sup>.
99. Tietosuojaneuvosto arvioi, ovatko DE SA:n vastalauseessaan esittämät asiakysymykset perusteltuja yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f alakohdan mahdollisen lisärikkomuksen osalta (ks. jäljempänä jaksot 6.4.2).
- 6.4.1.2 Yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 2 kohdan rikkomus osoitusvelvollisuuden periaatteen osalta
100. **IT SA:**n esittämä vastalause tulkitaan ”merkitykselliseksi”, koska jos sitä seurattaisiin, se johtaisi eri päätelmään kysymyksestä, rikottiinko yleistä tietosuoja-asetusta<sup>102</sup>. Tarkemmin sanoen se sisältää ”eriävän näkemyksen tutkinnan tuloksista vedettävistä päätelmistä”, koska sen mukaan ”*tulosten perusteella yleistä tietosuoja-asetusta on rikottu muunkin säännöksen osalta [...] kuin vain [...] päätösehdotuksessa analysoidun säännöksen osalta*”<sup>103</sup>.
101. Lisäksi vastalause on ”perusteltu”, koska se sisältää selvityksiä siitä, miksi päätöksen muutosta esitetään<sup>104</sup>: esitetty muutos perustuu ”*tietoturvaloukkausten käsittelemiseen tarkoitettujen muodollisten yrityskäytäntöjen puuttumiseen [...] tai tällaisten käytäntöjen noudattamatta jättämiseen*”, siihen tosiseikkaan, että ”*[IE SA] korostaa tällaisia puutteita toistuvasti*” päätösehdotuksessa sekä siihen, ettei rekisterinpitäjä kykene esittämään loukkauksen kohteena olevien henkilötietojen ja rekisteröityjen tarkkaa lukumäärää ja luonnetta.

---

<sup>100</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 19.

<sup>101</sup> Tämän seurauksena EDPB ei ota kantaa siihen, ovatko HU SA:n vastalauseessa esitetyt asiakysymykset perusteltuja. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.

<sup>102</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 13.

<sup>103</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 27.

<sup>104</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 17.

102. IT SA osoitti selkeästi riskit, joita päätösehdotuksesta koituu rekisteröityjen perusoikeuksille ja vapauksille, esittämällä, "mitä vaikutuksia päätösehdotuksella olisi perusoikeuksiin"<sup>105</sup> ja tarkemmin "mitä vaikutuksia koituisi rekisteröityjen henkilöiden oikeuksille ja vapauksille, joiden henkilötietoja käsiteltäisiin tulevaisuudessa"<sup>106</sup>: vastalauseessa perusteltiin, että kuvatut seikat ovat "rekisterinpitäjän organisaation suhteen luonteeltaan rakenteellisia" ja "vaikutuksiltaan kyseistä tapaista laajempia, vaikuttaen tulevaisuudessa mahdollisesti tapahtuvien henkilötietoloukkausten käsittelyyn".
103. Tämän seurauksena IT SA:n vastalause, joka koskee yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 2 kohtaa, on yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukainen. Tietosuojaneuvosto aikoo näin ollen arvioida, ovatko vastalauseessa esitetyt asiakysymykset perusteltuja<sup>107</sup>.

#### 6.4.1.3 Yleisen tietosuoja-asetuksen 24 artiklan rikkominen rekisterinpitäjän vastuun osalta

104. DE SA:n vastalause koskee erityisesti päätösehdotuksen lukua 5, "Käsiteltävät kysymykset"<sup>108</sup>, ja esittää päätösehdotuksesta eriävän näkemyksen siitä, rikkoiko TIC myös yleisen tietosuoja-asetuksen 24 artiklaa<sup>109</sup> Se nojaa päätösehdotuksessa esitettyihin tosiseikkoihin<sup>110</sup>, joiden mukaan "jos suojatun tilin omaava Twitterin käyttäjä muutti Twitteriä Android-käyttöjärjestelmässä käyttäessään sähköpostiosoitteensa, ohjelmointivirhe muutti käyttäjän tilin suojaamattomaksi"<sup>111</sup> ja palvelu asetti tällaisen käyttäjän tviitit julkisesti saataville. Tarkemmin sanoen DE SA kyseenalaistaa sen, miksi IE SA ei tarkastellut päätösehdotuksessa loukkauksen syitä, erityisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 24 artiklan valossa, ja miksi IE SA ei selittänyt päätösehdotuksessa syitä, joiden vuoksi se jätti asian tutkimatta.
105. DE SA toteaa, että koska loukkausta koskeva ilmoitus paljasti "puutteita yleisen tietosuoja-asetuksen noudattamisessa, ... yritys, joka ei kykene omilla keinoillaan ja resursseillaan ja sisäisten tai ulkoisten tietoturvaryhmien tekemillä tarkastuksilla löytämään ohjelmointivirhettä, jolla on näinkin laajoja vaikutuksia, tulisi asettaa laajempaan tutkintaan sen turvallisuutta ja prosesseja koskevien järjestelyjen osalta, sen sijaan, että tarkastellaan vain yksittäistä ohjelmointivirhettä".
106. DE SA:n mukaan TIC:n tietojenkäsittelyjärjestelmää koskeva laajempi tutkinta "voisi johtaa vaatimukseen siitä, että rekisterinpitäjän on tehtävä henkilötietojen käsittelytoiminnoista yleisen tietosuoja-asetuksen vaatimusten mukaisia. Tämä on seikka, jota käsillä olevassa tapauksessa ei käsitellä. Siksi on sitäkin kiireellisempää tarkastella tässä yhteydessä yleisen tietosuoja-asetuksen 58 artiklan 2 kohdan mukaisia korjaavia toimivaltuuksia".
107. Tämän vuoksi DE SA huomautti katsovansa, että asiassa ei ollut tehty arviota, ja että johtavan valvontaviranomaisen tutkinnan tulosten perusteella tekemät päätelmät voisivat olla toisenlaiset<sup>112</sup>.
108. DE SA toteaa vastalauseessaan, että "yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaan sakkojen määrääminen tulee kussakin yksittäisessä tapauksessa olla "tehokasta, oikeasuhteista ja varoittavaa. Seuraamus on tehokas ja varoittava, jos se yhtäältä soveltuu yleiseksi ehkäiseväksi

<sup>105</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 37.

<sup>106</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 43.

<sup>107</sup> Ks. jäljempänä jakso 6.4.2.

<sup>108</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 20.

<sup>109</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 12.

<sup>110</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 14.

<sup>111</sup> Päätösehdotus, kohta 2.7.

<sup>112</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 29.

*toimenpiteeksi, jolla yleisesti estetään tekemästä rikkomusta ja jonka avulla vahvistetaan yleistä luottamusta unionin lakien pätevyteen. Toisaalta sen avulla on voitava ehkäisevästi estää rikkomuksen tekijää tekemästä lisää rikkomuksia”.* DE SA osoittaa täten, miten päätösehdotus, ilman yleisen tietosuojasetuksen 24 artiklan noudattamista koskevan arvion lisäämistä, aiheuttaisi merkittäviä riskejä rekisteröityjen henkilöiden perusoikeuksille ja vapauksille<sup>113</sup>.

109. Merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita koskevissa ohjeissaan tietosuojaneuvosto toteaa hyväksyvänsä sen, että vastalauseessa voidaan kyseenalaistaa johtavan valvontaviranomaisen päätelmät toteamalla, että johtavan valvontaviranomaisen tekemät havainnot voivat johtaa päätelmään siitä, että asiassa on rikottu yleisen tietosuojasetuksen jotakin muuta säännöstä johtavan valvontaviranomaisen käsittelemän säännöksen lisäksi tai sen sijaan<sup>114</sup>. Tietosuojaneuvosto katsoo, että juuri tästä on DE SA:n vastalauseessa perimmiltään kyse, mistä johtuen vastalause voi olla merkityksellinen ja perusteltu.
110. Lisäksi DE SA:n vastalauseessa osoitetaan selkeästi päätösehdotuksen aiheuttamien riskien merkitys rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille. Lisäksi siinä korostetaan, asia koski suurta määrää henkilöitä yhtä merkittävästi pitkällä aikavälillä. Nämä osoittavat, että on kyse systeemisestä virheestä, joka vaatii yksittäisen ohjelmointivirheen tarkastelua laajempaa tutkintaa. Tästä johtuen DE SA:n yleisen tietosuojasetuksen 24 artiklan rikkomusta koskeva vastalause ylittää yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdassa säädetyn kynnyksen.
111. Edeltävän arvion perusteella tietosuojaneuvosto katsoo, että DE SA:n esittämä vastalause yleisen tietosuojasetuksen 24 artiklan mahdollisesta rikkomuksesta on merkityksellinen ja perusteltu yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti. Tämän seurauksena tietosuojaneuvosto tarkastelee vastalauseessa esitetyt asiakysymykset (ks. jäljempänä jakso 6.4.2).

6.4.1.4 Yleisen tietosuojasetuksen 28 artiklan rikkomisen rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijöiden välisen suhteen osalta

112. **FR SA:n** vastalause koskee erityisesti päätösehdotuksen kohtia 7.129 iii), iv) ja v)<sup>115</sup> ja siinä esitetään päätösehdotuksesta eriävä näkemys sen suhteen, rikkoiko TIC pikemminkin yleisen tietosuojasetuksen 28 artiklaa kuin yleisen tietosuojasetuksen 33 artiklan 1 kohtaa<sup>116</sup>. Se nojaa päätösehdotuksessa esitettyihin tietoihin<sup>117</sup> sekä johtavan valvontaviranomaisen havaintoihin siitä, että ”TIC ei kunnioittanut rekisterinpitäjän velvoitetta varmistaa käsittelijänsä menettelyiden pätevyys”.
113. FR SA katsoo, että koska yleisen tietosuojasetuksen 28 artiklan 3 kohdan h alakohdassa säädetään rekisterinpitäjän velvoitteista sen käyttäessä henkilötietojen käsittelijää, johtavan valvontaviranomaisen olisi pitänyt päätellä tutkinnan tulosten perusteella, että asiassa rikottiin pikemmin yleisen tietosuojasetuksen 28 artiklan 3 kohdan h alakohtaa kuin 33 artiklan 1 kohtaa. FR SA:n mielestä tämä tarkoittaa perimmiltään sitä, että sakkoseuraamus tulisi määrätä muista rikkomuksista.
114. Merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita koskevissa ohjeissaan tietosuojaneuvosto toteaa hyväksyvänsä sen, että vastalauseessa voidaan kyseenalaistaa johtavan valvontaviranomaisen

<sup>113</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 19.

<sup>114</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 27.

<sup>115</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 20.

<sup>116</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 12.

<sup>117</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 14.

päätelmät toteamalla, että johtavan valvontaviranomaisen tekemät havainnot voivat johtaa päätelmään siitä, että asiassa on rikottu yleisen tietosuoja-asetuksen jotakin muuta säännöstä johtavan valvontaviranomaisen käsittelemän säännöksen lisäksi tai sen sijaan<sup>118</sup>. Tietosuojaneuvosto katsoo, että juuri tästä on FR SA:n vastalauseessa perimmiltään kyse, mistä johtuen vastalause voi olla merkityksellinen ja perusteltu. Vastalause myöskin tarjoaa riittävät perusteet esittämälleen päätelmälle. Samalla tietosuojaneuvosto toteaa, että FR SA:n vastalauseessa ei osoiteta selvästi päätösehdotuksen aiheuttamien riskien merkitystä rekisteröityjen perusoikeuksille ja vapauksille, erityisesti huomioiden, ettei tämän vaatimuksen rikkomisesta esitetä päätelmää<sup>119</sup>. Tämän arvion valossa tietosuojaneuvosto toteaa, että FR SA:n vastalause, joka koskee yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklan rikkomista 33 artiklan 1 kohdan sijaan, ei ole merkityksellinen ja perusteltu yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti<sup>120</sup>.

115. IT SA vastustaa päätösehdotusta sen osalta, rikkoiko TIC muun muassa tietosuoja-asetuksen artiklaa 28 artiklaa tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan lisäksi.<sup>121</sup>
116. IT SA nojaa päätösehdotuksessa esitettyihin tosiseikkoihin ja johtavan valvontaviranomaisen tekemiin havaintoihin siitä, että vaikka TIC:n sisäiset käytäntösäännöt edellyttävät, että globaali tietosuojavastaava osallistuu henkilötietojen käsittelijänä toimivan Twitterin (Inc.) riskien tunnistamisen ja torjunnan ryhmän toimintaan, globaali tietosuojavastaava ei kuitenkaan todellisuudessa ollut siinä mukana. IT SA huomauttaa lisäksi, ettei henkilötietojen käsittelijänä toiminut Twitter (Inc.) avustanut TIC:tä.
117. IT SA:n esittää, että koska yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklan 1 kohdassa vaaditaan rekisterinpitäjiä käyttämään ainoastaan sellaisia henkilötietojen käsittelijöitä, jotka toteuttavat riittävät suojatoimet asianmukaisten teknisten ja organisatoristen toimien täytäntöönpanemiseksi, ja koska yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklan 3 kohdan f alakohdassa vaaditaan rekisterinpitäjää ja käsittelijää tekemään sopimus, jonka mukaan käsittelijän tulee auttaa "rekisterinpitäjää varmistamaan, että 32–36 artiklassa säädettyjä velvollisuuksia noudatetaan ottaen huomioon käsittelyn luonteen ja henkilötietojen käsittelijän saatavilla olevat tiedot", olisi johtavan valvontaviranomaisen pitänyt havaintojensa perusteella tehdä päätelmä, että myös yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklan 1 kohtaa ja 28 artiklan 3 kohtaa rikottiin.
118. Tietosuojaneuvosto pitää IT SA:n vastalauseetta yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklan 1 kohdan sekä 28 artiklan 3 kohdan f alakohdan suhteen "merkityksellisenä", koska sen seuraaminen johtaisi erilaiseen päätelmään kysymyksestä, onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu<sup>122</sup>. Tarkemmin sanoen se sisältää "eriyvän näkemyksen tutkimuksen tuloksista vedettävistä päätelmistä", koska sen mukaan "tulosten perusteella yleistä tietosuoja-asetusta on rikottu muunkin säännöksen osalta [...] kuin vain [...] päätösehdotuksessa analysoidun säännöksen osalta"<sup>123</sup>.

---

<sup>118</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 27.

<sup>119</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 29.

<sup>120</sup> Tämän seurauksena tietosuojaneuvosto ei ota kantaa vastalauseissa esitettyihin asiakysymyksiin. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.

<sup>121</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 12.

<sup>122</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 13.

<sup>123</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 27.

119. Lisäksi tietosuojaneuvosto pitää vastalauseita "perusteltuna", koska siinä selitetään, miksi päätöstä esitetään muutettavaksi<sup>124</sup>: ehdotettu muutos perustuu tosiseikkaan, jonka mukaan rekisterinpitäjä ei noudattanut omia sisäisiä ohjeitaan, joiden mukaan TIC:n globaalien tietosuojavastaavien olisi pitänyt osallistua asian käsittelyyn. Lisäksi vastalause nostaa esiin sen seikan, ettei käsittelijä noudattanut yleisen tietosuojasetuksen 28 artiklan 3 kohdan f alakohdan mukaista sopimusvelvoitettaan avustaa rekisterinpitäjää.
120. Tietosuojaneuvosto huomauttaa kuitenkin, ettei IT SA:n vastalause yleisen tietosuojasetuksen 28 artiklan 1 kohdan ja 28 artiklan 3 kohdan f alakohdan suhteen osoita selkeästi, että päätösehdotus aiheuttaisi merkittäviä riskejä rekisteröityjen henkilöiden perusoikeuksille ja vapauksille<sup>125</sup>. Täten tämä IT SA:n vastalause ei ole yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusten mukainen<sup>126</sup>.

#### 6.4.1.5 Yleisen tietosuojasetuksen 32 artiklan rikkominen käsittelyn turvallisuuden osalta

121. Jos DE SA:n vastalausea seurattaisiin, muutos johtaisi erilaiseen päätelmään kysymyksestä, onko yleistä tietosuojasetusta rikottu, sillä vastalauseessa esitettiin "*eriävä näkökanta tutkinnan tulosten perusteella tehtävistä päätelmistä*"<sup>127</sup> osoittamalla, että tulokset voivat viitata myös yleisen tietosuojasetuksen 32 artiklan rikkomukseen. Tämän johdosta tietosuojaneuvosto toteaa, että vastalauseen sisällön ja mahdollisesti erilaisen päätelmän välillä on yhteys<sup>128</sup>. Lisäksi vastalause koskee päätösehdotuksen tarkempaa oikeudellista ja tosiasiallista sisältöä<sup>129</sup>.
122. Lisäksi DE SA:n vastaväitteessä osoitetaan selkeästi päätösehdotuksen aiheuttamien riskien merkitys rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille, ja siinä korostetaan erityisesti tosiseikkojen perusteella olevan kyse henkilötietojen luottamuksellisuuden "merkittävästä" ja "mittavasta" loukkauksesta, sillä kyseinen virhe vaikutti suureen ihmismäärään pitkän aikaa. Lisäksi DE SA esitti olevan viitteitä "systemisestä virheestä", joka olisi vaatinut yksittäisen ohjelmointivirheen tarkastelua laajemman tutkinnan.
123. Edeltävän arvion valossa tietosuojaneuvosto pitää DE SA:n vastalauseita, joka koskee yleisen tietosuojasetuksen 32 artiklan mahdollista rikkomista, yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti merkityksellisenä ja perusteltuna. Tämän seurauksena tietosuojaneuvosto tarkastelee vastalauseissa esitetyt asiakysymykset (ks. jäljempänä jakso 6.4.2).
124. FR SA:n vastalauseita tietosuojaneuvosto pitää "merkityksellisenä" siksi, koska jos johtava valvontaviranomainen seuraisi sitä, päädyttäisiin erilaiseen päätelmään siitä, onko yleistä tietosuojasetusta rikottu<sup>130</sup>. FR SA:n vastalause perustuu IE SA:n päätösehdotuksessa esittämiin perusteluihin, ja nämä perustelut liittyvät päätelmään siitä, onko yleisen tietosuojasetuksen rikkominen määritelty oikein<sup>131</sup>. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että osallistuvan valvontaviranomaisen on esitettävä

<sup>124</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 17.

<sup>125</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 29.

<sup>126</sup> Tämän seurauksena tietosuojaneuvosto ei ota kantaa näissä vastalauseissa esitettyihin asiakysymyksiin. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.

<sup>127</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 28.

<sup>128</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 13.

<sup>129</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 14.

<sup>130</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 13.

<sup>131</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 16.



tosiseikat, jotka väitetysti johtavat erilaiseen päätelmään<sup>132</sup>, ja huomauttaa, että kyseisessä tapauksessa vastalauseessa analysoidaan tosiseikkoja, joiden perusteella olisi kyse yleisen tietosuojasetuksen 32 artiklan 1 kohdan d alakohdan rikkomuksesta 33 artiklan 1 kohdan rikkomuksen sijaan. Analysointi on tehty johdonmukaisesti, selkeästi ja tarkasti, ja siinä esitetään selkeästi, mistä IE SA:n päätöksen osista siinä ollaan eri mieltä. FR SA:n vastalause on selkeästi merkityksellinen, koska siinä esitetään eriävä näkökanta siitä, onko yleistä tietosuojasetusta rikottu. FR SA:n vastalauseessa annetaan kuitenkin vain lyhyesti perustelut ehdotetulle muutokselle, ja siinä ei osoiteta selkeästi päätösehdotuksen aiheuttamien riskien merkitystä rekisteröityjen perusoikeuksille ja vapauksille, jos yleisen tietosuojasetuksen 32 artiklaa ei todeta rikottavan. Täten tämä FR SA:n vastalause ei ole yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusten mukainen<sup>133</sup>.

125. Myös **HU SA**:n vastalause koski kysymystä siitä, onko yleistä tietosuojasetusta rikottu, ja siinä todettiin, että myös eheyden ja luottamuksellisuuden periaatteen mahdollista rikkomusta tulisi tutkia. HU SA:n vastalause on selkeästi merkityksellinen, koska siinä osoitetaan, että tutkinnassa olisi pitänyt käsitellä myös yleisen tietosuojasetuksen muuta säännöstä (32 artiklaa). HU SA:n vastalauseessa ei kuitenkaan selvitetä, miten päätösehdotus aiheuttaisi kyseisiä riskejä. Siinä ei myöskään täysin selitä, miksi HU SA:n näkemyksen mukaan päätöksen tietyt osatekijät ovat puutteellisia<sup>134</sup>. HU SA:n vastalause ei täytä vaatimuksia, joiden mukaan vastalause on perusteltava asianmukaisesti oikeudellisiin ja tosiasiallisiin seikkoihin viitaten. Tämän sijaan siinä ainoastaan suositellaan, että IE SA:n tulisi myös tutkia, noudattiko rekisterinpitäjä yleisen tietosuojasetuksen 32 artiklaa. Tämän seurauksena HU SA:n vastalause ei ole yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusten mukainen<sup>135</sup>.

6.4.1.6 Yleisen tietosuojasetuksen 33 artiklan 3 kohdan rikkominen henkilötietojen käsittelyyn liittyvää tietoturvaloukkausta koskevan ilmoituksen sisällön osalta

126. **DE SA** katsoo päätösehdotuksesta käyvän ilmi, että muiden yleisen tietosuojasetuksen säännösten lisäksi on saatettu rikkoa myös 33 artiklan 3 kohtaa. Tässä mielessä vastalauseessa on kyse siitä, onko yleistä tietosuojasetusta rikottu, ja vastalauseen mukaan tätä seikkaa ei päätösehdotuksessa ole tutkittu ja käsitelty. DE SA toteaa näin ollen, että jos päätösehdotusta muutetaan, se johtaisi yleisen tietosuojasetuksen lisärikkomuksia koskevaan päätelmään.

127. DE SA ei kuitenkaan osoita selvästi, mitä merkittäviä riskejä päätösehdotus aiheuttaa rekisteröityjen perusoikeuksille ja vapauksille. Tämän seurauksena DE SA:n vastalause yleisen tietosuojasetuksen 33 artiklan 3 kohdan osalta ei ole yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusten mukainen<sup>136</sup>.

<sup>132</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 18.

<sup>133</sup> Tämän seurauksena EDPB ei ota kantaa näissä vastalauseissa esitettyihin asiakysymyksiin. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.

<sup>134</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 18.

<sup>135</sup> Tämän seurauksena EDPB ei ota kantaa näissä vastalauseissa esitettyihin asiakysymyksiin. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.

<sup>136</sup> Tämän seurauksena EDPB ei ota kantaa näissä vastalauseissa esitettyihin asiakysymyksiin. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.

6.4.1.7 Yleisen tietosuoja-asetuksen 34 artiklan rikkominen henkilötietojen tietoturvaloukkauksesta rekisteröidylle ilmoittamisen osalta

128. **HU SA** katsoo päätösehdotuksesta käyvän ilmi, että muiden yleisen tietosuoja-asetuksen säännösten lisäksi on saatettu rikkoa myös asetuksen 34 artiklaa, erityisesti siksi, että sovelluksessa oli ollut ohjelmointivirhe jo vuosien ajan ja koska virhe vaaransi rekisterinpitäjän tietoturvan vakavalla tavalla. Tässä mielessä vastalauseessa on kyse siitä, onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu, ja vastalauseen mukaan tätä seikkaa ei päätösehdotuksessa ole tutkittu ja käsitelty. HU SA toteaa näin ollen, että jos päätösehdotusta muutetaan, se johtaisi yleisen tietosuoja-asetuksen lisärikkomuksia koskevaan päätelmään.
129. HU SA:n vastalauseessa ei kuitenkaan osoiteta selvästi päätösehdotuksen aiheuttamien riskien merkitys rekisteröityjen perusoikeuksille ja vapauksille. Tämän seurauksena HU SA:n vastalause yleisen tietosuoja-asetuksen 34 artiklan osalta ei ole yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusten mukainen<sup>137</sup>.

*6.4.2 Arvio merkityksellisissä ja perustelluissa vastalauseissa ja päätelmässä esitettyjen kysymysten asiasisällöstä*

130. Seuraavassa tietosuojaneuvosto analysoi merkityksellisiksi ja perustelluiksi todetut vastalauseet ja erityisesti DE SA:n vastalauseet yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f alakohdasta, asetuksen 24 artiklasta ja 32 artiklasta sekä IT SA:n vastalauseet asetuksen 5 artiklan 2 alakohdasta. Lisäksi se arvioi johtavan valvontaviranomaisen vastauksen vastalauseisiin ja TIC:n toimittamat tiedot.
131. Yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti tietosuojaneuvosto antaa kiistanratkaisumenettelyn yhteydessä sitovan päätöksen kaikista seikoista, joista on esitetty merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita, erityisesti siitä koskevasta kysymyksestä, onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu. Tietosuojaneuvosto voi (ja sen pitää) tehdä sitova päätös, jossa tehdään mahdollisuuksien mukaan ja tapauksen osatekijät ja vastaajan oikeus tulla kuulluksi huomioiden lopullinen päätelmä yleisen tietosuoja-asetuksen soveltamisesta käsiteltävänä olevassa tapauksessa. Johtava valvontaviranomainen on tämän jälkeen velvollinen sisällyttämään muutokset lopulliseen päätökseensä.
132. Tietosuojaneuvosto katsoo, että saatavilla olevat päätösehdotukseen ja vastalauseisiin liitetyt tosiseikkoja koskevat tiedot eivät ole riittäviä tietosuojaneuvostolle sen päätelmän tekemiseen, että kyse olisi todettujen rikkomusten lisäksi myös (tai vaihtoehtoisesti) yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f alakohdan, 5 artiklan 2 kohdan, 24 artiklan ja 32 artiklan rikkomuksista.
133. Tietosuojaneuvosto toteaa yleisesti, että IE SA:n tutkinnan rajallisella laajuudella - tutkinnan keskittyttyä alusta lähtien vain kysymykseen siitä, rikkoiko TIC yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohtaa ja 33 artiklan 5 kohtaa - on suora vaikutus tutkinnan alaan ja tuleviin selvityksiin sekä osallistuvien valvontaviranomaisten mahdollisuuteen esittää tietosuojaneuvostolle riittäviä perusteita vastalauseidensa tueksi.

---

<sup>137</sup> Tämän seurauksena EDPB ei ota kantaa näissä vastalauseissa esitettyihin asiakysymyksiin. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.

134. Tietosuojaneuvosto muistuttaa johtavan valvontaviranomaisen olevan velvollinen “pyrkimään konsensukseen” osallistuvien valvontaviranomaisten kanssa (yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 1 kohta) ja toimittamaan niille viipymättä “merkityksellisiä tietoja” asiasta (yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 3 kohta). Vaikka kyseessä olisi oma-aloitteinen tutkinta, merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita koskevien ohjeiden mukaan johtavan valvontaviranomaisen tulee “pyrkiiä konsensukseen menettelyn laajuudesta (ts. kyseessä olevasta tietojenkäsittelystä) ennen käsittelyn muodollista käynnistämistä”<sup>138</sup>, myös mahdollisen uuden käsittelyn yhteydessä.
135. Tietosuojaneuvosto katsoo, että valvontaviranomaisilla on tiettyä harkintavaltaa päättää, kuinka tutkimusten laajuus rajataan. Se muistuttaa kuitenkin, että yksi yleisen tietosuoja-asetuksen pääasiallisista tavoitteista on varmistaa yhdenmukaisuus Euroopan unionissa ja että johtavan valvontaviranomaisen ja osallistuvien valvontaviranomaisten yhteistyö on yksi keino tämä saavuttamiseksi. Tietosuojaneuvosto muistuttaa lisäksi, että yleinen tietosuoja-asetus tarjoaa useita välineitä yhteistyön tueksi (mukaan lukien yleisen tietosuoja-asetuksen 61 ja 62 artiklat), kun otetaan huomioon konsensukseen pyrkimisen tavoite yhteistyömekanismin yhteydessä ja olennaisten tietojen jakamisen tarve, jotta voitaisiin varmistaa rekisteröityjen perusoikeuksien ja vapauksien turvaaminen.
136. Tietosuojaneuvosto katsoo, että kun johtava valvontaviranomainen määrittää tutkinnan laajuuden, sen tulisi määrittää se siten, että vaikka tutkinnan laajuus voikin olla rajallinen, osallistuvien valvontaviranomaisten on kuitenkin voitava suorittaa tehtävänsä tehokkaasti yhdessä johtavan valvontaviranomaisen kanssa, kun määritetään, onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu.

## 7 JOHTAVAN VALVONTAVIRANOMAISEN PÄÄTTÄMISTÄ KORJAAVISTA TOIMENPITEISTÄ JA ERITYISESTI HUOMAUTUKSEN ANTAMISESTA

### 7.1 Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi

137. Päätösehdotuksessa todetaan, että vaikka alustavassa päätösehdotuksessa esitettiin korjaavina toimenpiteinä sekä huomautusta (yleisen tietosuoja-asetuksen 58 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti) että hallinnollista sakkoa (58 artiklan 2 kohdan i alakohdan mukaisesti), lopullisessa päätösehdotuksessa esitetään ainoastaan hallinnollisen sakon määräämistä TIC:lle rekisterinpitäjänä<sup>139</sup>.
138. Alustavaan päätösehdotukseen esittämässään kannassa TIC vastusti päätöksellä huomautuksen antamisesta todeten, etteivät yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan ja 5 kohdan rikkomukset käsitä “käsittelytoimia”, kun taas yleisen 58 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaan valvontaviranomaisilla on toimivalta antaa huomautuksia silloin, kun käsittelytoimet rikkovat yleisen tietosuoja-asetuksen säännöksiä<sup>140</sup>. TIC perusteli tätä pääasiassa sillä, ettei valvontaviranomaiselle tehdyn ilmoituksen viivästyminen eikä asianmukaisten kirjausten puuttuminen olleet sinällään käsittelytoimia<sup>141</sup>.
139. Päätösehdotuksessaan IE SA selitti päätöstään olla antamatta huomautusta muistuttamalla TIC:n alustavan päätösehdotuksen yhteydessä esittämästä kannasta, jonka mukaan yleisen tietosuoja-

<sup>138</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 28.

<sup>139</sup> Päätösehdotus, kohta 12.1.

<sup>140</sup> TIC:n toimittamat asiakirjat alustavaa päätösehdotusta koskien, kohta 11.1.

<sup>141</sup> Päätösehdotus, kohta 12.4.

asetuksen 33 artiklan 1 kohdan ja 5 kohdan rikkomukset eivät käsitä “käsittelytoimia”, kun taas yleisen 58 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaan valvontaviranomaisilla on toimivalta antaa huomautuksia silloin, kun käsittelytoimet rikkovat yleisen tietosuojasetuksen säännöksiä<sup>142</sup>. IE SA totesi, että termi ‘käsittelytoimi’ mainitaan 50 kertaa yleisessä tietosuojasetuksessa, ja että sitä näytetään käytettävän ilmaisemaan rekisterinpitäjän valvomaan henkilötietojen käsittelyä tai käyttöä, toisin sanoen henkilötietoihin kohdistuvia toimia, mutta että samanaikaisesti yleisessä tietosuojasetuksessa ”käsittelylle” annettu määritelmä on hyvin laaja. Tämän perusteella on kyseenalaista, että ilmoitusvelvollisuus (sikäli kuin siihen liittyy velvollisuus tehdä selvitys siitä, mitä henkilötiedoille on tapahtunut tai mikä vaikutus niihin on kohdistunut) on olennaisessa yhteydessä yhteen tai useampaan käsittelytoimeen, koska rikkomus koskee henkilötietoja.<sup>143</sup> IE SA ei pitänyt tarpeellisena esittää lopullista päätelmää termin “käsittelytoimet” merkityksestä ja vaikutuksesta päätösehdotuksessa, mutta “kaiken kaikkiaan” se piti TIC:n oikeudellista perustetta “mahdollisena” ja päätti olla antamatta huomautusta TIC:lle<sup>144</sup>.

## 7.2 Yhteenveto osallistuvien valvontaviranomaisten esittämistä vastalauseista

140. DE SA esitti vastalauseen sen tosiseikan osalta, että vaikka alustavassa päätösehdotuksessa oli tarkoitus antaa sekä huomautus että määrätä sakkoa, päätösehdotus sisälsi kuitenkin vain sakon. DE SA oli eri mieltä IE SA:n esittämistä perusteista päätökselle jättää huomautus antamatta. DE SA:n mukaan johtavan valvontaviranomaisen “mahdollisina” hyväksymät oikeudelliset perusteet eivät ole vakuuttavia, koska lain tulkinnessa tulisi tutkia paitsi säännöksen sanamuoto myös sen merkitys ja tarkoitus, sen kehityshistoria ja sen järjestelmällinen integroituminen koko säännöskokonaisuuteen.

## 7.3 Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista

141. Yhdistelmämuistiossaan IE SA totesi, että vaikka DE SA:n vastalause liittyy kysymykseen, ”noudattaako rekisterinpitäjän tai käsittelijän suhteen suunniteltu toimenpide [yleistä tietosuojasetusta]”, se ei osoita, miten huomautuksen antamatta jättäminen TIC:lle voisi johtaa merkittäviin riskeihin rekisteröidyille<sup>145</sup> tai miten päätös olla antamatta huomautusta on merkityksellinen ja perusteltu yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti.

142. Arvioidessaan vastalauseissa esitettyjen kysymysten asiasisältöä, johtava valvontaviranomainen kuitenkin totesi, että se tarkasteli termiä “käsittelytoimet” sen mukaisesti, mikä merkitys sille on annettu ja miten sitä käytetään yleisessä tietosuojasetuksessa kokonaisuudessaan ja totesi, että termiä käytetään johtavien valvontaviranomaisten toimivaltuuksien osalta vain asetuksen 58 artiklassa. TIC:n toimitettua vastauksensa osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseille tässä kysymyksessä johtava valvontaviranomainen päätti, ottaen huomioon rekisterinpitäjän loukkauksesta ilmoittamista koskeviin velvoitteisiin keskittyneen tutkinnan laajuuden, että sen tutkinnassa “*ei tullut esille seikkaa, jonka mukaan loukkauksen perustana olleet ‘käsittelytoimet’ ovat [...] yleisen tietosuojasetuksen vastaisia*”<sup>146</sup>. Täten johtava valvontaviranomainen totesi, että sillä ei DE SA:n vastalause huomioon ottaen ollut syytä arvioida uudelleen päätöstään olla antamatta huomautusta.

<sup>142</sup> TIC:n alustavan päätösehdotuksen osalta toimittamat asiakirjat, kohta 11.1.

<sup>143</sup> Päätösehdotus, kohta 12.5.

<sup>144</sup> Päätösehdotus, kohta 12.5. TIC:n muita erillisiä perusteluita syistä, joiden mukaan se ei pitänyt huomautuksen antamista asianmukaisena (TIC:n toimittamat asiakirjat alustavaa päätösehdotusta koskien, kohdat 11.2–11.4) ei tarkasteltu erikseen edellä mainittu päätös huomioon ottaen (pätösehdotus, kohta 12.6).

<sup>145</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.79.

<sup>146</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.78.

143. Johtava valvontaviranomainen huomautti, että sen päätösehdotuksessa esitetty näkemys olla antamatta huomautusta on sovellettavissa ainoastaan asianomaiseen tapaukseen ja siten ei vaikuta rajoittavasti huomautuksia koskeviin päätöksiin, joita johtava tai jokin osallistuvista valvontaviranomaisista voi tehdä tulevaisuudessa<sup>147</sup>.

## 7.4 Tietosuojaneuvoston analyysi

### 7.4.1 Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta

144. **DE SA:n** vastalause koskee suunnitellun toimenpiteen yhteensopivuutta yleisen tietosuoja-asetuksen kanssa. Siinä tarkennetaan, mikä korjaava toimenpide olisi DE SA:n mielestä johtavan valvontaviranomaisen asianmukaista sisällyttää lopulliseen päätökseen. Vastalause on tämän vuoksi merkityksellinen, koska siinä esitellään riittävällä tavalla ehdotettava erilainen päätelmä. Lisäksi vastalause sisältää laillisia perusteita kantansa tueksi ja esittää vaihtoehtoisen laillisen tulkinnan. Tästä huolimatta vastalause ei selkeästi osoita sellaisen riskin merkittävyyttä, jonka päätösehdotus aiheuttaa rekisteröityjen henkilöiden oikeuksille ja vapauksille ja/tai henkilötietojen vapaalle liikkuvuudelle. Tarkemmin sanoen siinä ei perustella, miten huomautuksen antamatta jättäminen tässä nimenomaisessa tapauksessa - jossa määrätään myös sakkoa - voisi aiheuttaa riskejä rekisteröityjen perusoikeuksille ja vapauksille.

### 7.4.2 Päätelmä

145. Tietosuojaneuvosto katsoo, että tämä vastalause ei ole yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusten mukainen.

146. Tietosuojaneuvosto huomauttaa, että johtavan valvontaviranomaisen näkemys olla antamatta huomautusta on sovellettavissa ainoastaan asianomaiseen tapaukseen ja siten ei vaikuta rajoittavasti huomautuksia koskeviin päätöksiin, joita johtava tai jokin osallistuvista valvontaviranomaisista voi tehdä tulevaisuudessa<sup>148</sup>.

147. Kuten edellä mainittiin, tietosuojaneuvoston päätös jättää esitetyn vastalauseen asiasisältö arvioimatta ei vaikuta rajoittavasti tietosuojaneuvoston tuleviin päätöksiin samassa tai samanlaisissa tapauksissa.

## 8 KORJAAVISTA TOIMENPITEISTÄ JA ERITYISESTI HALLINNOLLISEN SAKON LASKEMISESTA

### 8.1 Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi

148. Päätösehdotuksessa tehdään selkoa siitä, miten IE SA huomioi yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan kriteerit päättäessään siitä, määrätäänkö hallinnollinen sakko ja kuinka suuri<sup>149</sup>.

---

<sup>147</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.78.

<sup>148</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.78.

<sup>149</sup> Päätösehdotus, kohdat 14.1-14.62.

149. Sakon määrän laskemisen osalta päätösehdotuksessa analysoitiin ensin **rikkomuksen luonne, vakavuus ja kesto** yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti<sup>150</sup>. Päätösehdotuksessa otettiin huomioon *“henkilötietojen käsittelyn luonne, laajuus ja tarkoitus”* viitaten Twitterin käsittelytoimien luonteeseen (*“mikrobloggauksen”* ja sosiaalisen median alusta, jolla käyttäjät voivat kirjata ajatuksiaan *“tviiteinä”*), loukkaukseen johtaneen käsittelyn luonteeseen (joka johtui ohjelmointivirheestä, ja jonka vuoksi aiemmin ‘suojatut’ tviitit muuttuivat ‘suojaamattomiksi’ ja tulivat julkisesti saataville tapauksissa, joissa Androidin käyttäjät vaihtoivat sähköpostiosoitettaan) ja käsittelyn laajuuteen (virheen vaikutuksille altistui vähintään 88 726 käyttäjää EU:n/ETA:n alueella 4. marraskuuta 2014 ja 14. tammikuuta 2019 välisenä aikana, mutta kaikkia altistuneita käyttäjiä ei voitu tunnistaa)<sup>151</sup>.
150. Päätösehdotus huomioi myös **rekisteröityjen lukumäärän, joihin rikkomisen vaikuttaa, ja heille aiheutuneen vahingon suuruuden**<sup>152</sup> toteamalla, että niiden rekisteröityjen lukumäärä, joihin viivästynyt loukkauksesta ilmoittaminen on mahdollisesti voinut vaikuttaa, ja vahingot, joita rekisteröidyille on mahdollisesti aiheutunut valvontaviranomaisen viivästyneestä arviosta, olivat asiaankuuluvia tekijöitä, jotka tuli ottaa huomioon<sup>153</sup>. Päätösehdotuksessa muistutettiin, että vaikutus yksittäisiin käyttäjiin ja tästä koitua vahingon mahdollisuus vaikuttavat siihen, kuinka suuri määrä ja minkälaista henkilötietoa päätyy julkisesti saataville, ja että oli vähintäänkin olemassa mahdollisuus sille, että rekisteröidyt kärsivät vahinkoa korjaavien toimien viivästymisen vuoksi<sup>154</sup>. IE SA:n kanta alustavassa päätösehdotuksessa oli että *“vaikka TIC ei ollut vahvistanut loukkauksessa julkisuuteen päätyneiden tietojen tarkkaa luonnetta, voitiin kohtuullisesti päätellä, että altistuneiden käyttäjien lukumäärän ollessa niin suuri ja TIC:n tarjoaman palvelun luonne huomioden ainakin joidenkin käyttäjien jotkut henkilötiedot ovat sisältäneet luottamuksellista ja muuta erityisen henkilökohtaista tietoa”*<sup>155</sup>. Päätösehdotuksessa esitetty kanta tarkentui TIC:n antamien tietojen perusteella, koska IE SA päätti, että *“tälle tekijälle tulee antaa vähemmän painoarvoa”*, sen perusteella, että *“vaikka ei voida sanoa varmuudella, ettei kukaan loukkaukselle altistuneista kärsinyt ilmoituksen viivästymisestä, ei ole suoranaista näyttöä ilmoituksen viivästymisen aiheuttamista vahingoista”*<sup>156</sup>.
151. **Rikkomuksen luonteen** osalta päätösehdotuksessa korostettiin, että yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan ja 5 kohdan rikkomukset eivät liity loukkauksen asiasisältöön<sup>157</sup>. IE SA katsoi myös, että yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan ja 5 kohdan mukaiset velvoitteet ovat sen luonteisia, että vaatimusten noudattamisella on keskeinen merkitys valvontaviranomaisten suorittaman valvonnan ja täytäntöönpanon tehokkuuden kannalta. Tämä koskee paitsi erityisesti henkilötietojen loukkausta myös laajempien rikkomustapausten tunnistamista ja arviointia rekisterinpitäjien toimesta. Näiden velvoitteiden noudattamatta jättämisellä on vakavia seurauksia,

---

<sup>150</sup> Yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan a alakohdassa säädetään seuraavasti: *“rikkomisen luonne, vakavuus ja kesto, kyseisen tietojenkäsittelyn luonne, laajuus tai tarkoitus huomioon ottaen, sekä niiden rekisteröityjen lukumäärä, joihin rikkomisen vaikuttaa, ja heille aiheutuneen vahingon suuruus”*.

<sup>151</sup> Päätösehdotus, kohta 14.2.

<sup>152</sup> Päätösehdotus, kohdat 14.3–14.5.

<sup>153</sup> Päätösehdotus, kohta 14.5.

<sup>154</sup> Päätösehdotus, kohta 14.5. (pätösehdotuksessa todetaan seuraavasti: *“Yksittäisiin käyttäjiin kohdistuvat vaikutukset ja näistä koituvat mahdolliset vahingot riippuvat selvästikin julkistettujen henkilökohtaisten tietojen määrästä ja niiden luonteesta”*).

<sup>155</sup> Päätösehdotus, kohta 14.5.

<sup>156</sup> Päätösehdotus, kohta 14.5.

<sup>157</sup> Päätösehdotus, kohta 14.6.

koska se voi vaarantaa sen, miten valvontaviranomaiset voivat suorittaa yleisen tietosuoja-asetuksen mukaiset tehtävänsä<sup>158</sup>.

152. Yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan **rikkomuksen vakavuuden osalta** päätösehdotuksessa huomioitiin se, miten se esti henkilötietojen loukkauksesta valvontaviranomaiselle ilmoittamisen kokonaistarkoituksen toteutumista. Päätösehdotuksessa huomioitiin myös, ettei ollut mitään näyttöä rekisteröidyille koituneista aineellisista vahingoista, että TIC:n korjaavat toimet rajoittuivat ohjelmointivirheen korjaamiseen ja estämiseen tulevaisuudessa (jolloin ei analysoitu takautuvasti loukkauksesta rekisteröityneille aiheutuneita riskejä) ja että TIC vaikutti jättäneen tekemättä muodollisen riskinarvioinnin<sup>159</sup>. Päätösehdotuksessa ei käsitelty TIC:n kantaa, jonka mukaan loukkaus johtui yksittäisestä virheestä (joka johti siihen, että globaalille tietosuojavaastavalle ilmoitettiin vasta viiveellä) ja että sen painoarvo vähentäisi rikkomuksen vakavuutta. (Päätösehdotuksessa otettiin kuitenkin huomioon tapauksen yksittäinen luonne, poiketen alustavassa päätösehdotuksessa esitetystä aiemmasta kannasta, jonka mukaan loukkaus ilmensi laajempaa systeemistä virhettä)<sup>160</sup>. Yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 5 kohdan rikkomuksen osalta päätösehdotuksessa korostettiin, että loukkausten asianmukainen dokumentointi on välttämätöntä, jotta valvontaviranomainen voi varmistaa rekisterinpitäjän noudattavan yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklaa<sup>161</sup> ja että IE SA:n täytyi esittää useita kysymyksiä selvittääkseen loukkausilmoitukseen liittyviä tietoja<sup>162</sup>. Päätösehdotuksessa kuitenkin myönnettiin, että asiakirjoissa havaitut puutteet johtuivat vaatimusten vilpittömistä virhetulkinnoista (vaikka vaatimusten sanamuoto onkin säännöksissä selkeä)<sup>163</sup>. Päätösehdotuksen päätelmä oli, että kukin rikkomuksista oli *“vakavuusasteeltaan matala tai keskitasoa”*<sup>164</sup>.

153. Yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan **rikkomuksen keston** osalta päätösehdotus totesi sen olleen kaksi päivää. Tämä arvioitiin sen aikavälin perusteella, joka loukkausta koskeville ilmoituksille yleensä sallitaan (72 tuntia), huomauttaen, ettei kesto ollut merkityksetön tai seuraamukseton<sup>165</sup>. Yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 5 kohdan rikkomuksen keston osalta päätösehdotuksen päätelmä oli, että se oli jatkuva<sup>166</sup>.

154. **Yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan b alakohdan** osalta (rikkomuksen tahallisuus tai tuottamuksellisuus) IE SA teki päätösehdotuksessaan päätelmän, että TIC:n yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan rikkomus oli **tuottamuksellinen**<sup>167</sup>, ja että globaalille tietosuojavaastavalle ilmoittamisen viivästyminen johtui siitä, ettei Twitter Group-konsernin sisäistä protokollaa noudatettu oikein ja koska protokolla ei ollut kyllin selkeä<sup>168</sup>. Tämä johti päätelmään, että viivästyminen johtui rekisterinpitäjän tuottamuksellisuudesta, mutta päätösehdotuksessa hyväksyttiin TIC:n kanta, ettei viivästynyt ilmoitus merkinnyt laajempaa ongelmaa järjestelmässä ja että kyseessä

---

<sup>158</sup> Päätösehdotus, kohta 14.11.

<sup>159</sup> Päätösehdotus, kohdat 14.16–14.18.

<sup>160</sup> Päätösehdotus, kohta 14.19.

<sup>161</sup> Päätösehdotus, kohta 14.20.

<sup>162</sup> Päätösehdotus, kohta 14.21.

<sup>163</sup> Päätösehdotus, kohta 14.24.

<sup>164</sup> Päätösehdotus, kohta 14.24.

<sup>165</sup> Päätösehdotus, kohta 14.26 (alkaen 72 tunnin määräajan päättyessä 3. tammikuuta 2019 (eli 6. tammikuuta 2019) ja päättyen TIC:n ilmoittaessa loukkauksesta 8. tammikuuta 2019).

<sup>166</sup> Päätösehdotus, kohta 14.29.

<sup>167</sup> Päätösehdotus, kohta 14.34.

<sup>168</sup> Päätösehdotus, kohdat 14.33–14.34.

oli yksittäinen tapaus<sup>169</sup>. IE SA ei löytänyt mitään näyttöä yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan tahallisuudesta rikkomuksesta<sup>170</sup>. Päätösehdotuksessa todettiin myös, että TIC:n yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 5 kohdan rikkomus oli luonteeltaan tuottamuksellinen<sup>171</sup>, koska tiedossa ei ollut mitään aikeita rikkomuksen aiheuttamisesta (jolloin olisi kyse tahallisuudesta). Asiakirjat eivät kuitenkaan olleet riittäviä sen vahvistamiseksi, että 33 artiklaa noudatettiin<sup>172</sup>.

155. **Yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan c alakohdan** osalta eli niiden toimenpiteiden osalta, joihin rekisterinpitäjä ryhtyi **lieventääkseen rekisteröidyille koitunutta vahinkoa**, päätösehdotuksessa todettiin, että korjaustoimiin ryhdyttiin, jottei vahinko toistuisi ja jotta ohjelmointivirhe korjattaisiin. Näiden katsottiin olevan ainoa lieventävä tekijä sakon määrää arvioitaessa<sup>173</sup>.
156. Päätösehdotuksessa tarkasteltiin **yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan d alakohtaa** eli **vastuun astetta** rekisterinpitäjän tai käsittelijän tapauksissa, ja siinä otettiin huomioon rekisterinpitäjänä toimineen TIC:n nykyiset ja sittemmin vahvistetut tekniset ja organisatoriset toimenpiteet, mukaan lukien Twitter Group -konsernin sisäisten ohjeiden muuttaminen (joita IE SA ei pitänyt riittävän selkeinä) ja Twitterin (Inc.) myöhemmin käynnistämät henkilöstökoulutuksen toimenpiteet (lisäkoulutusta tarjottiin sisäisesti, korostaen sitä, että sisäisessä palvelupyynnöjärjestelmässä on mainittava globaalinen tietosuojavaastaavan ryhmä ja siten TIC rekisterinpitäjänä), sekä käytössä olevat sisäiset rakenteet ja varotoimet tietoturvasuorittamien koskevien vastuualueiden osalta ja kolmansien osapuolten säännöllisesti suorittamat Twitterin (Inc.) tietoturvaohjelman tarkastukset<sup>174</sup>. Vaikka esille tulleiden ongelmien ei koettu ilmentävän laajempaa systeemistä ongelmaa<sup>175</sup> ja TIC osoitti toimivansa tietoturva-asioissa yleensä vastuullisesti ja osoitusvelvollisuuttaan noudattaen<sup>176</sup>, rekisterinpitäjän vastuun todettiin olevan keskitasolla tai korkealla tasolla, koska käytännösääntöjen todettiin edelleen olevan epäselviä niiden myöhemmän korjaamisen jälkeen<sup>177</sup>.
157. Valvontaviranomaisen kanssa tehdyn **yhteistyön astetta** arvioitiin **yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan f alakohdan** mukaisesti, ja sen ei katsottu olevan lieventävä tekijä<sup>178</sup>. IE SA myönsi, että TIC teki täysipainoisesti yhteistyötä, mutta huomautti tämän olevan sen velvollisuus ja ettei TIC tehnyt vaadittua enempää yhteistyötä<sup>179</sup>.
158. **Yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan g alakohdan** mukaisten vaikutusten kohteena olevien **henkilötietoryhmien** osalta päätösehdotuksessa todetaan, että viivästyneellä ilmoittamisella olisi voinut olla vaikutuksia mihin tahansa henkilötietoryhmään, eikä voida sanoa varmuudella, ettei rekisteröidyille aiheutunut vahinkoa tai ettei henkilötietoryhmiin koitunut mitään vaikutuksia<sup>180</sup>.
159. **Tapa, jolla rikkomuksesta ilmoitettiin** IE SA:lle katsottiin olennaiseksi tekijäksi sakon määrästä päätettäessä (yleisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklan 2 kohdan h alakohdan mukaisesti). TIC toimitti

---

<sup>169</sup> Päätösehdotus, kohta 14.34.

<sup>170</sup> Päätösehdotus, kohta 14.35.

<sup>171</sup> Päätösehdotus, kohta 14.38.

<sup>172</sup> Päätösehdotus, kohdat 14.36, 14.38.

<sup>173</sup> Päätösehdotus, kohdat 14.39–14.42.

<sup>174</sup> Päätösehdotus, kohdat 14.43–14.47.

<sup>175</sup> Päätösehdotus, kohta 14.45.

<sup>176</sup> Päätösehdotus, kohta 14.47.

<sup>177</sup> Päätösehdotus, kohta 14.47.

<sup>178</sup> Päätösehdotus, kohta 14.50.

<sup>179</sup> Päätösehdotus, kohta 14.49.

<sup>180</sup> Päätösehdotus, kohta 14.54.



kaikki saatavilla olevat asiakirja yhteistyöhaluisesti. IE SA ei kuitenkaan pystynyt tietojen perusteella vahvistamaan, noudattiko TIC yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklaa, ja IE SA:lle alun perin tehdyssä ilmoituksessa olleet tiedot eivät olleet riittävän täsmällisiä<sup>181</sup>.

160. Todettiin, että **yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan e, i ja j alakohtien** kriteerit eivät ole sovellettavissa, ja **83 artiklan 2 kohdan k alakohdan** osalta ei löydetty lisänäyttöä<sup>182</sup>.
161. IE SA korosti päätösehdotuksessaan, että koska ei ole olemassa tarkkoja EU-tason ohjeita sakkojen määrittämisestä, se ei ollut velvollinen soveltamaan mitään tiettyä laskemistapaa tai käyttämään rahallista viitepistettä<sup>183</sup>, ja että ilmaus "asianmukaisesti huomioon" antaa valvontaviranomaisille laajat harkintavaltuudet yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan tekijöitä arvioitaessa<sup>184</sup>.
162. **Yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 4 kohdan** mukaisen sakon enimmäismäärän laskemisessa tarvittavan asianomaisen yrityksen määrittämisen osalta IE SA korosti, että vaikka TIC:llä on itsenäinen määräysvalta henkilötietojen käsittelyn valvonnan osalta, se ei merkitse, etteikö se olisi **osa samaa taloudellista yksikköä** emoyhtiönsä kanssa. Lisäksi IE SA huomautti, että Twitter (Inc.) omistaa TIC:n ja että tietojen mukaan Twitterin (Inc.) päälakimies on yksi TIC:n kolmesta johtohenkilöstä<sup>185</sup>.
163. Näistä syistä johtuen johtava valvontaviranomainen laski sakon enimmäismäärän Twitterin (Inc.) liikevaihdon perusteella<sup>186</sup>. Twitterin (Inc.) vuotuinen liikevaihto oli vuonna 2018 3 miljardia Yhdysvaltain dollaria, jolloin sakon enimmäismääräksi määritettiin 60 miljoonaa Yhdysvaltain dollaria (2 prosenttia 3 miljardin dollarin liikevaihdosta)<sup>187</sup>.
164. Päätösehdotuksessa todetaan, että kun sovelletaan **tehokkuuden, oikeasuhteisuuden ja varoitavuuden (yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohta)** periaatteita, sakko ei voi olla tehokas, jos se ei ole rekisterinpitäjän varallisuuden kannalta merkittävä, ja että rikkomusta tulee tarkastella yleisesti huomioimatta vaikutusta rekisterinpitäjään ja että tulevia rikkomuksia tulee estää<sup>188</sup>.
165. IE SA ehdotti hallinnollisen sakon määräksi 150 000–300 000 Yhdysvaltain dollaria, joka on 0,005 %–0,01 % yrityksen vuotuisesta liikevaihdosta, tai 0,25 %–0,5 % sakon enimmäismäärästä, joka voidaan määrätä näistä rikkomuksista. Euromääräisenä sakko olisi 135 000–275 000 euroa<sup>189</sup>.

## 8.2 Yhteenvedo osallistuvien valvontaviranomaisten esittämistä vastalauseista

166. **AT SA** esitti vastalauseen ehdotetusta sakon määrästä ja siitä, että johtava valvontaviranomainen esitti sakolle vaihteluvälin kiinteään summaan sijaan. Yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan a alakohdan osalta AT SA korosti, että loukkauksen vaikutukset kohdistuivat vähintään 88 726 ihmiseen

---

<sup>181</sup> Päätösehdotus, kohta 14.58.

<sup>182</sup> Päätösehdotus, kohdat 14.48, 14.59, 14.60, 14.61.

<sup>183</sup> Päätösehdotus, kohta 15.2.

<sup>184</sup> Päätösehdotus, kohta 15.1.

<sup>185</sup> Päätösehdotus, kohta 15.13.

<sup>186</sup> Päätösehdotus, kohta 15.14.

<sup>187</sup> Päätösehdotus, kohta 15.19.

<sup>188</sup> Päätösehdotus, kohta 15.18.

<sup>189</sup> Päätösehdotus, kohta 15.20 (päätösehdotuksen esittämän arvoalueen yläpää on alempi kuin alustavassa päätösehdotuksessa, koska arvio tapauksen vakavuudesta muuttui, rekisterinpitäjän vastuun aste laski ja rikkomuksia ei enää pidetty systeemisinä). Kohdassa 15.21 päätösehdotuksessa korostettiin, että TIC:n menettelyllisten oikeuksien suojaamiseksi sakolle esitettiin vaihteluväli eikä tiettyä summaa ja että osallistuvien valvontaviranomaisten odotettiin ottavan kantaa sakon tarkempaan määrään.

(mutta luultavasti useampaan) ja että *“on hyvin todennäköistä, että arkaluontoisia tietoja paljastettiin suurelle yleisölle”*.

167. AT SA:n vastalauseessa ilmaistiin eriävä kanta siitä, kuinka *ajankohta, jona rekisterinpitäjän tulisi olettaa olevan tietoinen tietoturvaloukkauksesta* analysoitiin päätösehdotuksessa. Tarkemmin sanoen AT SA esitti vastalauseessaan, että TIC:n olisi pitänyt ilmoittaa tietosuojaloukkauksesta 72 tunnin kuluessa siitä, kun henkilötietojen käsittelijä sai raportin ohjelmointivirheestä ja tuli siten tietoiseksi loukkauksesta. AT SA korosti, että TIC on vastuussa käsittelijänsä käsittelytoimien valvomisesta, ja että rekisterinpitäjä ei saisi piilotella virhettä, jonka on aiheuttanut käsittelijä, jonka rekisterinpitäjä on itse valinnut ja jonka kanssa sillä on sopimussuhde. Tämän perusteella AT SA arvioi, että yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan rikkomus oli *“vakava”*.
168. *“Rikkomuksen tahallisuuden tai tuottamuksellisuuden”* osalta (yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan b alakohta) AT SA totesi, että hallinnollisten sakkojen soveltamisesta ja määräämisestä annettujen tietosuojatyöryhmän (ja tietosuojaneuvoston hyväksymien) ohjeiden (*“WP253”*) tietoisuutta ja tahallisuutta koskevien kriteerien perusteella TIC:n toiminta tulisi mieltää *“tahalliseksi”*.<sup>190</sup> Rekisteröidyille koituvien *vahinkojen lieventämiseen pyrkiviä toimenpiteitä* koskevan kriteerin osalta (yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan c alakohta) AT SA korosti, että *“alunperin TIC:n aikomus ei ollut ilmoittaa käyttäjille, joihin loukkaus vaikutti”* ja että *“Twitterin (Inc.) toimenpiteet ohjelmavirheen korjaamiseksi ovat ainoa lieventävä tekijä”*. Lopuksi AT SA toteaa, ettei IE SA:n esittämä sakon vaihteluväli ole tehokas, oikeasuhteinen eikä varoittava yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan a–k alakohtien kriteerien nojalla. Päätelmänään AT SA ehdotti, että määrätään suurempi hallinnollinen sakko, joka vastaisi tehokkuuden, oikeasuhteisuuden ja varoittavuuden kriteereitä (*“vähintään 1 % yrityksen vuotuisesta liikevaihdosta”*).
169. **DE SA** esitti vastalauseen, jonka mukaan johtavan valvontaviranomaisen ehdottama sakko on *“liian pieni”* ja ettei se *“ole yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukainen”*. Tarkemmin sanoen DE SA:n mukaan sakko ei ollut varoittava. Vastalauseessa muistutettiin, että seuraamus on tehokas ja varoittava, jos se yhtäältä soveltuu yleiseksi ehkäiseväksi toimenpiteeksi, jolla yleisesti estetään tekemästä rikkomusta ja jonka avulla vahvistetaan yleistä luottamusta unionin lakien pätevyYTEEN. Toisaalta sen avulla on voitava ehkäisevästi estää rikkomuksen tekijää tekemästä lisää rikkomuksia. DE SA toteaa edelleen, että yrityksen taloudelliset resurssit (liikevaihdon mukaisesti) voivat antaa tärkeän viitteen siitä, miten suuret summat voivat toimia varoittavina: tämä voi merkitä liikevaihdon sen osan huomioimista, joka on muodostunut niillä tuotteilla, joihin liittyen rikkomus on tapahtunut, sillä se voi antaa viitteen rikkomuksen laajuudesta. DE SA toteaa lisäksi, että korkeiden sakkojen varoittava vaikutus saavutetaan vain, jos määrättyjen sakkojen maksaminen ei ole helppoa suuren varallisuuden tai korkeiden tulojen vuoksi, korostaen että sakolla tulee olla varoittava vaikutus, ja erityisesti tietojen käsittelyn suhteen. Tämän seurauksena sakon on oltava kyllin suuri, jotta se uhkaa tehdä tietojen käsittelystä epätaloudellista ja objektiivisesti tehotonta. Twitterin liiketoimintamalli perustuu tietojen käsittelyyn, ja koska Twitterin liikevaihto muodostuu lähinnä tietojen käsittelystä, DE SA toteaa, että varoittavan sakon tässä nimenomaisessa tapauksessa olisi oltava niin korkea, että se tekisi laittomasta tietojen käsittelystä kannattamatonta. Saksalaisiin valvontaviranomaisiin sovellettavan sakotusjärjestelmän perusteella päätösehdotuksessa kuvatusta rikkomuksesta määrättävä sakko olisi noin 7 348 035,00–22 044 105,00 euroa.

<sup>190</sup> [https://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item\\_id=611237](https://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=611237).

170. **HU SA** toteaa, että vaikka *“sakot ovat oikeutettuja tehdyistä rikkomuksista”, “luonnoksessa esitetty sakko on perusteettoman alhainen. Siksi se ei ole varoittava. Se ei myöskään ole oikeasuhteinen tehdyn rikkomuksen vakavuuteen ja rekisterinpitäjän maailmanlaajuiseen taloudelliseen valtaan nähden”*.
171. **IT SA** pyysi johtavaa valvontaviranomaista *“arvioimaan päätösehdotusta uudelleen myös hallinnollisen sakon määrän osalta, koska tämän tulisi huomioida tapausta raskauttavat tekijät rekisterinpitäjän luonteen sekä tietosuojarikkomuksen vakavuuden ja keston osalta”*.

### 8.3 Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista

172. IE SA arvioi AT SA:n, DE SA:n ja HU SA:n vastalauseiden olevan yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti *”merkityksellisiä ja perusteltuja”* hallinnollisen sakon osalta. IE SA ei kuitenkaan seurannut näitä vastalauseita syistä, jotka esitetään yhdistelmämuistiossa<sup>191</sup>.
173. Erityisesti AT ja DE SA:n vastalauseiden osalta IE SA toteaa, että sen yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdan mukaisia tekijöitä koskeva arvio ja soveltaminen, kuten ne on kuvattu päätösehdotuksessa, ovat asianmukaisia. AT SA:n vastalauseen osalta IE SA toteaa, että TIC:n yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan ja 33 artiklan 5 kohdan rikkomus johtui TIC:n huolimattomuudesta eikä tahallisesta laiminlyönnistä<sup>192</sup>. IE SA uskoo siksi, ettei AT AS:n ehdottama sakko ole oikeasuhteinen<sup>193</sup>. Lisäksi IE SA toteaa, ettei AT SA esittänyt riittävän perustellusti ja selkeästi, miksi päätösehdotuksessa olisi pitänyt esittää tietty sakkosumma sen vaihteluvälin sijaan<sup>194</sup>. IE SA huomioi DE SA:n vastalauseeseen koskien vaatimusta, jonka mukaan sakon on oltava varoittava, mutta katsoi, että DE SA:n ehdottama sakon määrä ei ole oikeasuhteinen tässä tapauksessa<sup>195</sup>. Edellä kuvatuista syistä IE SA pitää näitä vastalauseita merkityksellisinä ja perusteltuina, mutta ehdottaa, että niitä ei seurata<sup>196</sup>.
174. IE SA on ottanut asianmukaisesti huomioon AT SA:n kannan ajoituksesta, jolloin TIC tuli tietoiseksi loukkauksesta ja jolloin se ilmoitti siitä, mutta huomautti, että vaikka TIC sai tosiasiallisesti tuli tietoiseksi loukkauksesta 7. tammikuuta 2019, sen olisi pitänyt olla siitä tietoinen viimeistään 3. tammikuuta 2019<sup>197</sup>. Määrittäessään tammikuun 3. päivän 2019 ajankohdaksi, jona TIC:n olisi kuulunut olla tietoinen loukkauksesta, IE SA otti huomioon, että myös aiempi viivästyminen oli tapahtunut aikavälillä, jonka alkaessa toimeksisaaja ensimmäistä kertaa ilmoitti tapauksesta Twitterille (Inc.) ja jonka päättyessä Twitter (Inc.) käynnisti asian tarkastelun<sup>198</sup>. IE SA lisäksi selventää, että se ei tarkoita tällä sitä, että *”yleisesti ottaen rekisterinpitäjien olisi automaattisesti katsottava olevan tietoisia tietoturvaloukkauksista samaan aikaan kuin heidän käsittelijänsä saavat tiedon rikkomuksesta”*<sup>199</sup>. IE SA toteaa myös, että *”yleensä käsittelijä tulee tietoiseksi tapauksesta ennen rekisterinpitäjäänsä ja että rekisterinpitäjä tulee tietoiseksi loukkauksesta [...] sellaisella tavalla, että se kykenee noudattamaan ilmoitusvelvollisuuttaan kyseistä loukkausta koskien, edellyttäen, että rekisterinpitäjän ja käsittelijän välinen menettely on tehokas ja/tai sitä noudatetaan”*<sup>200</sup>.

<sup>191</sup> Yhdistelmämuistio, kohdat 5.60–5.72.

<sup>192</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.62.

<sup>193</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.63.

<sup>194</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.64.

<sup>195</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.68.

<sup>196</sup> Yhdistelmämuistio, kohdat 5.65, 5.68.

<sup>197</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.48.

<sup>198</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.50.

<sup>199</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.50.

<sup>200</sup> Yhdistelmämuistio, kohta 5.50.

## 8.4 Tietosuojaneuvoston analyysi

### 8.4.1 Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta

175. Sen osalta, voidaanko merkityksellisillä ja perustelluilla vastalauseilla, jotka koskevat sitä, ovatko rekisterinpitäjien ja henkilötietojen käsittelijöiden suhteen suunnitellut toimet yleisen tietosuoja-asetuksen<sup>201</sup> mukaisia, kyseenalaistaa ehdotettujen sakkojen määrä, tietosuojaneuvosto on äskettäin todennut *“olevan mahdollista, että vastalauseessa kyseenalaistetaan tekijät, joiden perustella sakon määrä lasketaan”*<sup>202</sup>. Tämä voi olla esimerkki vastalauseesta koskien sitä, noudattaako rekisterinpitäjään tai käsittelijään liittyvä suunniteltu toimenpide yleistä tietosuoja-asetusta.
176. Kyseisessä tapauksessa **AT SA:n** vastalauseessa kyseenalaistetaan ne osatekijät, joiden perusteella IE SA laski sakon määrän. Siten se koskee sitä, onko rekisterinpitäjään liittyvä ehdotettu toimenpide yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen. AT SA selvensi vastalauseensa ja päätösehdotuksen välistä yhteyttä ja osoitti, miten esitetyt muutokset johtaisivat erilaiseen päätelmään. Lisäksi se esitti perusteita päätöksen muuttamiselle, esittäen vaihtoehtoisen tulkinnan yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa säädettyistä kriteereistä ja viitaten tosiasiallisiin sekä oikeudellisiin perusteisiin. AT SA selkeästi osoittaa päätösehdotuksen aiheuttamien riskin merkittävyyden ensinnäkin toteamalla, ettei ehdotettu sakko ole kyllin tehokas ja varoittava ja muistuttamalla, että sakon tulee tässä tarkoituksessa yleisesti estää samanlaisen rikkomuksen tekemistä ja vahvistaa yleistä luottamusta unionin lakien soveltamiseen sekä estää rekisterinpitäjää tekemästä muita rikkomuksia. Lisäksi vastalauseessa viitataan rikkomuksen vakavuutta arvioidessa siihen, missä määrin ja laajuudessa rekisteröityihin (joiden määrä on todennäköisesti suurempi kuin mitä on arvioitu) kohdistui loukkauksen vaikutuksia (esim. aiemmin suojattujen ja todennäköisesti arkaluonteisia tietoja sisältävien tviittien päätyminen yleisesti saataville). Rikkomuksen väitetyistä tahallisuudesta AT SA toteaa, että kyvyllä arvioida oikea väärästä on suurempi vaikutus tahallisen rikkomuksen yhteydessä kuin tuottamuksellisen rikkomuksen. Edeltävän arvion perusteella tietosuojaneuvosto pitää AT SA:n vastalauseita merkityksellisenä ja perusteltuna yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti. Tämän seurauksena tietosuojaneuvosto arvioi tässä vastalauseessa esitetyt asiakysymykset (ks. jäljempänä jakso 8.4.2).
177. **DE SA:n** vastalauseita tulee myöskin pitää merkityksellisenä, koska se koskee sitä, onko suunniteltu toimenpide yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen ja siinä kyseenalaistetaan osatekijät, joiden perusteella sakon määrä on laskettu. Tarkemmin sanoen vastalauseessa todetaan, että IE SA:n esittämä sakko ei ole varoittava ja ettei laskelma tästä syystä ole yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukainen. DE SA selvensi, että seuraamusta on pidettävä tehokkaana ja varoittavana, jos se soveltuu yleiseksi ehkäiseväksi toimenpiteeksi, jolla yleisesti estetään tekemästä rikkomusta ja jos sen avulla vahvistetaan yleistä luottamusta unionin lakien pätevyteen. Sen avulla on myös voitava estää rikkomuksen tekijää tekemästä lisää rikkomuksia. Lisäksi DE SA selkeästi osoittaa niiden riskien merkittävyyden, joita päätösehdotus aiheuttaa rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille, sillä jos varoittavaa ja tehokasta seuraamusta ei määrätä, rekisterinpitäjää ei ehkä estetä tekemästä lisää rikkomuksia.
178. DE SA osoittaa riskien merkittävyyttä myös sillä, että loukkauksen asianmukaisen käsittelyn laiminlyönti on mahdollisesti merkki *“systemisestä virheestä”*, joka olisi vaatinut, että rekisterinpitäjältä olisi pitänyt tehdä yksittäistapausta laajempi tutkinta. DE SA muistutti lisäksi, että loukkaus vaikutti suureen määrään henkilöitä pitkällä aikavälillä. Näiden tekijöiden perusteella yleisen

<sup>201</sup> Yleinen tietosuoja-asetus, 4 artiklan 24 kohta.

<sup>202</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 34.

tietosuoja-asetuksen 58 artiklan 2 kohdan perusteella käytettyjä korjaavia toimivaltuuksia tulisi arvioida uudelleen. Tietosuojaneuvosto katsoo DE SA:n vastalauseen olevan merkityksellinen ja perusteltu yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan määritelmän mukaisesti. Tämän seurauksena tietosuojaneuvosto arvioi tässä vastalauseessa esitetyt asiakysymykset (ks. jäljempänä jakso 8.4.2).

179. **HU SA:**n vastalause on merkityksellinen, koska se samoin koskee sitä, onko suunniteltu toimenpide yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen. Vastalauseessa todetaan, että ehdotettu sakko on *“perusteettoman pieni ja ettei se ole oikeasuhteinen tai varoittava”*. Vastalauseessa viitataan *“vuosien ajan vallinneeseen “ohjelmointivirheeseen” rekisterinpitäjän sovelluksessa”* ja *“virheen tietoturvallisuuteen vakavasti vaikuttavaan luonteeseen”* sekä *“tehdyn rikkomuksen vakavuuteen”* ja *“rekisterinpitäjän maailmanlaajuiseen markkinavoimaan”*. Se ei kuitenkaan osoita selkeästi niiden riskien merkittävyyttä, joita IE SA:n ehdottama sakko aiheuttaisi rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille. Tämän seurauksena tietosuojaneuvosto toteaa, ettei tämä vastalause ole yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusten mukainen<sup>203</sup>.
180. Lopuksi, **IT SA:**n esittämän vastalauseen merkityksellisyys tulee samoin osoitetuksi siinä olevalla viittauksella kysymykseen siitä, onko suunniteltu toimenpide yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen, koska vastalauseen mukaan IE SA:n tulisi tarkistaa päätösehdotus esitetyn hallinnollisen sakon määrän osalta. Viittaamalla *“edeltäviin vastalauseisiin”* ja siten siihen, että mainitut seikat ovat *“rekisterinpitäjän organisaation suhteen luonteeltaan rakenteellisia”* ja että *“ne vääjäämättä vaikuttavat paitsi kyseiseen tapaukseen myös mahdollisesti myöhemmin tapahtuviin tietosuojaloukkauksiin”*, IT SA:n vastalause selkeästi osoittaa niiden riskien merkittävyyden, joita sakon määrä aiheuttaa rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille.
181. Siksi tietosuojaneuvosto pitää IT SA:n vastalauseita merkityksellisenä ja perusteltuna yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti. Tämän seurauksena tietosuojaneuvosto arvioi tässä vastalauseessa esitetyt asiakysymykset.

#### 8.4.2 Arviomerkityksellisissä ja perustelluissa vastalauseissa esitetyjen kysymysten asiasisällöstä

182. Tietosuojaneuvosto katsoo, että tässä alakohdassa merkityksellisinä ja perusteltuina pidettyjä vastalauseita<sup>204</sup> tulee arvioida sen suhteen, onko päätösehdotuksessa ehdotettu sakko niiden kriteerien mukainen, jotka on esitetty yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa ja asetuksessa 2016/679 tarkoitettujen hallinnollisten sakkojen soveltamisesta ja määräämisestä annetuissa tietosuojatyöryhmän (ja tietosuojaneuvoston hyväksymissä) ohjeissa (WP253)<sup>205</sup>.
183. Yhdenmukaisuusmekanismia voidaan käyttää myös hallinnollisten sakkojen johdonmukaiseen soveltamiseen<sup>206</sup>: kun merkityksellinen ja perusteltu vastalause kyseenalaistaa johtavan valvontaviranomaisen määräämän sakon laskemisessa käytettävä tekijä, tietosuojaneuvosto voi

---

<sup>203</sup> Näin ollen tietosuojaneuvosto ei ota kantaa näissä vastalauseissa esitettyihin asiakysymyksiin. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.

<sup>204</sup> Nämä ovat AT SA:n, DE SA:n ja IT SA:n esittämiä vastalauseita.

<sup>205</sup> Tietosuojatyöryhmän ohjeet asetuksessa 2016/679 tarkoitettujen hallinnollisten sakkojen soveltamisesta ja määräämisestä, WP253, annettu 3. lokakuuta 2017 (tietosuojaneuvoston 25. toukokuuta 2020 hyväksymät).

<sup>206</sup> Yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 150 kappale.

ohjeistaa johtavaa valvontaviranomaista laskemaan ehdotetun sakon uudelleen korjaamalla puutteet käsiteltävän tapauksen ja sakon laskutavan välisten syy-yhteyksien osoittamisessa yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklassa sekä tietosuojaneuvoston laatimissa yhteisissä standardeissa annettujen kriteerien mukaisesti<sup>207</sup>. Sakon tulisi olla tehokas, oikeasuhteinen tai varoittava yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisesti, ja siinä tulisi ottaa huomioon tapauksen tosiasiat<sup>208</sup>. Lisäksi johtavan valvontaviranomaisen tulisi sakon määrää päätäessä huomioida yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdan kriteerit.

184. Yleisen tietosuojasetuksen 33 artiklan 1 kohdan ja 33 artiklan 5 kohdan rikkomuksen luonteen, vakavuuden ja keston osalta **asetuksen 83 artiklan 2 kohdan a alakohta** velvoittaa huomioimaan mm. **kyseisen käsittelyn luonteen, laajuuden ja tarkoituksen** sekä **niiden rekisteröityjen lukumäärän, joihin rikkomus on vaikuttanut, ja heille aiheutetun vahingon tason**.
185. Tietosuojaneuvosto yhtyy IE SA:n näkemykseen siitä, että henkilötietojen loukkaus ei sinällään ole se rikkomus, jota tulee tarkastella, vaan yleisen tietosuojasetuksen 33 artiklan 1 kohdan ja 5 kohdan mukainen ilmoittaminen loukkauksesta toimivaltaiselle johtavalle viranomaiselle ja loukkauksen dokumentointi.
186. Tietosuojaneuvosto toteaa, että IE SA huomioi henkilötietojen käsittelyn luonteen sekä niiden rekisteröityjen lukumäärän, joihin rikkomus on vaikuttanut. IE SA kuvaa **henkilötietojen käsittelyn luonnetta** "mikrobloggauksena" sosiaalisen median alustalla, jolla käyttäjillä on mahdollisuus julkaista ajatuksiaan "tviitteinä". Tietosuojaneuvosto katsoo, että käsittelyn luonnetta arvioidessa tulee huomioida myös se, että "kyseessä oleva käsittely" koski rekisteröityjen viestejä ja että rekisteröidyt tietoisesti halusivat rajata tällaisten viestien yleisön. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että IE SA totesi päätösehdotuksessaan seuraavasti: *"yksittäisiin käyttäjiin kohdistuvat vaikutukset ja näistä koituvat mahdolliset vahingot riippuvat julkistettujen henkilökohtaisten tietojen määrästä ja niiden luonteesta. Tässä yhteydessä alustavassa päätösehdotuksessa todettiin, että vaikka TIC ei ollut vahvistanut loukkauksessa julkisuuteen päätyneiden tietojen tarkkaa luonnetta, voitiin kohtuullisesti päätellä, että altistuneiden käyttäjien lukumäärän ollessa niin suuri ja TIC:n tarjoaman palvelun luonne huomioiden ainakin joidenkin käyttäjien jotkut henkilötiedot ovat sisältäneet luottamuksellista ja muuta erityisen henkilökohtaista tietoa"*<sup>209</sup>. IE SA antoi tälle tekijälle kuitenkin TIC:n toimittamien tietojen mukaisesti vähemmän painoarvoa kuin alustavassa päätösehdotuksessa, koska vahingoista ei ollut suoraa näyttöä<sup>210</sup>. Tietosuojaneuvosto kuitenkin katsoo, että IE SA:n olisi pitänyt kyseistä käsittelyä arvioidessaan antaa merkittävästi painoarvoa sille tosiseikalle, että "kyseessä oleva käsittely" sisältää sellaisten rekisteröityjen henkilöiden viestintää, jotka tietoisesti halusivat rajata yleisöään. IE SA:n olisi pitänyt antaa merkittävästi painoarvoa tälle tosiseikalle, koska IE SA muistutti päätösehdotuksessa, että *"altistuneiden käyttäjien suuren lukumäärän johdosta on mahdollista, että loukkaus johti paljon laajempiin vahinkoihin, erityisesti TIC:n tarjoaman palvelun luonteen vuoksi"* ja *"koska on todennäköistä, että useat käyttäjät ovat luottaneet toimintoon, joka sallii tviittien pysyä yksityisinä, ja ovat jakaneet tietoja ja näkemyksiä (sellaisessa ympäristössä, jonka he uskovat olevan yksityistä ja käyttäjän hallinnassa), joita he eivät muuten julkistaisi muille"*<sup>211</sup>.
187. Lisäksi henkilötietojen käsittelyn laajuutta tarkasteltaessa IE SA vaikuttaa tarkastelevan altistuneiden rekisteröityjen lukumäärää henkilötietojen käsittelyn laajuuden sijaan. Tietosuojaneuvosto toteaa,

<sup>207</sup> Ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 34.

<sup>208</sup> Hallinnollisia sakkoja koskevat tietosuojaneuvoston ohjeet, s. 7.

<sup>209</sup> Päätösehdotus, kohta 14.51.

<sup>210</sup> Ks. edellä kohta 150.

<sup>211</sup> Päätösehdotus, kohta 14.51.

että sakkoa määritettäessä huomioitavan **“käsittelyn” luonne ja laajuus** ei ole sen käsittelytoimen luonne ja laajuus, joka koostuu (tahattomasta) tietojen paljastamisesta (henkilökohtainen tietosuojaloukkaus) tai sellaisen syy, vaan tämän sijaan taustalla olevan TIC:n suorittaman henkilötietojen käsittelyn laajuus, kuten edellisessä kohdassa kuvataan.

188. AT SA:n mukaan **ajankohta, jona rekisterinpitäjä tuli tietoiseksi loukkauksesta, vaikuttaa yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan rikkomuksen vakavuuteen**. AT SA:n ilmaisi vastalauseessaan eriävän näkemyksen siitä, miten ajankohta, jona rekisterinpitäjän olisi tulkittava olevan tietoinen tietosuojaloukkauksesta, tulisi määrittää tai arvioida. Tarkemmin sanoen AT SA totesi vastalauseessaan, että TIC:n olisi pitänyt ilmoittaa tietosuojaloukkauksesta 72 tunnin kuluessa siitä, kun käsittelijä tuli tietoiseksi ohjelmointivirheestä. Tämän perusteella AT SA arvioi, että yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan rikkomus oli **“vakava”**.
189. Tämän suhteen tietosuojaneuvosto muistuttaa, että henkilötietoja koskevien loukkausten ilmoittamisesta asetuksen 2016/679 mukaisesti annetuissa ohjeissa (WP250)<sup>212</sup>, jotka tietosuojaneuvosto on hyväksynyt, todetaan, että *“loukkaukseen reagoitaessa tulisi keskittyä yksilöiden ja heidän henkilötietojensa suojelemiseen. Täten loukkausta koskevan ilmoituksen tulisi katsoa olevan henkilötietojen suojelun väline”*<sup>213</sup>.
190. Henkilötietoloukkausten ilmoittamisen ohjeissa todetaan, että rekisterinpitäjän tulee katsoa tulleen **“tietoiseksi”**, kun rekisterinpitäjällä on kohtuulliset perusteet uskoa, että on tapahtunut tietoturvaloukkaus, jossa henkilökohtaisia tietoja on vuodettu<sup>214</sup>. Koska rekisterinpitäjä käyttää henkilötietojen käsittelijää tarkoitustensa saavuttamiseen, rekisterinpitäjän tulee periaatteessa katsoa olevan **“tietoinen”**, kun käsittelijä on tiedottanut sitä loukkauksesta<sup>215</sup>. Yleinen tietosuoja-asetus velvoittaa kuitenkin rekisterinpitäjää varmistamaan, että tämä on **“tietoinen”** loukkauksesta hyvissä ajoin kyetäkseen ryhtymään tarpeellisiin toimenpiteisiin<sup>216</sup> ja siinä selvennetään, että *rekisterinpitäjän on käynnistettävä lyhytaikainen tutkimus todetakseen, onko loukkausta todellisuudessa tapahtunut. Voidaan katsoa, rekisterinpitäjä ei ole tutkimuksen aikana “tietoinen”*<sup>217</sup>. Ohjeissa kuitenkin selvennetään, että tämä alustava tutkimus tulisi käynnistää mahdollisimman varhain ja että yksityiskohtaisempi tutkimus voidaan tehdä tämän jälkeen<sup>218</sup>.
191. Ohjeissa todetaan selvästi, että rekisterinpitäjän ja siksi myös käsittelijän on toimittava nopeasti. *“Useimmissa tapauksissa nämä alustavat toimenpiteet tulisi suorittaa loppuun pian alkuperäisen ilmoituksen jälkeen (eli kun rekisterinpitäjä tai käsittelijä epäilee henkilökohtaisiin tietoihin liittyneen tietoturvaloukkauksen tapahtuneen) – tämä saisi viedä pidempään vain poikkeustapauksissa”*<sup>219</sup>.
192. Edellä sanottu huomioon ottaen tietosuojaneuvosto on samaa mieltä IE SA:n näkemyksen kanssa siitä, että rekisterinpitäjän ei voida odottaa tulevan tietoiseksi samaan aikaan, kun sen käsittelijä on huomannut tietoturvaloukkauksen tapahtuneen. Kuten tietosuojaloukkauksien ilmoittamista koskevissa ja tietosuojaneuvoston hyväksymissä ohjeissa (WP29) määrätään, ennen tietoisuuden olettamista henkilötietoloukkauksen tapahtumisesta on oltava tietty varmuus. Päätösehdotuksessa

---

<sup>212</sup> Tietosuojatyöryhmän ohjeet henkilötietoja koskevien loukkausten ilmoittamisesta asetuksen 2016/679 mukaisesti, WP250 rev.01, tietosuojaneuvoston hyväksymät (jäljempänä **“henkilötietoloukkauksista ilmoittamisen ohjeet”**).

<sup>213</sup> Henkilötietoloukkauksista ilmoittamisen ohjeet, s. 5.

<sup>214</sup> Henkilötietoloukkauksista ilmoittamisen ohjeet, s. 10-11.

<sup>215</sup> Henkilötietoloukkauksista ilmoittamisen ohjeet, s. 13.

<sup>216</sup> Henkilötietoloukkauksista ilmoittamisen ohjeet, s. 11.

<sup>217</sup> Henkilötietoloukkauksista ilmoittamisen ohjeet, s. 11 (korostus lisätty).

<sup>218</sup> Henkilötietoloukkauksista ilmoittamisen ohjeet, s. 11.

<sup>219</sup> Henkilötietoloukkauksista ilmoittamisen ohjeet, s. 12 (korostus lisätty).

käsiteltävän tapauksen tosiseikkojen perusteella ei ole selvää, että näin tapahtui ennen 3. tammikuuta 2019. Tässä tapauksessa AT SA ei todistanut, että TIC:llä oli kohtuulliset perusteet uskoa tietoturvaloukkauksen tapahtuneen ennen sitä ajankohtaa, jona IE SA totesi TIC:n tulleen ”tietoiseksi” loukkauksesta. Tämän johdosta tietosuojaneuvosto toteaa, ettei rikkomuksen vakavuutta koskevaa arviota tarvitse mukauttaa sen perusteella, että ajankohdasta, jona rekisterinpitäjä tuli tietoiseksi tietosuojaloukkauksesta, on tehty erilainen arvio.

193. **Rikkomuksen vakavuuden** osalta tietosuojaneuvosto yhtä mieltä IE SA:n kanssa siitä, että yleisen tietosuojasetuksen 33 artiklan 1 kohdan ja 5 kohdan noudattamisella on keskeinen merkitys valvonnan ja täytäntöönpanon tehokkuuden kannalta.
194. AT SA:n esittämästä **rikkomuksen tahallisuutta koskeneesta** vastalauseesta tietosuojaneuvosto toteaa, ettei tämä vastalause osoita riittävästi, että rekisterinpitäjä tahallisesti laiminlöi velvollisuutensa siitä ajankohdasta alkaen, jona se tuli tietoiseksi rikkomuksesta.
195. Rikkomuksen tuottamuksellisesta luonteesta tietosuojaneuvosto toteaa kuitenkin, että yrityksellä, jolle henkilötietojen käsittely on yritystoiminnan keskeinen tekijä, pitäisi olla käytössään riittävät käytännöt tietosuojaloukkausten dokumentointia varten, mukaan lukien korjaavat toimenpiteet, joiden nojalla se kykenee myös noudattamaan ilmoitusvelvollisuuttaan yleisen tietosuojasetuksen 33 artiklan 1 kohdan mukaisesti. Tästä seuraa erillinen osatekijä, joka tulee huomioida rikkomuksen vakavuutta analysoitaessa.
196. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että Euroopan unionin tuomioistuimen näkemys on johdonmukaisesti ollut, että varoittavalla rangaistuksella on **todellisesti estävä vaikutus**<sup>220</sup>. Tämän suhteen voidaan tehdä ero yleisen pelotevaikutuksen (jolla estetään muita tekemästä samaa rikkomusta tulevaisuudessa) ja pelotevaikutuksen yksittäistapauksessa (jolla sakon saajaa estetään tekemästä samaa rikkomusta uudelleen) välillä<sup>221</sup>. Tämän lisäksi seuraamusten ankaruuden on oltava oikeassa suhteessa niiden rikkomusten vakavuuteen nähden, joista ne määrätään<sup>222</sup>. Tästä seuraa, että sakkojen tulee olla oikeassa suhteessa tavoiteltuun tarkoitukseen eli tietosuojasääntöjen noudattamiseen. Lisäksi yritykselle määrättävän sakon määrän tulee olla oikeasuhteinen rikkomukseen kokonaisuudessaan, jolloin on erityisesti huomioitava rikkomuksen vakavuus<sup>223</sup>.
197. Vaikka johtava valvontaviranomainen viittasi päätösehdotuksessaan vaatimukseen, että sakon on oltava **varoittava ja oikeasuhteinen**, tietosuojaneuvosto katsoo, ettei johtava valvontaviranomainen tarkentanut riittävästi, miten sakko vastaisi näitä vaatimuksia. Tietosuojaneuvosto panee erityisesti merkille, että johtava valvontaviranomainen siirtyy sakon enimmäismäärän laskemisesta (60 miljoonaa Yhdysvaltain dollaria) sakon määrän vaihteluvälin esittämiseen (150 000–300 000 Yhdysvaltain dollaria) selittämättä tekijöitä, joiden perusteella viranomainen valitsi kyseisen vaihteluvälin<sup>224</sup>. Johtava valvontaviranomainen tekee yleisen viittauksen yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdan asianmukaisiin tekijöihin mutta ei selvennä, miksi yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 4 kohdan mukaisesta enimmäissakosta valittiin ehdotettu prosenttiarvo (0,25 %–0,5 %).
198. Tähän liittyen tietosuojaneuvosto on edellä esittänyt perustelut siitä, miksi johtavan valvontaviranomaisen olisi pitänyt päätösehdotuksessaan asettaa enemmän painoarvoa rikkomuksen

---

<sup>220</sup> Ks. julkisasiamies Geelhoedin lausunto 29. huhtikuuta 2004 12. heinäkuuta 2005 annetussa tuomiossa komissio / Ranska, C-304/02, EU:C:2005:444, kohta 39.

<sup>221</sup> Ks. mm. 13. kesäkuuta 2013 annettu tuomio Versalis Spa / komissio, C-511/11, ECLI:EU:C:2013:386, kohta 94.

<sup>222</sup> Euroopan unionin tuomioistuimen tuomio 25. huhtikuuta 2013, Asociația Accept, C-81/12.

<sup>223</sup> Marine - Harvest, Euroopan unionin yleinen tuomioistuin T-704/14, 26. lokakuuta 2017.

<sup>224</sup> Päätösehdotus 15.19 ja 15.20.



luonteeseen, laajuuteen ja tuottamukselliseen ja näin ollen harkita sitä, että esitettyä sakon määrän vaihteluväliä tulisi mukauttaa vastaavasti.

### 8.4.3 Pöytäkirja

199. Tämän johdosta tietosuojaneuvosto katsoo, että päätösehdotuksessa ehdotettu sakko on liian pieni ja että se ei sen vuoksi vastaa tarkoitustaan korjaavana toimenpiteenä ja että se ei erityisesti ole yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisesti tehokas, varoittava ja oikeasuhteinen.
200. Tietosuojaneuvosto pyytää, että IE SA arvioi uudelleen ne tekijät, joiden perusteella se laskee TIC:lle määrättävän kiinteän sakon määrän<sup>225</sup>, jotta varmistetaan, että sakko on tapauksen tosiseikkojen kannalta asianmukainen.
201. Tietosuojaneuvosto huomauttaa, että vastalauseita käsiteltiin vain sikäli kuin ne olivat merkityksellisiä ja perusteltuja. Tietosuojaneuvoston sakon määrään liittyvän analyysin laajuus rajoittuu siksi sakon laskentatavan analyysiin yleensä. Sitä ei tule pitää tietosuojaneuvoston epäsuorana tai yksiselitteisenä vahvistuksena johtavan viranomaisen analyysille yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan ja 5 kohdan rikkomuksesta tai Twitterin (Inc.) ja TIC:n oikeudellisesta määrittelystä. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.

## 9 SITOVA PÄÄTÖS

202. Edellä sanotun perusteella ja tietosuojaneuvoston yleisen tietosuoja-asetuksen 70 artiklan 1 kohdan t alakohdan mukaisen sitovien päätösten antamista yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan nojalla koskevan tehtävän mukaisesti tietosuojaneuvosto antaa seuraavan sitovan päätöksen yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti:
203. Vastalauseista, jotka koskevat rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijän määrittelemistä ja johtavan valvontaviranomaisen toimivaltaa:
- ) Tietosuojaneuvosto päättää, että IE SA:n ei tarvitse muuttaa päätösehdotustaan esitettyjen vastalauseiden perusteella, koska ne eivät ole yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusten mukaisia.
204. Vastalauseista, jotka koskevat johtavan valvontaviranomaisen toteamia yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan ja 5 kohdan rikkomuksia:
- ) FR SA:n vastalauseen osalta, jonka mukaan yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohtaa ei ole rikottu, DE SA:n vastalauseen osalta, joka koskee *määräajan määrittämistä* yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 1 kohdan rikkomukselle, sekä IT SA:n vastalauseen osalta, joka koskee yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 5 kohdan rikkomusta, tietosuojaneuvosto päättää, että IE SA:n ei tarvitse muuttaa päätösehdotustaan esitettyjen vastalauseiden perusteella, koska ne eivät ole yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusten mukaisia.
205. Vastalauseista, jotka koskevat mahdollisia muita (tai vaihtoehtoisia) osallistuvien viranomaisten toteamia yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomuksia:

---

<sup>225</sup> Tämä tulisi mieluiten mainita jo yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan mukaisessa päätösehdotuksessa.

- ) DE SA:n vastalauseen osalta, joka koskee yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f alakohdan, 24 artiklan ja 32 artiklan mahdollisia rikkomuksia sekä IT SA:n vastalauseen osalta, joka koskee yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 2 kohdan mahdollista rikkomusta, tietosuojaneuvosto päättää, että vaikka vastalauseet ovat tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusten mukaisia, IE SA:n ei tarvitse muuttaa päätösehdotustaan, koska päätösehdotuksen ja vastalauseiden sisältämät tosiasialliset tekijät eivät ole riittäviä sille, että tietosuojaneuvosto voisi todeta yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f alakohdan, 5 artiklan 2 alakohdan, 24 artiklan tai 32 artiklan rikkomuksia.
- ) DE SA:n vastalauseen osalta, joka koskee yleisen tietosuoja-asetuksen 33 artiklan 3 kohdan mahdollista rikkomusta, FR SA:n vastalauseen osalta, joka koskee yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklan ja 32 artiklan mahdollista rikkomusta, HU SA:n vastalauseen osalta, joka koskee yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f alakohdan, 32 artiklan ja 34 artiklan mahdollista rikkomusta sekä IT SA:n vastalauseen osalta, joka koskee yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklan mahdollista rikkomusta, tietosuojaneuvosto päättää, että IE SA:n ei tarvitse muuttaa päätösehdotustaan esitettyjen vastalauseiden perusteella, koska ne eivät ole yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusten mukaisia.

206. Vastalauseesta, joka koskee johtavan valvontaviranomaisen päätöstä olla antamatta huomautusta:

- ) DE SA:n vastalauseen osalta, joka koskee johtavan valvontaviranomaisen päätöstä olla antamatta huomautusta, tietosuojaneuvosto päättää, että IE SA:n ei tarvitse muuttaa päätösehdotustaan esitetyn vastalauseen perusteella, koska se ei ole yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusten mukainen.

207. Vastalauseesta, joka koskee johtavan valvontaviranomaisen ehdottaman sakon laskemista:

- ) HU SA:n vastalauseen osalta, jonka mukaan sakko ei ole riittävän varoittava, tietosuojaneuvosto päättää, että IE SA:n ei tarvitse muuttaa päätösehdotustaan esitetyn vastalauseen perusteella, koska se ei ole yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusten mukainen.
- ) AT SA:n vastalauseen, DE SA:n vastalauseen ja IT SA:n vastalauseen osalta, jotka koskevat sitä, että sakko ei ole riittävän varoittava, tietosuojaneuvosto päättää, että nämä vastalauseet ovat yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusten mukaisia, ja että IE SA:lla on velvollisuus arvioida uudelleen **ne osatekijät, joiden perusteella se laskee sellaisen kiinteän sakon määrän**, jonka TIC:n tulee maksaa, ja muuttaa päätösehdotustaan korottamalla sakon määrää varmistaakseen, että se täyttää tarkoituksensa korjaavana toimenpiteenä ja on yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan tehokkuutta, varoittavuutta ja oikeasuhteisuutta koskevien vaatimusten ja 83 artiklan 2 kohdan kriteerien mukainen.

## 10 LOPPUHUOMAUTUKSET

208. Tämä sitova päätös on osoitettu IE SA:lle ja osallistuville valvontaviranomaisille. IE SA:n tulee tehdä lopullinen päätöksensä tämän sitovan päätöksen perusteella yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 6 kohdan mukaisesti.
209. Niiden vastalauseiden osalta, jotka eivät täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimuksia, tietosuojaneuvosto ei ota kantaa vastalauseissa esitettyihin asiakysymyksiin. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien

valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.

210. Yleisen tietosuojasetuksen 65 artiklan 6 kohdan nojalla IE SA:n on ilmoitettava lopullisesta päätöksestään puheenjohtajalle kuukauden kuluessa sitovan päätöksen vastaanottamisesta.
211. Kun IE SA on ilmoittanut lopullisen päätöksensä, sitova päätös julkaistaan yleisen tietosuojasetuksen 65 artiklan 5 kohdan mukaisesti.
212. Yleisen tietosuojasetuksen 70 artiklan 1 kohdan y alakohdan mukaisesti IE SA:n tietosuojaneuvostolle ilmoittama lopullinen päätös sisällytetään rekisteriin päätöksistä, jotka on tehty yhdenmukaisuusmekanismin mukaisesti.

Euroopan tietosuojaneuvosto

Puheenjohtaja

(Andrea Jelinek)