

Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse (artikel 65)



Afgørelse 01/2020 om tvisten vedrørende den irske tilsynsmyndigheds udkast til afgørelse om Twitter International Company i henhold til artikel 65, stk. 1, litra a), i databeskyttelsesforordningen (GDPR)

Vedtaget den 9. november 2020

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Indholdsfortegnelse

1	Resumé af tvisten	5
2	Betingelser for vedtagelse af en bindende afgørelse.....	8
2.1	Indsigelse(r) fremsat af den eller de berørte tilsynsmyndigheder i forbindelse med et udkast til afgørelse.....	8
2.2	Den ledende tilsynsmyndighed følger ikke de relevante og begrundede indsigelser mod udkastet til afgørelse eller er af den opfattelse, at indsigelserne ikke er relevante eller begrundede	9
2.3	Konklusion	9
3	Ret til god forvaltning.....	10
4	Om kvalifikationen af dataansvarlig og databehandler og den ledende tilsynsmyndigheds kompetence.....	10
4.1	Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse	10
4.2	Resumé af indsigelserne fra de berørte tilsynsmyndigheder	11
4.3	Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne	13
4.4	Databeskyttelsesrådets analyse	14
4.4.1	Vurdering af, om indsigelserne var relevante og begrundede.....	14
4.4.2	Konklusion	18
5	Om de overtrædelser af GDPR, som den ledende tilsynsmyndighed har konstateret	19
5.1	Om konstateringen af en overtrædelse af artikel 33, stk. 1, i GDPR.....	19
5.1.1	Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse	19
5.1.2	Resumé af indsigelserne fra de berørte tilsynsmyndigheder	20
5.1.3	Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne	21
5.1.4	Databeskyttelsesrådets analyse	21
5.2	Om konstateringen af en overtrædelse af artikel 33, stk. 5, i GDPR.....	22
5.2.1	Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse	22
5.2.2	Resumé af indsigelserne fra de berørte tilsynsmyndigheder	23
5.2.3	Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne	23
5.2.4	Databeskyttelsesrådets analyse	23
6	Om potentielle yderligere (eller alternative) overtrædelser af GDPR, som de berørte tilsynsmyndigheder har identificeret	24
6.1	Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse	24
6.2	Resumé af indsigelserne fra de berørte tilsynsmyndigheder	25
6.2.1	Overtrædelse af artikel 5, stk. 1, litra f), i GDPR om princippet om integritet og fortrolighed	25

6.2.2	Overtrædelse af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 2, om princippet om ansvarlighed	25
6.2.3	Overtrædelse af artikel 24 i GDPR om den dataansvarliges ansvar	25
6.2.4	Overtrædelse af artikel 28 i GDPR om forholdet til databehandlere.....	25
6.2.5	Overtrædelse af artikel 32 i GDPR om behandlingssikkerhed	26
6.2.6	Overtrædelse af artikel 33, stk. 3, i GDPR om indholdet af anmeldelsen af brud på persondatasikkerheden vedrørende behandlingssikkerhed.....	26
6.2.7	Overtrædelse af artikel 34 i GDPR om underretning af den registrerede om brud på persondatasikkerheden.....	27
6.3	Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne	27
6.4	Databeskyttelsesrådets analyse	28
6.4.1	Vurdering af, om indsigelserne var relevante og begrundede.....	28
6.4.2	Vurdering af berettigelsen af det eller de væsentlige spørgsmål, der er rejst i de relevante og begrundede indsigelser, og konklusion.....	35
7	Om den den ledende tilsynsmyndigheds korrigerende foranstaltninger — navnlig udtale af kritik.....	36
7.1	Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse	36
7.2	Resumé af indsigelserne fra de berørte tilsynsmyndigheder	37
7.3	Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne	37
7.4	Databeskyttelsesrådets analyse	38
7.4.1	Vurdering af, om indsigelserne var relevante og begrundede.....	38
7.4.2	Konklusion	38
8	Om korrigerende foranstaltninger — navnlig beregningen af den administrative bøde	39
8.1	Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse	39
8.2	Resumé af indsigelserne fra de berørte tilsynsmyndigheder	43
8.3	Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne	44
8.4	Databeskyttelsesrådets analyse	45
8.4.1	Vurdering af, om indsigelserne var relevante og begrundede.....	45
8.4.2	Vurdering af berettigelsen af det eller de væsentlige spørgsmål, som de relevante og begrundede indsigelser rejser	47
8.4.3	Konklusion	51
9	Bindende afgørelse.....	51
10	Afsluttende bemærkninger	53

Det Europæiske Databeskyttelsesråd har —

under henvisning til artikel 63 og artikel 65, stk. 1, litra a), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2016/679/EU af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse) (herefter "**GDPR**")¹,

under henvisning til EØS-aftalen, særlig bilag XI og protokol 37 til EØS-aftalen, som ændret ved Det Blandede EØS-Udvalgs afgørelse nr. 154/2018 af 6. juli 2018²,

under henvisning til artikel 11 og artikel 22 i forretningsordenen³,

ud fra følgende betragtninger:

(1) Det Europæiske Databeskyttelsesråd (i det følgende benævnt "**EDPB**" eller "**Databeskyttelsesrådet**") skal sikre en konsekvent anvendelse af databeskyttelsesforordningen i hele EØS. Med henblik herpå følger det af artikel 60 i GDPR, at **den ledende tilsynsmyndighed** skal samarbejde med de øvrige **berørte tilsynsmyndigheder** i et forsøg på at nå til enighed om, at den ledende tilsynsmyndighed og de berørte tilsynsmyndigheder udveksler alle relevante oplysninger med hinanden, og at den ledende tilsynsmyndighed straks skal videregive de relevante oplysninger om sagen til de øvrige berørte tilsynsmyndigheder. Den ledende tilsynsmyndighed forelægger uden ophold et udkast til afgørelse for de øvrige berørte tilsynsmyndigheder med henblik på udtalelse og tager behørigt hensyn til deres synspunkter.

(2) Hvis nogen af de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat en **begrundet og relevant indsigelse** om udkastet til afgørelse i overensstemmelse med artikel 4, stk. 24, og artikel 60, stk. 4, i GDPR, og den ledende tilsynsmyndighed har ikke til hensigt at følge den begrundede og relevante indsigelse eller mener, at indsigelsen er ikke begrundet og relevant, skal den ledende tilsynsmyndighed forelægge spørgsmålet for sammenhængsmekanismen, der er omhandlet i artikel 63 i GDPR.

(3) I henhold til artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR udsteder Databeskyttelsesrådet en bindende afgørelse om alle de forhold, der er genstand for begrundede og relevante indsigelser, især hvorvidt der er tale om en overtrædelse af databeskyttelsesforordningen.

(4) Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse vedtages med et flertal på to tredjedele af medlemmerne af Databeskyttelsesrådet i henhold til artikel 65, stk. 2, i GDPR sammenholdt med artikel 11, stk. 4, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden inden for en måned efter, at formanden og den kompetente tilsynsmyndighed har besluttet, at sagen er fuldstændig. Fristen kan forlænges med yderligere en måned under hensyntagen til emnets kompleksitet efter formandens afgørelse på eget initiativ eller på anmodning af mindst en tredjedel af medlemmerne af Databeskyttelsesrådet.

(5) I overensstemmelse med artikel 65, stk. 3, i GDPR gælder det, at hvis Databeskyttelsesrådet på trods af en sådan forlængelse ikke har været i stand til at træffe en afgørelse inden for fristen, skal den gøre dette senest to uger efter udløbet af forlængelsen med simpelt flertal blandt dets medlemmer.

¹ EUT L 119 af 4.5.2016, s. 1.

² Henvisninger til "medlemsstater" i hele denne afgørelse skal forstås som henvisninger til "EØS-medlemsstater". Henvisninger til "EU" skal, hvor det er relevant, forstås som henvisninger til "EØS".

³ Databeskyttelsesrådets forretningsorden, vedtaget den 25. maj 2018, senest ændret og vedtaget den 8. oktober 2020.

1 RESUMÉ AF TVISTEN

1. Dette dokument indeholder en bindende afgørelse vedtaget af Databeskyttelsesrådet i overensstemmelse med artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR. Afgørelsen vedrører en tvist opstået som følge af et udkast til afgørelse (herefter "**udkastet til afgørelse**") fra den irske tilsynsmyndighed ("Data Protection Commission", herefter "**den irske tilsynsmyndighed**") og i denne sammenhæng også den "**ledende tilsynsmyndighed**") og de efterfølgende indsigelser fra en række berørte tilsynsmyndigheder ("Österreichische Datenschutzbehörde", herefter "**den østrigske datatilsynsmyndighed**"; "Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit"⁴, herefter "**den tyske tilsynsmyndighed**"; "Datatilsynet", herefter "**den danske datatilsynsmyndighed**"; "Agencia Española de Protección de Datos", herefter "**den spanske datatilsynsmyndighed**"; "Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés", herefter "**den franske datatilsynsmyndighed**"; "Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság", herefter "**den ungarske tilsynsmyndighed**"; "Garante per la protezione dei dati personali", herefter "**den italienske tilsynsmyndighed**"; og "Autoriteit Persoonsgegevens", herefter "**den nederlandske datatilsynsmyndighed**"). Det omtvistlige udkast til afgørelse vedrører en "undersøgelse efter eget ønske", som blev påbegyndt af den irske tilsynsmyndighed efter **anmeldelsen af et brud på persondatasikkerheden** den 8. januar 2019 ("**bruddet**") af Twitter International, et selskab etableret i Dublin, Irland (herefter "**TIC**")⁵.
2. Bruddet på datasikkerheden opstod som følge af **en fejl i Twitters design**, som medførte, at hvis en bruger på en Android-enhed ændrede den e-mailadressen, der var tilknyttet deres Twitter-konto, blev de beskyttede tweets ubeskyttede og derfor tilgængelige for en bredere offentlighed (og ikke kun brugerens følgere) uden brugerens kendskab⁶. Fejlen blev opdaget den 26. december 2018 af den eksterne leverandører, der administrerer virksomhedens "bug bounty-program", som er et program, hvorved enhver kan indsende en fejlrapport⁷.
3. Under sin undersøgelse opdagede Twitter yderligere brugerhandlinger, der også ville medføre samme utilsigtede resultat. Fejlen i koden blev **sporet tilbage til en kodeændring foretaget den 4. november 2014**⁸.
4. TIC informerede den irske tilsynsmyndighed om, at så vidt de kunne identificere, **blev 88 726 EU- og EØS-brugere berørt** af denne fejl mellem den 5. september 2017 og den 11. januar 2019. Twitter har bekræftet, at fejlen kan dateres til den 4. november 2014, men har også bekræftet, at de kun kan identificere berørte brugere fra den 5. september 2017 på grund af en opbevaringspolitik, der gælder for logfilerne⁹. Som følge heraf anerkendte TIC, at flere brugere muligvis var blevet påvirket af bruddet¹⁰.

⁴ Indsigelsen fra tilsynsmyndigheden i Hamburg repræsenterer også "Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg", "Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit", "Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern", og "Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen". Indsigelsen er også koordineret med andre tilsynsmyndigheder i Tyskland.

⁵ Udkast til afgørelse, afsnit 1.1-1.2.

⁶ Udkast til afgørelse, punkt 1.9.

⁷ Udkast til afgørelse, afsnit 2.7 og 4.7.

⁸ Udkast til afgørelse, afsnit 2.10.

⁹ Udkast til afgørelse, afsnit 2.10.

¹⁰ Udkast til afgørelse, afsnit 1.10, 2.10, 14.2 og 14.3.

5. Den irske tilsynsmyndigheds beslutning om at indlede undersøgelsen blev truffet under omstændigheder, hvor TIC i sin formular om anmeldelse af bruddet identificerede den **potentielle indvirkning for berørte personer som værende "væsentlig"**¹¹.
6. Den irske tilsynsmyndighed anførte i sit udkast til afgørelse, at det var forvisset om, at den irske tilsynsmyndighed var den ledende tilsynsmyndighed i henhold til databeskyttelsesforordningen for TIC, som dataansvarlig med hensyn til den grænseoverskridende behandling af personoplysninger udført af TIC, der var genstand for bruddet¹².
7. Følgende tabel viser en sammenfattende tidslinje over begivenhederne i proceduren, der førte til forelæggelse af sagen for sammenhængsmekanismen:

26.12.2018	Twitter, Inc., som er et amerikansk selskab, modtager en fejlrapport igennem deres "bug bounty"-program. Rapporten blev sendt af en tredjepartsleverandør, der administrerer bug bounty-programmet (leverandør 1) til den tredjepartsleverandører, der er ansat af Twitter, Inc. til at søge efter og vurdere fejl (leverandør 2).
29.12.2018	Leverandør 2 deler resultatet med Twitter, Inc. via en JIRA-billet.
2.1.2019	Twitter, Inc.'s informationssikkerhedsteam gennemgår JIRA-billetten og beslutter, at det ikke var et sikkerhedsproblem, men at det muligvis var et databeskyttelsesproblem.
2.1.2019	Twitter, Inc.'s juridiske team underrettes.
3.1.2019	Twitter, Inc.'s juridiske team beslutter, at problemet skal behandles som en hændelse.
4.1.2019	Twitter, Inc. udløser hændelsesresponsproceduren , men på grund af en fejl i anvendelsen af den interne procedure tilføjes den globale databeskyttelsesansvarlige ikke som "observatør" til billetten. Denne underrettes derfor ikke.
7.1.2019	Den globale databeskyttelsesansvarlige underrettes bruddet på datasikkerheden under et møde.
8.1.2019	TIC anmelder bruddet til den irske tilsynsmyndighed ved hjælp af den irske tilsynsmyndigheds formular for grænseoverskridende brud.
22.01.2019	Undersøgelsens omfang og juridiske grundlag blev beskrevet i meddelelsen om påbegyndelse af undersøgelsen, der blev sendt til TIC den 22. januar 2019. Den irske tilsynsmyndighed påbegynder forespørgslen og beder om information fra TIC.
28.5.2019 til 21.10.2019	Forespørgselsrapport:

¹¹ Udkast til afgørelse, afsnit 2.8.

¹² Den irske tilsynsmyndighed har bekræftet, at dets vurdering i denne henseende var baseret både på dets bestemmelse af, at 1) TIC, som udbyder af Twitter-tjenesten i EU/EØS, er den relevante dataansvarlige, og 2) at TIC's hovedvirksomhed i EU er placeret i Dublin, Irland, hvor beslutninger om formål og midler til behandling af personoplysninger om Twitter-brugere i EU/EØS træffes af TIC, i overensstemmelse med artikel 4, stk. 16, i GDPR. Udkastet til afgørelse, afsnit 2.2-2.3.

	<p>) Den irske tilsynsmyndighed udarbejder et udkast til undersøgelsesrapport og udsender det til TIC for at give TIC mulighed for at fremsætte bemærkninger i forbindelse med udkastet til undersøgelsesrapport</p> <p>) TIC leverer sine indlæg i forhold til udkastet til undersøgelsesrapport</p> <p>) Den irske tilsynsmyndighed anmoder om afklaringer i forhold til de indlæg, der er fremsat af TIC</p> <p>) Den irske tilsynsmyndighed udsender sin endelige undersøgelsesrapport.</p>
21.10.2019	Den irske tilsynsmyndighed påbegynder beslutningsprocessen.
11. og 28.11.2019	Den irske tilsynsmyndighed svarer til TIC og opfordrer TIC til at fremsætte yderligere skriftlige indlæg.
2.12.2019	TIC fremsætter yderligere bemærkninger til den irske tilsynsmyndighed som svar på den irske tilsynsmyndigheds korrespondance af 11. og 28. november 2019.
14.3.2020	Den irske tilsynsmyndighed udsteder et foreløbigt udkast til afgørelse (herefter " det foreløbige udkast til afgørelse ") til TIC og konkluderer, at TIC overtrådte databeskyttelsesforordningens artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5. Den agter derfor at udtale kritik i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 52, stk. 2, og en administrativ bøde i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 58, stk. 2, litra i), og artikel 83, stk. 2.
27.4.2020	TIC leverer indlæg om det foreløbige udkast til afgørelse til den irske tilsynsmyndighed.
27.4.2020 – 22.5.2020	Den irske tilsynsmyndighed tager hensyn til TIC's indlæg i forbindelse med det foreløbige udkast til afgørelse og udarbejder sit udkast til afgørelse til forelæggelse for de berørte tilsynsmyndigheder i overensstemmelse med artikel 60 i GDPR.
22.5.2020 - 20.6.2020	Den irske tilsynsmyndighed deler sit udkast til afgørelse med de berørte tilsynsmyndigheder i overensstemmelse med artikel 60, stk. 3, i GDPR. Flere berørte tilsynsmyndigheder (den østrigske, tyske (repræsenteret af den tyske tilsynsmyndighed i Hamburg), danske, spanske, franske, ungarske, italienske og nederlandske tilsynsmyndighed) fremsætter indsigelser i overensstemmelse med artikel 60, stk. 4, i GDPR.
15.7.2020	Den irske tilsynsmyndighed udsteder et sammensat memorandum, hvori sine svar på sådanne indsigelser og deler det med berørte tilsynsmyndigheder (herefter " det sammensatte memorandum "). Den irske tilsynsmyndighed anmoder de relevante berørte tilsynsmyndigheder om at bekræfte, om de efter at have overvejet den irske tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne i det sammensatte memorandum agter at fastholde deres indsigelser.
27. og 28.7.2020	I lyset af argumenterne fra den irske tilsynsmyndighed i det sammensatte memorandum meddeler den danske tilsynsmyndighed den irske tilsynsmyndighed, at den ikke fastholder sin indsigelse, og den spanske tilsynsmyndighed underretter den irske tilsynsmyndighed om, at den trækker sin indsigelse delvis tilbage. De andre berørte

	tilsynsmyndigheder (dvs. den østrigske, tyske, spanske, franske, ungarske, italienske og nederlandske tilsynsmyndighed) bekræfter over for den irske tilsynsmyndighed, at de fastholder deres resterende indsigelser.
19.8.2020	Den irske tilsynsmyndighed henviser sagen til Databeskyttelsesrådet i overensstemmelse med artikel 60, stk. 4, i GDPR og indleder derved proceduren for bilæggelse af tvister i henhold til artikel 65, stk. 1, litra a).

8. Den irske tilsynsmyndighed udløste tvistbilæggelsesproceduren på IMI den 19. august 2020. Efter den ledende tilsynsmyndigheds forelæggelse af dette spørgsmål for Databeskyttelsesrådet i overensstemmelse med artikel 60, stk. 4, i GDPR vurderede Databeskyttelsesrådets sekretariat sagsaktens fuldstændighed på formandens vegne i overensstemmelse med artikel 11, stk. 2, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden. Databeskyttelsesrådets sekretariat kontaktede den irske tilsynsmyndighed for første gang den 20. august 2020 og anmodede om yderligere dokumenter og oplysninger, der skulle indsendes i IMI, og anmodede den irske tilsynsmyndighed om at bekræfte, at sagsakten var komplet. Den irske tilsynsmyndighed leverede dokumenter og oplysninger og bekræftede, at sagsakten var komplet den 21. august 2020. Et spørgsmål af særlig betydning, der blev undersøgt af Databeskyttelsesrådets sekretariat, var retten til at blive hørt som krævet i artikel 41, stk. 2, litra a), i chartret om grundlæggende rettigheder. Den 4. september 2020 kontaktede sekretariatet den irske tilsynsmyndighed med yderligere spørgsmål for at bekræfte, hvorvidt TIC har haft mulighed for at udøve sin ret til at blive hørt vedrørende alle de dokumenter, der blev forelagt bestyrelsen med henblik på afgørelse. Den 8. september 2020 bekræftede den irske tilsynsmyndighed, at dette var tilfældet, og forelagde dokumenterne for at bevise det¹³.
9. Den 8. september 2020 blev der truffet afgørelse om sagsaktens fuldstændighed, og denne blev sendt af Databeskyttelsesrådets sekretariat til alle medlemmerne af Databeskyttelsesrådet.
10. Formanden besluttede i overensstemmelse med artikel 65, stk. 3, i GDPR sammenholdt med artikel 11, stk. 4, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden at forlænge standardfristen for vedtagelse på en måned med yderligere en måned på grund af emnets kompleksitet.

2 BETINGELSER FOR VEDTAGELSE AF EN BINDEnde AFGØRELSE

11. De generelle betingelser for bestyrelsens vedtagelse af en bindende afgørelse fremgår af artikel 60, stk. 4, og artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR¹⁴.

2.1 Indsigelse(r) fremsat af den eller de berørte tilsynsmyndigheder i forbindelse med et udkast til afgørelse

12. Databeskyttelsesrådet bemærker, at berørte tilsynsmyndigheder gjorde indsigelse mod udkastet til afgørelse via det informations- og kommunikationssystem, der er omhandlet i artikel 17 i Databeskyttelsesrådets forretningsorden, nemlig informationssystemet for det indre marked. Indsigelserne blev fremsat i henhold til artikel 60, stk. 4, i GDPR.

¹³ Blandt dokumenterne fra den irske tilsynsmyndighed var der e-mails fra den globale databeskyttelsesansvarlige med bekræftelse på modtagelse af de relevante dokumenter.

¹⁴ I henhold til artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR træffer bestyrelsen en bindende afgørelse, når en tilsynsmyndighed er fremkommet med en relevant og begrundet indsigelse over for et udkast til afgørelse udarbejdet af den ledende tilsynsmyndighed, eller den ledende tilsynsmyndighed har afvist en sådan indsigelse som værende ikke relevant eller begrundet.

13. Mere specifikt fremsatte de berørte tilsynsmyndigheder indsigelser til følgende forhold:

-) den ledende tilsynsmyndigheds kompetence
-) kvalificering af henholdsvis TIC's og Twitter, Inc.'s rolle i sagen.
-) overtrædelser af databeskyttelsesforordningen identificeret af den ledende tilsynsmyndighed
-) mulige yderligere (eller alternative) overtrædelser af databeskyttelsesforordningen
-) manglen på kritik
-) beregningen af den foreslåede bøde.

14. Hver af disse indsigelser blev indsendt inden for den frist, der er fastsat i artikel 60, stk. 4, i GDPR.

2.2 Den ledende tilsynsmyndighed følger ikke de relevante og begrundede indsigelser mod udkastet til afgørelse eller er af den opfattelse, at indsigelserne ikke er relevante eller begrundede

15. Den 15. juli 2020 forelagde den irske tilsynsmyndighed de berørte tilsynsmyndigheder en detaljeret analyse af de indsigelser, de berørte tilsynsmyndigheder havde fremført i det sammensatte memorandum, hvor den skitserede, om den anså indsigelserne for at være "relevante og begrundede" i overensstemmelse med artikel 4, stk. 24, i GDPR, og om den besluttede at følge nogen af indsigelserne¹⁵.

16. Mere specifikt mente den irske tilsynsmyndighed, at kun de indsigelser, de berørte tilsynsmyndigheder har fremført i forbindelse med beregningen af bøden, overholder artikel 4, stk. 24, i GDPR, for så vidt de vedrører overholdelsen af databeskyttelsesforordningen for den påtænkte handling i forhold til den dataansvarlige eller databehandleren og også redegør for de risici, der er forbundet med de registreredes grundlæggende rettigheder og friheder¹⁶. Imidlertid konkluderede den irske tilsynsmyndighed, at den ikke ville følge indsigelserne af de grunde, der er anført i det sammensatte memorandum og nedenfor.

17. Den irske tilsynsmyndighed mente, at de øvrige indsigelser fremsat af berørte tilsynsmyndigheder ikke var "relevante og begrundede" i henhold til artikel 4, stk. 24, i GDPR.

2.3 Konklusion

18. Den omhandlede sag opfylder alle elementerne i artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR, da flere berørte tilsynsmyndigheder gjorde indsigelse mod et udkast til afgørelse fra den ledende tilsynsmyndighed inden for fristen i artikel 60, stk. 4, i GDPR, og den ledende tilsynsmyndighed ikke har fulgt indsigelserne eller har afvist dem som ikke relevante eller ubegrundede.

19. Databeskyttelsesrådet er derfor kompetent til at vedtage en bindende afgørelse, der vedrører alle de spørgsmål, der er genstand for de relevante og begrundede indsigelser, især om der er en overtrædelse af databeskyttelsesforordningen¹⁷.

¹⁵ Formålet med dokumentet, som anført af den irske tilsynsmyndighed, var at fremme yderligere samarbejde med de berørte tilsynsmyndigheder i forhold til udkastet til afgørelse og opfylde kravet i artikel 60, stk. 1, i GDPR om, at den ledende tilsynsmyndighed skal samarbejde med de øvrige berørte tilsynsmyndigheder i et forsøg på at nå til enighed.

¹⁶ S sammensat memorandum, afsnit 5.59.

¹⁷ Artikel 65, stk. 1, litra a), *in fine* GDPR. Nogle berørte tilsynsmyndigheder fremsatte kommentarer og ikke indsigelser som sådan, som ikke blev taget i betragtning af Databeskyttelsesrådet.

20. Alle resultater i denne afgørelse berører ikke nogen vurdering eller bindende afgørelse, som Databeskyttelsesrådet måtte træffe i andre sager, herunder med de samme parter afhængigt af yderligere og/eller nye resultater.

3 RET TIL GOD FORVALTNING

21. Databeskyttelsesrådet er underlagt artikel 41 i EU's charter om grundlæggende rettigheder, navnlig artikel 41 (ret til god forvaltning). Dette afspejles også i artikel 11, stk. 1, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden¹⁸.
22. Databeskyttelsesrådets afgørelse "være begrundet og rettet til den ledende tilsynsmyndighed og alle de berørte tilsynsmyndigheder og have bindende virkning for dem" (databeskyttelsesforordningens artikel 65, stk. 2). Det sigter ikke direkte til en tredjepart. Som en forebyggende foranstaltning for at imødegå muligheden for, at TIC kan blive berørt af Det Europæiske Databeskyttelsesråds afgørelse, vurderede Databeskyttelsesrådet imidlertid, om TIC fik mulighed for at udøve sin ret til at blive hørt i forbindelse med den procedure, der ledes af den ledende tilsynsmyndighed, og navnlig om alle de dokumenter, der er modtaget i denne procedure og anvendt af Databeskyttelsesrådet til at træffe afgørelse, allerede tidligere er blevet delt til TIC, og om TIC er blevet hørt om dem.
23. I betragtning af at TIC allerede er blevet hørt af den irske tilsynsmyndighed om alle de oplysninger, som Databeskyttelsesrådet har modtaget og anvendt til at træffe sin afgørelse¹⁹, og den ledende tilsynsmyndighed har delt TIC's skriftlige bemærkninger med Databeskyttelsesrådet i overensstemmelse med Databeskyttelsesrådets forretningsordens artikel 11, stk. 2,²⁰ i forbindelse med de spørgsmål, der rejses i dette specifikke udkast til afgørelse, finder Databeskyttelsesrådet det godtgjort, at artikel 41 i EU's charter om grundlæggende rettigheder er blevet overholdt.

4 OM KVALIFIKATIONEN AF DATAANSVARLIG OG DATABEHANDLER OG DEN LEDENDE TILSYNSMYNDIGHEDS KOMPETENCE

4.1 Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse

24. I udkastet til afgørelse hedder det, at "i forbindelse med indledningen af undersøgelsen var den udpegede efterforsker i [den irske tilsynsmyndighed] [...] overbevist om, at TIC er den dataansvarlige som omhandlet i artikel 4, stk. 7, i GDPR, for så vidt angår de personoplysninger, der var genstand for bruddet", og at "TIC i denne henseende bekræftede, at det var den dataansvarlige" i formularen til anmeldelse af brud på datasikkerheden og i korrespondancen med den irske tilsynsmyndighed. I udkastet til afgørelse hedder det endvidere, at "TIC også bekræftede, at bruddet var opstået i forbindelse med behandling, der blev udført på dets vegne af Twitter Inc., dets databehandler"²¹, og

¹⁸ Databeskyttelsesrådets forretningsorden, vedtaget den 25. maj 2018, senest ændret og vedtaget den 8. oktober 2020.

¹⁹ Den irske tilsynsmyndighed foreløbige udkast til afgørelse (14. marts 2020) og den irske tilsynsmyndighed udkast til afgørelse (22. maj 2020); Indvendinger og kommentarer fremsat af berørte tilsynsmyndigheder (18.-20. juni 2020); Sammensat memorandum udarbejdet af den irske tilsynsmyndighed (15. juli 2020) og de resterende kommentarer og indsigelser fra de berørte tilsynsmyndigheder (27.-28. juli 2020).

²⁰ Databeskyttelsesrådets forretningsorden, vedtaget den 25. maj 2018, senest ændret og vedtaget den 8. oktober 2020.

²¹ Udkast til afgørelse, afsnit 4.2.

"TIC er den dataansvarlige for de personoplysninger, der er genstand for undersøgelsen. TIC har en aftale med Twitter Inc. (dets databehandler) om at levere databehandlingstjenester"²².

25. Derudover specificerer udkastet til afgørelse, at den irske tilsynsmyndighed yderligere var forvisset om, at den var kompetent til at fungere som ledende tilsynsmyndighed med hensyn til grænseoverskridende behandling udført af TIC i forbindelse med de personoplysninger, der var genstand for bruddet²³.
26. I denne henseende fremgår det endvidere af udkastet til afgørelse, at TIC over for den irske tilsynsmyndighed bekræftede anmeldelsen af bruddet, og at det var "et irsk selskab", og "udbyder af Twitter-tjenester i Europa", og at TIC databeskyttelsespolitik (opdateret i januar 2016) informerede brugere af Twitter-tjenesten i EU om, at de havde ret til at rejse bekymringer enten hos deres lokale tilsynsmyndighed eller TIC's ledende tilsynsmyndighed, den irske tilsynsmyndighed²⁴.
27. Den irske tilsynsmyndighed medtog yderligere i udkastet til afgørelse et uddrag fra TIC's årsrapport og årsregnskab vedrørende det regnskabsår, der sluttede den 31. december 2018, hvori det specificeres, at den "ultimate kontrollerende part og den største gruppe af virksomheder, for hvilke der udarbejdes koncernregnskab, og som selskabet er medlem af, er Twitter, Inc., et amerikansk selskab, der er noteret på New York Stock Exchange".²⁵
28. Den irske tilsynsmyndighed oplevede indledningsvist usikkerhed som følge af brugen af udtrykkene "vi" og "vores" i formularen til anmeldelse af brud på datasikkerheden til i flæng at henvise til TIC og Twitter, Inc. Den irske tilsynsmyndighed søgte afklaring i den henseende, og TIC angav, at ansatte i TIC og Twitter, Inc. sædvanligvis bruger "vi" og "vores" løst til at henvise til koncernen ved navn. Derudover oplyste TIC, at selv om TIC er dataansvarlig og træffer beslutninger med hensyn til formål og midler til databehandling, fungerer den ikke alene: "TIC og dets ansatte er en del af [...] Twitter-koncernen [...]. Alle medarbejdere i Twitter-koncernen bruger de samme computersystemer, overholder de samme generelle politikker ... og arbejder sammen for at sikre den globale support døgnet rundt, der kræves for at holde Twitter-plattformen operationel"²⁶.

4.2 Resumé af indsigelserne fra de berørte tilsynsmyndigheder

29. I sin indsigelse omtaler **den spanske tilsynsmyndighed**, at **udkastet til afgørelse ikke i tilstrækkelig grad begrundes TIC's rolle som dataansvarlig**. Den spanske tilsynsmyndighed understreger, at der skal foretages en vurdering af, hvilken enhed der virkelig træffer beslutninger om formål og midler, sammen med en kritisk analyse af alle de faktiske forhold, der fandt sted. Ifølge den spanske tilsynsmyndighed synes de elementer, der ligger til grund for udkastet til afgørelse, at antyde en konklusion, der er forskellig fra den, som den irske tilsynsmyndighed nåede frem til. Den spanske tilsynsmyndighed finder især, at beslutningerne om de væsentlige formål med databehandlingen faktisk træffes af Twitter, Inc. Den spanske tilsynsmyndighed understøttede sin begrundelse ved at nævne nogle faktorer, der efter dens opfattelse kunne tyde på, at TIC ikke træffer beslutning om formål og midler. For det første mindede den spanske tilsynsmyndighed om, at TIC er et datterselskab af Twitter, Inc. og understregede, at det derfor ville være svært at forstå, hvordan TIC kunne "udstede ordrer" til Twitter, Inc. vedrørende behandling af personoplysninger om EØS-brugere. Ifølge den spanske tilsynsmyndighed var TIC aldrig i stand til uafhængigt at vælge Twitter, Inc. som sin

²² Udkast til afgørelse, afsnit 4.6.

²³ Udkast til afgørelse, afsnit 2.3.

²⁴ Udkast til afgørelse, afsnit 2.3.

²⁵ Udkast til afgørelse, afsnit 2.4.

²⁶ Udkast til afgørelse, afsnit 4.5.

databehandler og ville ikke kunne erstatte Twitter Inc. Derudover fremførte den spanske tilsynsmyndighed at Twitter, Inc. ikke ser ud til at virke som databehandler, på grund af "fraværet af en direkte kanal" imellem de to selskaber i forvaltningen af sager om brud på datasikkerheden, ud over at sende en e-mail med det den globale databeskyttelsesansvarlige i kopi. For det tredje anførte den spanske tilsynsmyndighed, at det ikke var klart, hvordan TIC uafhængigt kunne have vedtaget eller påvirket de beslutninger, der førte til rettelse af IT-fejlen i det system, der forvaltes og kontrolleres af Twitter, Inc., og at det snarere var Twitter, Inc. der traf beslutninger vedrørende afhjælpning af bruddet, hvis virkning ikke kun var begrænset til europæiske brugere.

30. Den **nederlandske tilsynsmyndighed** gjorde også indsigelse mod den juridiske kvalifikation af TIC og Twitter, Inc. som henholdsvis dataansvarlig og databehandler. Specifikt vedrører indsigelsen den måde, den irske tilsynsmyndighed har hævdet, at TIC er den eneste dataansvarlige i denne sag, og at Twitter, Inc. er en databehandler, der handler på deres vegne. Den nederlandske tilsynsmyndighed finder, at vurdering af dataansvar er et grundlæggende aspekt af denne sag, og at enhver konklusion vedrørende rollen som dataansvarlig, databehandler eller fælles dataansvarlige derfor bør understøttes af juridisk og faktuel dokumentation. I sin indsigelse **hævder den nederlandske tilsynsmyndighed i det væsentlige, at udkastet til afgørelse ikke indeholder tilstrækkelig dokumentation til juridisk og faktisk at fastslå de berørte enheders roller**, især til at understøtte konklusionen om, i) at TIC er den (eneste) dataansvarlige, og ii) at Twitter, Inc. blot er en databehandler, der handler under instruktion fra TIC med henblik på driften af den globale Twitter-tjeneste og/eller de formål, der er relevante i dette tilfælde. I henhold til den nederlandske tilsynsmyndighed bør den ledende tilsynsmyndighed kontrollere, **hvorvidt organisationens juridiske erklæringer og/eller dens privatlivspolitik svarer til dens faktiske aktiviteter**. Den nederlandske tilsynsmyndighed anmodede den irske tilsynsmyndighed om at medtage flere oplysninger om og/eller en beskrivelse af de faktorer, der fører til fastlæggelse af roller i selve udkastet til afgørelse. Den nederlandske tilsynsmyndighed nævner også følgende som eksempler på faktorer, der skal tages i betragtning: instruktioner fra TIC til Twitter, Inc. eller anden objektiv dokumentation eller praktiske spor fra daglig drift samt eksempler fra skriftlige optegnelser såsom en databehandlingsaftale.
31. I sin indsigelse **fremfører den tyske tilsynsmyndighed, at forholdet mellem Twitter, Inc. og TIC ikke er et dataansvarlig/databehandler-forhold**, men snarere et forhold med fælles dataansvarlige. Indsigelsen er i første instans baseret på, at Twitter, Inc. og TIC ikke driver separate databehandlingssystemer. Ifølge den tyske tilsynsmyndighed ændres Twitter Inc.'s grundlæggende system på grundlag af beslutninger truffet af TIC, og det for EØS-brugere, mens det primære behandlingssystem forbliver uændret. Den tyske tilsynsmyndighed fremhævede også, at alle medarbejdere i koncernen anvender det samme computersystem og følger de samme generelle politikker.
32. Endelig gjorde den **franske tilsynsmyndighed** indsigelse mod den irske tilsynsmyndigheds kompetence og anførte, at den irske tilsynsmyndighed tilsyneladende var kommet til den konklusion, at beslutningskompetencen med hensyn til formål og midler til den pågældende behandling blev udøvet af TIC . Ifølge den franske tilsynsmyndighed **fremgår det ikke klart af udkastet til afgørelse, at myndigheden tog hensyn til andre elementer end selskabet TIC's erklæringer til at antage, at dette selskab havde beslutningskompetence med hensyn til behandlingen**. Den franske tilsynsmyndighed præciserede også, at udkastet til afgørelse ikke klart angiver, om myndighedens kompetence er baseret på enten det forhold, at selskabet TIC bør betragtes som den dataansvarlige, eller fordi TIC bør betragtes som hovedvirksomhed som defineret i artikel 4, stk.16, i GDPR. Den franske tilsynsmyndighed konkluderede, at udkastet til afgørelse i sin nuværende form ikke forhindrer risikoen for forum shopping, hvilket one-stop-shop-mekanismen skal forhindre. Den franske tilsynsmyndighed

opfordrede den irske tilsynsmyndighed til at fremlægge flere elementer, der gør det muligt at bevise, at selskabet TIC har beslutningskompetence med hensyn til formålene med og midlerne til behandlingen for det sociale netværk Twitter.

4.3 Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne

33. I sit sammensatte memorandum fandt den irske tilsynsmyndighed, at en indsigelse baseret på parternes rolle eller udpegelse som dataansvarlig og databehandler og/eller på den irske tilsynsmyndigheds kompetence "hverken bestrider konstateringen af en overtrædelse eller den påtænkte handling og derfor ikke opfylder definitionen i artikel 4, stk. 24," og at den "ikke falder ind under definitionen af "relevant og begrundet" indsigelse i artikel 4, stk. 24"²⁷. Den irske tilsynsmyndighed analyserede ikke desto mindre sådanne indsigelser og redegjorde i den forbindelse for de faktorer, som den havde taget i betragtning ved fastlæggelsen af TIC's status som dataansvarlig og hovedvirksomhed. I denne forbindelse redegjorde den irske tilsynsmyndighed (kortfattet²⁸) for de faktiske omstændigheder og den juridiske analyse, der førte til dens konklusion med hensyn til TIC's status som dataansvarlig, i det væsentlige:
-) Twitters tidligere bekræftelse i 2015 af, at det foreslog at gøre TIC i Irland til den dataansvarlige for Twitter-brugernes personoplysninger i EU²⁹
 -) TIC's bekræftelse af, at det var dataansvarlig for de personoplysninger, der var berørt af bruddet, både i forbindelse med anmeldelsen af bruddet til den irske tilsynsmyndighed og i løbet af undersøgelsen
 -) TIC's bekræftelse af, at der er indgået en databehandlingsaftale mellem selskabet og Twitter, Inc. som databehandler, hvilket omfatter de bestemmelser, der er fastlagt i artikel 28, i GDPR
 -) interaktioner mellem TIC og Twitter, Inc. efter den 7. januar 2019, hvor TIC (gennem sin databeskyttelsesansvarlige) rent faktisk blev gjort bekendt med bruddet, hvilket ifølge den irske tilsynsmyndighed viste, at TIC udøvede kontrol og beslutningsmyndighed over Twitter, Inc. med hensyn til afhjælpningsaktiviteter og underretning om bruddet og i forbindelse med den underliggende behandling af personoplysninger, der var berørt af bruddet, og
 -) Twitter Inc.'s handlinger, da det blev underrettet om hændelsen af leverandør 2, som ifølge den irske tilsynsmyndighed også understøtter status for forholdet mellem de to enheder som et, hvor TIC udøvede myndighed og havde ansvar som dataansvarlig.
34. Den irske tilsynsmyndighed redegjorde derefter kortfattet³⁰ for de faktiske omstændigheder og den retlige analyse, der førte til dens konklusion om, at TIC hovedsageligt er etableret i Irland, i det væsentlige (ud over ovenstående punkter):
-) TIC's udpegelse og erklæring om sig selv som hovedvirksomhed
 -) TIC's bekræftelse i sin politik for beskyttelse af privatlivets fred af sin status som den relevante dataansvarlige for personoplysninger om Twitter-brugere i EU

²⁷ Det sammensatte memorandum, punkt 5.39.

²⁸ Det sammensatte memorandum, afsnit 5.35.

²⁹ I den forbindelse forklares det i det sammensatte memorandum, at TIC den 8. april 2015 meddelte den irske tilsynsmyndighed, at det havde til hensigt at gøre TIC i Irland til den dataansvarlige for personoplysningerne for sine brugere uden for USA, og at TIC underrettede andre EU-tilsynsmyndigheder herom i maj 2015 (punkt 5.15).

³⁰ Det sammensatte memorandum, punkt 5.36.

-) TIC's hovedkontor ligger i Dublin, hvor det har ca. 170 ansatte.
-) TIC's direkte ansættelse af en global databeskyttelsesrådgiver med henblik på GDPR, rapporteringsvejen for den globale databeskyttelsesrådgiver inden for TIC og den globale databeskyttelsesansvarliges repræsentation af TIC om en række aktiviteter vedrørende privatlivets fred og databehandling, herunder muligheden for at nedlægge veto mod databehandling
-) Den irske tilsynsmyndigheds historiske og løbende tilsyn med TIC, hvorunder det har vist sig, at TIC bestemmer, til hvilke formål og med hvilke hjælpemidler personoplysninger behandles i EU.

Den irske tilsynsmyndighed gentog, at den trods sit svar på substansen i indsigelserne vedrørende kompetencespørgsmål og/eller udpegning af parterne ikke mente, at indsigelserne i forbindelse med disse spørgsmål opfyldte definitionen af at være en "relevant og begrundet indsigelse" i henhold til artikel 4, stk. 24, i GDPR. Den irske tilsynsmyndighed anførte, at den i lyset af både sin vurdering af, at disse forhold ikke opfyldte definitionen i artikel 4, stk. 24, i GDPR, og i lyset af dens påvisning af, at den i tilstrækkelig grad havde behandlet spørgsmålene om hovedvirksomheden, dens kompetence og udpegelsen af den dataansvarlige, databehandleren i sit udkast til afgørelse, ikke havde til hensigt at følge indsigelserne på disse områder³¹.

4.4 Databeskyttelsesrådets analyse

4.4.1 Vurdering af, om indsigelserne var relevante og begrundede

35. Databeskyttelsesrådet vil indlede sin analyse af indsigelserne ved at vurdere, om ovennævnte indsigelser skal betragtes som en "relevant og begrundet indsigelse" som omhandlet i artikel 4, stk. 24, i GDPR.
36. Artikel 4, stk. 24, i GDPR definerer "relevant og begrundet indsigelse" som en "en indsigelse mod et udkast til afgørelse om, hvorvidt der foreligger en overtrædelse af denne forordning, eller hvorvidt en planlagt foranstaltning i forbindelse med den dataansvarlige eller databehandleren overholder denne forordning, og som klart påviser betydningen af de risici, som udkastet til afgørelse udgør for registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder og, hvis det er relevant, for den frie udveksling af personoplysninger i Unionen"³².
37. Som præciseret i retningslinjerne for begrebet relevant og begrundet indsigelse skal en indsigelse være både "relevant" og "begrundet". For at indsigelsen kan være "relevant", skal der være en direkte forbindelse mellem indsigelsen og udkastet til afgørelse, og det skal enten vedrøre, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR, eller om den påtænkte handling i forhold til den dataansvarlige eller databehandleren er i overensstemmelse med GDPR.³³

³¹ Det sammensatte memorandum, punkt 5.40.

³² GDPR, artikel 4, stk. 24.

³³ Se også Databeskyttelsesrådets retningslinjer 9/2020 om begrebet relevant og begrundet indsigelse, version til offentlig høring (i det følgende benævnt "Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse"), punkt 12, der i øjeblikket er genstand for offentlig høring, https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection_en. Retningslinjerne blev vedtaget den 8. oktober 2020, efter at den irske tilsynsmyndighed havde indledt sin undersøgelse vedrørende denne sag.

38. Ifølge de samme retningslinjer er en indsigelse "begrundet", når den er sammenhængende, klar, præcis og detaljeret med hensyn til at præcisere og argumentere for, hvorfor en ændring af afgørelsen foreslås, og hvordan ændringen vil føre til en anden konklusion³⁴, og når den klart viser betydningen af de risici, som udkastet til afgørelse udgør for de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder og, hvor det er relevant, den frie udveksling af personoplysninger i Den Europæiske Union. Den berørte tilsynsmyndighed bør således "påvise de konsekvenser, som udkastet til afgørelse vil få for de beskyttede værdier" ved at "fremføre tilstrækkelige argumenter til at påvise, at sådanne risici er betydelige og sandsynlige".³⁵ Vurderingen af risiciene for registreredes rettigheder og frihedsrettigheder³⁶ kan bl.a. baseres på hensigtsmæssigheden, nødvendigheden og proportionaliteten af de påtænkte foranstaltninger³⁷ og på en eventuel reduktion af fremtidige overtrædelser af GDPR.³⁸
39. Indholdsmæssigt kan indsigelsen som det første alternativ vedrøre forekomsten af en overtrædelse af GDPR. I dette tilfælde bør den berørte tilsynsmyndighed forklare, hvorfor den er uenig, med hensyn til hvorvidt de aktiviteter, der udførtes af den dataansvarlige eller databehandleren, førte til en overtrædelse af en given bestemmelse i GDPR, og hvilke(n) overtrædelse(r) der specifikt er tale om.³⁹ Denne indsigelse kan også omfatte uenighed om de konklusioner, der skal drages af resultaterne af undersøgelsen (f.eks. ved at anføre, at resultaterne udgør en anden overtrædelse end/ud over dem, der allerede er analyseret)⁴⁰, eller kan gå så vidt som til at identificere mangler i udkastet til afgørelse, der begrundet behovet for yderligere undersøgelser fra den ledende tilsynsmyndigheds side⁴¹. Dette er dog mindre sandsynligt, når den ledende tilsynsmyndigheds forpligtelse til at samarbejde med de berørte tilsynsmyndigheder og udveksle alle relevante oplysninger er blevet behørigt opfyldt forud for udstedelsen af udkastet til afgørelse⁴². Alternativt kan indholdet af indsigelsen henvise til, at foranstaltningen i forhold til den dataansvarlige eller databehandleren (korrigerende foranstaltning eller andet), der er omhandlet i udkastet til afgørelse, er i overensstemmelse med GDPR, ved at forklare, hvorfor den planlagte handling ikke er i overensstemmelse med GDPR⁴³.
40. Databeskyttelsesrådet finder, at en indsigelse vedrørende, hvorvidt der foreligger en overtrædelse af GDPR, kan omhandle manglende eller utilstrækkelig vurdering eller begrundelse (med den konsekvens, at konklusionen i udkastet til afgørelse ikke er tilstrækkeligt underbygget af den gennemførte vurdering og den fremlagte dokumentation som krævet i artikel 58 i GDPR), så længe hele den tærskel, der er fastsat i artikel 4, stk. 24, i GDPR, er nået, og forudsat at der er en forbindelse

³⁴ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 17 og 20.

³⁵ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 37.

³⁶ De "registrerede", hvis rettigheder og frihedsrettigheder kan blive berørt, kan både være dem, hvis personoplysninger behandles af den dataansvarlige/databehandleren, og dem, hvis personoplysninger kan blive behandlet i fremtiden. Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 43.

³⁷ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 42.

³⁸ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 43.

³⁹ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 25.

⁴⁰ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 27.

⁴¹ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 28 (som også præciserer, at "I denne forbindelse skal der skelnes mellem på den ene side undersøgelser efter eget valg og på den anden side undersøgelser, der er foranlediget af klager eller indberetninger om potentielle overtrædelser, som de berørte tilsynsmyndigheder deler").

⁴² Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 27.

⁴³ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 33. Dette betyder, at indsigelsen bl.a. kan anfægte de elementer, der er lagt til grund for beregningen af bøden (retningslinjerne for begrundet og relevant indsigelse, punkt 34).

mellem den angiveligt utilstrækkelige analyse, og hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR, eller hvorvidt den påtænkte handling er i overensstemmelse med GDPR⁴⁴.

41. Databeskyttelsesrådet mener, at en indsigelse vedrørende parternes rolle eller udpegelse kan falde ind under definitionen af "relevant og begrundet" indsigelse i henhold til artikel 4, stk. 24, i GDPR, da dette kan påvirke afgørelsen af, om der er tale om en overtrædelse af denne forordning, eller om den påtænkte handling i forhold til den dataansvarlige eller databehandleren er i overensstemmelse med denne forordning. Databeskyttelsesrådet mener imidlertid, at en indsigelse mod kompetencen hos den tilsynsmyndighed, der fungerer som ledende tilsynsmyndighed, ikke bør fremsættes gennem en indsigelse i henhold til artikel 60, stk. 4, i GDPR og falder uden for anvendelsesområdet for artikel 4, stk. 24, i GDPR.⁴⁵

a) Vurdering af den nederlandske tilsynsmyndigheds indsigelse

42. Den indsigelse, som den nederlandske tilsynsmyndighed har fremsat i første instans, vedrører en "manglende eller utilstrækkelig vurdering af eller begrundelse for"⁴⁶ de konklusioner, som den irske tilsynsmyndighed har draget med hensyn til den juridiske kvalifikation af TIC og Twitter, Inc. Som den nederlandske tilsynsmyndighed påpeger, er vurderingen af dataansvar ganske rigtigt et grundlæggende aspekt af sagen. En anden konklusion med hensyn til den retlige kvalificering af TIC og Twitter, Inc. ville påvirke tilsynsmyndighedens konklusioner, både med hensyn til konstateringen af en overtrædelse af artikel 33 i GDPR og afgørelsen om de korrigerende foranstaltninger, der følger af undersøgelsen.
43. Databeskyttelsesrådet minder om, at enhver retligt bindende foranstaltning, der vedtages af en tilsynsmyndighed, skal begrunde foranstaltningen⁴⁷. Afgørelsen af, om der er tale om en overtrædelse af denne forordning, eller om den påtænkte handling i forhold til den dataansvarlige eller databehandleren overholder denne forordning, afhænger af en korrekt fastlæggelse af rollerne for de parter, der er genstand for foranstaltningen. Et udkast til afgørelse skal derfor indeholde tilstrækkelige retlige og faktuelle elementer til at understøtte den foreslåede afgørelse⁴⁸. Som følge heraf mener Databeskyttelsesrådet, at den nederlandske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrører både "hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR" og "om den påtænkte handling er i overensstemmelse med GDPR".
44. Databeskyttelsesrådet mener, at den nederlandske tilsynsmyndigheds indsigelse derfor er relevant og indeholder retlige argumenter til støtte for dens holdning, men den har ikke fremført argumenter for, hvordan sådanne konsekvenser vil udgøre en betydelig risiko for registreredes rettigheder og

⁴⁴ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 29.

⁴⁵ Proceduren i henhold til artikel 65, stk. 1, litra b), i GDPR finder anvendelse i dette tilfælde og kan iværksættes på et hvilket som helst tidspunkt, retningslinjerne for begrundet og relevant indsigelse, punkt 31.

⁴⁶ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 29. En relevant og begrundet indsigelse om, hvorvidt der er sket en overtrædelse af databeskyttelsesforordningen, kan vedrøre "utilstrækkelig faktuel information eller beskrivelse af den pågældende sag", en "uenighed i de konklusioner, der skal drages af resultaterne af undersøgelsen" (retningslinjerne for begrundet og relevant indsigelse, punkt 27) eller henvise til en "manglende eller utilstrækkelig vurdering eller begrundelse (med den konsekvens, at konklusionen i udkastet til afgørelse ikke er tilstrækkeligt underbygget af den gennemførte vurdering og det fremlagte bevismateriale, jf. artikel 58 i GDPR)" (retningslinjerne for begrundet og relevant indsigelse, punkt 29).

⁴⁷ Betragtning (129) i GDPR.

⁴⁸ Sådanne oplysninger er også nødvendige for at sikre effektiviteten af samarbejds- og sammenhængsmekanismen, således at de berørte tilsynsmyndigheder kan træffe en informeret beslutning om, hvorvidt de vil acceptere eller fremsætte en relevant og begrundet indsigelse.

frihedsrettigheder og/eller den frie udveksling af oplysninger⁴⁹. Databeskyttelsesrådet minder om, at forpligtelsen til klart at påvise betydningen af den risiko, som udkastet til afgørelse — der er fastsat i GDPR — udgør, påhviler den berørte tilsynsmyndighed⁵⁰. Selv om muligheden for, at de berørte tilsynsmyndigheder kan fremlægge en sådan påvisning, også kan afhænge af detaljeringsgraden af selve udkastet til afgørelse og af de tidligere udvekslinger af oplysninger⁵¹, kan en sådan omstændighed, hvor det er relevant, ikke helt fritage den berørte tilsynsmyndighed fra forpligtelsen til klart at angive, hvorfor den mener, at udkastet til afgørelse, hvis det ikke ændres, medfører betydelige risici for enkeltpersoners rettigheder og frihedsrettigheder.

45. Databeskyttelsesrådet finder, at den nederlandske tilsynsmyndigheds indsigelse ikke klart viser risiciene for enkeltpersoners rettigheder og frihedsrettigheder som sådan. På dette grundlag finder Databeskyttelsesrådet, at den nederlandske tilsynsmyndigheds indsigelse ikke opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

b) Vurdering af den spanske tilsynsmyndigheds indsigelse

46. Den spanske tilsynsmyndigheds indsigelse anfægter også tilstrækkeligheden af vurderingen eller begrundelsen i forbindelse med den irske tilsynsmyndigheds konklusioner vedrørende den juridiske kvalifikation af henholdsvis TIC og Twitter, Inc. Indsigelsen gør det også klart, at den korrekte kvalifikation af TIC og Twitter, Inc., er afgørende for fastlæggelsen af deres respektive ansvarsområder samt for den irske tilsynsmyndigheds kompetence. Som følge heraf mener Databeskyttelsesrådet også, at den spanske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrører både "hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR " og "hvorvidt den påtænkte handling er i overensstemmelse med GDPR". I den spanske tilsynsmyndigheds indsigelse redegøres der også for, hvorfor den mener, at det er nødvendigt at ændre udkastet til afgørelse, og hvordan ændringen ville føre til en anden konklusion.
47. Databeskyttelsesrådet mener, at den spanske tilsynsmyndigheds indsigelse derfor er relevant og indeholder retlige argumenter til støtte for dets holdning, men det præciserer ikke klart, hvorfor afgørelsen, hvis den forbliver uændret i denne henseende, vil udgøre en betydelig risiko for registreredes rettigheder og frihedsrettigheder og, hvor det er relevant, for den frie udveksling af personoplysninger. På dette grundlag mener Databeskyttelsesrådet, at den spanske tilsynsmyndigheds indsigelse ikke opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

c) Vurdering af den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse

48. Mens den nederlandske og spanske tilsynsmyndigheds indsigelser primært vedrører en "manglende begrundelse", der begrundet konklusionen om, at TIC fungerer som (eneste) dataansvarlig, er den tyske tilsynsmyndighed uenig i, hvilke konklusioner der skal drages af resultaterne af undersøgelsen⁵². Navnlig mener den tyske tilsynsmyndighed, at de faktuelle elementer i sagsakterne er tilstrækkelige til at konkludere, at Twitter, Inc. ikke er kvalificeret som databehandler, men snarere som en fælles dataansvarlig sammen med TIC.
49. I sin indsigelse anfører den tyske tilsynsmyndighed også, hvorfor parternes kvalifikation er relevant for afgørelsen af, om der foreligger en overtrædelse. Navnlig gør den tyske tilsynsmyndighed gældende, at den retlige vurdering af forholdet mellem Twitter, Inc. og TIC påvirker fastlæggelsen af tidspunktet for at blive bekendt med bruddet. Ifølge den tyske tilsynsmyndighed skal kendskab fordeles ligeligt til begge (fælles) dataansvarlige i lyset af artikel 26, stk. 1, i GDPR. Under hensyntagen til dette gør den

⁴⁹ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 19.

⁵⁰ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 36, og artikel 4, stk. 24, i GDPR.

⁵¹ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 36.

⁵² Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 27.

tyske tilsynsmyndighed gældende, at den relevante dato, hvor TIC som fælles dataansvarlig fik kendskab (eller rettere burde have fået kendskab), skal tages op til fornyet overvejelse af den irske tilsynsmyndighed.

50. Databeskyttelsesrådet mener, at tyske tilsynsmyndigheds indsigelse klart angiver, hvorfor det anses for nødvendigt at ændre udkastet til afgørelse, og hvordan indsigelsen, hvis den følges, vil føre til en anden konklusion. Når dette er sagt, finder Databeskyttelsesrådet ikke, at den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse indeholder en klar erklæring om de risici, som udkastet til afgørelse udgør for så vidt angår de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder i forbindelse med kvalifikationen af parterne som sådan. På dette grundlag mener Databeskyttelsesrådet, at den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse, ikke opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

d) Vurdering af den franske tilsynsmyndigheds indsigelse

51. Den franske tilsynsmyndighed mener i det væsentlige også, at udkastet til afgørelse lider under "manglende eller utilstrækkelig vurdering eller begrundelse", idet den ikke klart angiver, at andre elementer end TIC's egne erklæringer er blevet taget i betragtning af den irske tilsynsmyndighed i vurderingen af, at TIC udøvede beslutningskompetence over behandlingen. I lighed med den nederlandske tilsynsmyndighed og den spanske tilsynsmyndighed understreger den franske tilsynsmyndighed også, hvor vigtigt det er, at den ledende tilsynsmyndigheds afgørelse er tilstrækkeligt begrundet. I modsætning til den nederlandske og den spanske tilsynsmyndighed fokuserer den franske tilsynsmyndighed imidlertid i sin indsigelse primært på betydningen af at medtage en sådan begrundelse i fastlæggelsen af den ledende tilsynsmyndigheds kompetence, navnlig med henblik på at forhindre forumshopping.
52. Databeskyttelsesrådet minder om, at en uenighed om kompetencen for den tilsynsmyndighed, der fungerer som ledende tilsynsmyndighed, til at træffe en afgørelse i den konkrete sag ikke bør rejses gennem en indsigelse i henhold til artikel 60, stk. 4, i GDPR og falder uden for anvendelsesområdet for artikel 4, stk. 24, i GDPR⁵³. Databeskyttelsesrådet mener ikke, at den franske tilsynsmyndigheds indsigelse indeholder tilstrækkelige argumenter til klart at påvise betydningen af den risiko for registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, som udkastet til afgørelse udgør. Som følge heraf er Databeskyttelsesrådet af den opfattelse, at den franske tilsynsmyndigheds indsigelse ikke udgør en relevant og begrundet indsigelse som omhandlet i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

4.4.2 Konklusion

53. Databeskyttelsesrådet mener, at ovennævnte indsigelser opfylder flere af kriterierne i artikel 4, stk. 24, i GDPR. I modsætning til den konklusion, som den irske tilsynsmyndighed har draget, mener Databeskyttelsesrådet, at hver af disse indsigelser opfylder betingelsen om alternativt at henvise til, om der er tale om en overtrædelse af denne forordning, eller om den påtænkte handling i forhold til den dataansvarlige eller databehandleren er i overensstemmelse med denne forordning. Databeskyttelsesrådet mener desuden, at en indsigelse baseret på parternes rolle eller udpegelse i princippet kan falde ind under definitionen af "relevant og begrundet" indsigelse i henhold til artikel 4, stk. 24, i GDPR.

⁵³ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 31. Det fremgår endvidere af retningslinjerne, at i modsætning til indsigelsen i henhold til artikel 60, stk. 4, i GDPR finder proceduren i henhold til artikel 65, stk. 1, litra b), i GDPR anvendelse på et hvilket som helst tidspunkt.

54. Som anført ovenfor overholder ovennævnte indsigelser imidlertid ikke tærsklen for at give en klar påvisning af betydningen af de risici, der er forbundet med udkastet til afgørelse, for så vidt angår de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder og, hvor det er relevant, den frie udveksling af personoplysninger inden for Den Europæiske Union.
55. Hvad angår ovennævnte indsigelse fra den franske tilsynsmyndighed vedrører indsigelsen, ud over at den ikke fremfører tilstrækkelige argumenter til klart at påvise betydningen af risikoen udkastet til afgørelse for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, en uenighed om kompetencen af den tilsynsmyndighed, der fungerer som ledende tilsynsmyndighed. Databeskyttelsesrådet minder om, at en sådan uenighed ikke bør rejses gennem en indsigelse i henhold til artikel 60, stk. 4, i GDPR og falder uden for anvendelsesområdet for artikel 4, stk. 24, i GDPR⁵⁴.
56. Som følge heraf mener Databeskyttelsesrådet ikke, at ovennævnte indsigelser opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR.
57. Derfor **tager Databeskyttelsesrådet ikke stilling til fordelene ved eventuelle væsentlige spørgsmål, som disse indsigelser rejser. Databeskyttelsesrådet gentager, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre tilfælde, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat.**

5 OM DE OVERTRÆDELSER AF GDPR, SOM DEN LEDENDE TILSYNSMYNDIGHED HAR KONSTATETERET

5.1 Om konstateringen af en overtrædelse af artikel 33, stk. 1, i GDPR

5.1.1 *Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse*

58. Den irske tilsynsmyndighed konkluderede, at TIC ikke opfyldte sine forpligtelser som dataansvarlig i henhold til artikel 33, stk. 1, i GDPR, som "ikke kan betragtes isoleret og skal forstås i sammenhæng med dataansvarliges bredere forpligtelser i henhold til GDPR, navnlig forpligtelsen til ansvarlighed i henhold til artikel 5, stk. 2, forholdet mellem dataansvarlige og databehandlere (artikel 28) og forpligtelsen til at gennemføre passende (og effektive) tekniske og organisatoriske foranstaltninger".
59. Med hensyn til det tidspunkt, hvor den dataansvarlige blev opmærksom på bruddet konkluderede udkastet til afgørelse, at hvis bruddet sker for databehandleren, bliver den dataansvarlige opmærksom, når den dataansvarlige underrettes om bruddet af databehandleren⁵⁵, men den dataansvarlige skal sikre, at denne har truffet tilstrækkelige foranstaltninger til at fremme dette kendskab⁵⁶. Da TIC som dataansvarlig var ansvarlig for at føre tilsyn med de behandlingsaktiviteter, der udførtes af databehandleren, Twitter Inc.⁵⁷, blev det i udkastet til afgørelse anført, at hvis databehandleren ikke følger proceduren, eller proceduren mislykkes på anden vis, kan den dataansvarlige ikke undskylde sin egen forsinkede underretning på grundlag af databehandlerens fejl,⁵⁸ da en dataansvarligs opfyldelse af sin underretningspligt ikke kan være betinget af, at

⁵⁴ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 31.

⁵⁵ Udkast til afgørelse, punkt 7.129, nr. iii).

⁵⁶ Udkast til afgørelse, punkt 7.98.

⁵⁷ Udkast til afgørelse, punkt 7.129, nr. iv).

⁵⁸ Udkast til afgørelse, punkt 7.129, nr. iv).

databehandleren overholder sine forpligtelser i henhold til artikel 33, stk. 2, i GDPR⁵⁹. Den irske tilsynsmyndighed fandt, at den dataansvarlige under disse omstændigheder skulle anses for at have et konstruktivt kendskab til den persondatasikkerhedsbruddet gennem databehandleren⁶⁰, og at en sådan fortolkning afspejler den dataansvarliges ansvar og ansvarlighed i GDPR⁶¹.

60. Ifølge udkastet til afgørelse fik TIC derfor faktisk kendskab til bruddet den 7. januar 2019⁶², men burde have været bekendt med bruddet senest den 3. januar 2019, eftersom Twitter, Inc. som databehandler, første gang vurderede hændelsen som et potentielt brud på datasikkerheden, og Twitter, Inc.'s juridiske team instruerede om, at der skulle åbnes en hændelse⁶³. I udkastet til afgørelse hedder det også, at selv under de særlige omstændigheder i denne situation (hvor der også var opstået tidligere forsinkelser⁶⁴, burde alle eksisterende ordninger med Twitter, Inc. have muliggjort dette⁶⁵. På grund af "processens ineffektivitet" under de "særlige omstændigheder" i den pågældende sag og/eller "databehandlerens personales manglende opfølgning på dens hændelsesstyringsproces" var der i stedet en forsinkelse, der førte til, at den dataansvarlige først blev underrettet den 7. januar 2019⁶⁶. Dette førte til en overtrædelse af artikel 33, stk. 1, i GDPR, selv om der gik mindre end 72 timer mellem det tidspunkt, hvor TIC rent faktisk fik kendskab til bruddet (7. januar 2019), og anmeldelsen (8. januar 2019).

5.1.2 Resumé af indsigelserne fra de berørte tilsynsmyndigheder

61. Den **franske tilsynsmyndighed** anførte i sin indsigelse, at konklusionerne ikke svarer til en overtrædelse af artikel 33, stk. 1, i GDPR, men snarere af artikel 28 eller artikel 32 i GDPR, som fastsætter den dataansvarliges forpligtelser, når denne beslutter at benytte en databehandler. Dette argument bygger på den omstændighed, at konstateringen af overtrædelsen af artikel 33, stk. 1, hovedsagelig er baseret på manglende anvendelse af den procedure, der er indført mellem TIC og databehandleren i tilfælde af et brud på datasikkerheden, mens artikel 33, stk. 1, i GDPR kun henviser til den dataansvarliges forpligtelse til at anmelde brud på datasikkerheden til den kompetente myndighed.

⁵⁹ Udkast til afgørelse, punkt 7.129, litra x).

⁶⁰ Udkast til afgørelse, punkt 7.129, litra v).

⁶¹ Udkast til afgørelse, punkt 7.98. Ifølge udkastet til afgørelse efterlader en alternativ fortolkning, der fører til den vurdering, at en dataansvarlig kun har "kendskab", når denne underrettes af databehandleren, et betydeligt hul i den beskyttelse, der ydes i henhold til GDPR, da det kunne resultere i, at den dataansvarlige undgår ansvar, selv i tilfælde af større forsinkelser, hvis den pågældende påviser at have opfyldt sine forpligtelser med hensyn til at vælge en databehandler og have passende systemer, men at databehandleren har ignoreret sådanne systemer (udkastet til afgørelse, punkt 7.99). Den irske tilsynsmyndighed forklarede endvidere i udkastet til afgørelse, at "den alternative anvendelse af artikel 33, stk. 1, og den alternative anvendelse, som TIC foreslog, hvorved en dataansvarligs opfyldelse af sin underretningspligt i det væsentlige er betinget af, at databehandleren overholder sine forpligtelser i henhold til artikel 33, stk. 2, ville underminere effektiviteten af forpligtelserne i artikel 33 for en dataansvarlig, og at en sådan tilgang ville være i strid med det overordnede formål med GDPR og EU-lovgiverens hensigt".

⁶² Udkast til afgørelse, punkt 7.129, nr. vi).

⁶³ Udkast til afgørelse, punkt 7.129, nr. vi).

⁶⁴ Ved at identificere den 3. januar 2019 som den dato, hvor TIC burde have fået kendskab til bruddet, tog den irske tilsynsmyndighed også hensyn til, at der var opstået en tidligere forsinkelse i perioden fra det tidspunkt, hvor den eksterne leverandør (leverandør 2) første gang underrettede Twitter, Inc., den 29. december 2018, og indtil Twitter, Inc. indledte sin undersøgelse af samme hændelse den 2. januar 2019. TIC bekræftede i løbet af undersøgelsen, at dette "skyldtes vinterens ferieplan".

⁶⁵ Udkast til afgørelse, punkt 7.129, ix).

⁶⁶ Udkast til afgørelse, punkt 7.129, nr. vi).

62. Den **tyske tilsynsmyndigheds** indsigelser fokuserede derimod på det ræsonnement, der førte til den konklusion, at artikel 33, stk. 1, i GDPR blev overtrådt, uden at anfægte denne konklusion som sådan, og henviste mere specifikt til fastsættelsen af *første fristdag* for fristen på 72 timer.
63. Den tyske tilsynsmyndighed har i sin indsigelse gjort gældende, at spørgsmålet om rollefordelingen påvirker fastlæggelsen af tidspunktet for kendskabet til bruddet, idet kendskabet til et brud skal tillægges de to fælles dataansvarlige på lige fod. Ifølge den tyske tilsynsmyndighed kan dette føre til, at den 26. december 2018 betragtes som den dato, hvor TIC som fælles dataansvarlig fik kendskab til/burde have fået kendskab til bruddet.

5.1.3 Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne

64. Med hensyn til den franske tilsynsmyndigheds indsigelse mener den irske tilsynsmyndighed, at denne anmoder om, at der tages hensyn til alternative bestemmelser i GDPR, og at de berørte tilsynsmyndigheders anmodning om at overveje alternative bestemmelser i GDPR i det væsentlige har til formål at udvide den gennemførte undersøgelse⁶⁷. Den irske tilsynsmyndighed har konkluderet, at en sådan indsigelse ikke falder ind under definitionen af "relevant og begrundet indsigelse" med henblik på artikel 4, stk. 24, i GDPR⁶⁸. Den irske tilsynsmyndighed understregede også sit synspunkt om, at der er sket en overtrædelse af artikel 33, stk. 1, i GDPR, og foreslog ikke at betragte overtrædelser af andre bestemmelser i GDPR som et alternativ til artikel 33, stk. 1⁶⁹, og understregede, at en udvidelse af rækken af overtrædelser til andre forpligtelser i GDPR efter anmodning fra de berørte tilsynsmyndigheder ville "bringe hele undersøgelsen og artikel 60-processen i fare ved at udsætte den for risikoen for påberåbelse af procedurefejl".⁷⁰ Den irske tilsynsmyndighed påpegede også, at den er i gang med at undersøge TIC's overholdelse af sine bredere forpligtelser i henhold til GDPR i forbindelse med en anden igangværende undersøgelse⁷¹.
65. For så vidt angår den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse, med særlig hensyntagen til fastlæggelsen af tidspunktet for kendskab til bruddet, anførte den irske tilsynsmyndighed, at selv om der eksisterede et forhold med fælles dataansvar (et synspunkt, som den irske tilsynsmyndighed ikke var enig i, jf. anført afsnit 4.3 ovenfor), ville det ikke nødvendigvis betyde, at begge fælles dataansvarlige ville have samme kendskab til bruddet⁷².

5.1.4 Databeskyttelsesrådets analyse

5.1.4.1 Vurdering af, om indsigelserne var relevante og begrundede

66. Som nævnt ovenfor (se afsnit 4.4.1) er det nødvendigt at vurdere, om de berørte parter indsigelser opfylder den tærskel, der er fastsat i artikel 4, stk. 24, i GDPR.
67. Selv om den **franske tilsynsmyndigheds** indsigelse er relevant, eftersom den skitserer en uenighed om, hvorvidt en bestemt overtrædelse af GDPR har fundet sted i det specifikke tilfælde, og den indeholder retlige argumenter til støtte for indsigelsen, opfylder den ikke standarden i artikel 4, stk. 24, i GDPR, fordi den ikke indeholder begrundelser vedrørende konsekvenserne af at træffe en afgørelse uden de

⁶⁷ Det sammensatte memorandum, punkt 5.45.

⁶⁸ Det sammensatte memorandum, punkt 5.45.

⁶⁹ Det sammensatte memorandum, punkt 5.47.

⁷⁰ Det sammensatte memorandum, punkt 5.44, litra c).

⁷¹ Det sammensatte memorandum, punkt 5.44, litra d).

⁷² Det sammensatte memorandum, punkt 5.34 (der også henviser til Domstolens dom i Wirtschaftsakademie, C-210/16, præmis 43).

foreslåede ændringer i indsigelsen, og hvordan sådanne konsekvenser ville udgøre en betydelig risiko for registreredes rettigheder og frihedsrettigheder⁷³. Indsigelsen kan således ikke siges "klart at påvise" betydningen af de risici, der er forbundet med udstedelsen af udkastet til afgørelse (hvis det blev udstedt som endelig), da den ikke indeholder tilstrækkelige argumenter for, hvorfor sådanne rettigheder og frihedsrettigheder for registrerede specifikt med hensyn til konstateringen af en overtrædelse af artikel 33, stk. 1 (i stedet for artikel 32/28) i GDPR er væsentlige og troværdige⁷⁴. Databeskyttelsesrådet konkluderer derfor, at indsigelsen fra den **franske tilsynsmyndighed** ikke er relevant og begrundet på grund af manglen på en klar påvisning af risiciene, som specifikt kræves i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

68. Hvad angår den **tyske tilsynsmyndigheds** indsigelse specifikt i forbindelse med fastlæggelsen af første fristdag for overtrædelsen af artikel 33, stk. 1, i GDPR, idet det afhænger af parternes kvalifikation, vil Databeskyttelsesrådet desuden gerne minde om den analyse, der er foretaget ovenfor i afsnit, og finder, at indsigelsen ikke viser, hvilke konsekvenser udkastet til afgørelse med det nuværende indhold — navnlig med hensyn til begrundelsen for konstateringen af en tilsidesættelse af artikel 33, stk. 1, i GDPR — ville have for de beskyttede værdier⁷⁵ (registreredes rettigheder og frihedsrettigheder eller, hvor det er relevant, den frie udveksling af personoplysninger).

5.1.4.2 Konklusion

69. Databeskyttelsesrådet mener, at ovennævnte indsigelser opfyldte betingelsen om alternativt at henvise til, om der er tale om en overtrædelse af denne forordning, eller om den påtænkte handling i forhold til den dataansvarlige eller databehandleren er i overensstemmelse med denne forordning, men de påviser ikke klart betydningen af, hvilke risici udkastet til afgørelse indebærer, for så vidt angår registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder og, hvor det er relevant, den frie udveksling af personoplysninger i Den Europæiske Union.
70. Den franske og tyske tilsynsmyndigheds indsigelser opfylder derfor ikke kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR⁷⁶.

5.2 Om konstateringen af en overtrædelse af artikel 33, stk. 5, i GDPR

5.2.1 Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse

71. I udkastet til afgørelse fandt den irske tilsynsmyndighed, at TIC ikke opfyldte sine forpligtelser i henhold til artikel 33, stk. 5, i GDPR til at dokumentere bruddet, eftersom den dokumentation, som TIC fremlagde i løbet af undersøgelsen, ikke blev anset for at indeholde tilstrækkelige oplysninger og ikke blev anset for at indeholde en fortegnelse eller et dokument, der specifikt vedrørte et "brud på persondatasikkerheden", men nærmere udgjorde "dokumentation af mere generel karakter"⁷⁷.

⁷³ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 19.

⁷⁴ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 37.

⁷⁵ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 37.

⁷⁶ Som følge heraf tager Databeskyttelsesrådet ikke stilling til fordelene ved eventuelle væsentlige spørgsmål, som disse indsigelser rejser. Databeskyttelsesrådet gentager, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre tilfælde, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat.

⁷⁷ Udkast til afgørelse, punkt 10.46.

72. På et andet punkt erkendte den irske tilsynsmyndighed, at TIC samarbejdede fuldt ud under undersøgelsen (selv om dette ikke blev betragtet som en formildende omstændighed)⁷⁸.

5.2.2 Resumé af indsigelserne fra de berørte tilsynsmyndigheder

73. Databeskyttelsesrådet benytter lejligheden til af klarhedshensyn at fremhæve, at ingen af de rejste indsigelser anfægtede konklusionen om, at TIC var i krænkede artikel 33, stk. 5, i GDPR.
74. Den italienske tilsynsmyndighed gjorde imidlertid indsigelse og hævdede, at konklusionen vedrørende overtrædelsen af artikel 33, stk. 5, i GDPR ikke syntes at være i overensstemmelse med den ledende tilsynsmyndigheds begrundelse og uddybninger, da den utilstrækkelige dokumentation, der blev fremlagt i forbindelse med en så omfattende undersøgelse, og var baseret på flere interaktioner mellem den ledende tilsynsmyndighed og den dataansvarlige, angiveligt pegede på den dataansvarliges mangelfulde samarbejde med databeskyttelsesmyndigheden. Ifølge den italienske tilsynsmyndighed bør konklusionen i udkastet til afgørelse om, at TIC samarbejdede fuldt ud i efterforskningsfasen, revideres, da et sådant fuldt samarbejde kun kan anses for at foreligge, hvis den dataansvarlige stiller tilstrækkelig og udtømmende dokumentation til rådighed på en ligefrem måde.

5.2.3 Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne

75. Den irske tilsynsmyndighed er af den opfattelse, at forpligtelsen i henhold til artikel 33, stk. 5, i GDPR finder anvendelse uafhængigt af forpligtelsen i artikel 31 i GDPR til at samarbejde med tilsynsmyndigheden og af, hvordan TIC handlede over for og interagerede med den ledende tilsynsmyndighed på det tidspunkt, hvor sidstnævnte indledte sine reguleringsmæssige aktiviteter vedrørende TIC's brud⁷⁹. Den irske tilsynsmyndighed hævdede, at manglerne med hensyn til, hvordan TIC dokumenterede bruddet, ikke nødvendigvis hænger sammen med manglende samarbejde fra TIC's side⁸⁰. Desuden fremhævede den irske tilsynsmyndighed, at TIC samarbejdede med den irske tilsynsmyndighed under undersøgelsen ved at besvare alle anmodninger om oplysninger og ved at fremlægge alle de ønskede dokumenter uden at forsøge at afbryde eller hindre undersøgelsen på nogen måde.⁸¹ Under alle omstændigheder anså den irske tilsynsmyndighed ikke TIC's samarbejde for en formildende omstændighed⁸². Af ovennævnte grunde fandt den irske tilsynsmyndighed, at det var "tvivlsomt", hvorvidt den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse var begrundet og relevant, da den, selv om den vedrørte en overtrædelse af GDPR, ikke viste, hvordan den irske tilsynsmyndigheds holdning til graden af samarbejde i TIC medfører risici som følge af udkastet til afgørelse vedrørende de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder⁸³. Den irske tilsynsmyndighed konkluderede, at den ikke ville følge denne indsigelse⁸⁴.

5.2.4 Databeskyttelsesrådets analyse

5.2.4.1 Vurdering af, om indsigelserne var relevante og begrundede

76. Den italienske tilsynsmyndighed har i sin indsigelse ikke bestridt, at der er sket en overtrædelse af artikel 33, stk. 5, i GDPR. En relevant og begrundet indsigelse kan kun rejse tvivl om den begrundelse,

⁷⁸ Udkast til afgørelse, punkt 14.50.

⁷⁹ Det sammensatte memorandum, punkt 5.87.

⁸⁰ Det sammensatte memorandum, punkt 5.87.

⁸¹ Det sammensatte memorandum, punkt 5.87.

⁸² Det sammensatte memorandum, punkt 5.87.

⁸³ Det sammensatte memorandum, punkt 5.88.

⁸⁴ Det sammensatte memorandum, punkt 5.88.

der ligger til grund for den ledende tilsynsmyndigheds konklusioner i udkastet til afgørelse, for så vidt en sådan begrundelse har forbindelse med sådanne konklusioner, og indsigelsen er tilstrækkeligt begrundet. I dette tilfælde argumenterer indsigelsen ikke klart for, hvordan det kan føre til en ændring af udkastet til afgørelse. Desuden opfylder indsigelsen ikke kriterierne i artikel 4, stk. 24, i GDPR, fordi den ikke klart påviser betydningen af de risici, der er forbundet med udkastet til afgørelse, idet den ikke viser, hvilke konsekvenser den påståede fejl i udkastet til afgørelse ville have for de beskyttede værdier.

5.2.4.2 Konklusion

77. Da den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse ikke opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR, tager Databeskyttelsesrådet ikke stilling til fordelene ved de væsentlige spørgsmål, som denne indsigelse rejser. Databeskyttelsesrådet gentager, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre tilfælde, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat.

6 OM POTENTIELLE YDERLIGERE (ELLER ALTERNATIVE) OVERTRÆDELSER AF GDPR, SOM DE BERØRTE TILSYNSMYNDIGHEDER HAR IDENTIFICERET

6.1 Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse

78. På grundlag af oplysningerne fra TIC, da den anmeldte bruddet til den irske tilsynsmyndighed, bemærkede den irske tilsynsmyndighed, at det fremgik af formularen til anmeldelse af brud på sikkerheden, at der var gået mere end 72 timer fra det tidspunkt, hvor TIC (som dataansvarlig) blev bekendt med bruddet⁸⁵. Derfor besluttede den irske tilsynsmyndighed på eget initiativ at indlede en undersøgelse for at undersøge, om TIC havde opfyldt sine forpligtelser i henhold til artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5, i GDPR⁸⁶.
79. Med henblik på at fastslå, om TIC overholder sine forpligtelser i henhold til artikel 33, stk. 1, i GDPR, vurderede den irske tilsynsmyndighed disse i forbindelse med dataansvarliges bredere forpligtelser, herunder forpligtelser vedrørende ansvarlighed (artikel 5, stk. 2, i GDPR), brug af en databehandler (artikel 28 i GDPR) og sikkerhed i forbindelse med behandling af personoplysninger (artikel 32 i GDPR).⁸⁷ Selv om den irske tilsynsmyndighed imidlertid tog hensyn til de faktorer og faktuelle forhold, der førte til, at TIC forsinket blev gjort opmærksom på bruddet af sin databehandler og i sidste ende forsinket anmeldte bruddet, tog den irske tilsynsmyndighed ikke højde for, hvorvidt TIC opfyldte nogen af eller alle disse forpligtelser, bortset fra med henblik på at vurdere TIC's overholdelse af sine forpligtelser i henhold til artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5, i GDPR⁸⁸.

⁸⁵ Udkast til afgørelse, punkt 2.11.

⁸⁶ Udkast til afgørelse, punkt 2.11.

⁸⁷ Udkastet til afgørelse, punkt 6.13-6.20, 7.111-7.112 og 7.122-7.124.

⁸⁸ Udkastet til afgørelse, punkt 6.13, 7.111 og 7.122-7.124.

6.2 Resumé af indsigelserne fra de berørte tilsynsmyndigheder

80. Den tyske, franske, ungarske og italienske tilsynsmyndighed gjorde indsigelse om, at TIC overtrådte andre bestemmelser i GDPR i tillæg til eller i stedet for artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5, i GDPR.

6.2.1 Overtrædelse af artikel 5, stk. 1, litra f), i GDPR om princippet om integritet og fortrolighed

81. Den **tyske tilsynsmyndighed** fremførte i din indsigelse, at den "underliggende fejl" i TIC's anvendelse, som førte til det brud, der blev meddelt den irske tilsynsmyndighed, burde have været taget i betragtning af den irske tilsynsmyndighed i dennes udkast til afgørelse med henblik på at fastslå, om denne fejl faktisk udgjorde en væsentlig krænkelse af fortroligheden af personoplysninger, hvilket i sidste ende er i strid med artikel 5, stk. 1, litra f), i GDPR, ud over artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5, i GDPR.
82. Den **ungarske tilsynsmyndighed** fremførte i sin indsigelse, at den irske tilsynsmyndighed i betragtning af "fejlen" i TIC's anvendelse gennem årene og den alvorlige karakter heraf, der påvirker datasikkerheden, burde undersøge, hvorvidt TIC også overtrådte artikel 5, stk. 1, litra f), i GDPR om princippet om integritet og fortrolighed.

6.2.2 Overtrædelse af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 2, om princippet om ansvarlighed

83. Den **italienske tilsynsmyndighed** anførte i sin indsigelse, at overtrædelsen af artikel 33, stk. 1, i GDPR fremhæver en langt alvorligere overtrædelse af ansvarlighedsprincippet (i henhold til artikel 5, stk. 2, i GDPR), eftersom manglen på virksomhedspolitikker til håndtering af sikkerhedshændelser eller manglende overholdelse heraf viser, at de foranstaltninger, som den dataansvarlige har gennemført, er utilstrækkelige til at sikre overholdelse og dokumentere den. Den italienske tilsynsmyndighed fremførte, at disse proceduremæssige mangler er fremhævet i udkastet til afgørelse, men at udkastet til afgørelse ikke gør dette til genstand for en specifik analyse. Da dette også kan påvirke håndteringen af fremtidige brud på datasikkerheden, bør konklusionerne om, hvorvidt TIC overholdt artikel 5, stk. 2, i GDPR, også være en del af den irske tilsynsmyndigheds endelige afgørelse ifølge den italienske tilsynsmyndighed. Den italienske tilsynsmyndighed fandt også, at overtrædelsen af artikel 5, stk. 2, i GDPR bekræftes af den dataansvarliges manglende evne til at angive det nøjagtige antal og karakteren af de berørte personoplysninger eller det samlede antal berørte registrerede.

6.2.3 Overtrædelse af artikel 24 i GDPR om den dataansvarliges ansvar

84. Den **tyske tilsynsmyndighed** anførte i sin indsigelse, at det i udkastet til afgørelse ikke er klart, hvorfor den irske tilsynsmyndighed ikke vurderede, om den væsentlige krænkelse af fortroligheden af personoplysninger som følge af en "underliggende fejl" skyldes en overtrædelse af kravene i artikel 24 i GDPR.

6.2.4 Overtrædelse af artikel 28 i GDPR om forholdet til databehandlere

85. Den **franske tilsynsmyndighed** gjorde indsigelse om, at TIC ikke overholdt den dataansvarliges forpligtelse til at kontrollere gyldigheden af de procedurer, som databehandleren har indført. Den franske tilsynsmyndighed mener derfor ikke, at der er tale om en overtrædelse af artikel 33, stk. 1, i GDPR, men af artikel 28 i GDPR (eller artikel 32 i GDPR — se afsnit 6.2.5 nedenfor). Den franske tilsynsmyndighed fremførte, at hvis TIC's databehandler er dets moderselskab, "var det så meget desto

lettere for TIC at kontrollere gyldigheden af de procedurer, som moderselskabet havde fastlagt, og om nødvendigt kræve en korrektion".

86. Den **italienske tilsynsmyndighed** gjorde indsigelse og anførte, at TIC's undladelse af at inddrage den globale databeskyttelsesrådgiver i databehandlerens detektions- og reaktionsenhed (Twitter, Inc.), på trods af at denne praksis var omhandlet i TIC's interne politikker, viser, at de garantier, som databehandleren yder med hensyn til gennemførelsen af de passende organisatoriske foranstaltninger i henhold til artikel 28, stk. 1, i GDPR, ikke er omfattende nok. Desuden hævdede den italienske tilsynsmyndighed i sine indsigelser, at databehandleren tilsidesatte sin forpligtelse til at bistå den dataansvarlige i henhold til artikel 28, stk. 3, litra f), i GDPR.

6.2.5 Overtrædelse af artikel 32 i GDPR om behandlingssikkerhed

87. Den **tyske tilsynsmyndighed** gjorde indsigelse ved at anføre, at den irske tilsynsmyndighed burde have undersøgt, om alle passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger (i henhold til artikel 32 i GDPR) var blevet overholdt i dette tilfælde, og om overtrædelser på dette område burde have været genstand for denne procedure. Den tyske tilsynsmyndighed anfører også, at det i udkastet til afgørelse ikke var klart, hvorfor den irske tilsynsmyndighed ikke vurderede, om den væsentlige krænkelse af fortroligheden af personoplysninger som følge af en "underliggende fejl" skyldtes en overtrædelse af kravene i artikel 32 i GDPR.
88. Den **franske tilsynsmyndighed** gjorde indsigelse vedrørende den retlige kvalificering af de faktiske omstændigheder, som den irske tilsynsmyndighed foretog, og anførte, at TIC's manglende overholdelse af den dataansvarliges forpligtelse til at kontrollere gyldigheden af de procedurer, som databehandleren har indført, svarer til en overtrædelse af artikel 32 i GDPR (eller artikel 28 i GDPR — se ovenstående afsnit 6.2.4) snarere end af artikel 33, stk. 1, i GDPR. Den franske tilsynsmyndighed fremførte, at hvis TIC's forarbejdningsvirksomhed er dens moderselskab, var det så meget lettere for TIC at kontrollere gyldigheden af de procedurer, som moderselskabet havde fastlagt, og om nødvendigt kræve en korrektion.
89. Den **ungarske tilsynsmyndighed** gjorde indsigelse om, at den irske tilsynsmyndighed i betragtning af "fejlen" i TIC's anvendelse gennem årene og den alvorlige karakter heraf, der påvirker datasikkerheden, bør undersøge, om TIC også overtræder artikel 32 i GDPR om TIC's sikkerhedsforpligtelser i forbindelse med behandlingen.

6.2.6 Overtrædelse af artikel 33, stk. 3, i GDPR om indholdet af anmeldelsen af brud på persondatasikkerheden vedrørende behandlingssikkerhed

90. Den **tyske tilsynsmyndighed** gjorde indsigelse om, at den irske tilsynsmyndighed ikke har foretaget en undersøgelse med hensyn til omfanget af de oplysninger, der skal gives i forbindelse med en underretning, som er bindende i henhold til artikel 33, stk. 3, i GDPR. På grundlag af de bemærkninger, TIC fremsatte til bruddet i henhold til artikel 33, stk. 5, i GDPR, og beskrivelsen af undersøgelsen af sagens faktiske omstændigheder opfyldte TIC tydeligvis ikke fuldt ud sin dokumentationsforpligtelse, da det først indberettede bruddet den 8. januar 2019. Den tyske tilsynsmyndighed mente derfor, at der var mange tegn på, at resultatet også kunne være en overtrædelse af artikel 33, stk. 3, i GDPR.

6.2.7 Overtrædelse af artikel 34 i GDPR om underretning af den registrerede om brud på persondatasikkerheden

91. Den **ungarske tilsynsmyndighed** gjorde indsigelse om, at den irske tilsynsmyndighed i betragtning af "fejlen" i TIC's anvendelse gennem årene og den alvorlige karakter heraf, der påvirkede datasikkerheden, skulle undersøge, om TIC også tilsidesatte artikel 34 i GDPR vedrørende TIC's forpligtelse til at underrette de registrerede om bruddet.

6.3 Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne

92. Den ledende tilsynsmyndighed gav sit svar på indsigelserne vedrørende potentielle yderligere (eller alternative) overtrædelser af GDPR kollektivt i sit sammensatte memorandum, der blev delt med de berørte tilsynsmyndigheder. Den ledende tilsynsmyndighed forklarede, at den "udøvede sin skønsbeføjelse [...] til at begrænse undersøgelsen til at omfatte to særskilte spørgsmål, nemlig hvorvidt TIC havde opfyldt sine forpligtelser som dataansvarlig i henhold til artikel 33, stk. 1, for så vidt angår anmeldelse af bruddet, og om den havde opfyldt sine forpligtelser i henhold til artikel 33, stk. 5, til at dokumentere bruddet"⁸⁹. Den ledende tilsynsmyndighed støttede sig til artikel 110, stk. 1, i den irske databeskyttelseslov (Irish Data Protection Act) fra 2018, hvori det hedder, at den irske tilsynsmyndighed "kan foranledige en sådan undersøgelse, som den finder det hensigtsmæssigt at foretage"⁹⁰. Formålet med undersøgelsen som beskrevet af den irske tilsynsmyndighed var således "udelukkende at undersøge omstændighederne omkring TIC's tilsyneladende forsinkede anmeldelse af bruddet [...] og dens dokumentation for bruddet", et spørgsmål, som den irske tilsynsmyndighed betragter som værende "af stor betydning, eftersom der med næsten 200 000 indberettede overtrædelser i løbet af to år i hele EU er behov for klarhed over, hvad der kræves i henhold til kravene om anmeldelse af brud og dokumentation i GDPR"⁹¹.
93. I sit sammensatte memorandum⁹² har den irske tilsynsmyndighed gjort gældende, at indsigelser, der er fremsat inden for rammerne af artikel 60, stk. 4, i GDPR, ikke kan bevirke, at omfanget af en undersøgelse anfægtes. I den foreliggende sag minder den ledende tilsynsmyndighed om, at den i begyndelsen af undersøgelsen meddelte TIC, at dens formål var at kontrollere TIC's overholdelse af artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5, i GDPR for så vidt angår anmeldelsen af en overtrædelse til den ledende tilsynsmyndighed den 8. januar 2019. Hele undersøgelsesprocessen blev således gennemført inden for dette område ligesom udarbejdelsen af udkastet til afgørelse, og TIC fik ret til at blive hørt herom på hvert trin i proceduren. Derfor fastholder den ledende tilsynsmyndighed, at hvis den fulgte de berørte parter indsigelser og medtager andre overtrædelser i sin endelige afgørelse "udelukkende på grundlag af det materiale, der er indeholdt i udkastet til afgørelse", ville dette bringe "hele undersøgelsen og artikel 60-processen i fare ved at udsætte den for risikoen for påberåbelse af procedurefejlf"⁹³.
94. Desuden forklarer den ledende tilsynsmyndighed, at den har endnu en igangværende undersøgelse vedrørende andre brud på datasikkerheden, som TIC har anmeldt til den ledende tilsynsmyndighed forud for den anmeldelse, der vedrører den foreliggende sag. I denne anden undersøgelse, der blev indledt før den foreliggende, fremhæver den ledende tilsynsmyndighed, at undersøgelsens omfang

⁸⁹ Det sammensatte memorandum, punkt 1.7.

⁹⁰ Det sammensatte memorandum, punkt 1.5.

⁹¹ Det sammensatte memorandum, punkt 1.9.

⁹² Det sammensatte memorandum, punkt 5.44.

⁹³ Det sammensatte memorandum, punkt 5.44, litra c).

vedrører mulig manglende overholdelse af "bl.a. artikel 5, 24, 25, 28, 29 og 32" i GDPR⁹⁴. Den ledende tilsynsmyndighed mener, at denne parallelle undersøgelse rent faktisk vurderer, om TIC overholder sine bredere forpligtelser i henhold til GDPR med henblik på at fastslå, om manglende overholdelse forårsagede brud på datasikkerheden. Den ledende tilsynsmyndighed er derfor af den opfattelse, at de berørte tilsynsmyndigheder vil have mulighed for at overveje sådanne mulige overtrædelser i forbindelse med denne anden undersøgelse, da de vil blive hørt om udkastet til afgørelse i overensstemmelse med artikel 60, stk. 4, i GDPR⁹⁵.

95. TIC fremførte, at eftersom det i udkastet til afgørelse hedder, at "en detaljeret undersøgelse af de tekniske og organisatoriske foranstaltninger ligger uden for undersøgelsens anvendelsesområde"⁹⁶, ville det "ikke være rimeligt eller hensigtsmæssigt, og det ville være i strid med veletablerede principper om naturlig retspleje, hvis afgørelsen skulle føre til konklusioner eller pålægge sanktioner over for TIC for så vidt angår forpligtelser og principper, som ikke indgik i databeskyttelseskoordinatorens undersøgelse, eftersom TIC ikke har haft mulighed for at behandle eventuelle betænkeligheder, som databeskyttelseskoordinatoren eller de berørte tilsynsmyndigheder kan have haft vedrørende TIC's procedurer på disse områder"⁹⁷.

6.4 Databeskyttelsesrådets analyse

6.4.1 Vurdering af, om indsigelserne var relevante og begrundede

6.4.1.1 Overtrædelse af artikel 5, stk. 1, litra f), i GDPR om princippet om integritet og fortrolighed

96. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den **tyske tilsynsmyndigheds** indsigelse mod artikel 5, stk. 1, litra f), i GDPR henviser til, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR, ved at udtrykke uenighed om de konklusioner, der skal drages af resultaterne af undersøgelsen. Indsigelsen indeholdt også argumenter til støtte for den konklusion, at overholdelsen af artikel 5, stk. 1, litra f), i GDPR bør vurderes. Den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse viser klart betydningen af de risici, som udkastet til afgørelse indebærer for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, navnlig ved at fremhæve, at de faktiske omstændigheder udgør et "betydeligt" og "væsentligt" brud på fortroligheden af personoplysninger, og at et stort antal personer var berørt i en længere periode. Desuden fremførte den tyske tilsynsmyndighed også, at der var tegn på, at der var tale om en "systemisk fejl", som ville have krævet en grundigere undersøgelse ud over den specifikke fejl, der var tale om.
97. Den **ungarske tilsynsmyndigheds** indsigelse kan også betragtes som relevant, da den vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR. Desuden henviser den (kun) kort til faktuelle argumenter til støtte for behovet for at vurdere denne supplerende bestemmelse (overskridelsens varighed og dens alvorlige karakter, der påvirker datasikkerheden), men den viser ikke "klart" betydningen af de risici, som udkastet til afgørelse indebærer for risici for fysiske personers

⁹⁴ Det sammensatte memorandum, punkt 1.10.

⁹⁵ Det sammensatte memorandum, punkt 5.44, litra d).

⁹⁶ Udkast til afgørelse, punkt 7.19.

⁹⁷ "Bemærkninger som svar på indsigelser og bemærkninger fra de berørte tilsynsmyndigheder" indgivet af TIC (14. august 2020), punkt 4.1. Databeskyttelsesrådet ønsker at understrege, at de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder havde rejst, blev forelagt TIC af den irske tilsynsmyndighed, og TIC fremsatte ovennævnte bemærkninger til indsigelserne, som den irske tilsynsmyndighed tog hensyn til før indledningen af artikel 65-proceduren, og som er en del af den sag, der behandles af Databeskyttelsesrådet i forbindelse med denne procedure. Jf. også fodnote 19.

rettigheder og frihedsrettigheder, da det ikke fremsætter argumenter eller begrundelser vedrørende konsekvenserne af at træffe en afgørelse uden de ændringer, der foreslås i indsigelsen⁹⁸.

98. Som følge heraf mener Databeskyttelsesrådet, at den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende den potentielle yderligere overtrædelse af artikel 5, stk. 1, litra f), i GDPR er relevant og begrundet med henblik på artikel 4, stk. 24, i GDPR, men mener, at den ungarske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende samme emne ikke opfylder kravene i artikel 4, stk. 24⁹⁹.
99. Databeskyttelsesrådet vil vurdere berettigelsen af de væsentlige spørgsmål, som den tyske tilsynsmyndighed har rejst i forbindelse med den potentielle yderligere overtrædelse af artikel 5, stk. 1, litra f), i GDPR (se afsnit 6.4.2 nedenfor).

6.4.1.2 Overtrædelse af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 2, om princippet om ansvarlighed

100. Den **italienske tilsynsmyndigheds** indsigelse skal betragtes som "relevant", da den, hvis den følges, vil føre til en anden konklusion med hensyn til, om der er tale om en overtrædelse af GDPR¹⁰⁰. Mere specifikt omfatter det en "uenighed om de konklusioner, der skal drages af resultaterne af undersøgelsen", eftersom det anføres, at "resultaterne udgør en overtrædelse af en bestemmelse i GDPR [...] ud over de [...], der allerede er analyseret i udkastet til afgørelse"¹⁰¹.
101. Indsigelsen er desuden "begrundet", da den indeholder præciseringer af, hvorfor ændringen af afgørelsen foreslås¹⁰²: den foreslåede ændring bygger på "*manglen på formaliserede virksomhedspolitikker til håndtering af sikkerhedshændelser [...] eller manglende overholdelse af disse politikker*", det forhold, at sådanne "*proceduremæssige mangler fremhæves af [den irske tilsynsmyndighed] gentagne gange*" i udkastet til afgørelse, og på den dataansvarliges manglende evne til at angive det nøjagtige antal og karakteren af de berørte personoplysninger/registrerede.
102. Den **italienske tilsynsmyndighed** har klart påvist betydningen af de risici, som udkastet til afgørelse indebærer for de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder ved at påvise "konsekvenserne af udkastet til afgørelse for de beskyttede værdier"¹⁰³ og mere specifikt "indvirkningen på rettighederne og frihedsrettighederne for de registrerede, hvis personoplysninger kan blive behandlet i fremtiden"¹⁰⁴. Indsigelsen argumenterede således for, at de nævnte aspekter er "*af strukturel karakter for så vidt angår den dataansvarliges organisation*" og "*utvivlsomt vil få virkninger ikke blot for den foreliggende sag, men også for behandlingen af eventuelle fremtidige brud på persondatasikkerheden*".

⁹⁸ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 19.

⁹⁹ Som følge heraf tager Databeskyttelsesrådet ikke stilling til fordelene ved eventuelle væsentlige spørgsmål, som den ungarske tilsynsmyndigheds indsigelse rejser. Databeskyttelsesrådet gentager, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre tilfælde, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat.

¹⁰⁰ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 13.

¹⁰¹ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 27.

¹⁰² Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 17.

¹⁰³ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 37.

¹⁰⁴ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 43.

103. Som følge heraf opfylder den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse mod artikel 5, stk. 2, i GDPR kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR. Databeskyttelsesrådet vil derfor analysere berettigelsen af de væsentlige spørgsmål, som denne indsigelse rejser¹⁰⁵.

6.4.1.3 Overtrædelse af artikel 24 i GDPR om den dataansvarliges ansvar

104. Den **tyske tilsynsmyndigheds** indsigelse henviser specifikt til kapitel 5 "Påstande til afgørelse" i udkastet til afgørelse¹⁰⁶ og gør indsigelse mod udkastet til afgørelse om, hvorvidt artikel 24 i GDPR også blev overtrådt af TIC¹⁰⁷. Den baserer sig på de faktiske omstændigheder¹⁰⁸ i udkastet til afgørelse om, at "hvis en Twitter-bruger med en beskyttet konto, der anvender Twitter for Android, ændrer sin e-mailadresse, vil bug medføre, at deres konto bliver ubeskyttet"¹⁰⁹, og deres beskyttede tweets gøres offentligt tilgængelige via tjenesten. Mere præcist sætter den tyske tilsynsmyndighed spørgsmålstegn ved, hvorfor den irske tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse ikke undersøgte årsagerne til bruddet, navnlig i lyset af artikel 24 i GDPR, og hvorfor den irske tilsynsmyndighed ikke i udkastet til afgørelse forklarede, hvorfor den ikke foretog en sådan undersøgelse.

105. Den tyske tilsynsmyndighed gør gældende, at eftersom anmeldelsen af bruddet afslørede "mangler i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen bør en virksomhed, der ikke ved hjælp af egne midler og ressourcer, ved inspektioner af interne eller eksterne sikkerhedshold er i stand til at finde en så fremtrædende og omfangsrig fejl, underkastes en grundigere kontrol af sit sikkerheds- og databehandlingsystem ud over den pågældende specifikke fejl".

106. Ifølge den tyske tilsynsmyndighed kan en større granskning af TIC's databehandlingsystem, "alt efter omstændighederne, resultere i, at den dataansvarlige får mulighed for at bringe behandlingsaktiviteterne i overensstemmelse med bestemmelserne i GDPR. Den foreliggende sag afspejler ikke denne opgave. Dette gør det så meget desto mere presserende at undersøge de korrigerende beføjelser i henhold til artikel 58, stk. 2, i GDPR i denne forbindelse".

107. Den tyske tilsynsmyndighed påpegede derfor, hvad den betragtede som en manglende vurdering, med de konsekvenser, at konklusionerne af den ledende tilsynsmyndigheds undersøgelsesresultater kunne være anderledes.¹¹⁰

108. Den tyske tilsynsmyndighed gjorde indsigelse om, at bøder i henhold til artikel 83, stk. 1, i GDPR skal være "effektive, stå i rimeligt forhold til overtrædelsen og have afskrækkende virkning i hvert enkelt tilfælde. En sanktion er effektiv og afskrækkende, hvis den på den ene side er egnet som en generel forebyggende foranstaltning til at afskrække offentligheden fra at begå overtrædelser og til at bekræfte offentlighedens tillid til EU-rettens gyldighed, men på den anden side også er egnet som en forebyggende foranstaltning til at afskrække lovovertræderen fra at begå yderligere overtrædelser." Den tyske tilsynsmyndighed viser derfor, hvordan det vil indebære betydelige risici for de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, hvis udkastet til afgørelse ikke ændres, så det omfatter en vurdering af overholdelsen af artikel 24 i GDPR¹¹¹.

¹⁰⁵ Jf. nedenstående afsnit 6.4.2.

¹⁰⁶ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 20.

¹⁰⁷ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 12.

¹⁰⁸ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 14.

¹⁰⁹ Udkast til afgørelse, punkt 2.7.

¹¹⁰ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 29.

¹¹¹ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 19.

109. I retningslinjerne for begrundet og relevant indsigelse accepterer Databeskyttelsesrådet, at en indsigelse kan anfægte den ledende tilsynsmyndigheds konklusion ved at antage, at den ledende tilsynsmyndigheds konklusioner rent faktisk fører til den konklusion, at en anden bestemmelse i GDPR er blevet overtrådt i tillæg til eller i stedet for den bestemmelse, som den ledende tilsynsmyndighed har identificeret¹¹². Databeskyttelsesrådet mener, at dette netop er kernen i den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse, og at det derfor ikke er til hinder for, at den er relevant og begrundet.
110. Desuden viser den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse klart betydningen af de risici, som udkastet til afgørelse indebærer for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, herunder ved at fremhæve, at et stort antal personer var berørt i en lige så lang periode, hvilket afspejler en systemisk fejl, der kræver en grundigere granskning og rækker ud over den pågældende enkelte specifikke fejl. Som følge heraf opfylder den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende artikel 24 i GDPR tærsklen i artikel 4, stk. 24, i GDPR.
111. I lyset af ovenstående vurdering mener Databeskyttelsesrådet, at den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende en mulig overtrædelse af artikel 24 i GDPR er relevant og begrundet i overensstemmelse med artikel 4, stk. 24, i GDPR. Som følge heraf vurderer Databeskyttelsesrådet fordelene ved de væsentlige spørgsmål, der rejses med denne indsigelse (se afsnit 6.4.2 nedenfor).

6.4.1.4 Overtrædelse af artikel 28 i GDPR om forholdet til databehandlere

112. Den **franske tilsynsmyndigheds** indsigelse henviser specifikt til punkt 7.129, nr. iii), iv) og v), i udkastet til afgørelse¹¹³ og protesterer mod udkastet til afgørelse, med hensyn til hvorvidt TIC overtrådte artikel 28 i GDPR i stedet for artikel 33, stk. 1, i GDPR¹¹⁴. Den baserer sig på de faktiske omstændigheder¹¹⁵, der er beskrevet i udkastet til afgørelse, og på den ledende tilsynsmyndigheds konklusioner om, at "TIC ikke overholdt den dataansvarliges forpligtelse til at kontrollere gyldigheden af de procedurer, som databehandleren havde indført".
113. Eftersom artikel 28, stk. 3, litra h), i GDPR fastsætter den dataansvarliges pligter, når denne benytter en databehandler, burde resultaterne ifølge den franske tilsynsmyndighed have ført den ledende tilsynsmyndighed til at konkludere, at artikel 28, stk. 3, litra h), i GDPR var blevet overtrådt frem for for artikel 33, stk. 1, i GDPR. I sidste ende betyder det for den franske tilsynsmyndighed, at den sanktion, der udstedes *in fine*, bør omfatte forskellige overtrædelser.
114. I sine retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse accepterer Databeskyttelsesrådet, at en indsigelse kan anfægte den ledende tilsynsmyndigheds konklusion ved at antage, at den ledende tilsynsmyndigheds konklusioner rent faktisk fører til den konklusion, at en anden bestemmelse i GDPR er blevet overtrådt i tillæg til eller i stedet for den bestemmelse, som den ledende tilsynsmyndighed har identificeret¹¹⁶. Databeskyttelsesrådet mener, at dette netop er kernen i den franske tilsynsmyndigheds indsigelse, og at det derfor ikke er til hinder for, at den er relevant. Indsigelsen indeholder også i tilstrækkelig grad argumenter til støtte for den foreslåede konklusion. Samtidig bemærker Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndigheds indsigelse ikke klart viser de betydelige risici, som udkastet til afgørelse udgør for de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, navnlig med hensyn til den manglende konklusion om overtrædelsen af denne

¹¹² Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 27.

¹¹³ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 20.

¹¹⁴ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 12.

¹¹⁵ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 14.

¹¹⁶ Indsigelsesretningslinjerne vedrørende begrundet og relevant indsigelse, punkt 27.

specifikke bestemmelse¹¹⁷. I lyset af denne vurdering mener Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende en mulig overtrædelse af artikel 28 i GDPR i stedet for artikel 33, stk. 1, i GDPR ikke er relevant og begrundet i overensstemmelse med artikel 4, stk. 24, i GDPR¹¹⁸.

115. Den italienske tilsynsmyndigheds gør indsigelse mod udkastet til afgørelse, med hensyn til hvorvidt TIC overtrådte bl.a. artikel 28 i GDPR i tillæg til artikel 33, stk. 1, i GDPR¹¹⁹.
116. Den italienske tilsynsmyndighed støtter sig til de faktiske omstændigheder, der er beskrevet i udkastet til afgørelse, og til den ledende tilsynsmyndigheds konklusioner om, at selv om involvering af den globale databeskyttelsesrådgiver i TIC databehandlers, Twitter Inc.'s, detektions- og reaktionsteam indgår i TIC's interne politikker, blev den globale databeskyttelsesrådgiver i praksis ikke involveret. Den italienske tilsynsmyndighed bemærker endvidere, at Twitter, Inc., som databehandler ikke bistod TIC.
117. Idet artikel 28, stk. 1, i GDPR kræver at dataansvarlige kun benytter databehandlere, der giver tilstrækkelige garantier til at gennemføre passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger, og artikel 28, stk. 3, litra f), i GDPR kræver, at kontrakten mellem den dataansvarlige og databehandleren fastsætter, at databehandleren bistår "den dataansvarlige med at sikre overholdelse af forpligtelserne i henhold til artikel 32-36 under hensyntagen til databehandlingens karakter og de oplysninger, der er tilgængelige for databehandleren", burde resultaterne ifølge den italienske tilsynsmyndighed have fået den ledende tilsynsmyndighed til at drage den konklusion, artikel 28, stk. 1, og artikel 28, stk. 3, litra f), i GDPR også var blevet overtrådt.
118. Databeskyttelsesrådet mener, at den italienske indsigelse i forbindelse med artikel 28, stk. 1, og artikel 28, stk. 3, litra f), i GDPR skal betragtes som "relevant", da det, hvis den følges, vil føre til en anden konklusion af, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR¹²⁰. Mere specifikt omfatter den en "uenighed om, hvilke konklusioner der skal drages af resultaterne af undersøgelsen," eftersom det anføres, at "resultaterne udgør en overtrædelse af en bestemmelse i GDPR [...] ud over dem [...], der allerede er analyseret i udkastet til afgørelse."¹²¹
119. Desuden er indsigelsen ifølge Databeskyttelsesrådet "begrundet", da den indeholder præciseringer af, hvorfor ændringen af afgørelsen foreslås¹²². Den foreslåede ændring er nemlig baseret på det forhold, at den dataansvarlige ikke overholdt sine interne politikker, i henhold til hvilke TIC's databeskyttelsesrådgiver bør inddrages. I indsigelsen gøres det desuden gældende, at databehandleren ikke har overholdt sin kontraktlige forpligtelse til at bistå den dataansvarlige i overensstemmelse med artikel 28, stk. 3, litra f), i GDPR.
120. Databeskyttelsesrådet bemærker imidlertid, at den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende artikel 28, stk. 1, og artikel 28, stk. 3, litra f), i GDPR ikke klart viser, at udkastet til afgørelse

¹¹⁷ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 29.

¹¹⁸ Som følge heraf tager Databeskyttelsesrådet ikke stilling til fordelene ved eventuelle væsentlige spørgsmål, som disse indsigelser rejser. Databeskyttelsesrådet gentager, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre tilfælde, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat.

¹¹⁹ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 12.

¹²⁰ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 13.

¹²¹ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 27.

¹²² Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 17.

udgør en væsentlig risiko for registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder¹²³. Som følge heraf opfylder denne indsigelse fra den italienske tilsynsmyndighed ikke kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR¹²⁴.

6.4.1.5 Overtrædelse af artikel 32 i GDPR om behandlingssikkerhed

121. Hvis den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse følges, vil det medføre en ændring, der fører til en anden konklusion med hensyn til, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR, eftersom den identificerede en "uenighed om, hvilke konklusioner der skal drages af undersøgelsens resultater,"¹²⁵ ved at påpege, at konklusionerne også kan tyde på en overtrædelse af artikel 32 i GDPR. Databeskyttelsesrådet mener derfor, at der er en forbindelse mellem indholdet af indsigelsen og den potentielle anderledes konklusion¹²⁶. Denne indsigelse vedrører desuden specifikt retligt og faktisk indhold af udkastet til afgørelse¹²⁷.
122. Desuden viser den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse klart betydningen af de risici, som udkastet til afgørelse indebærer for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, navnlig ved at understrege, at de faktiske omstændigheder udgør et "betydeligt" og "væsentligt" brud på fortroligheden af personoplysninger, og at et stort antal personer var berørt i en længere periode. Desuden fremførte den tyske tilsynsmyndighed også, at der var tegn på, at der var tale om en "systemisk fejl", som ville have krævet en grundigere undersøgelse ud over den enkelte pågældende specifikke fejl.
123. I lyset af ovenstående vurdering mener Databeskyttelsesrådet, at den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende en mulig overtrædelse af artikel 32 i GDPR er relevant og begrundet i overensstemmelse med artikel 4, stk. 24, i GDPR. Som følge heraf vurderer Databeskyttelsesrådet fordelene ved de væsentlige spørgsmål, som denne indsigelse rejser (jf. punkt 6.4.2 nedenfor).
124. Hvad angår den **franske tilsynsmyndigheds** indsigelse, mener Databeskyttelsesrådet, at den opfylder kriteriet om "relevant", for hvis den ledende tilsynsmyndighed havde fulgt det, ville der være draget en anden konklusion om, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR¹²⁸. Den franske tilsynsmyndigheds indsigelse er baseret på begrundelsen fremsat af den irske tilsynsmyndighed i dennes udkast til afgørelse, og denne begrundelse er knyttet til konklusionen om, hvorvidt en overtrædelse af GDPR er blevet korrekt identificeret¹²⁹. Databeskyttelsesrådet minder om, at den berørte tilsynsmyndighed skal fremlægge de faktiske omstændigheder, der angiveligt fører til en anden konklusion¹³⁰, og bemærker, at indsigelsen faktisk i den foreliggende sag giver en analyse af de faktiske omstændigheder, der ville føre til overtrædelse af artikel 32, stk. 1, litra d), i GDPR, i stedet for overtrædelse af artikel 33, stk. 1, i GDPR, og dette sker på en sammenhængende, klar og præcis måde ved klart at angive, hvilke dele af den irske tilsynsmyndigheds afgørelse den er uenig i. Den franske tilsynsmyndigheds indsigelse er klart relevant, idet den skitserer en uenighed om, hvorvidt en

¹²³ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 29.

¹²⁴ Som følge heraf tager Databeskyttelsesrådet ikke stilling til fordelene ved eventuelle væsentlige spørgsmål, som disse indsigelser rejser. Databeskyttelsesrådet gentager, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre tilfælde, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat.

¹²⁵ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 28.

¹²⁶ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 13.

¹²⁷ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 14.

¹²⁸ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 13.

¹²⁹ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 16.

¹³⁰ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 18.

overtrædelse af GDPR har fundet sted. Den franske tilsynsmyndigheds indsigelse redegør imidlertid kun kortfattet for årsagerne til den foreslåede ændring og påviser ikke klart betydningen af de risici, der er forbundet med udkastet til afgørelse, for så vidt angår de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder i forbindelse med den manglende konstatering af en overtrædelse af artikel 32 i GDPR. Som følge heraf opfylder denne indsigelse fra den italienske tilsynsmyndighed ikke kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR¹³¹.

125. Den **ungarske tilsynsmyndigheds** indsigelse henviste også til, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR, og fremførte, at den mulige overtrædelse af princippet om integritet og fortrolighed også bør undersøges. Den ungarske tilsynsmyndigheds indsigelse er klart relevant, idet den præciserer, at en yderligere bestemmelse i GDPR (dvs. artikel 32 i GDPR) burde have været undersøgt. Den ungarske tilsynsmyndighed forklarer imidlertid ikke, hvordan udkastet til afgørelse vil indebære sådanne risici, og den forklarer heller ikke fuldt ud, hvorfor specifikke aspekter af afgørelsen efter dens opfattelse er mangelfulde¹³². Den ungarske tilsynsmyndigheds indsigelse opfylder ikke kriteriet om en fornuftig begrundelse for indsigelsen ved at henvise til retlige eller faktuelle argumenter. Tværtimod anbefaler den blot, at den irske tilsynsmyndighed også skal undersøge den dataansvarliges overholdelse af artikel 32 i GDPR. Som følge heraf opfylder den ungarske tilsynsmyndigheds indsigelse ikke kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR¹³³.

6.4.1.6 Overtrædelse af artikel 33, stk. 3, i GDPR om indholdet af anmeldelsen af brud på persondatasikkerheden vedrørende behandlingssikkerhed

126. Den **tyske tilsynsmyndighed** er af den opfattelse, at udkastet til afgørelse indikerer, at artikel 33, stk. 3, i GDPR kan være blevet overtrådt i tillæg til andre bestemmelser i GDPR. I den forstand handler det om, "hvorvidt der er tale om en overtrædelse" af GDPR, og at det ikke er blevet undersøgt og behandlet i udkastet til afgørelse. Den tyske tilsynsmyndighed mener derfor, at udkastet til afgørelse, hvis det ændres, vil føre til en konklusion om yderligere overtrædelser af GDPR.
127. Den tyske tilsynsmyndighed påviser imidlertid ikke klart de betydelige risici, som udkastet til afgørelse udgør for de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder. Som følge heraf opfylder den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende artikel 33, stk. 3, i GDPR ikke kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR¹³⁴.

¹³¹ Som følge heraf tager Databeskyttelsesrådet ikke stilling til fordelene ved eventuelle væsentlige spørgsmål, som disse indsigelser rejser. Databeskyttelsesrådet gentager, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre tilfælde, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat.

¹³² Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 18.

¹³³ Som følge heraf tager Databeskyttelsesrådet ikke stilling til fordelene ved eventuelle væsentlige spørgsmål, som disse indsigelser rejser. Databeskyttelsesrådet gentager, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre tilfælde, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat.

¹³⁴ Som følge heraf tager Databeskyttelsesrådet ikke stilling til fordelene ved eventuelle væsentlige spørgsmål, som disse indsigelser rejser. Databeskyttelsesrådet gentager, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre tilfælde, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat.

6.4.1.7 Overtrædelse af artikel 34 i GDPR om underretning af den registrerede om brud på persondatasikkerheden

128. Den **ungarske tilsynsmyndighed** mener, at udkastet til afgørelse indikerer, at artikel 34 i GDPR kan blive overtrådt i tillæg til andre bestemmelser i GDPR, navnlig i lyset af det forhold, at fejlen bestod gennem flere år, og i betragtning af den alvorlige karakter, der påvirker den dataansvarliges sikkerhed. I den forstand handler det om, "hvorvidt der er tale om en overtrædelse" af GDPR, og at det ikke er blevet undersøgt og behandlet i udkastet til afgørelse. Den ungarske tilsynsmyndighed er derfor af den opfattelse, at udkastet til afgørelse, hvis det ændres, vil føre til en konklusion om yderligere overtrædelser af GDPR.
129. Den ungarske tilsynsmyndighed påviser imidlertid ikke klart, hvilke betydelige risici udkastet til afgørelse udgør for de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder. Som følge heraf opfylder den ungarske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende artikel 34 i GDPR ikke kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR¹³⁵.

6.4.2 Vurdering af berettigelsen af det eller de væsentlige spørgsmål, der er rejst i de relevante og begrundede indsigelser, og konklusion

130. Databeskyttelsesrådet analyserer nu de indsigelser, der er fundet relevante og begrundede — navnlig den tyske tilsynsmyndigheds indsigelser vedrørende artikel 5, stk. 1, litra f), artikel 24 og artikel 32 i GDPR samt den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende artikel 5, stk. 2, i GDPR — samt den ledende tilsynsmyndigheds svar på disse indsigelser og TIC's anbringender.
131. I henhold til artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR træffer Databeskyttelsesrådet i forbindelse med en tvistbilæggelsesprocedure en bindende afgørelse vedrørende alle de spørgsmål, der er genstand for de relevante og begrundede indsigelser, navnlig hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR. Databeskyttelsesrådet kan (og skal) træffe en bindende afgørelse, der så vidt muligt under hensyntagen til elementerne i sagen og den indklagedes ret til at blive hørt giver en endelig konklusion om anvendelsen af GDPR i forbindelse med den foreliggende sag. Den ledende tilsynsmyndighed vil derefter være forpligtet til at gennemføre ændringerne i sin endelige afgørelse.
132. Databeskyttelsesrådet mener, at de tilgængelige faktuelle elementer i udkastet til afgørelse og i indsigelserne ikke er tilstrækkelige til, at Databeskyttelsesrådet kan fastslå, at der foreligger yderligere (eller alternative) overtrædelser af artikel 5, stk. 1, litra f), artikel 5, stk. 2, artikel 24 og artikel 32 i GDPR.
133. Databeskyttelsesrådet mener generelt, at det begrænsede omfang af den irske tilsynsmyndigheds undersøgelse — som fra starten kun har været fokuseret på, om TIC havde overtrådt databeskyttelsesforordningens artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5 — direkte påvirker undersøgelsen og den videre fastlæggelse af de faktiske omstændigheder samt de berørte tilsynsmyndigheders mulighed for at fremlægge tilstrækkelige elementer til, at Databeskyttelsesrådet kan fastholde indsigelserne.

¹³⁵ Som følge heraf tager Databeskyttelsesrådet ikke stilling til fordelene ved eventuelle væsentlige spørgsmål, som disse indsigelser rejser. Databeskyttelsesrådet gentager, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre tilfælde, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat.

134. Databeskyttelsesrådet minder om, at den ledende tilsynsmyndighed har pligt til at "bestræbe sig på at nå til enighed" med de berørte tilsynsmyndigheder (artikel 60, stk. 1, i GDPR) og til straks at give de berørte tilsynsmyndigheder "de relevante oplysninger" om spørgsmålet (artikel 60, stk. 3, i GDPR). Selv i tilfælde af en undersøgelse efter eget ønske hedder det i retningslinjerne for begrundede og relevante indsigelser, at den ledende tilsynsmyndighed "bør søge at nå til enighed om anvendelsesområdet for proceduren (dvs. de aspekter af databehandlingen, der skal kontrolleres), inden proceduren formelt indledes"¹³⁶, herunder i forbindelse med en eventuel ny procedure.
135. Databeskyttelsesrådet er af den opfattelse, at tilsynsmyndighederne har en vis skønsmargen med hensyn til at fastlægge rammerne for deres undersøgelser, men Databeskyttelsesrådet minder om, at et af hovedformålene med GDPR er at sikre konsekvens i hele Den Europæiske Union, og at samarbejdet mellem den ledende tilsynsmyndighed og de berørte tilsynsmyndigheder er et af midlerne til at opnå dette. Databeskyttelsesrådet minder også om, at der findes en lang række samarbejdsværktøjer i GDPR (herunder artikel 61 og 62 i GDPR), under hensyntagen til målet om at opnå konsensus inden for samarbejdsmekanismen og behovet for at udveksle alle relevante oplysninger med henblik på at sikre beskyttelse af de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder.
136. Databeskyttelsesrådet er af den opfattelse, at en ledende tilsynsmyndighed ved fastlæggelsen af undersøgelsens omfang, selv om det kan begrænses, bør udforme den på en sådan måde, at den giver de berørte tilsynsmyndigheder mulighed for effektivt at opfylde deres rolle sammen med den ledende tilsynsmyndighed, når de skal afgøre, om der er sket en overtrædelse af GDPR.

7 OM DEN LEDENDE TILSYNSMYNDIGHEDS KORRIGERENDE FORANSTALTNINGER — NAVNLIG UDTALE AF KRITIK

7.1 Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse

137. I udkastet til afgørelse forklares det, at selv om de foreslåede korrigerende beføjelser i det foreløbige udkast til afgørelse både var en kritik i henhold til artikel 58, stk. 2, litra b), i GDPR og en administrativ bøde i henhold til artikel 58, stk. 2, litra i), i GDPR, består det endelige udkast til afgørelse kun i at pålægge TIC en administrativ bøde som dataansvarlig¹³⁷.
138. I sine bemærkninger i forbindelse med det foreløbige udkast til afgørelse gjorde TIC indsigelse mod afgørelsen om at udtale kritik og gjorde gældende, at overtrædelserne af artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5, i GDPR ikke omfatter "behandlingsaktiviteter", mens artikel 58, stk. 2, litra b), i GDPR giver tilsynsmyndighederne beføjelse til at udtale kritik, hvis behandlingsaktiviteter har været i strid med GDPR¹³⁸. TIC's argument var hovedsagelig baseret på den omstændighed, at hverken forsinkelsen med at underrette tilsynsmyndigheden eller den manglende føring af passende optegnelser udgør en behandlingsaktivitet i sig selv¹³⁹.

¹³⁶ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 28.

¹³⁷ Udkast til afgørelse, punkt 12.1.

¹³⁸ TIC's bemærkninger vedrørende det foreløbige udkast til afgørelse, punkt 11.1.

¹³⁹ Udkast til afgørelse, punkt 12.4.

139. I sit udkast til afgørelse redegjorde den irske tilsynsmyndighed for sin beslutning om ikke at udtale kritik ved at henvise til TIC's argument i sine anbringender i forbindelse med det foreløbige udkast til afgørelse, idet den gjorde gældende, at overtrædelserne af artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5, i GDPR ikke omfatter "behandlingsaktiviteter", mens artikel 58, stk. 2, litra b), i GDPR giver tilsynsmyndighederne beføjelse til at udtale kritik, hvis behandlingsaktiviteter har været i strid med GDPR¹⁴⁰. Den irske tilsynsmyndighed anførte, at udtrykket "behandlingsaktivitet(er)" forekommer 50 gange i GDPR og synes at blive brugt til at beskrive behandling eller benyttelse af, med andre ord ting, der gøres ved personoplysninger, der kontrolleres af en dataansvarlig, men at definitionen af "behandling" i GDPR samtidig er meget bred, hvilket gør det muligt at argumentere for, at det, eftersom et brud er noget, der påvirker eller gøres ved personoplysninger, følger, at anmeldelsespligten (for så vidt som den i sig selv skal indebære en undersøgelse af, hvad der er sket med personoplysninger, eller hvordan de er berørt) er uløseligt forbundet med en eller flere behandlingsaktiviteter¹⁴¹. Den irske tilsynsmyndighed fandt det ikke nødvendigt at drage en endelig konklusion om betydningen og virkningen af udtrykket "behandlingsaktiviteter" i udkastet til afgørelse, men fandt alt i alt, at TIC's retlige argument var "gyldigt", og besluttede ikke at gå videre med udtalelse af kritik af TIC¹⁴².

7.2 Resumé af indsigelserne fra de berørte tilsynsmyndigheder

140. Den tyske tilsynsmyndighed gjorde indsigelse mod, at selv om der i det foreløbige udkast til afgørelse var fastsat både kritik og en bøde, var det kun en bøde, der var medtaget i udkastet til afgørelse. Den tyske tilsynsmyndighed var uenig i den irske tilsynsmyndigheds argumentation vedrørende beslutningen om ikke at udtale kritik. Ifølge den tyske tilsynsmyndighed er den juridiske begrundelse, som den ledende tilsynsmyndighed har accepteret som "gyldig", ikke overbevisende, da den retlige fortolkning ikke blot kræver en undersøgelse af bestemmelsens ordlyd, men også af dens betydning og formål, baggrunden for dens udvikling og dens systematiske integration i hele lovgivningskomplekset.

7.3 Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne

141. I sit sammensatte memorandum anførte den irske tilsynsmyndighed, at selv om den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrører "hvorvidt de planlagte foranstaltninger i forhold til en dataansvarlig eller databehandler overholder [GDPR]," viser den ikke, hvordan manglende udtalelse af kritik af TIC kunne medføre betydelige risici for registrerede¹⁴³ i forbindelse med beslutningen om ikke at udtale kritik, og var ikke relevant og begrundet i overensstemmelse med artikel 4, stk. 24, i GDPR.

142. Ikke desto mindre forklarede den ledende tilsynsmyndighed, at den betragtede begrebet "behandlingsaktiviteter" i overensstemmelse med dets betydning og anvendelse i hele GDPR, idet den bemærkede, at dette begreb kun anvendes i forbindelse med tilsynsmyndighedernes beføjelser i henhold til artikel 58 i GDPR. Efter TIC's indlæg i sit svar på de berørte tilsynsmyndigheders indsigelser på dette punkt besluttede den ledende tilsynsmyndighed under hensyntagen til omfanget af den

¹⁴⁰ TIC's bemærkninger vedrørende det foreløbige udkast til afgørelse, punkt 11.1.

¹⁴¹ Udkast til afgørelse, punkt 12.5.

¹⁴² Udkast til afgørelse, punkt 12.5. De øvrige særskilte argumenter, som TIC fremførte vedrørende grundene til, at udtalelse af kritik ikke blev anset for hensigtsmæssig (TIC's bemærkninger vedrørende det foreløbige udkast til afgørelse, punkt 11.2-11.4), blev ikke behandlet særskilt i lyset af ovennævnte afgørelse (udkastet til afgørelse, punkt 12.6).

¹⁴³ Det sammensatte memorandum, punkt 5.79.

undersøgelse, der fokuserede på den dataansvarliges forpligtelser i forbindelse med anmeldelse af bruddet, at dens undersøgelse "ikke indebar en konstatering af, at de underliggende" behandlingsaktiviteter "vedrørende bruddet [...] tilsidesatte [...] GDPR¹⁴⁴". Den ledende tilsynsmyndighed fandt derfor, at der ikke var nogen grund til at ændre sin beslutning om ikke at udtale kritik i lyset af den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse.

143. Den ledende tilsynsmyndighed noterede sig, at dens holdning om ikke at udtale kritik kun finder anvendelse på de særlige omstændigheder i denne sag. Dette berører således ikke fremtidige beslutninger om kritik, som kan træffes af den ledende tilsynsmyndighed eller en anden berørt tilsynsmyndighed¹⁴⁵.

7.4 Databeskyttelsesrådets analyse

7.4.1 Vurdering af, om indsigelserne var relevante og begrundede

144. Den **tyske tilsynsmyndighed** henviser til den påtænkte foranstaltnings overensstemmelse med GDPR, idet den angiver, hvilke korrigerende foranstaltninger det efter dennes opfattelse ville være passende, at den ledende tilsynsmyndighed medtog i den endelige afgørelse: det er derfor en relevant indsigelse, som i tilstrækkelig grad viser den forskellige konklusion, der foreslås. Den indeholder desuden et retligt ræsonnement, der støtter dens synspunkt, og foreslår en alternativ retlig fortolkning. Indsigelsen viser imidlertid ikke klart betydningen af den risiko, som udkastet til afgørelse udgør for registreredes rettigheder og frihedsrettigheder og/eller den frie udveksling af personoplysninger. Den giver navnlig ikke en begrundelse for, hvordan den manglende udtalelse af kritik i dette specifikke tilfælde — hvor der også pålægges en bøde — kan udløse risici for de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder.

7.4.2 Konklusion

145. Databeskyttelsesrådet mener ikke, at denne indsigelse opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR.
146. Databeskyttelsesrådet noterer sig den ledende tilsynsmyndigheds holdning om, at dens holdning om ikke at udtale kritik kun finder anvendelse på de særlige omstændigheder i denne sag og således ikke berører fremtidige beslutninger om kritik, som kan træffes af den ledende tilsynsmyndighed eller en anden berørt tilsynsmyndighed.¹⁴⁶
147. Som tidligere anført berører Databeskyttelsesrådets beslutning om ikke at vurdere indholdet af indsigelsen ikke fremtidige afgørelser fra Databeskyttelsesrådet om samme eller lignende spørgsmål.

¹⁴⁴ Det sammensatte memorandum, punkt 5.78.

¹⁴⁵ Det sammensatte memorandum, punkt 5.78.

¹⁴⁶ Det sammensatte memorandum, punkt 5.78.

8 OM KORRIGERENDE FORANSTALTNINGER — NAVNLIG BEREGNINGEN AF DEN ADMINISTRATIVE BØDE

8.1 Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse

148. I udkastet til afgørelse forklares det, hvordan den irske tilsynsmyndighed tog kriterierne i artikel 83, stk. 2, i GDPR i betragtning ved afgørelsen af, om der skulle pålægges en administrativ bøde, og hvordan størrelsen heraf skulle fastsættes¹⁴⁷.
149. Hvad angår beregningen af bøden, analyserede udkastet til afgørelse for det første overtrædelsens karakter, alvor og varighed, jf. artikel 83, stk. 2, litra a), i GDPR¹⁴⁸. Det blev i udkastet til afgørelse taget hensyn til "behandlings karakter, omfang eller formål" ved at henvise til karakteren af de behandlingsaktiviteter, der blev udført af Twitter (en "mikroblogging" og en social medieplatform, hvor brugerne har mulighed for at dokumentere deres tanker i "tweets"), til karakteren af den behandling, der gav anledning til bruddet (som følge af en fejl, der medførte, at tidligere "beskyttede" tweets blev "ubeskyttede" og offentligt tilgængelige — i de tilfælde, hvor Android-brugere ændrede e-mailadresse) og til omfanget af behandlingen (fejlen påvirkede mindst 88 726 brugere i EU/EØS, idet yderligere personer blev berørt mellem datoen for fejlen, den 4. november 2014, og den fulde rettelse heraf den 14. januar 2019, men det var ikke muligt at identificere dem alle).¹⁴⁹
150. I udkastet til afgørelse blev der også taget hensyn til **antallet af registrerede, der er berørt, og omfanget af den skade, som de har lidt**¹⁵⁰, ved at konkludere, at antallet af registrerede, som potentielt kunne være blevet berørt af den forsinkede anmeldelse, og den potentielle skade for registrerede som følge af den efterfølgende forsinkede vurdering fra tilsynsmyndigheden var relevante faktorer, der skulle tages i betragtning.¹⁵¹ Der blev mindet om, at indvirkningen på de enkelte brugere og risikoen for skade som følge heraf vil påvirke omfanget og karakteren af de personoplysninger, der offentliggøres, og at der i det mindste var en potentiel risiko for skade for de registrerede i forbindelse med forsinkelsen af de afhjælpende foranstaltninger.¹⁵² Den irske tilsynsmyndigheds holdning i det foreløbige udkast var, at selv om TIC ikke havde bekræftet den præcise karakter af de oplysninger, der blev offentliggjort i bruddet, var det rimeligt at konkludere, at nogle af de personoplysninger, der blev videregivet vedrørende i det mindste nogle af brugerne, i betragtning af omfanget af de berørte brugere og karakteren af den tjeneste, der tilbydes af TIC, vil have omfattet følsomme kategorier af data og andet særdeles privat materiale.¹⁵³ Denne holdning blev yderligere nuanceret i udkastet til afgørelse i lyset af TIC's anbringender, da den irske tilsynsmyndighed besluttede, at "denne faktor bør tillægges mindre vægt", på grundlag af det forhold, at "selv om det ikke kan siges med sikkerhed, at

¹⁴⁷ Udkastet til afgørelse, punkt 14.1-14.62.

¹⁴⁸ Artikel 83, stk. 2, litra a), i GDPR henviser til "overtrædelsens karakter, alvor og varighed under hensyntagen til pågældende behandlings karakter, omfang eller formål samt antallet af registrerede, der er berørt, og omfanget af den skade, som de har lidt".

¹⁴⁹ Udkast til afgørelse, punkt 14.2.

¹⁵⁰ Udkastet til afgørelse, punkt 14.3-14.5.

¹⁵¹ Udkast til afgørelse, punkt 14.5.

¹⁵² Udkastet til afgørelse, punkt 14.5 (i udkastet til afgørelse anføres det, at "konsekvenserne for de enkelte brugere og risikoen for skade som følge heraf tydeligvis vil afhænge af omfanget af de personoplysninger, der offentliggøres, og af karakteren af disse personoplysninger").

¹⁵³ Udkast til afgørelse, punkt 14.5.

ingen brugere, der var berørt af bruddet, blev berørt af den forsinkede anmeldelse, var der intet direkte bevis for, at de havde lidt skade som følge af den forsinkede anmeldelse."¹⁵⁴

151. Med hensyn til **overtrædelsens karakter** fremhævedes det i udkastet til afgørelse, at overtrædelserne af artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5, i GDPR ikke vedrører det materielle spørgsmål om bruddet¹⁵⁵. Den irske tilsynsmyndighed mente også, at forpligtelserne i henhold til artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5, i GDPR er af en sådan karakter, at overholdelse er af central betydning for den overordnede funktion af tilsynsmyndighedernes tilsyns- og håndhævelsesordning i forbindelse med både det specifikke spørgsmål om brud på persondatasikkerheden, men også identifikationen og vurderingen af mere generelle problemer med manglende overholdelse fra de dataansvarliges side, og at manglende overholdelse af sådanne forpligtelser har alvorlige konsekvenser, idet den risikerer at underminere tilsynsmyndighedernes effektive udøvelse af deres funktioner i henhold til GDPR.¹⁵⁶
152. Med hensyn til **alvoren af overtrædelserne** af artikel 33, stk. 1, i GDPR tog udkastet til afgørelse hensyn til, hvordan det greb ind i det overordnede formål med at anmelde et brud på persondatasikkerheden til tilsynsmyndigheden, det forhold, at der ikke blev påvist nogen materiel skade for de registrerede, det forhold, at TIC's afhjælpende foranstaltninger var begrænset til fremadrettede foranstaltninger til at rette fejlen (og ikke omfattede en bagudskuende analyse med henblik på at identificere risiciene for de registrerede som følge af bruddet) og TIC's tilsyneladende undladelse af at foretage en formel risikovurdering.¹⁵⁷ I udkastet til afgørelse blev TIC's påstand om, at bruddet skyldtes et enkeltstående svigt (som førte til forsinkelsen i underretningen af databeskyttelsesrådgiveren), ikke anset for at være af tilstrækkelig vægt til at mindske overtrædelsens alvor (men tog hensyn til hændelsens isolerede karakter, idet det afveg fra det foreløbige synspunkt i det foreløbige udkast om, at bruddet var et indicium for et bredere og mere systemisk problem)¹⁵⁸. Med hensyn til alvoren af overtrædelserne af artikel 33, stk. 5, i GDPR fremhævede udkastet til afgørelse, at der er behov for behørig dokumentation for brud for at gøre det muligt for en tilsynsmyndighed at kontrollere den dataansvarliges overholdelse af artikel 33 i GDPR¹⁵⁹, og at den irske tilsynsmyndighed var forpligtet til at rejse flere forespørgsler for at få klarhed over de faktiske omstændigheder i forbindelse med anmeldelsen af bruddet¹⁶⁰, men erkendte, at manglerne i dokumentationen skyldtes en misforståelse af kravene i god tro (som imidlertid fremgår klart af bestemmelsens ordlyd).¹⁶¹ I udkastet til afgørelse blev det konkluderet, at hver overtrædelse befandt sig i den "lave til moderate ende af alvorlighedsgraden".¹⁶²
153. Med hensyn til **varigheden af overtrædelserne** af artikel 33, stk. 1, i GDPR fandt udkastet til afgørelse, at det var en periode på to dage, og evaluerede det i lyset af den overordnede tidsramme, der generelt er tilladt for anmeldelser af brud på sikkerheden (72 timer), og bemærkede, at denne ikke var ubetydelig.¹⁶³ Med hensyn til varigheden af overtrædelserne af artikel 33, stk. 5, i GDPR konkluderede udkastet til afgørelse, at den var igangværende.¹⁶⁴

¹⁵⁴ Udkast til afgørelse, punkt 14.5.

¹⁵⁵ Udkast til afgørelse, punkt 14.6.

¹⁵⁶ Udkast til afgørelse, punkt 14.11.

¹⁵⁷ Udkastet til afgørelse, punkt 14.16-14.18.

¹⁵⁸ Udkast til afgørelse, punkt 14.19.

¹⁵⁹ Udkast til afgørelse, punkt 14.20.

¹⁶⁰ Udkast til afgørelse, punkt 14.21.

¹⁶¹ Udkast til afgørelse, punkt 14.24.

¹⁶² Udkast til afgørelse, punkt 14.24.

¹⁶³ Udkastet til afgørelse, punkt 14.26 (det begyndte ved udløbet af de 72 timer fra den 3. januar 2019 (dvs. den 6. januar 2019) og sluttede på tidspunktet for TIC's anmeldelse af bruddet den 8. januar 2019).

¹⁶⁴ Udkast til afgørelse, punkt 14.29.

154. Med hensyn til **artikel 83, stk. 2, litra b), i GDPR** (overtrædelsens forsætlige eller uagtsomme karakter) konkluderede den irske tilsynsmyndighed i sit udkast til afgørelse, at TIC's overtrædelse af artikel 33, stk. 1, i GDPR¹⁶⁵ var **uagtsom**, idet den understregede, at forsinkelsen i anmeldelsen til den globale databeskyttelsesrådgiver skete, fordi en del af Twitter-koncernens interne protokol ikke var gennemført som foreskrevet, og protokollen ikke var så klar, som den kunne have været.¹⁶⁶ Dette førte til den konklusion, at forsinkelsen skyldtes forsømmelighed fra den dataansvarliges side, men TIC's argument om, at den forsinkede anmeldelse ikke var tegn på et bredere systemisk problem og udgjorde en enkeltstående hændelse, blev accepteret.¹⁶⁷ Den irske tilsynsmyndighed identificerede ingen beviser for forsættlig adfærd med hensyn til overtrædelsen af artikel 33, stk. 1, i GDPR¹⁶⁸. I udkastet til afgørelse blev det også påpeget, at TIC's overtrædelse af artikel 33, stk. 5, i GDPR¹⁶⁹ var uagtsom, da der ikke var noget kendskab til eller nogen vilje til at forårsage overtrædelsen (hvilket ville have udgjort forsæt), men dokumentationen var ikke tilstrækkelig til at gøre det muligt at sikre overholdelse af artikel 33¹⁷⁰.
155. For så vidt angår **artikel 83, stk. 2, litra c), i GDPR**, dvs. foranstaltninger truffet af den dataansvarlige for at **begrænse den skade, som de registrerede har lidt**, blev det i udkastet til afgørelse fastslået, at der var truffet afhjælpende foranstaltninger for at undgå, at problemet gentager sig, og for at rette op på dette, hvilket blev betragtet som den eneste formildende omstændighed ved vurderingen af størrelsen af den bøde, der skal pålægges.¹⁷¹
156. I udkastet til afgørelse blev der taget hensyn til **artikel 83, stk. 2, litra d), i GDPR**, dvs. **graden af ansvar** for den dataansvarlige eller databehandleren, ved at notere sig de eksisterende og efterfølgende forbedrede tekniske og organisatoriske foranstaltninger, som TIC har gennemført som dataansvarlig, herunder ændringen af Twitter-koncernens interne protokol (som den irske tilsynsmyndighed fandt ikke var så klar, som den kunne have været), og de uddannelsesforanstaltninger for personalet, der efterfølgende blev truffet af Twitter, Inc. (yderligere intern uddannelse med fokus på, hvor vigtigt det var at nævne databeskyttelsesrådgiverteamet — og dermed TIC som dataansvarlig — i det interne billetsystem) samt tilstedeværelsen af interne strukturer og kontrol med hensyn til spørgsmål vedrørende ansvaret for informationssikkerheden og forekomsten af en tilbagevendende ekspertrevision af Twitter, Inc.'s informationssikkerhedsprogram udført af tredjepart.¹⁷² Selv om de spørgsmål, der opstod, ikke blev anset for at være tegn på et bredere systemisk problem¹⁷³, og TIC udviste en generelt ansvarlig tilgang til datasikkerhed¹⁷⁴, blev det vurderet, at den dataansvarlige havde udvist et moderat til højt ansvarsniveau, da manglende klarhed i protokollen også fremgik af den efterfølgende ændring heraf.¹⁷⁵

¹⁶⁵ Udkast til afgørelse, punkt 14.34.

¹⁶⁶ Udkastet til afgørelse, punkt 14.33-14.34.

¹⁶⁷ Udkast til afgørelse, punkt 14.34.

¹⁶⁸ Udkast til afgørelse, punkt 14.35.

¹⁶⁹ Udkast til afgørelse, punkt 14.38.

¹⁷⁰ Udkastet til afgørelse, punkt 14.36 og 14.38.

¹⁷¹ Udkastet til afgørelse, punkt 14.39-14.42.

¹⁷² Udkastet til afgørelse, punkt 14.43-14.47.

¹⁷³ Udkastet til afgørelse, punkt 14.45.

¹⁷⁴ Udkast til afgørelse, punkt 14.47.

¹⁷⁵ Udkast til afgørelse, punkt 14.47.

157. Graden af samarbejde med tilsynsmyndigheden blev evalueret i overensstemmelse med artikel 83, stk. 2, litra f), i GDPR og blev anset for ikke at udgøre en formildende omstændighed¹⁷⁶. Den irske tilsynsmyndighed erkendte, at TIC samarbejdede fuldt ud, men bemærkede, at dette var en lovbestemt forpligtelse, og at TIC ikke gik ud over denne pligt¹⁷⁷.
158. Med hensyn til artikel **83, stk. 2, litra g), i GDPR** vedrørende de **kategorier af personoplysninger, der er berørt**, konkluderede udkastet til afgørelse, at en hvilken som helst kategori af personoplysninger kunne være blevet berørt af den forsinkede anmeldelse, og at det ikke kan siges med sikkerhed, at der ikke var nogen skade på registrerede eller ingen berørte kategorier af personoplysninger¹⁷⁸.
159. Den **måde, hvorpå den irske tilsynsmyndighed fik kendskab** til overtrædelsen, blev anset for at være en relevant faktor i forbindelse med fastsættelsen af bødens størrelse (i overensstemmelse med artikel 83, stk. 2, litra h), i GDPR), da registrene, selv om TIC forelagde alt tilgængelig dokumentation, ikke gjorde det muligt for den irske tilsynsmyndighed at kontrollere overholdelsen af artikel 33 i GDPR, og de oplysninger, der oprindeligt blev afgivet i anmeldelsen til den irske tilsynsmyndighed, var af upræcis karakter.¹⁷⁹
160. Kriterierne i **artikel 83, stk. 2, litra e), i) og j), i GDPR** blev anset for ikke at finde anvendelse, og der blev ikke identificeret yderligere elementer i forbindelse med **artikel 83, stk. 2, litra k), i GDPR**.
161. Den irske tilsynsmyndighed understregede i sit udkast til afgørelse, at den i mangel af specifikke EU-retningslinjer for beregning af bøder ikke var forpligtet til at anvende en bestemt metode eller anvende et fast finansielt udgangspunkt,¹⁸⁰ og at udtrykket "behørigt hensyn" giver tilsynsmyndighederne vide skønsbeføjelser med hensyn til, hvordan faktorerne i artikel 83, stk. 2, i GDPR skal afvejes¹⁸¹.
162. Med hensyn til identifikationen af den relevante virksomhed til beregning af det bødeloft, der er fastsat i **artikel 83, stk. 4, i GDPR**, understregede den irske tilsynsmyndighed, at det forhold, at TIC har selvstændig kontrol over databehandling, ikke betyder, at TIC ophører med at være en del af en **enkelt økonomisk enhed** sammen med moderselskabet, og bemærkede, at Twitter, Inc., ud over Twitter, Inc.'s ejerskab af TIC, synes at være en af TIC's tre direktører.¹⁸²
163. Af disse grunde blev loftet for værdien af den pålagte bøde beregnet af den ledende tilsynsmyndighed under henvisning til Twitter, Inc.'s omsætning.¹⁸³ Da Twitter, Inc.'s årlige omsætning i 2018 udgjorde 3 mia. USD, blev loftet anset for at være 60 mio. USD (2 % af 3 mia. USD)¹⁸⁴.
164. Ved anvendelsen af principperne om **effektivitet, proportionalitet og afskrækkende virkning (artikel 83, stk. 1, i GDPR)** fandt udkastet til afgørelse, at en bøde ikke kan være effektiv, hvis den ikke er betydelig i forhold til den dataansvarliges indtægter, at overtrædelsen ikke skal betragtes abstrakt, uanset indvirkningen på den dataansvarlige, og at fremtidige overtrædelser skal afskrækkes.¹⁸⁵

¹⁷⁶ Udkast til afgørelse, punkt 14.50.

¹⁷⁷ Udkast til afgørelse, punkt 14.49.

¹⁷⁸ Udkast til afgørelse, punkt 14.54.

¹⁷⁹ Udkast til afgørelse, punkt 14.58.

¹⁸⁰ Udkast til afgørelse, punkt 15.2.

¹⁸¹ Udkast til afgørelse, punkt 15.1.

¹⁸² Udkast til afgørelse, punkt 15.13.

¹⁸³ Udkast til afgørelse, punkt 15.14.

¹⁸⁴ Udkast til afgørelse, punkt 15.19.

¹⁸⁵ Udkast til afgørelse, punkt 15.18.

165. Den irske tilsynsmyndighed foreslog at pålægge en administrativ bøde på mellem 150 000 og 300 000 USD, dvs. mellem 0,005 % og 0,01 % af virksomhedens årlige omsætning eller mellem 0,25 % og 0,5 % af den maksimale bøde, der kan pålægges for disse overtrædelser. Dette svarer til en bøde i euro på mellem 135 000 og 275 000.¹⁸⁶

8.2 Resumé af indsigelserne fra de berørte tilsynsmyndigheder

166. Den **østrigske tilsynsmyndighed** gjorde indsigelse mod størrelsen af den foreslåede bøde og den omstændighed, at den ledende tilsynsmyndighed foreslog et interval af beløb i stedet for et fast beløb. Med hensyn til artikel 83, stk. 2, litra a), i GDPR fremhævede den østrigske tilsynsmyndighed, at mindst 88 726 personer (men sandsynligvis flere) var berørt af bruddet, og at "det er meget sandsynligt, at følsomme oplysninger blev videregivet til den brede offentlighed".

167. Den østrigske tilsynsmyndighed gjorde indsigelse mod, hvordan det *tidspunkt, hvor den dataansvarlige skulle anses for at være bekendt med et brud på datasikkerheden*, blev analyseret i udkastet til afgørelse. Mere specifikt gjorde den østrigske tilsynsmyndighed i sin indsigelse gældende, at TIC burde have foretaget en anmeldelse af brud på datasikkerheden inden for 72 timer, efter at databehandleren havde modtaget fejlrapporten og dermed fik kendskab til bruddet. Den østrigske tilsynsmyndighed fremhævede, at TIC er ansvarlig for at føre tilsyn med databehandlerens behandlingsaktiviteter, og at en dataansvarlig ikke bør forsøge at skjule fejl hos den databehandler, som den har et kontraktforhold med, og som er udvalgt af den dataansvarlige selv. Dette bidrager til den østrigske tilsynsmyndigheds vurdering af overtrædelse af artikel 33, stk. 1, i GDPR som "alvorlig".

168. Med hensyn til overtrædelsens "forsætlige eller uagtsomme karakter" (artikel 83, stk. 2, litra b), i GDPR) hævdede den østrigske tilsynsmyndighed, at TIC's adfærd bør betegnes som "forsætlig" på grundlag af de kriterier om viden og vilje, der er fastsat i artikel 29-Gruppens retningslinjer for anvendelse og fastsættelse af administrative bøder ("WP253"), som Databeskyttelsesrådet har godkendt¹⁸⁷. Med hensyn til kriteriet vedrørende de "foranstaltninger, der er truffet for at afbøde den skade", som de registrerede har lidt (artikel 83, stk. 2, litra c), i GDPR), fremhævede den østrigske tilsynsmyndighed, at "det i første omgang ikke var TIC's hensigt at underrette de brugere, der var berørt af bruddet", og at "Twitter Inc.'s foranstaltninger til at rette fejlen er den eneste formildende omstændighed". Endelig mener den østrigske tilsynsmyndighed, at det bødeinterval, som den irske tilsynsmyndighed har foreslået, hverken er effektivt, står i rimeligt forhold til overtrædelsen eller har afskrækkende virkning i forhold til kriterierne i artikel 83, stk. 2, litra a)-k), i GDPR. Som konklusion foreslog den østrigske tilsynsmyndighed, at der blev pålagt en højere administrativ bøde, hvilket kunne opfylde kravet om effektivitet, proportionalitet og afskrækkende virkning (dvs. "et minimumsbeløb på 1 % af virksomhedens årlige omsætning").

169. Den **tyske tilsynsmyndighed** gjorde indsigelse med hensyn til, at den bøde, som den ledende tilsynsmyndighed havde foreslået, er "for lav" og "ikke er i overensstemmelse med bestemmelserne i artikel 83, stk. 1, i GDPR". Mere specifikt gjorde den tyske tilsynsmyndighed gældende, at bøden ikke har afskrækkende virkning. I indsigelsen blev der mindet om, at en sanktion kan anses for at være effektiv og have afskrækkende virkning, hvis den er egnet både som en generel forebyggende

¹⁸⁶ Udkast til afgørelse, punkt 15.20 (den øvre ende af det interval, der foreslås i udkastet til afgørelse, er lavere end i det foreløbige udkast til afgørelse med henblik på at afspejle holdningsændringerne med hensyn til alvoren, den dataansvarliges grad af ansvar og spørgsmålet om, hvorvidt overtrædelserne var systemiske). I punkt 15.21 i udkastet til afgørelse understregedes det, at der for at beskytte TIC's proceduremæssige rettigheder blev foreslået en række bøder i stedet for et fast beløb, og muligheden for, at de berørte tilsynsmyndigheder ville fremsætte bemærkninger til, hvor inden for dette interval sanktionen bør ligge, anerkendtes.

¹⁸⁷ https://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=611237.

foranstaltning — til at afskrække offentligheden fra at begå overtrædelser og til at bekræfte offentlighedens tillid til EU-rettens gyldighed — og som en særlig forebyggende foranstaltning til at afskrække lovovertræderen fra at begå yderligere overtrædelser. Den tyske tilsynsmyndighed anfører videre, at en virksomheds finansielle kapacitet (målt i omsætning) kan give et vigtigt fingerpeg om, hvilke beløb der er nødvendige for at opnå afskrækkende virkning. Dette kan indebære, at der tages hensyn til den del af omsætningen, der er genereret af de produkter, som overtrædelserne vedrører, hvilket kan give et fingerpeg om overtrædelsernes omfang. Den tyske tilsynsmyndighed anfører også, at den afskrækkende virkning af høje bøder kun kan opnås, hvis de pålagte beløb ikke let kan betales på grund af store aktiver eller høje indtægter, og understreger, at bøden skal have en afskrækkende virkning, navnlig i forbindelse med specifik databehandling. Som følge heraf skal den bøde, der trues med, være høj nok til at gøre databehandling uøkonomisk og objektivt ineffektiv. Da Twitters forretningsmodel er baseret på databehandling, og da Twitter hovedsagelig genererer omsætning gennem databehandling, mener den tyske tilsynsmyndighed, at en afskrækkende bøde i dette specifikke tilfælde derfor skal være så høj, at den ville gøre den ulovlige databehandling urentabel. På grundlag af det bødebegreb, der gælder for de tyske tilsynsmyndigheder, ville bøden for den overtrædelse, der er beskrevet i udkastet til afgørelse, ligge på mellem ca. 7 348 035,00 EUR og 22 044 105,00 EUR.

170. Den **ungarske tilsynsmyndighed** fremførte, at selv om "bøderne er berettigede for de begåede overtrædelser", "er den bøde, der er fastsat i udkastet, urimeligt lav, uforholdsmæssig og derfor ikke afskrækkende i betragtning af den overtrædelsens alvor og den dataansvarliges globale markedsstyrke".
171. Den **italienske tilsynsmyndighed** anmodede den ledende tilsynsmyndighed om at "*revidere udkastet til afgørelse også vedrørende kvantificeringen af den administrative bøde, idet der også tages hensyn til specifikke skærpende elementer i sagen med hensyn til den dataansvarliges karakter og alvoren og varigheden af bruddet på datasikkerheden*".

8.3 Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne

172. Den irske tilsynsmyndighed vurderede, at de østrigske, tyske og ungarske tilsynsmyndigheders indsigelser vedrørende den administrative bøde var "relevante og begrundede" som omhandlet i artikel 4, stk. 24, i GDPR. Samtidig fulgte den irske tilsynsmyndighed ikke disse indsigelser af de grunde, der er anført i det sammensatte memorandum¹⁸⁸.
173. Hvad navnlig angår den østrigske og tyske tilsynsmyndigheds indsigelser, mener den irske tilsynsmyndighed, at dens vurdering og anvendelse af faktorerne i artikel 83, stk. 2, litra a) og b), i GDPR, som uddybet i dens udkast til afgørelse, er hensigtsmæssig. Med hensyn til den østrigske tilsynsmyndigheds indsigelse anfører den irske tilsynsmyndighed, at TIC's overtrædelse af artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5, i GDPR var resultatet af TIC's forsømmelighed snarere end en forsætlig undladelse.¹⁸⁹ Den irske tilsynsmyndighed mener derfor ikke, at den bøde, som den østrigske tilsynsmyndighed har foreslået, er forholdsmæssig.¹⁹⁰ Desuden anfører den irske tilsynsmyndighed, at den østrigske tilsynsmyndigheds betæneligheder med hensyn til det bødeinterval, der foreslås i udkastet til afgørelse, i modsætning til et fast beløb, ikke er tilstrækkeligt uddybet og præciseret af

¹⁸⁸ Det sammensatte memorandum, punkt 5.60-5.72.

¹⁸⁹ Det sammensatte memorandum, punkt 5.62.

¹⁹⁰ Det sammensatte memorandum, punkt 5.63.

denne tilsynsmyndighed.¹⁹¹ Med hensyn til den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse noterede den irske tilsynsmyndighed sig den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende nødvendigheden af, at bøden opfylder kravet om afskrækkende virkning, men er af den opfattelse, at størrelsen af den bøde, som den tyske tilsynsmyndighed har foreslået, ikke er proportional i dette tilfælde.¹⁹² Af ovennævnte grunde finder den irske tilsynsmyndighed, at disse indsigelser er begrundede og relevante, men foreslår ikke at følge dem¹⁹³.

174. Den irske tilsynsmyndighed har taget behørigt hensyn til den østrigske tilsynsmyndigheds synspunkt med hensyn til tidspunktet for TIC's kendskab til og anmeldelse af bruddet, men konkluderede, at TIC på trods af TIC's faktiske "kendskab" til bruddet den 7. januar 2019 burde have haft kendskab til bruddet senest den 3. januar 2019¹⁹⁴. Ved at identificere den 3. januar 2019 som den dato, hvor TIC burde have haft kendskab til bruddet, tog den irske tilsynsmyndighed hensyn til, at der var opstået en tidligere forsinkelse i perioden fra det tidspunkt, hvor en leverandør første gang underrettede Twitter, Inc., til Twitter, Inc. indledte sin undersøgelse¹⁹⁵. Endvidere præciserer den irske tilsynsmyndighed, at den ikke antyder, at "*dataansvarlige som en generel regel automatisk bør anses for at have kendskab til brud på datasikkerheden på samme tid, som deres databehandler får kendskab til bruddet*".¹⁹⁶ Den irske tilsynsmyndighed anfører også, at "det normalt vil være tilfældet, at en databehandler, der oplever et brud, vil blive bekendt med hændelsen på et tidligere tidspunkt end den dataansvarlige, og at den dataansvarlige, forudsat at den proces, der er aftalt mellem den dataansvarlige og databehandleren, er effektiv og/eller følges, vil blive gjort "opmærksom" på bruddet [...] på en måde, der sætter den pågældende i stand til at overholde sin forpligtelse til at anmelde samme"¹⁹⁷.

8.4 Databeskyttelsesrådets analyse

8.4.1 Vurdering af, om indsigelserne var relevante og begrundede

175. For så vidt angår muligheden for relevante og begrundede indsigelser mod, hvorvidt den påtænkte handling i forhold til den dataansvarlige eller databehandleren er i overensstemmelse med GDPR¹⁹⁸ med hensyn til at anfægte størrelsen af de foreslåede bøder, præciserede Databeskyttelsesrådet for nylig, at "det er muligt, at indsigelsen anfægter de elementer, der er lagt til grund for beregningen af bødens størrelse"¹⁹⁹. Dette kan være et eksempel på indsigelse mod, hvorvidt den påtænkte handling i forhold til den dataansvarlige eller databehandleren er i overensstemmelse med GDPR.
176. I den foreliggende sag anfægter den **østrigske tilsynsmyndigheds** indsigelse de elementer, som den irske tilsynsmyndighed har lagt til grund for beregningen af bøden, og vedrører dermed den foreslåede foranstaltnings overensstemmelse med GDPR over for den dataansvarlige. Den østrigske tilsynsmyndighed præciserede forbindelsen mellem dens indsigelse og udkastet til afgørelse og viste, hvordan de foreslåede ændringer ville føre til en anden konklusion. Desuden fremlagde den argumenter for, hvorfor ændringen af afgørelsen foreslås, ved at give en alternativ fortolkning af tre af kriterierne i artikel 83 i GDPR og ved at henvise til faktuelle og retlige argumenter. Den østrigske tilsynsmyndighed viser tydeligt betydningen af de risici, der er forbundet med udkastet til afgørelse,

¹⁹¹ Det sammensatte memorandum, punkt 5.64.

¹⁹² Det sammensatte memorandum, punkt 5.68.

¹⁹³ Det sammensatte memorandum, punkt 5.65 og 5.68.

¹⁹⁴ Det sammensatte memorandum, punkt 5.48.

¹⁹⁵ Det sammensatte memorandum, punkt 5.50.

¹⁹⁶ Det sammensatte memorandum, punkt 5.50.

¹⁹⁷ Det sammensatte memorandum, punkt 5.50.

¹⁹⁸ GDPR, artikel 4, stk. 24.

¹⁹⁹ Retningslinjer for begrundet og relevant indsigelse, punkt 34.

først og fremmest ved at argumentere for, at den foreslåede bøde ikke er tilstrækkelig effektiv og afskrækkende, og ved at minde om, at den med henblik herpå skal kunne afholde offentligheden fra at begå en lignende overtrædelse og bekræfte offentlighedens tillid til anvendelsen af EU-retten samt afskrække den dataansvarlige fra at begå yderligere overtrædelser. I vurderingen af overtrædelsens alvor henviser indsigelsen desuden også til, i hvilket omfang registrerede (i et antal, der sandsynligvis vil være større end det identificerede) blev berørt af bruddet (f.eks. ved at få deres tidligere beskyttede tweets, sandsynligvis omfattende følsomme oplysninger, eksponeret for den brede offentlighed). Den påståede forsætlige karakter af overtrædelsen indebærer ifølge den østrigske tilsynsmyndighed en langt større indvirkning på evnen til at kende forskel på rigtigt og forkert end en uagtsom overtrædelse. I lyset af ovenstående vurdering mener Databeskyttelsesrådet, at den østrigske tilsynsmyndigheds indsigelse er relevant og begrundet i overensstemmelse med artikel 4, stk. 24, i GDPR. Som følge heraf vil Databeskyttelsesrådet vurdere de væsentlige spørgsmål, som denne indsigelse rejser (se afsnit 8.4.2 nedenfor).

177. Den **tyske tilsynsmyndigheds** indsigelse skal også anses for relevant, da den vedrører den påtænkte foranstaltnings overensstemmelse med GDPR ved at anfægte de elementer, der er lagt til grund for beregningen af bødens størrelse. Nærmere bestemt har den gjort gældende, at den bøde, der er pålagt af den irske tilsynsmyndighed, ikke har afskrækkende virkning, og at beregningen heraf derfor ikke er i overensstemmelse med artikel 83, stk. 1, i GDPR. Den tyske tilsynsmyndighed præciserede, at en sanktion skal anses for at være effektiv og have afskrækkende virkning, når den tjener som en generel forebyggende foranstaltning, der skal afskrække offentligheden fra at begå overtrædelser og bekræfte sin tillid til gyldigheden af EU-retten, men også når den afskrækker lovovertræderen fra at begå yderligere overtrædelser. Desuden påviser den tyske tilsynsmyndighed klart betydningen af de risici, som udkastet til afgørelse indebærer for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, da manglende pålæggelse af en afskrækkende og effektiv sanktion muligvis ikke kan afskrække den dataansvarlige fra at begå yderligere overtrædelser.
178. Et andet argument, som den tyske tilsynsmyndighed har fremført for at påvise betydningen af risiciene, er, at den manglende passende håndtering af bruddet tyder på en "systemisk fejl", som ville have krævet, at den dataansvarlige blev underkastet en mere dybtgående undersøgelse ud over den enkelte specifikke hændelse. Den tyske tilsynsmyndighed mindede også om, at et stort antal personer var berørt, og at perioden var lige så omfattende, og konkluderede, at de korrigerende beføjelser, der er pålagt på grundlag af artikel 58, stk. 2, i GDPR, skal undersøges i lyset af disse elementer. Databeskyttelsesrådet er af den opfattelse, at den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse er begrundet og relevant i henhold til definitionen i artikel 4, stk. 24, i GDPR. Som følge heraf vil Databeskyttelsesrådet vurdere de væsentlige spørgsmål, som denne indsigelse rejser (se afsnit 8.4.2 nedenfor).
179. Den **ungarske tilsynsmyndigheds** indsigelse er relevant, da den også vedrører den påtænkte foranstaltnings overensstemmelse med GDPR, idet den anfører, at den foreslåede bøde er "urimeligt lav, uforholdsmæssig og derfor ikke afskrækkende". Selv om indsigelsen henviser til "fejlen i den dataansvarliges anvendelse gennem årene" og til "den alvorlige karakter heraf, der påvirker datasikkerheden" samt "alvoren af overtrædelsen" og "den dataansvarliges globale markedsstyrke", viser den dog ikke klart betydningen af de risici for registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, der er forbundet med størrelsen af bøden som foreslået af den irske tilsynsmyndighed.

Databeskyttelsesrådet mener derfor ikke, at denne indsigelse opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR²⁰⁰.

180. Endelig fremgår relevansen af den **italienske tilsynsmyndigheds** indsigelse også af dens henvisning til, hvorvidt den foreslåede foranstaltning er i overensstemmelse med GDPR, da den anfører, at den irske tilsynsmyndighed bør revidere udkastet til afgørelse med hensyn til fastsættelsen af den administrative bøde. Ved at henvise til "*ovenstående indsigelser*" og dermed til det forhold, at de nævnte aspekter er "*af strukturel karakter for så vidt angår den dataansvarliges organisation*" og "*utvivlsomt vil få virkninger ikke blot for den foreliggende sag, men også for ethvert brud på datasikkerheden, der kan opstå i fremtiden*", viser den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse klart betydningen af risiciene for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder med hensyn til fastsættelsen af bøden.
181. Databeskyttelsesrådet mener derfor, at den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse er begrundet og relevant, når kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR opfyldes. Som følge heraf vil Databeskyttelsesrådet vurdere de væsentlige spørgsmål, som denne indsigelse rejser.

8.4.2 Vurdering af berettigelsen af det eller de væsentlige spørgsmål, som de relevante og begrundede indsigelser rejser

182. Databeskyttelsesrådet mener, at de indsigelser, der anses for at være relevante og begrundede i dette underafsnit²⁰¹, kræver en vurdering af, hvorvidt udkastet til afgørelse foreslår en bøde i overensstemmelse med de kriterier, der er fastsat i artikel 83 i GDPR og artikel 29-Gruppens retningslinjer for anvendelse og fastsættelse af administrative bøder med henblik på forordning 2016/679 ("WP253") (godkendt af Databeskyttelsesrådet).²⁰²
183. Sammenhængsmekanismen kan også anvendes til at fremme en konsekvent anvendelse af administrative bøder²⁰³. Når en relevant og begrundet indsigelse anfægter de elementer, som den ledende tilsynsmyndighed har lagt til grund for beregningen af bødens størrelse, kan Databeskyttelsesrådet pålægge den ledende tilsynsmyndighed at foretage en ny beregning af den foreslåede bøde ved at fjerne manglerne i fastlæggelsen af årsagssammenhængen mellem de pågældende faktiske omstændigheder og den måde, hvorpå den foreslåede bøde blev beregnet på grundlag af kriterierne i artikel 83 i GDPR og de fælles standarder, som Databeskyttelsesrådet har fastsat. En bøde bør være effektiv, stå i rimeligt forhold til overtrædelsen eller have afskrækkende virkning, jf. artikel 83, stk. 1, i GDPR, under hensyntagen til sagens faktiske omstændigheder²⁰⁴. Når den ledende tilsynsmyndighed træffer afgørelse om bødens størrelse, skal den desuden tage hensyn til kriterierne i artikel 83, stk. 2, i GDPR.
184. For så vidt angår karakteren, alvoren og varigheden af den overtrædelse, der er konstateret i **artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5, i GDPR** skal der i henhold til artikel 83, stk. 2, litra a), i GDPR bl.a. tages

²⁰⁰ Som følge heraf tager Databeskyttelsesrådet ikke stilling til eventuelle væsentlige spørgsmål, som disse indsigelser rejser. Databeskyttelsesrådet gentager, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre tilfælde, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat.

²⁰¹ Disse indsigelser vedrører den østrigske, tyske og italienske tilsynsmyndighed.

²⁰² Artikel 29-Gruppens retningslinjer for anvendelse og fastsættelse af administrative bøder med henblik på forordning 2016/679, WP253, vedtaget den 3. oktober 2017 (godkendt af Databeskyttelsesrådet den 25. maj 2020).

²⁰³ GDPR, betragtning 150.

²⁰⁴ Databeskyttelsesrådets retningslinjer om administrative bøder, s. 7.

hensyn til **den pågældende behandlings karakter, af, omfang og formål og antallet af berørte registrerede** samt **omfanget af den skade**, de har lidt.

185. Databeskyttelsesrådet er enig med den irske tilsynsmyndighed i, at den overtrædelse, der skal overvejes, ikke er selve bruddet, men overholdelsen af artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5, i GDPR med hensyn til anmeldelsen af bruddet til den kompetente tilsynsmyndighed og dokumentation af bruddet.
186. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den irske tilsynsmyndighed tager hensyn til behandlingens karakter og antallet af berørte registrerede. Med hensyn til **behandlings karakter** beskriver den irske tilsynsmyndighed den som en "mikroblogging" og en social medieplatform, hvor brugerne har mulighed for at dokumentere deres tanker i "tweets". Databeskyttelsesrådet mener, at man ved vurderingen af behandlingens karakter også skal tage hensyn til den omstændighed, at "den pågældende behandling" omfattede beskeder fra registrerede, som bevidst havde valgt at begrænse publikummet til disse meddelelser. Databeskyttelsesrådet noterer sig, at den irske tilsynsmyndigheds udkast til afgørelse fandt, at: "konsekvenserne for de enkelte brugere og muligheden for skade som følge heraf vil afhænge af omfanget af de personoplysninger, der er blevet offentliggjort, og af disse personoplysningers karakter. I denne forbindelse anførtes det i det foreløbige udkast, at selv om TIC ikke havde bekræftet den præcise karakter af de oplysninger, der blev offentliggjort i forbindelse med bruddet, var det rimeligt at udlede, at nogle af de personoplysninger, der blev videregivet vedrørende i det mindste nogle af brugerne, i betragtning af omfanget af de berørte brugere og karakteren af den tjeneste, som TIC tilbyder, ville have omfattet følsomme kategorier af data og andet særdeles privat materiale."²⁰⁵ På grundlag af TIC's bemærkninger lagde den irske tilsynsmyndighed imidlertid mindre vægt på denne faktor end i det foreløbige udkast, da der ikke var noget direkte bevis for skade.²⁰⁶ Databeskyttelsesrådet mener imidlertid, at den irske tilsynsmyndighed stadig burde have lagt betydelig vægt på det forhold, at den pågældende "behandling" omfattede meddelelser fra registrerede, som bevidst havde valgt at begrænse publikummet til disse meddelelser, da den vurderede den pågældende behandlings karakter. Navnlig burde den irske tilsynsmyndighed have lagt betydelig vægt på dette forhold, da den irske tilsynsmyndighed mindede om det i udkastet til afgørelse, hvor den irske tilsynsmyndighed anførte, at "det store omfang af det berørte brugersegment giver anledning til mulighed for et langt bredere spektrum af skader som følge af bruddet, navnlig i betragtning af karakteren af den tjeneste, som TIC tilbyder," og "sandsynligheden for, at mange brugere vil have brugt funktionen til at holde "tweets" private, når de delte oplysninger eller synspunkter (i hvad de troede var et privat og kontrolleret miljø), som de ikke normalt ville have delt offentligt."²⁰⁷
187. Hvad angår omfanget af den pågældende behandling som sådan, synes den irske tilsynsmyndighed desuden at erstatte omfanget af behandlingen med antallet af berørte registrerede. Databeskyttelsesrådet mener, at **karakteren og omfanget af den "behandling"**, der skal tages i betragtning ved fastsættelsen af bøden, ikke er den behandlingsaktivitet, der består i (utilsigtet) offentliggørelse (brud på persondatasikkerheden) eller årsagen hertil, men snarere omfanget af den underliggende behandling, der udføres af TIC, som beskrevet i foregående afsnit.
188. Ifølge den østrigske tilsynsmyndighed **påvirker tidspunktet for, hvornår den dataansvarlige fik kendskab til bruddet, alvoren af overtrædelsen** af artikel 33, stk. 1, i GDPR. Den østrigske tilsynsmyndigheds indsigelse gav udtryk for uenighed i, hvordan det tidspunkt, hvor den dataansvarlige

²⁰⁵ Udkast til afgørelse, punkt 14.51.

²⁰⁶ Se punkt 150 ovenfor.

²⁰⁷ Udkast til afgørelse, punkt 14.51.

burde anses for at være bekendt med et brud på datasikkerheden, skal fastlægges eller vurderes. Mere specifikt gjorde den østrigske tilsynsmyndighed i sin indsigelse gældende, at TIC burde have foretaget en anmeldelse af bruddet på datasikkerheden inden for 72 timer, efter at databehandleren fik kendskab til fejlen. Dette bidrager til den østrigske tilsynsmyndigheds vurdering af overtrædelsen af artikel 33, stk. 1, i GDPR som "alvorlig".

189. I denne forbindelse minder Databeskyttelsesrådet om, at det i retningslinjerne for anmeldelse af brud på persondatasikkerheden i henhold til forordning 2016/679 ("WP250")²⁰⁸, som er godkendt af Databeskyttelsesrådet, fastslås, at "fokus for enhver plan for reaktion på brud på persondatasikkerheden bør være på beskyttelse af fysiske personer og deres personoplysninger. Anmeldelse af brud på sikkerheden bør derfor ses som et redskab til at forbedre overholdelsen i forbindelse med beskyttelse af personoplysninger"²⁰⁹.
190. I henhold til retningslinjerne for anmeldelse af brud på persondatasikkerheden bør en dataansvarlig anses for at have fået "kendskab", når denne har en rimelig grad af sikkerhed for, at en sikkerhedshændelse har medført, at personoplysninger er blevet kompromitteret²¹⁰. Da den dataansvarlige anvender databehandleren til at opfylde sine formål, bør den dataansvarlige i princippet betragtes som havende fået "kendskab", når databehandleren har underrettet denne om bruddet²¹¹. Den generelle forordning om databeskyttelse pålægger imidlertid den dataansvarlige en forpligtelse til at sikre, at de vil få "kendskab" til eventuelle brud rettidigt, således at de kan træffe passende foranstaltninger²¹² og forklare, at "den dataansvarlige kan foretage en kortvarig undersøgelse for at fastslå, om der rent faktisk har fundet et brud sted. I denne undersøgelsesperiode kan den dataansvarlige ikke anses for at have "kendskab"²¹³". Retningslinjerne præciserer imidlertid, at denne indledende undersøgelse bør indledes så hurtigt som muligt, og at der derefter kan foretages en mere detaljeret undersøgelse²¹⁴.
191. Det fremgår således klart af retningslinjerne, at den dataansvarlige og dermed databehandleren skal handle hurtigt. "I de fleste tilfælde bør disse indledende foranstaltninger gennemføres kort tid efter den første indberetning (dvs. *når den dataansvarlige eller databehandleren har mistanke om, at der har været en sikkerhedshændelse, som kan omfatte personoplysninger*) — det bør kun i undtagelsestilfælde tage længere tid end dette²¹⁵."
192. På baggrund af ovenstående er Databeskyttelsesrådet enig i den irske tilsynsmyndigheds vurdering, ifølge hvilken den dataansvarlige ikke kunne forventes at være blevet klar over, at der var sket en sikkerhedshændelse på det tidspunkt, hvor databehandleren indså, at der var sket en sikkerhedshændelse. Som fastsat i Artikel 29-gruppens retningslinjer om anmeldelser af brud på datasikkerheden, som er godkendt af Databeskyttelsesrådet, skal der være en vis grad af sikkerhed for, at der er sket et brud på persondatasikkerheden, før der kan fastsættes et kendskab hertil. Som de fremgår af udkastet til afgørelse fremgår det ikke klart af de pågældende faktiske omstændigheder, hvorvidt dette var tilfældet før den 3. januar 2019. I dette tilfælde godtgjorde den østrigske

²⁰⁸ Artikel 29-Gruppens retningslinjer for anmeldelse af brud på persondatasikkerheden i henhold til forordning (EU) 2016/679, WP250 rev. 01, godkendt af Databeskyttelsesrådet (i det følgende benævnt "retningslinjer for anmeldelse af brud på persondatasikkerheden").

²⁰⁹ Retningslinjer for anmeldelse af brud på persondatasikkerheden, s. 5.

²¹⁰ Retningslinjer for anmeldelse af brud på persondatasikkerheden, s. 10-11 .

²¹¹ Retningslinjer for anmeldelse af brud på persondatasikkerheden, s. 13.

²¹² Retningslinjer for anmeldelse af brud på persondatasikkerheden, s. 11.

²¹³ Retningslinjer for anmeldelse af brud på persondatasikkerheden, s. 11 (fremhævelse tilføjet).

²¹⁴ Retningslinjer for anmeldelse af brud på persondatasikkerheden, s. 11.

²¹⁵ Retningslinjer for anmeldelse af brud på persondatasikkerheden, s. 11 (fremhævelse tilføjet).

tilsynsmyndighed ikke, at TIC opnåede den nødvendige grad af sikkerhed med hensyn til, at et brud på datasikkerheden havde fundet sted tidligere end da den irske tilsynsmyndighed fandt, at TIC havde "kendskab" til bruddet. Som følge heraf er Databeskyttelsesrådet af den opfattelse, at vurderingen af overtrædelsens alvor ikke behøver at blive justeret i lyset af en anden fastlæggelse af, hvornår den dataansvarlige fik kendskab til bruddet på datasikkerheden.

193. Hvad angår **overtrædelsens alvor** er Databeskyttelsesrådet desuden enig med den irske tilsynsmyndighed i, at overholdelsen af artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5, i GDPR er af central betydning for tilsyns- og håndhævelsesordningens overordnede funktion.
194. Med hensyn til den østrigske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende **overtrædelsens forsætlige karakter**, er Databeskyttelsesrådet af den opfattelse, at indsigelsen ikke i tilstrækkelig grad godtgjorde, at den dataansvarlige fra det øjeblik, hvor denne fik kendskab, bevidst tilsidesatte sin pligt til at udvise omhu.
195. Med hensyn til overtrædelsens uagtsomme karakter mener Databeskyttelsesrådet imidlertid, at et selskab, for hvilket behandlingen af personoplysninger er kernen i dets forretningsaktiviteter, burde have indført tilstrækkelige procedurer for dokumentation af brud på persondatasikkerheden, herunder afhjælpende foranstaltninger, til at sætte den i stand til også at overholde anmeldelsespligten i henhold til artikel 33, stk. 1, i GDPR. Dette element indebærer et yderligere element, der skal tages i betragtning ved analysen af overtrædelsens alvor.
196. Databeskyttelsesrådet minder om, at EU-Domstolen konsekvent har fastslået, at en afskrækkende sanktion er en sanktion, der har en **reel afskrækkende virkning**²¹⁶. I denne forbindelse kan der sondres mellem en generel afskrækkende virkning (som afskrækker andre fra at begå den samme overtrædelse i fremtiden) og en specifik afskrækkende virkning (som afskrækker modtageren af bøden fra at begå den samme overtrædelse igen).²¹⁷ Sanktionerne skal desuden stå i et rimeligt forhold til alvoren af de overtrædelser, for hvilke de er pålagt.²¹⁸ Det følger heraf, at bøderne ikke må være uforholdsmæssige i forhold til de forfulgte mål, dvs. overholdelsen af databeskyttelsesreglerne, og at størrelsen af den bøde, der pålægges en virksomhed, skal stå i et rimeligt forhold til overtrædelsen som helhed, idet der navnlig skal tages hensyn til overtrædelsens alvor.²¹⁹
197. Selv om den ledende tilsynsmyndighed i sit udkast til afgørelse henviste til kravet om, at bøden skal være **afskrækkende og stå i et rimeligt forhold** til overtrædelsen, mener Databeskyttelsesrådet, at den ledende tilsynsmyndighed ikke i tilstrækkelig grad underbyggede, hvordan den foreslåede bøde opfylder disse krav. Databeskyttelsesrådet bemærker navnlig, at den ledende tilsynsmyndighed går fra at beregne det maksimale bødebeløb (fastsat til 60 mio. USD) til at angive det foreslåede bødeinterval (fastsat til mellem 150 000 USD og 300 000 USD) uden yderligere redegørelse for, hvilke særlige elementer der fik den ledende tilsynsmyndighed til at identificere dette specifikke interval.²²⁰ Ud over den generelle henvisning til de relevante faktorer i artikel 83, stk. 2, i GDPR er der ikke klar begrundelse for valget af den foreslåede procentdel (mellem 0,25 % og 0,5 %) af den maksimale bøde i henhold til artikel 83, stk. 4, i GDPR.

²¹⁶ Se generaladvokat Geelhoeds udtalelse af 29. april 2004 i dom af 12. juli 2005, Kommissionen mod Frankrig, C-304/02, EU:C:2005:444, præmis 39.

²¹⁷ Se bl.a. dom af 13. juni 2013, Versalis Spa mod Kommissionen, C-511/11, ECLI:EU:C:2013:386, præmis 94.

²¹⁸ EU-Domstolens dom af 25. april 2013, Asociasiën Accept, C-81/12.

²¹⁹ Marine Harvest, Retten T-704/14 af 26. oktober 2017.

²²⁰ Udkast til afgørelse 15.19 og 15.20.

198. I den forbindelse har Databeskyttelsesrådet ovenfor uddybet årsagerne til, at den ledende tilsynsmyndighed i sit udkast til afgørelse burde have tillagt elementet vedrørende overtrædelsens karakter, omfang og uagtsomme karakter større vægt, og mener derfor, at det foreslåede bødeinterval bør justeres i overensstemmelse hermed.

8.4.3 Konklusion

199. Som følge heraf er Databeskyttelsesrådet af den opfattelse, at den bøde, der foreslås i udkastet til afgørelse, er for lav og derfor ikke opfylder sit formål som en korrigerende foranstaltning, navnlig opfylder den ikke kravene i artikel 83, stk. 1, i GDPR om, at den skal være effektiv, have afskrækkende virkning og stå i et rimeligt forhold til overtrædelsen.

200. Databeskyttelsesrådet anmoder derfor den irske tilsynsmyndighed om at revurdere de elementer, den baserer sig på med henblik på at beregne størrelsen af den faste bøde²²¹, der skal pålægges TIC, for at sikre, at den er passende i forhold til sagens faktiske omstændigheder.

201. Databeskyttelsesrådet bemærker, at analysen af indsigelserne er begrænset til indholdet af de indsigelser, der skal betragtes som relevante og begrundede. Omfanget af Det Europæiske Databeskyttelsesråds analyse vedrørende beregningen af bøden er derfor begrænset til en analyse af metoden til beregning af bøderne som sådan. Den udgør ikke en implicit eller eksplicit validering fra Databeskyttelsesrådets side af den analyse, som den ledende tilsynsmyndighed har foretaget vedrørende overtrædelsen af artikel 33, stk. 1, eller artikel 33, stk. 5, i GDPR eller den juridiske kvalifikation af henholdsvis Twitter Inc. og TIC. Databeskyttelsesrådet gentager, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre tilfælde, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat.

9 BINDENDE AFGØRELSE

202. I lyset af ovenstående og i overensstemmelse med Databeskyttelsesrådets opgave i henhold til artikel 70, stk. 1, litra t), i GDPR om at udstede bindende afgørelser i henhold til artikel 65 i GDPR udsteder Databeskyttelsesrådet følgende bindende afgørelse i overensstemmelse med artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR:

203. Om indsigelserne vedrørende kvalifikationen af dataansvarlig og databehandler og den ledende tilsynsmyndigheds kompetence:

) Databeskyttelsesrådet beslutter, at den irske tilsynsmyndighed ikke er forpligtet til at ændre sit udkast til afgørelse på grundlag af de fremsatte indsigelser, da disse ikke opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

204. Om indsigelserne vedrørende de overtrædelser af databeskyttelsesforordningens artikel 33, stk. 1, og artikel 33, stk. 5, som den ledende tilsynsmyndighed har konstateret:

) For så vidt angår den franske tilsynsmyndigheds indsigelse om, at der ikke foreligger en overtrædelse af artikel 33, stk. 1, i GDPR, den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse mod fastlæggelsen af første fristdag for overtrædelsen af artikel 33, stk. 1, i GDPR og den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende overtrædelsen af artikel 33, stk. 5, i GDPR, beslutter Databeskyttelsesrådet, at den irske tilsynsmyndighed ikke er forpligtet til at ændre sit udkast til

²²¹ Dette bør helst allerede fremgå af udkastet til afgørelse i henhold til artikel 60 i GDPR.

afgørelse på grundlag af de fremsatte indsigelser, da de ikke opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

205. Om indsigelserne vedrørende eventuelle yderligere (eller alternative) overtrædelser af GDPR, som de berørte tilsynsmyndigheder har identificeret:

-) For så vidt angår den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse med hensyn til de mulige overtrædelser af artikel 5, stk. 1, litra f), artikel 24 og artikel 32 i GDPR og den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse med hensyn til den mulige overtrædelse af artikel 5, stk. 2, i GDPR beslutter Databeskyttelsesrådet, at den irske tilsynsmyndighed, selv om disse opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR, ikke er forpligtet til at ændre sit udkast til afgørelse, fordi de tilgængelige faktuelle elementer i udkastet til afgørelse og i indsigelserne ikke er tilstrækkelige til, at Databeskyttelsesrådet kan fastslå, at der foreligger overtrædelser af artikel 5, stk. 1, litra f), artikel 5, stk. 2, artikel 24 og artikel 32 i GDPR.
-) For så vidt angår den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende den mulige overtrædelse af artikel 33, stk. 3, i GDPR, den franske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende den mulige overtrædelse af artikel 28 og artikel 32 i GDPR, den ungarske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende den mulige overtrædelse af artikel 5, stk. 1, litra f), artikel 32 og artikel 34 i GDPR og den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende den mulige overtrædelse af artikel 28 i GDPR, beslutter Databeskyttelsesrådet, at den irske tilsynsmyndighed ikke er forpligtet til at ændre sit udkast til afgørelse på grundlag af de fremsatte indsigelser, da de ikke opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

206. Om indsigelsen vedrørende den ledende tilsynsmyndigheds beslutning om ikke at udtale kritik:

-) I forbindelse med den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende den irske tilsynsmyndigheds beslutning om ikke at udtale kritik beslutter Databeskyttelsesrådet, at den irske tilsynsmyndighed ikke er forpligtet til at ændre sit udkast til afgørelse på grundlag af indsigelsen, da den ikke opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

207. Om indsigelsen vedrørende beregningen af bøden som foreslået af den ledende tilsynsmyndighed:

-) I forbindelse med den ungarske tilsynsmyndigheds indsigelse om, at bøden ikke har en tilstrækkelig afskrækkende virkning, beslutter Databeskyttelsesrådet, at den irske tilsynsmyndighed ikke er forpligtet til at ændre sit udkast til afgørelse på grundlag af indsigelsen, da det ikke opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR.
-) For så vidt angår den østrigske tilsynsmyndigheds indsigelse, den tyske tilsynsmyndigheds indsigelse og den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse om, at bøden ikke har en tilstrækkelig afskrækkende virkning, beslutter Databeskyttelsesrådet, at de opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR, og at den irske tilsynsmyndighed er forpligtet til at revurdere de **elementer, som den baserer sig på for at beregne størrelsen af den faste bøde**, der skal pålægges TIC, og ændre sit udkast til afgørelse ved at forhøje bødeniveauet for at sikre, at den opfylder sit formål som en korrigerende foranstaltning og opfylder kravene om effektivitet, afskrækkende virkning og proportionalitet i henhold til artikel 83, stk. 1, i GDPR og under hensyntagen til kriterierne i artikel 83, stk. 2, GDPR.

10 AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

208. Denne bindende afgørelse er rettet til den irske tilsynsmyndighed og de berørte tilsynsmyndigheder. Den irske tilsynsmyndighed træffer sin endelige afgørelse på grundlag af denne bindende afgørelse i henhold til artikel 65, stk. 6, i GDPR.
209. Med hensyn til de indsigelser, der anses for ikke at opfylde kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR, tager Databeskyttelsesrådet ikke stilling til eventuelle væsentlige spørgsmål i forbindelse med disse indsigelser. Databeskyttelsesrådet gentager, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre tilfælde, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat.
210. I henhold til artikel 65, stk. 6, i GDPR skal den irske tilsynsmyndighed meddele formanden sin endelige afgørelse senest en måned efter modtagelsen af den bindende afgørelse.
211. Når en sådan meddelelse er foretaget af den irske tilsynsmyndighed, offentliggøres den bindende afgørelse i henhold til artikel 65, stk. 5, i GDPR.
212. I henhold til artikel 70, stk. 1, litra y), i GDPR vil den irske tilsynsmyndigheds endelige afgørelse, som er meddelt Databeskyttelsesrådet, blive opført i registret over afgørelser, der har været genstand for sammenhængsmekanismen.

På Det Europæiske Databeskyttelsesråds vegne

Formanden

(Andrea Jelinek)