



**Avizul comun nr. 1/2021 al
CEPD-AEPD referitor la Decizia de
punere în aplicare a Comisiei
Europene privind clauzele
contractuale standard dintre
operatori și persoanele
împuternicite de operatori**

**pentru aspectele menționate la articolul 28
alineatul (7) din
Regulamentul (UE) 2016/679 și la
articolul 29 alineatul (7) din
Regulamentul (UE) 2018/1725**

CUPRINS

1	Context	3
2	Domeniul de aplicare al avizului	4
3	Raționament general cu privire la proiectul de decizie și la proiectul de CCS	4
3.1	Observații generale	4
3.2	Explicarea metodologiei aplicate și a structurii documentului.....	5
4	Analiza proiectului de decizie și a anexei la acesta	6
4.1	Principalele observații referitoare la proiectul de decizie	6
4.1.1	Cu privire la domeniul de aplicare al deciziei și la corelarea cu celălalt proiect de set de CCS privind transferurile	6
4.2	Principalele observații referitoare la anexa la decizia de punere în aplicare a Comisiei.....	7
4.2.1	Scopul și domeniul de aplicare (clauza 1 din proiectul de CCS).....	7
4.2.2	Caracterul invariabil (clauza 2 din proiectul de CCS)	7
4.2.3	Clauza de aderare (clauza 5 din proiectul de CCS).....	7
4.2.4	Obligațiile părților (clauza 7 din proiectul de CCS)	8
4.2.5	Drepturile persoanelor vizate (clauza 8 din proiectul de CCS)	10
4.2.6	Anexele la proiectul de CCS	11

Comitetul european pentru protecția datelor și Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor

având în vedere articolul 42 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2018/1725 din 23 octombrie 2018 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 45/2001 și a Deciziei nr. 1247/2002/CE („**RPDUE**”),

având în vedere Acordul privind SEE, în special anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum a fost modificat prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018¹,

ADOPTĂ PREZENTUL AVIZ COMUN

1 CONTEXT

1. În contextul relației dintre operator și persoana împuternicită de operator sau persoanele împuternicite de operator pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE („Regulamentul general privind protecția datelor” sau „**RGPD**”) stabilește, la articolul 28, un set de dispoziții referitoare la încheierea unui contract specific între părțile implicate și dispoziții obligatorii care trebuie încorporate în acesta.
2. În conformitate cu articolul 28 alineatul (3) din RGPD, prelucrarea de către o persoană împuternicită de un operator este reglementată printr-un contract sau alt act juridic în temeiul dreptului Uniunii sau al dreptului intern care are caracter obligatoriu pentru persoana împuternicită de operator în raport cu operatorul și care stabilește o serie de aspecte specifice pentru reglementarea relației contractuale dintre părți. Printre acestea se numără obiectul și durata prelucrării, natura și scopul acesteia, tipul de date cu caracter personal, categoriile de persoane vizate și altele. Articolul 28 alineatul (4) prevede cerințe suplimentare în cazul în care o persoană împuternicită de un operator recrutează o altă persoană împuternicită pentru efectuarea de activități de prelucrare specifice în numele operatorului.
3. În temeiul articolului 28 alineatul (6) din RGPD, fără a aduce atingere unui contract individual încheiat între operator și persoana împuternicită de operator, contractul sau celălalt act juridic menționat la articolul 28 alineatele (3) și (4) din RGPD se poate baza, integral sau parțial, pe clauze contractuale standard. Aceste clauze contractuale standard urmează să fie adoptate pentru aspectele menționate la alineatele (3) și (4).
4. Articolul 28 alineatul (7) din RGPD stipulează că Comisia poate să prevadă clauze contractuale standard pentru aspectele menționate la alineatele (3) și (4) din articolul respectiv și în conformitate cu procedura de examinare menționată la articolul 93 alineatul (2).
5. RPDUE stabilește norme referitoare la protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele Uniunii, precum și norme referitoare la libera circulație a datelor cu caracter personal între acestea sau către alți destinatari stabiliți în Uniune.

¹ Referirile la „statele membre” din prezentul aviz trebuie înțelese ca referiri la „statele membre ale SEE”.

6. RPDUE conține, la articolul 29 alineatele (3), (4) și (7), cerințe similare celor incluse la articolul 28 alineatele (3), (4) și (7) din RGPD. Acest lucru este justificat de faptul că, în interesul unei abordări coerente a protecției datelor cu caracter personal în întreaga Uniune și a liberei circulații a datelor cu caracter personal în cadrul Uniunii, normele de protecție a datelor aplicabile sectorului public din statele membre și normele de protecție a datelor pentru instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii au fost aliniate cât mai bine cu putință.

2 DOMENIUL DE APLICARE AL AVIZULUI

7. La 12 noiembrie 2020, Comisia a publicat:
 - J un proiect de Decizie de punere în aplicare a Comisiei privind clauzele contractuale standard dintre operatori și persoanele împuternicite de operatori pentru aspectele menționate la articolul 28 alineatele (3) și (4) din Regulamentul (UE) 2016/679 și la articolul 29 alineatul (7) din Regulamentul (UE) 2018/1725 (denumit în continuare „**proiectul de decizie**”);
 - J un proiect de anexă la Decizia de punere în aplicare a Comisiei privind clauzele contractuale standard dintre operatori și persoanele împuternicite de operatori pentru aspectele menționate la articolul 28 alineatele (3) și (4) din Regulamentul (UE) 2016/679 și la articolul 29 alineatul (7) din Regulamentul (UE) 2018/1725 (denumit în continuare „**proiectul de CCS**”).
8. În aceeași zi, Comisia Europeană a publicat, de asemenea, un proiect de Decizie de punere în aplicare a Comisiei și anexa la aceasta privind clauzele contractuale standard pentru transferul de date cu caracter personal către țări terțe în temeiul Regulamentului (UE) 2016/679.
9. La 12 noiembrie 2020, Comisia Europeană a solicitat un aviz comun din partea Comitetului european pentru protecția datelor (CEPD) și a Autorității Europene pentru Protecția Datelor (AEPD), în temeiul articolului 42 alineatele (1) și (2) din Regulamentul (UE) 2018/1725 (RPDUE), cu privire la aceste două seturi de proiecte de clauze contractuale standard și la actele de punere în aplicare respective.
10. Din motive de claritate, CEPD și AEPD au decis să emită două avize separate cu privire la aceste două seturi de CCS.
11. Prin urmare, domeniul de aplicare al prezentului aviz se limitează la proiectul de decizie și la proiectul de CCS dintre operatori și persoanele împuternicite de operatori pentru aspectele menționate la articolul 28 alineatele (3) și (4) din RGPD și la articolul 29 alineatele (3) și (4) din RPDUE.

3 RAȚIONAMENT GENERAL CU PRIVIRE LA PROIECTUL DE DECIZIE ȘI LA PROIECTUL DE CCS

3.1 Observații generale

12. Orice set de CCS trebuie să detalieze dispozițiile prevăzute la articolul 28 din RGPD și la articolul 29 din RPDUE. Avizul CEPD și AEPD are ca scop asigurarea coerenței și a aplicării corecte a articolului 28 din RGPD în ceea ce privește proiectul de CCS prezentat, care ar putea servi drept clauze contractuale standard în conformitate cu articolul 28 alineatul (7) din RGPD și cu articolul 29 alineatul (7) din RPDUE.

13. CEPD și AEPD consideră că acele clauze care nu fac decât să repete dispozițiile de la articolul 28 alineatele (3) și (4) din RGPD și de la articolul 29 alineatele (3) și (4) din RPDUE sunt inadecvate pentru a constitui clauze contractuale standard. Prin urmare, Comitetul și AEPD au decis să analizeze documentul în integralitatea sa, inclusiv apendicele. Comitetul și AEPD consideră că un contract încheiat în temeiul articolului 28 din RGPD sau al articolului 29 din RPDUE ar trebui să detalieze mai mult și să clarifice modul în care vor fi îndeplinite dispozițiile. În acest context este analizat proiectul de CCS înaintat Comitetului și AEPD pentru aviz.
14. Clauzele contractuale standard adoptate constituie un set de garanții care trebuie utilizate ca atare, deoarece sunt menite să protejeze persoanele vizate și să atenueze riscurile specifice asociate principiilor fundamentale ale protecției datelor.
15. În general, CEPD și AEPD consideră oportună adoptarea de clauze contractuale standard ca instrument solid de responsabilizare care facilitează respectarea de către operatori și persoanele împuternicite de operatori a obligațiilor care le revin în temeiul RGPD și al RPDUE.
16. CEPD a emis deja avize privind clauzele contractuale standard elaborate de autoritatea de supraveghere daneză² și de autoritatea de supraveghere slovenă³.
17. Pentru asigurarea unei abordări coerente a protecției datelor cu caracter personal în întreaga Uniune, CEPD și AEPD consideră foarte oportună adoptarea preconizată de către Comisie a unor clauze contractuale standard care să aibă efect la nivelul UE.
18. Într-adevăr, se va aplica același set de CCS, indiferent dacă această relație implică entități private, autorități publice ale statelor membre sau instituții sau organe ale UE. Aceste CCS la nivelul UE vor asigura o mai mare armonizare și securitate juridică.
19. CEPD și AEPD salută, de asemenea, faptul că același set de CCS ar trebui să se aplice cu privire la relația dintre operatori și persoanele împuternicite de operatori, care fac obiectul RGPD și, respectiv, al RPDUE.

3.2 Explicarea metodologiei aplicate și a structurii documentului

20. Din motive de claritate, prezentul aviz cuprinde (i) o parte esențială care detaliază observațiile generale pe care CEPD și AEPD doresc să le formuleze și (ii) o anexă în care se fac observații de natură mai tehnică direct la proiectul de decizie și la proiectul de CCS pentru a oferi câteva exemple de posibile modificări. Nu există o ierarhie între observațiile generale și cele tehnice.
21. În plus, principalele observații referitoare la proiectul de decizie și la proiectul de CCS sunt prezentate în două secțiuni separate. După caz, se fac trimiteri încrucișate pentru a se asigura coerența.
22. Din motive de coerență, după caz, se fac trimiteri încrucișate la Avizul comun nr. 2/2021 al CEPD-AEPD privind clauzele contractuale standard pentru transferul de date cu caracter personal către țări terțe.

² Avizul nr. 14/2019 privind proiectul de clauze contractuale standard înaintat de autoritatea de supraveghere din Danemarca [articolul 28 alineatul (8) din RGPD]:

https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_opinion_201914_dk_scc_ro.pdf.

³ Avizul nr. 17/2020 privind proiectul de clauze contractuale standard înaintat de autoritatea de supraveghere din Slovenia [articolul 28 alineatul (8) din RGPD]: https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/opinjoni-tal-bord-art-64/opinion-172020-draft-standard-contractual_ro.

4 ANALIZA PROIECTULUI DE DECIZIE ȘI A ANEXEI LA ACESTA

4.1 Principalele observații referitoare la proiectul de decizie

4.1.1 Cu privire la domeniul de aplicare al deciziei și la corelarea cu celălalt proiect de set de CCS privind transferurile

23. Articolul 2 din proiectul de decizie prevede că „clauzele contractuale standard stabilite în anexă pot fi utilizate în contractele dintre un operator și o persoană împuternicită de operator care prelucrează date cu caracter personal în numele acestuia, în cazul în care operatorul și persoana împuternicită de operator intră sub incidența Regulamentului (UE) 2016/679 sau a Regulamentului (UE) 2018/1725”.
24. CEPD și AEPD consideră că formularea actuală a acestui articol este o sursă de insecuritate juridică în ceea ce privește situațiile în care entitățile se vor putea baza pe aceste CCS.
25. CEPD și AEPD înțeleg că intenția Comisiei este ca aceste CCS să vizeze numai situațiile din interiorul UE și că aceste clauze nu ar trebui să fie invocate în cazul unui transfer în sensul capitolului V. În aceste cazuri, părțile ar trebui să se bazeze mai degrabă pe setul separat de clauze contractuale standard care a fost stabilit pentru transferul de date cu caracter personal către țări terțe, în temeiul Regulamentului (UE) 2016/679, și care este, de asemenea, menit să acopere cerințele prevăzute la articolul 28 alineatul (3) și la articolul 28 alineatul (4) din RGPD (denumite în continuare „**CCS pentru transfer**”).
26. CEPD și AEPD consideră că proiectul de decizie nu oferă părților suficientă claritate, iar domeniul de aplicare exact al deciziei trebuie să fie stabilit în mod clar și să fie detaliat într-un considerent special din proiectul de decizie, de exemplu înaintea actualului considerent 10 din proiectul de decizie.
27. În plus, Comitetul și AEPD consideră că formularea actuală a articolului 2 din proiectul de decizie nu limitează domeniul de aplicare la situațiile din interiorul UE, întrucât operatorii sau persoanele împuternicite de operatori care fac obiectul RGPD pentru o anumită activitate de prelucrare pot fi stabiliți (stabilite) în afara UE conform articolului 3 alineatul (2) din RGPD. Apoi, ar trebui să se clarifice dacă în această situație ar putea fi utilizate aceste CCS.
28. În final, CEPD și AEPD consideră mai degrabă că limitarea avută în vedere la situațiile din interiorul UE nu este justificată. De exemplu, CEPD și AEPD nu văd niciun motiv pentru care entitățile să fie împiedicate să utilizeze aceste CCS – pentru a respecta articolul 28 alineatul (3) și articolul 28 alineatul (4) din RGPD – dacă una dintre părți nu face obiectul RGPD pentru o anumită activitate de prelucrare, dar se află într-o țară adecvată. În cazul în care domeniul de aplicare al CCS este extins la situațiile care implică transferuri în afara UE, ar trebui să se clarifice părților faptul că aceste CCS vor asigura conformitatea cu cerințele prevăzute la articolul 28 alineatul (3) și la articolul 28 alineatul (4) din RGPD sau la articolul 29 alineatul (3) și la articolul 29 alineatul (4) din RPDUE, dar nu cu toate cerințele care decurg din RGPD sau RPDUE, de exemplu în ceea ce privește normele referitoare la transferurile internaționale.
29. În opinia CEPD și a AEPD, este, de asemenea, important să se explice în mod clar în decizie corelarea și interacțiunea dintre acest set de CCS și CCS pentru transfer. Părților ar trebui să le fie clar, încă din decizie, că, atunci când intenționează să beneficieze de CCS atât în temeiul articolului 28 alineatul (7) din RGPD, cât și al articolului 46 alineatul (2) litera (c) din RGPD, părțile trebuie să utilizeze CCS pentru transfer.

4.2 Principalele observații referitoare la anexa la decizia de punere în aplicare a Comisiei

4.2.1 Scopul și domeniul de aplicare (clauza 1 din proiectul de CCS)

30. **Clauza 1 litera (a)** din proiectul de CCS precizează că scopul CCS este de a asigura conformitatea cu RGPD și cu RPDUE. CEPD și AEPD consideră că, atunci când semnează clauzele, părțile contractului ar trebui să poată opta pentru trimiteri fie la RGPD, fie la RPDUE, în funcție de regulamentul relevant aplicabil situației lor.
31. Astfel, entitățile care utilizează CCS în temeiul articolului 28 din RGPD nu ar avea în CCS nicio trimitere la RPDUE, iar entitățile care se bazează pe articolul 29 din RPDUE ar evita trimiterile la RGPD. Acest lucru ar contribui la clarificarea relațiilor dintre părțile care sunt adesea mai puțin familiarizate cu aceste reglementări. În acest caz, CCS ar trebui să precizeze că o astfel de opțiune este posibilă și să adapteze elaborarea CCS în consecință.
32. Potrivit **clauzei 1 literele (b) și (c)** și în conformitate cu **clauza 5** (clauza de aderare), mai mulți operatori și persoane împuternicite de operatori, enumerați (enumerare) în **anexa I**, pot fi părți la CCS pentru prelucrarea menționată în **anexa II**. CEPD și AEPD consideră că, într-un astfel de caz în care există mai multe părți la contract, CCS (și anexele la acestea) ar trebui să le impună părților să detalieze și să delimiteze mai mult repartizarea responsabilităților și să indice în mod clar persoana (persoanele) împuternicită (împuternicite) de operator care efectuează fiecare prelucrare și în numele cărui (căror) operator(i) și în ce scopuri se realizează prelucrarea. Formularea actuală a acestor clauze din CCS și din anexe poate crea confuzii cu privire la calificarea și la rolul fiecărei entități în ceea ce privește o anumită operațiune de prelucrare, în special având în vedere posibilitatea de a include o clauză de aderare.

4.2.2 Caracterul invariabil (clauza 2 din proiectul de CCS)

33. În conformitate cu **clauza 2 litera (b)** din proiectul de CCS, părțile se angajează să nu modifice clauzele suplimentare, atât timp cât acestea „nu contravin, direct sau indirect, clauzelor contractuale standard”. Pentru a oferi operatorilor și persoanelor împuternicite de operatori securitate juridică, CEPD și AEPD ar considera oportune clarificări cu privire la tipul de clauze pe care Comisia Europeană le-ar considera ca fiind în contradicție directă sau indirectă cu CCS. O astfel de clarificare ar putea indica, de exemplu, faptul că clauzele care contrazic CCS ar fi cele care ar submina sau ar avea un impact negativ asupra obligațiilor prevăzute de CCS sau ar împiedica respectarea obligațiilor cuprinse în CCS. De exemplu, clauzele care le permit persoanelor împuternicite de operatori să utilizeze datele în scopuri proprii ar fi contrare obligației persoanei împuternicite de operator de a prelucra date cu caracter personal numai în numele operatorului și în scopurile și cu mijloacele precizate de acesta din urmă.

4.2.3 Clauza de aderare (clauza 5 din proiectul de CCS)

34. **Clauza 5** din proiectul de CCS permite, ca opțiune, oricărei entități să adere la CCS și, prin urmare, să devină parte nouă la contract în calitate de operator sau de persoană împuternicită de operator. Astfel cum s-a menționat deja mai sus, calificarea și rolul unei astfel de părți noi la contract ar trebui să fie specificate în mod clar în anexe, solicitându-se părților să ofere detalii suplimentare și să delimiteze repartizarea responsabilităților și să indice în mod clar persoana (persoanele) împuternicită

(împuternicite) de operator responsabilă (responsabile) pentru fiecare prelucrare, în numele cărui (căror) operator(i) și în ce scopuri.

35. **Clauza 5 litera (a)** condiționează aderarea unor părți noi la CCS de acordul tuturor celorlalte părți. Pentru a evita eventuale dificultăți în practică, CEPD și AEPD ar considera oportună o clarificare cu privire la modul în care un astfel de acord ar putea fi oferit de celelalte părți (dacă ar trebui să fie dat în scris sau nu, termenul pentru furnizarea acestui acord, informațiile necesare înainte ca părțile să fie de acord). De asemenea, CEPD și AEPD ar dori să se clarifice dacă toate părțile trebuie să își exprime acordul în acest sens, indiferent de calificarea și rolul lor în prelucrarea respectivă, și în ce mod.

4.2.4 Obligațiile părților (clauza 7 din proiectul de CCS)

36. Deși titlul clauzei este „Obligațiile părților”, **clauza 7 litera (a)**, în forma sa actuală, face referire doar la obligațiile impuse persoanei împuternicite de operator. Articolul 28 alineatul (3) din RGPD prevede că operatorul/persoana împuternicită de operator stabilește drepturile, dar și obligațiile operatorului. În consecință, din motive de exhaustivitate și de creștere a gradului de claritate, CEPD și AEPD propun adăugarea în această clauză a unei trimiteri la obligațiile impuse operatorului. De exemplu, înainte de clauza 7 litera (a) ar putea fi adăugată următoarea frază: „Operatorul de date are dreptul și obligația de a lua decizii cu privire la scopurile și mijloacele prelucrării de date cu caracter personal și are responsabilitatea de a asigura faptul că prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează în conformitate cu dispozițiile aplicabile ale UE sau ale statelor membre în materie de protecție a datelor și cu aceste clauze (inclusiv de a asigura faptul că prelucrarea datelor cu caracter personal, pe care persoana împuternicită de operator a primit instrucțiuni să o efectueze, se bazează pe un temei juridic prevăzut la articolul 6 din RGPD sau la articolul 5 din RPDUE)”.
37. Clauza 7 litera (a) prevede, de asemenea, că instrucțiunile trebuie specificate în anexa IV și că operatorul are, de asemenea, posibilitatea de furniza instrucțiuni ulterioare. Posibilitatea ca operatorul să furnizeze „instrucțiuni ulterioare” este necesară pentru a pune în aplicare pe deplin drepturile și obligațiile părților stabilite în CCS, dar nu este nelimitată. Orice instrucțiune ulterioară trebuie să fie în concordanță cu drepturile și obligațiile părților stabilite în CCS. CEPD și AEPD consideră că acest lucru ar trebui specificat în mod clar în clauză.
38. În plus, pentru a spori consecvența cu textul de la articolul 28 alineatul (3) litera (a) din RGPD și cu cel de la articolul 29 alineatul (3) litera (a) din RPDUE și pentru a include această obligație direct în contract, CEPD și AEPD sugerează să se modifice sfârșitul primei fraze din clauza 7 litera (a) cu următoarea formulare subliniată: „Persoana împuternicită de operator prelucrează datele cu caracter personal numai pe baza unor instrucțiuni documentate din partea operatorului de date, cu excepția cazului în care acest lucru este impus de legislația Uniunii sau a statului membru care se aplică persoanei împuternicite de operator; în acest caz, persoana împuternicită de operator informează operatorul cu privire la această cerință juridică înainte de prelucrare, cu excepția cazului în care legislația respectivă interzice o astfel de informare din motive importante de interes public”.
39. În ceea ce privește situația în care operatorul furnizează instrucțiuni ilegale, descrisă la articolul 28 alineatul (3) al doilea paragraf din RGPD, CEPD și AEPD consideră că contractul dintre operator și persoana împuternicită de operator ar trebui să includă informații mai precise cu privire la consecințele și soluțiile preconizate în cazul în care persoana împuternicită informează operatorul că, în opinia sa, instrucțiunea încalcă RGPD sau alte dispoziții aplicabile referitoare la protecția datelor. Prin urmare, Comisia Europeană ar trebui să invite părțile să includă în contract detalii suplimentare cu privire la consecințele notificării unei instrucțiuni care încalcă legea (de exemplu, o clauză referitoare la posibilitatea ca persoana împuternicită de operator să suspende punerea în aplicare a

instrucțiunii în cauză până când operatorul își confirmă, își modifică sau își retrage instrucțiunea, o clauză referitoare la rezilierea contractului în cazul în care operatorul insistă asupra unei instrucțiuni ilegale).

40. În ceea ce privește opțiunile de care dispune operatorul în temeiul **clauzei 7.2** referitoare la ștergerea sau returnarea datelor, CEPD și AEPD solicită Comisiei Europene să specifice chiar în textul clauzei că operatorul trebuie să aibă posibilitatea de a modifica alegerea făcută la semnarea contractului pe parcursul întregului ciclu de viață al contractului și la momentul rezilierii.
41. Ca observație generală cu privire la **clauza 7.3** referitoare la securitatea prelucrării, CEPD și AEPD observă că toate obligațiile îi revin persoanei împuternicite de operator, fără a se specifica rolul operatorului, în special în ceea ce privește evaluarea riscului care trebuie efectuată pentru măsurile de securitate având în vedere scopul prelucrării stabilit de operator. În unele cazuri, este posibil ca persoana împuternicită de operator să nu cunoască scopul exact al prelucrării, de exemplu atunci când găzduiește date. Prin urmare, și în conformitate cu dispozițiile articolului 28 alineatul (3) din RGPD, CEPD și AEPD consideră că această clauză ar trebui completată cu obligațiile referitoare la securitatea prelucrării aplicabile operatorului, care, în mod special, trebuie să furnizeze toate informațiile utile persoanei împuternicite pentru ca aceasta să respecte cerințele relevante în acest sens.
42. **Clauza 7.3 litera (a)** din proiectul de CCS prevede că persoana împuternicită de operator are la dispoziție cel mult 48 de ore pentru a notifica operatorului o încălcare a securității datelor cu caracter personal. Acest interval poate fi prea scurt în anumite situații și, de asemenea, poate crea confuzie în legătură cu termenul în care operatorul trebuie să notifice încălcarea securității datelor cu caracter personal autorității de supraveghere (care începe din momentul în care operatorul ia cunoștință de aceasta, adică atunci când este înștiințat de către persoana împuternicită de operator). Ținând seama de cerința ca persoana împuternicită de operator să înștiințeze operatorul „fără întârzieri nejustificate” după ce ia cunoștință de o încălcare a securității datelor cu caracter personal, în conformitate cu articolul 33 alineatul (2) din RGPD, CEPD și AEPD sugerează totuși să li se acorde părților un termen adecvat pentru îndeplinirea acestei cerințe, în funcție de situația specifică. Astfel, părților trebuie să li se solicite să precizeze în CCS termenul convenit pentru această înștiințare.
43. **Clauza 7.4 litera (c)** din proiectul de CCS prevede posibilitatea ca, pentru a efectua audituri, operatorul să apeleze la un auditor independent mandatat de persoana împuternicită de operator. Această dispoziție nu este prevăzută la articolul 28 alineatul (3) litera (h) din RGPD și trebuie aliniată la acest articol, care prevede că persoana împuternicită de operator trebuie să permită desfășurarea auditurilor, inclusiv a inspecțiilor, efectuate de operator sau de alt auditor mandatat de operator și să contribuie la acestea. Astfel, persoana împuternicită de operator ar putea propune un auditor, dar decizia cu privire la auditor trebuie să fie lăsată la latitudinea operatorului în conformitate cu articolul 28 alineatul (3) litera (h) din RGPD.
44. **Clauza 7.4 litera (c)** prevede, de asemenea, că, în cazul în care operatorul mandatează un auditor independent, acesta suportă costurile, iar în cazul în care persoana împuternicită de operator mandatează un audit, aceasta trebuie să suporte costurile auditorului independent. Întrucât chestiunea repartizării costurilor între operator și persoana împuternicită nu este reglementată de RGPD, CEPD și AEPD consideră, prin urmare, că orice trimitere la costuri ar trebui eliminată din această clauză.
45. În ceea ce privește **clauza 7.7** referitoare la transferurile internaționale și, mai precis, situația în care o persoană împuternicită de operator apelează la un subcontractant dintr-o țară terță, CEPD și AEPD consideră că litera (b) ar putea fi mai explicită cu privire la posibilitatea ca aceste două părți să

semneze un singur set de CCS care să vizeze respectarea atât a capitolului V, cât și a articolului 28 alineatul (4) din RGPD, dacă acesta este într-adevăr obiectivul urmărit de această clauză, ceea ce ar necesita clarificări suplimentare. De asemenea, ar trebui să se clarifice dacă părțile trebuie să utilizeze acest set de CCS sau mai degrabă CCS pentru transfer, care prevăd, de asemenea, garanții în temeiul articolului 28 alineatele (3) și (4) din RGPD.

46. În plus, CEPD și AEPD ar dori să sublinieze faptul că, deși **clauza 7.7 litera (b)** se referă doar la utilizarea CCS pentru transfer, mai multe alte instrumente de transfer ar putea fi utilizate în mod legitim pentru încadrarea transferurilor de la persoana împuternicită de operator către un subcontractant dintr-o țară terță și, prin urmare, propun utilizarea unei formulări mai generice care să facă trimitere la instrumentele de transfer prevăzute la articolul 46 din RGPD.
47. CEPD și AEPD au constatat, de asemenea, că este necesară clarificarea suplimentară a ultimei părți din clauza 7.7 litera (b), care menționează „condițiile de utilizare” a CCS pentru transfer. Întrucât această dispoziție sugerează că ar putea exista condiții speciale pentru utilizarea CCS pentru transfer, este necesar să se precizeze care sunt condițiile respective.

4.2.5 Drepturile persoanelor vizate (clauza 8 din proiectul de CCS)

48. În prezent, clauza este intitulată „Drepturile persoanelor vizate”, dar CEPD și AEPD consideră că titlul nu reflectă conținutul acesteia.
49. **Clauza 8 literele (a) și (b)** din proiectul de CCS se referă, într-adevăr, la obligația persoanei împuternicite de operator de a oferi asistență cu privire la obligațiile operatorului de a răspunde cererilor de exercitare a drepturilor persoanelor vizate prevăzute în capitolul III din RGPD și în capitolul III din RPDUE. Cu toate acestea, literele (c) și (d) din clauza 8 se referă la asistența oferită de persoana împuternicită de operator cu privire la alte tipuri de obligații care îi revin operatorului, în special în temeiul articolelor 32-36 din RGPD și al articolelor 33-41 din RPDUE.
50. Prin urmare, CEPD și AEPD sugerează modificarea titlului acestei clauze în „Acordarea de asistență operatorului” pentru a include tipurile diferite de asistență pe care persoana împuternicită de operator trebuie să o ofere.
51. Ca variantă alternativă, CEPD și AEPD ar recomanda Comisiei să împartă clauza în două pentru a face distincția între asistența pe care persoana împuternicită de operator trebuie să o ofere:
 -) cu privire la obligațiile operatorului de a răspunde cererilor de exercitare a drepturilor persoanelor vizate prevăzute în capitolul III din RGPD și în capitolul III din RPDUE și
 -) cu privire la obligațiile care îi revin operatorului în temeiul articolelor 32-36 din RGPD și al articolelor 33-41 din RPDUE.
52. De asemenea, clauza 8 litera (a) din proiectul de CCS prevede că „persoana împuternicită de operator înștiințează imediat operatorul de date în legătură cu orice cerere primită în mod direct de la persoana vizată. Aceasta nu răspunde cererii respective decât după ce a fost autorizată în acest sens de către operatorul de date”.
53. AEPD și CEPD consideră că această clauză ar trebui:
 -) să precizeze, de asemenea, că persoanelor vizate li se răspunde în conformitate cu instrucțiunile operatorului (de exemplu, cu privire la conținutul răspunsului) prevăzute în anexa IV;

J) să precizeze, de asemenea, că domeniul de aplicare al obligației persoanei împuternicite de operator referitoare la exercitarea drepturilor persoanei vizate în numele operatorului ar trebui să fie descris și stabilit în mod clar în anexa VII.

54. **Clauza 8 litera (c) punctul (1) și clauza 9 litera (a)** impun precizarea autorității de supraveghere competente, dar nu au în vedere situația în care există mai mulți operatori care sunt părți la contract și, prin urmare, mai multe autorități de supraveghere competente. Prin urmare, ar trebui adăugată posibilitatea de a menționa mai multe autorități de supraveghere competente. În plus, pot exista situații în care prelucrarea care face obiectul clauzelor este transfrontalieră și trebuie identificată o autoritate de supraveghere principală drept autoritate de supraveghere competentă. Acest lucru ar trebui să se reflecte și în clauza 8 litera (c) punctul (1) și în clauza 9 litera (a).
55. CEPD și AEPD sugerează că, în cazul în care anumite persoane împuternicite de operatori din UE sunt obligate să respecte legislația sau practici ale unor țări terțe care ar afecta respectarea acestor clauze, Comisia ar trebui să evalueze dacă este adecvată o clauză suplimentară pentru abordarea acestor cazuri.

4.2.6 Anexele la proiectul de CCS

56. CCS sunt concepute pentru a fi utilizate pentru acordurile de prelucrare a datelor, care pot implica mai multe părți în calitate de operator și/sau mai multe părți în calitate de persoană împuternicită de operator. Acest lucru implică riscul ca, în cazul în care anexele nu sunt completate în mod corespunzător, responsabilitățile părților să fie neclare. Acest risc crește atunci când părți noi se alătură ulterior contractului prin utilizarea clauzei de aderare și/sau atunci când contractul acoperă prelucrarea în scopuri diferite sau în circumstanțe diferite.
57. AEPD și CEPD consideră că este extrem de important ca anexele la CCS să delimiteze cu claritate rolurile și responsabilitățile fiecărei părți în cadrul fiecărei relații și cu privire la fiecare activitate de prelucrare. Acest lucru este necesar pentru ca părțile să poată stabili cine realizează prelucrarea, ce date cu caracter personal sunt prelucrate, pentru cine și în ce scop, precum și instrucțiunile aplicabile și cine are dreptul să dea instrucțiuni. Orice ambiguitate ar face imposibilă îndeplinirea de către operatori sau de persoanele împuternicite de operatori a obligațiilor care le revin în conformitate cu principiul responsabilității.
58. În cazul în care există diferențe cu privire la părțile care furnizează sau utilizează anumite servicii de prelucrare, la descrierea (detaliile) prelucrării, la măsurile tehnice și organizatorice aplicabile, la instrucțiunile operatorului privind prelucrarea datelor cu caracter personal, la restricțiile specifice și/sau la garanțiile suplimentare referitoare la datele din categoria specială respectivă, la subcontractanții autorizați și/sau la măsurile tehnice și organizatorice prin care persoana împuternicită de operator trebuie să acorde asistență operatorului, părțile ar trebui să fie obligate să completeze suplimentar anexele I-VII, cu excepția cazului în care diferențele sunt minore, iar excepțiile sunt descrise în mod clar în anexe.
59. În cazul unui contract complex, care cuprinde, de exemplu, mai multe părți sau mai multe scopuri, trebuie să fie întotdeauna clar care anexă (sau, în cazul unor abateri minore într-o singură anexă, care precizare din anexa respectivă) se aplică în funcție de situația sau de relația specifică. Este necesar să se identifice și să se diferențieze în mod clar diversele activități de prelucrare.

Pentru Autoritatea Europeană pentru Protecția
Datelor,

Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor

(Wojciech Wiewiorowski)

Pentru Comitetul european pentru protecția
datelor,

Președintele

(Andrea Jelinek)