

# A Testület véleménye (64. cikk)



A Testület véleménye (64. cikk)

Európai Adatvédelmi Testület plenáris ülése, 2018.12.4–5.

**25/2018. számú vélemény az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (4) bekezdése alapján adatvédelmi hatásvizsgálat hatálya alá tartozó adatkezelési műveletek vonatkozásában Horvátország illetékes felügyeleti hatósága által összeállított jegyzék tervezetéről**

**Elfogadás időpontja: 2018. december 4.**

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

## TARTALOMJEGYZÉK

1	A tények összefoglalása.....	4
2	Értékelés.....	5
2.1	Az Európai Adatvédelmi Testület általános érvelése a benyújtott jegyzékkel kapcsolatban .	5
2.2	Az egységességi mechanizmus alkalmazása a jegyzéktervezetre.....	6
2.3	A jegyzéktervezet elemzése .....	6
2.3.1	Hivatkozás az iránymutatásra .....	6
2.3.2	Biometrikus adatok.....	7
2.3.3	Genetikai adatok.....	7
2.3.4	Szenzoros berendezések által generált személyes adatok kezelése .....	7
3	Következtetések/Ajánlások.....	7
4	Záró megjegyzések.....	8

## Az Európai Adatvédelmi Testület

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i 2016/679/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 63. cikkére, 64. cikke (1) bekezdésének a) pontjára, 64. cikke (3)–(8) bekezdésére, valamint 35. cikkének (1), (3), (4) és (6) bekezdésére,

tekintettel az EGT-megállapodásra, és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére,

tekintettel a Testület 2018. május 25-i eljárási szabályzatának 10. és 22. cikkére,

mivel:

(1) A Testület elsődleges szerepe az, hogy az egész Európai Gazdasági Térségben biztosítsa az (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) egységes alkalmazását. Az általános adatvédelmi rendelet 64. cikkének (1) bekezdése szerint a Testületnek véleményt kell kibocsátania, ha valamely illetékes felügyeleti hatóság (a továbbiakban: felügyeleti hatóság) olyan adatkezelési műveletek jegyzékét szándékszik elfogadni, amelyekre az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (4) bekezdése szerint vonatkozik az adatvédelmi hatásvizsgálat követelménye. Ebből következően e vélemény célja az, hogy összehangolt megközelítést nyújtson a határokon átnyúló vagy olyan adatkezelésekhez, amelyek Uniószerre érinthetik a személyes adatok vagy természetes személyek szabad áramlását. Az általános adatvédelmi rendelet ugyan nem ír elő egy egységes jegyzéket, de pártolja az egységességet. A Testület a véleményeiben először is azzal próbálja elérni ezt a célt, hogy megkéri a felügyeleti hatóságokat, hogy egyrészt bizonyos típusú adatkezeléseket vegyenek fel a jegyzékbe, másrészt, hogy tekintsenek el néhány kritériumtól, amelyek a Testület megítélése szerint nem feltétlenül jelentenek nagy kockázatot az érintettek nézve, és harmadrészt, hogy néhány kritériumot összehangolt módon alkalmazzanak.

(2) Az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (4) és (6) bekezdésére figyelemmel, az illetékes felügyeleti hatóságok összeállítják az olyan adatkezelési műveletek típusainak a jegyzékét, amelyek tekintetében adatvédelmi hatásvizsgálatot (a továbbiakban: adatvédelmi hatásvizsgálat) kell végezni. Alkalmazniuk kell azonban az egységességi mechanizmust, ha ezek a jegyzékek olyan adatkezelési műveleteket tartalmaznak, amelyek az áruk vagy szolgáltatások érintettek számára történő, több tagállamra kiterjedő nyújtásához vagy az érintettek viselkedésének több tagállamra kiterjedő megfigyeléséhez kapcsolódnak, vagy érdemben érinthetik a személyes adatok Unión belüli szabad áramlását.

(3) Bár az illetékes felügyeleti hatóságok jegyzéktervezetei az egységességi mechanizmus hatálya alá tartoznak, ez nem jelenti azt, hogy a jegyzékeknek azonosnak kell lenniük. Az illetékes felügyeleti hatóságok nemzeti, illetve regionális szinten mérlegelési jogkörrel rendelkeznek, és a saját helyi jogszabályukat is figyelembe kell venniük. Az Európai Adatvédelmi Testület értékelésének/véleményének nem az a célja, hogy egyetlen uniós jegyzéket alakítsanak ki, hanem az, hogy elejét vegyék az olyan jelentős eltéréseknek, amelyek befolyásolhatják az érintettek azonos mértékű védelmét.

(4) Az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzése az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (1) bekezdése szerint csak akkor kötelező az adatkezelő számára, ha az adatkezelés „valószínűsíthetően magas kockázattal jár a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve”. Az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (3) bekezdése bemutatja, melyek azok az esetek, amikor az adatkezelés valószínűsíthetően magas kockázattal jár. A felsorolás nem kimerítő. A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport<sup>1</sup> az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyott<sup>2</sup>, Az adatvédelmi hatásvizsgálatra vonatkozó iránymutatások c. dokumentumban pontosította azokat a kritériumokat, amelyek segítségével meghatározható, hogy mely adatkezelési műveletekre vonatkozik az adatvédelmi hatásvizsgálat követelménye. A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport WP248. sz. iránymutatásában kimondja, hogy az esetek döntő többségében az adatkezelő mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy egy olyan adatkezelés esetében, amely két kritériumnak megfelel, el kell-e végezni az adatvédelmi hatásvizsgálatot, előfordulhat ugyanakkor, hogy az adatkezelő úgy ítéli meg, hogy valamely, csupán egyetlen kritériumnak megfelelő adatkezelés esetében is adatvédelmi hatásvizsgálatra van szükség.

(5) Az illetékes felügyeleti hatóságok által összeállított jegyzékek ugyanezt a célkitűzést szolgálják, nevezetesen azt, hogy meghatározzák azokat az adatkezelési műveleteket, amelyek valószínűsíthetően magas kockázattal járnak, ebből következően adatvédelmi hatásvizsgálatot igényelnek. A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport iránymutatásaiban kidolgozott kritériumokat kell alkalmazni annak értékelése során, hogy az illetékes felügyeleti hatóságok jegyzéktervezetei nem érintik-e az általános adatvédelmi rendelet egységes alkalmazását.

(6) Huszonkét illetékes felügyeleti hatóság kapta meg az Európai Adatvédelmi Testület véleményét a jegyzéktervezetükre vonatkozóan 2018. szeptember 5-én. További négy felügyeleti hatóság október elején nyújtotta be jegyzéktervezetét. E jegyzéktervezetek átfogó értékelése alátámasztja az általános adatvédelmi rendelet egységes alkalmazásának célkitűzését, még akkor is, ha a tárgy összetettsége növekszik.

(7) Az Európai Adatvédelmi Testület véleményét az általános adatvédelmi rendelet 64. cikkének (3) bekezdése szerint – az Európai Adatvédelmi Testület Eljárási szabályzata 10. cikkének (2) bekezdésével együtt értelmezve – fogadják el az azt követő első munkanaptól számított nyolc héten belül, hogy az elnök és az illetékes felügyeleti hatóság úgy határozott, hogy a dokumentáció teljes. Az elnök döntése alapján ez a határidő – figyelemmel a tárgy összetettségére – további hat héttel meghosszabbítható.

## **ELFOGADTA A KÖVETKEZŐ VÉLEMÉNYT:**

## **1 A TÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA**

---

<sup>1</sup> A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport, Iránymutatás az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzéséhez és annak megállapításához, hogy az adatkezelés az (EU) 2016/679 rendelet alkalmazásában „valószínűsíthetően magas kockázattal jár”-e (WP 248 rev. 01.)

<sup>2</sup> Európai Adatvédelmi Testület, 1/2018. sz. jóváhagyás.

1. Horvátország illetékes felügyeleti hatósága benyújtotta jegyzéktervezetét az Európai Adatvédelmi Testülethez. A dokumentáció teljességére vonatkozó határozatot 2018. október 9-én hozták meg. A vélemény elfogadására nyitva álló határidőt – tekintettel a tárgy összetettségére – 2019. január 16-ig meghosszabbították, figyelemmel arra, hogy számításba kell venni a huszonkét illetékes felügyeleti hatóság által korábban benyújtott jegyzéktervezetek felülvizsgálatának eredményét is, valamint az azok átfogó értékelésére irányuló igényt.

## 2 ÉRTÉKELÉS

### 2.1 Az Európai Adatvédelmi Testület általános érvelése a benyújtott jegyzékkel kapcsolatban

2. Az Európai Adatvédelmi Testülethez benyújtott jegyzéket a Testület a 35. cikk (1) bekezdésének további meghatározásaként értelmezte, amely mindenképpen irányadó. Éppen ezért egyik jegyzék sem lehet kimerítő.
3. Az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (10) bekezdésével összhangban a Testület azon a véleményen van, hogy a jogalap elfogadása során egy általános hatásvizsgálat részeként már végeztek adatvédelmi hatásvizsgálatot, az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (1)–(7) bekezdése szerinti adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettség nem áll fenn, kivéve, ha a tagállam szükségesnek ítéli.
4. Ha a Testület egy bizonyos adatkezelési kategória tekintetében adatvédelmi hatásvizsgálatot kér, és a nemzeti jogszabályok már előírják ezzel egyenértékű intézkedést, az Agencija za zaštitu osobnih podataka-nak (a továbbiakban: horvát felügyeleti hatóság) hivatkoznia kell erre az intézkedésre a beadványában.
5. Ez a vélemény nem foglalkozik a horvát felügyeleti hatóság beadványában szereplő azon tételekkel, amelyek nem tartoznak az általános adatvédelmi rendelet 35. cikke (6) bekezdésének hatálya alá. Ez azokra a tételekre vonatkozik, amelyek nem kapcsolódnak sem „az áruk vagy szolgáltatások érintettek számára történő, több tagállamra kiterjedő nyújtásához”, sem pedig az érintettek viselkedésének több tagállamra kiterjedő megfigyeléséhez. Ezenfelül valószínűsíthetően nem érintik „érdemben... a személyes adatok Unión belüli szabad áramlását”. Különösen ez a helyzet a nemzeti jogszabályokkal kapcsolatos tételekkel, és ezen belül is elsősorban azokkal, amelyek esetében az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nemzeti jogszabály írja elő. Továbbá a bűnüldözéssel kapcsolatos adatkezelési műveletek kívül esnek a beadvány hatókörén, mivel nem tartoznak az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá.
6. A Testület észrevételezi, hogy számos felügyeleti hatóság felvett a jegyzékébe olyan típusú adatkezeléseket, amelyek szükségképpen helyi adatkezelések. Figyelemmel arra, hogy a 35. cikk (6) bekezdése kizárólag a határokon átnyúló adatkezelésre és az olyan adatkezelésre vonatkozik, amely érintheti a személyes adatok és az érintettek szabad áramlását, a Testület nem tesz észrevételeket az említett helyi adatkezelésekkel kapcsolatban.
7. A vélemény célja az adatkezelési műveletek olyan egységes központi magjának meghatározása, amely ismétlődően előfordul a felügyeleti hatóságok által rendelkezésre bocsátott jegyzékekben.

8. Ez azt jelenti, hogy adatkezelési műveletek korlátozott számú típusa esetében ezt a központi részt összehangolt módon határozzák meg, e típusoknál valamennyi felügyeleti hatóság adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzését írja elő, és a Testület ajánlasként fogalmazza meg a felügyeleti hatóságok felé, hogy jegyzéküket – az egységesség biztosítása érdekében – ennek megfelelően módosítsák.
9. Ha ez a vélemény nem foglalkozik az adatvédelmi hatásvizsgálat jegyzékében szereplő, benyújtott tételekkel, az azt jelenti, hogy a Testület nem kér további intézkedést a horvát felügyeleti hatóságtól.
10. Végül a Testület emlékeztet arra, hogy az átláthatóság kulcsfontosságú az adatkezelők és adatfeldolgozók számára. A jegyzékben szereplő bejegyzések pontosítása érdekében a Testület úgy véli, hogy ha a jegyzékekben az adatkezelés egyes típusainál kifejezett utalás történik az iránymutatásban meghatározott kritériumokra, az javíthatja ezt az átláthatóságot. Ebből következően a Testület úgy véli, hogy magyarázatot lehetne fűzni a jegyzékhez azzal kapcsolatban, hogy a horvát felügyeleti hatóság mely kritériumokat vette figyelembe a jegyzék összeállításánál.

## 2.2 Az egységességi mechanizmus alkalmazása a jegyzéktervezetre

11. A horvát felügyeleti hatóság által benyújtott jegyzéktervezet az áruk vagy szolgáltatások érintettek számára történő, több tagállamra kiterjedő nyújtásához, az érintettek több tagállamra kiterjedő viselkedésének megfigyeléséhez és/vagy olyan adatkezelésekhez kapcsolódik, amelyek érdemben érinthetik a személyes adatok Unión belüli szabad áramlását elsősorban azért, mert a benyújtott jegyzéktervezetben szereplő adatkezelési műveletek nem korlátozódnak az ebben az országban élő érintettekre.

## 2.3 A jegyzéktervezet elemzése

12. Figyelembe véve, hogy:
  - a) az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (1) bekezdése szerint az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzése akkor kötelező, ha az adatkezelési tevékenység valószínűsíthetően magas kockázattal jár a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve; valamint
  - b) az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (3) bekezdése nem kimerítő felsorolást közöl az adatkezelési műveletek azon típusairól, amelyek esetében az adatvédelmi hatásvizsgálat kötelező,

a Testület véleménye szerint:

### 2.3.1 Hivatkozás az iránymutatásra

13. A Testület véleménye szerint a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport WP248. sz. iránymutatásában szereplő elemzés az egész Unióra kiterjedő egységesség biztosításának egyik központi eleme. Ezért arra kéri a különböző felügyeleti hatóságokat, hogy egészítsék ki a jegyzéküket tartalmazó dokumentumot egy nyilatkozattal, miszerint az általuk összeállított jegyzék ezen az iránymutatáson alapul; kiegészíti és tovább pontosítja azt.
14. The horvát felügyeleti hatóság a következőket nyilatkozta: *„Elemztük az adatvédelmi hatásvizsgálatra vonatkozó iránymutatást, valamint más intézmények és hatóságok rendelkezésre álló anyagokat és aktusait a személyes adatok európai uniósbeli védelme terén.”* A Testület azt ajánlja a horvát felügyeleti hatóságnak, hogy dokumentumában tisztázza, hogy a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport adatvédelmi hatásvizsgálatra vonatkozó iránymutatására (WP 248) gondol, figyelemmel arra, hogy nem minden olvasóról feltételezhető, hogy ismeri az iránymutatást. Annak

tisztázására kéri továbbá a horvát felügyeleti hatóságot, hogy jegyzéke ezen az iránymutatáson alapul, és kiegészíti és tovább pontosítja azt.

### 2.3.2 Biometrikus adatok

15. A horvát felügyeleti hatóság által a Testület általi véleményezésre benyújtott jegyzék szerint a biometrikus adatok kezelése önmagában is az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettség alá tartozik. A Testület véleménye szerint a biometrikus adatok kezelése még nem feltétlenül jelent önmagában valószínűsíthetően magas kockázatot. Biometrikus adatok valamely természetes személy egyedi azonosítása céljából történő kezelése és még legalább egy másik kritérium egyidejű teljesülése esetén azonban adatvédelmi hatásvizsgálatot kell végezni. A Testület ezért arra kéri a horvát felügyeleti hatóságot, hogy jegyzékét ennek megfelelően módosítsa: először is pontosítsa, hogy a biometrikus adatok kezelésére hivatkozó tétel azon esetekre vonatkozik, amikor az adatkezelés célja valamely természetes személy egyedi azonosítása, másodsor pedig egészítse ki ezt a tételt azzal, hogy e tétel esetében csak akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha legalább egy másik kritérium is fennáll, szem előtt tartva azt, hogy az adatvédelmi hatásvizsgálatra vonatkozó jegyzék az általános adatvédelmi rendelet 35. cikke (3) bekezdésének sérelme nélkül alkalmazandó.

### 2.3.3 Genetikai adatok

16. A horvát felügyeleti hatóság által a Testület általi véleményezésre benyújtott jegyzék szerint a genetikai adatok kezelése önmagában is az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettség alá tartozik. A Testület véleménye szerint a genetikai adatok kezelése önmagában még nem feltétlenül jelent valószínűsíthetően magas kockázatot. Genetikai adatok kezelése és még legalább egy másik kritérium egyidejű teljesülése esetén azonban adatvédelmi hatásvizsgálatot kell végezni. A Testület ezért arra kéri a horvát felügyeleti hatóságot, hogy jegyzékét ennek megfelelően módosítsa, kiegészítve azt azzal, hogy – az általános adatvédelmi rendelet 35. cikke (3) bekezdésének sérelme nélkül – a genetikai adatok kezelésére hivatkozó tétel esetében kizárólag akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha arra legalább egy másik kritériummal összefüggésben kerül sor.

### 2.3.4 Szenzoros berendezések által generált személyes adatok kezelése

17. A Testület véleménye szerint az interneten keresztül vagy más információtovábbító technológia révén adatokat továbbító szenzoros berendezések által generált személyes adatok kezelése nem lehet olyan kritérium, amely alapján kötelező az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzése, önmagában vagy egy másik kritériummal együtt nem feltétlenül jelent valószínűsíthetően magas kockázatot, mivel az adatvédelmi hatásvizsgálatra vonatkozó jegyzék e tételének jelenlegi megfogalmazása túlzottan általános. Figyelemmel arra, hogy a horvát felügyeleti hatóság által a Testülethez véleményezés céljából benyújtott jegyzék szerint az ilyen típusú adatkezelés esetében kötelező az adatvédelmi hatásvizsgálat, a Testület arra kéri a horvát felügyeleti hatóságot, hogy törölje jegyzékéből ezt a tételt.

## 3 KÖVETKEZTETÉSEK/AJÁNLÁSOK

18. A horvát felügyeleti hatóság jegyzéktervezete az adatvédelmi hatásvizsgálatra vonatkozó követelmény következtelen alkalmazásához vezethet, ezért a következő módosításokra van szükség:



- ) Az iránymutatásra való hivatkozással kapcsolatban: a Testület annak tisztázására kéri a horvát felügyeleti hatóságot, hogy jegyzéke ezen az iránymutatáson alapul, és hogy az kiegészíti és tovább pontosítja azt.
- ) A biometrikus adatokkal kapcsolatban: a Testület arra kéri a horvát felügyeleti hatóságot, hogy módosítsa jegyzékét: először is pontosítsa, hogy a biometrikus adatok kezelésére hivatkozó tétel azon esetekre vonatkozik, amikor az adatkezelés célja valamely természetes személy egyedi azonosítása, másodsor pedig egészítse ki ezt a tételt azzal, hogy e tétel esetében csak akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha legalább egy másik kritérium is teljesül.
- ) A genetikai adatokkal kapcsolatban: a Testület arra kéri a horvát felügyeleti hatóságot, hogy jegyzékét módosítsa azzal a kiegészítéssel, hogy a genetikai adatok kezelésére hivatkozó tétel esetében csak akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha legalább egy másik kritérium is teljesül.
- ) A szenzoros berendezések által generált személyes adatok kezelését illetően a Testület arra kéri a horvát felügyeleti hatóságot, hogy törölje jegyzékéből ezt a tételt.

## 4 ZÁRÓ MEGJEGYZÉSEK

19. E vélemény címzettje az Agencija za zaštitu osobnih podataka (horvát felügyeleti hatóság), és a véleményt az általános adatvédelmi rendelet 64. cikke (5) bekezdésének b) pontja szerint nyilvánosságra hozzák.
20. Az általános adatvédelmi rendelet 64. cikkének (7) és (8) bekezdése szerint a felügyeleti hatóság a vélemény kézhezvételét követő két héten belül elektronikus úton közli az elnökkel, hogy a jegyzéktervezetet változatlan formában fenntartja-e, vagy pedig módosítani fogja. Ugyanezen határidőn belül elküldi a módosított jegyzéktervezetet, vagy ha nem kíván a Testület véleménye alapján eljárni, közli a releváns indokokat, amelyek miatt egészében vagy részben nem kíván e vélemény alapján eljárni.

Az Európai Adatvédelmi Testület részéről

elnök

(Andrea Jelinek)