

Kolēģijas atzinums (64. pants)



Atzinums 15/2018

par Maltas kompetētās uzraudzības iestādes saraksta projektu

attiecībā uz

apstrādes darbībām, kam piemēro prasību veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību (VDAR 35. panta 4. punkts)

Pieņemts 2018. gada 25. septembrī

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Satura rādītājs

1.	Faktu kopsavilkums.....	4
2.	Novērtējums	4
2.1	EDAK vispārējais pamatojums attiecībā uz iesniegto sarakstu	4
2.2	Konsekvenču mehānisma piemērošana saraksta projektam	6
2.3	Saraksta projekta analīze	6
	Saraksta indikatīvais raksturs.....	6
	Atsauces uz pamatnostādņiem	6
	Biometriskie dati	6
	Ģenētiskie dati	6
	Turpmāka apstrāde	7
	Darbinieku uzraudzība	7
	Apstrāde, izmantojot jaunu/inovatīvu tehnoloģiju	7
3.	Secinājumi/ieteikumi	7
4.	Nobeiguma piezīmes.....	8

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija

Ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk "VDAR") 63. pantu, 64. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 3. – 8. punktu un 35. panta 1., 3., 4. un 6. punktu,

Ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018,

Ņemot vērā tās 2018. gada 25. maija reglamenta 10. un 22. pantu,

tā kā:

1) Kolēģijas galvenais uzdevums ir nodrošināt Regulas 2016/679 (turpmāk "VDAR") konsekventu piemērošanu visā Eiropas Ekonomikas zonā. Saskaņā ar VDAR 64. panta 1. punktu kolēģijai ir jāsniedz atzinums, ja uzraudzības iestāde plāno pieņemt sarakstu ar apstrādes darbībām, kam piemēro prasību veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību saskaņā ar VDAR 35. pantu 4. punktu. Tādēļ šā atzinuma mērķis ir izveidot saskaņotu pieeju attiecībā uz datu pārrobežu apstrādi vai apstrādi, kas var ietekmēt personas datu brīvu apriti vai fizisku personu brīvu plūsmu Eiropas Savienībā. Lai gan VDAR nav noteikts pienākums izveidot vienotu sarakstu, tomēr tā veicina konsekvences ievērošanu. Kolēģija cenšas sasniegt šo mērķi savos atzinumos, pirmkārt, prasot, lai uzraudzības iestādes savos sarakstos iekļautu noteiktus apstrādes veidus, otrkārt, prasot tām atcelt dažus kritērijus, kurus kolēģija neuzskata par tādiem, kas noteikti rada augstu risku datu subjektiem, un, visbeidzot, dažus kritērijus prasot tām piemērot saskaņotā veidā.

2) Atsaucoties uz VDAR 35. panta 4. un 6. punktu, kompetentās uzraudzības iestādes izstrādā sarakstus ar tiem apstrādes darbību veidiem, attiecībā uz kuriem ir jāveic novērtējums par ietekmi uz datu aizsardzību (turpmāk "NIDA"). Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, ja šādi saraksti ietver apstrādes darbības, kas ir saistītas ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu datu subjektiem vai ar to uzvedības novērošanu vairākās dalībvalstīs, vai kas var būtiski ietekmēt personas datu brīvu apriti Savienībā.

3) Lai gan kompetento uzraudzības iestāžu sarakstu projektiem piemēro konsekvences mehānismu, tas nenozīmē, ka sarakstiem jābūt identiskiem. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība attiecībā uz valsts vai reģionālo kontekstu, un tām būtu jāņem vērā vietējie tiesību akti. Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (EDAK) novērtējuma/atzinuma mērķis nav panākt vienota ES saraksta izveidi, bet gan drīzāk izvairīties no būtiskām neatbilstībām, kas var ietekmēt datu subjektu līdzvērtīgu aizsardzību.

4) Saskaņā ar VDAR 35. panta 1. punktu pārzinim NIDA obligāti jāveic tikai tad, ja apstrāde "varētu radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām". VDAR 35. panta 3. punktā aprakstīts, kas varētu radīt augstu risku. Šis saraksts nav izsmeļošs. Pamatnostādnēs

novērtējuma par ietekmi uz datu aizsardzību veikšanai¹, ko apstiprinājusi EDAK², 29. panta darba grupa ir precizējusi kritērijus, kas var palīdzēt noteikt, kad apstrādes darbībām piemēro prasību veikt NIDA. Saskaņā ar 29. panta darba grupas pamatnostādņem WP248 vairumā gadījumu datu pārzinis var uzskatīt, ka apstrādei, kas atbilst diviem kritērijiem, būtu nepieciešams veikt NIDA, tomēr dažos gadījumos datu pārzinis var uzskatīt, ka datu apstrādei, kas atbilst tikai vienam no šiem kritērijiem, nepieciešams veikt NIDA.

5) Kompetento uzraudzības iestāžu izstrādātajiem sarakstiem ir tas pats mērķis — identificēt apstrādes darbības, kuras varētu radīt augstu risku, un apstrādes darbības, kurām tādēļ nepieciešams veikt NIDA. Tādējādi, izvērtējot, vai kompetento uzraudzības iestāžu sarakstu projekti neietekmē VDAR konsekvētu piemērošanu, būtu jāpiemēro kritēriji, kas izstrādāti 29. panta darba grupas pamatnostādņēs.

6) Divdesmit divas kompetentās uzraudzības iestādes ir EDAK iesniegušas savus sarakstu projektus. Šo sarakstu projektu vispārējā novērtējumā ir atbalstīts mērķis konsekventi piemērot VDAR, kaut arī šis jautājums kļūst aizvien sarežģītāks.

7) Saskaņā ar VDAR 64. panta 3. punktu saistībā ar VDAR reglamenta 10. panta 2. punktu EDAK atzinumu pieņem astoņu nedēļu laikā no pirmās darbdienu pēc priekšsēdētājas un kompetentās uzraudzības iestādes lēmuma pieņemšanas par to, ka dokumentācija ir pilnīga. Ņemot vērā šā jautājuma sarežģītību, pēc priekšsēdētājas lēmuma šo laikposmu var pagarināt vēl par sešām nedēļām,

IR PIENĒMUSI ATZINUMU.

I. Faktu kopsavilkums

Office of the Information and Data Protection Commissioner (turpmāk “Maltas uzraudzības iestāde”) ir iesniegusi savu saraksta projektu EDAK. Lēmums par to, ka dokumentācija ir pilnīga, tika pieņemts 2018. gada 10. jūlijā. Laikposms, līdz kuram atzinums bija jāpieņem, tika pagarināts līdz 25. septembrim, ņemot vērā šā jautājuma sarežģītību, tā kā divdesmit divas kompetentās uzraudzības iestādes sarakstu projektus tika iesniegušas vienlaicīgi, tādējādi radot vajadzību veikt vispārēju novērtējumu.

2. Novērtējums

2.1 EDAK vispārējais pamatojums attiecībā uz iesniegto sarakstu

Ikviens EDAK iesniegtais saraksts ir interpretēts tā, lai precizētu 35. panta 1. punktu, kas jebkurā gadījumā būs noteicošais. Tādējādi neviens saraksts nevar būt izsmeļošs. Tā kā

¹ 29. panta darba grupas Pamatnostādnes novērtējuma par ietekmi uz datu aizsardzību veikšanai un noskaidrošanai, vai apstrāde “varētu radīt augstu risku” Regulas 2016/679 izpratnē (WP 248 rev. 01).

² EDAK, apstiprinājums 1/2018.

Maltas uzraudzības iestādes iesniegtajā sarakstā tas nav skaidri noteikts, kolēģija prasa šo paskaidrojumu pievienot dokumentam, kas ietver sarakstu.

Saskaņā ar VDAR 35. panta 10. punktu kolēģija uzskata, ka tad, ja NIDA jau ir veikts kā daļa no vispārējā ietekmes novērtējuma saistībā ar minētā juridiskā pamata pieņemšanu, nav piemērojams pienākums veikt NIDA saskaņā ar VDAR 35. panta 1.–7. punktu, ja vien attiecīgā dalībvalsts to neuzskata par nepieciešamu.

Turklāt, ja attiecībā uz konkrētu apstrādes kategoriju kolēģija prasa veikt NIDA un līdzvērtīgs pasākums jau ir paredzēts valsts tiesību aktos, Maltas uzraudzības iestāde pievieno atsauci uz šo pasākumu.

Šis atzinums neatspoguļo Maltas uzraudzības iestādes iesniegtos punktus, kas tika uzskatīti par tādiem, kuri neietilpst VDAR 35. panta 6. punkta darbības jomā. Tas attiecas uz punktiem, kas nav saistīti ne “ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu datu subjektiem” vairākās dalībvalstīs, ne arī ar datu subjektu uzvedības novērošanu vairākās dalībvalstīs. Turklāt tie, visticamāk, “būtiski neietekmē personas datu brīvu apriti Savienībā”. Tas jo īpaši attiecas uz punktiem saistībā ar valsts tiesību aktiem, un jo īpaši, ja pienākums veikt NIDA ir noteikts valsts tiesību aktos. Turklāt visas apstrādes darbības saistībā ar tiesībaizsardzību tika uzskatītas par tādām, kas neietilpst darbības jomā, jo uz tām neattiecas VDAR.

Kolēģija ir konstatējusi, ka vairākas uzraudzības iestādes savos sarakstos ir iekļāvušas dažus apstrādes veidus, kas noteikti ir vietējā apstrāde. Tā kā 35. panta 6. punkts attiecas tikai uz pārrobežu apstrādi un apstrādi, kas var ietekmēt personas datu brīvu apriti un skartos datu subjektus, kolēģija nekommentēs šīs vietējās apstrādes darbības.

Atzinuma mērķis ir definēt konsekventu pamatu apstrādes darbībām, kas uzraudzības iestāžu iesniegtajos sarakstos atkārtojas.

Tas nozīmē, ka attiecībā uz ierobežotu skaitu apstrādes darbību veidu, kas tiks definēti saskaņoti, visas uzraudzības iestādes prasīs veikt NIDA, un konsekvences nodrošināšanas nolūkā kolēģija uzraudzības iestādēm ieteiks attiecīgi grozīt savus sarakstus.

Ja šajā atzinumā attiecībā uz dažiem iesniegtā NIDA saraksta ierakstiem nav sniegts neviens komentārs, tas nozīmē, ka kolēģija Maltas uzraudzības iestādei neprasa veikt turpmākus pasākumus.

Visbeidzot, kolēģija atgādina, ka pārredzamība ir svarīga datu pārziņiem un datu apstrādātājiem. Lai precizētu sarakstā iekļautos ierakstus, kolēģija uzskata, ka attiecībā uz katru apstrādes veidu sarakstos iekļaujot skaidru atsauci uz pamatnostādnēs noteiktajiem kritērijiem, šo pārredzamību varētu uzlabot. Tādēļ kolēģija uzskata, ka varētu pievienot paskaidrojumu par to, kādus kritērijus Maltas uzraudzības iestāde ir ņēmusi vērā sava saraksta izstrādē.

2.2 Konsekvences mehānisma piemērošana saraksta projektam

Maltas uzraudzības iestādes iesniegtais saraksta projekts ir saistīts ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu datu subjektiem, attiecas uz to uzvedības novērošanu vairākās dalībvalstīs un/vai var būtiski ietekmēt personas datu brīvu apriti Savienībā galvenokārt tāpēc, ka iesniegtā saraksta projekta apstrādes darbības neattiecas tikai uz datu subjektiem šajā valstī.

2.3 Saraksta projekta analīze

Ņemot vērā to, ka:

- a. VDAR 35. panta 1. punktā ir prasīts veikt NIDA gadījumā, ja apstrādes darbība var radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām; un
- b. VDAR 35. panta 3. punktā sniegts neizsmeļošs tādu apstrādes darbības veidu saraksts, kam nepieciešams veikt NIDA,

kolēģija uzskata, ka:

SARAKSTA INDIKATĪVAIS RAKSTURS

Tā kā Maltas uzraudzības iestādes iesniegtajā sarakstā nav skaidri norādīts, ka tās saraksts nav izsmeļošs, kolēģija prasa pievienot šo paskaidrojumu dokumentam, kas ietver sarakstu.

ĀTSAUCE UZ PAMATNOSTĀDNĒM

Kolēģija uzskata, ka 29. panta darba grupas pamatnostādnēs WP248 veiktā analīze ir būtisks elements, lai nodrošinātu konsekvences ievērošanu Savienībā. Tādēļ tā dažātajām uzraudzības iestādēm prasa dokumentam, kurā ietverts to saraksts, pievienot piezīmi, norādot, ka to saraksts ir balstīts uz šīm pamatnostādnēm un tas pamatnostādnes papildina un precizē.

Tā kā Maltas uzraudzības iestādes dokuments šādu piezīmi neietver, kolēģija Maltas uzraudzības iestādei iesaka attiecīgi grozīt savu dokumentu.

BIOMETRISKIE DATI

Saskaņā ar kolēģijas atzinuma saņemšanai iesniegto Maltas uzraudzības iestādes sarakstu šāda biometrisku datu apstrāde pati par sevi ietver pienākumu veikt NIDA. Kolēģija uzskata, ka biometrisku datu apstrāde pati par sevi ne vienmēr nozīmē augstu risku. Tomēr biometrisku datu apstrādei nolūkā veikt fiziskas personas unikālu identifikāciju, kas saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju, ir nepieciešams veikt NIDA. Tādēļ kolēģija prasa Maltas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu sarakstu, piebilstot, ka punkts, kas attiecas uz biometrisku datu apstrādi nolūkā veikt fiziskas personas unikālu identifikāciju, paredz NIDA veikšanu tikai tad, ja apstrāde ir saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju, kas jāpiemēro, neskarot VDAR 35. panta 3. punktu.

ĢENĒTISKIE DATI

Saskaņā ar kolēģijas atzinuma saņemšanai iesniegto Maltas uzraudzības iestādes sarakstu šāda ģenētisko datu apstrāde pati par sevi ietver pienākumu veikt NIDA. Kolēģija uzskata, ka ģenētisko datu apstrāde pati par sevi ne vienmēr nozīmē augstu risku. Tomēr ģenētisko datu apstrādei, kas saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju, ir nepieciešams veikt NIDA. Tādēļ

kolēģija prasa Maltas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu sarakstu, piebilstot, ka punkts, kas attiecas uz ģenētisko datu apstrādi, paredz NIDA veikšanu tikai tad, ja apstrāde ir saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju, kas jāpiemēro, neskarot VDAR 35. panta 3. punktu.

TURPMĀKA APSTRĀDE

Kolēģija uzskata, ka personas datu turpmākai apstrādei nevajadzētu būt par kritēriju, kas ietver pienākumu veikt NIDA, neatkarīgi no tā, vai tas būtu atsevišķi vai kopā ar citu kritēriju. Sarakstā, ko iesniegusi Maltas uzraudzības iestāde kolēģijas atzinuma saņemšanai, pašlaik ir ietverta prasība veikt NIDA personas datu turpmākai apstrādei. Kolēģija prasa Portugāles uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu dokumentu, svītrojot šo kritēriju,

DARBINIEKU UZRAUDZĪBA

Kolēģija uzskata, ka, ņemot vērā tās īpašo raksturu, darba ņēmēju uzraudzības datu apstrādei, kas atbilst pamatnostādnēs minētajam neaizsargātu datu subjektu un sistemātiskas uzraudzības kritērijam, varētu būt nepieciešams veikt NIDA. Ņemot vērā, ka kolēģijas atzinuma saņemšanai iesniegtajā Maltas uzraudzības iestādes sarakstā jau paredzēts, ka šāda veida apstrādei nepieciešams veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, kolēģija iesaka 29. panta darba grupas pamatnostādnēs WP248 iekļaut atsauci uz abiem kritērijiem. Turklāt kolēģija uzskata, ka 29. panta darba grupas pamatnostādnes WP249 joprojām ir spēkā, nosakot darba ņēmēju datu sistemātiskas apstrādes jēdzienu.

APSTRĀDE, IZMANTOJOT JAUNU/INOVATĪVU TEHNOLOĢIJU

Saskaņā ar kolēģijas atzinuma saņemšanai iesniegto Maltas uzraudzības iestādes sarakstu apstrādei, izmantojot jaunas vai inovatīvas tehnoloģijas, pašai par sevi nepieciešams veikt NIDA. Kolēģija uzskata, ka inovatīvu tehnoloģiju izmantošana pati par sevi ne vienmēr nozīmē augstu risku. Tomēr inovatīvu tehnoloģiju izmantošanai, kas saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju, ir nepieciešams veikt NIDA. Tādēļ kolēģija prasa Maltas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu sarakstu, pirmkārt, iekļaujot savā sarakstā inovatīvas tehnoloģijas, un, otrkārt, piebilstot, ka šis punkts paredz NIDA veikšanu tikai tad, ja apstrāde ir saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju.

3. Secinājumi/ieteikumi

Maltas uzraudzības iestādes saraksta projekts var izraisīt prasības veikt NIDA nekonsekventu piemērošanu, un līdz ar to nepieciešams veikt šādas izmaiņas:

-) attiecībā uz saraksta indikatīvo raksturu: kolēģija prasa pievienot dokumentam, kas ietver sarakstu, paskaidrojumu, norādot, ka saraksts nav izsmeļošs,
-) attiecībā uz atsauci uz pamatnostādnēm: kolēģija prasa Maltas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu dokumentu,
-) attiecībā uz biometriskajiem datiem: kolēģija prasa Maltas uzraudzības iestādei grozīt savu sarakstu, piebilstot, ka punkts, kas attiecas uz biometrisko datu apstrādi nolūkā veikt fiziskas personas unikālu identifikāciju, paredz NIDA veikšanu tikai tad, ja apstrāde ir saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju,

-) attiecībā uz ģenētiskajiem datiem: kolēģija prasa Maltas uzraudzības iestādei grozīt savu sarakstu, piebilstot, ka ģenētisko datu apstrāde paredz NIDA veikšanu tikai tad, ja apstrāde ir saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju,
-) attiecībā uz turpmāku apstrādi: kolēģija prasa Maltas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu dokumentu, svītrojot šo kritēriju,
-) attiecībā uz darba ņēmēju uzraudzību: kolēģija iesaka 29. panta darba grupas pamatnostādnēs WP248 skaidri norādīt atsauci uz abiem kritērijiem,
-) attiecībā uz apstrādi, izmantojot jaunas/innovatīvas tehnoloģijas: kolēģija prasa Maltas uzraudzības iestādei grozīt savu sarakstu, pirmkārt, iekļaujot savā sarakstā inovatīvas tehnoloģijas, un, otrkārt, piebilstot, ka šis punkts paredz NIDA veikšanu tikai tad, ja apstrāde ir saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju.

4. Nobeiguma piezīmes

Šis atzinums ir adresēts *Office of the Information and Data Protection Commissioner* (Maltas uzraudzības iestāde) un tiks publiskots saskaņā ar VDAR 64. panta 5 punkta b) apakšpunktu.

Saskaņā ar VDAR 64. panta 7. un 8. punktu uzraudzības iestāde divu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā saraksta projektu grozīs vai paturēs spēkā. Tajā pašā termiņā tā iesniedz grozīto saraksta projektu vai, ja tā neparedz ievērot kolēģijas atzinumu — pilnībā vai daļēji — tā sniedz attiecīgu pamatojumu.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā —

priekšsēdētāja

(*Andrea Jelinek*)