

Yttrande från styrelsen (art. 64)



Yttrande från styrelsen (art. 64)

Yttrande 14/2018

om utkastet till förteckning från den behöriga tillsynsmyndigheten i Lettland

över

det slags behandlingsverksamheter som omfattas av kravet på en konsekvensbedömning avseende dataskydd (artikel 35.4 i den allmänna dataskyddsförordningen)

Antaget den 25 september 2018

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Innehåll

1. Sammanfattning av sakförhållandena	5
2. Bedömning	5
2.1 Dataskyddsstyrelsens övergripande resonemang angående den inlämnade förteckningen	5
2.2 Tillämpning av mekanismen för enhetlighet på förteckningen	6
2.3 Analys av utkastet till förteckning	6
Förteckningen är vägledande	6
Hänvisning till riktlinjerna	7
Biometriska uppgifter	7
Genetiska uppgifter	7
Lokaliseringsuppgifter	7
Uppgifter som samlas in genom tredje part (artikel 19 i den allmänna dataskyddsförordningen)	8
Behandling utan samtycke för vetenskapliga eller historiska ändamål	8
Övervakning av anställda	8
Internationella överföringar	8
Behandling som innebär en betydande risk	9
Behandling med hjälp av ny/innovativ teknik	9
3. Slutsatser och rekommendationer	9
4. Avslutande kommentarer	10

Europeiska dataskyddsstyrelsen har antagit detta yttrande

med beaktande av artikel 63, artikel 64.1 a, artikel 64.3–8 och artikel 35.1, 35.3, 35.4 och 35.6 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (nedan kallad *den allmänna dataskyddsförordningen*),

med beaktande av EES-avtalet, särskilt bilaga XI och protokoll 37 till detta, ändrat genom gemensamma EES-kommitténs beslut nr 154/2018 av den 6 juli 2018,

med beaktande av artiklarna 10 och 22 i dess arbetsordning av den 25 maj 2018, och

av följande skäl:

1) Dataskyddsstyrelsens viktigaste uppgift är att se till att förordning (EU) 2016/679 (nedan kallad *den allmänna dataskyddsförordningen*) tillämpas på ett enhetligt sätt i hela Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES). I enlighet med artikel 64.1 i den allmänna dataskyddsförordningen ska dataskyddsstyrelsen utfärda ett yttrande när en tillsynsmyndighet har för avsikt att anta en förteckning över det slags behandlingsverksamheter som omfattas av kravet på en konsekvensbedömning avseende dataskydd i enlighet med artikel 35.4 i den allmänna dataskyddsförordningen. Syftet med detta yttrande är därför att skapa en harmoniserad strategi för behandlingsverksamhet som är gränsöverskridande eller som kan påverka det fria flödet av personuppgifter eller fysiska personer i hela EU. Enligt den allmänna dataskyddsförordningen krävs inte någon gemensam förteckning, men enhetlighet rekommenderas. Dataskyddsstyrelsen strävar efter att nå detta mål i sina yttranden genom att för det första kräva att tillsynsmyndigheterna medtar vissa typer av behandlingsverksamheter i sina förteckningar, för det andra genom att begära att de avlägsnar vissa kriterier som dataskyddsstyrelsen anser inte nödvändigtvis innebär att behandlingen medför hög risk för de registrerade och slutligen genom att uppmana tillsynsmyndigheterna att använda vissa kriterier på ett enhetligt sätt.

2) I enlighet med artikel 35.4 och 35.6 i den allmänna dataskyddsförordningen ska de behöriga tillsynsmyndigheterna upprätta förteckningar över det slags behandlingsverksamheter som omfattas av kravet på en konsekvensbedömning avseende dataskydd. De ska dessutom tillämpa mekanismen för enhetlighet när förteckningarna inbegriper behandling som rör erbjudandet av varor eller tjänster till registrerade, eller övervakning av deras beteende i flera medlemsstater, eller som väsentligt kan påverka den fria rörligheten för personuppgifter i unionen.

3) De behöriga tillsynsmyndigheternas utkast till förteckningar omfattas av mekanismen för enhetlighet, men detta innebär inte att förteckningarna måste vara identiska. De behöriga

tillsynsmyndigheterna har ett visst utrymme för egna bedömningar när det gäller det nationella eller regionala sammanhanget och de bör ta hänsyn till sin lokala lagstiftning. Syftet med dataskyddsstyrelsens bedömning/yttrande är inte att åstadkomma en gemensam EU-förteckning, utan att undvika betydande avvikelser som kan påverka det likvärdiga skyddet av registrerade.

4) Den personuppgiftsansvarige är endast skyldig att göra en konsekvensbedömning avseende dataskydd i enlighet med artikel 35.1 i den allmänna dataskyddsförordningen om behandlingen "sannolikt leder till en hög risk för fysiska personers rättigheter och friheter". I artikel 35.3 i den allmänna dataskyddsförordningen illustreras vad som sannolikt leder till en hög risk. Denna förteckning är inte uttömmande. Artikel 29-arbetsgruppen har i sina riktlinjer om konsekvensbedömning avseende dataskydd och¹, som har antagits av dataskyddsstyrelsen², angett kriterier som kan göra det lättare att avgöra när behandlingsverksamheter omfattas av kravet på en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Enligt artikel 29-arbetsgruppens riktlinjer WP248 kan en personuppgiftsansvarig i de flesta fall anse att det krävs en konsekvensbedömning om en behandling uppfyller två kriterier, men i vissa fall kan en personuppgiftsansvarig anse att det krävs en konsekvensbedömning även om behandlingen endast uppfyller ett av dessa kriterier.

5) De förteckningar som de behöriga tillsynsmyndigheterna utarbetar bidrar till samma mål, dvs. att identifiera behandlingsverksamheter som sannolikt leder till en hög risk och behandlingsverksamheter för vilka det därför krävs en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Kriterierna i artikel 29-arbetsgruppens riktlinjer bör därför användas i bedömningen av huruvida de behöriga tillsynsmyndigheternas utkast till förteckningar påverkar den enhetliga tillämpningen av den allmänna dataskyddsförordningen.

6) Dataskyddsstyrelsen har tagit emot utkast till förteckningar från 22 behöriga tillsynsmyndigheter. En övergripande bedömning av dessa utkast till förteckningar bidrar till målet om en enhetlig tillämpning av den allmänna dataskyddsförordningen, även om ämnets komplexitet ökar.

7) Dataskyddsstyrelsens yttrande ska antas i enlighet med artikel 64.3 i den allmänna dataskyddsförordningen jämförd med artikel 10.2 i dataskyddsstyrelsens arbetsordning inom åtta veckor från den första arbetsdag då ordföranden och den behöriga tillsynsmyndigheten har beslutat att handlingarna är fullständiga. Ordföranden får besluta att förlänga denna period med ytterligare sex veckor med hänsyn till ämnets komplexitet.

HÄRIGENOM AVGES FÖLJANDE YTTRANDE:

¹ Artikel 29-arbetsgruppen, *Riktlinjer om konsekvensbedömning avseende dataskydd och fastställande av huruvida behandlingen "sannolikt leder till en hög risk" i den mening som avses i förordning 2016/679 (WP248 rev. 1)*.

² Europeiska dataskyddsstyrelsen, Godkännande 1/2018.

1. Sammanfattning av sakförhållandena

Datu valsts inpekija (nedan kallad *den lettiska tillsynsmyndigheten*) har lämnat in sitt utkast till förteckning till dataskyddsstyrelsen. Beslutet om handlingarnas fullständighet antogs den 10 juli 2018. Tidsfristen för att anta yttrandet har förlängts till den 25 september med hänsyn till ämnets komplexitet och till att 22 behöriga tillsynsmyndigheter lämnade in sina utkast till förteckningar samtidigt, vilket skapade ett behov av att göra en övergripande bedömning.

2. Bedömning

2.1 Dataskyddsstyrelsens övergripande resonemang angående den inlämnade förteckningen

Alla förteckningar som har lämnats in till dataskyddsstyrelsen har tolkats som en ytterligare specifikation av artikel 35.1, som ska ha företräde under alla omständigheter. Det innebär att ingen förteckning kan vara uttömmande. Eftersom detta inte anges uttryckligen i den förteckning som har lämnats in av den lettiska tillsynsmyndigheten begär dataskyddsstyrelsen att en sådan förklaring ska läggas till i det dokument som innehåller förteckningen.

I enlighet med artikel 35.10 i den allmänna dataskyddsförordningen anser styrelsen att om det redan har gjorts en konsekvensbedömning avseende dataskydd inom ramen för en allmän konsekvensbedömning i samband med antagandet av den rättsliga grunden, behöver skyldigheten att utföra en konsekvensbedömning avseende dataskydd i enlighet med artikel 35.1–35.7 i den allmänna dataskyddsförordningen endast tillämpas om medlemsstaten anser att det är nödvändigt.

Om dataskyddsstyrelsen begär en konsekvensbedömning avseende dataskydd för en viss kategori av behandling och det redan krävs en likvärdig åtgärd enligt nationell lag ska den lettiska tillsynsmyndigheten dessutom lägga till en hänvisning till den bestämmelsen.

Detta yttrande påverkar inte de punkter som den lettiska tillsynsmyndigheten har lämnat in och som har bedömts ligga utanför räckvidden för artikel 35.6 i den allmänna dataskyddsförordningen. Detta avser punkter som varken rör ”erbjudandet av varor eller tjänster till registrerade” i flera medlemsstater eller övervakning av registrerades beteende i flera medlemsstater. Dessutom är det inte sannolikt att de ”väsentligt kan påverka den fria rörligheten för personuppgifter i unionen”. Detta gäller särskilt de punkter som rör nationell lagstiftning och framför allt de fall när skyldigheten att göra en konsekvensbedömning avseende dataskydd fastställs i nationell lagstiftning. All behandlingsverksamhet som avser brottsbekämpning har också ansetts ligga utanför yttrandets räckvidd, eftersom den inte omfattas av den allmänna dataskyddsförordningen.

Dataskyddsstyrelsen har konstaterat att flera tillsynsmyndigheter i sina förteckningar har tagit med vissa typer av behandling som av nödvändighet utgör lokal behandling. Eftersom

det endast är gränsöverskridande behandling och behandling som kan påverka det fria flödet av personuppgifter och registrerade som berörs av artikel 35.6 kommer dataskyddsstyrelsen inte att kommentera dessa lokala behandlingsverksamheter.

Syftet med yttrandet är att definiera en enhetlig kärna av behandlingsverksamheter som återkommer i de förteckningar som har lämnats in av tillsynsmyndigheterna.

Det innebär att alla tillsynsmyndigheter kommer att kräva att det utförs en konsekvensbedömning avseende dataskydd för ett begränsat antal behandlingsverksamheter som ska definieras på ett harmoniserat sätt och att dataskyddsstyrelsen kommer att rekommendera att tillsynsmyndigheterna ändrar sina förteckningar i enlighet med detta, för att skapa enhetlighet.

När det inte sägs något i detta yttrande om punkter i den inlämnade förteckningen över behandlingsverksamheter som omfattas av krav på en konsekvensbedömning avseende dataskydd innebär detta att dataskyddsstyrelsen inte uppmanar den lettiska tillsynsmyndigheten att vidta ytterligare åtgärder.

Slutligen påminner dataskyddsstyrelsen om att det är avgörande med insyn för personuppgiftsansvariga och personuppgiftsbiträden. För att förtydliga punkterna i förteckningen anser dataskyddsstyrelsen att insynen skulle förbättras om förteckningarna uttryckligen hänvisar till kriterierna i riktlinjerna för varje typ av behandling. Därför anser dataskyddsstyrelsen att det skulle kunna läggas till en förklaring av vilka kriterier som den lettiska tillsynsmyndigheten har beaktat när den upprättat denna förteckning.

2.2 Tillämpning av mekanismen för enhetlighet på förteckningen

Det utkast till förteckning som den lettiska tillsynsmyndigheten har lämnat in avser erbjudandet av varor eller tjänster till registrerade, övervakning av deras beteende i flera medlemsstater och/eller kan väsentligt påverka den fria rörligheten för personuppgifter i unionen, främst för att de behandlingsverksamheter som anges i det inlämnade utkastet till förteckning inte är begränsade till registrerade i detta land.

2.3 Analys av utkastet till förteckning

Dataskyddsstyrelsen anser följande, med beaktande av att

- a. det enligt artikel 35.1 i den allmänna dataskyddsförordningen krävs en konsekvensbedömning avseende dataskydd när behandlingen sannolikt leder till en hög risk för fysiska personers rättigheter och friheter, och
- b. att artikel 35.3 i den allmänna dataskyddsförordningen innehåller en förteckning som inte är uttömmande över de typer av behandling som kräver en konsekvensbedömning avseende dataskydd:

FÖRTECKNINGEN ÄR VÄGLEDANDE

Eftersom det inte uttryckligen anges i den förteckning som har lämnats in av den lettiska tillsynsmyndigheten att den förteckningen inte är uttömmande, begär dataskyddsstyrelsen att en sådan förklaring ska läggas till i det dokument som innehåller förteckningen.

HÄNVISNING TILL RIKTLINJERNA

Dataskyddsstyrelsen anser att analysen i artikel 29-arbetsgruppens riktlinjer WP248 är central för att säkerställa enhetlighet i hela unionen. Därför begär den att de olika tillsynsmyndigheterna i det dokument som innehåller deras förteckning ska lägga till en förklaring om att förteckningen baseras på dessa riktlinjer och att den kompletterar riktlinjerna och ytterligare specificerar dem.

Eftersom dokumentet från den lettiska tillsynsmyndigheten inte innehåller någon sådan förklaring rekommenderar dataskyddsstyrelsen att den lettiska tillsynsmyndigheten ska ändra sitt dokument i enlighet med detta.

BIOMETRISKA UPPGIFTER

Den förteckning som den lettiska tillsynsmyndigheten har lämnat in för yttrande från dataskyddsstyrelsen innehåller inte något krav på en konsekvensbedömning avseende dataskydd för behandling av biometriska uppgifter som syftar till en unik identifiering av en fysisk person. Därför begär dataskyddsstyrelsen att den lettiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning genom att uttryckligen lägga till behandling av biometriska uppgifter som syftar till en unik identifiering av en fysisk person och som uppfyller minst ytterligare ett kriterium i sin förteckning, och att detta krav ska tillämpas utan att det påverkar tillämpningen av artikel 35.3 i den allmänna dataskyddsförordningen.

GENETISKA UPPGIFTER

I den förteckning som lettiska tillsynsmyndigheten har lämnat in för yttrande från dataskyddsstyrelsen anges att behandling av genetiska uppgifter i sig omfattas av skyldigheten att göra en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Dataskyddsstyrelsen anser att behandling av genetiska uppgifter i sig inte nödvändigtvis innebär att den med sannolikhet medför en hög risk. För behandling av genetiska uppgifter som uppfyller minst ytterligare ett kriterium krävs emellertid en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Dataskyddsstyrelsen begär därför att den lettiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning genom att lägga till att punkten om behandling av genetiska uppgifter endast kräver en konsekvensbedömning avseende dataskydd om minst ett ytterligare kriterium samtidigt är uppfyllt, vilket ska tillämpas utan att det påverkar tillämpningen av artikel 35.3 i den allmänna dataskyddsförordningen.

LOKALISERINGSUPPGIFTER

Dataskyddsstyrelsen anser att enhetlighet är en av de grundläggande principerna för den allmänna dataskyddsförordningen. Dataskyddsstyrelsen konstaterar att en majoritet av de inlämnade förteckningarna uttryckligen innehåller en hänvisning till behandling av lokaliseringsuppgifter. Eftersom den förteckning som den lettiska tillsynsmyndigheten har lämnat in för yttrande inte innehåller en sådan hänvisning uppmanar dataskyddsstyrelsen den lettiska tillsynsmyndigheten att medta behandling av lokaliseringsuppgifter i sin förteckning, tillsammans med ett annat kriterium.

UPPGIFTER SOM SAMLAS IN GENOM TREDJE PART (ARTIKEL 19 I DEN ALLMÄNNA DATASKYDDSFÖRORDNINGEN)

Dataskyddsstyrelsen anser att typer av behandlingsverksamhet som kan beröva de registrerade deras rättigheter och som samtidigt uppfyller minst ytterligare ett kriterium utgör en hög risk. När en behandling utförs av den personuppgiftsansvarige i enlighet med artikel 19 i den allmänna dataskyddsförordningen och det skulle vara omöjligt eller kräva oproportionerligt stora ansträngningar att informera mottagarna om detta anser dataskyddsstyrelsen att det endast krävs en konsekvensbedömning avseende dataskydd när denna behandling omfattar minst ett ytterligare kriterium. I den förteckning som den lettiska tillsynsmyndigheten har lämnat in för yttrande från dataskyddsstyrelsen anges att denna typ av behandling som samtidigt uppfyller minst ytterligare ett kriterium omfattas av skyldigheten att göra en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Dataskyddsstyrelsen noterar att detta kriterium har införts i förteckningen.

BEHANDLING UTAN SAMTYCKE FÖR VETENSKAPLIGA ELLER HISTORISKA ÄNDAMÅL

Dataskyddsstyrelsen anser att behandling av personuppgifter för vetenskapliga eller historiska ändamål i sig inte nödvändigtvis innebär att den med sannolikhet medför en hög risk. För behandling av personuppgifter för vetenskapliga eller historiska ändamål som uppfyller minst ytterligare ett kriterium krävs emellertid en konsekvensbedömning avseende dataskydd. I den förteckning som den lettiska tillsynsmyndigheten har lämnat in för yttrande från dataskyddsstyrelsen krävs för närvarande en konsekvensbedömning avseende dataskydd vid behandling av personuppgifter för vetenskapliga eller historiska ändamål, utan att andra kriterier är uppfyllda. Dataskyddsstyrelsen begär att den lettiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning genom att lägga till att punkten om behandling av personuppgifter för vetenskapliga eller historiska ändamål endast kräver en konsekvensbedömning avseende dataskydd om minst ett ytterligare kriterium samtidigt är uppfyllt.

ÖVERVAKNING AV ANSTÄLLDA

Dataskyddsstyrelsen anser att övervakning av anställda, som uppfyller riktlinjernas kriterier om sårbara registrerade och systematisk övervakning, kan kräva en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Eftersom den förteckning som den lettiska tillsynsmyndigheten har lämnat in för yttrande från dataskyddsstyrelsen redan innehåller en hänvisning till att denna typ av behandling kräver en konsekvensbedömning avseende dataskydd, rekommenderar dataskyddsstyrelsen endast att det uttryckligen ska hänvisas till de två kriterierna i artikel 29-arbetsgruppens riktlinjer WP248. Dessutom anser dataskyddsstyrelsen att artikel 29-arbetsgruppens riktlinjer WP249 fortfarande är giltiga för definitionen av begreppet systematisk behandling av uppgifter om anställda.

INTERNATIONELLA ÖVERFÖRINGAR

Dataskyddsstyrelsen anser att behandling inom ramen för internationella överföringar, i sig eller tillsammans med ett annat kriterium, inte bör vara ett kriterium som innebär att det krävs en konsekvensbedömning avseende dataskydd. I den förteckning som den lettiska tillsynsmyndigheten har lämnat in för yttrande från dataskyddsstyrelsen anges att denna typ

av behandling kräver en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Därför begär dataskyddsstyrelsen att den lettiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning och ta bort hänvisningen till internationella överföringar.

BEHANDLING SOM INNEBÄR EN BETYDANDE RISK

Dataskyddsstyrelsen anser att begreppet "betydande risk" så som det används i punkt 6 i den förteckning över behandlingsverksamheter som kräver en konsekvensbedömning avseende dataskydd som den lettiska tillsynsmyndigheten har lämnat in är likvärdigt med begreppet "sannolikt leder till en hög risk", som anges i artikel 35.1 i den allmänna dataskyddsförordningen. Därför begär dataskyddsstyrelsen att den lettiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning och ta bort punkt 6 från sin förteckning.

BEHANDLING MED HJÄLP AV NY/INNOVATIV TEKNIK

Enligt den förteckning som den lettiska tillsynsmyndigheten har lämnat in för yttrande från dataskyddsstyrelsen ska det krävas en konsekvensbedömning avseende dataskydd för användning av ny eller innovativ teknik i sig. Dataskyddsstyrelsen anser att användning av innovativ teknik i sig inte nödvändigtvis innebär att den med sannolikhet medför en hög risk. För användning av innovativ teknik som uppfyller minst ytterligare ett kriterium krävs emellertid en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Därför begär dataskyddsstyrelsen att den lettiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning genom att för det första lägga till en hänvisning till innovativ teknik och för det andra lägga till att punkten endast kräver en konsekvensbedömning avseende dataskydd om minst ett ytterligare kriterium samtidigt är uppfyllt.

3. Slutsatser och rekommendationer

Utkastet till förteckning från den lettiska tillsynsmyndigheten kan leda till bristande enhetlighet i tillämpningen av kravet på en konsekvensbedömning avseende dataskydd och följande ändringar behöver göras:

-) Angående förteckningens vägledande karaktär: dataskyddsstyrelsen begär att det i det dokument som innehåller förteckningen ska läggas till en förklaring om att förteckningen inte är uttömmande.
-) Angående hänvisningen till riktlinjerna: dataskyddsstyrelsen begär att den lettiska tillsynsmyndigheten ska ändra sitt dokument i enlighet med detta.
-) Angående biometriska uppgifter: dataskyddsstyrelsen begär att den lettiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning genom att uttryckligen lägga till behandling av biometriska uppgifter som syftar till en unik identifiering av en fysisk person och som uppfyller minst ytterligare ett kriterium i sin förteckning.
-) Angående genetiska uppgifter: dataskyddsstyrelsen begär att den lettiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning genom att lägga till att punkten om behandling av genetiska uppgifter endast kräver en konsekvensbedömning avseende dataskydd om minst ett ytterligare kriterium samtidigt är uppfyllt.

-) Angående lokaliseringssuppgifter: dataskyddsstyrelsen uppmanar den lettiska tillsynsmyndigheten att medta behandling av lokaliseringssuppgifter i sin förteckning, tillsammans med ett annat kriterium.
-) Angående behandling av personuppgifter för vetenskapliga eller historiska ändamål: dataskyddsstyrelsen begär att den lettiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning genom att lägga till att punkten om behandling av personuppgifter för vetenskapliga eller historiska ändamål endast kräver en konsekvensbedömning avseende dataskydd om minst ett ytterligare kriterium samtidigt är uppfyllt.
-) Angående övervakning av anställda: dataskyddsstyrelsen rekommenderar endast att det uttryckligen ska hänvisas till de två kriterierna i artikel 29-arbetsgruppens riktlinjer WP248.
-) Angående internationella överföringar: dataskyddsstyrelsen begär att den lettiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning genom att ta bort hänvisningen till internationella överföringar från förteckningen.
-) Angående behandling som innebär en betydande risk: dataskyddsstyrelsen begär att den lettiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning och ta bort punkt 6 från den.
-) Angående behandling med hjälp av ny eller innovativ teknik: dataskyddsstyrelsen begär att den lettiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning genom att för det första lägga till en hänvisning till innovativ teknik och för det andra lägga till att punkten endast kräver en konsekvensbedömning om minst ett ytterligare kriterium samtidigt är uppfyllt.

4. Avslutande kommentarer

Detta yttrande riktar sig till Datu valsts inpekcijs (den lettiska tillsynsmyndigheten) och kommer att offentliggöras i enlighet med artikel 64.5 b i den allmänna dataskyddsförordningen.

I enlighet med artikel 64.7 och 64.8 i den allmänna dataskyddsförordningen ska tillsynsmyndigheten inom två veckor efter mottagandet av yttrandet på elektronisk väg meddela dataskyddsstyrelsens ordförande om den kommer att hålla fast vid eller ändra sitt utkast till förteckning. Inom samma tidsfrist ska tillsynsmyndigheten också översända det ändrade utkastet till förteckning. Om myndigheten inte avser att följa styrelsens yttrande, helt eller delvis, ska den även tillhandahålla en relevant motivering.

För Europeiska dataskyddsstyrelsen

Ordförande

(Andrea Jelinek)