

Kolēģijas atzinums (64. pants)



Atzinums 14/2018

par Latvijas kompetentās uzraudzības iestādes saraksta projektu

attiecībā uz

**apstrādes darbībām, kam piemēro prasību veikt novērtējumu par ietekmi uz
datu aizsardzību (VDAR 35. panta 4. punkts)**

Pieņemts 2018. gada 25. septembrī

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Satura rādītājs

1.	Faktu kopsavilkums.....	4
2.	Novērtējums	4
2.1	EDAK vispārīgais pamatojums attiecībā uz iesniegto sarakstu	4
2.2	Konsekvenču mehānisma piemērošana saraksta projektam	6
2.3	Saraksta projekta analīze	6
	Saraksta indikatīvais raksturs.....	6
	Atsauces uz pamatnostādņiem	6
	Biometriskie dati	6
	Ģenētiskie dati	6
	Atrašanās vietas dati	7
	Dati, kas apkopoti ar trešo personu starpniecību (VDAR 19. pants)	7
	Apstrāde zinātniskos vai vēstures nolūkos bez piekrišanas	7
	Darbinieku uzraudzība	7
	Starptautiski pārskaitījumi	7
	Apstrāde, kas rada nozīmīgu risku	8
	Apstrāde, izmantojot jaunu/inovatīvu tehnoloģiju	8
3.	Secinājumi/ieteikumi	8
4.	Noslēguma piezīmes	9

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija

Ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk "VDAR") 63. pantu, 64. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 3. – 8. punktu un 35. panta 1., 3., 4. un 6. punktu,

Ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018,

Ņemot vērā tās 2018. gada 25. maija reglamenta 10. un 22. pantu,

tā kā:

1) Kolēģijas galvenais uzdevums ir nodrošināt Regulas 2016/679 (turpmāk "VDAR") konsekventu piemērošanu visā Eiropas Ekonomikas zonā. Saskaņā ar VDAR 64. panta 1. punktu kolēģijai ir jāsniedz atzinums, ja uzraudzības iestāde plāno pieņemt sarakstu ar apstrādes darbībām, kam piemēro prasību veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību saskaņā ar VDAR 35. pantu 4. punktu. Tādēļ šā atzinuma mērķis ir izveidot saskaņotu pieeju attiecībā uz datu pārrobežu apstrādi vai apstrādi, kas var ietekmēt personas datu brīvu apriti vai fizisku personu brīvu plūsmu Eiropas Savienībā. Lai gan VDAR nav noteikts pienākums izveidot vienotu sarakstu, tomēr tā veicina konsekvences ievērošanu. Kolēģija cenšas sasniegt šo mērķi savos atzinumos, pirmkārt, prasot, lai uzraudzības iestādes savos sarakstos iekļautu noteiktus apstrādes veidus, otrkārt, prasot tām atcelt dažus kritērijus, kurus kolēģija neuzskata par tādiem, kas noteikti rada augstu risku datu subjektiem, un, visbeidzot, dažus kritērijus prasot tām piemērot saskaņotā veidā.

2) Atsaucoties uz VDAR 35. panta 4. un 6. punktu, kompetentās uzraudzības iestādes izstrādā sarakstus ar tiem apstrādes darbību veidiem, kam piemēro prasību veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību (turpmāk "NIDA"). Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, ja šādi saraksti ietver apstrādes darbības, kas ir saistītas ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu datu subjektiem vai ar to uzvedības novērošanu vairākās dalībvalstīs, vai kas var būtiski ietekmēt personas datu brīvu apriti Savienībā.

3) Lai gan kompetento uzraudzības iestāžu sarakstu projektiem piemēro konsekvences mehānismu, tas nenozīmē, ka sarakstiem jābūt identiskiem. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība attiecībā uz valsts vai reģionālo kontekstu, un tām būtu jāņem vērā vietējie tiesību akti. Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (EDAK) novērtējuma/atzinuma mērķis nav panākt vienota ES saraksta izveidi, bet gan drīzāk izvairīties no būtiskām neatbilstībām, kas var ietekmēt datu subjektu līdzvērtīgu aizsardzību.

4) Saskaņā ar VDAR 35. panta 1. punktu pārzinim NIDA obligāti jāveic tikai tad, ja apstrāde "varētu radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām". VDAR 35. panta 3. punktā aprakstīts, kas varētu radīt augstu risku. Šis saraksts nav izsmeļošs. Pamatnostādnēs

novērtējuma par ietekmi uz datu aizsardzību veikšanai¹, ko apstiprinājusi EDAK², 29. panta darba grupa ir precizējusi kritērijus, kas var palīdzēt noteikt, kad apstrādes darbībām piemēro prasību veikt NIDA. Saskaņā ar 29. panta darba grupas pamatnostādņem WP248 vairumā gadījumu datu pārzinis var uzskatīt, ka apstrādei, kas atbilst diviem kritērijiem, būtu nepieciešams veikt NIDA, tomēr dažos gadījumos datu pārzinis var uzskatīt, ka apstrādei, kas atbilst tikai vienam no šiem kritērijiem, nepieciešams veikt NIDA.

5) Kompetento uzraudzības iestāžu izstrādātajiem sarakstiem ir tas pats mērķis — identificēt apstrādes darbības, kuras varētu radīt augstu risku, un apstrādes darbības, kurām tādēļ nepieciešams veikt NIDA. Tādējādi, izvērtējot, vai kompetento uzraudzības iestāžu sarakstu projekti neietekmē VDAR konsekvētu piemērošanu, būtu jāpiemēro kritēriji, kas izstrādāti 29. panta darba grupas pamatnostādņēs.

6) Divdesmit divas kompetentās uzraudzības iestādes ir EDAK iesniegušas savus sarakstu projektus. Šo sarakstu projektu vispārējā novērtējumā ir atbalstīts mērķis konsekventi piemērot VDAR, kaut arī šis jautājums kļūst aizvien sarežģītāks.

7) Saskaņā ar VDAR 64. panta 3. punktu saistībā ar VDAR reglamenta 10. panta 2. punktu EDAK atzinumu pieņem astoņu nedēļu laikā no pirmās darbdienu pēc priekšsēdētājas un kompetentās uzraudzības iestādes lēmuma pieņemšanas par to, ka dokumentācija ir pilnīga. Ņemot vērā šā jautājuma sarežģītību, pēc priekšsēdētājas lēmuma šo laikposmu var pagarināt vēl par sešām nedēļām,

IR PIENĒMUSI ATZINUMU.

I. Faktu kopsavilkums

Datu valsts inspekcija (turpmāk — Latvijas uzraudzības iestāde) ir EDAK iesniegusi savu saraksta projektu. Lēmums par to, ka dokumentācija ir pilnīga, tika pieņemts 2018. gada 10. jūlijā. Laikposms, līdz kuram atzinums bija jāpieņem, tika pagarināts līdz 25. septembrim, ņemot vērā šā jautājuma sarežģītību, tā kā divdesmit divas kompetentās uzraudzības iestādes sarakstu projektus iesniedza vienlaicīgi, tādējādi radot vajadzību veikt vispārēju novērtējumu.

2. Novērtējums

2.1 EDAK vispārīgais pamatojums attiecībā uz iesniegto sarakstu

Ikviens EDAK iesniegtais saraksts ir interpretēts tā, lai precizētu 35. panta 1. punktu, kas jebkurā gadījumā būs noteicošais. Tādējādi neviens saraksts nevar būt izsmeļošs. Tā kā

¹ 29. panta darba grupas Pamatnostādnes novērtējuma par ietekmi uz datu aizsardzību veikšanai un noskaidrošanai, vai apstrāde “varētu radīt augstu risku” Regulas 2016/679 izpratnē (WP 248 rev. 01).

² EDAK, apstiprinājums 1/2018.

Latvijas uzraudzības iestādes iesniegtajā sarakstā tas nav skaidri noteikts, kolēģija prasa šo paskaidrojumu pievienot dokumentam, kas ietver sarakstu.

Saskaņā ar VDAR 35. panta 10. punktu kolēģija uzskata, ka tad, ja NIDA jau ir veikts kā daļa no vispārējā ietekmes novērtējuma saistībā ar juridiskā pamata pieņemšanu, nav piemērojams pienākums veikt NIDA saskaņā ar VDAR 35. panta 1.–7. punktu, ja vien attiecīgā dalībvalsts to neuzskata par nepieciešamu.

Turklāt, ja attiecībā uz konkrētu apstrādes kategoriju kolēģija prasa veikt NIDA un līdzvērtīgs pasākums jau ir paredzēts valsts tiesību aktos, Latvijas uzraudzības iestāde pievieno atsauci uz šo pasākumu.

Šis atzinums neatspoguļo tos Latvijas uzraudzības iestādes iesniegtos punktus, kas tika uzskatīti par tādiem, kuri neietilpst VDAR 35. panta 6. punkta darbības jomā. Tas attiecas uz punktiem, kas nav saistīti ne “ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu datu subjektiem” vairākās dalībvalstīs, ne arī ar datu subjektu uzvedības novērošanu vairākās dalībvalstīs. Turklāt tie, visticamāk, “būtiski neietekmē personas datu brīvu apriti Savienībā”. Tas jo īpaši attiecas uz punktiem saistībā ar valsts tiesību aktiem, un jo īpaši, ja pienākums veikt NIDA ir noteikts valsts tiesību aktos. Turklāt visas apstrādes darbības saistībā ar tiesībaizsardzību tika uzskatītas par tādām, kas neietilpst darbības jomā, jo uz tām neattiecas VDAR.

Kolēģija ir konstatējusi, ka vairākas uzraudzības iestādes savos sarakstos ir iekļāvušas dažus apstrādes veidus, kas noteikti ir vietējā apstrāde. Tā kā 35. panta 6. punkts attiecas tikai uz pārrobežu apstrādi un apstrādi, kas var ietekmēt personas datu brīvu apriti un datu subjektus, kolēģija nekommentēs attiecīgās vietējās apstrādes darbības.

Atzinuma mērķis ir definēt konsekventu pamatu apstrādes darbībām, kas uzraudzības iestāžu iesniegtajos sarakstos atkārtojas.

Tas nozīmē, ka attiecībā uz ierobežotu skaitu apstrādes darbību veidu, kas tiks definēti saskaņoti, visas uzraudzības iestādes prasīs veikt NIDA, un konsekvences nodrošināšanas nolūkā kolēģija uzraudzības iestādēm ieteiks attiecīgi grozīt savus sarakstus.

Ja šajā atzinumā attiecībā uz iesniegtā NIDA saraksta ierakstiem nav sniegts neviens komentārs, tas nozīmē, ka kolēģija Latvijas uzraudzības iestādei neprasa veikt turpmākus pasākumus.

Visbeidzot, kolēģija atgādina, ka pārredzamība ir svarīga datu pārziņiem un datu apstrādātājiem. Lai precizētu sarakstā iekļautos ierakstus, kolēģija uzskata, ka attiecībā uz katru apstrādes veidu sarakstos iekļaujot skaidru atsauci uz pamatnostādnēs noteiktajiem kritērijiem, šo pārredzamību varētu uzlabot. Tādēļ kolēģija uzskata, ka varētu pievienot paskaidrojumu par to, kādus kritērijus Latvijas uzraudzības iestāde ir ņēmusi vērā sava saraksta izstrādē.

2.2 Konsekvences mehānisma piemērošana saraksta projektam

Latvijas uzraudzības iestādes iesniegtais saraksta projekts ir saistīts ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu datu subjektiem, attiecas uz to uzvedības novērošanu vairākās dalībvalstīs un/vai var būtiski ietekmēt personas datu brīvu apriti Savienībā galvenokārt tāpēc, ka iesniegtā saraksta projekta apstrādes darbības neattiecas tikai uz datu subjektiem šajā valstī.

2.3 Saraksta projekta analīze

Ņemot vērā to, ka:

- a. VDAR 35. panta 1. punktā ir prasīts veikt NIDA gadījumā, ja apstrādes darbība varētu radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām; un
- b. VDAR 35. panta 3. punktā sniegts neizsmeļošs tādu apstrādes darbības veidu saraksts, kuriem nepieciešams veikt NIDA,

kolēģija uzskata, ka:

SARAKSTA INDIKATĪVAIS RAKSTURS

Tā kā Latvijas uzraudzības iestādes iesniegtajā sarakstā nav skaidri norādīts, ka tās saraksts nav izsmeļošs, kolēģija prasa pievienot šo paskaidrojumu dokumentam, kas ietver sarakstu.

ĀTSAUCE UZ PAMATNOSTĀDNĒM

Kolēģija uzskata, ka 29. panta darba grupas pamatnostādnēs WP248 veiktā analīze ir būtisks elements, lai nodrošinātu konsekvences ievērošanu Savienībā. Tādēļ tā dažādajām uzraudzības iestādēm prasa dokumentam, kurā ietverts to saraksts, pievienot piezīmi, norādot, ka to saraksts ir balstīts uz šīm pamatnostādnēm un tas pamatnostādnes papildina un precizē.

Tā kā Latvijas uzraudzības iestādes dokuments šādu piezīmi neietver, kolēģija Latvijas uzraudzības iestādei iesaka attiecīgi grozīt savu dokumentu.

BIOMETRISKIE DATI

Pašlaik saskaņā ar kolēģijas atzinuma saņemšanai iesniegto Latvijas uzraudzības iestādes sarakstu attiecībā uz biometrisku datu apstrādi nolūkā veikt fiziskas personas unikālu identifikāciju nav nepieciešams veikt NIDA. Kolēģija prasa Latvijas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu sarakstu, pievienojot skaidru norādi par biometrisku datu apstrādi nolūkā veikt fiziskas personas unikālu identifikāciju saistībā ar vismaz vienu citu tās sarakstā iekļautu kritēriju, kas jāpiemēro, neskarot VDAR 35. panta 3. punktu.

ĢENĒTISKIE DATI

Saskaņā ar kolēģijas atzinuma saņemšanai iesniegto Latvijas uzraudzības iestādes sarakstu ģenētisko datu apstrāde pati par sevi ietver pienākumu veikt NIDA. Kolēģija uzskata, ka ģenētisko datu apstrāde pati par sevi ne vienmēr nozīmē augstu risku. Tomēr ģenētisko datu apstrādei, kas saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju, ir nepieciešams veikt NIDA. Tādēļ kolēģija prasa Latvijas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu sarakstu, pievienojot noteikumu, ka attiecībā uz ģenētisko datu apstrādi NIDA veikšana ir nepieciešama tikai tad,

ja apstrāde ir saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju, kas jāpiemēro, neskarot VDAR 35. panta 3. punktu.

ATRAŠANĀS VIETAS DATI

Kolēģija uzskata, ka konsekvence ir viens no VDAR pamatprincipiem. Kolēģija atzīmē, ka lielākajā daļā iesniegto sarakstu skaidri ir iekļauta atsauce uz atrašanās vietas datu apstrādi. Tā kā atzinuma saņemšanai iesniegtajā Latvijas uzraudzības iestādes sarakstā šāda atsauce nav ietverta, kolēģija mudina Latvijas uzraudzības iestādi savā sarakstā iekļaut atrašanās vietas datu apstrādi kopā ar citu kritēriju.

DATI, KAS APKOPOTI AR TREŠO PERSONU STARPNIĒCĪBU (VDAR 19. PANTS)

Kolēģija uzskata, ka apstrādes darbību veidi, kas datu subjektiem varētu atņemt to tiesības, paši par sevi nerada augstu risku. Turklāt kolēģija uzskata, ka apstrādes darbība, ko pārzinis veic saskaņā ar VDAR 19. pantu un attiecībā uz kuru informācija par saņēmējiem izrādītos neiespējama vai prasītu nesamērīgi lielas pūles, prasa veikt NIDA tikai tad, ja šī apstrāde ietver vismaz vienu citu kritēriju. Saskaņā ar kolēģijas atzinuma saņemšanai iesniegto Latvijas uzraudzības iestādes sarakstu šāda veida apstrāde saistībā ar vismaz vienu citu kritēriju ietver pienākumu veikt NIDA. Kolēģija ņem vērā šā kritērija iekļaušanu sarakstā.

APSTRĀDE ZINĀTNISKOS VAI VĒSTURES NOLŪKOS BEZ PIEKRIŠANAS

Kolēģija uzskata, ka personas datu apstrāde zinātniskos vai vēstures nolūkos pati par sevi ne vienmēr nozīmē augstu risku. Tomēr attiecībā uz personas datu apstrādi zinātniskos vai vēstures nolūkos, kura saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju, ir nepieciešams veikt NIDA. Pašlaik saskaņā ar kolēģijas atzinuma saņemšanai iesniegto Latvijas uzraudzības iestādes sarakstu attiecībā uz personas datu apstrādi zinātniskos vai vēstures nolūkos pašu par sevi ir nepieciešams veikt NIDA. Kolēģija prasa Latvijas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu sarakstu, pievienojot noteikumu, ka attiecībā uz personas datu apstrādi zinātniskos vai vēstures nolūkos NIDA nepieciešams veikt tikai tad, ja apstrāde ir saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju.

DARBINIEKU UZRAUDZĪBA

Kolēģija uzskata, ka, ņemot vērā tās īpašo raksturu, apstrādei saistībā ar darbinieku uzraudzību, kura atbilst pamatnostādņēs minētajam kritērijam par neaizsargātiem datu subjektiem un kritērijam par sistemātisku novērošanu, varētu būt nepieciešams veikt NIDA. Tā kā kolēģijas atzinuma saņemšanai iesniegtais Latvijas uzraudzības iestādes saraksts attiecībā uz šāda veida apstrādi jau paredz prasību veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, kolēģija iesaka vienīgi 29. panta darba grupas pamatnostādņēs WP248 iekļaut skaidru atsauci uz abiem šiem kritērijiem. Turklāt kolēģija uzskata, ka 29. panta darba grupas dokuments WP249 joprojām ir spēkā, kas attiecas uz darbinieku datu sistemātiskas apstrādes jēdziena definēšanu.

STARPTAUTISKI PĀRSKAITĪJUMI

Kolēģija uzskata, ka apstrādei, kas veikta starptautisku pārskaitījumu ietvaros, nevajadzētu būt par kritēriju, kas ietver pienākumu veikt NIDA, neatkarīgi no tā, vai tas būtu atsevišķs

kritērijs vai kopā ar citu kritēriju. Tā kā kolēģijas atzinuma saņemšanai iesniegtais Latvijas uzraudzības iestādes saraksts paredz, ka uz šāda veida apstrādi attiecas prasība veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, kolēģija prasa Latvijas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu sarakstu, no tā svītrojot atsauci uz starptautiskiem pārskaitījumiem.

APSTRĀDE, KAS RADA NOZĪMĪGU RISKU

Kolēģija uzskata, ka termins “nozīmīgs risks”, kas izmantots Latvijas uzraudzības iestādes iesniegtā saraksta to apstrādes darbību 6. punktā, attiecībā uz kurām nepieciešams veikt NIDA, ir līdzvērtīgs terminam “varētu radīt augstu risku”, kā noteikts VDAR 35. panta 1. punktā. Tādēļ kolēģija prasa Latvijas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu sarakstu, no tā svītrojot 6. punktu.

APSTRĀDE, IZMANTOJOT JAUNU/INOVATĪVU TEHNOLOĢIJU

Saskaņā ar kolēģijas atzinuma saņemšanai iesniegto Latvijas uzraudzības iestādes sarakstu jaunas vai inovatīvas tehnoloģijas izmantošana pati par sevi ietver pienākumu veikt NIDA. Kolēģija uzskata, ka inovatīvas tehnoloģijas izmantošana pati par sevi ne vienmēr nozīmē augstu risku. Tomēr attiecībā uz inovatīvas tehnoloģijas izmantošanu saistībā ar vismaz vienu citu kritēriju ir nepieciešams veikt NIDA. Tādējādi kolēģija prasa Latvijas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu sarakstu, pirmkārt, savā sarakstā iekļaujot atsauci uz inovatīvu tehnoloģiju un, otrkārt, pievienojot noteikumu, ka attiecībā uz šo elementu NIDA nepieciešams veikt tikai saistībā ar vismaz vienu citu kritēriju.

3. Secinājumi/ieteikumi

Latvijas uzraudzības iestādes saraksta projekts var izraisīt prasības veikt NIDA nekonsekventu piemērošanu, un līdz ar to nepieciešams veikt šādas izmaiņas:

-) attiecībā uz saraksta indikatīvo raksturu: kolēģija prasa pievienot dokumentam, kas ietver sarakstu, paskaidrojumu, norādot, ka saraksts nav izsmeļošs,
-) attiecībā uz atsauci uz pamatnostādņēm: kolēģija prasa Latvijas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu dokumentu,
-) attiecībā uz biometriskajiem datiem: kolēģija prasa Latvijas uzraudzības iestādei grozīt savu sarakstu, pievienojot skaidru norādi par biometrisku datu apstrādi nolūkā veikt fiziskas personas unikālu identifikāciju saistībā ar vismaz vienu citu tās sarakstā iekļautu kritēriju,
-) attiecībā uz ģenētiskajiem datiem: kolēģija prasa Latvijas uzraudzības iestādei grozīt savu sarakstu, pievienojot noteikumu, ka attiecībā uz ģenētisko datu apstrādi NIDA nepieciešams veikt tikai tad, ja apstrāde ir saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju,
-) attiecībā uz atrašanās vietas datiem: kolēģija mudina Latvijas uzraudzības iestādi savā sarakstā iekļaut atrašanās vietas datu apstrādi kopā ar citu kritēriju,
-) attiecībā uz personas datu apstrādi zinātniskos vai vēstures nolūkos: kolēģija prasa Latvijas uzraudzības iestādei grozīt savu sarakstu, pievienojot noteikumu, ka attiecībā uz personas datu apstrādi zinātniskos vai vēstures nolūkos NIDA nepieciešams veikt tikai tad, ja apstrāde ir saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju,

-) attiecībā uz nodarbinātības uzraudzību: kolēģija iesaka vienīgi 29. panta darba grupas pamatnostādnēs WP248 iekļaut skaidru atsauci uz abiem šiem kritērijiem,
-) attiecībā uz starptautiskajiem pārskaitījumiem: kolēģija prasa Latvijas uzraudzības iestādei grozīt savu sarakstu, no saraksta svītrojot atsauci uz starptautiskiem pārskaitījumiem,
-) attiecībā uz apstrādi, kas rada nozīmīgu risku: kolēģija prasa Latvijas uzraudzības iestādei grozīt savu sarakstu, no tā svītrojot 6. punktu.
-) attiecībā uz apstrādi, kurā izmanto jaunu vai inovatīvu tehnoloģiju: kolēģija prasa Latvijas uzraudzības iestādei grozīt savu sarakstu, pirmkārt, savā sarakstā iekļaujot atsauci uz inovatīvu tehnoloģiju un, otrkārt, pievienojot noteikumu, ka attiecībā uz šo elementu NIDA nepieciešams veikt tikai saistībā ar vismaz vienu citu kritēriju.

4. Noslīguma piezīmes

Šis atzinums ir adresēts Datu valsts inspekcijai (Latvijas uzraudzības iestāde) un tiks publicēts saskaņā ar VDAR 64. panta 5 punkta b) apakšpunktu.

Saskaņā ar VDAR 64. panta 7. un 8. punktu uzraudzības iestāde divu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā saraksta projektu grozīs vai paturēs spēkā. Tajā pašā termiņā tā iesniedz grozīto saraksta projektu vai, ja tā neparedz ievērot kolēģijas atzinumu — pilnībā vai daļēji — , tā sniedz attiecīgu pamatojumu.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā —

priekšsēdētāja

(*Andrea Jelinek*)