

Mišljenja Odbora (članak 64)



Mišljenje 14/2018

o nacrtu popisa nadležnog nadzornog tijela Latvije

u vezi s

**postupcima obrade na koje se primjenjuje zahtjev za procjenu učinka na
zaštitu podataka (članak 35. stavak 4. Opće uredbe o zaštiti podataka)**

Doneseno 25. rujna 2018.

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Sadržaj

1. Sažetak činjenica	4
2. Procjena	5
2.1 Opće obrazloženje Europskog odbora za zaštitu podataka u odnosu na podneseni popis.....	5
2.2 Primjena mehanizma konzistentnosti na nacrt popisa	6
2.3 Analiza nacrta popisa	6
Indikativna narav popisa	6
Upućivanje na Smjernice	6
Biometrijski podaci	6
Genetski podaci.....	7
Podaci o lokaciji.....	7
Podaci prikupljeni putem trećih strana (članak 19. Opće uredbe o zaštiti podataka)	7
Obrada u znanstvene ili povijesne svrhe bez privole	7
Praćenje aktivnosti zaposlenika	8
Međunarodni prijenosi	8
Obrada koja predstavlja znatni rizik	8
Obrada uz primjenu nove/inovativne tehnologije	8
3. Zaključci / Preporuke	8
4. Završne napomene	9

Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 63., članak 64. stavak 1. točku (a) i stavke od 3. do 8. i članak 35. stavke 1., 3., 4. i 6. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (u daljnjem tekstu „Opća uredba o zaštiti podataka”),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u i posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.,

uzimajući u obzir članke 10. i 22. svojeg Poslovnika od 25. svibnja 2018.,

budući da:

(1) Glavna uloga Odbora je osigurati dosljednu primjenu Uredbe 2016/679 (u daljnjem tekstu „Opća uredba o zaštiti podataka”) diljem Europskog gospodarskog prostora. U skladu s člankom 64. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor mora izdati mišljenje ako nadzorno tijelo namjerava donijeti popis postupaka obrade na koje se primjenjuje zahtjev za procjenu učinka na zaštitu podataka u skladu s člankom 35. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka. Cilj ovog mišljenja je uspostaviti usklađeni pristup s obzirom na prekograničnu obradu ili obradu koja može utjecati na slobodno kretanje osobnih podataka ili pojedinaca u Europskoj uniji. Iako Općom uredbom o zaštiti podataka nije propisan jedinstveni popis, dosljednost se potiče. Odbor nastoji postići taj cilj u svojim mišljenjima, kao prvo, tražeći od nadzornih tijela da u svoje popise uključe određene vrste obrade te kao drugo, tražeći od njih da uklone određene kriterije za koje Odbor smatra da nužno ne stvaraju visok rizik za ispitanike, i konačno, tražeći od njih usklađenu primjenu određenih kriterija.

(2) U vezi s člankom 35. stavcima 4. i 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, nadležna nadzorna tijela uspostavljaju popise vrsta postupaka obrade na koje se primjenjuje zahtjev za procjenu učinka na zaštitu podataka. Međutim, primjenjuju mehanizam konzistentnosti ako takvi popisi obuhvaćaju postupke obrade koji su povezani s nuđenjem robe ili usluga ispitanicima, ili s praćenjem njihova ponašanja u nekoliko država članica, ili ako bi mogli znatno utjecati na slobodno kretanje osobnih podataka unutar Unije.

(3) Iako nacrti popisa nadležnih nadzornih tijela podliježu mehanizmu konzistentnosti, to ne znači da popisi trebaju biti identični. Nadležna nadzorna tijela imaju diskrecijsko pravo u odnosu na nacionalni ili regionalni kontekst i trebala bi uzeti u obzir svoje lokalne propise. Procjenom/mišljenjem Europskog odbora za zaštitu podataka ne namjerava se uspostaviti jedinstveni popis za EU, nego izbjeći znatne nedosljednosti koje mogu utjecati na jednaku zaštitu ispitanika.

(4) Voditelj obrade mora provesti procjenu učinka na zaštitu podataka u skladu s člankom 35. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka samo ako je „vjerojatno da će obrada

prouzročiti visok rizik za prava i slobode pojedinaca”. U članku 35. stavku 3. Opće uredbe o zaštiti podataka navodi se što će vjerojatno prouzročiti visok rizik. Popis je neiscrpan. Radna skupina iz članka 29. u Smjernicama o procjeni učinka na zaštitu podataka¹, kako ih je odobrio Europski odbor za zaštitu podataka², pojasnila je kriterije koji mogu pomoći u utvrđivanju uvjeta u kojima postupci obrade podliježu zahtjevu za procjenu učinka na zaštitu podataka. U Smjernicama WP248 Radne skupine iz članka 29. navodi se da u većini slučajeva voditelj obrade može smatrati da obrada koja ispunjava dva kriterija zahtijeva procjenu učinka na zaštitu podataka, međutim u pojedinim slučajevima voditelj obrade može smatrati da je zbog obrade koja ispunjava samo jedan od tih kriterija nužno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka.

(5) Popisi koje uspostave nadležna nadzorna tijela podržavaju isti cilj utvrđivanja postupaka obrade za koje je vjerojatno da će prouzročiti visok rizik i postupke obrade u odnosu na koje je stoga potrebno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka. Stoga kriterije razvijene u Smjernicama Radne skupine iz članka 29. treba primijeniti kada se procjenjuje ne utječu li nacrti popisa nadležnih nadzornih tijela na dosljednu primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka.

(6) Dvadeset i dva nadležna nadzorna tijela podnijela su svoje nacрте popisa Europskom odboru za zaštitu podataka. Cjelovita procjena tih nacрта popisa pridonosi cilju dosljedne primjene Opće uredbe o zaštiti podataka čak i ako je predmet složeniji.

(7) Mišljenje Europskog odbora za zaštitu podataka donosi se u skladu s člankom 64. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od osam tjedana od prvog radnog dana nakon donošenja odluke predsjednika i nadležnog nadzornog tijela o potpunosti dokumenta. To se razdoblje može produžiti odlukom predsjednika za dodatnih šest tjedana uzimajući u obzir složenost predmeta.

DONIO JE MIŠLJENJE:

I. Sažetak činjenica

Tijelo *Datu valsts inspekcija* (u daljnjem tekstu „latvijsko nadzorno tijelo”) podnijelo je svoj nacrt popisa Europskom odboru za zaštitu podataka. Odluka o potpunosti dokumenta donesena je 10. srpnja 2018. Rok u kojem je potrebno donijeti mišljenje produžen je do 25. rujna uzimajući u obzir složenost predmeta s obzirom na to da su istodobno dvadeset i dva nadležna nadzorna tijela podnijela nacрте popisa iz čega je proizašla potreba za cjelovitom procjenom.

¹ Radna skupina iz članka 29., Smjernice o procjeni učinka na zaštitu podataka i utvrđivanje mogu li postupci obrade „vjerojatno prouzročiti visok rizik” u smislu Uredbe 2016/679 (WP 248 rev. 01).

² Europski odbor za zaštitu podataka, Potvrda 1/2018.

2. Procjena

2.1 Opće obrazloženje Europskog odbora za zaštitu podataka u odnosu na podneseni popis

Svaki popis podnesen Europskom odboru za zaštitu podataka tumači se kao daljnja razrada članka 35. stavka 1. koji u svakom slučaju prevladava. Stoga nijedan popis ne može biti iscrpan. Budući da na popisu koji je dostavilo latvijsko nadzorno tijelo to nije izričito navedeno, Odbor traži nadopunu dokumenta koji sadržava popis tim objašnjenjem.

U skladu s člankom 35. stavkom 10. Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor smatra da, ako je procjena učinka na zaštitu podataka već provedena u okviru opće procjene učinka u kontekstu donošenja pravne osnove, obveza provedbe procjene učinka na zaštitu podataka u skladu s člankom 35. stavcima od 1. do 7. Opće uredbe o zaštiti podataka ne primjenjuje se, osim ako to država članica smatra nužnim.

Nadalje, ako Odbor zatraži procjenu učinka na zaštitu podataka za određenu kategoriju obrade, a slična je mjera već propisana nacionalnim pravom, latvijsko nadzorno tijelo mora dodati upućivanje na tu mjeru.

U ovom se mišljenju ne obrađuju stavke koje je podnijelo latvijsko nadzorno tijelo za koje se smatralo da su izvan područja primjene članka 35. stavka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka. To se odnosi na stavke koje nisu povezane ni s „nuđenjem robe ili usluga ispitanicima” u nekoliko država članica niti s praćenjem ponašanja ispitanika u nekoliko država članica. Osim toga, nije vjerojatno da će „znatno utjecati na slobodno kretanje osobnih podataka unutar Unije”. To se posebno odnosi na stavke povezane s nacionalnim zakonodavstvom, a posebno ako je obveza provedbe procjene učinka na zaštitu podataka propisana nacionalnim zakonodavstvom. Nadalje, svi postupci obrade povezani s kaznenopravnim progonom smatrali su se izvan područja primjene jer nisu unutar područja primjene Opće uredbe o zaštiti podataka.

Odbor je istaknuo da je nekoliko nadzornih tijela u svoje popise uključilo određene vrste obrade koje su nužno obrade na lokalnoj razini. S obzirom na to da se članak 35. stavak 6. odnosi samo na prekograničnu obradu i obradu koja može utjecati na slobodno kretanje osobnih podataka i ispitanika, Odbor neće komentirati te obrade na lokalnoj razini.

Mišljenjem se žele dosljedno definirati osnovni postupci obrade koji se ponavljaju na popisima koje dostavljaju nadzorna tijela.

To znači da će za ograničeni broj vrsta postupaka obrade, koje će biti definirane na usklađeni način, sva nadzorna tijela tražiti provedbu procjene učinka na zaštitu podataka, a Odbor nadzornim tijelima savjetovati da svoje popise izmijene u skladu s time radi osiguravanja dosljednosti.

Ako to mišljenje nije iskazano u odnosu na unose na podnesenom popisu za procjenu učinka na zaštitu podataka, to znači da Odbor od latvijskog nadzornog tijela ne traži daljnje postupanje.

Konačno, Odbor napominje da je transparentnost ključna za voditelje i izvršitelje obrade. U svrhu pojašnjenja unosa na popisu, Odbor smatra da bi se transparentnost mogla povećati navođenjem izričitog upućivanja u popisima, za svaku vrstu obrade, na kriterije navedene u Smjernicama. Stoga Odbor smatra korisnim dodati objašnjenje koje kriterije latvijsko nadzorno tijelo treba uzeti u obzir pri izradi svojeg popisa.

2.2 Primjena mehanizma konzistentnosti na nacrt popisa

Nacrt popisa koji je podnijelo latvijsko nadzorno tijelo odnosi se na nuđenje robe ili usluga ispitanicima te na praćenje njihova ponašanja u nekoliko država članica i/ili može znatno utjecati na slobodno kretanje osobnih podataka unutar Unije uglavnom zbog toga što postupci obrade na podnesenom nacrtu popisa nisu ograničeni na ispitanike u ovoj državi.

2.3 Analiza nacrta popisa

Uzimajući u obzir da:

- a. člankom 35. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisana je provedba procjene učinka na zaštitu podataka ako je vjerojatno da će aktivnost obrade prouzročiti visok rizik za prava i slobode pojedinaca i
- b. u članku 35. stavku 3. Opće uredbe o zaštiti podataka naveden je neiscrpan popis vrsta obrada radi kojih je potrebno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka,

Odbor smatra da:

INDIKATIVNA NARAV POPISA

Budući da se na popisu koji je dostavilo latvijsko nadzorno tijelo ne navodi izričito da njegov popis nije iscrpan, Odbor traži nadopunu dokumenta koji sadržava popis tim objašnjenjem.

UPUĆIVANJE NA SMJERNICE

Odbor smatra da su analize navedene u Smjernicama WP248 Radne skupine iz članka 29. ključne za osiguravanje dosljednosti u cijeloj Uniji. Stoga od različitih nadzornih tijela traži nadopunu dokumenta koji sadržava njihov popis izjavom kojom se pojašnjava da se njihov popis temelji na tim Smjernicama te da ih nadopunjuje i dodatno razrađuje.

Budući da dokument latvijskog nadzornog tijela ne sadržava takvu izjavu, Odbor mu preporučuje da svoj dokument izmijeni u skladu s time.

BIOMETRIJSKI PODACI

Popisom koji je podnijelo latvijsko nadzorno tijelo radi mišljenja Odbora trenutno nije propisano da je radi obrade biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca potrebno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka. Stoga Odbor od latvijskog nadzornog tijela traži izmjenu njegova popisa u skladu s time, izričitim dodavanjem obrade biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca u kombinaciji s barem

još jednim kriterijem na svoj popis, koji se primjenjuje ne dovodeći u pitanje članak 35. stavak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka.

GENETSKI PODACI

U popisu koji je podnijelo latvijsko nadzorno tijelo radi mišljenja Odbora navodi se da je obrada genetskih podataka sama po sebi obuhvaćena obvezom provedbe procjene učinka na zaštitu podataka. Odbor smatra da nije nužno vjerojatno da će obrada genetskih podataka sama po sebi predstavljati visok rizik. Međutim, radi obrade genetskih podataka u kombinaciji s barem još jednim kriterijem potrebno je provesti procjenu učinka na zaštitu podataka. Stoga Odbor od latvijskog nadzornog tijela traži izmjenu njegova popisa u skladu s time, dodavanjem napomene da je radi stavke u kojoj se upućuje na obradu genetskih podataka potrebno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka samo ako se izvršava u kombinaciji s barem još jednim kriterijem, s time da se taj zahtjev primjenjuje ne dovodeći u pitanje članak 35. stavak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka.

PODACI O LOKACIJI

Odbor smatra da je dosljednost jedno od temeljnih načela Opće uredbe o zaštiti podataka. Odbor primjećuje da većina podnesenih popisa sadržava izričito upućivanje na obradu podataka o lokaciji. Budući da popis koji je podnijelo latvijsko nadzorno tijelo radi mišljenja ne sadrži takvo upućivanje, Odbor mu savjetuje da uključi obradu podataka o lokaciji na svoj popis, zajedno s još jednim kriterijem.

PODACI PRIKUPLJENI PUTEM TREĆIH STRANA (ČLANAK 19. OPĆE UREDBE O ZAŠTITI PODATAKA)

Odbor smatra da vrste aktivnosti obrade zbog kojih bi ispitanicima mogla biti uskraćena njihova prava u kombinaciji s barem još jednim kriterijem predstavljaju visok rizik. Nadalje, Odbor smatra da je u odnosu na aktivnost obrade koju provodi voditelj obrade na temelju članka 19. Opće uredbe o zaštiti podataka i kod koje bi se informiranje primatelja pokazalo nemogućim ili iziskivalo nerazmjern napor potrebno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka ako obrada uključuje barem još jedan kriterij. U popisu koji je podnijelo latvijsko nadzorno tijelo radi mišljenja Odbora navodi se da je ta vrsta obrade u kombinaciji s barem još jednim kriterijem obuhvaćena obvezom provedbe procjene učinka na zaštitu podataka. Odbor primjećuje da se taj kriterij nalazi na popisu.

OBRADA U ZNANSTVENE ILI POVIJESNE SVRHE BEZ PRIVOLE

Odbor smatra da nije nužno vjerojatno da će obrada osobnih podataka u znanstvene ili povijesne svrhe sama po sebi predstavljati visok rizik. Međutim, radi obrade osobnih podataka u znanstvene ili povijesne svrhe u kombinaciji s barem još jednim kriterijem potrebno je provesti procjenu učinka na zaštitu podataka. Popisom koji je podnijelo latvijsko nadzorno tijelo radi mišljenja Odbora trenutno je propisano da je samo radi obrade osobnih podataka u znanstvene ili povijesne svrhe potrebno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka. Odbor od latvijskog nadzornog tijela traži izmjenu njegova popisa u skladu s time, dodavanjem napomene da je radi stavke u kojoj se upućuje na obradu osobnih podataka u znanstvene ili povijesne svrhe potrebno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka samo ako se izvršava u kombinaciji s barem još jednim kriterijem.

PRAĆENJE AKTIVNOSTI ZAPOSLENIKA

Odbor smatra da bi, zbog njezine specifične naravi, radi obrade praćenja aktivnosti zaposlenika koja ispunjava kriterije iz Smjernica koji se odnose na ranjive ispitanike i sustavno praćenje, mogla biti potrebna provedba procjene učinka na zaštitu podataka. S obzirom na to da je popisom koji je podnijelo latvijsko nadzorno tijelo radi mišljenja Odbora već predviđeno da je radi te vrste obrade potrebno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka, Odbor samo preporučuje navođenje izričitog upućivanja na dva kriterija u Smjernicama WP248 Radne skupine iz članka 29. Osim toga, Odbor smatra da Smjernice WP249 Radne skupine iz članka 29. vrijede i pri definiranju koncepta sustavne obrade podataka o zaposleniku.

MEĐUNARODNI PRIJENOSI

Odbor smatra da obrada koja se provodi u kontekstu međunarodnih prijenosa ne bi trebala biti kriterij kojim bi se nametnula obveza provedbe procjene učinka na zaštitu podataka, zasebno ili u kombinaciji s još jednim kriterijem. Budući da je popisom koji je podnijelo latvijsko nadzorno tijelo radi mišljenja Odbora predviđeno da je radi takve vrste obrade potrebno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka, Odbor od latvijskog nadzornog tijela traži izmjenu njegova popisa u skladu s time, uklanjanjem upućivanja na međunarodne prijenose.

OBRADA KOJA PREDSTAVLJA ZNATNI RIZIK

Odbor smatra da je pojam „znatni rizik“, kako se upotrebljava u stavci 6. popisa postupaka obrade radi kojih je potrebno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka, a koji je podnijelo latvijsko nadzorno tijelo, istovjetan pojmu „vjerojatno će prouzročiti visok rizik“ kako je naveden u članku 35. stavku 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Stoga Odbor od latvijskog nadzornog tijela traži da svoj popis izmijeni u skladu s time, uklanjanjem stavke 6. sa svojeg popisa.

OBRADA UZ PRIMJENU NOVE/INOVATIVNE TEHNOLOGIJE

Popisom koji je podnijelo latvijsko nadzorno tijelo radi mišljenja Odbora predviđeno je da je radi upotrebe nove ili inovativne tehnologije same po sebi potrebno provesti procjenu na zaštitu podataka. Odbor smatra da nije nužno vjerojatno da će inovativna tehnologija sama po sebi predstavljati visok rizik. Međutim, radi upotrebe inovativne tehnologije u kombinaciji s barem još jednim kriterijem potrebno je provesti procjenu učinka na zaštitu podataka. Stoga Odbor od latvijskog nadzornog tijela traži izmjenu njegova popisa u skladu s time, kao prvo, upućivanjem na inovativnu tehnologiju i, kao drugo, dodavanjem napomene da je radi te stavke potrebno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka samo ako se izvršava u kombinaciji s barem još jednim kriterijem.

3. Zaključci / Preporuke

Nacrt popisa latvijskog nadzornog tijela može dovesti do nedosljedne primjene zahtjeva za procjenu učinka na zaštitu podataka zbog čega treba uvesti sljedeće promjene:

-) U odnosu na indikativnu narav popisa: Odbor traži nadopunu dokumenta koji sadržava popis objašnjenjem da je popis neiscrpan.
-) U odnosu na upućivanje na Smjernice: Odbor od latvijskog nadzornog tijela traži da svoj dokument izmijeni u skladu s time.
-) U odnosu na biometrijske podatke: Odbor od latvijskog nadzornog tijela traži izmjenu njegova popisa u skladu s time, izričitim dodavanjem obrade biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca u kombinaciji s barem još jednim kriterijem.
-) U odnosu na genetske podatke: Odbor od latvijskog nadzornog tijela traži izmjenu njegova popisa dodavanjem napomene da je radi stavke u kojoj se upućuje na obradu genetskih podataka potrebno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka samo ako se izvršava u kombinaciji s barem još jednim kriterijem.
-) U odnosu na podatke o lokaciji: Odbor preporučuje latvijskom nadzornom tijelu da uključi obradu podataka o lokaciji na svoj popis, u kombinaciji s još jednim kriterijem.
-) U odnosu na obradu osobnih podataka u znanstvene ili povijesne svrhe: Odbor od latvijskog nadzornog tijela traži izmjenu njegova popisa dodavanjem napomene da je radi stavke u kojoj se upućuje na obradu osobnih podataka u znanstvene ili povijesne svrhe potrebno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka samo ako se izvršava u kombinaciji s barem još jednim kriterijem.
-) U odnosu na praćenje zaposlenika: Odbor samo preporučuje izričito upućivanje na dva kriterija u Smjernicama WP248 Radne skupine iz članka 29.
-) U odnosu na međunarodne prijenose: Odbor od latvijskog nadzornog tijela traži izmjenu njegova popisa uklanjanjem upućivanja na međunarodne prijenose.
-) U odnosu na obradu koja predstavlja znatni rizik: Odbor od latvijskog nadzornog tijela traži izmjenu njegova popisa uklanjanjem stavke 6.
-) U odnosu na obradu uz upotrebu nove ili inovativne tehnologije: Odbor od latvijskog nadzornog tijela traži izmjenu njegova popisa, kao prvo, upućivanjem na inovativnu tehnologiju i, kao drugo, dodavanjem napomene da je radi te stavke potrebno provesti procjenu učinka na zaštitu podataka samo ako se izvršava u kombinaciji s barem još jednim kriterijem.

4. Završne napomene

Ovo je mišljenje upućeno tijelu *Datu valsts inspekcija* (latvijskom nadzornom tijelu) i bit će objavljeno u skladu s člankom 64. stavkom 5. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka.

U skladu s člankom 64. stavicama 7. i 8. Opće uredbe o zaštiti podataka, nadzorno tijelo u roku od dva tjedna od zaprimanja mišljenja elektroničkim putem obavješćuje predsjednika o tome mijenja li ili zadržava svoj nacrt popisa. U istom roku dostavlja izmijenjeni nacrt popisa ili, ako se ne namjerava pridržavati mišljenja Odbora, navodi relevantnu osnovu zbog koje se ne namjerava pridržavati tog mišljenja, u cijelosti ili djelomično.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednik

(Andrea Jelinek)

