

# Databeskyttelsesrådets udtalelser (artikel 64)



## **Udtalelse 14/2018**

**om Letlands kompetente tilsynsmyndigheds udkast til liste**

**vedrørende**

**de typer af behandlingsaktiviteter, der er underlagt kravet om en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse (den generelle forordning om databeskyttelse artikel 35, stk. 4)**

**Vedtaget den 25. september 2018**

## Indhold

1. Resumé af de faktiske oplysninger .....	5
2. Vurdering .....	5
2.1 Det Europæiske Databeskyttelsesråds generelle bemærkninger vedrørende den forelagte liste .....	5
2.2 Anvendelse af sammenhængsmekanismen på udkastet til liste .....	6
2.3 Analyse af udkastet til liste .....	6
Listens vejledende karakter .....	7
Henvisning til retningslinjerne .....	7
Biometriske data .....	7
Genetiske data .....	7
Lokaliseringsdata .....	7
Data indsamlet via tredjeparter (artikel 19 i den generelle forordning om databeskyttelse).....	8
Behandling med videnskabelige eller historiske formål uden samtykke .....	8
Overvågning af medarbejdere .....	8
Internationale overførsler .....	9
Behandling, der udgør en væsentlig risiko .....	9
Behandling ved hjælp af ny/innovativ teknologi .....	9
3. Konklusioner og henstillinger .....	9
4. Afsluttende bemærkninger .....	10

## Det Europæiske Databeskyttelsesråd

der henviser til artikel 63, artikel 64, stk. 1, litra a), og stk. 3 til 8, samt artikel 35, stk. 1, 3, 4 og 6, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (i det følgende benævnt "den generelle forordning om databeskyttelse"),

der henviser til EØS-aftalen, særlig dennes bilag XI og protokol 37 som ændret ved afgørelse nr. 154/2018 af 6. juli 2018 truffet af Det Blandede EØS-Udvalg,

der henviser til artikel 10 og 22 i rådets forretningsorden af 25. maj 2018,

og ud fra følgende betragtninger:

1) Rådets vigtigste rolle er at sikre den ensartede anvendelse af forordning nr. 2016/679 (herefter den generelle forordning om databeskyttelse) i hele Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde. Ifølge artikel 64, stk. 1, i den generelle forordning om databeskyttelse skal Databeskyttelsesrådet afgive en udtalelse, når en tilsynsmyndighed har til hensigt at vedtage en liste over typer af behandlingsaktiviteter, som er underlagt kravet om en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse i henhold til artikel 35, stk. 4, i den generelle forordning om databeskyttelse. Sigtet med denne udtalelse er således at tilvejebringe en harmoniseret metode med hensyn til behandling, som er grænseoverskridende, eller som kan påvirke den frie udveksling af personoplysninger eller fysiske personer i Den Europæiske Union. Selv om den generelle forordning om databeskyttelse ikke kræver en fælles liste, har den til formål at fremme sammenhæng. Rådet søger at nå dette mål i sine udtalelser, for det første ved at anmode tilsynsmyndighederne om at optage nogle typer behandling i deres lister, for det andet ved at anmode dem om at fjerne nogle kriterier, som rådet ikke mener nødvendigvis vil skabe store risici for registrerede, og endelig ved at anmode dem om at anvende visse kriterier på en harmoniseret måde.

2) I medfør af artikel 35, stk. 4 og 6, i den generelle forordning om databeskyttelse udarbejder de kompetente tilsynsmyndigheder lister over de typer af behandlingsaktiviteter, der er underlagt kravet om en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse. De skal imidlertid anvende sammenhængsmekanismen, hvis sådanne lister omfatter behandlingsaktiviteter, der vedrører udbud af varer eller tjenesteydelser til registrerede eller overvågning af sådanne registreredes adfærd i flere medlemsstater, eller som i væsentlig grad kan påvirke den frie udveksling af personoplysninger i Unionen.

3) Selv om de kompetente tilsynsmyndigheders udkast til lister er underlagt sammenhængsmekanismen, betyder dette ikke, at listerne skal være identiske. De kompetente tilsynsmyndigheder har en skønsmargen med hensyn til den nationale eller

regionale kontekst og bør tage hensyn til deres lokale lovgivning. Målet for Det Europæiske Databeskyttelsesråds vurdering/udtalelse er ikke at nå frem til en fælles EU-liste, men derimod at undgå væsentlige uoverensstemmelser, der kan påvirke den ensartede beskyttelse af de registrerede.

4) Gennemførelse af en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse er ifølge artikel 35, stk. 1, i den generelle forordning om databeskyttelse kun obligatorisk for den dataansvarlige, hvis behandlingen "sandsynligvis vil indebære en høj risiko for fysiske personers rettigheder og frihedsrettigheder". Artikel 35, stk. 3, i den generelle forordning om databeskyttelse illustrerer, hvad der sandsynligvis vil føre til høj risiko. Dette er ikke en udtømmende liste. Artikel 29-Gruppen har i retningslinjerne for konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse<sup>1</sup>, som godkendt af Det Europæiske Databeskyttelsesråd<sup>2</sup>, præciseret kriterier, som kan bidrage til at identificere, hvornår behandlinger er underlagt kravet om en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse. I Artikel 29-Gruppens retningslinjer WP248 anføres, at en dataansvarlig i de fleste tilfælde kan antage, at en behandling, der opfylder to kriterier, skal gøres til genstand for en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse, men i nogle tilfælde kan en dataansvarlig antage, at en behandling, der kun opfylder ét af disse kriterier, skal gøres til genstand for en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse.

5) De lister, der er udarbejdet af de kompetente tilsynsmyndigheder, støtter de samme mål om at kortlægge behandlinger, der sandsynligvis vil indebære en høj risiko, og behandlinger, som derfor kræver en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse. De kriterier, der er udviklet i Artikel 29-Gruppens retningslinjer, bør anvendes ved vurderingen af, om de kompetente tilsynsmyndigheders udkast til lister ikke påvirker den ensartede anvendelse af den generelle forordning om databeskyttelse.

6) Toogtyve kompetente tilsynsmyndigheder har forelagt deres udkast til lister for Det Europæiske Databeskyttelsesråd. En samlet vurdering af disse udkast til lister støtter målsætningen om en ensartet anvendelse af den generelle forordning om databeskyttelse, uanset at spørgsmålets kompleksitet er stigende.

Det Europæiske Databeskyttelsesråds udtalelse vedtages ifølge artikel 64, stk. 3, i den generelle forordning om databeskyttelse sammenholdt med artikel 10, stk. 2, i forretningsordenen for Det Europæiske Databeskyttelsesråd inden otte uger fra den første arbejdsdag, efter at formanden og den kompetente tilsynsmyndighed har konstateret, at dossieret er fuldstændigt. Ved beslutning truffet af formanden kan denne frist forlænges med yderligere seks uger under hensyntagen til spørgsmålets kompleksitet.

---

<sup>1</sup> Artikel 29-Gruppen, Retningslinjer for konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse og bestemmelse af, om behandlingen "sandsynligvis indebærer en høj risiko" i henhold til forordning (EU) 2016/679 (WP 248 rev. 01).

<sup>2</sup> Databeskyttelsesrådet, Godkendelse 1/2018.

## HAR VEDTAGET FØLGENDE UDTALELSE:

### 1. Resumé af de faktiske oplysninger

Datu valsts inpekija (i det følgende benævnt den lettiske tilsynsmyndighed) har forelagt sit udkast til liste for Det Europæiske Databeskyttelsesråd. Afgørelsen om dossierets fuldstændighed blev truffet den 10. juli 2018. Den frist, inden for hvilken udtalelsen skulle vedtages, er blevet forlænget til den 25. september under hensyntagen til spørgsmålets kompleksitet, idet toogtyve kompetente tilsynsmyndigheder har forelagt udkastene til lister samtidig, og idet behovet for en helhedsvurdering dermed opstod.

### 2. Vurdering

#### 2.1 Det Europæiske Databeskyttelsesråds generelle bemærkninger vedrørende den forelagte liste

Enhver liste forelagt Det Europæiske Databeskyttelsesråd er blevet fortolket som en yderligere præcisering af artikel 35, stk. 1, hvilket vil være gældende i alle tilfælde. Ingen liste kan således være udtømmende. Da den liste, den lettiske tilsynsmyndighed har forelagt, ikke udtrykkeligt nævner det, anmoder rådet om, at denne redegørelse bliver føjet til det dokument, der indeholder listen.

I overensstemmelse med artikel 35, stk. 10, i den generelle forordning om databeskyttelse er rådet af den opfattelse, at hvis der allerede er foretaget en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse som led i en generel konsekvensanalyse i forbindelse med vedtagelsen af retsgrundlaget, gælder forpligtelsen til at gennemføre en konsekvensanalyse i medfør af artikel 35, stk. 1-7, i den generelle forordning om databeskyttelse ikke, medmindre medlemsstaten anser det for nødvendigt.

Hvis rådet anmoder om en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse for en bestemt kategori af behandling, og en tilsvarende foranstaltning allerede er krævet ifølge national lov, skal den lettiske tilsynsmyndighed tilføje en henvisning til denne foranstaltning.

Denne udtalelse er uden betydning for punkter forelagt af den lettiske tilsynsmyndighed, der anses for at ligge uden for anvendelsesområdet for den generelle forordning om databeskyttelses artikel 35, stk. 6. Dette angår emner, der hverken vedrører "udbud af varer eller tjenester til registrerede" i flere medlemsstater eller overvågning af registreredes adfærd i flere medlemsstater. Desuden er det ikke sandsynligt, at de "i væsentlig grad kan påvirke den frie udveksling af personoplysninger i Unionen". Dette er især tilfældet for oplysninger vedrørende national lovgivning og navnlig, hvor forpligtelsen til at foretage en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse er fastsat i national lovgivning. Endvidere anses alle behandlingsaktiviteter, der vedrører retshåndhævelse, for ikke at være omfattet, da de ikke er omfattet af den generelle forordning om databeskyttelse.

Udvalget har bemærket, at flere tilsynsmyndigheder i deres lister har medtaget nogle typer behandling, der nødvendigvis er lokal behandling. Da kun grænseoverskridende behandling og behandling, der kan påvirke den frie udveksling af personoplysninger og registrerede, er berørt af artikel 35, stk. 6, vil rådet ikke udtale sig om denne lokale behandling.

Udtalelsen har til formål at fastlægge en ensartet kerne af behandlingsaktiviteter, der går igen i de lister, som er indsendt af tilsynsmyndighederne.

Dette betyder, at for et begrænset antal typer af behandlingsaktiviteter, der vil blive defineret på en harmoniseret måde, skal alle tilsynsmyndigheder kræve, at der foretages en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse, og rådet vil anbefale tilsynsmyndighederne at ændre deres lister i overensstemmelse hermed for at sikre sammenhæng.

Hvor denne udtalelse ikke indeholder noget om de forelagte tilførsler til listen over konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse, betyder det, at rådet ikke anmoder den lettiske tilsynsmyndighed om at træffe yderligere foranstaltninger.

Endelig minder rådet om, at gennemsigtighed er af afgørende betydning for dataansvarlige og databehandlere. Med henblik på at præcisere tilførslerne til listen er det rådets opfattelse, at en udtrykkelig henvisning i listerne, for hver type behandling, til kriterierne i retningslinjerne kan forbedre denne gennemsigtighed. Rådet mener derfor, at der kunne tilføjes en redegørelse for, hvilke kriterier, der er taget i betragtning af den lettiske tilsynsmyndighed i forbindelse med udarbejdelsen af dens liste.

## 2.2 Anvendelse af sammenhængsmekanismen på udkastet til liste

Det udkast til liste, der er forelagt af den lettiske tilsynsmyndighed, vedrører udbud af varer eller tjenesteydelser til de registrerede, vedrører overvågningen af deres adfærd i flere medlemsstater og/eller kan i væsentlig grad påvirke den frie bevægelighed for personoplysninger i Unionen, hovedsagelig fordi behandlingsaktiviteterne i det forelagte udkast til liste ikke er begrænset til registrerede i dette land.

## 2.3 Analyse af udkastet til liste

Når henses til:

- a. at artikel 35, stk. 1, i den generelle forordning om databeskyttelse kræver en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse, når behandlingen sandsynligvis vil indebære en høj risiko for fysiske personers rettigheder og frihedsrettigheder, og
- b. artikel 35, stk. 3, i den generelle forordning om databeskyttelse indeholder en ikke-udtømmende liste over former for behandling, der kræver en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse,

er udvalget af den opfattelse, at:

### LISTENS VEJLEDENDE KARAKTER

Da den liste, den lettiske tilsynsmyndighed har forelagt, ikke udtrykkeligt nævner at dens liste ikke er udtømmende, anmoder rådet om, at denne redegørelse bliver føjet til det dokument, der indeholder listen.

### HENVISNING TIL RETNINGSLINJERNE

Rådet er af den opfattelse, at den analyse, der blev foretaget i Artikel 29-Gruppens retningslinjer WP248, er et centralt element i sikringen af sammenhæng i Unionen. Det anmoder således de forskellige tilsynsmyndigheder om at tilføje en bemærkning til det dokument, der indeholder deres liste, der præciserer, at listen er baseret på disse retningslinjer, og at den supplerer og udbygger retningslinjerne.

Da den lettiske tilsynsmyndigheds dokument ikke indeholder en sådan bemærkning, anbefaler rådet den lettiske tilsynsmyndighed at ændre sit dokument i overensstemmelse hermed.

### BIOMETRISKE DATA

I den liste, den lettiske tilsynsmyndighed har forelagt med henblik på en udtalelse fra rådet, kræves i øjeblikket ikke en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse for behandling af biometriske data med det formål entydigt at identificere en fysisk person. Rådet anmoder således den lettiske tilsynsmyndighed om at ændre sin liste i overensstemmelse hermed ved udtrykkeligt at tilføje behandlingen af biometriske data med det formål at identificere en fysisk person i forbindelse med mindst et andet kriterium på listen, uden at dette berører anvendelsen af den generelle forordning om databeskyttelse artikel 35, stk. 3.

### GENETISKE DATA

I den liste, den lettiske tilsynsmyndighed har forelagt med henblik på en udtalelse fra rådet, anføres det, at behandlingen af genetiske data i sig selv er omfattet af forpligtelsen til at gennemføre en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse. Rådet er af den opfattelse, at behandlingen af genetiske data ikke i sig selv nødvendigvis udgør en høj risiko. Behandlingen af genetiske data i forbindelse med mindst ét andet kriterium kræver imidlertid, at der foretages en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse. Rådet anmoder således den lettiske tilsynsmyndighed om at ændre sin liste i overensstemmelse hermed ved at tilføje, at listetilførslen om behandlingen af genetiske data kun kræver en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse i forbindelse med mindst ét andet kriterium, uden at dette berører anvendelsen af den generelle forordning om databeskyttelse artikel 35, stk. 3.

### LOKALISERINGSDATA

Rådet er af den opfattelse, at sammenhæng er et af grundprincipperne i den generelle forordning om databeskyttelse. Rådet bemærker, at et flertal af de forelagte lister udtrykkeligt indeholder en henvisning til behandlingen af lokaliseringsdata. Da den liste, den lettiske tilsynsmyndighed har forelagt med henblik på en udtalelse, ikke indeholder en

sådan henvisning, opfordrer rådet den lettiske tilsynsmyndighed til at medtage behandling af lokaliseringsdata i sin liste sammen med et andet kriterium.

#### DATA INDSAMLET VIA TREDJEPARTER (ARTIKEL 19 I DEN GENERELLE FORORDNING OM DATABESKYTTELSE)

Rådet er af den opfattelse, at typer af behandlingsaktiviteter, der kan fratage de registrerede deres rettigheder, i forbindelse med mindst et andet kriterium udgør en høj risiko. Endvidere er rådet af den opfattelse, at en behandlingsaktivitet, der udføres af den dataansvarlige i medfør af den generelle forordning om databeskyttelses artikel 19, og hvor underretningen af modtagerne viser sig umuligt eller at være uforholdsmæssigt vanskeligt, kun kræver, at en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse udføres, når denne behandling omfatter mindst en anden kriterium. I den liste, den lettiske tilsynsmyndighed har forelagt med henblik på en udtalelse fra rådet, forudsættes det, at denne type behandling i forbindelse med mindst ét andet kriterium er omfattet af forpligtelsen til at gennemføre en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse. Rådet noterer sig medtagelsen af dette kriterium i listen.

#### BEHANDLING MED VIDENSKABELIGE ELLER HISTORISKE FORMÅL UDEN SAMTYKKE

Rådet er af den opfattelse, at behandlingen af personoplysninger med videnskabelige eller historiske formål ikke i sig selv nødvendigvis udgør en høj risiko. Behandlingen af behandlingen af personoplysninger med videnskabelige eller historiske formål i forbindelse med mindst ét andet kriterium kræver imidlertid, at der foretages en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse. Den liste, den lettiske tilsynsmyndighed har forelagt med henblik på en udtalelse fra rådet, kræver behandling af behandlingen af personoplysninger med videnskabelige eller historiske formål i øjeblikket i sig selv en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse. Rådet anmoder den lettiske tilsynsmyndighed om at ændre sin liste i overensstemmelse hermed ved at tilføje, at listetilførslen om behandlingen af personoplysninger med videnskabelige eller historiske formål kun kræver en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse i forbindelse med mindst ét andet kriterium.

#### OVERVÅGNING AF MEDARBEJDERE

Rådet er af den opfattelse, at behandlingen af overvågning af medarbejdere på grund af dens særlige karakter, som opfylder kriteriet i retningslinjerne om sårbare registrerede og om systematisk overvågning, vil kunne kræve en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse. Da den liste, den lettiske tilsynsmyndighed har forelagt med henblik på en udtalelse fra rådet, allerede forudsætter, at denne form for behandling kræver en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse, anbefaler rådet blot, at der henvises til de to kriterier i WP29-retningslinjerne WP248. Derudover er rådet af den opfattelse, at Artikel 29-gruppens WP249 fortsat er gyldig i forbindelse med definitionen af begrebet systematisk behandling af medarbejderdata.



### INTERNATIONALE OVERFØRSLER

Rådet er af den opfattelse, at behandling foretaget i forbindelse med internationale overførsler ikke bør være et kriterium, der fører til en forpligtelse til at foretage en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse, hverken alene eller i forbindelse med et andet kriterium. Da det i den liste, den lettiske tilsynsmyndighed har forelagt med henblik på en udtalelse fra rådet, forudsættes, at denne type behandling kræver en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse, opfordrer rådet den lettiske tilsynsmyndighed til at ændre sin liste i overensstemmelse hermed ved at fjerne henvisningen til internationale overførsler fra listen.

### BEHANDLING, DER UDGØR EN VÆSENTLIG RISIKO

Rådet er af den opfattelse, at udtrykket "væsentlig risiko" som anvendt under tilførsel 6 i den liste over behandlingsaktiviteter, der kræver en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse, som den lettiske tilsynsmyndighed har forelagt, svarer til udtrykket "sandsynligvis vil indebære en høj risiko" som anført i den generelle forordning om databeskyttelses artikel 35, stk.1. Rådet anmoder derfor den lettiske tilsynsmyndighed om at ændre sin liste i overensstemmelse hermed ved at fjerne tilførsel 6 fra listen.

### BEHANDLING VED HJÆLP AF NY/INNOVATIV TEKNOLOGI

I den liste, den lettiske tilsynsmyndighed har forelagt med henblik på en udtalelse fra rådet, forudsættes det, at brugen af ny eller innovativ teknologi i sig selv kræver en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse. Rådet er af den opfattelse, at brugen af innovativ teknologi ikke i sig selv nødvendigvis udgør en høj risiko. Behandlingen af innovativ teknologi i forbindelse med mindst ét andet kriterium kræver imidlertid, at der foretages en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse. Rådet anmoder derfor den lettiske tilsynsmyndighed om at ændre sin liste for det første ved i listen at henvise til innovativ teknologi og for det andet ved at tilføje, at listetilførslen kun kræver en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse i forbindelse med mindst ét andet kriterium.

## 3. Konklusioner og henstillinger

Den lettiske tilsynsmyndigheds udkast til liste kan føre til en usammenhængende anvendelse af kravet om en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse, og det er nødvendigt at foretage følgende ændringer:

- ) Angående listens vejledende karakter: rådet anmoder om, at der til det dokument, der indeholder listen, tilføjes en redegørelse med bemærkning om, at listen ikke er udtømmende.
- ) Angående henvisningen til retningslinjerne: rådet anmoder den lettiske tilsynsmyndighed om at ændre sit dokument i overensstemmelse hermed.
- ) Angående biometriske data: rådet anmoder den lettiske tilsynsmyndighed om at ændre sin liste i overensstemmelse hermed ved udtrykkeligt at tilføje behandlingen

af biometriske data med det formål at identificere en fysisk person i forbindelse med mindst et andet kriterium på listen.

- ) Angående genetiske data: rådet anmoder den lettiske tilsynsmyndighed om at ændre sin liste ved at tilføje, at listetilførslen om behandlingen af genetiske data kun kræver en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse i forbindelse med mindst ét andet kriterium.
- ) Angående lokaliseringsdata: rådet opfordrer den lettiske tilsynsmyndighed til at inkludere behandling af lokaliseringsdata i sin liste i forbindelse med et andet kriterium.
- ) Angående behandling af personoplysninger med videnskabelige eller historiske formål: rådet anmoder den lettiske tilsynsmyndighed om at ændre sin liste ved at tilføje, at listetilførslen om behandlingen af personoplysninger med videnskabelige eller historiske formål kun kræver en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse i forbindelse med mindst ét andet kriterium.
- ) Angående overvågning af beskæftigelse: rådet anbefaler blot, at der udtrykkeligt henvises til de to kriterier i WP29-retningslinjerne WP248.
- ) Angående internationale overførsler: rådet anmoder den lettiske tilsynsmyndighed om at ændre sin liste ved at fjerne henvisningen til internationale overførsler fra sin liste.
- ) Angående behandling, der udgør en væsentlig risiko rådet anmoder den lettiske tilsynsmyndighed om at ændre sin liste ved at fjerne tilførsel 6 fra listen.
- ) Angående behandling ved hjælp af ny eller innovativ teknologi: rådet anmoder den lettiske tilsynsmyndighed om at ændre sin liste for det første ved i listen at henvide til innovativ teknologi og for det andet ved at tilføje, at listetilførslen kun kræver en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse i forbindelse med mindst ét andet kriterium.

#### 4. Afsluttende bemærkninger

Denne udtalelse er rettet til Datu valsts inpekcijs (den lettiske tilsynsmyndighed) og vil blive offentliggjort i medfør af artikel 64, stk. 5, litra b), i den generelle forordning om databeskyttelse.

Ifølge artikel 64, stk. 7 og 8, i den generelle forordning om databeskyttelse giver tilsynsmyndigheden senest to uger efter modtagelsen af udtalelsen formanden elektronisk meddelelse om, hvorvidt den agter at fastholde eller ændre sit udkast til liste. Inden samme frist forelægger den det ændrede udkast til liste eller, såfremt den ikke agter at følge rådets udtalelse, forelægger den de relevante begrundelser for, at den helt eller delvis ikke agter at følge udtalelsen.

For Det Europæiske Databeskyttelsesråd

Formanden  
(Andrea Jelinek)

