

# Становище на Комитета (член 64)



Становище на Комитета (член 64)

## **Становище 14/2018**

**относно проекта на списък, съставен от компетентния надзорен орган на  
Латвия**

**във връзка с**

**операциите по обработване, за които се изисква оценка на  
въздействието върху защитата на данните (член 35, параграф 4 от ОРЗД)**

**Прието на 25 септември 2018 г.**

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

## Съдържание

1.	Кратко изложение на фактите .....	5
2.	Оценка.....	5
2.1	Общи доводи на ЕКЗД във връзка с представения списък.....	5
2.2	Прилагане на механизма за съгласуваност по отношение на проекта на списък .....	6
2.3	Анализ на проекта на списък.....	6
	Примерен характер на списъка .....	7
	Препращане към насоките .....	7
	Биометрични данни .....	7
	Генетични данни .....	7
	Данни за местоположението .....	7
	Данни, събрани чрез трети страни (член 19 от ОРЗД) .....	8
	Обработване за научни или исторически цели, без да е дадено съгласие.....	8
	Наблюдение на служителите .....	8
	Международно предаване на данни .....	8
	Обработване, което представлява съществен риск.....	9
	Обработване чрез използване на нови/иновативни технологии.....	9
3.	Заключения/препоръки.....	9
4.	Заключителни бележки .....	10

## Европейският комитет по защита на данните,

като взе предвид член 63, член 64, параграф 1, буква а) и параграфи 3 — 8 и член 35, параграфи 1, 3, 4, 6 от Регламент 2016/679/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (наричан по-долу „ОРЗД“),

като взе предвид Споразумението за ЕИП, и по-специално приложение XI и протокол 37 от него, изменено с Решение № 154/2018 на Съвместния комитет на ЕИП от 6 юли 2018 г.,

като взе предвид членове 10 и 22 от своя Правилник за дейността от 25 май 2018 г.,

като има предвид, че:

(1) Основната роля на Комитета е да осигури съгласуваност при прилагането на Регламент 2016/679 (наричан по-долу „ОРЗД“) в цялото Европейско икономическо пространство. Съгласно член 64, параграф 1 от ОРЗД Комитетът трябва да даде становище, когато надзорен орган възнамерява да приеме списък с операциите по обработване, за които се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните съгласно член 35, параграф 4 от ОРЗД. Ето защо целта на това становище е да се създаде хармонизиран подход по отношение на трансграничното обработване или на обработването, което може да засегне свободното движение на лични данни или физически лица в целия Европейски съюз. Въпреки че ОРЗД не налага да бъде приет единен списък, той насърчава съгласуваността. Комитетът се стреми да постигне тази цел в своите становища на първо място, като изисква от надзорните органи да включат в списъците си някои видове обработване, на второ място, като изисква от тях да премахнат някои критерии, за които Комитетът не счита непременно, че създават големи рискове за субектите на данни, и накрая, като изисква от тях да използват някои критерии по хармонизиран начин.

(2) В съответствие с член 35, параграфи 4 и 6 от ОРЗД компетентните надзорни органи изготвят списъци с вида на операциите по обработване, за които се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните (наричана по-долу „ОВЗД“). Те обаче прилагат механизма за съгласуваност, ако тези списъци включват операции по обработване, свързани с предлагането на стоки или услуги на субекти на данни или с наблюдението на тяхното поведение в няколко държави членки, или които могат съществено да засегнат свободното движение на лични данни в рамките на Съюза.

(3) Въпреки че проектите на списъци на компетентните надзорни органи са обект на механизма за съгласуваност, това не означава, че списъците трябва да бъдат идентични. Компетентните надзорни органи разполагат със свобода на преценка във

връзка с националния или регионалния контекст и трябва да вземат предвид местното си законодателство. Чрез оценката/становището на ЕКЗД не се цели да се постигне единен списък за ЕС, а по-скоро да се избегнат значителни несъответствия, които могат да се отразят на равностойната защита на субектите на данни.

(4) Съгласно член 35, параграф 1 от ОРЗД извършването на ОВЗД е задължително за администратора само когато съществува вероятност обработването „да породи висок риск за правата и свободите на физическите лица“. В член 35, параграф 3 от ОРЗД са посочени примери на случаи, които може да породят висок риск. Списъкът не е изчерпателен. В насоките относно оценката на въздействието върху защитата на данни<sup>1</sup>, одобрени от ЕКЗД<sup>2</sup>, Работната група за защита на личните данни по член 29 изяснява критериите, които могат да помогнат да се установи кога за операциите по обработване се изисква ОВЗД. В насоките под номер WP248 на Работната група за защита на личните данни по член 29 се посочва, че в повечето случаи администраторът на данни може да счете, че за обработване, което отговаря на два критерия, ще се изисква извършването на ОВЗД; в някои случаи обаче администраторът на данни може да счете, че за обработване, отговарящо само на един от тези критерии, ще се изисква ОВЗД.

(5) Списъците, изготвени от компетентните надзорни органи, спомагат за постигането на същата цел — да се установят операциите по обработване, за които съществува вероятност да породят висок риск, и операциите по обработване, за които поради наличието на такава вероятност се изисква извършването на ОВЗД. Критериите, описани в насоките на Работната група за защита на личните данни по член 29, трябва да се прилагат, когато се оценява дали проектите на списъци на компетентните надзорни органи засягат съгласуваното прилагане на ОРЗД.

(6) Двадесет и два компетентни надзорни органа представиха своите проекти на списъци на ЕКЗД. Извършването на обща оценка на тези проекти на списъци спомага за постигането на целта за съгласувано прилагане на ОРЗД, въпреки че сложността на въпроса се увеличава.

(7) Становището на ЕКЗД се приема в съответствие с член 64, параграф 3 от ОРЗД във връзка с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на ЕКЗД в срок от осем седмици, считано от първия работен ден, след като председателят и компетентният надзорен орган са решили, че досието е пълно. По решение на председателя този срок може да бъде удължен с още шест седмици предвид сложността на въпроса,

## **ПРИЕ СТАНОВИЩЕТО:**

---

<sup>1</sup> РГ29, Насоки относно оценката на въздействието върху защитата на данни и определяне дали съществува вероятност обработването „да породи висок риск“ за целите на Регламент 2016/679 (WP 248 rev. 01).

<sup>2</sup> ЕКЗД, *Endorsement 1/2018*.

## 1. [REDACTED]

Datu valsts inpekģija (наричан по-долу „латвийският надзорен орган“) представи своя проект на списък на ЕКЗД. Решението относно пълнотата на досието бе взето на 10 юли 2018 г. Срокът, в който становището трябва да бъде прието, бе удължен до 25 септември предвид сложността на въпроса поради факта, че двадесет и два компетентни надзорни органа представиха едновременно проектите на списъци, откъдето възникна и необходимостта от обща оценка.

## 2. [REDACTED]

### 2.1 [REDACTED]

Всеки списък, представен на ЕКЗД, е тълкуван като допълнително уточняване на член 35, параграф 1, който се ползва с предимство във всички случаи. Следователно нито един списък не може да бъде изчерпателен. Тъй като в списъка, предоставен от латвийския надзорен орган, това не се посочва изрично, Комитетът изисква посоченото обяснение да бъде добавено в документа, в който е включен списъкът.

В съответствие с член 35, параграф 10 от ОРЗД Комитетът е на мнение, че ако вече е извършена ОВЗД като част от обща оценка на въздействието в контекста на приемането на правното основание, задължението за извършване на ОВЗД съгласно член 35, параграфи 1 — 7 от ОРЗД не се прилага, освен ако държавата членка не сметне това за необходимо.

Освен това, ако Комитетът изиска ОВЗД за определена категория обработване и националното законодателство вече изисква еквивалентна мярка, латвийският надзорен орган следва да добави препратка към тази мярка.

В настоящото становище не се разглеждат елементите, представени от латвийския надзорен орган, за които бе счетено, че са извън приложното поле на член 35, параграф 6 от ОРЗД. Това се отнася до елементите, които не са свързани нито „с предлагането на стоки или услуги на субекти на данни“ в няколко държави членки, нито с наблюдението на поведението на субекти на данни в няколко държави членки. Освен това не съществува вероятност те „съществено да засегнат свободното движение на лични данни в рамките на Съюза“. Това е валидно особено за елементи, отнасящи се до националното законодателство, по-специално когато задължението за извършване на ОВЗД е предвидено в националното законодателство. Също така за всички операции по обработване, свързани с правоприлагането, бе счетено, че са извън обхвата на оценката, тъй като те не попадат в приложното поле на ОРЗД.

Комитетът отбеляза, че няколко надзорни органа са включили в списъците си някои видове обработване, които непременно представляват обработване на местно равнище. Като се има предвид, че член 35, параграф 6 се прилага единствено за

трансграничното обработване и за обработването, което може да засегне свободното движение на лични данни и субекти на данни, Комитетът няма да коментира тези видове обработване на местно равнище.

Посредством становището се цели да се установи съгласувана група от операции по обработване, които да се срещат по един и същ начин в списъците, предоставени от надзорните органи.

Това означава, че за ограничен брой видове операции по обработване, които ще бъдат определени по хармонизиран начин, всички надзорни органи ще изискват извършване на ОВЗД, а Комитетът ще отправи препоръки към тях да изменят списъците си така, че да се гарантира съгласуваност.

Когато в настоящото становище не се коментират някои от представените елементи от списъка, това означава, че Комитетът не изисква от латвийския надзорен орган да предприема по-нататъшни действия.

Накрая Комитетът припомня, че прозрачността е от основно значение за администраторите на данни и за лицата, обработващи данни. С цел елементите в списъка да бъдат по-ясни Комитетът е на мнение, че добавянето в списъците на изрично препращане към критериите, определени в насоките, за всеки вид обработване може да подобри прозрачността. Поради това Комитетът счита, че може да бъде добавено разяснение кои критерии са взети предвид от латвийския надзорен орган при изготвянето на неговия списък.

## 2.2

Операциите, посочени в проекта на списък, представен от латвийския надзорен орган, са свързани с предлагането на стоки или услуги на субекти на данни или с наблюдението на тяхното поведение в няколко държави членки и/или могат съществено да засегнат свободното движение на лични данни в рамките на Съюза главно поради факта, че операциите по обработване в представения проект на списък не се ограничават до субекти на данни в тази държава.

## 2.3

Като взема предвид, че:

- а. съгласно член 35, параграф 1 от ОРЗД се изисква извършване на ОВЗД, когато съществува вероятност дейността по обработването да породи висок риск за правата и свободите на физическите лица; и
- б. член 35, параграф 3 от ОРЗД съдържа неизчерпателен списък на видовете обработване, за които се изисква ОВЗД,

Комитетът е на мнение, че:

### ПРИМЕРЕН ХАРАКТЕР НА СПИСЪКА

Тъй като в списъка, предоставен от латвийския надзорен орган, не се посочва изрично, че той не е изчерпателен, Комитетът моли това обяснение да бъде добавено към документа, в който е включен списъкът.

### ПРЕПРАЩАНЕ КЪМ НАСОКИТЕ

Комитетът е на мнение, че анализът, направен в насоки WP248 на Работната група за защита на личните данни по член 29, е основен елемент за гарантиране на съгласуваност в целия Съюз. Поради това той изисква от различните надзорни органи да добавят към документа, в който е включен техният списък, изявление, което пояснява, че списъкът се основава на тези насоки и че ги допълва и конкретизира.

Тъй като документът на латвийския надзорен орган не съдържа такова изявление, Комитетът препоръчва на надзорния орган да измени документа си по съответен начин.

### БИОМЕТРИЧНИ ДАННИ

Съгласно списъка, представен от латвийския надзорен орган за становище на Комитета, понастоящем не се изисква извършването на ОВЗД за обработването на биометрични данни с цел уникално идентифициране на физическо лице. Комитетът моли латвийския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, като добави в него изрична точка относно обработването на биометрични данни с цел уникално идентифициране на физическо лице, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, като тази точка следва да се прилага, без да се засяга член 35, параграф 3 от ОРЗД.

### ГЕНЕТИЧНИ ДАННИ

В списъка, представен от латвийския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда, че обработването на генетични данни само по себе си води до задължение за извършване на ОВЗД. Комитетът е на мнение, че обработването на генетични данни само по себе си не води непременно до вероятност от висок риск. Въпреки това за обработването на генетични данни, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, се изисква извършването на ОВЗД. Комитетът моли латвийския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, като добави, че по точката относно обработването на генетични данни се изисква извършването на ОВЗД само когато е изпълнен кумулативно поне още един критерий, като тази точка следва да се прилага, без да се засяга член 35, параграф 3 от ОРЗД.

### ДАННИ ЗА МЕСТОПОЛОЖЕНИЕТО

Комитетът е на мнение, че съгласуваността е един от основните принципи на ОРЗД. Комитетът отбелязва, че повечето от представените списъци съдържат изрично упоменаване на обработването на данни за местоположението. Тъй като списъкът, представен от латвийския надзорен орган за становище, не съдържа точка с такова

упоменаване, Комитетът насърчава латвийския надзорен орган да включи в своя списък обработването на данни за местоположението кумулативно с друг критерий.

### ДАННИ, СЪБРАНИ ЧРЕЗ ТРЕТИ СТРАНИ (ЧЛЕН 19 ОТ ОРЗД)

Комитетът е на мнение, че видовете дейности по обработване, които могат да лишат субектите на данни от техните права, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, представляват висок риск. Освен това Комитетът счита, че за дейност по обработване, извършвана от администратора съгласно член 19 от ОРЗД и когато информирането на получателите е невъзможно или изисква несъразмерно големи усилия, се изисква извършването на ОВЗД само когато при обработването е изпълнен кумулативно поне още един критерий. В списъка, представен от латвийския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда, че за този вид обработване, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, се изисква ОВЗД. Комитетът взема под внимание включването на този критерий в списъка.

### ОБРАБОТВАНЕ ЗА НАУЧНИ ИЛИ ИСТОРИЧЕСКИ ЦЕЛИ, БЕЗ ДА Е ДАДЕНО СЪГЛАСИЕ

Комитетът е на мнение, че обработването на лични данни за научни или исторически цели само по себе си не води непременно до вероятност от висок риск. Въпреки това за обработването на лични данни за научна или историческа цел, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, се изисква извършването на ОВЗД. Съгласно списъка, представен от латвийския надзорен орган за становище на Комитета, понастоящем се изисква извършване на ОВЗД, когато само по себе си е налице обработване на лични данни за научни или исторически цели. Комитетът моли латвийския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, като добави, че по точката относно обработването на лични данни за научни или исторически цели се изисква извършването на ОВЗД само когато е изпълнен кумулативно поне още един критерий.

### НАБЛЮДЕНИЕ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ

Комитетът е на мнение, че поради специфичния си характер обработването, свързано с наблюдението на служителите, отговаря на критериите за уязвими субекти на данни и за систематично наблюдение, посочени в насоките, и за него може да се изисква извършване на ОВЗД. Като се има предвид, че в списъка, предоставен от латвийския надзорен орган за становище на Комитета, вече се предвижда за този вид обработване да се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните, Комитетът единствено препоръчва двата критерия от насоки WP248 на РГ29 да се посочат изрично. Освен това Комитетът е на мнение, че становище WP249 на Работната група по член 29 продължава да бъде валидно, когато се определя понятието за систематично обработване на данните на служителите.

### МЕЖДУНАРОДНО ПРЕДАВАНЕ НА ДАННИ

Комитетът е на мнение, че обработването, извършено в контекста на международно предаване на данни, не следва да бъде критерий, който води до задължение за извършване на ОВЗД — било то самостоятелно или кумулативно с друг критерий. Като



се има предвид, че съгласно списъка, предоставен от латвийския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда за този вид обработване да се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните, Комитетът моли латвийския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, като премахне от него точката относно международното предаване на данни.

### ОБРАБОТВАНЕ, КОЕТО ПРЕДСТАВЛЯВА СЪЩЕСТВЕН РИСК

Комитетът е на мнение, че фразата „съществен риск“, използвана в точка 6 от списъка с операциите по обработване, за които се изисква ОВЗД, представен от латвийския надзорен орган, е еквивалентна на фразата „съществува вероятност да породви висок риск“, използвана в член 35, параграф 1 от ОРЗД. Поради това Комитетът моли латвийския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, като премахне от него точка 6.

### ОБРАБОТВАНЕ ЧРЕЗ ИЗПОЛЗВАНЕ НА НОВИ/ИНОВАТИВНИ ТЕХНОЛОГИИ

В списъка, представен от латвийския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда, че за използване на нови или иновативни технологии, без прилагане на други критерии, се изисква ОВЗД. Комитетът е на мнение, че използването на иновативни технологии само по себе си не води непременно до вероятност от висок риск. Въпреки това за използването на иновативни технологии, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, се изисква извършването на ОВЗД. Поради това Комитетът моли латвийския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, първо, като добави в него упоменаване на иновативните технологии, и второ, като добави, че по тази точка се изисква извършване на ОВЗД само когато е изпълнен кумулативно поне още един критерий.

## 3.

Проектът на списък на латвийския надзорен орган може да доведе до несъгласувано прилагане на изискването за ОВЗД и е необходимо да бъдат извършени следните промени:

- ) Относно примерния характер на списъка: Комитетът моли към документа, в който е включен списъкът, да бъде добавено обяснение, че списъкът не е изчерпателен.
- ) Относно препращането към насоките: Комитетът моли латвийския надзорен орган да измени своя документ по съответен начин.
- ) Относно биометричните данни: Комитетът моли латвийския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, като добави в него изрична точка относно обработването на биометрични данни с цел уникално идентифициране на физическо лице, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий.
- ) Относно генетичните данни: Комитетът моли латвийския надзорен орган да измени списъка си, като добави, че по точката относно обработването на

генетични данни се изисква извършването на ОВЗД само когато е изпълнен кумулативно поне още един критерий.

- ) Относно данните за местоположението: Комитетът насърчава латвийския надзорен орган да включи в списъка си обработването на данни за местоположението кумулативно с друг критерий.
- ) Относно обработването на лични данни за научни или исторически цели: Комитетът моли латвийския надзорен орган да измени списъка си, като добави, че по точката относно обработването на лични данни за научни или исторически цели се изисква извършването на ОВЗД само когато е изпълнен кумулативно поне още един критерий.
- ) Относно наблюдението на служителите: Комитетът единствено препоръчва изрично да се посочат двата критерия от насоки WP248 на РГ29.
- ) Относно международното предаване на данни: Комитетът моли латвийския надзорен орган да измени списъка си, като премахне от него точката относно международното предаване на данни.
- ) Относно обработването, което представлява съществен риск: Комитетът моли латвийския надзорен орган да измени списъка си, като премахне от него точка б.
- ) Относно обработването чрез използване на нови или иновативни технологии: Комитетът моли латвийския надзорен орган да измени списъка си, първо, като добави в него упоменаване на иновативните технологии, и второ, като добави, че по тази точка се изисква извършването на ОВЗД само когато е изпълнен кумулативно поне още един критерий.

#### 4.

Адресат на настоящото становище е Datu valsts inspekcija (латвийски надзорен орган), като становището ще бъде оповестено публично съгласно член 64, параграф 5, буква б) от ОРЗД.

Съгласно член 64, параграфи 7 и 8 от ОРЗД в срок от две седмици след получаване на становището надзорният орган информира председателя на Комитета по електронен път дали ще запази, или измени своя проект на списък. В същия срок той представя изменен проект на списъка или ако възнамерява да не се съобрази със становището на Комитета, представя съответните мотиви защо възнамерява да не се съобрази изцяло или отчасти с него.

За Европейския комитет по защита на данните,

Председател

(Andrea Jelinek)