

Opinion of the Board (Art. 64)



Mnenje št. 17/2019 glede osnutka zahtev nadzornega organa Združenega kraljestva za varstvo podatkov za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov

Sprejeto 2. decembra 2019

Kazalo

1	Povzetek dejstev	4
2	OCENA	4
2.1	Splošna obrazložitev odbora glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo	4
2.2	Analiza zahtev Združenega kraljestva za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja.....	5
2.2.1	SPLOŠNE OPOMBE	5
2.2.2	NEODVISNOST	6
2.2.3	NASPROTJE INTERESOV.....	8
2.2.4	STROKOVNO ZNANJE	8
2.2.5	UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE	9
2.2.6	PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB	9
2.2.7	KOMUNIKACIJA Z URADOM INFORMACIJSKEGA POOBLAŠČENCA.....	10
2.2.8	MEHANIZMI PREGLEDA KODEKSA	10
2.2.9	PRAVNI POLOŽAJ	11
3	SKLEPI/PRIPOROČILA.....	11
4	KONČNE PRIPOMBE	12

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju člena 63, člena 64(1)(c), (3)–(8) in člena 41(3) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu podatkov),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor je bil spremenjen s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,¹

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljevanju: odbor) je zagotoviti usklajeno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov, ko nadzorni organ namerava potrditi zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja (v nadaljevanju: kodeks) v skladu s členom 41. Cilj tega mnenja je zato prispevati k usklajenemu pristopu glede predlaganih zahtev, ki jih pripravi nadzorni organ za varstvo podatkov in se uporabljajo med akreditacijo organa za spremljanje kodeksa pri pristojnem nadzornem organu. Čeprav Splošna uredba o varstvu podatkov neposredno ne nalaga enotnega sklopa zahtev za akreditacijo, spodbuja skladnost. Odbor si prizadeva doseči ta cilj v svojem mnenju: prvič tako, da od pristojnih nadzornih organov zahteva, naj pripravijo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje na podlagi člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in „Smernic odbora 1/2019 o kodeksih ravnanja in organih za spremljanje na podlagi Uredbe (EU) 2016/679“ (v nadaljevanju: smernice) z uporabo osmih zahtev, kot so opredeljene v razdelku smernic o akreditaciji (razdelek 12); drugič, z zagotovitvijo pisnih navodil, s katerimi pojasni zahteve za akreditacijo; in nazadnje, z zahtevo, da sprejmejo te zahteve v skladu s tem mnenjem, da se doseže usklajen pristop.

(2) V skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov pristojni nadzorni organi sprejmejo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje odobrenih kodeksov. Vendar pa pri tem uporabijo mehanizem za skladnost, da bi določili ustrezne zahteve, ki zagotavljajo, da organi za spremljanje svoje naloge skladnosti s kodeksi opravljajo pristojno, dosledno in neodvisno, s čimer poenostavijo izvajanje kodeksa v vsej Uniji ter posledično pripomorejo k pravilni uporabi Splošne uredbe o varstvu podatkov.

(3) Za odobritev kodeksa, ki zajema nejavne organe in telesa, mora biti organ (oziroma organi) za spremljanje opredeljen kot del kodeksa, pristojni nadzorni organ pa ga mora akreditirati kot sposobnega za učinkovito spremljanje kodeksa. Pojem „akreditacija“ v Splošni uredbi o varstvu podatkov ni opredeljen. Kljub temu člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa splošne zahteve za akreditacijo organa za spremljanje. Preden lahko pristojni nadzorni organ akreditira določen organ za spremljanje, je treba izpolniti številne zahteve. Tvorci kodeksa morajo pojasniti in pokazati, kako njihov predlagani organ za spremljanje izpolnjuje zahteve iz člena 41(2) za pridobitev akreditacije.

¹ Sklicevanje na „Unijo“ v tem mnenju je treba razumeti kot sklicevanje na „EGP“.

(4) Zahteve za akreditacijo organov za spremljanje so podvržene mehanizmu za skladnost, pri razvoju zahtev za akreditacijo, opredeljenih v smernicah, pa je treba upoštevati sektor oziroma posebnosti kodeksa. Pristojni nadzorni organi lahko obseg in posebnosti vsakega kodeksa prosto presojujejo, pri čemer morajo upoštevati ustrezno zakonodajo. Namen mnenja odbora je tako izogniti se resnim neskladnostim, ki lahko vplivajo na uspešnost organov za spremljanje ter posledično na ugled kodeksa ravnanja po Splošni uredbi o varstvu podatkov in njihovih organov za spremljanje.

(5) V tem smislu se bodo smernice, ki jih je sprejel odbor, uporabljale kot rdeča nit v okviru mehanizma za skladnost. Odbor je v smernicah še zlasti opredelil, da čeprav se akreditacija organa za spremljanje uporablja samo za določen kodeks, je lahko organ za spremljanje akreditiran za več kot en kodeks, če izpolnjuje zahteve za akreditacijo vsakega kodeksa posebej.

(6) Mnenje odbora se sprejme v skladu s členom 64(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 10(2) poslovnika organa v osmih tednih z začetkom na prvi delovni dan po odločitvi predsednika in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Po predsednikovi odločitvi se to obdobje lahko glede na kompleksnost vsebine podaljša za šest tednov –

SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:

1 POVZETEK DEJSTEV

1. Nadzorni organ Združenega kraljestva je svoj osnutek sklepa v zvezi z zahtevami za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja predložil odboru in z njim na podlagi člena 64(1)(c) prosil odbor, naj ravna usklajeno na ravni Evropske unije. Odločitev o popolnosti dokumenta je bila sprejeta 4. septembra 2019.
2. V skladu s členom 10(2) poslovnika odbora je bilo zaradi zahtevnosti obravnavane zadeve prvotno osemtedensko obdobje sprejemanja podaljšano za dodatnih šest tednov.

2 OCENA

2.1 Splošna obrazložitev odbora glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo

3. Vse zahteve za akreditacijo, predložene odboru za oblikovanje mnenja, morajo v celoti izpolnjevati merila iz člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in biti skladne z osmimi področji, ki jih je odbor določil v smernicah v razdelku za akreditacijo (razdelek 12, strani 21–25). Cilj mnenja odbora je zagotoviti skladnost in pravilno uporabo člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s predstavljenim osnutkom.
4. To pomeni, da bodo vsi nadzorni organi pri pripravi zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa glede na člena 41(3) in 57(1)(p) Splošne uredbe o varstvu podatkov uredili omenjene osnovne zahteve iz smernic, odbor pa bo nadzornim organom izdal priporočilo, s katerim bodo ti ustrezno dopolnili osnutke zahtev z namenom zagotovitve skladnosti.

5. Vsi kodeksi, ki se nanašajo na nejavne organe, morajo imeti pooblaščen organe za spremljanje. Splošna uredba o varstvu podatkov izrecno zahteva, naj nadzorni organi, odbor in Komisija „spodbujajo pripravlanje kodeksov ravnanja, katerih namen je prispevati k pravilni uporabi te uredbe, ob upoštevanju posebnih značilnosti različnih sektorjev za obdelavo ter posebnih potreb mikro, malih in srednjih podjetij“ (člen 40(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov). Zato odbor priznava, da morajo biti zahteve uporabne za različne vrste kodeksov, za sektorje različnih velikosti, obravnavati morajo različne interese in zajemati dejavnosti obdelave z različnimi stopnjami tveganja.
6. Na nekaterih področjih bo odbor podprl razvoj usklajenih zahtev tako, da bo spodbudil nadzorni organ k upoštevanju primerov, namenjenih le razjasnitvi.
7. Če mnenje ne obravnava posamezne zahteve, to pomeni, da odbor od nadzornega organa Združenega kraljestva ne zahteva sprejetja dodatnih ukrepov.
8. Odbor ugotavlja, da dokument, ki ga je predložil nadzorni organ Združenega kraljestva, ne vsebuje le zahtev za akreditacijo, temveč tudi pojasnila, ki vsebujejo splošna in posebna pojasnila o pristopu nadzornega organa Združenega kraljestva k zahtevam za akreditacijo.
9. To mnenje ne odraža tistih elementov, ki jih je posredoval nadzorni organ Združenega kraljestva, ki ne spadajo na področje člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je na primer sklicevanje na nacionalno zakonodajo. Ne glede na to pa odbor navaja, da mora biti nacionalna zakonodaja usklajena s Splošno uredb o varstvu podatkov, kjer se to zahteva.

2.2 Analiza zahtev Združenega kraljestva za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja.

10. Ob upoštevanju, da:
 - a. člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa seznam področij akreditacij, ki jih mora obravnavati organ za spremljanje, če želi pridobiti akreditacijo;
 - b. člen 41(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov zahteva, da morajo imeti vsi kodeksi (razen tistih, ki zajemajo javne organe po členu 41(6)) akreditirani organ za spremljanje, in
 - c. člen 57(1)(p) in (q) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da mora pristojni nadzorni organ sestaviti in objaviti zahteve za akreditacijo organov za spremljanje ter izvesti postopek akreditacije organa za spremljanje kodeksa ravnanja,

odbor meni naslednje:

2.2.1 SPLOŠNE OPOMBE

11. Odbor ugotavlja, da se uvodni razdelek zahtev nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo nanaša na smernice in tudi na Mnenje št. 9/2019 glede osnutka zahtev avstrijskega nadzornega organa za varstvo podatkov za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ker je sklicevanje na smernice zaželeno, odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj izbriše sklicevanje na posamezno mnenje in namesto tega poda splošnejšo izjavo, ob upoštevanju, da bodo sledila druga mnenja odbora v zvezi z zahtevami za akreditacijo, ki jih bodo predložili drugi nadzorni organi. Na primer: „Ta

dokument je treba brati skupaj s Smernicami odbora 1/2019 o kodeksih ravnanja in organih za spremljanje na podlagi Uredbe 2016/679 in ustreznimi mnenji odbora na podlagi členov 41(3) in 64(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov“.

12. Glede „splošnih pripomb“ odbor meni, da bi morala sklicevanja na pravne podlage v drugem odstavku vključevati tudi člen 57(1)(p) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj ustrezno spremeni razdelek „splošne pripombe“.
13. Odbor ugotavlja, da nadzorni organ Združenega kraljestva v razdelku „zahteve za akreditacijo“ ne navaja nobenega jezika, v katerem je treba predložiti dokumente. Prav tako nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj v zahtevah za akreditacijo pojasni sprejemljivi jezik ali jezike.
14. Odbor ugotavlja, da nadzorni organ Združenega kraljestva v razdelku „zahteve za akreditacijo“ določa veljavnost akreditacije na pet let, potem pa se izvede njen pregled. Prav tako ugotavlja, da se člen 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov ne nanaša na veljavnost akreditacije organa za spremljanje in razume, da obstaja manevrski prostor za nacionalne nadzorne organe. Poleg tega ugotavlja, da je treba zahteve za akreditacijo redno ponovno ocenjevati, da bi zagotovili skladnost s Splošno uredbo o varstvu podatkov. Vendar pa zaradi jasnosti nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj zagotovi pregledne informacije o tem, kaj se zgodi po izteku veljavnosti akreditacije in kakšen bo postopek.
15. Odbor ugotavlja, da zaradi nekaterih zahtev za akreditacijo ni jasno, ali se posamezna zahteva nanaša na vse organe za spremljanje, ne glede na njihovo naravo (notranji ali zunanji organ za spremljanje) ali posebno vrsto organov za spremljanje. Meni tudi, da bi moral nadzorni organ Združenega kraljestva določiti, na primer v razdelku „splošne pripombe“ na začetku dokumenta, da se zahteve, navedene v dokumentu, uporabljajo za organ za spremljanje ne glede na to, ali je notranji ali zunanji. Poleg tega mora nadzorni organ Združenega kraljestva, če namerava postaviti zahtevo posebej za notranji ali zunanji organ za spremljanje (glejte primer v podrazdelku 1.3.1 osnutka zahtev za akreditacijo, ki se nanaša samo na notranji organ za spremljanje), to v dokumentu jasno opredeliti, da se izogne zamenjavi. Zato odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj osnutek ustrezno spremeni.
16. Odbor ugotavlja, da se zahteve nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo včasih nanašajo na obveznost in včasih na možnost. Zaradi jasnosti odbor priporoča, naj se nadzorni organ Združenega kraljestva v besedilu z zahtevami za akreditacijo izogiba uporabi „bi bilo treba“. V zvezi s pojasnili nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, da „bi bilo treba“ nadomesti z „bo“. Podobno ugotavlja, da se zahteve nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo včasih nanašajo na „kader“ in včasih na „osebje“. Če razlikovanje vključuje kakšno razliko, odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj to pojasni.

2.2.2 NEODVISNOST

17. V zvezi s pojasnilom o neodvisnosti organa za spremljanje (razdelek 1) odbor ugotavlja, da drugi odstavek določa, da „*se od notranjih organov lahko zahteva, naj zagotovijo dokazila [...]*“ (poudarek dodan). Vendar pa nadzorni organ Združenega kraljestva v razdelku 1.1 (Pravni postopki in postopki odločanja) uporablja izraz „mora“. Odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj pojasnilo prilagodi tako, da bo v skladu z odstavkom 16 zgoraj.

18. V zvezi z razdelkom 1.1 (Pravni postopki in postopki odločanja) odbor pozdravlja pristop, uporabljen v podrazdelku 1.1.2 osnutka zahtev za akreditacijo, ki podaja primere sredstev, s katerimi se lahko predložijo dokazila o neodvisnosti organa za spremljanje. Kljub temu meni, da bi bil primer, ki se nanaša na „*pooblastila in delovanje katerega koli odbora, ki sodeluje z notranjim organom za spremljanje*“, celovitejši, če bi vključeval splošno sklicevanje na osebje, odgovorno za odločanje organa za spremljanje. Prav tako ugotavlja, da ni nujno, da je organ za spremljanje organiziran v odborih, ker so lahko za odločanje odgovorni tudi posamezniki. Zato nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj primer tako spremeni, da upošteva, da so lahko tudi posamezniki odgovorni za odločanje.
19. Glede dokazil o neodvisnosti organa za spremljanje (podrazdelek 1.1.3) odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva svetuje, naj upošteva enak pristop kot v predhodnem podrazdelku in zagotovi primere, kako lahko organ za spremljanje priskrbi taka zagotovila.
20. Glede finančnih zahtev (razdelek 1.2) odbor meni, da bi bila koristna vključitev nekaterih primerov v zvezi s finančno neodvisnostjo organa za spremljanje, da bi poudarili, kako lahko organ za spremljanje pokaže, da sredstva, s katerimi pridobiva finančno podporo, ne bi škodljivo vplivala na njegovo neodvisnost (podrazdelek 1.2.3). Organ za spremljanje na primer ni finančno neodvisen, če pravila, ki urejajo njegovo finančno podporo, omogočajo članu kodeksa, ki ga organ preiskuje, da ustavi finančne prispevke in se tako izogne morebitnim sankcijam organa. Odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj zagotovi primere, kako lahko organ za spremljanje priskrbi taka zagotovila.
21. Odbor ugotavlja, da podrazdelek 1.3.2 zahtev nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo vsebuje primer, kako lahko organ za spremljanje prikaže neodvisnost organizacije, „*z uporabo različnih logotipov ali imen, kjer je to primerno*“. Odbor pozdravlja uvedbo primerov, ki omogočajo lažjo praktično uporabo zahtev. Vendar pa meni, da je podani primer v tem posebnem primeru ustreznejši za notranje organe spremljanja. Zato nadzornemu organu Združenega kraljestva svetuje, naj pojasni, ali gre za to, in potem to opredeli v podanem primeru.
22. Odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj podrobneje pripravi podrazdelek 1.3.3 ter zagotovi boljše razumevanje meril, da bo dovolj virov in kadra, da bo lahko organ za spremljanje učinkovito izvajal svoje naloge. V tem pogledu morajo biti organi za spremljanje sestavljeni iz zadostnega števila osebja, da lahko v celoti izvajajo funkcije spremljanja, kar odraža zadevni sektor in tveganja v sklopu dejavnosti obdelave, ki jih obravnava kodeks ravnanja. Osebje pri organu za spremljanje je odgovorno za svoje odločitve glede dejavnosti spremljanja in ima nadzor nad njimi. Ti organizacijski vidiki se lahko kažejo v postopkih imenovanja osebja pri organu za spremljanje, plačilu tega osebja in tudi trajanju njihovega mandata, pogodbe ali drugega formalnega sporazuma z organom za spremljanje.
23. V zvezi z zahtevami glede odgovornosti (razdelek 1.4) odbor meni, da bi moral nadzorni organ Združenega kraljestva pojasniti, kakšna vrsta dokazil se pričakuje od organa za spremljanje, da bi izkazal svojo odgovornost. Odbor pozdravlja splošno sklicevanje na zahtevo glede odgovornosti v podrazdelku 1.4.1, vendar je treba podrobno določiti njeno vsebino, opredeliti pristop, ki ga bo imel nadzorni organ Združenega kraljestva v tem pogledu, in kako se bo ocenjevalo izpolnjevanje zahteve. To se lahko naredi na primer z vzpostavljanjem politik za povečanje ozaveščenosti zaposlenih o strukturi upravljanja in uvedenih postopkih (na primer usposabljanje). Tako odbor nadzornemu

organu Združenega kraljestva priporoča, naj pojasni zahteve glede odgovornosti, da omogoči boljše razumevanje njene vsebine in ponudi več primerov dokazil, ki jih lahko predložijo organi za spremljanje.

24. V podrazstavku 1.4.2 zahtev nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo ni jasno, ali izraz „katera koli druga organizacija“ vključuje tudi tvorca kodeksa. Poleg tega odbor ugotavlja, da bi besedilo lahko preoblikovali tako, da bi bolje izražalo, da lahko organ za spremljanje katero koli odločitev sprejme svobodno. Zato odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj razdelek 1.4.2 preoblikuje tako, da bo to izraženo. Osnutek primera bi lahko bil: „Za nobeno odločitev, ki jo sprejme organ za spremljanje v zvezi s svojimi funkcijami, ni potrebna odobritev nobene druge organizacije, niti tvorca kodeksa.“

2.2.3 NASPROTJE INTERESOV

25. Razdelek 2.2. zahtev nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo vključuje sklicevanje na kader, „ki ga zagotovi organ, neodvisen od kodeksa“. Odbor priznava, da je to besedilo vzeto iz smernic in pozdravlja njegovo vključitev v zahteve nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo. Kljub temu meni, da bi bilo s praktičnega vidika morda koristno imeti tudi nekaj primerov. Primer kadra, ki ga zagotovi organ, neodvisen od kodeksa, bi bilo osebje organa za spremljanje, ki ga pridobi neodvisno zunanje podjetje, ki ponuja storitve zaposlovanja in človeških virov. Zato odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj doda primer v skladu s primerom iz tega odstavka.

2.2.4 STROKOVNO ZNANJE

26. Odbor ugotavlja, da so zahteve nadzornega organa Združenega kraljestva po strokovnem znanju naslednje: poglobljeno razumevanje, znanje in izkušnje v zvezi z dejavnostmi posebne obdelave podatkov v zvezi s kodeksom (razdelek 3.1 zahtev nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo), ustrezno strokovno znanje o varstvu podatkov in operativne izkušnje (razdelek 3.2) ter, končno, zahteve po potrebnem strokovnem znanju, kot so opredeljene v kodeksu ravnanja (razdelek 3.3).
27. Odbor nadalje priznava, da smernice določajo visoko raven potrebnega strokovnega znanja organov za spremljanje: poglobljeno razumevanje vprašanj glede varstva podatkov, poznavanje posebnih dejavnosti obdelave v zvezi s kodeksom ter ustrezne operativne izkušnje in usposabljanja za spremljanje, kot je na primer opravljanje revizij.
28. Odbor meni, da morajo biti zahteve za akreditacijo pregledne. Prav tako morajo določati organe za spremljanje, ki si prizadevajo pridobiti akreditacijo v zvezi s kodeksi, ki vključujejo dejavnosti obdelave mikro, malih in srednje velikih podjetij (člen 40(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov).
29. Glede na zahteve smernic mora vsak kodeks izpolnjevati merilo mehanizma spremljanja (razdelek 6.4 smernic) tako, da izkazuje, „zakaj so njihovi predlogi za spremljanje ustrezni in operativno izvedljivi“ (stran 17, odstavek 41 smernic). V tem smislu morajo vsi kodeksi z organi za spremljanje opredeliti potrebno stopnjo strokovnega znanja za svoje organe za spremljanje, s katerim lahko zagotovijo učinkovite dejavnosti spremljanja kodeksa. Da bi ocenili potrebno raven strokovnega znanja organa za spremljanje, je treba v ta namen na splošno upoštevati dejavnike, kot so velikost zadevnega sektorja, različni vključeni interesi in tveganja v sklopu dejavnosti obdelave, ki jih obravnava kodeks. To je pomembno tudi v primeru obstoja več organov spremljanja, saj bo kodeks tako pripomogel k enotni uporabi zahtev po strokovnem znanju za vse organe za spremljanje, ki zajemajo isti kodeks.

30. V tem pogledu odbor meni, da bi bilo treba razdelek 3.3 zahtev nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo, ki se nanaša na „zahteve po potrebnem strokovnem znanju“, bolj uskladiti z razdelkoma 3.1 in 3.2, da bi se izognili zmedi glede področja uporabe razdelka 3.3 v povezavi s prejšnjima dvema. Zato odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva svetuje, naj pojasni razmerje med razdelki in določi, da mora organ za spremljanje izpolnjevati zahteve po strokovnem znanju v razdelkih 3.1 in 3.2 v vseh okoliščinah, zahteve po nadaljnjem ali posebnem strokovnem znanju pa mora izpolnjevati le, če to predvideva kodeks ravnanja.
31. Strokovno znanje vsakega organa za spremljanje je treba oceniti v skladu s posebnim kodeksom. Nadzorni organ bo preverjal, ali je posamezni organ za spremljanje zadosti pristojen za določene naloge in odgovornosti za učinkovito spremljanje kodeksa. Odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj zagotovi, da se sklicevanje na ustrezno strokovno znanje o varstvu podatkov, navedeno v razdelku 3.2, nanaša na posebno področje kodeksa.
32. Odbor ugotavlja, da se zahteve nadzornega organa Združenega kraljestva po strokovnem znanju nanašajo na „ustrezno osebje“ organa za spremljanje v razdelku 3.2 brez nadaljnega pojasnila pojma in meril, katero osebje šteje za ustrezno. Odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj pojem „ustrezno osebje“ dodatno pojasni in razloži, kako prepoznati ustrezno osebje. Pojasnilo se lahko vključi med pojasnila k temu oddelku, kjer se navede nekaj praktičnih primerov, na primer osebje, ki izvaja revizije ali sprejema odločitve v imenu organa za spremljanje.

2.2.5 UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE

33. Pojasnilo k razdelku 4 zahtev nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo določa, da „organ za spremljanje uporabi kazni, opredeljene v kodeksu ravnanja“. Zdi se, da samo s sklicevanjem na kazni pojasnila omejujejo maneverski prostor organa za spremljanje glede vrste ukrepov, ki jih lahko uporabi. Odbor meni, da bi bili v obsežnejšem besedilu navedeni tudi popravljalni ukrepi, in nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj predlagano sklicevanje doda v pojasnilo.

2.2.6 PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB

34. Glede postopka obravnavanja pritožb odbor ugotavlja, da je v pripombi navedeno, da „bi moralo osebje izkazati zadostno znanje in nepristranskost“. Odbor meni, da bi bila raven znanja, potrebna za obravnavanje pritožb, bolj razumljiva, če bi se nadzorni organ Združenega kraljestva skliceval na „ustrezno znanje“ in opredelil, kaj to pomeni, zato mu svetuje, naj to stori.
35. V zvezi s pritožbami o članih kodeksa (razdelek 5.1 zahtev nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo) odbor priznava, da je treba zahteve za postopek obravnave pritožb postaviti na visoko raven z razumnimi časovnimi okviri za predložitev odgovorov na pritožbe. V tem pogledu ugotavlja, da je v zahtevah nadzornega organa Združenega kraljestva navedeno, da organ za spremljanje pritožniku v treh mesecih zagotovi poročilo o napredku in rezultat pritožbe. Če z izrazom „rezultat“ nadzorni organ Združenega kraljestva govori o končni odločitvi preiskave, odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj sprejme prožnejši pristop in navede, da bo moral organ za spremljanje pritožniku zagotoviti poročila o napredku ali rezultat v razumnem časovnem okviru, na primer v treh mesecih. Če se nadzorni organ Združenega kraljestva sklicuje na drugo vrsto rezultata, ki ni končna odločitev preiskave, odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj pojasni, na katero vrsto informacije se sklicuje.

36. Poleg tega odbor meni, da bi lahko trimesečni rok po potrebi podaljšali (na primer ob upoštevanju velikosti preiskovanega podjetja). Zato nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj to možnost vključi v pripombo k temu razdelku ali v zahteve.
37. Odbor ugotavlja, da se v podrazdelku 5.1.3 nadzorni organ Združenega kraljestva v svojih zahtevah sklicuje na popravljalne ukrepe, kot so „*usposabljanje, izdaja opozorila, poročilo odboru člana, uradno opozorilo, ki zahteva ukrepanje, umik ali izključitev iz kodeksa*“. Te popravljalne ukrepe je treba določiti v kodeksu ravnanja, kot je navedeno v členu 40(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato zaradi jasnosti odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj doda sklicevanje na seznam sankcij, določenih v kodeksu ravnanja, v primeru kršitev kodeksa s strani upravljavca ali obdelovalca, ki je k njemu zavezan.
38. Odbor ugotavlja, da zahteve za akreditacijo vključujejo zahtevo, da odbor za spremljanje objavi informacijo o odločitvah, sprejetih v okviru postopka za obravnavo pritožbe (podrazdelek 5.1.6). Objava končne odločitve bi lahko enako učinkovala kot pomožna sankcija člana kodeksa, na katerega se odločitev nanaša. Vendar bi splošna informacija o pritožbah, ki jih obravnava organ za spremljanje, pripomogla k preglednosti. Organ za spremljanje lahko na primer redno objavlja statistične podatke z rezultatom dejavnosti spremljanja, kot so število prejetih pritožb, vrsta kršitev in izdani popravljalni ukrepi. Zato odbor zaradi jasnosti nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj določi vrsto informacij, ki jih je organ za spremljanje dolžan objaviti.

2.2.7 KOMUNIKACIJA Z URADOM INFORMACIJSKEGA POOBLAŠČENCA

39. Odbor v zvezi s sporočanjem bistvenih sprememb pri nadzornem organu Združenega kraljestva (v zahtevah za akreditacijo imenovan Urad informacijskega pooblaščenca – ICO) ugotavlja, da je v zahtevah za akreditacijo navedeno, da bi bistvene spremembe „*lahko povzročile pregled akreditacije*“ (razdelek 6.4 in pojasnilo). Odbor meni, da v primeru znatne spremembe pregled akreditacije ni samo možnost, temveč celo obveznost. Zato nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj preoblikuje besedilo in navede, da znatne spremembe povzročijo pregled akreditacije.
40. Odbor priporoča, da se obveznost organa za spremljanje, da nemudoma poroča pristojnemu nadzornemu organu o vsaki znatni spremembi, izrecno navede v zahtevah za akreditacijo.

2.2.8 MEHANIZMI PREGLEDA KODEKSA

41. Odbor ugotavlja, da je v zahtevah nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo določeno, da organ za spremljanje pripravi načrte in postopke, namenjene zagotovitvi, „*da kodeks ostane primeren za člane in še naprej izpolnjuje uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov*“ (razdelek 7.1). Prav tako ugotavlja, da je vloga tvorca kodeksa, da zagotavlja nadaljnjo ustreznost in skladnost kodeksa ravnanja z veljavno zakonodajo. Organ za spremljanje ni odgovoren za izvajanje te naloge, vendar prispeva k morebitnemu pregledu kodeksa. Posledično odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj pripravi zahteve za akreditacijo, iz katerih je jasno, da bo organ za spremljanje prispeval k morebitnemu pregledu kodeksa.
42. Zahteve za akreditacijo vsebujejo obveznost, da se tvorcu kodeksa priskrbi letno poročilo o delovanju kodeksa (razdelek 7.3). Odbor meni, da bi v tej zahtevi morali predvideti možnost, da se letno poročilo ne zagotovi samo tvorcu kodeksa, temveč tudi vsem drugim subjektom, navedenim v kodeksu ravnanja, da bi tvorcem kodeksa dali nekaj maneverskega prostora pri načrtovanju postopka za ocenjevanje nujnosti pregleda kodeksa. Odbor zato nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj upošteva in doda zgoraj navedeno sklicevanje.

43. Odbor meni, da bi bilo treba v zahteve o akreditaciji vključiti več informacij o vsebini poročila. Primer bi bilo revizijsko poročilo, ki vključuje datum revizije, njen obseg, istovetnost revidiranja, revizijske ugotovitve, če se uporabijo popravljalni ukrepi, če je bila sprejeta pritožba proti reviziji, itd. Odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj doda več podrobnosti v zvezi z vrsto informacij, ki naj bi jih organ za spremljanje vključil v letno poročilo.
44. Poleg tega odbor meni, da bi moral organ za spremljanje zbrati vse informacije v zvezi z izvedenimi revizijami in imeti te informacije na voljo za nadzorni organ Združenega kraljestva. Zato nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj to upošteva in doda tako sklicevanje.

2.2.9 PRAVNI POLOŽAJ

45. Pojasnilo nadzornega organa Združenega kraljestva k temu oddelku v zvezi s pravnim položajem organa za spremljanje navaja, da mora organ za spremljanje „izkazovati zadostne finančne in druge vire za izvajanje svojih posebnih dolžnosti in odgovornosti“. Odbor meni, da bi obstoj zadostnih finančnih in drugih sredstev morali spremljati potrebni postopki za zagotovitev kodeksa ravnanja v določenem obdobju. Zato nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj spremeni pojasnilo in doda zgoraj navedeno sklicevanje na „postopke“.

3 SKLEPI/PRIPOROČILA

46. Osnutek zahtev nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo lahko vodi k neskladni uporabi akreditacij organov za spremljanje, zato je treba spremeniti naslednje.
47. Med splošnimi pripombami odbor priporoča, naj nadzorni organ Združenega kraljestva:
1. opredeli na začetku dokumenta ali v „splošnih pripombah“, da se zahteve, navedene v dokumentu, uporabljajo za organ za spremljanje, ne glede na to, ali je to notranji ali zunanji organ za spremljanje, če ni drugače določeno;
 2. se v besedilu z zahtevami za akreditacijo izogiba uporabi „bi bilo treba“.
48. Glede „neodvisnosti“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Združenega kraljestva:
1. pojasni zahteve glede odgovornosti in ponudi več primerov dokazil, ki jih lahko predložijo organi za spremljanje.
49. Glede „strokovnega znanja“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Združenega kraljestva:
1. pojasni pojem „ustrezno osebje“ in razloži, kako bo ustrezno osebje prepoznano, ter zagotovi praktične primere, na primer osebje, ki izvaja revizije ali sprejema odločitve v imenu organa za spremljanje.
50. Glede „preglednega obravnavanja pritožb“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Združenega kraljestva:
1. sprejme prožnejši pristop in navede, da bo moral organ za spremljanje zagotoviti pritožniku poročila o napredku ali rezultat v razumnem časovnem okviru, na primer v treh mesecih. Če se nadzorni organ Združenega kraljestva sklicuje na drugo vrsto rezultata, ki ni končna odločitev preiskave, odbor priporoča, naj nadzorni organ Združenega kraljestva pojasni, na katero vrsto informacije se sklicuje;
 2. doda sklicevanje na seznam sankcij, določenih v kodeksu ravnanja;

3. pojasni vrsto informacij, ki jih je organ za spremljanje dolžan objaviti.
51. Glede „komunikacije z Uradom informacijskega pooblaščenca (nadzornim organom Združenega kraljestva)“ odbor priporoča, naj nadzorni organ Združenega kraljestva:
 1. navede, da bi lahko bistvene spremembe povzročile pregled akreditacije;
 2. doda obveznost organa za spremljanje, da nemudoma poroča pristojnemu nadzornemu organu o vsaki bistveni spremembi.
 52. Glede „mehanizma pregleda kodeksa“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Združenega kraljestva:
 1. pojasni, da bo organ za spremljanje pripomogel k morebitnemu pregledu kodeksa.

4 KONČNE PRIPOMBE

53. To mnenje je namenjeno nadzornemu organu Združenega kraljestva in bo v skladu s členom 64(5)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov javno objavljeno.
54. V skladu s členom 64(7) in (8) Splošne uredbe o varstvu podatkov nadzorni organ svojo odločitev o spremembi oziroma ohranitvi svojega osnutka sklepa sporoči predsedniku po elektronski poti v dveh tednih po prejemu mnenja. V istem času predloži spremenjeni osnutek sklepa; kadar ne namerava upoštevati mnenja odbora, pa poda ustrezno obrazložitev razlogov za neupoštevanje tega mnenja, bodisi v celoti bodisi delno. Nadzorni organ bo v skladu s členom 70(1)(y) Splošne uredbe o varstvu podatkov svojo končno odločitev sporočil odboru za vključitev v register odločitev glede vprašanj, obravnavanih v okviru mehanizma za skladnost.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)