

Stanovisko Výboru podľa článku 64



Stanovisko 17/2019 k návrhu dozorného orgánu Spojeného kráľovstva pre ochranu osobných údajov týkajúceho sa požiadaviek na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania podľa článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

Prijaté 2. decembra 2019

Obsah

1	Zhrnutie skutočností	4
2	POSÚDENIE.....	4
2.1	Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa predloženého návrhu požiadaviek na akreditáciu.....	4
2.2	Analýza požiadaviek Spojeného kráľovstva na akreditáciu monitorujúcich subjektov pre kódexy správania.....	5
2.2.1	VŠEOBECNÉ POZNÁMKY	6
2.2.2	NEZÁVISLOSŤ	7
2.2.3	KONFLIKT ZÁUJMOV.....	8
2.2.4	ODBORNÉ ZNALOSTI	8
2.2.5	STANOVENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY	9
2.2.6	TRANSPARENTNÉ RIEŠENIE SŤAŽNOSTÍ	10
2.2.7	KOMUNIKÁCIA S ORGÁNOM ICO.....	10
2.2.8	MECHANIZMY PRESKÚMANIA KÓDEXU.....	11
2.2.9	PRÁVNE POSTAVENIE	11
3	ZÁVERY/ODPORÚČANIA.....	12
4	ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY.....	13

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63, článok 64 ods. 1 písm. c), ods. 3 až 8 a článok 41 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na jej prílohu XI a protokol 37, v znení rozhodnutia Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,¹

so zreteľom na článok 10 a článok 22 svojho rokovacieho poriadku z 25. mája 2018,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „Výbor“) je zabezpečiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov pre prípady, keď dozorný orgán zamýšľa schváliť požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania (ďalej len „kódex“) podľa článku 41. Cieľom tohto stanoviska je preto prispieť k dosiahnutiu harmonizovaného prístupu k navrhovaným požiadavkám, ktoré vypracuje dozorný orgán pre ochranu údajov a ktoré príslušný dozorný orgán uplatňuje pri akreditácii monitorujúceho subjektu pre kódex. Hoci sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov priamo nestanovuje jednotný súbor požiadaviek na akreditáciu, podporuje sa v ňom konzistentnosť. Výbor sa usiluje dosiahnuť tento cieľ vo svojom stanovisku tým, že: po prvé, žiada príslušné dozorné orgány, aby navrhli svoje požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov na základe článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a „Usmernení 1/2019 týkajúcich sa kódexov správania a monitorujúcich subjektov podľa nariadenia 2016/679“ (ďalej len „usmernenia“), a uplatnili pritom osem požiadaviek uvedených v týchto usmerneniach v oddiele o akreditácii (oddiel 12); po druhé žiada, aby predložili písomné usmernenia vysvetľujúce požiadavky na akreditáciu; a napokon žiada tieto orgány, aby prijali tieto požiadavky v súlade s týmto stanoviskom s cieľom dosiahnuť harmonizovaný prístup.

(2) Príslušné dozorné orgány prijímú požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov schválených kódexov v súlade s článkom 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Budú však uplatňovať mechanizmus konzistentnosti s cieľom umožniť stanovenie vhodných požiadaviek, ktorými sa zabezpečí, že monitorujúce subjekty kompetentne, konzistentne a nezávisle vykonávajú monitorovanie súladu s kódexmi, čím sa uľahčí riadne vykonávanie kódexov v celej Únii a následne prispeje k riadnemu uplatňovaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(3) V záujme schválenia kódexu vzťahujúceho sa na subjekty, ktoré nie sú orgánmi verejnej moci alebo verejnoprávnymi subjektmi, musí byť monitorujúci subjekt (alebo subjekty) v rámci kódexu identifikovaný a akreditovaný príslušným dozorným orgánom ako subjekt schopný účinne monitorovať kódex. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa pojem „akreditácia“ nevy vymedzuje. V článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa však uvádzajú všeobecné požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu. Existuje niekoľko požiadaviek, ktoré by sa mali splniť na to, aby

¹ Odkazy na „Úniu“ uvedené v tomto stanovisku by sa mali chápať ako odkazy na „EHP“.

príslušný dozorný orgán nadobudol istotu, že môže monitorujúci subjekt akreditovať. Od tvorcov kódexu sa vyžaduje, aby vysvetlili a preukázali, ako nimi navrhovaný monitorujúci subjekt spĺňa požiadavky na získanie akreditácie stanovené v článku 41 ods. 2.

(4) Zatiaľ čo na požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov sa vzťahuje mechanizmus konzistentnosti, pri vypracúvaní akreditačných požiadaviek na základe usmernení by sa mal zohľadniť sektor kódexu alebo jeho špecifiká. Príslušné dozorné orgány môžu podľa vlastného uváženia rozhodnúť o rozsahu pôsobnosti a špecifikách jednotlivých kódexov, pričom by mali zohľadniť príslušné právne predpisy. Cieľom stanoviska Výboru je preto vyhnúť sa významným nezrovnalostiam, ktoré by mohli ovplyvniť činnosť monitorujúcich subjektov, a teda aj dobré meno kódexov správania a monitorovacích subjektov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(5) V tejto súvislosti budú usmernenia prijaté Výborom slúžiť ako návod v kontexte mechanizmu konzistentnosti. Výbor v usmerneniach najmä objasnil, že hoci sa akreditácia monitorujúceho subjektu vzťahuje len na konkrétny kódex, monitorujúci subjekt môže byť akreditovaný pre viac ako jeden kódex, za predpokladu, že spĺňa požiadavky na akreditáciu pre každý kódex.

(6) Stanovisko Výboru sa prijme podľa článku 64 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku do ôsmich týždňov od prvého pracovného dňa po tom, ako predseda a príslušný dozorný orgán rozhodnú, že spis je úplný. Na základe rozhodnutia predsedu sa toto obdobie môže predĺžiť o ďalších šesť týždňov, pričom sa zohľadní zložitost' predmetu.

PRIJAL TOTO STANOVISKO:

1 ZHRNUTIE SKUTOČNOSTÍ

1. Dozorný orgán Spojeného kráľovstva predložil Výboru svoj návrh rozhodnutia, ktorý obsahuje požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania, pričom žiada o stanovisko Výboru podľa článku 64 ods. 1 písm. c), pokiaľ ide o konzistentný prístup na úrovni Únie. Rozhodnutie o úplnosti spisu bolo prijaté 4. septembra 2019.
2. Vzhľadom na zložitost' predmetnej záležitosti sa v súlade s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku Výboru pôvodná osemtyždňová lehota na prijatie stanoviska predĺžila o ďalších šesť týždňov.

2 POSÚDENIE

2.1 Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa predloženého návrhu požiadaviek na akreditáciu

3. Všetky požiadavky na akreditáciu predložené Výboru na vyjadrenie stanoviska musia v plnej miere zohľadňovať kritéria podľa článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a musia byť v súlade s ôsmimi oblasťami, ktoré Výbor uviedol v usmerneniach v oddiele o akreditácii (oddiel 12, strany 21 – 25). Cieľom stanoviska Výboru je zabezpečiť konzistentnosť a správne uplatňovanie článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vo vzťahu k predloženému návrhu.

4. Znamená to, že pri navrhovaní požiadaviek na akreditáciu subjektu na monitorovanie kódexov podľa článku 41 ods. 3 a článku 57 ods. 1 písm. p) všeobecného nariadenia o ochrane údajov by všetky dozorné orgány mali zahrnúť tieto základné kľúčové požiadavky stanovené v usmerneniach a Výbor môže odporúčať, aby dozorné orgány zodpovedajúcim spôsobom zmenili svoje návrhy s cieľom zabezpečiť konzistentnosť.
5. Všetky kódexy vzťahujúce sa na subjekty, ktoré nie sú orgánmi verejnej moci alebo verejnoprávnymi subjektmi, musia mať akreditované monitorujúce subjekty. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa od dozorných orgánov, Výboru a Komisie výslovne požaduje, aby „[podporili] vypracovanie kódexov správania určených na to, aby prispeli k správne uplatňovaniu tohto nariadenia, pričom vezmú do úvahy osobitné črty rôznych sektorov spracúvania a osobitné potreby mikropodnikov a malých a stredných podnikov“ (článok 40 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Výbor preto berie na vedomie, že požiadavky musia vyhovovať rôznym typom kódexov, ktoré sa vzťahujú na sektory rôznej veľkosti, týkajú sa rôznych existujúcich záujmov a zaoberajú sa spracovateľskými činnosťami s rôznymi úrovňami rizika.
6. V niektorých oblastiach bude Výbor podporovať vypracovanie harmonizovaných požiadaviek nabádaním dozorných orgánov, aby zväžili príklady uvádzané len ilustráciu.
7. Ak sa v tomto stanovisku nespomína konkrétna požiadavka, znamená to, že Výbor nežiada dozorný orgán Spojeného kráľovstva o prijatie ďalších opatrení.
8. Výbor poznamenáva, že dokument, ktorý predložil dozorný orgán Spojeného kráľovstva, obsahuje nielen požiadavky na akreditáciu, ale aj vysvetľujúce poznámky, ktoré obsahujú všeobecné a konkrétne vysvetlenia prístupu dozorného orgánu Spojeného kráľovstva k požiadavkám na akreditáciu.
9. V tomto stanovisku nie sú zohľadnené položky, ktoré predložil dozorný orgán Spojeného kráľovstva a ktoré nepatria do rozsahu pôsobnosti článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako napríklad odkazy na vnútroštátne právne predpisy. Výbor napriek tomu konštatuje, že vnútroštátne právne predpisy by v prípade potreby mali byť v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.

2.2 Analýza požiadaviek Spojeného kráľovstva na akreditáciu monitorujúcich subjektov pre kódexy správania

10. So zreteľom na to, že:
 - a. v článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza zoznam oblastí akreditácie, ktoré musí monitorujúci subjekt zohľadniť, aby mohol byť akreditovaný;
 - b. v článku 41 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vyžaduje, aby všetky kódexy (s výnimkou kódexov, ktoré sa vzťahujú na orgány verejnej moci podľa článku 41 ods. 6) mali akreditovaný monitorujúci subjekt; a
 - c. v článku 57 ods. 1 písm. p) a písm. q) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že príslušný dozorný orgán navrhuje a zverejňuje požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov a vykonáva akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódexy správania;

sa Výbor domnieva, že:

2.2.1 VŠEOBECNÉ POZNÁMKY

11. Výbor poznamenáva, že v úvodnej časti požiadaviek dozorného orgánu Spojeného kráľovstva na akreditáciu sa odkazuje na usmernenia, ako aj na stanovisko 9/2019 k návrhu rakúskeho dozorného orgánu týkajúceho sa požiadaviek na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania podľa článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Výbor víta odkaz na usmernenia, vyzýva však dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby vypustil odkaz na konkrétne stanovisko a namiesto toho uviedol všeobecnejšie tvrdenie, keďže Výbor bude vydávať ďalšie stanoviská v súvislosti s požiadavkami na akreditáciu, ktoré predložia iné dozorné orgány. Príkladom môže byť: „Tento dokument by sa mal vykladať spolu s usmerneniami Výboru EDPB 1/2019 týkajúcimi sa kódexov správania a monitorujúcich subjektov podľa nariadenia 2016/679 a príslušnými stanoviskami Výboru EDPB podľa článku 41 ods. 3. a článku 64 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.“
12. Pokiaľ ide o „Všeobecné poznámky“, Výbor sa domnieva, že odkazy na právne základy v druhom odseku by mali zahŕňať aj článok 57 ods. 1 písm. p) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Výbor vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby zodpovedajúcim spôsobom zmenil oddiel „Všeobecné poznámky“.
13. Výbor poznamenáva, že v oddiele „Požiadavky na akreditáciu“ dozorný orgán Spojeného kráľovstva neuvádza jazyk, v ktorom musia byť dokumenty predložené. Výbor vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby v požiadavkách na akreditáciu objasnil jazyk alebo jazyky, ktoré akceptuje.
14. Výbor poznamenáva, že v oddiele „Požiadavky na akreditáciu“ dozorný orgán Spojeného kráľovstva stanovuje platnosť akreditácie na obdobie piatich rokov, po ktorom sa vykoná preskúmanie akreditácie. Výbor poznamenáva, že v článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa neuvádza platnosť akreditácie monitorujúceho subjektu, a domnieva sa, že tu existuje priestor na uváženie vnútroštátnych dozorných orgánov. Výbor okrem toho poznamenáva, že požiadavky na akreditáciu by sa mali pravidelne prehodnocovať, aby sa zabezpečil súlad so všeobecným nariadením o ochrane údajov. V záujme jednoznačnosti však Výbor vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby poskytol transparentné informácie o situácii, ktorá nastane po uplynutí platnosti akreditácie, a o príslušnom postupe.
15. Výbor konštatuje, že pri niektorých požiadavkách na akreditáciu nie je jasné, či sa osobitná požiadavka vzťahuje na všetky monitorujúce subjekty bez ohľadu na ich povahu (interný alebo externý monitorujúci subjekt) alebo na osobitný druh monitorujúcich subjektov. Výbor zastáva názor, že dozorný orgán Spojeného kráľovstva by mal napríklad v oddiele „Všeobecné poznámky“ na začiatku dokumentu uviesť, že požiadavky uvedené v dokumente sa uplatňujú na monitorujúci subjekt bez ohľadu na to, či ide o interný alebo externý orgán. Okrem toho, ak má dozorný orgán Spojeného kráľovstva v úmysle stanoviť požiadavku osobitne pre interný alebo externý monitorujúci subjekt (pozri napríklad pododdiel 1.3.1 návrhu požiadaviek na akreditáciu, ktorý sa týka len interného monitorujúceho subjektu), malo by to byť v dokumente jasne uvedené, aby sa predišlo nejasnostiam. Preto Výbor odporúča dozornému orgánu Spojeného kráľovstva, aby návrh príslušne zmenil.
16. Výbor poznamenáva, že v požiadavkách na akreditáciu dozorného orgánu Spojeného kráľovstva sa niekedy odkazuje na povinnosť („musí“) a niekedy na možnosť („mal“). V záujme jednoznačnosti Výbor

odporúča, aby sa dozorný orgán Spojeného kráľovstva vyhýbal používaniu formulácie „mal“ v znení požiadaviek na akreditáciu. Pokiaľ ide o vysvetľujúce poznámky, Výbor vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby formuláciu „mal“ nahradil formuláciou „bude“. Podobne Výbor poznamenáva, že v požiadavkách na akreditáciu dozorného orgánu Spojeného kráľovstva sa niekedy odkazuje na „zamestnancov“ a niekedy na „personál“. Ak pre toto rozlišovanie existuje dôvod, Výbor vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby to objasnil.

2.2.2 NEZÁVISLOSŤ

17. Pokiaľ ide o vysvetľujúcu poznámku týkajúcu sa nezávislosti monitorujúceho subjektu (oddiel 1), Výbor poznamenáva, že v druhom odseku sa uvádza, že (doplnené zdôraznenie) „*interné orgány môžu byť povinné poskytnúť dôkazy [...]*“. V oddiele 1.1 (Právne a rozhodovacie postupy) však dozorný orgán Spojeného kráľovstva používa slovo „musí“. Výbor vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby prispôbil znenie vysvetľujúcej poznámky podľa odseku 16.
18. Pokiaľ ide o oddiel 1.1 (Právne a rozhodovacie postupy), Výbor víta prístup uplatnený v pododdieli 1.1.2 návrhu požiadaviek na akreditáciu, v ktorom sa uvádzajú príklady spôsobov, na základe ktorých možno preukázať nezávislosť monitorujúceho subjektu. Výbor sa však domnieva, že príklad odkazujúci na „*právomoci a činnosť akýchkoľvek výborov, ktoré môžu byť súčasťou interného monitorujúceho subjektu*“ by bol zrozumiteľnejší, ak by obsahoval všeobecný odkaz na personál, ktorý je zodpovedný za rozhodovanie monitorujúceho subjektu. Výbor konštatuje, že monitorujúce subjekty nemusia byť organizované vo výboroch, keďže aj jednotlivci môžu byť zodpovední za prijímanie rozhodnutí. Výbor preto vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby zmenil tento príklad s prihliadnutím na to, že aj jednotlivci by mohli byť zodpovední za rozhodovanie.
19. Pokiaľ ide o dôkazy o nezávislosti personálu monitorujúceho subjektu (pododdiel 1.1.3), Výbor vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby uplatnil rovnaký prístup ako v predchádzajúcom pododdieli a uviedol príklady, ako môže monitorujúci subjekt poskytnúť takéto dôkazy.
20. Pokiaľ ide o finančné požiadavky (oddiel 1.2), Výbor sa domnieva, že by bolo lepšie, ak by obsahovali niekoľko príkladov týkajúcich sa finančnej nezávislosti monitorujúceho subjektu, s cieľom zdôrazniť, ako môže monitorujúci subjekt preukázať, že spôsoby, ktorými získava finančnú podporu, nebudú nepriaznivo ovplyvňovať jeho nezávislosť (pododdiel 1.2.3). Monitorujúci subjekt sa napríklad nepovažuje za finančne nezávislý, ak pravidlá, ktorými sa riadi jeho finančná podpora, umožňujú, aby člen kódexu, ktorý je vyšetrovaný monitorujúcim subjektom, prestal finančne prispievať s cieľom vyhnúť sa potenciálnej sankcii zo strany monitorujúceho subjektu. Výbor vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby uviedol príklady toho, ako môže monitorujúci subjekt poskytnúť takéto dôkazy.
21. Výbor konštatuje, že pododdiel 1.3.2 požiadaviek na akreditáciu dozorného orgánu Spojeného kráľovstva obsahuje príklad toho, ako môže monitorujúci subjekt preukázať organizačnú nezávislosť „*použitím odlišných log alebo označení tam, kde je to vhodné*“. Výbor víta uvádzanie príkladov, ktoré uľahčujú praktické uplatňovanie požiadaviek. Výbor sa však domnieva, že v tomto konkrétnom prípade je daný príklad relevantnejší pre interné monitorujúce subjekty. V dôsledku toho Výbor vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby objasnil, či je to tak, a ak áno, aby to v danom prípade uviedol.
22. Výbor vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby podrobnejšie vypracoval pododdiel 1.3.3 s cieľom lepšie vysvetliť kritériá, podľa ktorých sa zdroje a zamestnanci považujú za dostatočné na to, aby monitorujúci subjekt mohol účinne vykonávať svoje úlohy. V tomto zmysle by monitorujúce

subjekty mali pozostávať z primeraného počtu personálu, aby mohli v plnej miere vykonávať monitorovacie funkcie pri zohľadnení príslušného sektoru a rizík spracovateľských činností, na ktoré sa kódex správania vzťahuje. Personál monitorujúceho subjektu je zodpovedný za monitorovacie činnosti a má právomoc o nich rozhodovať. Tieto organizačné aspekty možno preukázať postupom vymenovania personálu monitorujúceho subjektu, odmeňovaním tohto personálu, ako aj trvaním mandátu, zmluvy alebo inej formálnej dohody personálu s monitorujúcim subjektom.

23. Pokiaľ ide o požiadavky na zodpovednosť (oddiel 1.4), Výbor sa domnieva, že dozorný orgán Spojeného kráľovstva by mal objasniť, aký druh dôkazov sa od monitorujúceho subjektu očakáva pri preukazovaní jeho zodpovednosti. Výbor víta všeobecný odkaz na požiadavku zodpovednosti uvedený v pododdieli 1.4.1, je však potrebné spresniť jeho obsah, vymedziť prístup, ktorý v tejto súvislosti dozorný orgán Spojeného kráľovstva uplatní a uviesť, ako sa bude posudzovať súlad s touto požiadavkou. Mohlo by sa to dosiahnuť napríklad vytvorením politik na zvýšenie informovanosti zamestnancov o riadiacich štruktúrach a zavedených postupoch (napr. odborná príprava). Výbor preto odporúča, aby dozorný orgán Spojeného kráľovstva objasnil požiadavky na zodpovednosť a umožnil tak lepšie pochopenie ich obsahu a uviedol viac príkladov dôkazov, ktoré môžu monitorujúce subjekty poskytnúť.
24. V pododdieli 1.4.2 požiadaviek na akreditáciu dozorného orgánu Spojeného kráľovstva nie je jasné, či pojem „akákoľvek iná organizácia“ zahŕňa aj tvorca kódexu. Výbor okrem toho poznamenáva, že toto znenie by sa mohlo preformulovať, aby sa lepšie zohľadnilo, že monitorujúci subjekt rozhodnutia prijíma slobodne. Výbor preto vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby upravil pododdiel 1.4.2 s cieľom zohľadniť túto skutočnosť. Mohlo by ísť napríklad o formuláciu: „Rozhodnutia monitorujúceho subjektu týkajúce sa jeho funkcií nepodliehajú schváleniu žiadnej inej organizácie, a to ani tvorca kódexu.“

2.2.3 KONFLIKT ZÁUJMOV

25. V oddiele 2.2 požiadaviek na akreditáciu dozorného orgánu Spojeného kráľovstva sa uvádza odkaz na zamestnancov „poskytnutých subjektom nezávislým od kódexu“. Výbor uznáva, že toto znenie je prevzaté z usmernení, a víta jeho začlenenie do požiadaviek na akreditáciu dozorného orgánu Spojeného kráľovstva. Napriek tomu Výbor zastáva názor, že z praktického hľadiska môže byť užitočné aj uvedenie niekoľkých príkladov. Príkladom zamestnancov poskytnutých subjektom nezávislým od kódexu by bol personál monitorujúceho subjektu, ktorý prijala nezávislá externá spoločnosť, poskytujúca náborové služby a služby v oblasti ľudských zdrojov. Výbor preto vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby doplnil príklad v súlade s príkladom uvedeným v tomto odseku.

2.2.4 ODBORNÉ ZNALOSTI

26. Výbor konštatuje, že požiadavky dozorného orgánu Spojeného kráľovstva na odborné znalosti zahŕňajú: dôkladné pochopenie, znalosti a skúsenosti týkajúce sa konkrétnych činností spracúvania údajov v súvislosti s kódexom (oddiel 3.1 požiadaviek na akreditáciu dozorného orgánu Spojeného kráľovstva), príslušné odborné znalosti a primerané pracovné skúsenosti v oblasti ochrany údajov (oddiel 3.2) a napokon potrebné odborné znalosti vymedzené v kódexe správania (oddiel 3.3).
27. Výbor ďalej berie na vedomie vysokú úroveň usmernení, v ktorých sa od monitorujúcich subjektov požadujú tieto odborné znalosti: dôkladné pochopenie otázok ochrany údajov, znalosti konkrétnych spracovateľských činností vo vzťahu ku kódexu a primerané pracovné skúsenosti a odborná príprava na monitorovanie, napríklad audit.

28. Výbor sa domnieva, že akreditačné požiadavky musia byť transparentné. Okrem iného musia obsahovať ustanovenia týkajúce sa monitorujúcich subjektov, ktoré sa uchádzajú o akreditáciu v súvislosti s kódexmi, ktoré sa vzťahujú na spracovateľské činnosti mikropodnikoch, malých a stredných podnikov (článok 40 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov).
29. Podľa usmernení musí každý kódex spĺňať kritériá mechanizmu monitorovania (oddiel 6.4 usmernení) tým, že preukáže, „prečo sú jeho návrhy na monitorovanie primerané a z hľadiska prevádzky uskutočniteľné“ (odsek 41, strana 17 usmernení). V tejto súvislosti budú musieť všetky kódexy s monitorujúcimi subjektmi vysvetliť úroveň odborných znalostí ich monitorujúcich subjektov, potrebnú na efektívne vykonávanie monitorovacích činností týkajúcich sa kódexu. Pri vyhodnocovaní úrovne odborných znalostí požadovanej pre monitorujúce subjekty by sa vo všeobecnosti mali zohľadniť tieto faktory: veľkosť príslušného sektoru, rôzne dotknuté záujmy a riziká spracovateľských činností, na ktoré sa kódex vzťahuje. Bolo by to dôležité aj v prípade existencie viacerých monitorujúcich subjektov, keďže kódex pomáha zabezpečiť jednotné uplatňovanie požiadaviek na odborné znalosti pre všetky monitorujúce subjekty monitorujúce ten istý kódex.
30. V tejto súvislosti sa Výbor domnieva, že oddiel 3.3 požiadaviek dozorného orgánu Spojeného kráľovstva na akreditáciu, v ktorom sa odkazuje na „*potrebné požiadavky na odborné znalosti [...] vymedzené v kódexe správania*“, by mal byť lepšie zosúladený s oddielom 3.1 a oddielom 3.2, aby sa zabránilo nejasnostiam, pokiaľ ide o rozsah pôsobnosti oddielu 3.3 vo vzťahu k predošlým dvom oddielom. Výbor preto vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby objasnil vzťah medzi uvedenými oddielmi, a uviedol, že monitorujúci subjekt bude musieť v každom prípade splniť požiadavky na odborné znalosti uvedené v oddieloch 3.1 a 3.2, zatiaľ čo ďalšie alebo špecifické požiadavky na odborné znalosti sa budú musieť splniť len v prípade, že sú stanovené v kódexe správania.
31. Odborné znalosti každého monitorujúceho subjektu by sa mali posudzovať v súlade s konkrétnym kódexom. Dozorný orgán overí, či monitorujúci subjekt má primerané právomoci, pokiaľ ide o konkrétne povinnosti a zodpovednosti týkajúce sa účinného monitorovania kódexu. Výbor vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby zabezpečil, že odkaz na príslušné odborné znalosti v oblasti ochrany údajov, ktorý je uvedený v oddiele 3.2, súvisí s konkrétnym sektorom kódexu.
32. Výbor poznamenáva, že požiadavky na odborné znalosti dozorného orgánu Spojeného kráľovstva sa vzťahujú na „príslušného personálu“ monitorujúceho subjektu v oddiele 3.2 bez ďalšieho objasnenia tohto pojmu a kritérií na posúdenie toho, ktorý personál je príslušný. Výbor odporúča dozornému orgánu Spojeného kráľovstva, aby bližšie objasnil pojem „príslušní zamestnanci“ a vysvetlil, ako sa príslušní zamestnanci majú identifikovať. Objasnenie by mohlo byť zahrnuté vo vysvetľujúcej poznámke k tomuto oddielu a obsahovať niekoľko praktických príkladov, napr. personál vykonávajúci audity alebo prijímajúci rozhodnutia v mene monitorujúceho subjektu.

2.2.5 STANOVENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY

33. Vo vysvetľujúcej poznámke k oddielu 4 požiadaviek na akreditáciu dozorného orgánu Spojeného kráľovstva sa stanovuje, že „*monitorujúci subjekt uplatní sankcie vymedzené v kódexe správania*“. Pri odkaze len na sankcie sa zdá, že vysvetľujúca poznámka obmedzuje priestor na uváženie monitorujúceho subjektu, pokiaľ ide o druh opatrení, ktoré môže uplatňovať. Výbor sa domnieva, že zrozumiteľnejšie by bolo uviesť aj nápravné opatrenia, a nabáda dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby navrhované odkazy doplnil do vysvetľujúcej poznámky.

2.2.6 TRANSPARENTNÉ RIEŠENIE SŤAŽNOSTÍ

34. Pokiaľ ide o postup riešenia sťažností, Výbor poznamenáva, že vo vysvetľujúcej poznámke sa uvádza, že „*personál by mal preukázať dostatočné znalosti a nestrannosť*“. Výbor sa domnieva, že úroveň znalostí potrebná na riešenie sťažností by bola lepšie pochopená, ak by sa dozorný orgán Spojeného kráľovstva odvolával na „primerané znalosti“ a vymedzil ich význam a preto nabáda dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby tak urobil.
35. Pokiaľ ide o sťažnosti týkajúce sa členov kódexu (oddiel 5.1 požiadaviek na akreditáciu dozorného orgánu Spojeného kráľovstva), Výbor uznáva, že požiadavky na postup riešenia sťažností by sa mali stanoviť na vysokej úrovni a mali by odkazovať na primerané lehoty na odpoveď na sťažnosti. V tejto súvislosti výbor poznamenáva, že v požiadavkách na akreditáciu dozorného orgánu Spojeného kráľovstva sa uvádza, že monitorujúci subjekt predloží sťažovateľovi správu o pokroku a výsledok sťažnosti do troch mesiacov. V prípade, že výrazom „výsledok“ sa dozorný orgán Spojeného kráľovstva odvoláva na konečné rozhodnutie vyšetrovania, Výbor odporúča dozornému orgánu Spojeného kráľovstva, aby zaujal flexibilnejší prístup a stanovil, že monitorujúci subjekt bude musieť sťažovateľovi predložiť správu o pokroku alebo výsledok v primeranej lehote, napríklad do troch mesiacov. Ak sa dozorný orgán Spojeného kráľovstva odvoláva na iný druh výsledku, a nie na konečné rozhodnutie vyšetrovania, Výbor odporúča, aby dozorný orgán Spojeného kráľovstva objasnil, na aký druh informácie odkazuje.
36. Výbor sa okrem toho domnieva, že trojmesačná lehota by sa mohla v prípade potreby predĺžiť (napr. vzhľadom na veľkosť spoločnosti, ktorá je predmetom vyšetrovania). Výbor preto vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby túto možnosť zahrnul do vysvetľujúcej poznámky k tomuto oddielu alebo do požiadaviek.
37. Výbor poznamenáva, že v pododdieli 5.1.3 sa v požiadavkách na akreditáciu dozorného orgánu Spojeného kráľovstva odkazuje na nápravné opatrenia, ako napríklad „*odborná príprava, vydávanie varovaní, nahlásenie konania člena príslušnej správnej rady, formálne oznámenie, v ktorom sa vyžaduje opatrenie, pozastavenie alebo vylúčenie z účasti na kódexe*“. Tieto nápravné opatrenia sa musia určiť v kódexe správania podľa článku 40 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V záujme jednoznačnosti preto Výbor odporúča dozornému orgánu Spojeného kráľovstva, aby doplnil odkaz na zoznam sankcií stanovený v kódexe správania pre prípady porušenia kódexu zo strany prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, ktorí ho dodržiavajú.
38. Výbor poznamenáva, že požiadavky na akreditáciu zahŕňajú aj to, že monitorujúci subjekt uverejní informácie o rozhodnutiach prijatých v súvislosti s postupom riešenia sťažností (pododdiel 5.1.6). Uverejňovanie konečných rozhodnutí by mohlo mať rovnaký účinok ako doplnková sankcia pre člena kódexu, ktorého sa rozhodnutie týka. Transparentnosť všeobecných informácií o sťažnostiach, ktorými sa zaoberá monitorujúci subjekt, by však predstavovala výhodu. Monitorujúci subjekt by napríklad mohol pravidelne zverejňovať štatistické údaje o výsledkoch monitorovacej činnosti, ako je počet prijatých sťažností, druh porušení a vydané nápravné opatrenia. V záujme jednoznačnosti preto Výbor odporúča, aby dozorný orgán Spojeného kráľovstva stanovil druh informácií, ktoré je monitorujúci subjekt povinný zverejňovať.

2.2.7 KOMUNIKÁCIA S ORGÁNOM ICO

39. Pokiaľ ide o oznamovanie podstatných zmien dozornému orgánu Spojeného kráľovstva (na ktorý sa v požiadavkách na akreditáciu odkazuje ako na orgán ICO), Výbor poznamenáva, že v požiadavkách na

akreditáciu sa uvádza, že podstatné zmeny „by mohli viesť k preskúmaniu akreditácie“ (oddiel 6.4 a vysvetľujúca poznámka). Výbor zastáva názor, že v prípade podstatnej zmeny nie je preskúmanie akreditácie len možnosťou, ale skôr povinnosťou. Výbor preto odporúča dozornému orgánu Spojeného kráľovstva, aby preformuloval znenie a uviedol, že podstatné zmeny by viedli k preskúmaniu akreditácie.

40. Výbor odporúča, aby sa v požiadavkách na akreditáciu výslovne stanovila povinnosť monitorujúceho subjektu oznamovať príslušnému orgánu každú podstatnú zmenu bez zbytočného odkladu.

2.2.8 MECHANIZMY PRESKÚMANIA KÓDEXU

41. Výbor poznamenáva, že v požiadavkách na akreditáciu dozorného orgánu Spojeného kráľovstva sa stanovuje, že monitorujúci subjekt vypracuje plány a postupy zamerané na zabezpečenie toho, „aby kódex bol naďalej relevantný pre členov a zodpovedal uplatňovaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ (oddiel 7.1). Výbor poznamenáva, že úlohou tvorca kódexu je zabezpečiť trvalý význam a súlad kódexu správania s uplatniteľnými právnymi predpismi. Monitorujúci subjekt nie je zodpovedný za vykonanie tejto úlohy, ale prispieva k preskúmaniu kódexu. V dôsledku toho Výbor odporúča dozornému orgánu Spojeného kráľovstva, aby predložil požiadavky na akreditáciu, z ktorých jasne vyplýva, že monitorujúci subjekt prispeje k preskúmaniu kódexu.
42. Požiadavky na akreditáciu obsahujú povinnosť predložiť tvorcovi kódexu výročnú správu o fungovaní kódexu (oddiel 7.3). Výbor sa domnieva, že táto požiadavka by mala zohľadniť možnosť, že výročná správa sa predloží nielen tvorcovi kódexu, ale aj akémukoľvek inému subjektu uvedenému v kódexe správania, aby tak tvorcovia kódexu mali určitý priestor na uváženie pri navrhovaní postupu posudzovania potreby revízie kódexu. Výbor preto vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby túto skutočnosť zohľadnil a uvedenú informáciu doplnil.
43. Výbor zastáva názor, že do požiadaviek na akreditáciu by sa malo zahrnúť viac informácií o obsahu tejto správy. Príkladom by bola správa o audite, pri ktorej je uvedený dátum auditu, jeho rozsah, totožnosť auditovaného subjektu, záver auditu, či sa uplatňujú nápravné opatrenia, či bola podaná sťažnosť voči auditovanému subjektu atď. Výbor vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby doplnil podrobnejšie informácie o druhu informácií, ktoré má monitorujúci subjekt zahrnúť do výročnej správy.
44. Výbor sa okrem toho domnieva, že monitorujúci subjekt by mal zhromažďovať všetky informácie týkajúce sa vykonaných auditov a mať ich k dispozícii pre dozorný orgán Spojeného kráľovstva. Výbor preto vyzýva dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby túto skutočnosť zohľadnil a doplnil takéto ustanovenie.

2.2.9 PRÁVNE POSTAVENIE

45. Pokiaľ ide o právne postavenie monitorujúceho subjektu, vo vysvetľujúcej poznámke dozorného orgánu Spojeného kráľovstva k tomuto oddielu sa uvádza, že monitorujúci subjekt „*musí preukázať dostatočné finančné a iné zdroje na to, aby mohol plniť svoje osobitné povinnosti a zodpovednosti*“. Výbor sa domnieva, že k dostatočným finančným a iným zdrojom by mali byť doplnené postupy potrebné na zabezpečenie fungovania kódexu správania v priebehu času. Výbor preto nabáda dozorný orgán Spojeného kráľovstva, aby zmenil vysvetľujúcu poznámku a doplnil uvedený odkaz na „postupy“.

3 ZÁVERY/ODPORÚČANIA

46. Návrh požiadaviek dozorného orgánu Spojeného kráľovstva na akreditáciu môže viesť k nekonzistentnému uplatňovaniu akreditácie monitorujúcich subjektov a je potrebné vykonať tieto zmeny:
47. Pokiaľ ide o všeobecné poznámky, Výbor odporúča, aby dozorný orgán Spojeného kráľovstva:
1. uviedol na začiatku dokumentu alebo v oddiele „Všeobecné poznámky“, že požiadavky uvedené v dokumente sa vzťahujú na monitorujúci subjekt, bez ohľadu na to, či ide o interný alebo externý monitorujúci subjekt, pokiaľ nie je stanovené inak;
 2. nepoužíval formuláciu „mal“ v znení požiadaviek na akreditáciu.
48. Pokiaľ ide o oddiel „Nezávislosť“, Výbor odporúča, aby dozorný orgán Spojeného kráľovstva:
1. objasnil požiadavky týkajúce sa zodpovednosti a uviedol viac príkladov dôkazov, ktoré môžu poskytnúť monitorujúce subjekty.
49. Pokiaľ ide o oddiel „Odborné znalosti“, Výbor odporúča, aby dozorný orgán Spojeného kráľovstva:
1. objasnil pojem „príslušný personál“ vysvetlením, ako sa príslušný personál má identifikovať a poskytol praktické príklady, napríklad personál vykonávajúci audity alebo prijímajúci rozhodnutia v mene monitorujúceho subjektu.
50. Pokiaľ ide o oddiel „Transparentné riešenie sťažností“, Výbor odporúča, aby dozorný orgán Spojeného kráľovstva:
1. zaujal flexibilnejší prístup a stanovil, že monitorujúci subjekt bude musieť sťažovateľovi predložiť správy o pokroku alebo výsledok v primeranej lehote, napríklad do troch mesiacov. Ak sa dozorný orgán Spojeného kráľovstva odvoláva na iný druh výsledku, a nie na konečné rozhodnutie vyšetrovania, Výbor odporúča, aby dozorný orgán Spojeného kráľovstva objasnil, na aký druh informácie odkazuje;
 2. doplnil odkaz na zoznam sankcií stanovený v kódexe správania;
 3. objasnil druh informácií, ktoré je monitorujúci subjekt povinný zverejňovať.
51. Pokiaľ ide o oddiel „Komunikácia s orgánom ICO (dozorným orgánom Spojeného kráľovstva)“, Výbor odporúča, aby dozorný orgán Spojeného kráľovstva:
1. uviedol, že podstatné zmeny by viedli k preskúmaniu akreditácie;
 2. doplnil povinnosť informovať príslušný dozorný orgán o každej podstatnej zmene bez zbytočného odkladu.
52. Pokiaľ ide o oddiel „Mechanizmy preskúmania kódexu“, Výbor odporúča, aby dozorný orgán Spojeného kráľovstva:
1. objasnil, že monitorujúci subjekt prispeje k preskúmaniu kódexu.

4 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

53. Toto stanovisko je určené dozornému orgánu Spojeného kráľovstva a bude zverejnené v súlade s článkom 64 ods. 5 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
54. Podľa článku 64 ods. 7 a 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, dozorný orgán oznámi predsedovi elektronickými prostriedkami do dvoch týždňov po prijatí stanoviska, či bude trvať na svojom návrhu rozhodnutia, alebo ho zmení. V tej istej lehote predloží zmenené navrhované rozhodnutie alebo v prípade, že nemá v úmysle riadiť sa stanoviskom Výboru, predloží relevantné dôvody, na základe ktorých nemá v úmysle sa týmto stanoviskom (celým alebo jeho časťou) riadiť. Dozorný orgán v súlade s článkom 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov oznámi Výboru konečné rozhodnutie na účely jeho zaradenia do registra rozhodnutí v otázkach, ktoré sa riešia prostredníctvom mechanizmu konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)