

Opinion of the Board (Art. 64)



Avizul nr. 17/2019 privind proiectul de cerințe de acreditare al autorității de supraveghere a protecției datelor din Regatul Unit pentru un organism de monitorizare a codului de conduită în temeiul articolului 41 din RGPD

Adoptat la 2 decembrie 2019

Cuprins

1	Rezumatul faptelor.....	4
2	EVALUARE.....	5
2.1	Raționamentul general al Comitetului cu privire la proiectul de cerințe de acreditare înaintat	5
2.2	Analiza cerințelor de acreditare în Regatul Unit pentru organismele de monitorizare a codului de conduită.....	6
2.2.1	OBSERVAȚII GENERALE	6
2.2.2	INDEPENDENȚA.....	7
2.2.3	CONFLICTUL DE INTERESE.....	8
2.2.4	EXPERTIZA	9
2.2.5	PROCEDURI ȘI STRUCTURI STABILITE.....	10
2.2.6	TRATAREA PLÂNGERILOR ÎN MOD TRANSPARENT	10
2.2.7	COMUNICAREA CU ICO	11
2.2.8	MECANISME DE REVIZUIRE A CODULUI.....	11
2.2.9	STATUTUL JURIDIC	12
3	CONCLUZII/RECOMANDĂRI	12
4	OBSERVAȚII FINALE	13

Comitetul European pentru Protecția Datelor

Având în vedere articolul 63, articolul 64 alineatul (1) litera (c), articolul 64 alineatele (3) - (8) și articolul 41 alineatul (3) din Regulamentul 2016/679/UE al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD”),

Având în vedere Acordul privind SEE și, în special, anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018,¹

Având în vedere articolul 10 și articolul 22 din Regulamentul său de Procedură din 25 mai 2018,

întrucât:

(1) Principalul rol al Comitetului European pentru Protecția datelor (denumit în continuare „Comitetul”) este de a asigura aplicarea coerentă a RGPD atunci când o autoritate de supraveghere (denumită în continuare „AS”) urmează să aprobe cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codului de conduită (denumit în continuare „cod”) în temeiul articolului 41. Prin urmare, scopul acestui aviz este de a contribui la o abordare armonizată în ceea ce privește sugestiile de cerințe pe care le elaborează o autoritate de supraveghere și care se aplică pe perioada acreditării unui organism de monitorizare a codului de către autoritatea de supraveghere competentă. Deși nu impune direct un singur set de cerințe pentru acreditare, RGPD promovează coerența. Comitetul caută să îndeplinească acest obiectiv în avizul său în felul următor: în primul rând, solicitând AS competente să-și elaboreze cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare în baza articolului 41 alineatul (2) din RGPD și a „Orientărilor Comitetului European pentru Protecția Datelor nr. 1/2019 privind Codurile de conduită și organismele de monitorizare în temeiul Regulamentului 2016/679” (denumite în continuare „Orientările”), folosind cele opt cerințe potrivit celor descrise în secțiunea din orientări privind acreditarea (secțiunea 12); în al doilea rând, oferind îndrumări în scris în care să explice cerințele de acreditare și, în final, solicitându-le să adopte aceste cerințe în conformitate cu acest aviz, astfel încât să obțină o abordare armonizată.

(2) Făcând referire la articolul 41 din RGPD, autoritățile de supraveghere competente adoptă cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare a codurilor aprobate. Totuși, acestea vor aplica mecanismul pentru asigurarea coerenței pentru a permite stabilirea unor cerințe adecvate prin care se asigură că organismele de monitorizare realizează monitorizarea respectării codurilor în mod competent, coerent și independent, facilitând astfel punerea în aplicare corespunzătoare a codurilor în întreaga Uniune și, prin urmare, contribuind la aplicarea corespunzătoare a RGPD.

¹ Referirile la „Uniune” din acest aviz trebuie interpretate ca referiri la „SEE”.

(3) Pentru aprobarea unui cod care se referă la autoritățile și organismele din afara sectorului public, trebuie identificat un organism (sau mai multe organisme) de monitorizare în cadrul codului și trebuie acreditat de AS competentă ca fiind capabil de a monitoriza codul în mod eficient. RGPD nu definește termenul „acreditare”. Articolul 41 alineatul (2) din RGPD prezintă însă cerințele generale pentru acreditarea unui organism de monitorizare. Există o serie de cerințe care trebuie îndeplinite pentru a convinge autoritatea de supraveghere competentă să acrediteze un organism de monitorizare. Responsabilii de cod au obligația să explice și să demonstreze modul în care organismul de monitorizare pe care îl propun îndeplinește cerințele stabilite la articolul 41 alineatul (2) pentru a obține acreditarea.

(4) Deși cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare se supun mecanismului pentru asigurarea coerenței, dezvoltarea cerințelor de acreditare prevăzute în orientări trebuie să țină cont de sectorul sau specificul codului. Autoritățile de supraveghere competente au libertate în ceea ce privește sfera de cuprindere și specificul fiecărui cod și trebuie să țină cont de legislația relevantă. Prin urmare, scopul avizului Comitetului este de a evita inconsecvențele semnificative care pot afecta performanța organismelor de monitorizare și, în consecință, reputația codurilor de conduită RGPD și a organismelor de monitorizare a acestora.

(5) În acest sens, orientările adoptate de Comitet vor îndeplini rolul de linii directoare în contextul mecanismului pentru asigurarea coerenței. În special, în cadrul orientărilor, Comitetul a clarificat că, deși acreditarea unui organism de monitorizare se aplică doar unui anumit cod, un organism de monitorizare poate fi acreditat pentru mai multe coduri, cu condiția să îndeplinească cerințele de acreditare pentru fiecare cod.

(6) Avizul Comitetului se adoptă în temeiul articolului 64 alineatul (3) din RGPD, coroborat cu articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul de Procedură al Comitetului European pentru Protecția Datelor, în termen de opt săptămâni de la prima zi lucrătoare după ce președintele și autoritatea de supraveghere competentă decid că dosarul este complet. Prin decizia președintelui, această perioadă poate fi prelungită cu șase săptămâni, în funcție de complexitatea chestiunii.

ADOPTĂ URMĂTORUL AVIZ:

1 REZUMATUL FAPTELOR

1. Autoritatea de supraveghere din Regatul Unit (denumită în continuare AS UK) a înaintat Comitetului proiectul de decizie, care conține cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codului de conduită, solicitând avizul acestuia, în temeiul articolului 64 alineatul (1) litera (c) pentru a asigura o abordare coerentă la nivelul Uniunii. Decizia privind caracterul complet al dosarului a fost luată la 4 septembrie 2019.

2. Conform articolului 10 alineatul (2) din Regulamentul de Procedură al Comitetului, din cauza complexității chestiunii în discuție, perioada de adoptare inițială de opt săptămâni a fost prelungită cu încă șase săptămâni.

2 EVALUARE

2.1 Raționamentul general al Comitetului cu privire la proiectul de cerințe de acreditare înaintat

3. Toate cerințele de acreditare înaintate Comitetului în vederea unui aviz trebuie să răspundă în totalitate criteriilor de la articolul 41 alineatul (2) din RGPD și să corespundă celor opt domenii descrise de Comitet în secțiunea privind acreditarea din orientări (secțiunea 12, paginile 23-27). Avizul Comitetului își propune să asigure coerența și aplicarea corectă a articolului 41 alineatul (2) din RGPD în ceea ce privește proiectul prezentat.
4. Aceasta înseamnă că, la elaborarea cerințelor pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codurilor în conformitate cu articolul 41 alineatul (3) și articolul 57 alineatul (1) litera (p) din RGPD, toate AS trebuie să acopere aceste cerințe esențiale de bază prevăzute în orientări, iar Comitetul poate recomanda ca AS să-și modifice proiectele în consecință, pentru a asigura coerența.
5. Toate codurile care se referă la autoritățile și organismele din afara sectorului public au obligația de a avea organisme de monitorizare acreditate. RGPD le cere în mod expres AS, Comitetului și Comisiei, să încurajeze „elaborarea de coduri de conduită menite să contribuie la buna aplicare a RGPD, ținând seama de caracteristicile specifice ale diverselor sectoare de prelucrare și de nevoile specifice ale microîntreprinderilor și ale întreprinderilor mici și mijlocii” [articolul 40 alineatul (1) RGPD]. Prin urmare, Comitetul recunoaște că cerințele trebuie să funcționeze pentru diferite tipuri de coduri, aplicându-se sectoarelor de diferite mărimi, răspunzând diferitelor interese aflate în joc și acoperind activitățile de prelucrare cu diferite niveluri de risc.
6. În anumite domenii, Comitetul va sprijini dezvoltarea de cerințe armonizate, încurajând AS să ia în considerare exemplele furnizate exclusiv în scopul clarificării.
7. În cazul în care prezentul aviz nu ia nicio atitudine în ceea ce privește o anumită cerință, acest lucru înseamnă că Comitetul nu solicită AS UK să ia măsuri suplimentare.
8. Comitetul remarcă faptul că documentul înaintat de AS UK conține nu doar cerințele de acreditare, ci și note explicative, care includ explicații generale și specifice despre abordarea AS UK în ceea ce privește cerințele de acreditare.
9. Prezentul aviz nu reflectează asupra elementelor înaintate de AS UK care nu intră în sfera de cuprindere a articolului 41 alineatul (2) din RGPD, precum trimiterile la legislația națională. Cu toate acestea, Comitetul remarcă faptul că legislația națională trebuie să se conformeze RGPD acolo unde acest lucru se impune.

2.2 Analiza cerințelor de acreditare în Regatul Unit pentru organismele de monitorizare a codului de conduită

10. Întrucât:

- a. Articolul 41 alineatul (2) din RGPD furnizează lista domeniilor de acreditare pe care un organism de monitorizare trebuie să le ia în considerare pentru a fi acreditat,
- b. Articolul 41 alineatul (4) din RGPD impune ca toate codurile [cu excepția celor care fac referire la autoritățile publice, conform articolului 41 alineatul (6)] să aibă un organism de monitorizare acreditat și
- c. Articolul 57 alineatul (1) literele (p) și (q) din RGPD prevăd că o autoritate de supraveghere competentă trebuie să elaboreze și să publice cerințele de acreditare a organismelor de monitorizare și să coordoneze procedura de acreditare a unui organism de monitorizare a codurilor de conduită,

Comitetul consideră că:

2.2.1 OBSERVAȚII GENERALE

11. Comitetul observă că secțiunea introductivă a cerințelor de acreditare ale AS UK se referă atât la orientări, cât și la Avizul nr. 9/2019 privind proiectul de cerințe de acreditare al AS a protecției datelor din Austria pentru un organism de monitorizare a codului de conduită în temeiul articolului 41 din RGPD. Dacă referirea la orientări este binevenită, Comitetul încurajează AS UK să elimine referirea la un anumit aviz și să facă în schimb o declarație cu caracter mai general, având în vedere că vor urma alte avize ale Comitetului în ceea ce privește cerințele de acreditare înaintate de alte AS. Un astfel de exemplu ar putea fi: „Prezentul document trebuie citit împreună cu Orientările nr. 1/2019 privind codurile de conduită și organismele de monitorizare prevăzute în Regulamentul (UE) 2016/679 și avizele relevante ale CEPD în temeiul articolului 41 alineatul (3) și al articolului 64 alineatul (1) litera (c) din RGPD”.
12. În ceea ce privește „notele generale”, Comitetul consideră că referirile la temeiurile juridice din al doilea alineat trebuie să includă și articolul 57 alineatul (1) litera (p) din RGPD. Comitetul încurajează AS UK să modifice secțiunea „note generale” în consecință.
13. Comitetul remarcă faptul că, în secțiunea „cerințe de acreditare”, AS UK nu face nicio referire la limba în care trebuie înaintate documentele. Comitetul încurajează AS UK să clarifice în cerințele de acreditare limba sau limbile acceptate.
14. Comitetul observă că, în secțiunea „cerințe de acreditare”, AS UK stabilește valabilitatea acreditării la cinci ani, după care se va efectua o revizuire a acreditării. Comitetul remarcă faptul că articolul 41 din RGPD nu se referă la valabilitatea acreditării unui organism de monitorizare și înțelege că există marjă de manevră pentru AS naționale. În plus, Comitetul remarcă faptul că cerințele de acreditare trebuie reevaluate periodic, pentru a asigura respectarea RGPD. Cu toate acestea, din motive de claritate, Comitetul încurajează AS UK să furnizeze informații transparente cu privire la ceea ce se întâmplă după expirarea valabilității acreditării și cu privire la viitoarea procedură.
15. Comitetul remarcă faptul că, în cazul anumitor cerințe de acreditare, nu este clar dacă o cerință specifică se aplică tuturor organismelor de monitorizare, indiferent de natura lor (organism de

monitorizare intern sau extern) sau unui tip specific de organisme de monitorizare. Comitetul consideră că AS UK trebuie să specifice, de exemplu, în secțiunea „note generale” de la începutul documentului, că cerințele enumerate în document se aplică organismului de monitorizare, indiferent dacă este intern sau extern. În plus, dacă AS UK intenționează să stabilească o cerință în mod specific pentru un organism de monitorizare intern sau extern (vezi, de exemplu, subsecțiunea 1.3.1 din proiectul de cerințe de acreditare care se referă doar la un organism de monitorizare intern), acest lucru trebuie specificat în mod clar în document pentru a evita confuzia. Prin urmare, Comitetul recomandă AS UK să modifice proiectul în consecință.

16. Comitetul observă că cerințele de acreditare ale AS UK se referă uneori la o obligație („trebuie”) și alteori la o posibilitate („ar trebui”). Din motive de claritate, Comitetul recomandă ca AS UK să evite să utilizeze cuvintele „ar trebui” în textul cerințelor de acreditare. În ceea ce privește notele explicative, Comitetul încurajează AS UK să înlocuiască „ar trebui” cu „va”. În mod similar, Comitetul remarcă faptul că cerințele de acreditare ale AS UK se referă uneori la „angajați” și alteori la „personal”. Dacă distincția implică vreo diferență, Comitetul încurajează AS UK să o clarifice.

2.2.2 INDEPENDENȚA

17. Referitor la nota explicativă privind independența organismului de monitorizare (secțiunea 1), Comitetul remarcă faptul că (subliniere adăugată) „*organismelor interne li se poate solicita să furnizeze dovezi [...]*”. Cu toate acestea, în secțiunea 1.1 (Proceduri juridice și decizionale), AS UK folosește cuvântul „trebuie”. Comitetul încurajează AS UK să adapteze formularea din nota explicativă astfel încât aceasta să corespundă alineatului 16 de mai sus.
18. În ceea ce privește secțiunea 1.1 (Proceduri juridice și decizionale), Comitetul salută abordarea din subsecțiunea 1.1.2 din proiectul de cerințe de acreditare, oferind exemple de mijloace prin care se pot furniza dovezi ale independenței organismului de monitorizare. Comitetul consideră însă că exemplul referitor la „*competențele și funcționarea oricăror comitete care pot interacționa cu un organism de monitorizare intern*” ar fi mai cuprinzător dacă ar include o referire generală la personalul responsabil de procesul decizional al organismului de monitorizare. Comitetul remarcă faptul că un organism de monitorizare nu trebuie să fie neapărat organizat în comitete, întrucât persoane pot răspunde, de asemenea, în mod individual, de procesul decizional. Prin urmare, comitetul încurajează AS UK să modifice exemplul, ținând seama de faptul că persoane în mod individual pot răspunde de procesul decizional, de asemenea.
19. În ceea ce privește dovezile privind independența personalului organismului de monitorizare (subsecțiunea 1.1.3), Comitetul încurajează AS UK să urmeze aceeași abordare din cadrul subsecțiunii anterioare și să ofere exemple cu privire la modul în care organismul de monitorizare poate să ofere astfel de dovezi.
20. Cât privește cerințele financiare (secțiunea 1.2), Comitetul consideră că ar fi benefică includerea anumitor exemple referitoare la independența financiară a organismului de monitorizare, pentru a evidenția modul în care organismul de monitorizare poate demonstra că mijloacele prin care obține sprijin financiar nu trebuie să afecteze negativ independența sa (subsecțiunea 1.2.3). De exemplu, organismul de monitorizare nu ar fi considerat independent din punct de vedere financiar dacă regulile care stau la baza sprijinului său financiar îi permit unui membru al codului, care este supus investigării organismului de monitorizare, să-și înceteze contribuțiile financiare la acesta, pentru a

evita o eventuală sancțiune din partea organismului de monitorizare. Comitetul încurajează AS UK să ofere exemple cu privire la modul în care organismul de monitorizare poate furniza astfel de dovezi.

21. Comitetul remarcă faptul că subsecțiunea 1.3.2 din cerințele de acreditare ale AS UK conține un exemplu privind modul în care organismul de monitorizare poate demonstra independența organizațională „*folosind diferite sigle sau denumiri, dacă este cazul*”. Comitetul salută introducerea unor exemple care facilitează aplicarea practică a cerințelor. Cu toate acestea, Comitetul consideră că, în acest caz specific, exemplul oferit este mai relevant pentru organismele de monitorizare interne. Drept urmare, Comitetul încurajează AS UK să clarifice dacă așa stau lucrurile și, dacă da, să specifice acest lucru în exemplu.
22. Comitetul încurajează AS UK să dezvolte subsecțiunea 1.3.3 mai detaliat, pentru a oferi o mai bună înțelegere a criteriilor de apreciere a suficienței resurselor și a numărului de angajați pentru ca organismul de monitorizare să-și îndeplinească sarcinile în mod eficient. În acest sens, organismele de monitorizare trebuie să fie alcătuite dintr-un număr suficient de membri ai personalului, ca să-și poată îndeplini pe deplin funcțiile de monitorizare, reflectând sectorul respectiv și riscurile activităților de prelucrare avute în vedere de codul de conduită. Personalul organismului de monitorizare răspunde și menține autoritatea în ceea ce privește deciziile sale referitoare la activitățile de monitorizare. Aceste aspecte organizaționale pot fi demonstrate prin procedura de numire a personalului organismului de monitorizare, remunerația personalului respectiv, precum și prin durata mandatului personalului, a contractului sau a altui acord formal cu organismul de monitorizare.
23. În ceea ce privește cerințele legate de răspundere (secțiunea 1.4), Comitetul consideră că AS UK ar trebui să clarifice ce tip de dovezi sunt așteptate de la organismul de monitorizare, pentru a demonstra răspunderea sa. Comitetul salută referirea generală la cerința de răspundere din subsecțiunea 1.4.1, dar trebuie specificat conținutul acesteia, definind abordarea pe care AS UK o va avea în acest sens, precum și modul în care se va evalua respectarea cerinței. Acest lucru se poate face, de exemplu, stabilind politici pentru a crește gradul de conștientizare în rândul membrilor personalului cu privire la structurile de guvernare și procedurile puse în aplicare (de exemplu formarea). Astfel, Comitetul recomandă AS UK să clarifice cerințele privind răspunderea, să permită o mai bună înțelegere a conținutului său și să dea mai multe exemple ale tipului de dovezi pe care le pot oferi organismele de monitorizare.
24. În subsecțiunea 1.4.2 din cerințele de acreditare ale AS UK nu este clar dacă termenul „*orice altă organizație*” include și responsabilul de cod. În plus, Comitetul remarcă faptul că aceasta ar putea fi reformulată pentru a reflecta mai bine faptul că organismul de monitorizare ia orice fel de decizie în mod liber. Prin urmare, Comitetul încurajează AS UK să reformuleze subsecțiunea 1.4.2 pentru a reflecta acest lucru. Un posibil exemplu de redactare ar fi următorul: „*Orice decizii luate de organismul de monitorizare cu privire la funcțiile sale nu fac obiectul aprobării de către orice altă organizație, inclusiv de către responsabilul de cod*”.

2.2.3 CONFLICTUL DE INTERESE

25. Secțiunea 2.2 din cerințele de acreditare ale AS UK include o referire la personalul „*furnizat de un organism independent de cod*”. Comitetul confirmă că această formulare este preluată din Orientări și salută includerea ei în cerințele de acreditare ale AS UK. Cu toate acestea, Comitetul este de părere că, din punct de vedere practic, ar putea fi utile câteva exemple. Un exemplu de personal furnizat de un organism independent de cod ar consta în membri ai personalului organismului de recrutare care

au fost recrutați de o societate externă independentă, care oferă servicii de recrutare și de resurse umane. Prin urmare, Comitetul încurajează AS UK să adauge un exemplu care să corespundă celui furnizat în acest alineat.

2.2.4 EXPERTIZA

26. Comitetul remarcă faptul că cerințele AS UK privind expertiza includ: o înțelegere aprofundată, cunoștințe și experiență în legătură cu activitățile specifice de prelucrare a datelor în ceea ce privește codul (secțiunea 3.1 din cerințele de acreditare ale AS UK), expertiză corespunzătoare privind protecția datelor și experiență operațională (secțiunea 3.2) și, în final, cerințele necesare de expertiză, așa cum sunt definite în codul de conduită (secțiunea 3.3).
27. Comitetul recunoaște, de asemenea, că orientările stabilesc un standard ridicat, solicitându-le organismelor de monitorizare să dețină următoarea expertiză: înțelegerea aprofundată a aspectelor legate de protecția datelor, cunoașterea activităților de prelucrare specifică în ceea ce privește codul și experiența și formarea operaționale adecvate pentru monitorizare, precum auditarea.
28. Comitetul consideră că cerințele de acreditare trebuie să fie transparente. De asemenea, acestea trebuie să cuprindă prevederi pentru organismele de monitorizare care solicită acreditare în ceea ce privește codurile care se referă la activitățile de prelucrare ale microîntreprinderilor și ale întreprinderilor mici și mijlocii [articolul 40 alineatul (1) din RGPD].
29. Conform celor impuse de orientări, fiecare cod trebuie să respecte criteriile mecanismelor de monitorizare (în secțiunea 6.4 din ghid), demonstrând „motivul pentru care propunerile lor de monitorizare sunt adecvate și fezabile din punct de vedere operațional” (pagina 17, punctul 41 din orientări). În acest context, toate codurile cu organisme de monitorizare vor trebui să explice nivelul de expertiză necesar pentru organismele lor de monitorizare pentru desfășurarea eficientă a activităților de monitorizare ale codului. În acest scop, pentru a evalua nivelul de expertiză impus de organismul de monitorizare, în general, trebuie luați în considerare factori ca: dimensiunea sectorului în cauză, diferitele interese implicate și riscurile activităților de prelucrare avute în vedere de cod. Acest lucru ar fi important și în dacă sunt mai multe organisme de monitorizare, întrucât codul va contribui la asigurarea unei aplicări uniforme a cerințelor privind expertiza pentru toate organismele de monitorizare care se referă la același cod.
30. În acest sens, Comitetul consideră că secțiunea 3.3 din cerințele de acreditare ale AS UK, care se referă la „*cerințele necesare privind expertiza [...] definite în codul de conduită*” trebuie coordonate mai bine cu secțiunea 3.1 și cu secțiunea 3.2 pentru a evita confuzia în ceea ce privește domeniul de aplicare al secțiunii 3.3 în legătură cu cele două anterioare. Prin urmare, Comitetul încurajează AS UK să precizeze relația dintre secțiunile care specifică faptul că organismul de monitorizare va trebui să îndeplinească cerințele de expertiză din secțiunile 3.1 și 3.2 în orice situație, în timp ce cerințe suplimentare sau specifice privind expertiza vor trebuie îndeplinite doar în cazul în care codul de conduită le prevede.
31. Expertiza fiecărui organism de monitorizare trebuie evaluată în conformitate cu codul specific. Astfel, AS va verifica dacă organismul de monitorizare deține competențele adecvate pentru atribuțiile și responsabilitățile specifice pentru desfășurarea monitorizării eficiente a codului. Comitetul încurajează AS UK să se asigure că referirea la expertiza privind protecția datelor, inclusă în secțiunea 3.2, se referă la sectorul specific al codului.

32. Comitetul observă că cerințele privind expertiza ale AS UK se referă la „personalul relevant” al organismului de monitorizare în secțiunea 3.2 fără a clarifica suplimentar conceptul și criteriile în baza cărora se consideră că personalul este relevant. Comitetul recomandă AS UK să clarifice suplimentar noțiunea de „personal relevant”, explicând modul în care trebuie identificat personalul relevant. Clarificarea poate fi inclusă în notele explicative pentru această secțiune, dând câteva exemple practice, de exemplu personalul care desfășoară audituri sau care ia decizii în numele organismului de monitorizare.

2.2.5 PROCEDURI ȘI STRUCTURI STABILITE

33. Nota explicativă pentru secțiunea 4 din cerințele de acreditare ale AS UK stabilește că „*organismul de monitorizare aplică penalități potrivit celor definite în codul de conduită.*” Făcând referire la penalități, nota explicativă pare să restricționeze marja de manevră a organismului de monitorizare în ceea ce privește tipul de măsuri pe care le poate aplica. Comitetul consideră că o formulare mai cuprinzătoare ar menționa și măsurile de remediere și încurajează AS UK să adauge referirea sugerată în nota explicativă.

2.2.6 TRATAREA PLÂNGERILOR ÎN MOD TRANSPARENT

34. În ceea ce privește procedura de tratare a plângerilor, Comitetul observă că nota explicativă afirmă că „*personalul trebuie să dea dovadă de suficientă cunoaștere și imparțialitate.*” Comitetul consideră că nivelul de cunoaștere necesar pentru a trata plângerile ar fi mai bine înțeles dacă AS UK se referă la „cunoașterea adecvată” definind sensul acesteia și, prin urmare, încurajează AS UK să facă acest lucru.
35. În ceea ce privește plângerile referitoare la membrii codului (secțiunea 5.1 din cerințele de acreditare ale AS UK), Comitetul confirmă că cerințele procesului de tratare a acestora trebuie stabilite la un nivel ridicat și să facă referire la intervale de timp rezonabile pentru furnizarea răspunsurilor la plângeri. În acest sens, Comitetul observă că cerințele de acreditare ale AS UK specifică faptul că organismul de monitorizare îi oferă reclamantului rapoarte intermediare și rezultatul plângerii în termen de trei luni. În cazul în care, prin termenul „rezultat”, AS UK se referă la decizia finală a investigației, Comitetul recomandă ca AS UK să aibă o abordare mai flexibilă, afirmând că organismul de monitorizare va trebui să ofere reclamantului rapoarte intermediare sau rezultatul într-un interval de timp rezonabil, de exemplu trei luni. Dacă AS UK se referă la alt tip de rezultat, diferit de decizia finală a investigației, Comitetul recomandă AS UK să clarifice tipul de informație la care face referire.
36. În plus, Comitetul consideră că termenul de trei luni poate fi prelungit, dacă este cazul (de exemplu ținând seama de dimensiunea societății supuse investigației). Prin urmare, Comitetul încurajează AS UK să includă această posibilitate în nota explicativă a acestei secțiuni sau în cerințe.
37. Comitetul remarcă faptul că, în subsecțiunea 5.1.3, cerințele de acreditare ale AS UK se referă la măsuri de remediere, precum „*formare, emiterea unui avertisment, raportarea către Comitetul membrului, preaviz care impune întreprinderea unei acțiuni, suspendarea sau excluderea din cod.*” Respectivă măsură de remediere trebuie stabilite în codul de conduită, conform articolului 40 alineatul (4) din RGPD. Prin urmare, din motive de claritate, Comitetul recomandă ca AS UK să adauge o referire la lista de sancțiuni stabilite în codul de conduită în cazul încălcării codului de către un operator sau de către o persoană împuternicită de operator care îl adoptă.
38. Comitetul observă că cerințele de acreditare implică publicarea de către organismul de monitorizare a unor informații despre deciziile luate în contextul procedurii de tratare a plângerilor (subsecțiunea

5.1.6). Publicarea deciziilor finale ar putea avea același efect ca o sancțiune accesorie pentru membrul codului căruia i se adresează decizia. Cu toate acestea, informațiile generale privind reclamațiile tratate de organismul de monitorizare ar avea de câștigat de pe urma transparenței. De exemplu, organismul de monitorizare ar putea publica, în mod regulat, date statistice cu rezultatul activităților de monitorizare, de exemplu numărul de plângeri primite, tipul încălcărilor și măsurile de remediere emise. Astfel, din motive de claritate, Comitetul recomandă ca AS UK să specifice tipul de informații pe care organismul de monitorizare este obligat să le publice.

2.2.7 COMUNICAREA CU ICO

39. În ceea ce privește comunicarea schimbărilor substanțiale către AS UK (denumită ICO în cerințele de acreditare), Comitetul remarcă faptul că cerințele de acreditare afirmă că schimbările substanțiale „*ar putea genera o revizuire a acreditării*” (secțiunea 6.4 și nota explicativă). Comitetul este de părere că, în cazul în care s-a efectuat o schimbare, revizuirea acreditării nu este doar o posibilitate, ci o obligație. Prin urmare, Comitetul recomandă AS UK să reformuleze, specificând că schimbările substanțiale ar genera revizuirea acreditării.
40. Comitetul recomandă ca obligația organismului de monitorizare de a raporta către AS competentă orice schimbare substanțială, fără întârzieri nejustificate să fie descrisă în mod explicit în cerințele de acreditare.

2.2.8 MECANISME DE REVIZUIRE A CODULUI

41. Comitetul observă că cerințele de acreditare ale AS UK prevăd ca organismul de monitorizare să stabilească planuri și proceduri care vizează să asigure „*menținerea relevanței codului pentru membri și continuă să respecte aplicarea RGPD*” (secțiunea 7.1). Comitetul remarcă faptul că responsabilul de cod are rolul de a asigura relevanța continuă și conformitatea codului de conduită cu legislația aplicabilă. Organismul de monitorizare nu are răspunderea de a îndeplini această sarcină, dar trebuie să contribuie la orice revizuire a codului. Drept urmare, Comitetul recomandă AS UK să furnizeze cerințe de acreditare care clarifică faptul că organismul de monitorizare va contribui la orice revizuire a codului.
42. Cerințele de acreditare cuprind obligația de a furniza responsabilului de cod un raport anual privind funcționarea codului (secțiunea 7.3). Comitetul consideră că această cerință ar trebui să aibă în vedere posibilitatea ca raportul anual să fie furnizat nu doar responsabilului de cod, ci și celorlalte entități menționate în codul de conduită, pentru a da responsabililor de cod o anumită marjă de manevră la conceperea procedurii pentru evaluarea necesității unei revizuii a codului. Prin urmare, Comitetul încurajează AS UK să ia în considerare acest lucru și să adauge referirea menționată mai sus.
43. Comitetul este de părere că ar trebui incluse mai multe informații privind conținutul raportului în cerințele de acreditare. Un exemplu ar consta într-un raport de audit care să conțină data auditului, domeniul de cuprindere al acestuia, identitatea entității auditate, concluzia auditului, aplicabilitatea măsurilor de remediere, dacă s-a primit o plângere împotriva entității auditate etc. Comitetul încurajează AS UK să adauge mai multe detalii în ceea ce privește tipul de informații care se preconizează că trebuie incluse în raportul anual de către organismul de monitorizare.
44. În plus, Comitetul consideră că organismul de monitorizare trebuie să compileze toate informațiile referitoare la auditurile efectuate și să pună informațiile respective la dispoziția AS UK. Prin urmare, Comitetul încurajează AS UK să țină seama de acest lucru și să adauge o astfel de dispoziție.

2.2.9 STATUTUL JURIDIC

45. În ceea ce privește statutul juridic al organismului de monitorizare, nota explicativă a AS UK pentru această secțiune specifică faptul că organismul de monitorizare „*trebuie să demonstreze că deține suficiente resurse financiare și de altă natură pentru a-și îndeplini atribuțiile și responsabilitățile specifice.*” Comitetul consideră că existența unor resurse financiare și de altă natură suficiente trebuie să fie însoțită de procedurile necesare pentru a asigura funcționarea codului de conduită în timp. Drept urmare, Comitetul încurajează ca AS UK să modifice nota explicativă, adăugând referirea la „proceduri” menționată mai sus.

3 CONCLUZII/RECOMANDĂRI

46. Proiectul de cerințe de acreditare al autorității de supraveghere din Regatul Unit poate să ducă la aplicarea incoerentă a acreditării organismelor de monitorizare și trebuie efectuate următoarele schimbări:
47. Ca observații generale, Comitetul recomandă ca AS UK:
1. să specifice, la începutul documentului sau în „notele generale”, că cerințele enumerate în document se aplică organismului de monitorizare, indiferent dacă este un organism de monitorizare intern sau extern, cu excepția cazului în care se specifică altfel.
 2. să evite utilizarea formulării „ar trebui” în textul cerințelor de acreditare.
48. În ceea ce privește „independența”, Comitetul recomandă ca AS UK:
1. să clarifice cerințele privind răspunderea și să dea mai multe exemple privind tipul de dovezi pe care le pot oferi organismele de monitorizare.
49. În ceea ce privește „expertiza”, Comitetul recomandă ca AS UK:
1. să clarifice conceptul de „personal relevant”, explicând modul în care se va identifica personalul relevant și dând exemple practice, de exemplu personalul care efectuează audituri sau care ia decizii în numele organismului de monitorizare.
50. În ceea ce privește „tratarea plângerilor în mod transparent”, comitetul recomandă ca AS UK:
1. să aibă o abordare mai flexibilă, specificând că organismul de monitorizare va trebui să furnizeze reclamantului rapoarte intermediare sau rezultatul într-un termen rezonabil, de exemplu trei luni. Dacă AS UK se referă la alt tip de rezultat, diferit de decizia finală a investigației, Comitetul recomandă AS UK să clarifice tipul de informație la care face referire.
 2. să adauge o referire la lista de sancțiuni stabilită în codul de conduită.
 3. să clarifice tipul de informații pe care organismul de monitorizare are obligația să le publice.
51. În ceea ce privește „comunicarea cu ICO (AS UK)”, Comitetul recomandă ca AS UK:
1. să specifice că modificările substanțiale ar genera o revizuire a acreditării
 2. să adauge obligația de a raporta orice modificare substanțială către AS, fără întârzieri nejustificate.
52. În ceea ce privește „mecanismul de revizuire a codului”, Comitetul recomandă ca AS UK:

1. să clarifice faptul că organismul de monitorizare va contribui la orice revizuire a codului.

4 OBSERVAȚII FINALE

53. Prezentul aviz se adresează autorității de supraveghere din Regatul Unit și va fi publicat în temeiul articolului 64 alineatul (5) litera (b) din RGPD.
54. Conform articolului 64 alineatele (7) și (8) din RGPD, autoritatea de supraveghere îi comunică președintelui pe cale electronică în termen de două săptămâni de la primirea avizului, dacă își va păstra sau își va modifica proiectul de decizie. În aceeași perioadă, aceasta furnizează proiectul de decizie modificat sau, dacă nu intenționează să urmeze avizul Comitetului, oferă motivele relevante pentru care nu dorește să urmeze acest aviz, integral sau parțial. Autoritatea de supraveghere va comunica decizia finală a Comitetului pentru includerea în registrul deciziilor care au făcut obiectul mecanismului pentru asigurarea consecvenței, conform articolului 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD.

Pentru Comitetul European pentru Protecția Datelor

Președinte

(Andrea Jelinek)