

Advies van de EDPB (artikel 64)



Advies 17/2019 over de door de toezichhoudende autoriteit voor gegevensbescherming van het Verenigd Koninkrijk ingediende ontwerpaccreditatievereisten voor gedragscodecontroleorganen op grond van artikel 41 AVG

Vastgesteld op 2 december 2019

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Inhoudsopgave

1	Samenvatting van de feiten	4
2	BEOORDELING.....	5
2.1	Algemene redenering van het Comité met betrekking tot de ingediende ontwerp- accreditatievereisten	5
2.2	Analyse van de accreditatievereisten voor de controleorganen van de gedragscode van het VK	5
2.2.1	ALGEMENE OPMERKINGEN	6
2.2.2	ONAFHANKELIJKHEID	7
2.2.3	BELANGENCONFLICT	8
2.2.4	DESKUNDIGHEID.....	9
2.2.5	VASTGESTELDE PROCEDURES EN STRUCTUREN	10
2.2.6	TRANSPARANTE BEHANDELING VAN KLACHTEN	10
2.2.7	COMMUNICATIE MET DE ICO.....	11
2.2.8	MECHANISMEN VOOR HERZIENING VAN DE CODE	11
2.2.9	RECHTSPOSITIE	12
3	CONCLUSIES/AANBEVELINGEN.....	12
4	SLOTOPMERKINGEN	13

Het Europees Comité voor gegevensbescherming

Gezien artikel 63, artikel 64, lid 1, onder c), en leden 3 tot en met 8, en artikel 41, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna "de AVG"),

Gezien de EER-Overeenkomst en met name bijlage XI en Protocol 37, zoals gewijzigd bij Besluit nr. 154/2018 van het Gemengd Comité van de EER van 6 juli 2018,¹

Gezien de artikelen 10 en 22 van zijn reglement van orde van 25 mei 2018,

Overwegende hetgeen volgt:

(1) De belangrijkste taak van het Europees Comité voor gegevensbescherming (hierna "het Comité") is te zorgen voor de consequente toepassing van de AVG wanneer een toezichthoudende autoriteit (hierna "TA") van plan is de vereisten voor accreditatie van een controleorgaan voor een gedragscode (hierna "code") goed te keuren op grond van artikel 41. Het doel van dit advies is dan ook om bij te dragen aan een geharmoniseerde aanpak met betrekking tot de voorgestelde vereisten die een toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming moet opstellen en die van toepassing zijn tijdens de accreditatie van een codecontroleorgaan door de bevoegde toezichthoudende autoriteit. Hoewel de AVG niet rechtstreeks een enkele reeks vereisten voor accreditatie oplegt, stimuleert zij wel consistentie. Het Comité probeert in zijn advies dit doel te bereiken door: ten eerste de bevoegde TA's te vragen hun vereisten voor accreditatie van controleorganen op te stellen op basis van artikel 41, lid 2 van de AVG en op basis van "Richtsnoer 1/2019 voor gedragscodes en controleorganen op grond van Verordening 2016/679" (hierna "het richtsnoer"), met de acht vereisten zoals beschreven in de paragraaf over accreditatie (paragraaf 12 van het richtsnoer); ten tweede schriftelijke begeleiding te bieden waarin de accreditatievereisten worden toegelicht; en ten slotte hen te vragen deze vereisten aan te nemen in lijn met dit advies om zo een geharmoniseerde na te streven.

(2) Met betrekking tot artikel 41 van de AVG zullen de bevoegde toezichthoudende autoriteiten vereisten voor de accreditatie van controleorganen voor goedgekeurde codes aannemen. Zij moeten echter wel het coherentiemechanisme toepassen zodat geschikte vereisten kunnen worden ingesteld die ervoor zorgen dat controleorganen het toezicht op de naleving van codes op een competente, coherente en onafhankelijke wijze uitoefenen en op die manier de goede tenuitvoerlegging van codes in de gehele Unie bevorderen en bijgevolg bijdragen tot de juiste toepassing van de AVG.

(3) Een code voor niet-openbare autoriteiten en instanties kan slechts worden goedgekeurd wanneer als onderdeel van de code een controleorgaan (of -organen) wordt geïdentificeerd en door de bevoegde TA wordt geaccrediteerd als zijnde in staat om effectief toezicht uit te oefenen op de code. De AVG definieert de term "accreditatie" niet. Artikel 41, lid 2 van de AVG schetst echter algemene vereisten voor de accreditatie van het controleorgaan. Er is een aantal vereisten waaraan moet worden

¹ Alle verwijzingen in dit advies naar de "Unie" moeten worden gelezen als verwijzingen naar de "EER".

voldaan voordat de bevoegde toezichhoudende autoriteit het controleorgaan kan accrediteren. Code-eigenaren zijn verplicht uit te leggen en aan te tonen hoe hun voorgestelde controleorgaan voldoet aan de in artikel 41, lid 2, gestelde vereisten voor het verkrijgen van een accreditatie.

(4) Hoewel de vereisten voor accreditatie van controleorganen onderworpen zijn aan het coherentiemechanisme, moet bij de ontwikkeling van de accreditatievereisten zoals bepaald in het richtsnoer rekening worden gehouden met de sector of specifieke kenmerken van de code. Bevoegde toezichhoudende autoriteiten mogen met betrekking tot de omvang en de specifieke kenmerken van elke code zelf beslissen en moeten rekening houden met hun relevante wetgeving. Het doel van het advies van het Comité is dan ook significante inconsistenties te vermijden die de prestaties van de controleorganen en daarmee de reputatie van AVG-gedragscodes en hun controleorganen kunnen aantasten.

(5) In dit verband zal het door het Comité aangenomen richtsnoer dienen als leidraad in het kader van het coherentiemechanisme. Het Comité heeft in het richtsnoer met name verduidelijkt dat, hoewel de accreditatie van een controleorgaan alleen geldt voor een specifieke code, een controleorgaan kan worden geaccrediteerd voor meer dan één code, mits het orgaan voldoet aan de vereisten voor accreditatie voor elke code.

(6) Het advies van het Comité zal overeenkomstig artikel 64, lid 3 van de AVG in samenhang met artikel 10, lid 2 van het reglement van orde van het Comité worden vastgesteld binnen acht weken na de eerste werkdag nadat de voorzitter en de bevoegde toezichhoudende autoriteit hebben besloten dat het dossier volledig is. De voorzitter kan besluiten deze termijn met zes weken te verlengen, rekening houdend met de complexiteit van de aangelegenheid,

BRENGT HET VOLGENDE ADVIES UIT:

1 SAMENVATTING VAN DE FEITEN

1. Op grond van artikel 64, lid 1, onder c), heeft de toezichhoudende autoriteit van het Verenigd Koninkrijk (hierna "de UK TA") haar ontwerpbesluit met de accreditatievereisten voor gedragscode-controleorganen aan het Comité voorgelegd voor advies met het oog op een coherente aanpak op het niveau van de Unie. De beslissing over de volledigheid van het dossier is genomen op 4 september 2019.
2. In overeenstemming met artikel 10, lid 2 van het reglement van orde van het Comité is de aanvankelijke periode van acht weken voor vaststelling van het advies vanwege de complexiteit van onderhavige zaak verlengd met nog eens zes weken.

2 BEOORDELING

2.1 Algemene redenering van het Comité met betrekking tot de ingediende ontwerp-accreditatievereisten

3. Alle accreditatievereisten die voor advies aan het Comité worden voorgelegd, moeten volledig voldoen aan de criteria van artikel 41, lid 2 van de AVG en in overeenstemming zijn met de acht gebieden die door het Comité in het richtsnoer worden geschetst in de paragraaf over accreditatie (paragraaf 12, bladzijden 21–25). Het advies van het Comité is gericht op het waarborgen van coherentie en een correcte toepassing van artikel 41, lid 2 van de AVG ten aanzien van het ingediende ontwerp.
4. Dit betekent dat, bij het opstellen van de vereisten voor de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op codes volgens artikel 41, lid 3, en artikel 57, lid 1, onder p) van de AVG, alle toezichthoudende autoriteiten deze fundamentele basisvereisten zouden moeten dekken zoals bepaald in het richtsnoer en het Comité kan aanbevelen dat de toezichthoudende autoriteiten hun ontwerpen dienovereenkomstig wijzigen om coherentie te waarborgen.
5. Voor elke code die betrekking heeft op een niet-openbare autoriteit of instantie, is een geaccrediteerd controleorgaan nodig. De AVG verzoekt TA's, het Comité en de Commissie uitdrukkelijk "de opstelling van gedragscodes [te bevorderen] die, met inachtneming van de specifieke kenmerken van de diverse gegevensverwerkingssectoren en de specifieke behoeften van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen, moeten bijdragen tot de juiste toepassing van [de AVG]" (artikel 40, lid 1 van de AVG). Daarom erkent het Comité dat de vereisten moeten werken voor verschillende soorten codes, die gelden voor sectoren van verschillende grootte, rekening houden met verschillende belangen en verwerkingsactiviteiten dekken met verschillende risiconiveaus.
6. Op sommige gebieden zal het Comité de ontwikkeling van geharmoniseerde vereisten ondersteunen door de toezichthoudende autoriteit aan te moedigen de verstrekte voorbeelden louter als verduidelijking te beschouwen.
7. Wanneer dit advies niet ingaat op een specifieke vereiste, betekent dit dat het Comité de UK TA niet vraagt om verdere actie te ondernemen.
8. Het Comité merkt op dat het door de UK TA ingediende document niet alleen de accreditatievereisten bevat, maar ook een toelichting. Deze omvat algemene en specifieke toelichtingen op de manier waarop de UK TA de accreditatievereisten benadert.
9. Dit advies gaat niet in op door de UK TA ingediende zaken die buiten het toepassingsgebied van artikel 41, lid 2 van de AVG liggen, zoals verwijzingen naar de nationale wetgeving. Het Comité merkt evenwel op dat de nationale wetgeving waar nodig in overeenstemming met de AVG moet zijn.

2.2 Analyse van de accreditatievereisten voor de controleorganen van de gedragscode van het VK

10. Overwegende dat:
 - a. artikel 41, lid 2 van de AVG een lijst bevat van accreditatievoorwaarden waaraan een controleorgaan moet voldoen om te worden geaccrediteerd;

- b. artikel 41, lid 4 van de AVG vereist dat alle codes (met uitzondering van die met betrekking tot overheidsinstanties overeenkomstig artikel 41, lid 6) een geaccrediteerd controleorgaan hebben; en
- c. artikel 57, lid 1, onder p) en q) van de AVG bepaalt dat een bevoegde toezichthoudende autoriteit de accreditatievereisten voor controleorganen moet opstellen en bekendmaken en de accreditatie van een orgaan voor toezicht op gedragscodes moet uitvoeren,

is het Comité de volgende mening toegedaan:

2.2.1 ALGEMENE OPMERKINGEN

11. Het Comité merkt op dat in de inleiding van de accreditatievereisten van de UK TA wordt verwezen naar zowel het richtsnoer als naar Advies 9/2019 over de door de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming ingediende ontwerpaccreditatievereisten voor gedragscodecontroleorganen op grond van artikel 41 AVG. Hoewel het Comité ingenomen is met de verwijzing naar het richtsnoer, roept het de UK TA op om de verwijzing naar een specifiek advies te verwijderen en om in plaats daarvan een meer algemene verklaring op te nemen, rekening houdend met het feit dat er andere adviezen van het Comité zullen volgen in verband met de door andere TA's ingediende accreditatievereisten. Een voorbeeld zou kunnen zijn: "Dit document moet worden gelezen in samenhang met Richtsnoer 1/2019 voor gedragscodes en controleorganen op grond van Verordening 2016/679 van het EDPB en de betreffende adviezen van het EDPB op grond van artikel 41, lid 3, en artikel 64, lid 1, onder c) van de AVG."
12. Met betrekking tot de "algemene opmerkingen" is het Comité van mening dat de verwijzingen naar de rechtsgrondslagen in de tweede alinea ook artikel 57, lid 1, onder p) van de AVG moeten omvatten. Het Comité roept de UK TA op om het deel "algemene opmerkingen" dienovereenkomstig te wijzigen.
13. Het Comité merkt op dat de UK TA in het deel "accreditatievereisten" geen verwijzing heeft opgenomen naar de taal waarin de documenten moeten worden ingediend. Het Comité roept de UK TA op om in de accreditatievereisten te verduidelijken welke taal of talen worden geaccepteerd.
14. Het Comité wijst erop dat de UK TA in het deel "accreditatievereisten" de geldigheid van de accreditatie vaststelt op vijf jaar, waarna een beoordeling van de accreditatie zal worden uitgevoerd. Het Comité merkt op dat in artikel 41 van de AVG geen melding wordt gemaakt van de geldigheid van de accreditatie van een controleorgaan, maar is zich ervan bewust dat de nationale TA's enige manoeuvreerruimte hebben. Daarnaast merkt het Comité op dat de accreditatievereisten periodiek moeten worden herzien, teneinde de naleving van de AVG te waarborgen. Het Comité spoort de UK TA ten behoeve van de duidelijkheid echter aan om transparante informatie te geven over wat er gebeurt na het verstrijken van de geldigheid van de accreditatie en wat de procedure inhoudt.
15. Het Comité merkt op dat het voor sommige accreditatievereisten niet duidelijk is of een specifieke vereiste van toepassing is op alle controleorganen, ongeacht hun aard (intern of extern controleorgaan) of op een specifieke soort controleorganen. Het Comité is van mening dat de UK TA bijvoorbeeld in het deel "algemene opmerkingen" aan het begin van het document moet specificeren dat de vereisten in het document van toepassing zijn op het controleorgaan, ongeacht of het intern of extern is. Bovendien moet, als de UK TA voornemens is een vereiste vast te stellen die specifiek van toepassing is op een intern of extern controleorgaan (zie bijvoorbeeld deel 1.3.1 van de ontwerp-

accreditatievereisten waarin alleen wordt gesproken over een intern controleorgaan), dit duidelijk worden vermeld in het document om verwarring te voorkomen. Het Comité beveelt de UK TA derhalve aan om het ontwerp dienovereenkomstig te wijzigen.

16. Het Comité merkt op dat in de accreditatievereisten van de UK TA soms wordt verwezen naar een verplichting ("shall") en soms naar een mogelijkheid ("should"). Het Comité beveelt de UK TA aan om voor de duidelijkheid het gebruik van "should" in de tekst van de accreditatievereisten te vermijden. Met betrekking tot de toelichting raadt het Comité de UK TA aan om "should" (zou) te vervangen door "will" (zal). Het Comité merkt daarnaast op dat in de accreditatievereisten van de UK TA soms wordt verwezen naar "staff" (medewerkers) en soms naar "personnel" (personeel). Indien dit onderscheid wijst op enig verschil tussen de twee, beveelt het Comité de UK TA aan om dit duidelijk te maken.

2.2.2 ONAFHANKELIJKHEID

17. Met betrekking tot de toelichting over de onafhankelijkheid van het controleorgaan (deel 1), merkt het Comité op dat in de tweede alinea het volgende staat (eigen onderlijning): "*interne organen kunnen worden verplicht bewijs over te leggen [...]*". In deel 1.1 (Juridische en besluitvormingsprocedures) laat de UK TA echter het woord "kunnen" weg. Het Comité beveelt de UK TA aan om de formulering van de toelichting af te stemmen op paragraaf 16 hiervoor.
18. Met betrekking tot deel 1.1 (Juridische en besluitvormingsprocedures) is het Comité ingenomen met de in deel 1.1.2 van de ontwerpaccreditatievereisten gekozen benadering, waarin voorbeelden worden gegeven van de middelen waarmee bewijs van de onafhankelijkheid van het controleorgaan kan worden overgelegd. Het Comité is echter van mening dat het voorbeeld waarin wordt verwezen naar "*de bevoegdheden en werking van comités die betrokken zijn bij een intern controleorgaan*" uitgebreider zou zijn als er een algemene verwijzing werd gemaakt naar het personeel dat belast is met de besluitvorming van het controleorgaan. Het Comité merkt op dat een controleorgaan niet noodzakelijkerwijs hoeft te zijn georganiseerd in comités, aangezien ook individuele personen belast kunnen zijn met het nemen van besluiten. Daarom beveelt het Comité de UK TA aan om het voorbeeld te wijzigen, rekening houdend met het feit dat ook individuele personen belast kunnen zijn met de besluitvorming.
19. Met betrekking tot het bewijs van de onafhankelijkheid van het personeel van het controleorgaan (deel 1.1.3) beveelt het Comité de UK TA aan om dezelfde benadering toe te passen als in de voorgaande paragraaf en voorbeelden te geven over hoe het controleorgaan dergelijke bewijsstukken kan overleggen.
20. Met betrekking tot de financiële vereisten (deel 1.2) is het Comité van mening dat het goed zou zijn om enkele voorbeelden op te nemen met betrekking tot de financiële onafhankelijkheid van het controleorgaan, om zo te benadrukken hoe het controleorgaan kan aantonen dat de middelen via welke het financiële steun ontvangt, geen negatieve invloed hebben op zijn onafhankelijkheid (deel 1.2.3). Zo zou het controleorgaan niet als financieel onafhankelijk worden beschouwd indien de regels voor zijn financiële steun toestaan dat een code-lid naar wie een onderzoek door het controleorgaan loopt, zijn financiële bijdragen stopt om een mogelijke sanctie door het controleorgaan te vermijden. Het Comité roept de UK TA op om voorbeelden te verstrekken van de manier waarop het controleorgaan dergelijke bewijsstukken kan overleggen.
21. Het Comité merkt op dat deel 1.3.2 van de accreditatievereisten van de UK TA een voorbeeld bevat van de manier waarop een controleorgaan kan aantonen dat het organisatorisch onafhankelijk is

"door, waar passend, verschillende logo's of namen te gebruiken". Het Comité is ingenomen met de vermelding van voorbeelden die de praktische toepassing van de vereisten vereenvoudigen. Het Comité is echter van mening dat in dit specifieke geval het gegeven voorbeeld relevanter is voor interne controleorganen. Daarom beveelt het Comité de UK TA aan om te verduidelijken of dat zo is en, zo ja, om dat in het voorbeeld te vermelden.

22. Het Comité beveelt de UK TA aan om deel 1.3.3 gedetailleerder uit te werken om zo beter inzicht te geven in de criteria die in overweging moeten worden genomen om de middelen en personeelsbezetting als voldoende te beschouwen voor de doeltreffende uitvoering van de taken van het controleorgaan. In dit verband moeten controleorganen uit voldoende personeel bestaan zodat zij in staat zijn hun toezichtsfuncties volledig uit te oefenen gelet op de betrokken sector en de in de gedragscode behandelde risico's van de verwerkingsactiviteiten. Het personeel van het controleorgaan is verantwoordelijk en krijgt de nodige bevoegdheid voor de te nemen beslissingen met betrekking tot de toezichtsactiviteiten. Deze organisatorische aspecten kunnen worden aangetoond aan de hand van de procedure voor benoeming van het personeel van het controleorgaan, de bezoldiging van het personeel en de duur van het mandaat of het contract van het personeel of van een andere formele overeenkomst met het controleorgaan.
23. Met betrekking tot de vereisten aangaande de verantwoordingsplicht (deel 1.4) is het Comité van mening dat de UK TA moet verduidelijken welke soort bewijsstukken wordt verwacht van het controleorgaan om de naleving van zijn verantwoordingsplicht aan te tonen. Het Comité verwelkomt de algemene verwijzing naar de verantwoordingsplicht in deel 1.4.1, maar de inhoud ervan moet worden gespecificeerd, zodat wordt gedefinieerd welke benadering de UK TA volgt in dit verband en hoe de naleving van de plicht wordt beoordeeld. Dit kan bijvoorbeeld worden gedaan door beleid vast te stellen voor de bewustmaking onder de medewerkers over de bestuursstructuren en de ingevoerde procedures (zoals opleiding). Het Comité beveelt de UK TA derhalve aan om te vereisten ten aanzien van de verantwoordingsplicht te verduidelijken, zodat beter inzicht wordt gegeven in de inhoud ervan en meer voorbeelden worden gegeven van het soort bewijsstukken dat het controleorgaan kan overleggen.
24. In deel 1.4.2 van de accreditatievereisten van de UK TA is niet duidelijk of de term "een andere organisatie" ook de code-eigenaar omvat. Het Comité merkt bovendien op dat de formulering kan worden aangepast om beter weer te geven dat het controleorgaan alle besluiten vrijelijk neemt. Het Comité roept de UK TA daarom op om deel 1.4.2 aan te passen zodat dit duidelijk wordt. Een voorbeeld van de formulering kan zijn: "Besluiten die door het controleorgaan worden genomen in verband met zijn taken, hoeven niet te worden goedgekeurd door een andere organisatie, met inbegrip van de code-eigenaar."

2.2.3 BELANGENCONFLICT

25. In deel 2.2 van de accreditatievereisten van de UK TA wordt verwezen naar medewerkers "*die worden verstrekt door een orgaan dat onafhankelijk is van de code*". Het Comité is zich ervan bewust dat deze formulering is overgenomen uit het richtsnoer en verwelkomt de opname in de accreditatievereisten van de UK TA. Desalniettemin is het Comité van mening dat enkele voorbeelden vanuit praktisch oogpunt ook nuttig kunnen zijn. Een voorbeeld van medewerkers die worden verstrekt door een orgaan dat onafhankelijk is van de code, zou personeel van het controleorgaan zijn dat is aangeworven door een onafhankelijk extern bedrijf dat wervings- en personeelsdiensten biedt. Het Comité roept de

UK TA daarom op om een voorbeeld te verstrekken dat in lijn is met het in deze paragraaf gegeven voorbeeld.

2.2.4 DESKUNDIGHEID

26. Het Comité merkt op dat de deskundigheidsvereisten van de UK TA onder meer het volgende omvatten: een grondig begrip en kennis van en ervaring met de specifieke gegevensverwerkingsactiviteiten in verband met de code (deel 3.1 van de accreditatievereisten van de UK TA), passende deskundigheid op het gebied van gegevensbescherming en operationele ervaring (deel 3.2) en tot slot, de noodzakelijke deskundigheidsvereisten zoals gedefinieerd in de gedragscode (deel 3.3).
27. Het Comité erkent voorts dat het richtsnoer de lat hoog legt door van controleorganen de volgende deskundigheid te eisen: een grondig begrip van gegevensbeschermingskwesaties, kennis van de specifieke verwerkingsactiviteiten in verband met de code en de juiste operationele ervaring en opleiding voor toezicht, zoals auditing.
28. Het Comité is van mening dat de accreditatievereisten transparant moeten zijn. Zij moeten ook van toepassing zijn op controleorganen die accreditatie vragen in verband met codes die verwerkingsactiviteiten omvatten van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen (artikel 40, lid 1 van de AVG).
29. Zoals vereist door het richtsnoer moet elke code voldoen aan de criteria van het toezichtsmechanisme (in paragraaf 6.4 van het richtsnoer), door aan te tonen 'waarom hun voorstellen voor toezicht adequaat zijn en in de praktijk haalbaar' (paragraaf 41, bladzijde 17 van het richtsnoer). In dit verband moeten alle codes met controleorganen uitleggen welk deskundigheidsniveau het controleorgaan moet hebben om de toezichtsactiviteiten van de code effectief te kunnen uitoefenen. Om die reden moet in de code, teneinde het vereiste deskundigheidsniveau van het controleorgaan te beoordelen, rekening worden gehouden met factoren als de omvang van de betreffende sector, de verschillende betrokken belangen en de risico's van de verwerkingsactiviteiten die het onderwerp zijn van de code. Dit zou ook van belang zijn als er verschillende controleorganen zijn, aangezien de code ertoe zal bijdragen dat er een uniforme toepassing is van de deskundigheidsvereisten voor alle controleorganen met betrekking tot dezelfde code.
30. In dit verband is het Comité van mening dat deel 3.3 van de accreditatievereisten van de UK TA waarin gesproken wordt over de "noodzakelijke deskundigheidsvereisten [...] die zijn gedefinieerd in de gedragscode", beter moet worden afgestemd op de delen 3.1 en 3.2 om verwarring te voorkomen met betrekking tot het toepassingsgebied van deel 3.3 in verband met de voorgaande twee delen. Het Comité spoort de UK TA derhalve aan de relatie tussen deze delen te verduidelijken door te specificeren dat het controleorgaan in elk geval moet voldoen aan de deskundigheidsvereisten in de delen 3.1 en 3.2 en dat aan nadere of specifieke deskundigheidsvereisten alleen hoeft te worden voldaan indien daarin is voorzien in de gedragscode.
31. De deskundigheid van elk controleorgaan moet worden beoordeeld in lijn met de specifieke code. Dit betekent dat de TA nagaat of het controleorgaan over voldoende competentie beschikt voor de specifieke taken en verantwoordelijkheden om effectief toezicht op de code te kunnen uitoefenen. Het Comité spoort de UK TA aan om te waarborgen dat de verwijzing naar passende deskundigheid op het gebied van gegevensbescherming, zoals opgenomen in deel 3.2, verband houdt met de specifieke sector van de code.

32. Het Comité constateert dat de deskundigheidsvereisten van de UK TA verwijzen naar het "relevante personeel" van het controleorgaan in deel 3.2, zonder verder te verduidelijken wat het concept is en wat de criteria zijn om het personeel als relevant te beschouwen. Het Comité beveelt de UK TA aan om het begrip "relevant personeel" verder te verduidelijken door toe te lichten hoe het relevante personeel moet worden geïdentificeerd. De toelichting kan worden opgenomen in de toelichting bij dit deel door enkele praktische voorbeelden te noemen, zoals personeel dat audits uitvoert of dat besluiten neemt namens het controleorgaan.

2.2.5 VASTGESTELDE PROCEDURES EN STRUCTUREN

33. In de toelichting bij deel 4 van de accreditatievereisten van de UK TA is bepaald dat "*het controleorgaan de boetes toepast zoals gedefinieerd in de gedragscode*". Door slechts te verwijzen naar boetes, lijkt in de toelichting de manoeuvreerruimte van het controleorgaan te worden beperkt met betrekking tot het soort maatregelen dat kan worden toegepast. Het Comité is van mening dat een uitgebreidere formulering ook melding zou maken van correctieve maatregelen en spoort de UK TA aan om de voorgestelde verwijzing op te nemen in de toelichting.

2.2.6 TRANSPARANTE BEHANDELING VAN KLACHTEN

34. Met betrekking tot de procedure voor de behandeling van klachten merkt het Comité op dat in de toelichting staat dat "*het personeel blijkt moet geven van voldoende kennis en onpartijdigheid*". Het Comité is van mening dat het kennisniveau dat nodig is om klachten te behandelen, beter zou worden begrepen als de UK TA zou verwijzen naar "toereikende kennis" en daar de betekenis van definieert. Daarom spoort het Comité de UK TA aan om dat ook te doen.
35. Met betrekking tot de klachten over code-leden (deel 5.1 van de accreditatievereisten van de UK TA) erkent het Comité dat de vereisten voor de procedure voor de behandeling van klachten op een hoog niveau moeten worden vastgesteld en dat er een redelijke termijn moet worden gehanteerd voor de beantwoording van klachten. In dit verband merkt het Comité op dat in de accreditatievereisten van de UK TA staat dat het controleorgaan de klager een voortgangsrapport meedeelt en de uitkomst van de klacht binnen drie maanden. Indien de UK TA met "uitkomst" doelt op de eindbeslissing van het onderzoek, beveelt het Comité de UK TA aan om een flexibelere benadering toe te passen door te vermelden dat het controleorgaan aan de klager binnen een redelijke termijn, bijvoorbeeld drie maanden, voortgangsrapporten of de uitkomst moet meedelen. Indien de UK TA doelt op een ander soort uitkomst, dus niet de eindbeslissing in het onderzoek, beveelt het Comité de UK TA aan om te verduidelijken welke informatie ze bedoelt.
36. Daarnaast is het Comité van mening dat de uiterste termijn van drie maanden, indien passend, kan worden verlengd (bijvoorbeeld rekening houdend met de omvang van het te onderzoeken bedrijf). Het Comité beveelt de UK TA dan ook aan om deze mogelijkheid op te nemen in de toelichting bij dit deel of in de vereisten.
37. Het Comité merkt op dat in deel 5.1.3 van de accreditatievereisten van de UK TA wordt verwezen naar correctieve maatregelen, zoals "*opleiding, het geven van een waarschuwing, rapportage van het lid aan de directie, een formele kennisgeving waarop actie moet worden ondernomen, schorsing of uitsluiting van de code*". Deze correctieve maatregelen moeten worden vastgesteld in de gedragscode overeenkomstig artikel 40, lid 4 van de AVG. Daarom beveelt het Comité de UK TA ten behoeve van de duidelijkheid aan om een verwijzing op te nemen naar de lijst met sancties die zijn vermeld in de

gedragscode in geval van schending van de code door een verwerkingsverantwoordelijke of een verwerker die zich daaraan moet houden.

38. Het Comité merkt op dat de accreditatievereisten inhouden dat het controleorgaan informatie publiceert over de beslissingen die zijn genomen in het kader van een procedure voor de behandeling van klachten (deel 5.1.6). De bekendmaking van eindbeslissingen kan hetzelfde effect hebben als een bijkomende sanctie voor het code-lid tegen wie de beslissing is gericht. Algemene informatie over de door het controleorgaan behandelde klachten heeft echter baat bij transparantie. Het controleorgaan kan bijvoorbeeld regelmatig statistische gegevens bekendmaken met de resultaten van toezichtsactiviteiten, zoals het aantal ontvangen klachten, het soort schendingen en de opgelegde correctieve maatregelen. Het Comité beveelt de UK TA dus aan om voor de duidelijkheid te specificeren welke soort informatie het controleorgaan moet bekendmaken.

2.2.7 COMMUNICATIE MET DE ICO

39. Met betrekking tot de mededeling van aanzienlijke wijzigingen aan de UK TA (in de accreditatievereisten "ICO" genaamd) merkt het Comité op dat in de accreditatievereisten is vermeld dat aanzienlijke wijzigingen "*kunnen leiden tot een herziening van de accreditatie*" (deel 6.4 en de toelichting). Het Comité is van mening dat wanneer er een aanzienlijke wijziging is uitgevoerd, de herziening van de accreditatie niet slechts een mogelijkheid is, maar eerder een verplichting. Daarom beveelt het Comité de UK TA aan om de formulering aan te passen en te vermelden dat aanzienlijke wijzigingen leiden tot een herziening van de accreditatie.
40. Het Comité beveelt aan om de verplichting van het controleorgaan om aanzienlijke wijzigingen onverwijld te melden bij de bevoegde TA, expliciet op te nemen in de accreditatievereisten.

2.2.8 MECHANISMEN VOOR HERZIENING VAN DE CODE

41. Het Comité merkt op dat in de accreditatievereisten van de UK TA is opgenomen dat het controleorgaan plannen en procedures vaststelt die erop zijn gericht te waarborgen "*dat de code relevant blijft voor de leden en blijft voldoen aan de toepassing van de AVG*" (deel 7.1). Het Comité merkt op dat het de rol is van de code-eigenaar om de aanhoudende relevantie van en naleving van de toepasselijke wetgeving door de gedragscode te waarborgen. Het controleorgaan is niet verantwoordelijk voor de uitvoering van deze taak, maar draagt bij aan eventuele herzieningen van de code. Daarom beveelt het Comité de UK TA aan om accreditatievereisten op te stellen die duidelijk maken dat het controleorgaan bijdraagt aan eventuele herzieningen van de code.
42. De accreditatievereisten bevatten een verplichting om aan de code-eigenaar een jaarverslag te verstrekken over de werking van de code (deel 7.3). Het Comité is van mening dat deze vereiste moet voorzien in de mogelijkheid het jaarverslag niet alleen aan de code-eigenaar te verstrekken, maar ook aan andere entiteiten die zijn vermeld in de gedragscode. Zo krijgen de code-eigenaren enige manoeuvreerruimte bij het ontwerpen van de procedure voor de beoordeling of er een herziening van de code nodig is. Het Comité spoort de UK TA dan ook aan om dit in overweging te nemen en de voornoemde verwijzing op te nemen.
43. Het Comité is van mening dat de informatie over de inhoud van het rapport moet worden opgenomen in de accreditatievereisten. Een voorbeeld zou het auditverslag zijn dat het volgende bevat: de datum van de audit, de omvang, de identiteit van de geauditeerde, de conclusie van de audit, of er correctieve maatregelen van toepassing zijn, of er een klacht is ontvangen tegen de geauditeerde, enz. Het Comité

spoort de UK TA aan om meer details toe te voegen met betrekking tot het soort informatie waarvan wordt verwacht dat het controleorgaan deze opneemt in het jaarverslag.

44. Daarnaast is het Comité van mening dat het controleorgaan alle informatie moet verzamelen die verband houdt met de uitgevoerde audits en die informatie ter beschikking moet stellen aan de UK TA. Het Comité spoort de UK TA daarom aan om hiermee rekening te houden en een dergelijke bepaling toe te voegen.

2.2.9 RECHTSPOSITIE

45. Met betrekking tot de rechtspositie van het controleorgaan staat in de toelichting van de UK TA bij dit deel dat het controleorgaan "*moet aantonen te beschikken over voldoende financiële en andere middelen om zijn specifieke taken en verantwoordelijkheden uit te voeren*". Het Comité is van mening dat het bestaan van voldoende financiële en andere middelen gepaard moet gaan met de benodigde procedures om de werking van de gedragscode in de loop van de tijd te waarborgen. Daarom spoort het Comité de UK TA aan om de toelichting aan te passen en de voornoemde vermelding van "procedures" daaraan toe te voegen.

3 CONCLUSIES/AANBEVELINGEN

46. De ontwerpaccreditatievereisten van de toezichthoudende autoriteit van het Verenigd Koninkrijk kunnen leiden tot een incoherente toepassing van de accreditatie van controleorganen. De volgende wijzigingen moeten worden aangebracht:
47. Als algemene opmerkingen beveelt het Comité aan dat de UK TA:
 1. aan het begin van het document of in de "algemene opmerkingen" vermeldt dat de in het document vermelde vereisten van toepassing zijn op het controleorgaan, ongeacht of het een intern of extern controleorgaan is, tenzij anders is vermeld;
 2. het gebruik van "should" (zou) in de tekst van de accreditatievereisten vermijdt.
48. Ten aanzien van 'onafhankelijkheid' beveelt het Comité aan dat de UK TA:
 1. de vereisten voor de verantwoordingsplicht verduidelijkt en meer voorbeelden geeft van het soort bewijsstukken die de controleorganen kunnen overleggen.
49. Ten aanzien van 'deskundigheid' beveelt het Comité aan dat de UK TA:
 1. het concept "relevant personeel" verduidelijkt door toe te lichten hoe het relevante personeel wordt geïdentificeerd en door praktische voorbeelden te geven, zoals personeel dat audits uitvoert of besluiten neemt namens het controleorgaan.
50. Ten aanzien van 'transparante behandeling van klachten' beveelt het Comité aan dat de UK TA:
 1. een flexibeler benadering toepast, door te vermelden dat het controleorgaan aan de klager voortgangsrapporten of de uitkomst verstrekt binnen een redelijke termijn, zoals drie maanden. Indien de UK TA doelt op een ander soort uitkomst, dus niet de eindbeslissing in het onderzoek, dan beveelt het Comité de UK TA aan om te verduidelijken welke informatie ze bedoelt;
 2. een verwijzing opneemt naar de lijst met sancties zoals opgenomen in de gedragscode;

3. het soort informatie verduidelijkt die het controleorgaan verplicht moet publiceren.
51. Ten aanzien van 'de communicatie met de ICO (UK TA)' beveelt het Comité aan dat de UK TA:
 1. opneemt dat aanzienlijke wijzigingen leiden tot een herziening van de accreditatie;
 2. de verplichting toevoegt om eventuele aanzienlijke wijzigingen onverwijld te melden aan de bevoegde TA.
 52. Ten aanzien van 'mechanismen voor herziening van de code' beveelt het Comité aan dat de UK TA:
 1. duidelijk maakt dat het controleorgaan bijdraagt aan elke herziening van de code.

4 SLOTOPMERKINGEN

53. Dit advies is gericht tot de toezichthoudende autoriteit van het Verenigd Koninkrijk en wordt bekendgemaakt op grond van artikel 64, lid 5, onder b) van de AVG.
54. Overeenkomstig artikel 64, leden 7 en 8 van de AVG deelt de toezichthoudende autoriteit de voorzitter binnen twee weken na ontvangst van het advies langs elektronische weg mee of zij haar ontwerpbesluit zal wijzigen dan wel handhaven. Binnen dezelfde termijn verstrekt zij het gewijzigde ontwerpbesluit of, indien zij niet van plan is het advies van het Comité op te volgen, geeft zij de redenen op waarom zij voornemen is het advies geheel of gedeeltelijk niet op te volgen. De toezichthoudende autoriteit zal het uiteindelijke besluit aan het Comité meedelen zodat het overeenkomstig artikel 70, lid 1, onder y) van de AVG kan worden opgenomen in het register van besluiten die onderworpen zijn aan het coherentiemechanisme.

Voor het Europees Comité voor gegevensbescherming

De voorzitter

(Andrea Jelinek)