

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



Nuomonė Nr. 17/2019 dėl Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos priežiūros institucijos pagal BDAR 41 straipsnį pateikto elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų projekto

Priimta 2019 m. gruodžio 2 d.

Turinys

1	Faktų santrauka	4
2	VERTINIMAS	4
2.1	Bendros Valdybos pastabos dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto	4
2.2	Jungtinės Karalystės pateikto elgesio kodekso stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimų analizė	5
2.2.1	BENDRO POBŪDŽIO PASTABOS.....	5
2.2.2	NEPRIKLAUSOMUMAS.....	6
2.2.3	INTERESŲ KONFLIKTAS	8
2.2.4	EKSPERTINĖS ŽINIOS.....	8
2.2.5	NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS	9
2.2.6	SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS	9
2.2.7	RYŠIAI SU KOMPETENTINGA PRIEŽIŪROS INSTITUCIJA	10
2.2.8	KODEKSO PERŽIŪROS MECHANIZMAI	10
2.2.9	TEISINIS STATUSAS	11
3	IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS.....	11
4	BAIGIAMOSIOS PASTABOS.....	12

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1 dalies c punktą, 3–8 dalis ir 41 straipsnio 3 dalį,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018¹,

atsižvelgdama į savo 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

(1) pagrindinė Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – Valdyba) funkcija yra užtikrinti, kad tais atvejais, kai priežiūros institucija (toliau – PI) ketina pagal 41 straipsnį tvirtinti elgesio kodekso (toliau – kodeksas) stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimus, būtų nuosekliai laikomasi BDAR. Todėl šios nuomonės paskirtis – padėti užtikrinti, kad siūlomi reikalavimai, parengti duomenų apsaugos priežiūros institucijos ir taikomi kompetentingai priežiūros institucijai akredituojant kodekso stebėsenos įstaigą, atitiktų suderintą metodiką. Nors bendras akreditavimo reikalavimų rinkinys Bendrajame duomenų apsaugos reglamente (BDAR) tiesiogiai nenustatytas, jame raginama laikytis nuoseklumo. Rengdama nuomonę Valdyba šio tikslo siekia tokiais būdais: pirma, reikalauja, kad kompetentingos priežiūros institucijos, rengdamos stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus, vadovautųsi BDAR 41 straipsnio 2 dalimi ir Valdybos gairėmis Nr. 1/2019 dėl elgesio kodeksų ir stebėsenos įstaigų pagal Reglamentą (ES) 2016/679 (toliau – Gairės) ir atsižvelgtų į Gairių skyriuje apie akreditavimą (12 skyriuje) išdėstytus aštuonis reikalavimus; antra, reikalauja pateikti rašytines gaires, kuriose akreditavimo reikalavimai būtų paaiškinti; galiausiai reikalauja patvirtinti tuos reikalavimus atsižvelgiant į šią nuomonę tam, kad būtų laikomasi suderintos metodikos;

(2) pagal BDAR 41 straipsnį kompetentingos priežiūros institucijos parengia patvirtintų kodeksų stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus. Tačiau, siekdamas, kad nustatyti reikalavimai būtų tinkami ir kad jais būtų užtikrinama, kad stebėsenos įstaigų vykdoma kodeksų stebėseną būtų kompetentinga, nuosekli ir nepriklausoma ir taip būtų sukurtos palankesnės sąlygos kodeksams tinkamai įgyvendinti visoje Sąjungoje bei padedama tinkamai taikyti BDAR, kompetentingos institucijos turi taikyti nuoseklumo mechanizmą;

(3) kad kodeksas, taikomas ne valdžios institucijoms ir įstaigoms, būtų patvirtintas, jame turi būti nurodyta stebėsenos įstaiga (arba įstaigos), ir kompetentinga priežiūros institucija turi įstaigą (įstaigas) akredituoti patvirtindama, kad ji (jos) gali atlikti veiksmingą kodekso stebėseną. BDAR akreditavimo sąvoka neapibrėžta. Tačiau BDAR 41 straipsnio 2 dalyje yra išdėstyti bendri stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimai. Kad kompetentinga priežiūros institucija įsitikintų galinti akredituoti stebėsenos įstaigą, turi būti įvykdyti tam tikri reikalavimai. Kad stebėsenos įstaiga būtų akredituota,

¹ Šioje nuomonėje daromos nuorodos į Sąjungą turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE.

kodekso rengėjai privalo paaiškinti ir parodyti, kaip jų siūloma stebėsenos įstaiga atitinka 41 straipsnio 2 dalyje išdėstytus reikalavimus;

(4) nors stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimams yra taikomas nuoseklumo mechanizmas, formuluojant Gairėse nustatytus akreditavimo reikalavimus reikėtų atsižvelgti į kodekso sektorių arba specifiką. Kompetentingos priežiūros institucijos gali savo nuožiūra įvertinti kiekvieno kodekso taikymo sritį bei specifiką ir turėtų atsižvelgti į atitinkamus savo teisės aktus. Todėl, rengdama nuomonę, Valdyba siekia padėti išvengti didelių nuoseklumo spragų, kurios gali turėti įtakos stebėsenos įstaigų veiklos rezultatams ir tuo pakenkti BDAR elgesio kodeksų ir jų stebėsenos įstaigų reputacijai;

(5) šiuo atžvilgiu, taikant nuoseklumo mechanizmą kaip orientyru bus remiamasi Valdybos parengtomis Gairėmis. Gairėse Valdyba aiškina, kad, nors stebėsenos įstaigos akreditacija yra taikoma tik konkrečiam kodeksui, stebėsenos įstaiga gali būti akredituota daugiau negu vienam kodeksui stebėti, tačiau ji turi atitikti akreditavimo reikalavimus pagal kiekvieną iš tų kodeksų;

(6) Valdybos nuomonė priimama pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su EDAV darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, pirmininkui ir kompetentingai priežiūros institucijai priėmus sprendimą, kad dokumentų byla yra išsami. Atsižvelgiant į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą, šį terminą pirmininko sprendimu galima pratęsti dar šešioms savaitėms,

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Jungtinės Karalystės priežiūros institucija (toliau – Jungtinės Karalystės PI) Valdybai pateikė savo sprendimo dėl elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų projektą ir paprašė, kad Valdyba pagal 64 straipsnio 1 dalies c punktą pateiktą nuomonę dėl Sąjungos lygmeniu taikomos metodikos nuoseklumo. Sprendimas dėl dokumentų bylos išsamumo buvo priimtas 2019 m. rugsėjo 4 d.
2. Vadovaujantis Valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi ir atsižvelgiant į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą, pradinis aštuonių savaitių terminas nuomonei priimti pratęstas šešiomis savaitėmis.

2 VERTINIMAS

2.1 Bendros Valdybos pastabos dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto

3. Visi akreditavimo reikalavimai, teikiami Valdybai, kad ši pareikštų savo nuomonę, turi visapusiškai atitikti BDAR 41 straipsnio 2 dalyje išdėstytus kriterijus, jie taip pat turėtų atitikti aštuonias sritis, nurodytas Valdybos gairių skyriuje apie akreditavimą (12 skyrius, p. 21–25). Rengdama nuomonę dėl pateikto projekto Valdyba siekia užtikrinti, kad BDAR 41 straipsnio 2 dalis būtų taikoma nuosekliai ir tinkamai.

4. Tai reiškia, kad, rengdamos kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimus pagal BDAR 41 straipsnio 3 dalį ir 57 straipsnio 1 dalies p punktą, visos priežiūros institucijos turėtų įtraukti Gairėse išdėstytus pagrindinius ir svarbiausius reikalavimus, o Valdyba visoms priežiūros institucijoms gali rekomenduoti atitinkamai pakoreguoti savo projektus, kad būtų užtikrintas nuoseklumas.
5. Visi kodeksai, taikomi ne valdžios institucijoms ir įstaigoms, turi turėti akredituotas stebėsenos įstaigas. BDAR aiškiai nurodyta, kad priežiūros institucijos, Valdyba ir Komisija „skatina parengti elgesio kodeksus, kuriais būtų siekiama padėti tinkamai taikyti šį reglamentą, atsižvelgiant į konkrečius įvairių su duomenų tvarkymu susijusių sektorių ypatumus ir į konkrečius labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių poreikius“ (BDAR 40 straipsnio 1 dalis). Todėl Valdyba pripažįsta, kad reikalavimai turi tiktį įvairaus pobūdžio kodeksams, taikomiems įvairaus dydžio sektoriams, įvairiems interesams ir įvairiai su įvairia veikla susijusiai rizikai.
6. Kai kuriose srityse Valdyba padės parengti suderintus reikalavimus siūlydama priežiūros institucijoms atkreipti dėmesį į pateiktus pavyzdžius, tačiau tokie pavyzdžiai teikiami tik paaiškinimo tikslais.
7. Jeigu šioje nuomonėje pastabų dėl konkretaus reikalavimo nepateikta, vadinasi, Valdyba neprašo, kad Jungtinės Karalystės PI imtųsi tolesnių veiksmų.
8. Valdyba atkreipia dėmesį, kad Jungtinės Karalystės PI pateiktame dokumente išdėstyti ne tik akreditavimo reikalavimai, bet ir aiškinamosios pastabos – jose bendrai ir konkrečiai paaiškintas Jungtinės Karalystės PI požiūris į akreditavimo reikalavimus.
9. Jungtinės Karalystės PI pateikta informacija, nepatenkanti į BDAR 41 straipsnio 2 dalies taikymo sritį, pavyzdžiui, nuorodos į nacionalinės teisės aktus, šioje nuomonėje nenagrinėjama. Tačiau Valdyba pažymi, kad, kai to reikalaujama, nacionalinės teisės aktai turėtų atitikti BDAR.

2.2 Jungtinės Karalystės pateikto elgesio kodekso stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimų analizė

10. Atsižvelgdama į tai, kad:
 - a. BDAR 41 straipsnio 2 dalyje išvardytos akreditavimo sritys, kurias stebėsenos įstaiga turi atitikti, kad būtų akredituota;
 - b. BDAR 41 straipsnio 4 dalyje reikalaujama, kad visi kodeksai (išskyrus kodeksus, taikomus valdžios institucijoms pagal 41 straipsnio 6 dalį) turėtų akredituotą stebėsenos įstaigą;
 - c. BDAR 57 straipsnio 1 dalies p ir q punktuose nustatyta, kad kompetentinga priežiūros institucija turi parengti ir paskelbti stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus ir atlikti elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimą,

Valdyba laikosi tokios nuomonės:

2.2.1 BENDRO POBŪDŽIO PASTABOS

11. Valdyba atkreipia dėmesį, kad Jungtinės Karalystės akreditavimo reikalavimų įvadiniamе skyriuje nurodytos ir Gairės, ir Nuomonė Nr. 9/2019 dėl Austrijos PI pagal BDAR 41 straipsnį pateikto elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų projekto. Nors nuoroda į Gaires gali būti

pateikta, Valdyba Jungtinės Karalystės PI ragina išbraukti nuorodą į konkrečią nuomonę ir vietoj jos pateikti bendresnį teiginį, nes vėliau bus pateikta ir kitų Valdybos nuomonių, susijusių su kitų PI teikiama akreditavimo reikalavimais. Pavyzdys galėtų būti toks: „Šis dokumentas turėtų būti skaitomas kartu su Valdybos gairėmis Nr. 1/2019 dėl elgesio kodeksų ir stebėsenos įstaigų pagal Reglamentą (ES) 2016/679 ir atitinkamomis Europos duomenų apsaugos valdybos nuomonėmis pagal BDAR 41 straipsnio 3 dalį ir 64 straipsnio 1 dalies c punktą“.

12. Kalbant apie „bendrąsias pastabas“, Valdyba laikosi nuomonės, kad tarp antroje pastraipoje pateiktų teisinio pagrindo nuorodų turėtų būti nurodytas BDAR 57 straipsnio 1 dalies p punktas. Valdyba ragina Jungtinės Karalystės PI atitinkamai pataisyti bendrųjų pastabų skyrių.
13. Valdyba atkreipia dėmesį, kad skyriuje apie akreditavimo reikalavimus Jungtinės Karalystės PI nenurodo kalbos, kuria turi būti teikiami dokumentai. Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina akreditavimo reikalavimuose paaiškinti priimtina kalbą arba priimtinas kalbas.
14. Valdyba atkreipia dėmesį, jog skyriuje apie akreditavimo reikalavimus Jungtinės Karalystės PI yra nustačiusi, kad akreditacija galioja penkerius metus, o vėliau turi būti atlikta jos peržiūra. Valdyba atkreipia dėmesį, kad BDAR 41 straipsnyje nenurodytas stebėsenos įstaigos akreditacijos galiojimas, ir supranta, kad nacionalinėms PI suteikta tam tikra veiksmų laisvė. Be to, Valdyba atkreipia dėmesį, jog akreditavimo reikalavimai periodiškai turėtų būti iš naujo vertinami, kad būtų užtikrinta atitiktis BDAR. Tačiau, siekdama aiškumo, Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina pateikti skaidrią informaciją apie tai, kas bus pasibaigus akreditavimo galiojimui ir kokių procedūrų reikės laikytis.
15. Valdyba atkreipia dėmesį, kad, vertinant tam tikrus akreditavimo reikalavimus, neaišku, ar konkretus reikalavimas taikomas visoms stebėsenos įstaigoms, neatsižvelgiant į jų pobūdį (vidaus arba išorės stebėsenos įstaigai), ar konkrečios rūšies stebėsenos įstaigoms. Valdyba laikosi nuomonės, kad Jungtinės Karalystės PI turėtų, pavyzdžiui, bendrųjų pastabų skyriuje dokumento pradžioje nurodyti, kad dokumente pateikti reikalavimai stebėsenos įstaigai turi būti taikomi neatsižvelgiant į tai, ar ji vidaus, ar išorės įstaiga. Be to, jeigu Jungtinės Karalystės PI ketina nustatyti reikalavimą, taikytiną konkrečiai vidaus arba išorės stebėsenos įstaigai (pavyzdžiui, akreditavimo reikalavimų projekto 1.3.1 skirsnyje, skirtame tik vidaus stebėsenos įstaigai), dokumente ji turėtų aiškiai tai nurodyti, kad būtų išvengta painiavos. Todėl Valdyba rekomenduoja Jungtinės Karalystės priežiūros institucijai projektą atitinkamai iš dalies pakeisti.
16. Valdyba atkreipia dėmesį, kad Jungtinės Karalystės PI akreditavimo reikalavimuose kartais esama prievolės („turi“), o kartais – galimybės („turėtų“). Siekdama aiškumo Valdyba rekomenduoja Jungtinės Karalystės PI su akreditavimo reikalavimais susijusiame kontekste vengti vartoti „turėtų“. Kalbant apie aiškinamąsias pastabas, Valdyba ragina Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją žodį „turėtų“ pakeisti žodžiu „turės“. Panašiai, Valdyba atkreipia dėmesį, kad Jungtinės Karalystės PI akreditavimo reikalavimuose kartais vartojama „darbuotojai“, kartais – „personalas“. Jeigu toks skirtingas vartojimas turi kokią nors prasmę, Valdyba ragina Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją tai aiškiai nurodyti.

2.2.2 NEPRIKLAUSOMUMAS

17. Kalbant apie aiškinamąją pastabą dėl stebėsenos įstaigos nepriklausomumo (1 skyrius), Valdyba atkreipia dėmesį, kad antroje pastraipoje nurodyta (pabraukta šiame tekste) „iš vidaus įstaigų gali būti reikalaujama pateikti įrodymų [...]“. Tačiau 1.1 skirsnyje (Teisinės ir sprendimų priėmimo procedūros) Jungtinės Karalystės PI vartoja žodį „turi“. Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina aiškinamojoje pastaboje rinktis formuluotes, vartojamas 16 dalyje.

18. Kalbant apie 1.1 skirsnį (Teisinės ir sprendimų priėmimo procedūros), Valdyba palankiai vertina tai, kad akreditavimo reikalavimų projekto 1.1.2 skirsnyje pateikta priemonių, kuriomis galima įrodyti stebėsenos įstaigos nepriklausomumą, pavyzdžių. Vis dėlto, Valdyba laikosi nuomonės, kad pavyzdys, kuriame pateikta frazė „bet kurių komitetų, kurie gali būti susiję su vidaus stebėsenos įstaiga, įgaliojimai ir veikla“, būtų išsamesnis, jeigu būtų bendrai nurodytas personalas, atsakingas už stebėsenos įstaigos sprendimų priėmimą. Valdyba atkreipia dėmesį, kad stebėsenos įstaiga nebūtinai turi būti sudaryta iš komitetų, nes už sprendimų priėmimą gali būti atsakingi ir pavieniai asmenys. Todėl Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina pataisyti pavyzdį, siekiant atsižvelgti į tai, kad pavieniai asmenys taip pat gali būti atsakingi už sprendimų priėmimą.
19. Kalbant apie stebėsenos įstaigos personalo nepriklausomumo įrodymą (1.1.3 skirsnis), Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina elgtis taip, kaip nurodyta ankstesniame skirsnyje, ir pateikti pavyzdžių, kaip stebėsenos įstaiga gali pateikti tokių įrodymų.
20. Kalbant apie finansinius reikalavimus (1.2 skirsnis), Valdyba mano, kad būtų naudinga į juos įtraukti keletą pavyzdžių, susijusių su stebėsenos įstaigos finansiniu nepriklausomumu, kad būtų pabrėžta, kaip stebėsenos įstaiga gali įrodyti, jog būdais, kuriais ji gauna finansinę paramą, nebus daromas neigiamas poveikis jos nepriklausomumui (1.2.3 skirsnis). Pavyzdžiui, stebėsenos įstaiga nebūtų laikoma finansiškai nepriklausoma, jeigu pagal taisykles, kuriomis reglamentuojama jai skiriama finansinė parama, būtų leidžiama kodeksą taikančiam subjektui, kurį tiria stebėsenos įstaiga, sustabdyti stebėsenos įstaigai mokamus finansinius įnašus, siekiant išvengti sankcijos, kurią stebėsenos įstaiga gali nustatyti. Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina pateikti pavyzdžių, kaip stebėsenos įstaiga galėtų pateikti tokių įrodymų.
21. Valdyba atkreipia dėmesį, kad Jungtinės Karalystės PI akreditavimo reikalavimų 1.3.2 skirsnyje pateiktas pavyzdys, kaip stebėsenos įstaiga organizacinį nepriklausomumą gali įrodyti „naudodama įvairius logotipus arba pavadinimus, kai tai tinkama“. Valdyba palankiai vertina tai, kad pateikti pavyzdžiai, kuriais palengvinamas praktinis reikalavimų taikymas. Tačiau Valdyba mano, kad šiuo konkrečiu atveju pateiktas pavyzdys labiau tinka vidaus stebėsenos įstaigoms. Todėl Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina paaiškinti, ar taip ir yra, ir, jeigu taip, tai tiksliai nurodyti pavyzdyje.
22. Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina išsamiau išdėstyti 1.3.3 skirsnį, kad būtų galima geriau suprasti kriterijus, pagal kuriuos reikėtų nustatyti, kad išteklių ir darbuotojų pakanka stebėsenos įstaigai veiksmingai vykdyti savo užduotis. Šiuo atžvilgiu, stebėsenos įstaigose turėtų būti pakankamai personalo, kad būtų galima įvykdyti visas stebėsenos funkcijas, atsižvelgiant į atitinkamą sektorių ir į riziką, susijusią su kodekse aprašyta duomenų tvarkymo veikla. Stebėsenos įstaigos personalas yra ir išlieka atsakingas už savo sprendimus dėl stebėsenos veiklos. Šių organizacinių aspektų tinkamumo įrodymu gali būti laikoma tvarka, pagal kurią skiriamas stebėsenos įstaigos personalas ir jam mokamas atlyginimas, taip pat personalo įgaliojimo, sutarties arba kitokio oficialaus susitarimo su stebėsenos įstaiga galiojimo trukmė.
23. Kalbant apie atskaitomybės reikalavimus (1.4 skirsnis), Valdyba mano, kad Jungtinės Karalystės PI turėtų paaiškinti, kokios rūšies įrodymų iš stebėsenos įstaigos tikimasi jos atskaitomybei įrodyti. Valdyba palankiai vertina tai, kad 1.4.1 skirsnyje bendrai nurodytas atskaitomybės reikalavimas, bet reikia patikslinti jo turinį ir apibrėžti, kaip Jungtinės Karalystės PI elgsis šiuo atžvilgiu ir kaip bus vertinamas reikalavimo laikymasis. Tai galima padaryti, pavyzdžiui, parengus darbuotojų

informuotumo įdiegtų valdymo struktūrų ir procedūrų klausimais didinimo (pvz., mokymo) politiką. Taigi, Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros institucijai rekomenduoja paaiškinti atskaitomybės reikalavimus, kad būtų galima geriau suprasti jų turinį, taip pat pateikti daugiau pavyzdžių, iš kurių būtų matyti, kokios rūšies įrodymus gali pateikti stebėsenos įstaigos.

24. Jungtinės Karalystės PI akreditavimo reikalavimų 1.4.2 skirsnyje neaišku, ar frazė „bet kuri organizacija“ apima ir kodekso rengėją. Be to, Valdyba atkreipia dėmesį, kad formuluotę būtų galima pakeisti, kad būtų geriau atspindėta, jog stebėsenos įstaiga bet kurios rūšies sprendimus turi priimti laisvai. Todėl Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina pakeisti 1.4.2 skirsnio formuluotę, kad tai būtų atspindėta. Pavyzdys galėtų būti toks: „Negali būti reikalaujama, kad bet koki stebėsenos įstaigos priimamą sprendimą, susijusį su jos funkcijomis, turėtų patvirtinti bet kuri kita organizacija, įskaitant kodekso rengėją“.

2.2.3 INTERESŲ KONFLIKTAS

25. Jungtinės Karalystės PI akreditavimo reikalavimų 2.2 skirsnyje paminėti darbuotojai, „kuriuos skiria nuo kodekso nepriklausanti įstaiga“. Valdyba pripažįsta, kad ši formuluotė yra paimta iš Gairių ir palankiai vertina, kad tai įtraukta į Jungtinės Karalystės PI akreditavimo reikalavimus. Vis dėlto, Valdyba laikosi nuomonės, kad, praktiniu požiūriu, būtų naudinga pateikti ir kelis pavyzdžius. Darbuotojų, kuriuos skiria įstaiga, nepriklausanti nuo kodekso, pavyzdys galėtų būti stebėsenos įstaigos personalas, pasamdytas nepriklausomos išorės bendrovės, teikiančios darbuotojų samdymo ir žmogiškųjų išteklių paslaugas. Todėl Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina įtraukti pavyzdį, panašų į pateiktąjį šioje pastraipoje.

2.2.4 EKSPERTINĖS ŽINIOS

26. Valdyba atkreipia dėmesį, kad reikalavimas, jog Jungtinės Karalystės PI turėtų ekspertinių žinių, apima tai: reikalavimą, kad ji puikiai suprastų ir išmanytų konkrečią su kodeksu susijusių duomenų tvarkymo veiklą ir turėtų reikiamos patirties (Jungtinės Karalystės PI akreditavimo reikalavimų 3.1 skirsnis), taip pat kad ji turėtų tinkamų ekspertinių žinių apie duomenų apsaugą ir veiklos patirties (3.2), ir galiausiai – kad būtų taikomi elgesio kodekse apibrėžti ekspertinių žinių reikalavimai (3.3 skirsnis).
27. Valdyba taip pat pripažįsta, kad gairėse nustatyta aukšta kartelė, nes reikalaujama, kad stebėsenos įstaigos turėtų tokių ekspertinių žinių: puikiai suprastų duomenų apsaugos aspektus, išmanytų konkrečią su kodeksu susijusių duomenų tvarkymo veiklą, turėtų reikiamos veiklos patirties ir reikiamos srities išsilavinimą, pavyzdžiui, audito srityje.
28. Valdyba mano, kad akreditavimo reikalavimai turi būti skaidrūs. Jie taip pat turi būti tinkami stebėsenos įstaigoms, siekiančioms būti akredituotoms stebėti kodeksus, taikomus labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių duomenų tvarkymo veiklai (BDAR 40 straipsnio 1 dalis).
29. Gairėse reikalaujama, kad kiekvienas kodeksas atitiktų stebėsenos mechanizmo kriterijus (Gairių 6.4 skirsnis), t. y. kiekviename kodekse turi būti paaiškinta, „kodėl jų pasiūlymai dėl stebėsenos yra tikslingi ir praktiškai įgyvendinami“ (Gairių 41 punktas, p. 17). Šiuo atžvilgiu visuose stebėsenos įstaigas turinčiuose kodeksuose turi būti paaiškinta, koks stebėsenos įstaigos ekspertinių žinių lygis yra reikalingas, kad kodekso stebėsenos veikla būtų veiksminga. Tuo tikslu, siekiant įvertinti reikalaujamą stebėsenos įstaigos ekspertinių žinių lygį, apskritai turėtų būti atsižvelgiama į tokius veiksnius: atitinkamo sektoriaus dydį, skirtingus interesus, kurių esama, ir profesinės veiklos, kuriai skirtas kodeksas, riziką. Tai būtų svarbu ir tada, kai yra kelios stebėsenos įstaigos, nes kodeksas padeda

užtikrinti, kad ekspertinių žinių reikalavimai būtų vienodai taikomi visoms tą patį kodeksą stebėsenos įstaigoms.

30. Šiuo atžvilgiu Valdyba mano, kad Jungtinės Karalystės PI akreditavimo reikalavimų 3.3 skirsnyje frazė „būtinų ekspertinių žinių reikalavimai <...> apibrėžti elgesio kodekse“ turėtų būti geriau suderinta su 3.1 ir 3.2 skirsniais, kad būtų išvengta painiavos, susijusios su 3.3 skirsnio taikymo sritimi, susijusia su dviem pirmiau paminėtais skirsniais. Todėl Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina aiškiau nurodyti tų skirsnių ryšį patikslinant, kad stebėsenos įstaiga bet kuriomis aplinkybėmis turės atitikti 3.1 ir 3.2 skirsniuose nustatytus ekspertinių žinių reikalavimus, o kitus specialiuosius ekspertinių žinių reikalavimus reikės atitikti, tik jeigu tai bus nurodyta elgesio kodekse.
31. Kiekvienos stebėsenos įstaigos ekspertinės žinios turėtų būti vertinamos pagal konkretų kodeksą. Tokiu būdu PI tikrins, ar stebėsenos įstaiga turi pakankamai kompetencijos konkrečioms pareigoms vykdyti ir atsakomybei prisiimti, kad kodekso stebėseną būtų veiksminga. Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina užtikrinti, kad nuoroda į tinkamas duomenų apsaugos ekspertines žinias, pateikta 3.2 skirsnyje, būtų susieta su konkrečiu kodekso sektoriumi.
32. Valdyba atkreipia dėmesį, kad 3.2 skirsnyje nustatyti Jungtinės Karalystės PI ekspertinių žinių reikalavimai yra skirti „tinkamam personalui“, ir daugiau nepaaiškinta nei ši sąvoka, nei tai, pagal kokius kriterijus nustatoma, kad personalas yra tinkamas. Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros institucijai rekomenduoja aiškiau pateikti sąvoką „tinkamas personalas“ ir paaiškinti, kaip turi būti nustatoma, kad personalas yra tinkamas. Paaiškinimas turėtų būti pateiktas šio skirsnio aiškinamosiose pastabose, taip pat turėtų būti pateikta keletas praktinių pavyzdžių, pavyzdžiui, nurodant personalą, atliekantį auditą arba stebėsenos įstaigos vardu priimančią sprendimus.

2.2.5 NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS

33. Jungtinės Karalystės PI akreditavimo reikalavimų 4 straipsnio aiškinamojoje pastaboje nurodyta, kad „stebėsenos įstaiga turi taikyti nuobaudas, kaip nustatyta elgesio kodekse“. Kadangi aiškinamojoje pastaboje nurodyta tik, kad turi būti taikomos nuobaudos, tai riboja stebėsenos įstaigos veiksmų laisvę, t. y. galimybę taikyti ir kitų rūšių priemones. Valdyba mano, kad išsamesnė formuluotė taip pat apimtų taisomąsias priemones, ir Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina siūlomą paminėjimą įtraukti į aiškinamąją pastabą.

2.2.6 SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS

34. Kalbant apie skundų nagrinėjimo procedūrą, Valdyba atkreipia dėmesį, kad aiškinamojoje pastaboje nurodyta, jog „personalas turėtų turėti pakankamai žinių ir būti nešališkas“. Valdyba laikosi nuomonės, kad žinių, reikalingų skundams nagrinėti, lygis būtų geriau suprantamas, jeigu Jungtinės Karalystės PI apibrėžtų sąvokos „pakankamos žinios“ reikšmę, ir ragina Jungtinės Karalystės PI tai padaryti.
35. Kalbant apie skundus dėl kodeksą taikančių subjektų (Jungtinės Karalystės PI akreditavimo reikalavimų 5.1 skirsnis), Valdyba pripažįsta, kad skundų nagrinėjimo proceso reikalavimai turėtų būti nustatyti aukšto lygio ir turi būti nurodytas pagrįstas laikotarpis reagavimui į skundus. Šiuo atžvilgiu Valdyba atkreipia dėmesį, kad Jungtinės Karalystės PI akreditavimo reikalavimuose nurodyta, jog stebėsenos įstaiga skundo pateikėjui turi teikti pažangos ataskaitas, o skundo rezultatas turi būti pateiktas per tris mėnesius. Jeigu žodžiu „rezultatas“ Jungtinės Karalystės PI turi omenyje galutinį tyrimo sprendimą, Valdyba rekomenduoja, kad Jungtinės Karalystės PI laikytųsi lankstesnio požiūrio ir nurodytų, jog stebėsenos įstaiga skundo pateikėjui turės teikti pažangos ataskaitas arba per pagrįstą laikotarpį, pavyzdžiui, trijų mėnesių, pateikti rezultata. Jeigu Jungtinės Karalystės PI turi omenyje kitos rūšies

rezultatą, t. y. ne galutinį tyrimo sprendimą, Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros institucijai rekomenduoja aiškiau nurodyti, kokios rūšies informacija turima omenyje.

36. Be to, Valdyba laikosi nuomonės, kad trijų mėnesių terminas galėtų būti pratęstas tam tikrais atvejais (pvz., atsižvelgiant į bendrovės, kurios atžvilgiu atliekamas tyrimas, dydį). Todėl Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina šią galimybę įtraukti į šio skyriaus aiškinamąją pastabą arba į reikalavimus.
37. Valdyba atkreipia dėmesį, kad Jungtinės Karalystės PI akreditavimo reikalavimų 5.1.3 skirsnyje paminėtos taisomosios priemonės, pavyzdžiui, „mokymas, įspėjimas, pranešimas valdybos nariui, oficialus pranešimas, kuriuo reikalaujama imtis veiksmų, kodekso taikymo sustabdymas arba kodekso nebetaikymas“. Šios taisomosios priemonės turi būti nustatytos elgesio kodekse, kaip reikalaujama BDAR 40 straipsnio 4 dalyje. Todėl, siekiant aiškumo, Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros institucijai rekomenduoja nurodyti sankcijų, nustatytų elgesio kodekse ir taikytinų duomenų valdytojui pažeidus kodeksą, kurio turi laikytis, sąrašą.
38. Valdyba atkreipia dėmesį, jog akreditavimo reikalavimuose nustatyta, kad stebėsenos įstaiga skelbia informaciją apie sprendimus, priimtus vykstant skundo nagrinėjimo procedūrai (5.1.6 poskyris). Galutinių sprendimų paskelbimas kodeksą taikančiam subjektui, kuriam yra skirtas, gali turėti tokį pat poveikį kaip ir sankcijos už nusikalstamą veiką. Tačiau būtų naudinga, jeigu bendra informacija apie skundus, kuriuos nagrinėja stebėsenos įstaiga, būtų skaidri. Pavyzdžiui, stebėsenos įstaiga galėtų reguliariai skelbti statistinius duomenis, susijusius su stebėsenos veiklos rezultatu, pavyzdžiui, gautų skundų skaičių, pažeidimų rūšį ir paskirtas taisomąsias priemones. Siekdama aiškumo Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros institucijai rekomenduoja patikslinti, kokios rūšies informaciją stebėsenos įstaiga privalo skelbti.

2.2.7 RYŠIAI SU KOMPETENTINGA PRIEŽIŪROS INSTITUCIJA

39. Kalbant apie pranešimą Jungtinės Karalystės priežiūros institucijai (akreditavimo reikalavimuose tai vadinama kompetentinga priežiūros institucija) apie esminius pakeitimus, Valdyba atkreipia dėmesį, kad akreditavimo reikalavimuose nurodyta, jog dėl esminių pakeitimų „gali prireikti akreditacijos peržiūros“ (6.4 skirsnis ir aiškinamoji pastaba). Valdyba laikosi nuomonės, kad, atlikus esminius pakeitimus, akreditacijos peržiūra yra ne tiesiog galimybė, bet veikiau prievolė. Todėl Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros institucijai rekomenduoja performuluoti tą frazę ir nurodyti, kad, atlikus esminius pakeitimus, būtų atliekama akreditacijos peržiūra.
40. Valdyba rekomenduoja akreditavimo reikalavimuose aiškiai nurodyti stebėsenos įstaigos prievolę nepagrįstai neatidėliojant pranešti kompetentingai PI apie bet kokį esminį pakeitimą.

2.2.8 KODEKSO PERŽIŪROS MECHANIZMAI

41. Valdyba atkreipia dėmesį, kad Jungtinės Karalystės PI akreditavimo reikalavimuose nustatyta, jog stebėsenos įstaiga turi parengti planus ir procedūras, kuriomis būtų siekiama užtikrinti „kad kodeksas būtų aktualus jį taikantiems subjektams ir toliau atitiktų BDAR reikalavimus“ (7.1 skirsnis). Valdyba atkreipia dėmesį, jog kodekso rengėjui tenka funkcija užtikrinti, kad kodeksas būtų nuolat aktualus ir atitiktų taikytinus teisės aktus. Stebėsenos įstaiga neatsakinga už tos užduoties vykdymą, bet ji turi padėti atlikti bet kurią kodekso peržiūrą. Dėl to Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros institucijai rekomenduoja parengti akreditavimo reikalavimus, iš kurių būtų aišku, jog stebėsenos įstaiga padės atlikti bet kurią kodekso peržiūrą.

42. Akreditavimo reikalavimuose nustatyta prievolė kodekso rengėjui pateikti metinę kodekso taikymo ataskaitą (7.3 skirsnis). Valdyba mano, jog šiuo reikalavimu reikėtų nustatyti galimybę, kad metinė ataskaita būtų teikiama ne tik kodekso rengėjui, bet ir bet kuriam kitam elgesio kodekse nurodytam subjektui, kad kodekso rengėjams būtų suteikta tam tikra veiksmų laisvė rengiant kodekso peržiūros būtinybės vertinimo procedūrą. Todėl Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina atsižvelgti į tai ir įtraukti pirmiau paminėtą nuorodą.
43. Valdyba laikosi nuomonės, kad į akreditavimo reikalavimus reikėtų įtraukti daugiau informacijos apie ataskaitos turinį. Pavyzdys būtų audito ataskaita, apimanti audito datą, aprėptį, audituojamo subjekto tapatybę, audito išvadą, tai, ar taikomos taisomosios priemonės, tai, ar buvo gautas skundas dėl audituojamo subjekto ir pan. Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina į metinę ataskaitą įtraukti daugiau detalių, susijusių su informacijos, kurios tikisi stebėsenos įstaiga, rūšimi.
44. Be to, Valdyba mano, kad stebėsenos įstaiga turėtų kaupti visą informaciją, susijusią su atliktais auditais, ir kad ta informacija galėtų disponuoti Jungtinės Karalystės PI. Todėl Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros instituciją ragina į tai atsižvelgti ir įtraukti tokią nuostatą.

2.2.9 TEISINIS STATUSAS

45. Kalbant apie stebėsenos įstaigos teisinį statusą, Jungtinės Karalystės PI šio straipsnio aiškinamojoje pastaboje nurodo, kad stebėsenos įstaiga „turi įrodyti turinti pakankamų finansinių ir kitų išteklių savo konkrečioms pareigoms vykdyti ir atsakomybei prisiimti“. Valdyba mano, kad pakankamų finansinių ir kitų išteklių buvimas turėtų būti papildytas būtinomis procedūromis, kad laikui bėgant būtų užtikrintas kodekso veikimas. Todėl Valdyba siūlo, kad Jungtinės Karalystės PI pataisytų aiškinamąją pastabą ir pirmiau minėtą nuorodą įtrauktų į „procedūras“.

3 IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

46. Taikant Jungtinės Karalystės priežiūros institucijos parengtus akreditavimo reikalavimus gali atsirasti stebėsenos įstaigų akreditavimo nuoseklumo spragų, tad reikalingi toliau nurodyti pakeitimai.
47. Kalbant apie bendrąsias pastabas, Valdyba Jungtinės Karalystės PI rekomenduoja:
1. Dokumento pradžioje arba bendrųjų pastabų skyriuje nurodyti, kad dokumente pateikti reikalavimai stebėsenos įstaigai turi būti taikomi neatsižvelgiant į tai, ar ji vidaus, ar išorės įstaiga, išskyrus atvejus, kai nurodyta kitaip.
 2. Su akreditavimo reikalavimais susijusiame kontekste vengti vartoti „turėtų“.
48. Kalbant apie nepriklausomumo aspektą, Valdyba Jungtinės Karalystės PI rekomenduoja:
1. Paaiškinti atskaitomybės reikalavimus ir pateikti daugiau pavyzdžių, iš kurių būtų matyti, kokios rūšies įrodymus gali pateikti stebėsenos įstaigos.
49. Kalbant apie ekspertinių žinių aspektą, Valdyba Jungtinės Karalystės PI rekomenduoja:
1. Aiškiau pateikti sąvoką „tinkamas personalas“, paaiškinant, kaip turi būti nustatoma, kad personalas yra tinkamas, ir pateikiant keletą praktinių pavyzdžių, pavyzdžiui, nurodant personalą, atliekantį auditą arba stebėsenos įstaigos vardu priimančią sprendimus.
50. Kalbant apie skaidraus skundų nagrinėjimo aspektą, Valdyba Jungtinės Karalystės PI rekomenduoja:

1. Laikytis lankstesnio požiūrio, nurodant, kad stebėsenos įstaiga skundo pateikėjui turės teikti pažangos ataskaitas arba per pagrįstą laikotarpį, pavyzdžiui, trijų mėnesių, pateikti rezultatą. Jeigu Jungtinės Karalystės PI turi omenyje kitos rūšies rezultatą, t. y. ne galutinį tyrimo sprendimą, Valdyba Jungtinės Karalystės priežiūros institucijai rekomenduoja aiškiau nurodyti, kokios rūšies informacija turima omenyje.
 2. Nurodyti sankcijų, nustatytų elgesio kodekse, sąrašą.
 3. Patikslinti, kokios rūšies informaciją stebėsenos įstaiga privalo skelbti.
51. Kalbant apie komunikacijos su kompetentinga priežiūros institucija (Jungtinės Karalystės PI) aspektą, Valdyba Jungtinės Karalystės PI rekomenduoja:
1. Nurodyti, kad, atlikus esminius pakeitimus, būtų atliekama akreditacijos peržiūra.
 2. Nustatyti prievolę nepagrįstai neatidėliojant pranešti kompetentingai PI apie bet kokį esminį pakeitimą.
52. Kalbant apie kodeksų peržiūros mechanizmus, Valdyba Jungtinės Karalystės PI rekomenduoja:
1. Aiškiai nustatyti, kad stebėsenos įstaiga padės atlikti bet kurią kodekso peržiūrą.

4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

53. Ši nuomonė yra skirta Jungtinės Karalystės priežiūros institucijai ir bus paviešinta pagal BDAR 64 straipsnio 5 dalies b punktą.
54. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis priežiūros institucija elektroninėmis priemonėmis per dvi savaites nuo nuomonės gavimo praneša pirmininkui, ar iš dalies pakeis sprendimo projektą, ar paliks jį nepakeistą. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sprendimo projektą arba, jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamą pagrindą, kodėl neketina laikytis nuomonės ar jos dalies. Priežiūros institucija perduoda galutinį sprendimą Valdybai, kad jis būtų įtrauktas į sprendimų, kuriems taikomas nuoseklumo mechanizmas, registrą, kaip nustatyta BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punkte.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)