

# Mišljenja Odbora (članak 64)



**Mišljenje 17/2019 o nacrtu zahtjeva nadzornog tijela za zaštitu podataka Ujedinjene Kraljevine za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja u skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka**

**Doneseno 2. prosinca 2019.**

Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.

## Sadržaj

1	Sažetak činjenica .....	4
2	PROCJENA.....	4
2.1	Opće obrazloženje Odbora o podnesenim nacrtima zahtjeva za akreditaciju.....	4
2.2	Analiza zahtjeva za akreditaciju Ujedinjene Kraljevine za tijela za praćenje Kodeksa ponašanja .....	5
2.2.1	OPĆE NAPOMENE.....	5
2.2.2	NEOVISNOST.....	6
2.2.3	SUKOB INTERESA.....	8
2.2.4	STRUČNOST .....	8
2.2.5	USPOSTAVLJENI POSTUPCI I STRUKTURE.....	9
2.2.6	TRANSPARENTNO POSTUPANJE S PRIGOVORIMA .....	9
2.2.7	KOMUNIKACIJA S UREDOM POVJERENIKA ZA INFORMIRANJE.....	10
2.2.8	MEHANIZMI ZA PREGLED KODEKSA .....	10
2.2.9	PRAVNI STATUS .....	11
3	ZAKLJUČCI/PREPORUKE.....	11
4	ZAVRŠNE NAPOMENE.....	12

## Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 63., članak 64. stavak 1. točku (c) te stavke od 3. do 8. i članak 41. stavak 3. Uredbe 2016/679/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu „GDPR“),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.,<sup>1</sup>

uzimajući u obzir članak 10. i članak 22. svojeg Poslovnika od 25. svibnja 2018.,

budući da:

(1) Glavna je uloga Europskog odbora za zaštitu podataka (dalje u tekstu „Odbor“) osigurati dosljednu primjenu GDPR-a kada nadzorno tijelo (dalje u tekstu „NT“) namjerava odobriti zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja (dalje u tekstu: „kodeks“) u skladu s člankom 41. Stoga je cilj ovoga mišljenja pridonijeti usklađenom pristupu u odnosu na predložene zahtjeve koje će izraditi nadzorno tijelo za zaštitu podataka, a koje nadležno nadzorno tijelo primjenjuje tijekom akreditacije tijela za praćenje kodeksa. Opća uredba o zaštiti podataka izravno ne propisuje jedinstven skup zahtjeva za akreditaciju, ali promiče dosljednost. Odbor svojim mišljenjem želi postići taj cilj na sljedeći način: prvo, tražeći da nadležna nadzorna tijela izrade svoje zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje na temelju članka 41. stavka 2. GDPR-a i „Smjernica 1/2019 za Kodeks ponašanja i tijela za praćenje prema Uredbi 2016/679“ ovoga Odbora (dalje u tekstu: „Smjernice“), upotrebljavajući osam zahtjeva navedenih u odjeljku o smjernicama o akreditaciji (odjeljak 12.); drugo, dajući pisane smjernice kojima se objašnjavaju zahtjevi za akreditaciju; i konačno, tražeći ih da prihvate te zahtjeve u skladu s ovim mišljenjem kako bi se postigao usklađen pristup.

(2) Pozivanjem na članak 41. GDPR-a, nadležna nadzorna tijela dužna su donijeti zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje odobrenih kodeksa. Međutim, dužna su primijeniti mehanizam dosljednosti kako bi se omogućilo određivanje primjerenih zahtjeva koji osiguravaju da tijela za praćenje provode praćenje sukladnosti s kodeksima na kompetentan, dosljedan i neovisan način, omogućavajući time pravilnu provedbu kodeksa u cijeloj Uniji i posljedično pridonoseći pravilnoj primjeni GDPR-a.

(3) Kako bi kodeks pokrивao odobrena tijela koja nemaju javne ovlasti, tijelo ili tijela za praćenje moraju biti utvrđeni kao dio kodeksa i nadležno nadzorno tijelo mora ih akreditirati kao sposobne za učinkovito praćenje kodeksa. Općom uredbom o zaštiti podataka ne definira se pojam „akreditacija“. Međutim, u članku 41. stavku 2. GDPR-a navode se opći zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje. Brojni zahtjevi koji trebaju biti ispunjeni kako bi se udovoljilo nadležnom nadzornom tijelu da akreditira tijelo za praćenje. Vlasnici kodeksa dužni su objasniti i prikazati način na koji njihovo predloženo tijelo za praćenje ispunjava zahtjeve navedene u članku 41. stavak 2. da bi pribavilo akreditaciju.

---

<sup>1</sup> Upućivanja na „Uniju“ u ovom mišljenju trebaju se tumačiti kao upućivanja na „EGP“.

(4) Dok su zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje podložni mehanizmu dosljednosti, izrada zahtjeva za akreditaciju predviđenih u Smjernicama trebala bi uzeti u obzir sektor ili specifičnosti kodeksa. Nadležna nadzorna tijela imaju diskrecijsko pravo u odnosu na područje primjene i specifičnosti svakog kodeksa te bi trebala uzeti u obzir odgovarajuće zakonodavstvo. Stoga je cilj mišljenja Odbora izbjeći značajne nedosljednosti koje mogu utjecati na rad tijela za praćenje i posljedično na ugled kodeksa ponašanja GDPR-a i tijela za njihovo praćenje.

(5) U tom smislu, Smjernice koje je donio Odbor služit će kao nit vodilja u kontekstu mehanizma dosljednosti. Odbor je u Smjernicama osobito pojasnio da, iako se akreditacija tijela za praćenje odnosi samo na određeni kodeks, tijelo za praćenje može biti akreditirano za više kodeksa pod uvjetom da ispunjava zahtjeve za akreditaciju za svaki kodeks.

(6) Mišljenje Odbora donosi se na temelju članka 64. stavka 3. GDPR-a u vezi s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od osam tjedana od prvog radnog dana nakon što predsjednik i nadležno nadzorno tijelo odluče da je dokumentacija cjelovita. Kada predsjednik donese odluku, taj se rok može produžiti za dodatnih šest tjedana, uzimajući u obzir složenost predmeta.

## **DONIO JE SLJEDEĆE MIŠLJENJE:**

### **1 SAŽETAK ČINJENICA**

1. Nadzorno tijelo Ujedinjene Kraljevine (dalje u tekstu „nadzorno tijelo UK-a“) podnijelo je Odboru nacrt svoje odluke koja sadržava zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja tražeći mišljenje Odbora u skladu s člankom 64. stavkom 1. točkom (c) u svrhu dosljednog pristupa na razini Unije. Odluka o cjelovitosti dokumentacije donesena je 4. rujna 2019.
2. U skladu s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Odbora, zbog složenosti ovoga predmeta, početni rok donošenja od osam tjedana produžen je za dodatnih šest tjedana.

### **2 PROCJENA**

#### **2.1 Opće obrazloženje Odbora o podnesenim nacrtima zahtjeva za akreditaciju**

3. Svi zahtjevi za akreditaciju koji su podneseni Odboru na mišljenje moraju u cijelosti obuhvatiti članak 41. stavak 2. kriterija GDPR-a i biti u skladu sa šest područja koje je Odbor naveo u Smjernicama u odjeljku o akreditaciji (odjeljak 12., stranice 21.–25.). Cilj je mišljenja Odbora osigurati dosljednost i pravilnu primjenu članka 41. stavka 2. GDPR-a u odnosu na predstavljeni nacrt.
4. To znači da će, prilikom izrade nacrtu zahtjeva za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa prema članku 41. stavku 3. i članku 57. stavku 1. točki (p) GDPR-a, sva nadzorna tijela obuhvatiti te osnovne zahtjeve predviđene Smjernicama, a Odbor će preporučiti da nadzorna tijela u skladu s tim izmijene svoje nacрте kako bi se osigurala dosljednost.
5. Svi kodeksi koji se odnose na tijela koja nemaju javne ovlasti moraju imati akreditirana tijela za praćenje. GDPR izričito zahtjeva od nadzornih tijela, Odbora i Komisije da „potiču izradu kodeksâ

ponašanja koji su namijenjeni pružanju doprinosa pravilnoj primjeni GDPR-a, uzimajući u obzir posebne značajke različitih sektora obrade i specifične potrebe mikro, malih i srednjih poduzeća.” (članak 40. stavak 1. GDPR-a). Odbor stoga prepoznaje da zahtjevi trebaju biti primjenjivi na različite vrste kodeksa, odnoseći se na sektore različitih veličina, obuhvaćajući različite interese i aktivnosti obrade s različitim razinama rizika.

6. U nekim će područjima Odbor podržati razvoj usklađenih zahtjeva poticanjem nadzornog tijela da razmotri primjere koji su dani samo u svrhe pojašnjenja.
7. Ako se ovo mišljenje ne očituje o određenom zahtjevu, to znači da Odbor ne traži od nadzornog tijela UK-a da poduzima daljnje radnje.
8. Odbor je primijetio da dokumenti koje nadzorno tijelo UK-a dostavlja sadržavaju ne samo zahtjeve za akreditaciju, već i napomene s pojašnjenjima koje obuhvaćaju opća i specifična objašnjenja o pristupu nadzornog tijela UK-a zahtjevima za akreditaciju.
9. Ovo mišljenje ne očituje se o stavkama koje je podnijelo nadzorno tijelo UK-a, a koje su izvan područja primjene članka 41. stavka 2. GDPR-a, kao što su pozivanja na nacionalno zakonodavstvo. Unatoč tome, Odbor napominje da nacionalno zakonodavstvo mora biti u skladu s GDPR-om ako je to propisano.

## 2.2 Analiza zahtjeva za akreditaciju Ujedinjene Kraljevine za tijela za praćenje Kodeksa ponašanja

10. Uzimajući u obzir da:
  - a. članak 41. stavak 2. GDPR-a navodi popis područja akreditacije kojima tijelo za praćenje mora udovoljiti da bi dobilo akreditaciju,
  - b. članak 41. stavak 4. GDPR-a zahtijeva da svi kodeksi (osim onih koji obuhvaćaju tijela javne vlasti prema članku 41. stavku 6.) imaju akreditirano tijelo za praćenje; i
  - c. članak 57. stavak 1. točke (p) i (q) GDPR-a određuju da nadležno nadzorno tijelo mora izraditi i objaviti zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje i provesti akreditaciju tijela za praćenje kodeks ponašanja,

mišljenje Odbora jest da:

### 2.2.1 OPĆE NAPOMENE

11. Odbor je uočio da uvodni odjeljak zahtjeva nadzornog tijela UK-a za akreditaciju upućuje i na Smjernice i na Mišljenje 9/2019 austrijskog nadzornog tijela za nacрте zahtjeva za akreditaciju za tijelo za praćenje kodeksa ponašanja u skladu s člankom 41. GDPR-a. Dok je upućivanje na Smjernice dobrodošlo, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da obriše upućivanje na određeno Mišljenje i umjesto toga dâ općenitiju izjavu, smatrajući da će uslijediti druga mišljenja Odbora u vezi sa zahtjevima za akreditaciju koje su dostavila druga nadzorna tijela. Primjer bi mogao biti: „Ovaj se dokument treba čitati zajedno sa Smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka 1/2019 o kodeksu ponašanja i nadzornim tijelima u okviru Uredbe 2016/679 i predmetnih Mišljenja Europskog odbora za zaštitu podataka u skladu s člankom 41. stavkom 3. i člankom 64. stavkom 1. točkom (c) GDPR-a.”

12. Uzimajući u obzir „opće napomene”, Odbor je mišljenja da upućivanja na pravne osnove u drugom stavku također trebaju uključivati članak 57. stavak 1. točku (p) GDPR-a. Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da sukladno tome izmijeni odjeljak s „općim napomenama”.
13. Odbor napominje da, u odjeljku sa „zahtjevima za akreditaciju”, nadzorno tijelo UK-a ne upućuje na jezik na kojem dokument mora biti dostavljen. Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da pojasni u zahtjevima za akreditaciju koji su jezici prihvatljivi.
14. Odbor napominje da u odjeljku o „zahtjevima za akreditaciju”, nadzorno tijelo UK-a utvrđuje valjanost akreditacije do pet godina, nakon čega se provodi pregled akreditacije. Odbor napominje da članak 41. GDPR-a ne upućuje na valjanost akreditacije tijela za praćenje i shvaća da postoji manevarski prostor za nacionalna nadzorna tijela. K tomu, Odbor napominje da se zahtjevi za akreditaciju moraju periodički ponovno ocjenjivati kako bi se osigurala sukladnost s GDPR-om. No, u svrhu pojašnjenja, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da omogući transparentne informacije o tome što će se dogoditi nakon isteka valjanosti akreditacije i kakav će biti postupak.
15. Odbor napominje da, za neke zahtjeve za akreditaciju, nije jasno primjenjuje li se specifični zahtjev na sva tijela za praćenje, neovisno o njihovoj prirodi (unutarnje ili vanjsko tijelo za praćenje), ili na specifičnu vrstu tijela za praćenje. Odbor je mišljenja da nadzorno tijelo UK-a treba specificirati, primjerice, u odjeljku s „općim napomenama” na početku dokumenta, da se zahtjevi navedeni u dokumentu primjenjuju na tijelo za praćenje, neovisno o tome je li to tijelo unutarnje ili vanjsko. K tomu, ako nadzorno tijelo UK-a namjerava utvrditi specifičan zahtjev za unutarnje ili vanjsko tijelo za praćenje (vidjeti, primjerice, pododjeljak 1.3.1. nacrtu zahtjeva za akreditaciju koji se odnose samo na unutarnja tijela za praćenje), to treba biti jasno navedeno u dokumentu kako bi se izbjegla zabuna. Stoga, Odbor preporučuje nadzornom tijelu UK-a da izmijeni nacrt sukladno.
16. Odbor napominje da zahtjevi nadzornog tijela UK-a za akreditaciju ponekad upućuju na obvezu („mora”), a ponekad na mogućnost („treba”). U svrhu jasnoće, Odbor preporučuje da nadzorno tijelo UK-a izbjegava upotrebu riječi „treba” u tekstu zahtjeva za akreditaciju. U pogledu napomena s pojašnjenjima, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da zamjeni riječ „treba” s „će”. Slično tomu, Odbor napominje da zahtjevi nadzornog tijela UK-a za akreditaciju ponekad upućuju na „osoblje”, a ponekad na „zaposlenike”. Ako ta dva pojma podrazumijevaju bilo kakvu razliku, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da to pojasni.

### 2.2.2 NEOVISNOST

17. U pogledu napomene s pojašnjenjem o neovisnosti tijela za praćenje (odjeljak 1.), Odbor napominje da se u drugom stavku navodi (podcrtano dodano) „*da se od unutarnjih tijela može zatražiti dostavljanje dokaza [...]*”. No, u odjeljku 1.1. (Pravni postupci i postupci za donošenje odluka) nadzorno tijelo UK-a upotrebljava riječ „mora”. Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da izmijeni tekst napomene s pojašnjenjem kako bi on bio u skladu s prethodno navedenim stavkom 16.
18. U pogledu odjeljka 1.1. (Pravni postupci i postupci za donošenje odluka), Odbor pozdravlja pristup iz pododjeljka 1.1.2. nacrtu zahtjeva za akreditaciju, pružajući primjere načina na koji se mogu dobiti dokazi o neovisnosti tijela za praćenje. No, Odbor smatra da bi primjer koji upućuje na „*ovlasti i rad svih odbora koji mogu surađivati s unutarnjim tijelom za praćenje*” bio sveobuhvatniji kada bi sadržavao opću uputu na zaposlenike koji su nadležni za donošenje odluka tijela za praćenje. Odbor napominje da tijelo za praćenje ne mora nužno biti organizirano u odbore, s obzirom da pojedinci također mogu

biti nadležni za donošenje odluka. Stoga Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da izmijeni primjer uzimajući u obzir činjenicu da pojedinci također mogu biti nadležni za donošenje odluka.

19. U pogledu dokaza o neovisnosti zaposlenika tijela za praćenje (pododjeljak 1.1.3.), Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da slijedi isti pristup koji je naveden u prethodnom pododjeljku i da pruži primjere o tome kako tijelo za praćenje može dostaviti takav dokaz.
20. Što se tiče financijskih zahtjeva (odjeljak 1.2.), Odbor smatra da bi oni mogli imati koristi od uključivanja nekih primjera koji se odnose na financijsku neovisnost tijela za praćenje, radi stavljanja naglaska na to kako tijelo za praćenje može dokazati da sredstva kojima dobiva financijsku potporu nemaju nepovoljan učinak na njegovu neovisnost (pododjeljak 1.2.3.). Primjerice, tijelo za praćenje ne bi se smatralo financijski neovisnim ako pravila kojima se uređuje njegova financijska potpora omogućavaju da mu član kodeksa, koji je pod istragom tijela za praćenje, prestane plaćati svoje financijske doprinose kako bi izbjegao moguću kaznu tijela za praćenje. Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da navede primjere o tome kako tijelo za praćenje može pružiti takve dokaze.
21. Odbor napominje da pododjeljak 1.3.2. zahtjeva nadzornog tijela UK-a za akreditaciju sadržava primjer o načinu na koji tijelo za praćenje može dokazati organizacijsku neovisnost „*upotrebom različitih znakova ili naziva gdje je to prikladno*“. Odbor pozdravlja uvođenje primjera koji olakšavaju praktičnu primjenu zahtjeva. No, Odbor smatra da je, u ovom konkretnom slučaju, navedeni primjer relevantan za unutarnja tijela za praćenje. Kao posljedica, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da pojasni je li to slučaj i, ako je, da to navede u primjeru.
22. Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da navede više pojedinosti u pododjeljku 1.3.3., radi pružanja boljeg razumijevanja kriterija za razmatranje kako tijelo za praćenje da ima dovoljno resursa i osoblja da učinkovito izvršava svoje zadatke. U tom pogledu, tijela za praćenje trebala bi biti sastavljena od odgovarajućeg broja zaposlenika kako bi mogla u potpunosti provoditi funkcije praćenja, odražavajući predmetni sektor i rizike aktivnosti obrade kojima se bavi kodeks ponašanja. Zaposlenici tijela za praćenje dužni su biti odgovorni i zadržati autoritet za svoje odluke koje se tiču aktivnosti praćenja. Ti ustrojstveni aspekti mogli bi biti dokazani postupkom imenovanja zaposlenika tijela za praćenje, plaćama tih zaposlenika, kao i trajanjem mandata zaposlenika, ugovorom ili drugim formalnim sporazumom s tijelom za praćenje.
23. U pogledu zahtjeva odgovornosti (odjeljak 1.4.), Odbor smatra da nadzorno tijelo UK-a treba pojasniti koju vrstu dokaza očekuje od tijela za praćenje radi dokazivanja njegove odgovornosti. Odbor pozdravlja opću uputu na zahtjev odgovornosti u pododjeljku 1.4.1., ali ne postoji potreba za određivanjem njegovog sadržaja, definiranjem pristupa koji će nadzorno tijelo UK-a poduzeti u vezi s tim te načina ocjenjivanja sukladnosti sa zahtjevom. Primjerice, to može biti učinjeno uspostavljanjem politika za podizanje svijesti među zaposlenicima o upravljačkim strukturama i postojećim postupcima (primjerice, osposobljavanje). Stoga, Odbor preporučuje nadzornom tijelu UK-u da pojasni zahtjeve odgovornosti kako bi omogućio bolje razumijevanje njegovog sadržaja i ponudio bolje primjere za vrste dokaza koje tijela za praćenje mogu dostaviti.
24. U pododjeljku 1.4.2. zahtjeva nadzornog tijela UK-a za akreditaciju nije jasno obuhvaća li izraz „bilo koja druga organizacija“ i vlasnika kodeksa. K tomu, Odbor napominje da se tekst može preoblikovati u svrhu boljeg odražavanja toga da tijelo za praćenje može slobodno donijeti bilo kakvu odluku. Stoga, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da preoblikuje pododjeljak 1.4.2. kako bi on to odražavao. Nacr

primjera mogao bi glasiti: „Svaka odluka koju tijelo za praćenje donese u vezi sa svojim funkcijama neće biti podložna odobrenju bilo koje druge organizacije, uključujući i vlasnika kodeksa”.

### 2.2.3 SUKOB INTERESA

25. Odjeljak 2.2. zahtjeva nadzornog tijela UK-a za akreditaciju obuhvaća uputu na zaposlenike „*koju pruža tijelo neovisno o kodeksu*”. Odbor priznaje da je ovaj tekst preuzet iz Smjernica i pozdravlja njegovo uključivanje u zahtjeve nadzornog tijela UK-a za akreditaciju. No, Odbor je mišljenja da, s praktičnog gledišta, neki primjeri također mogu biti od pomoći. Primjer zaposlenika koje pruža tijelo neovisno o kodeksu bili bi zaposlenici tijela za praćenje koje je zaposlilo neovisno vanjsko poduzeće koje pruža usluge zapošljavanja i ljudskih resursa. Stoga, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da doda primjer u skladu s onim navedenim u ovom stavku.

### 2.2.4 STRUČNOST

26. Odbor napominje da zahtjevi nadzornog tijela UK-a za stručnost uključuju: detaljno razumijevanje, znanje i iskustvo u vezi s određenim aktivnostima obrade podataka povezanim s kodeksom (odjeljak 3.1. zahtjeva nadzornog tijela UK-a za akreditaciju), odgovarajuću stručnost u zaštiti podataka i operativna iskustva (odjeljak 3.2.) i, na kraju, potrebne stručne zahtjeve definirane u kodeksu ponašanja (odjeljak 3.3.).
27. Odbor nadalje potvrđuje da su smjericama ljestvice postavljene visoko, zahtijevajući od tijela za praćenje da posjeduju sljedeću stručnost: dubinsko razumijevanje pitanja zaštite podataka, znanje o posebnim aktivnostima obrade u odnosu na kodeks i odgovarajuće radno iskustvo te osposobljenost za praćenje, kao što je revizija.
28. Odbor smatra da zahtjevi za akreditaciju trebaju biti transparentni. Također trebaju obuhvaćati tijela za praćenje koja traže akreditaciju za kodekse koji pokrivaju aktivnosti obrade mikro, malih i srednjih poduzeća (članak 40. stavak 1. GDPR-a).
29. Kako je propisano Smjericama, svaki kodeks mora ispuniti kriterije mehanizma praćenja (u odjeljku 6.4. Smjernica) dokazivanjem „razloga zbog kojih su njihovi prijedlozi za praćenje prikladni i operativno izvedivi” (odjeljak 41. stranica 17. Smjernica). U tom kontekstu, svi kodeksi s tijelima za praćenje morat će objasniti potrebnu razinu stručnosti za svoja tijela za praćenje kako bi se učinkovito izvodile aktivnosti praćenja kodeksa. U tu svrhu, da bi se procijenila razina stručnosti koju zahtijeva tijelo za praćenje, općenito treba uzeti u obzir čimbenike kao što su: veličina predmetnog sektora, različiti uključeni interesi i rizici aktivnosti obrade navedeni u kodeksu. To bi također bilo važno ako postoji nekoliko tijela za praćenje, s obzirom na to da će kodeks pomoći osigurati ujednačenu primjenu zahtjeva za stručnost u svim tijelima za praćenje koja obuhvaćaju isti kodeks.
30. U tom pogledu, Odbor smatra da odjeljak 3.3. zahtjeva nadzornog tijela UK-a za akreditaciju koji se odnose na „*potrebne zahtjeve u pogledu stručnosti [...] definirane u kodeksu ponašanja*” treba bolje uskladiti s odjeljkom 3.1. i odjeljkom 3.2., kako bi se izbjegla zabuna u pogledu primjene odjeljka 3.3. u vezi s prethodna dva članka. Stoga, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da pojasni vezu između ta dva odjeljka navodeći da će tijelo za praćenje morati ispunjavati zahtjeve u pogledu stručnosti iz odjeljaka 3.1. i 3.2. u svim okolnostima, dok će daljnji ili specifičniji zahtjevi u pogledu stručnosti morati biti ispunjeni samo u slučaju da su predviđeni kodeksom ponašanja.
31. Stručnost svakog tijela za praćenje ocjenjuje se u skladu s određenim kodeksom. Time će nadzorno tijelo provjeriti posjeduje li tijelo za praćenje odgovarajuće kompetencije za specifične zadaće i



odgovornosti kako bi provodilo učinkovito praćenje kodeksa. Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da osigura da upućivanje na prikladnu stručnost za zaštitu osobnih podataka, obuhvaćenu odjeljkom 3.2., bude povezano sa specifičnim sektorom kodeksa.

32. Odbor primjećuje da se zahtjevi nadzornog tijela UK-a za stručnost odnose na „predmetne zaposlenike” tijela za praćenje iz odjeljka 3.2., bez dodatnog pojašnjenja koncepta i navođenja kriterija prema kojima se zaposlenici smatraju predmetnima. Odbor preporučuje da nadzorno tijelo UK-a nadalje pojasni pojam „predmetni zaposlenici”, pojašnjavajući kako se predmetni zaposlenici određuju. Pojašnjenje bi moglo biti uključeno u napomene s pojašnjenjima za ovaj odjeljak, pružajući neke praktične primjere, primjerice zaposlenike koji provode revizije ili donose odluke u ime tijela za praćenje.

#### 2.2.5 USPOSTAVLJENI POSTUPCI I STRUKTURE

33. U napomeni s pojašnjenjem za odjeljak 4. zahtjeva nadzornog tijela UK-a za akreditaciju utvrđuje se *da „tijelo za praćenje primjenjuje kazne kako je definirano u kodeksu ponašanja”*. Upućujući se samo na kazne, čini se da napomena s pojašnjenjem ograničava slobodu upravljanja tijela za praćenje s obzirom na vrstu mjera koje može primijeniti. Odbor smatra da bi sveobuhvatnija formulacija također navodila korektivne mjere, zbog čega potiče nadzorno tijelo UK-a da u napomenu s pojašnjenjem doda predloženo upućivanje.

#### 2.2.6 TRANSPARENTNO POSTUPANJE S PRIGOVORIMA

34. U vezi s postupkom za rješavanje prigovora, Odbor primjećuje da u napomeni s pojašnjenjem stoji da *„zaposlenici trebaju pokazati dovoljno znanja i nepristranosti”*. Odbor smatra da bi se razina znanja potrebna za rješavanje prigovora bolje razumjela kada bi nadzorno tijelo UK-a upućivalo na „prikladno znanje” definirajući njegovo značenje, zbog čega potiče nadzorno tijelo UK-a da to i učini.
35. U pogledu prigovora o članovima kodeksa (odjeljak 5.1. zahtjeva nadzornog tijela UK-a za akreditaciju), Odbor priznaje da zahtjevi za postupke obrade prigovora moraju biti utvrđeni na visokoj razini i navoditi razumne vremenske rokove za odgovore na prigovore. U tom pogledu Odbor napominje da zahtjevi nadzornog tijela UK-a za akreditaciju navode da tijelo za praćenje mora dostaviti podnositelju prigovora izvješće o napretku i ishod prigovora u roku od tri mjeseca. U slučaju kod pojma „ishod” nadzorno tijelo UK-a upućuje na konačnu odluku u istrazi, Odbor preporučuje nadzornom tijelu UK-a da prihvati fleksibilniji pristup, navodeći da tijelo za praćenje mora dostaviti podnositelju prigovora izvješće o napretku ili rezultat unutar razumnog vremenskog roka, poput onog od tri mjeseca. Ako nadzorno tijelo UK-a upućuje na drugu vrstu ishoda koji se razlikuje od krajnje odluke istrage, Odbor preporučuje nadzornom tijelu UK-a da pojasni na koju vrstu informacija ta odluka upućuje.
36. Nadalje, Odbor smatra da rok od tri mjeseca može biti produžen ako je to prikladno (primjerice, uzimajući u obzir veličinu poduzeća koje je pod istragom). Stoga, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da uključi tu mogućnost u napomenu s pojašnjenjem za ovaj odjeljak ili u zahtjeve.
37. Odbor napominje da se, u pododjeljku 5.1.3. , u zahtjevima nadzornog tijela UK-a za akreditaciju upućuje na korektivne mjere poput *„osposobljavanja, izdavanja upozorenja, slanja izvješća odboru članova, službenu obavijest koja zahtijeva aktivnost, obustavu ili isključenje iz kodeksa”*. Te korektivne mjere moraju biti utvrđene u kodeksu ponašanja, u skladu s člankom 40. stavkom 4. GDPR-a. Stoga, u svrhu pojašnjenja, Odbor preporučuje nadzornom tijelu UK-a da doda uputu na popis sankcija koje su utvrđene u kodeksu ponašanja u slučajevima kada kodeks krši voditelj obrade ili izvršitelj obrade koji ga mora poštovati.

38. Odbor primjećuje da zahtjevi za akreditaciju podrazumijevaju da tijelo za praćenje objavljuje informacije o odlukama donesenim u okviru postupka za rješavanje prigovora (pododjeljak 5.1.6). Objava konačnih odluka mogla bi imati jednak učinak dodatne sankcije za člana kodeksa na kojeg se odluka odnosi. Međutim, transparentnost bi bila vrlo korisna za opće informacije o prigovorima koje obrađuje tijelo za praćenje. Primjerice, tijelo za praćenje može na redovnoj osnovi objavljivati statističke podatke o ishodu aktivnosti praćenja, poput broja dobivenih prigovora, vrsti prekršaja i izdanim korektivnim mjerama. Stoga, u svrhu pojašnjenja, Odbor preporučuje da nadzorno tijelo UK-a navede vrstu informacije koje je tijelo za praćenje dužno objaviti.

### 2.2.7 KOMUNIKACIJA S UREDOM POVJERENIKA ZA INFORMIRANJE

39. U pogledu komuniciranja značajnih izmjena nadzornom tijelu UK-a (navedenom u zahtjevima za akreditaciju kao ICO), Odbor napominje da je u zahtjevima za akreditaciju navedeno da značajne izmjene „*mogu rezultirati pregledom akreditacije*” (odjeljak 6.4. i napomena s pojašnjenjem). Mišljenje Odbora jest da, tijekom provođenja značajne izmjene, pregled akreditacije nije samo mogućnost, već obveza. Stoga, Odbor preporučuje nadzornom tijelu UK-a da preoblikuje tekst, navodeći da će značajne izmjene rezultirati pregledom akreditacije.
40. Odbor preporučuje da obveza tijela za praćenje da izvjesti nadležnom nadzornom tijelu, bez nepotrebnog odgađanja, o svakoj značajnoj izmjeni, bude izričito navedena u zahtjevima za akreditaciju.

### 2.2.8 MEHANIZMI ZA PREGLED KODEKSA

41. Odbor napominje da zahtjevi nadzornog tijela UK-a navode da tijelo za praćenje mora uspostaviti planove i postupke s ciljem osiguravanja „*da kodeks ostane relevantan članovima i da nastavi ispunjavati primjenu GDPR-a*” (odjeljak 7.1.). Odbor napominje da je uloga vlasnika kodeksa osigurati stalnu relevantnost i sukladnost kodeksa ponašanja s primjenjivim zakonodavstvom. Tijelo za praćenje nije odgovorno za izvršavanje zadataka, ali mora doprinijeti svakom pregledu Kodeksa. Kao posljedica toga, Odbor preporučuje nadzornom tijelu UK-a da pruži zahtjeve za akreditaciju kojima će se jasno dati do znanja da će tijelo za praćenje doprinijeti pregledu kodeksa.
42. Zahtjevi za akreditaciju sadržavaju obvezu pružanja godišnjeg izvješća vlasniku kodeksa koje se odnosi na rad kodeksa (odjeljak 7.3.). Odbor smatra da će se tim zahtjevom omogućiti da godišnje izvješće ne podnosi samo vlasnik kodeksa, već i ostala tijela navedena u kodeksu ponašanja, radi davanja manevarskog prostora vlasniku kodeksa u osmišljavanju postupka za ocjenjivanje nužnosti revizije kodeksa. Stoga, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da to uzme u obzir i doda prethodno spomenuto upućivanje.
43. Odbor je mišljenja da više informacija o sadržaju izvješća treba biti uključeno u zahtjeve za akreditaciju. Primjer bi bilo izvješće o reviziji koje obuhvaća podatke o reviziji, njezino područje primjene, identitet o revizoru, zaključak revizije, ako su primjenjive korektivne mjere, ako je zaprimljen prigovor protiv revizora itd. Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da doda više pojedinosti o vrsti informacija koje tijelo za praćenje treba uključiti u godišnje izvješće.
44. K tomu, Odbor smatra da tijelo za praćenje mora prikupiti sve informacije povezane s provedenim revizijama te staviti sve informacije na raspolaganje nadzornom tijelu UK-a. Stoga, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da to uzme u obzir i doda takvu odredbu.

### 2.2.9 PRAVNI STATUS

45. S obzirom na pravni status tijela za praćenje, napomena s pojašnjenjem nadzornog tijela UK-a za ovaj odjeljak navodi da tijelo za praćenje „*mora dokazati da ima dovoljno financijskih i drugih resursa za izvršavanje svojih posebnih zadaća i odgovornosti*”. Odbor smatra da postojanje dostatnih financijskih i ostalih resursa treba biti popraćeno postupcima nužnim za osiguravanje funkcioniranja kodeksa ponašanja tijekom vremena. Stoga, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da izmjeni napomenu s pojašnjenjem, dodajući prethodno spomenuto upućivanje na „postupke”.

## 3 ZAKLJUČCI/PREPORUKE

46. Nacrt zahtjeva za akreditaciju nadzornog tijela Ujedinjene Kraljevine može dovesti do nedosljedne provedbe akreditacije tijela za praćenje, te je potrebno unijeti sljedeće promjene:
47. Kao opća napomena, Odbor preporučuje da nadzorno tijelo UK-a:
1. navede na početku dokumenta, ili u „općim napomenama”, da se zahtjevi navedeni u dokumentu moraju primjenjivati na tijelo za praćenje, neovisno o tome radi li se o unutarnjem ili vanjskom tijelu, osim ako nije drugačije navedeno.
  2. izbjegava upotrebu riječi „treba” u tekstu zahtjeva za akreditaciju.
48. U pogledu „neovisnosti” Odbor preporučuje da nadzorno tijelo UK-a:
1. pojasni zahtjeve za odgovornost i ponudi primjere za vrste dokaza koje tijelo za praćenje može dostaviti.
49. U pogledu „stručnosti” Odbor preporučuje da nadzorno tijelo UK-a:
1. pojasni koncept „predmetnih zaposlenika” objašnjavajući kako će predmetni zaposlenici biti identificirani i navodeći praktične primjere, na primjer, zaposlenike koji provode revizije ili donose odluke u ime tijela za nadzor.
50. U pogledu „transparentnog postupanja s prigovorima” Odbor preporučuje da nadzorno tijelo UK-a:
1. zauzme fleksibilniji pristup, navodeći da će tijelo za praćenje morati podноситelju prigovora dostaviti izvješća o napretku ili ishod u razumnom roku, kao što su tri mjeseca. Ako nadzorno tijelo UK-a upućuje na drugu vrstu ishoda koji se razlikuje od krajnje odluke istrage, Odbor preporučuje nadzornom tijelu UK-a da pojasni na koju vrstu informacija ta odluka upućuje.
  2. doda uputu na popis sankcija kako su utvrđene u kodeksu ponašanja.
  3. pojasni vrstu informacije koje je tijelo za praćenje dužno objaviti.
51. U pogledu „komunikacije s Uredom povjerenika za informiranje” Odbor preporučuje da nadzorno tijelo UK-a:
1. navede da značajne izmjene mogu rezultirati pregledom akreditacije
  2. doda obvezu izvješćivanja nadležnog nadzornog tijela, bez nepotrebnog odgađanja, o svim značajnim izmjenama.
52. U pogledu „mehanizama za pregled kodeksa” Odbor preporučuje da nadzorno tijelo UK-a:

1. pojasni da će tijelo za praćenje doprinijeti svakom pregledu kodeksa.

## 4 ZAVRŠNE NAPOMENE

53. Ovo je Mišljenje upućeno nadzornom tijelu Ujedinjene Kraljevine i bit će objavljeno u skladu s člankom 64. stavkom 5. točkom (b) GDPR-a.
54. U skladu s člankom 64. stavcima 7. i 8. GDPR-a, nadležno tijelo dužno je priopćiti Predsjednici elektroničkim putem u roku od dva tjedna nakon zaprimanja mišljenja hoće li izmijeniti svoj nacrt odluke ili će ga zadržati. U istom je roku dužno dostaviti izmijenjeni nacrt odluke ili, ako se ne namjerava pridržavati mišljenja Odbora, dostaviti odgovarajuće osnove zbog kojih ne namjerava slijediti ovo mišljenje, u cijelosti ili u dijelu. Nadzorno tijelo dužno je priopćiti konačnu odluku Odboru radi uključivanja u evidenciju odluka koje podliježu mehanizmu dosljednosti, u skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) GDPR-a.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)