

Stanovisko sboru (podle článku 64)



Stanovisko č. 17/2019 k návrhu požadavků na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování podle článku 41 obecného nařízení o ochraně osobních údajů podanému dozorovým úřadem Spojeného království pro ochranu osobních údajů

Přijato dne 2. prosince 2019

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Obsah

1	Shrnutí skutečností.....	4
2	POSOUZENÍ.....	4
2.1	Obecná argumentace sboru ohledně podaného návrhu požadavků na akreditaci	4
2.2	Analýza akreditačních požadavků Spojeného království na subjekty monitorující kodex	5
2.2.1	OBEČNÉ POZNÁMKY	5
2.2.2	NEZÁVISLOST	6
2.2.3	STŘET ZÁJMŮ	8
2.2.4	ODBORNÉ ZNALOSTI.....	8
2.2.5	ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY	9
2.2.6	TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ	9
2.2.7	KOMUNIKACE S ICO.....	10
2.2.8	MECHANISMY PŘEZKUMU KODEXU.....	10
2.2.9	PRÁVNÍ POSTAVENÍ	11
3	ZÁVĚRY / DOPORUČENÍ	11
4	ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY	12

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. c), čl. 64 odst. 3) až 8) a čl. 41 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení GDPR“),

s ohledem na Dohodu o EHP a zejména přílohu XI a protokol 37 k uvedené dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018,¹

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavní úlohou Evropského sboru pro ochranu údajů (dále jen „sbor“) je zajistit důsledné uplatňování nařízení GDPR v případech, kdy má dozorový úřad v úmyslu schválit požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování (dále jen „kodex“) podle článku 41. Účelem tohoto stanoviska je proto přispět k harmonizovanému přístupu, pokud jde o navrhované požadavky, které vypracuje dozorový úřad pro ochranu údajů a které se uplatní při akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování příslušným dozorovým úřadem. Přestože nařízení GDPR přímo nestanoví jednotný soubor požadavků na akreditaci, prosazuje jejich jednotnost. Sbor ve svém stanovisku usiluje o dosažení tohoto cíle zaprvé tím, že požaduje, aby příslušné dozorové úřady vypracovaly návrhy svých požadavků na akreditaci subjektů pro monitorování na základě čl. 41 odst. 2 nařízení GDPR a na základě svých „pokynů č. 1/2019 týkajících se kodexů chování a subjektů pro monitorování podle nařízení 2016/679“ (dále jen „pokyny“), s využitím osmi požadavků uvedených v části o akreditaci (část 12); za druhé tím, že vydává písemné pokyny vysvětlující požadavky na akreditaci; a konečně tím, že požaduje, aby tyto úřady přijaly uvedené požadavky v souladu s tímto stanoviskem, aby byl zajištěn harmonizovaný přístup.

(2) S odkazem na článek 41 nařízení GDPR přijmou příslušné dozorové úřady požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování schválených kodexů. Uplatní ale mechanismus jednotnosti, aby umožnily stanovení vhodných požadavků, které zajistí, že subjekty pro monitorování budou provádět monitorování dodržování kodexů odborně, jednotně a nezávisle, což usnadní řádné provádění kodexů v celé Unii, a v důsledku toho přispějí k řádnému uplatňování nařízení GDPR.

(3) Aby mohl být schválen kodex vztahující se na neveřejné orgány a subjekty, musí být v kodexu uveden subjekt (nebo subjekty) pro monitorování, který musí být zároveň příslušným dozorovým úřadem akreditován jako subjekt, který je schopen kodex účinně monitorovat. Nařízení GDPR nedefinuje pojem „akreditace“. Ustanovení čl. 41 odst. 2 nařízení GDPR ale stanoví obecné požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování. Existuje řada požadavků, které by měly být splněny, aby dozorový úřad dospěl k přesvědčení, že subjekt pro monitorování může být akreditován. Vlastníci kodexu jsou povinni vysvětlit a prokázat, jak jimi navrhovaný subjekt pro monitorování splňuje požadavky pro akreditaci stanovené v čl. 41 odst. 2.

¹ Pokud se v tomto stanovisku hovoří o „Unii“, rozumí se tím „EHP“.

(4) Přestože požadavky pro akreditaci subjektů pro monitorování podléhají mechanismu jednotnosti, při tvorbě požadavků na akreditaci stanovených v pokynech by mělo být zohledněno odvětví, pro které je kodex vytvořen, nebo jeho specifika. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro uvážení, pokud jde o rozsah a specifika každého kodexu, a měly by zohlednit své příslušné právní předpisy. Cílem stanoviska sboru je proto zamezit významným nesrovnalostem, které by mohly narušit funkčnost subjektů pro monitorování a v důsledku toho i pověst kodexů chování podle nařízení GDPR a jejich subjektů pro monitorování.

(5) V tomto ohledu a na pokladu mechanismu jednotnosti poslouží pokyny přijaté sborem jako návod. V pokynech pak sbor zejména objasnil, že ačkoli se akreditace subjektu pro monitorování vztahuje pouze na konkrétní kodex, může být subjekt pro monitorování akreditován pro více než jeden kodex, pokud splňuje požadavky na akreditaci pro každý kodex.

(6) Stanovisko sboru musí být podle čl. 64 odst. 3 nařízení GDPR ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu sboru přijato do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že předložená dokumentace je úplná. Na základě rozhodnutí předsedy může být tato lhůta s přihlédnutím k náročnosti předmětu prodloužena o dalších šest týdnů.

PŘIJAL TOTO STANOVISKO:

1 SHRUTÍ SKUTEČNOSTÍ

1. Dozorový úřad Spojeného království předložil sboru návrh rozhodnutí obsahující požadavky na akreditaci pro subjekt pro monitorování kodexu chování a v zájmu zajištění jednotného přístupu na úrovni Unie si vyžádal stanovisko sboru podle čl. 64 odst. 1 písm. c). Rozhodnutí o úplnosti dokumentace bylo přijato dne 4. září 2019.
2. V souladu s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu sboru byla počáteční lhůta pro přijetí stanoviska v délce osmi týdnů vzhledem k náročnosti dané problematiky prodloužena o dalších šest týdnů.

2 POSOUZENÍ

2.1 Obecná argumentace sboru ohledně podaného návrhu požadavků na akreditaci

3. Všechny požadavky na akreditaci předložené sboru k vypracování stanoviska se musí plně vypořádat s kritérii uvedenými čl. 41 odst. 2 nařízení GDPR a měly by být v souladu se všemi osmi oblastmi, které sbor nastínil v části pokynů, která se týká akreditace (část 12, strany 21–25). Pokud jde o předložený návrh, cílem stanoviska sboru je zajistit jednotnost a řádné uplatnění ustanovení čl. 41 odst. 2 nařízení GDPR.
4. To znamená, že při tvorbě požadavků na akreditaci subjektu pro monitorování kodexů podle čl. 41 odst. 3 a čl. 57 odst. 1 písm. p) nařízení GDPR by se měly všechny dozorové úřady vypořádat s těmito základní požadavky stanovenými v pokynech, přičemž sbor může dozorovým úřadům doporučit, aby odpovídajícím způsobem upravily své návrhy, aby byla zajištěna jednotnost.

5. Všechny kodexy, které se vztahují na neveřejné orgány a subjekty, musí mít akreditované subjekty pro monitorování. Nařízení GDPR výslovně požaduje, aby dozorové úřady, sbor a Komise „podporovaly vypracování kodexů chování, které mají přispět k řádnému uplatňování nařízení GDPR s ohledem na konkrétní povahu různých odvětví provádějících zpracování a na konkrétní potřeby mikropodniků a malých a středních podniků. Sbor tedy uznává, že tyto požadavky musí být použitelné v případě různých typů kodexů, které platí pro různě rozsáhlá odvětví, řeší různé konkrétní dotčené zájmy a zabývají se činnostmi zpracování s různou úrovní rizika.
6. V některých oblastech sbor podpoří vypracování harmonizovaných požadavků tím, že vybídne dozorový úřad, aby zvažil příklady uvedené za účelem vysvětlení.
7. Pokud se toto stanovisko nevyjadřuje ke konkrétnímu požadavku, znamená to, že sbor nepožaduje, aby dozorový úřad Spojeného království podnikal další kroky.
8. Sbor bere na vědomí, že dokument předložený dozorovým úřadem Spojeného království obsahuje nejen požadavky na akreditaci, ale také vysvětlující poznámky, které obsahují obecná a konkrétní vysvětlení přístupu, který dozorový úřad Spojeného království zaujal k požadavkům na akreditaci.
9. Toto stanovisko se nezabývá záležitostmi předloženými dozorovým úřadem Spojeného království, které nespádají do oblasti působnosti čl. 41 odst. 2 nařízení GDPR, jako jsou odkazy na vnitrostátní právní předpisy. Sbor nicméně poznamenává, že tyto vnitrostátní právní předpisy by měly být v příslušných případech v souladu s nařízením GDPR.

2.2 Analýza akreditačních požadavků Spojeného království na subjekty monitorující kodex

10. S přihlédnutím k tomu, že:
 - a. ustanovení čl. 41 odst. 2 nařízení GDPR stanoví seznam oblastí akreditace, se kterými se subjekt pro monitorování musí vypořádat, aby mohl být akreditován,
 - b. ustanovení čl. 41 odst. 4 nařízení GDPR vyžaduje, aby všechny kodexy (s výjimkou kodexů vztahujících se na orgány veřejné moci podle čl. 41 odst. 6) měly akreditovaný subjekt pro monitorování a
 - c. ustanovení čl. 57 odst. 1 písm. p) a q) nařízení GDPR stanoví, že příslušný dozorový úřad musí vypracovat a zveřejnit požadavky na akreditaci pro subjekty pro monitorování a provést akreditaci subjektu pro monitorování kodexu,

je sbor toho názoru, že:

2.2.1 OBECNÉ POZNÁMKY

11. Sbor poznamenává, že úvodní část týkající se požadavků dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci odkazuje jak na pokyny, tak na stanovisko 9/2019 k návrhům akreditačních požadavků rakouského dozorového úřadu pro subjekt monitorující kodex podle článku 41 nařízení GDPR. Zatímco odkaz na pokyny je žádoucí, v případě odkazu na konkrétní stanovisko sbor vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby tento odkaz vypustil a namísto něj zvolil obecnější formulaci vzhledem k tomu, že ve vztahu k požadavkům na akreditaci předloženým ostatními dozorovými úřady budou

následovat další stanoviska sboru. Tato formulace by mohla znít takto: „Tento dokument je nutné číst ve spojení s pokyny sboru 1/2019 o kodexech chování a subjektech pro monitorování podle nařízení 2016/679 a příslušnými stanovisky sboru podle čl. 41 odst. 3 a čl. 64 odst. 1 písm. c) nařízení GDPR“.

12. Pokud jde o „obecné poznámky“, je sbor toho názoru, že mezi odkazy na právní základy ve druhém odstavci by mělo být i ustanovení čl. 57 odst. 1 písm. p) nařízení GDPR. Sbor vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby v souladu s tím upravil část o „obecných poznámkách“.
13. Sbor poznamenává, že v části týkající se „požadavků na akreditaci“ nestanoví dozorový úřad Spojeného království jazyk, ve kterém musí být dokumenty předloženy. Sbor vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby v požadavcích na akreditaci objasnil, jaký jazyk nebo jaké jazyky jsou přípustné.
14. Sbor poznamenává, že v části „požadavky na akreditaci“ stanoví dozorový úřad Spojeného království dobu platnosti akreditace na pět let, přičemž po jejím uplynutí má být provedeno přezkoumání akreditace. Sbor uznává, že článek 41 nařízení GDPR neuvádí platnost akreditace subjektu pro monitorování a že vnitrostátním dozorovým úřadům je v této věci ponechán prostor pro uvážení. Sbor dále poznamenává, že požadavky na akreditaci by měly být pravidelně přehodnocovány, aby byl zajištěn soulad s nařízením GDPR. V zájmu srozumitelnosti ale sbor vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby podal přehledné informace o tom, co se stane po uplynutí doby platnosti akreditace a jaký postup bude uplatněn.
15. Sbor poznamenává, že v případě některých požadavků na akreditaci není zřejmé, zda se ten který konkrétní požadavek vztahuje na všechny subjekty pro monitorování bez ohledu na jejich povahu (interní nebo externí subjekt pro monitorování), nebo konkrétního typu subjektů pro monitorování. Sbor je toho názoru, že dozorový úřad Spojeného království by měl například v části „Obecné poznámky“ na začátku dokumentu upřesnit, že požadavky uvedené v dokumentu platí jak pro interní, tak pro externí subjekty pro monitorování. Dále, pokud má dozorový úřad Spojeného království v úmyslu stanovit požadavek, který bude konkrétně platit jen pro interní nebo externí subjekt pro monitorování (viz například bod 1.3.1 návrhu požadavků na akreditaci, který platí pouze pro interní subjekt pro monitorování), mělo by to být v dokumentu jasně uvedeno, aby nedošlo k omylu. Sbor proto doporučuje dozorovému úřadu Spojeného království, aby návrh odpovídajícím způsobem upravil.
16. Sbor si povšiml, že v požadavcích dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci je v některých případech stanovena povinnost (pomocí slovesa „musí“) a v jiných zase možnost („měl by“). V zájmu přehlednosti sbor dozorovému úřadu Spojeného království doporučuje, aby v textu požadavků na akreditaci nepoužíval výraz „měl by“. Pokud jde o vysvětlující poznámky, vybízí sbor dozorový úřad Spojeného království, aby nahradil slova „měl by“ slovy „musí“. Podobně si sbor povšiml, že požadavky dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci někdy odkazují na „zaměstnance“ a jindy zase na „pracovníky“. Pokud z tohoto rozlišování vyplývá nějaký rozdíl, sbor vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby jej ozřejmil.

2.2.2 NEZÁVISLOST

17. Ve vztahu k vysvětlující poznámce o nezávislosti subjektu pro monitorování (část 1) sbor poznamenává, že druhý odstavec stanoví, že (podtržení doplněno) „*interní subjekty mohou být požádány, aby poskytly důkazy [...]*“. V odstavci 1.1 (Právní a rozhodovací postupy) však dozorový úřad Spojeného království používá slovo „musí“. Sbor vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby upravil znění vysvětlující poznámky v souladu s odstavcem 16 výše.

18. Ve vztahu k odstavci 1.1 (Právní a rozhodovací postupy) sbor vítá přístup zvolený v bodu 1.1.2 návrhů požadavků na akreditaci, který uvádí příklady způsobů, kterými lze prokázat nezávislost subjektu pro monitorování. Sbor se nicméně domnívá, že příklad týkající se „*pravomocí a fungování výborů, které se budou případně podílet na činnosti interního subjektu pro monitorování*“, by byl komplexnější, pokud by obsahoval obecný odkaz na pracovníky pověřené rozhodováním jménem subjektu pro monitorování. Sbor bere na vědomí, že subjekt pro monitorování nemusí být nutně organizován ve výborech, protože rozhodováním mohou být pověřeni i jednotlivci Sbor proto vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby tento příklad změnil s přihlédnutím k tomu, že rozhodováním mohou být pověřeni i jednotlivci.
19. Pokud jde o důkazy nezávislosti pracovníků subjektu pro monitorování (bod 1.1.3), sbor vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby se zachoval stejně jako v předchozím bodu a poskytl příklady, jak může subjekt pro monitorování takové důkazy poskytnout.
20. Pokud jde o finanční požadavky (odstavec 1.2), sbor se domnívá, že by bylo přínosem, pokud by bylo v tomto odstavci uvedeno několik příkladů ve vztahu k finanční nezávislosti subjektu pro monitorování, aby bylo zdůrazněno, jak může subjekt pro monitorování prokázat, že prostředky, kterými získává finanční podporu, by neměly mít nepříznivý vliv jeho nezávislost (bod 1.2.3). Subjekt pro monitorování například není finančně nezávislý, pokud pravidla upravující jeho finanční podporu umožňují členovi kodexu, který je předmětem šetření ze strany subjektu pro monitorování, zastavit platby finančních příspěvků tomuto subjektu s cílem vyhnout se uložení případné sankce ze strany subjektu pro monitorování. Sbor vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby uvedl příklady toho, jak může subjekt pro monitorování takové důkazy poskytnout.
21. Sbor poznamenává, že v odstavci 1.3.2 požadavků na akreditaci dozorového úřadu Spojeného království je uveden příklad toho, jak může subjekt pro monitorování prokázat organizační nezávislost „*použitím jiných log nebo názvů v případě, že je to namístě*“. Sbor vítá uvedení příkladů, které usnadní praktické uplatňování požadavků. Nicméně se domnívá, že v tomto konkrétním případě se uvedený příklad týká spíše interních subjektů pro monitorování. V důsledku toho sbor vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby ozřejmil, zda tomu tak skutečně je, a pokud ano, v příkladu to upřesnil.
22. Sbor vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby podrobněji rozvedl ustanovení bodu 1.3.3, aby byla srozumitelnější kritéria pro posouzení toho, zda jsou zdroje a personální obsazení subjektu pro monitorování dostatečné k tomu, aby tento mohl efektivně plnit své úkoly. Subjekt pro monitorování by měl tvořit odpovídající počet zaměstnanců tak, aby subjekt mohl vykonávat své funkce monitorování s přihlédnutím k dotčenému odvětví a rizikům činností zpracování, která kodex upravuje. Pracovníci subjektu pro monitorování odpovídají za svá rozhodnutí týkající se činností monitorování a zachovávají si svou pravomoc. Tyto organizační aspekty lze prokázat prostřednictvím postupu jmenování pracovníků subjektu pro monitorování, odměňováním uvedených pracovníků, jakož i délkou trvání jejich pověření, smlouvy nebo jiné formální dohody se subjektem pro monitorování.
23. Ve vztahu k požadavkům na odpovědnost (odstavec 1.4) se sbor domnívá, že dozorový úřad Spojeného království by měl objasnit, jaký druh důkazů má subjekt pro monitorování předložit, aby doložil svou odpovědnost. Sbor vítá obecný odkaz na požadavek na odpovědnost v bodu 1.4.1, je ale třeba upřesnit jeho obsah a vymezit přístup, který bude dozorový úřad Spojeného království v tomto ohledu zastávat, a to, jak bude posuzováno dodržení tohoto požadavku. Toho lze dosáhnout například stanovením strategií zvyšování informovanosti zaměstnanců o strukturách řízení a zavedených postupech (např.

školení). Sbor tedy dozorovému úřadu Spojeného království doporučuje, aby objasnil požadavky na odpovědnost a ozřejmil tak obsah tohoto pojmu a poskytl další příklady důkazů, které mohou subjekty pro monitorování předložit.

24. V bodu 1.4.2 požadavků dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci není zřejmé, zda pojem „jakákoli jiná organizace“ zahrnuje i vlastníka kodexu. Sbor se dále domnívá, že jeho znění by mohlo být přeformulováno, aby lépe odráželo, že subjekt pro monitorování bude přijímat všechna rozhodnutí svobodně. Sbor proto vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby přeformuloval znění bodu 1.4.2 tak, aby tento odrážel výše uvedené skutečnosti. Ustanovení tohoto bodu může znít například takto: „Žádné rozhodnutí subjektu pro monitorování, které se týká jeho funkcí, nepodléhá schválení jinou organizací, včetně vlastníka kodexu.“

2.2.3 STŘET ZÁJMŮ

25. Ustanovení odstavce 2.2 požadavků dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci obsahuje odkaz na pracovníky „poskytnuté subjektem nezávislým na kodexu“. Sbor rozpoznává, že tato formulace byla převzata z pokynů a vítá její zařazení mezi požadavky dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci. Je ale toho názoru, že z praktického úhlu pohledu by zde mohlo pomoci několik příkladů. Příkladem pracovníků poskytnutých subjektem nezávislým na kodexu by mohli být pracovníci subjektu pro monitorování najatí nezávislou externí společností, která poskytuje náborové a personální služby. Sbor tedy vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby doplnil příklad, který by odpovídal tomu, jež je uveden v tomto odstavci.

2.2.4 ODBORNÉ ZNALOSTI

26. Sbor bere na vědomí, že požadavky dozorového úřadu Spojeného království na odborné znalosti zahrnují: důkladné porozumění, znalosti a zkušenosti s konkrétními činnostmi v oblasti zpracování údajů ve vztahu ke kodexu (odstavec 3.1 požadavků dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci), odpovídající odborné znalosti v oblasti ochrany osobních údajů a praktické zkušenosti (oddíl 3.2) a konečně nezbytné požadavky na odborné znalosti, jak jsou definovány v kodexu (odstavec 3.3).
27. Sbor dále bere na vědomí, že pokyny nastavují laťku vysoko, když požadují, aby subjekty pro monitorování měly následující odborné znalosti: důkladné porozumění otázkám ochrany údajů, znalost konkrétních činností zpracování ve vztahu ke kodexu a odpovídající praktické zkušenosti a vzdělání v oblasti monitorování, jako je audit.
28. Sbor se domnívá, že požadavky na akreditaci musí být transparentní. Musí rovněž zajistit monitorovací orgány usilující o akreditaci ve vztahu ke kodexům, které se týkají zpracovatelských činností mikropodniků, malých a středních podniků (čl. 40 odst. 1 nařízení GDPR).
29. Jak vyžadují pokyny, každý kodex musí splňovat kritéria mechanismu monitorování (v oddíle 6.4 pokynů) tím, že prokáže, „proč jsou jejich návrhy na monitorování vhodné a provozně proveditelné“ (odstavec 41, strana 17 pokynů). V této souvislosti budou muset všechny kodexy se subjekty monitorování objasnit nezbytnou úroveň odborných znalostí svých subjektů pro monitorování, aby ty mohly efektivně realizovat činnosti monitorování podle kodexu. Za tímto účelem by měly být při hodnocení úrovně odborných znalostí, která se požaduje u subjektu pro monitorování, obecně zohledněny takové skutečnosti, jako jsou: velikost příslušného odvětví, různé dotčené zájmy a rizika činností zpracování, která kodex upravuje. To je důležité i v případě, kdy existuje několik subjektů pro

monitorování, protože kodex pomůže zajistit jednotné uplatňování požadavků na odborné znalosti u všech subjektů pro monitorování, které pokrývají jeden a tentýž kodex.

30. V tomto ohledu se sbor domnívá, že odstavec 3.3 požadavků dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci, který pojednává o „*nezbytných požadavcích na odborné znalosti [...] definovaných v kodexu*“, by měl být lépe koordinován s odstavcem 3.1 a odstavcem 3.2, aby nedocházelo k omylům vzhledem k rozsahu odstavce 3.3 v souvislosti s předchozími dvěma odstavci. Sbor tedy vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby objasnil vztah mezi těmi odstavci, které stanoví, že subjekt pro monitorování bude muset za všech okolností splňovat požadavky na odborné znalosti v odstavcích 3.1 a 3.2, přičemž další nebo konkrétní požadavky na odborné znalosti bude muset splňovat pouze v případě, že tak stanoví kodex.
31. Odborné znalosti každého subjektu pro monitorování by měly být posuzovány v souladu s konkrétním kodexem. Na základě toho dozorový úřad ověří, zda má subjekt pro monitorování dostatečné kompetence ve vztahu ke konkrétním povinnostem a odpovědnostem, aby mohl efektivně provádět monitorování souladu s kodexem. Sbor vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby zajistil, aby odkaz na příslušné odborné znalosti v oblasti ochrany údajů, uvedený v odstavci 3.2, souvisel s konkrétním odvětvím kodexu.
32. Sbor poznamenává, že požadavky dozorového úřadu Spojeného království na odborné znalosti se týkají „*příslušných pracovníků*“ subjektu pro monitorování podle odstavce 3.2, aniž by dále objasňovaly samotný tento pojem a kritéria příslušnosti těchto pracovníků. Sbor doporučuje dozorovému úřadu Spojeného království, aby dále objasnil pojem „*příslušní pracovníci*“ a vysvětlil, jak lze tyto příslušné pracovníky identifikovat. Toto vysvětlení by mohlo být součástí vysvětlujících poznámek k této části a mohlo by udávat některé praktické příklady, např. pracovníci provádějící audity nebo přijímající rozhodnutí jménem subjektu pro monitorování.

2.2.5 ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY

33. Vysvětlující poznámka k části 4 požadavků dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci stanoví, že „*subjekt pro monitorování musí uplatňovat sankce podle kodexu*“. Zdá se, že tato vysvětlující poznámka tím, že odkazuje pouze na sankce, omezuje prostor pro uvážení subjektu pro monitorování s ohledem na druh opatření, která je oprávněn uplatnit. Sbor se domnívá, že tato formulace by měla být komplexnější a zmiňovat i nápravná opatření, a vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby navrhovaný odkaz do vysvětlivky doplnil.

2.2.6 TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ

34. Pokud jde o postup vyřizování stížností, sbor poznamenává, že ve vysvětlující poznámce se uvádí, že „*pracovníci by měli osvědčit dostatečné znalosti a nestrannost*“. Sbor se domnívá, že úroveň znalostí požadovaných k vyřizování stížností by byla zřejmější, pokud by dozorový úřad Spojeného království zvolil pojem „*dostatečné znalosti*“ a zároveň definoval jeho význam, a vybízí proto dozorový úřad Spojeného království, aby tak učinil.
35. Pokud jde o stížnosti týkající se členů kodexu (odstavec 5.1 požadavků dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci), sbor připomíná, že požadavky na vyřizování stížností by měly být stanoveny na vysoké úrovni a uvádět přiměřené časové lhůty pro poskytnutí odpovědi na stížnost. V tomto ohledu sbor poznamenává, že požadavky dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci uvádějí, že subjekt pro monitorování je povinen poskytnout stěžovateli zprávu o vývoji a jej zpravit o výsledku šetření do tří měsíců. V případě, že „*výsledkem*“ dozorový úřad Spojeného království míní konečné

rozhodnutí v šetření, sbor dozorovému úřadu Spojeného království doporučuje, aby zaujal flexibilnější přístup tím, že stanoví, že subjekt pro monitorování je povinen stěžovateli podat zprávu o vývoji nebo jej zpravit o výsledku v přiměřené časové lhůtě, například tří měsíců. Pokud má dozorový úřad Spojeného království na mysli jiný druh výsledku, nikoli konečné rozhodnutí v šetření, doporučuje sbor dozorovému úřadu Spojeného království, aby ozřejmil, o jaký typ informací jde.

36. Sbor se dále domnívá, že lhůta tří měsíců by mohla být případně prodloužena (např. s přihlédnutím k velikosti společnosti, která je předmětem šetření). Sbor proto vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby tuto možnost zahrnul do vysvětlující poznámky k této části nebo do požadavků.
37. Sbor si všiml, že v bodu 5.1.3 požadavků dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci se hovoří o nápravných opatřeních, jako jsou „*odborná příprava, vydání výstrahy, zpráva orgánu člena, formální výzva k provedení opatření, pozastavení členství nebo vyloučení z kodexu*“. Podle čl. 40 odst. 4 nařízení GDPR musí být tato nápravná opatření v kodexu stanovena. V zájmu srozumitelnosti tedy sbor doporučuje, aby dozorový úřad Spojeného království doplnil odkaz na seznam sankcí stanovených v kodexu v případech porušení kodexu správcem nebo zpracovatelem, který se zavázal jej dodržovat.
38. Sbor poznamenává, že z požadavků na akreditaci vyplývá, že subjekt pro monitorování zveřejňuje informace o rozhodnutích přijatých v rámci postupu při vyřizování stížností (odstavec 5.1.6). Zveřejnění konečných rozhodnutí by mohlo mít stejný účinek vedlejší sankce pro člena kodexu, kterému je rozhodnutí určeno. Obecným informacím, se kterými pracuje subjekt pro monitorování, by ale prospěla transparentnost. Subjekt pro monitorování by například mohl pravidelně zveřejňovat statistické údaje s výsledky činností monitorování, jako jsou počet obdržených stížností, typ porušení a vydaná nápravná opatření. V zájmu přehlednosti proto sbor dozorovému úřadu Spojeného království doporučuje, aby upřesnil druh informací, které je subjekt pro monitorování povinen zveřejňovat.

2.2.7 KOMUNIKACE S ICO

39. Pokud jde o sdělování podstatných změn dozorovému úřadu Spojeného království (který je v požadavcích na akreditaci označován pod zkratkou ICO), sbor si všiml, že v požadavcích na akreditaci se uvádí, že podstatné změny „*mohou vést k přezkumu akreditace*“ (odstavec 6.4 a vysvětlující poznámka). Sbor je toho názoru, že při provedení podstatné změny nepředstavuje přezkum akreditace pouhou možnost, nýbrž přímo povinnost. Sbor proto dozorovému úřadu Spojeného království doporučuje, aby tuto formulaci poupravil tím, že uvede, že podstatné změny by vedly k přezkumu akreditace.
40. Sbor doporučuje, aby byla povinnost subjektu pro monitorování bezodkladně informovat příslušný dozorový úřad o jakékoli podstatné změně v požadavcích na akreditaci výslovně zmíněna.

2.2.8 MECHANISMY PŘEZKUMU KODEXU

41. Sbor shledal, že požadavky dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci stanoví, že subjekt pro monitorování je povinen sestavit plány a postup, jejichž cílem je zajistit, aby „*kodex zůstal pro členy relevantní a trvale odpovídal nařízení GDPR*“ (odstavec 7.1). Sbor poznamenává, že úkolem vlastníka kodexu je zajistit, aby kodex zůstal relevantní a aby byl v souladu s platnými právními předpisy. Subjekt pro monitorování neodpovídá za provedení tohoto úkolu, ale je povinen podílet se na případném přezkumu kodexu. V důsledku toho sbor doporučuje dozorovému úřadu Spojeného království, aby poskytl požadavky na akreditaci, které jasně stanoví, že subjekt pro monitorování se bude podílet na případném přezkumu kodexu.

42. Požadavky na akreditaci obsahují povinnost poskytnout vlastníkovu kodexu výroční zprávu o fungování kodexu (odstavec 7.3). Sbor se domnívá, že tento požadavek by měl počítat i s možností, že tato výroční zpráva bude poskytnuta nejen vlastníkovu kodexu, ale také případnému dalšímu subjektu uvedenému v kodexu, a poskytnout tak vlastníkům kodexu určitý prostor pro uvážení při navrhování postupu při posuzování nutnosti přepracování kodexu. Sbor tedy vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby to vzal v úvahu a doplnil výše uvedený odkaz.
43. Sbor je toho názoru, že v požadavcích na akreditaci by mělo být uvedeno více informací o obsahu této zprávy. Jako příklad lze uvést zprávu o auditu, která obsahuje datum auditu, jeho rozsah, totožnost subjektu podrobeného auditu, závěr auditu, skutečnost, zda byla uložena nápravná opatření, zda byla proti subjektu podrobenému auditu podána stížnost atd. Sbor vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby doplnil bližší údaje, pokud jde o druh informací, které má subjekt pro monitorování zahrnout do výroční zprávy.
44. Sbor se navíc domnívá, že by měl subjekt pro monitorování sestavit soupis všech informací týkajících se provedených auditů a zpřístupnit tyto informace dozorovému úřadu Spojeného království. Sbor tedy vybízí dozorový úřad Spojeného království, aby to vzal v úvahu a doplnil ustanovení v tomto smyslu.

2.2.9 PRÁVNÍ POSTAVENÍ

45. Pokud jde o právní postavení subjektu pro monitorování, vysvětlující poznámka dozorového úřadu Spojeného království k této části uvádí, že subjekt pro monitorování „*je povinen prokázat, že má dostatečné finanční a jiné zdroje, aby mohl plnit své konkrétní povinnosti a závazky*“. Sbor má za to, že důkaz o existenci dostatečných finančních a jiných zdrojů by měl být doplněn o nezbytné postupy k zajištění fungování kodexu v průběhu času. Sbor tedy dozorovému úřadu Spojeného království doporučuje, aby upravil vysvětlující poznámku doplněním výše uvedeného odkazu na „postupy“.

3 ZÁVĚRY / DOPORUČENÍ

46. Návrh požadavků dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci by mohl vést k nejednotnému uplatňování akreditace subjektů pro monitorování a je tedy zapotřebí v něm provést následující změny:
47. V obecné rovině sbor doporučuje, aby dozorový úřad Spojeného království:
1. na začátku dokumentu nebo v „obecných poznámkách“ stanovil, že, pokud není stanoveno jinak, platí požadavky uvedené v dokumentu pro subjekty pro monitorování bez ohledu na to, zda se jedná o interní nebo externí subjekty pro monitorování, a
 2. v textu požadavků na akreditaci nepoužíval formulaci „měl by“.
48. Pokud jde o „nezávislost“, sbor doporučuje, aby dozorový úřad Spojeného království:
1. objasnil požadavky na odpovědnost a poskytl více příkladů důkazů, které mohou subjekty pro monitorování poskytnout.
49. Pokud jde o „odborné znalosti“, sbor doporučuje, aby dozorový úřad Spojeného království:
1. objasnil pojem „příslušní pracovníci“ tím, že ozřejmí, jak budou příslušní pracovníci identifikováni, a podá praktické příklady, například pracovníci provádějící audity nebo rozhodující jménem subjektu pro monitorování.

50. Pokud jde o „transparentní vyřizování stížností“, sbor doporučuje, aby dozorový úřad Spojeného království:
1. zaujal pružnější přístup tím, že stanoví, že subjekt pro monitorování bude muset stěžovateli podat zprávu o vývoji nebo jej zpravit o výsledku, a to v přiměřené lhůtě, například tři měsíců. Pokud má dozorový úřad Spojeného království na mysli jiný druh výsledku, nikoli konečné rozhodnutí v šetření, doporučuje sbor dozorovému úřadu Spojeného království, aby ozřejmil, o jaký typ informací jde,
 2. doplnil odkaz na seznam sankcí stanovený v kodexu,
 3. objasnil, jaké informace je subjekt pro monitorování povinen zveřejnit.
51. Pokud jde o „komunikaci s ICO (dozorový úřad Spojeného království), sbor doporučuje, aby dozorový úřad Spojeného království:
1. uvedl, že v případě podstatných změn by došlo k přezkumu akreditace,
 2. doplnil povinnost oznámit jakoukoli podstatnou změnu bez zbytečného odkladu příslušnému dozorovému úřadu.
52. Pokud jde o „mechanismy přezkumu kodexu“, sbor doporučuje, aby dozorový úřad Spojeného království:
1. objasnil, že subjekt pro monitorování se bude podílet na případném přezkumu kodexu.

4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

53. Toto stanovisko je adresováno dozorovému úřadu Spojeného království a bude zveřejněno v souladu s čl. 64 odst. 5 písm. b) nařízení GDPR.
54. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 nařízení GDPR sdělí dozorový úřad předsedkyni elektronickou cestou do dvou týdnů od obdržení stanoviska, zda svůj návrh rozhodnutí změní nebo zachová. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh rozhodnutí, nebo pokud nemá v úmyslu řídit se stanoviskem rady, uvede příslušné důvody, pro které nemá v úmyslu se tímto stanoviskem zcela nebo zčásti řídit. Dozorový úřad sdělí sboru konečné rozhodnutí pro zařazení do registru rozhodnutí, na která se vztahuje mechanismus jednotnosti, v souladu s čl. 70 odst. 1 písm. y) nařízení GDPR.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů
předsedkyně
(Andrea Jelinek)