

## Kolēģijas atzinums (64. pants)



**Atzinums 14/2020 par Īrijas kompetentās uzraudzības iestādes lēmuma projektu attiecībā uz sertifikācijas struktūras akreditācijas prasību apstiprināšanu saskaņā ar 43. panta 3. punktu (VDAR)**

**Pieņemts 2020. gada 25. maijā**

## Satura rādītājs

1	Faktu kopsavilkums .....	4
2	Novērtējums.....	4
2.1	EDAK vispārējie apsvērumi par iesniegto lēmuma projektu .....	4
2.2	Galvenie jautājumi novērtējumam ( VDAR 43. panta 2. punkts un EDAK pamatnostādņu 1. pielikums), kam akreditācijas prasībās paredzēts pievērst uzmanību šādu aspektu konsekventai novērtēšanai:.....	5
2.2.1	IEVADDAĻA (ĪUI akreditācijas prasību projekta 0. iedaļa) .....	6
2.2.2	TERMINI UN DEFINĪCIJAS .....	6
2.2.3	VISPĀRĪGAS PIEZĪMES .....	6
2.2.4	VISPĀRĪGAS AKREDITĀCIJAS PRASĪBAS (akreditācijas prasību projekta 4. iedaļa).....	7
2.2.5	STRUKTURĀLĀS PRASĪBAS (papildu akreditācijas prasību projekta 5. iedaļa) .....	7
2.2.6	RESURSU PRASĪBAS (akreditācijas prasību projekta 6. iedaļa).....	7
2.2.7	PROCESA PRASĪBAS (akreditācijas prasību projekta 7. iedaļa).....	7
3	Secinājumi/ieteikumi .....	8
4	Noslēguma piezīmes .....	8

## Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu, 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3.–8. punktu, kā arī 43. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk tekstā — VDAR),

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, ko groza ar EEZ apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija lēmumu Nr. 154/2018<sup>1</sup>,

ņemot vērā tās 2018. gada 25. maija Reglamenta 10. un 22. pantu,

tā kā:

- 1) Kolēģijas galvenais uzdevums ir nodrošināt Regulas 2016/679 (turpmāk tekstā — VDAR) konsekventu piemērošanu visā Eiropas Ekonomikas zonā. Saskaņā ar VDAR 64. panta 1. punktu kolēģija izdod atzinumu, ja uzraudzības iestāde plāno apstiprināt prasības attiecībā uz sertifikācijas struktūru akreditāciju saskaņā ar 43. pantu. Tādējādi šā atzinuma mērķis ir izveidot saskaņotu pieeju attiecībā uz prasībām, ko datu aizsardzības uzraudzības iestāde vai valsts akreditācijas struktūra piemēros sertifikācijas struktūras akreditācijai. Lai gan VDAR nenosaka vienotu akreditācijas prasību kopumu, tā veicina to konsekveni. Kolēģija ar saviem atziniem cenšas sasniegt šo mērķi, pirmkārt, aicinot uzraudzības iestādes izstrādāt akreditācijas prasības atbilstoši struktūrai, kas noteikta EDAK Pamatnostādņu 4/2018 par sertifikācijas struktūru akreditāciju 1. pielikumā, un, otrkārt, analizējot tās, izmantojot EDAK nodrošināto paraugu, kas ļauj noteikt prasību standartus (saskaņā ar standartu ISO 17065 un EDAK pamatnostādņēm par sertifikācijas struktūru akreditāciju).
- 2) Saskaņā ar VDAR 43. pantu kompetentās uzraudzības iestādes pieņem akreditācijas prasības. Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, lai radītu uzticēšanos sertifikācijas mehānismam, jo īpaši paredzot augstu prasību līmeni.
- 3) Lai gan uz akreditācijas prasībām attiecas konsekvences mehānisms, tas nenozīmē, ka prasībām jābūt identiskām. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība attiecībā uz valsts vai reģionālo kontekstu, un tām ir jāņem vērā vietējie tiesību akti. EDAK atzinuma mērķis nav panākt vienotu ES prasību kopumu, bet izvairīties no būtiskām neatbilstībām, kas var ietekmēt, piemēram, uzticēšanos akreditēto sertifikācijas struktūru neatkarībai vai kompetencei.
- 4) Pamatnostādnes 4/2018 par sertifikācijas struktūru akreditāciju saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas (2016/679) 43. pantu (turpmāk tekstā — pamatnostādnes) un Pamatnostādnes 1/2018 par sertifikāciju un sertifikācijas kritēriju noteikšanu saskaņā ar Regulas 2016/679 42. un 43. pantu ir uzskatāmas par vadlīnijām konsekvences mehānisma kontekstā.
- 5) Ja dalībvalsts nosaka, ka sertifikācijas struktūras ir jāakreditē uzraudzības iestādei, tad uzraudzības iestādei ir jāparedz arī tās akreditācijas prasības, kas ir minētas VDAR 43. panta 2. punktā. Salīdzinājumā ar pienākumu aprakstu saistībā ar valsts akreditācijas struktūru veiktu sertifikācijas struktūru akreditāciju VDAR 43. pantā ir sniegta mazāk informācijas par prasībām attiecībā uz tādu akreditāciju, ko veic pati uzraudzības iestāde. Nolūkā veicināt saskaņotu pieeju akreditācijai

---

<sup>1</sup> Šajā atzinumā atsauces uz “Savienību” ir jāsaprot kā atsauces uz “EEZ”.

uzraudzības iestādes izmantoto akreditācijas prasību pamatā ir jābūt ISO/IEC 17065, un tām vajadzētu būt papildinātām ar citām prasībām, ko paredzējusi uzraudzības iestāde saskaņā ar VDAR 43. panta 1. punkta b) apakšpunktu. EDAK norāda, ka VDAR 43. panta 2. punkta a)–e) apakšpunkts atspoguļo un precizē ISO 17065 prasības, kas sniegs ieguldījumu konsekventas pieejas veidošanā<sup>2</sup>.

6) EDAK pieņem atzinumu saskaņā ar VDAR 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu, 3. un 8. punktu saskaņā ar EDAK reglamenta 10. panta 2. punktu astoņu nedēļu laikā no pirmās darbdienu pēc tam, kad priekšsēdētāja un kompetentā uzraudzības iestāde nolēmušas, ka dokumentācija ir pilnīga. Ar priekšsēdētājas lēmumu šo termiņu var pagarināt vēl par sešām nedēļām, ņemot vērā jautājuma sarežģītību,

## **IR PIEŅĒMUSI ŠO ATZINUMU.**

### 1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Īrijas uzraudzības iestāde (turpmāk tekstā — ĪUI) ir iesniegusi EDAK savu akreditācijas prasību projektu saskaņā ar 43. panta 1. punkta b) apakšpunktu. EDAK iesniegumu 2020. gada 13. februārī atzina par pilnīgu. Īrijas valsts akreditācijas struktūra (ĪVAS) veiks sertifikācijas struktūru akreditāciju, lai apliecinātu VDAR sertifikācijas kritēriju izmantošanu. Tas nozīmē, ka ĪVAS izmantos ISO 17065 un ĪUI noteiktās papildu prasības, tiklīdz ĪUI tās būs apstiprinājusi pēc kolēģijas atzinuma saņemšanas par prasību projektu sertifikācijas struktūras akreditēšanai.

2. Saskaņā ar kolēģijas reglamenta 10. panta 2. punktu, ņemot vērā jautājuma sarežģītību, priekšsēdētāja nolēma pagarināt sākotnējo astoņu nedēļu pieņemšanas termiņu vēl par sešām nedēļām.

### 2 NOVĒRTĒJUMS

#### 2.1 EDAK vispārējie apsvērumi par iesniegto lēmuma projektu

3. Šā atzinuma mērķis ir novērtēt uzraudzības iestādes izstrādātās akreditācijas prasības saistībā ar ISO 17065 vai pilnu prasību kopumu, lai nodrošinātu iespēju valsts akreditācijas struktūrai vai uzraudzības iestādei saskaņā ar VDAR 43. panta 1. punktu akreditēt sertifikācijas struktūru, kas atbildīga par sertifikātu izdošanu un atjaunošanu saskaņā ar VDAR 42. pantu. Tas neskar kompetentās uzraudzības iestādes uzdevumus un pilnvaras. Šajā konkrētajā gadījumā kolēģija norāda, ka ĪUI ir nolēmusi akreditācijas piešķiršanai vērsties pie savas valsts akreditācijas struktūras, atbilstoši pamatnostādņēm sagatavojot papildu prasības, kas jāizmanto tās valsts akreditācijas struktūrai, piešķirot akreditāciju.

---

<sup>2</sup> Pamatnostādnes 4/2018 par sertifikācijas struktūru akreditāciju saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas 43. pantu, 39. punkts. Pieejamas vietnē [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/retningslinjer/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies\\_en](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/retningslinjer/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies_en)

4. Šis ĪUI papildu akreditācijas prasību novērtējums ir paredzēts, lai pārbaudītu izmaiņas (papildinājumus vai svītrojuma) pamatnostādņēs un jo īpaši to 1. pielikumā. Turklāt EDAK atzinumā uzmanība ir pievērsta arī visiem aspektiem, kas varētu ietekmēt konsekventu pieeju attiecībā uz sertifikācijas struktūru akreditāciju.

5. Jāatzīmē, ka Pamatnostādņu par sertifikācijas struktūru akreditāciju mērķis ir palīdzēt uzraudzības iestādēm noteikt to akreditācijas prasības. Pamatnostādņu pielikums pats par sevi nav uzskatāms par akreditācijas prasībām. Tādēļ uzraudzības iestādēm ir jānosaka sertifikācijas struktūru akreditācijas prasības tā, lai nodrošinātu to praktisku un konsekventu piemērošanu atbilstoši uzraudzības iestādes kontekstam.

6. Kolēģija atzīst faktu, ka, ņemot vērā savu kompetenci, valsts akreditācijas struktūrai ir jāpiešķir manevrēšanas brīvība, nosakot dažus īpašus noteikumus piemērojamajās akreditācijas prasībās. Tomēr kolēģija uzskata par nepieciešamu uzsvērt, ka gadījumos, kad tiek noteiktas papildu prasības, tās ir jādefinē tā, lai vajadzības gadījumā tās būtu praktiski, konsekventi piemērojamas un pārskatāmas.

7. Kolēģija norāda, ka uz ISO standartiem, jo īpaši ISO 17065, attiecas intelektuālā īpašuma tiesības, un tādēļ šajā atzinumā tā neatsauksies uz šā saistītā dokumenta tekstu. Saistībā ar minēto kolēģija nolēma nepieciešamības gadījumā norādīt uz konkrētām ISO standarta sadaļām, nereproducējot tā tekstu.

8. Visbeidzot, kolēģija ir veikusi novērtējumu saskaņā ar pamatnostādņu 1. pielikumā (turpmāk tekstā — Pielikums) paredzēto struktūru. Ja šajā atzinumā nav minēta konkrēta ĪUI akreditācijas prasību projekta iedaļa, uzskatāms, ka kolēģijai nav nekādu piezīmju un tā nepieprasa ĪUI veikt turpmākus pasākumus.

9. Šajā atzinumā nav analizēti ĪUI iesniegtie elementi, uz kuriem neattiecas VDAR 43. panta 2. punkta piemērošanas joma, piemēram, atsauces uz valsts tiesību aktiem. Tomēr kolēģija norāda, ka valsts tiesību aktiem ir jāatbilst VDAR, īpaši jomās uz kurām VDAR ir attiecināma.

## 2.2 Galvenie jautājumi novērtējumam (VDAR 43. panta 2. punkts un EDAK pamatnostādņu 1. pielikums), kam akreditācijas prasībās paredzēts pievērst uzmanību šādu aspektu konsekventai novērtēšanai:

- 1) uzmanības pievēršana galvenajām jomām atbilstoši pamatnostādņu pielikumam un ņemot vērā atkāpes no pielikuma;
- 2) sertifikācijas struktūras neatkarība;
- 3) sertifikācijas struktūras interešu konflikti;
- 4) sertifikācijas struktūras kompetence;
- 5) attiecīgi aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu, ka sertifikācijas struktūra atbilstoši piemēro VDAR sertifikācijas kritērijus;
- 6) VDAR sertifikāta piešķiršanas, periodiskas pārskatīšanas un atsaukšanas procedūras; un
- 7) pārredzama sūdzību izskatīšana par sertifikācijas pārkāpumiem.

10. Ņemot vērā, ka:
- a. VDAR 43. panta 2. punktā ir sniegts to sertifikācijas nosacījumu saraksts, kas sertifikācijas struktūrai jāizpilda, lai to varētu akreditēt;
  - b. VDAR 43. panta 3. punktā ir noteikts, ka kompetentā uzraudzības iestāde apstiprina prasības attiecībā uz sertifikācijas struktūru akreditāciju;
  - c. VDAR 57. panta 1. punkta p) un g) apakšpunktā ir noteikts, ka kompetentajai uzraudzības iestādei ir jāizstrādā un jāpublicē sertifikācijas struktūru akreditācijas prasības un tā patstāvīgi var pieņemt lēmumu par sertifikācijas struktūru akreditāciju;
  - d. VDAR 64. panta 1. punkta c) apakšpunktā ir noteikts, ka kolēģija izdod atzinumu, ja uzraudzības iestāde plāno apstiprināt sertifikācijas struktūras akreditācijas prasības saskaņā ar 43. panta 3. punktu;
  - e. ja akreditāciju veic valsts akreditācijas struktūra saskaņā ar ISO/IEC 17065/2012, jāpiemēro arī kompetentās uzraudzības iestādes noteiktās papildu prasības;
  - f. pamatnostādņu par sertifikācijas akreditāciju 1. pielikumā ir noteiktas ierosinātās prasības, kas jāizstrādā datu aizsardzības uzraudzības iestādei un kas jāpiemēro valsts akreditācijas struktūras veiktās sertifikācijas struktūras akreditācijas laikā;

kolēģijas viedoklis ir šāds:

### 2.2.1 IEVADDAĻA (ĪUI akreditācijas prasību projekta 0. iedaļa)

11. Kolēģija atzīst faktu, ka sadarbības nosacījumi, ar kuriem regulē attiecības starp valsts akreditācijas struktūru un tās datu aizsardzības uzraudzības iestādi, nav prasība sertifikācijas struktūru akreditācijai *per se*. Tomēr pilnīguma un pārredzamības nolūkā kolēģija uzskata, ka šādus sadarbības nosacījumus, ja tādi pastāv, publisko formātā, ko uzraudzības iestāde uzskata par piemērotu.

### 2.2.2 TERMINI UN DEFINĪCIJAS

12. Kolēģija norāda, ka atsauce uz akreditācijas pamatnostādnēm kā "WP 261" nav atjaunināta. EDAK pieņēma Pamatnostādnes 4/2018 par sertifikācijas struktūru akreditāciju saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas 2016/679 43. pantu. Tādēļ kolēģija aicina ĪUI grozīt formulējumu un ietvert atsauci uz Pamatnostādnēm 4/2018.

### 2.2.3 VISPĀRĪGAS PIEZĪMES

13. Kolēģija norāda, ka ĪUI prasību projektā atkārtoti ir atsauce uz "kompetento uzraudzības iestādi". Tā kā kompetentā uzraudzības iestāde šajā gadījumā ir ĪUI, kolēģija mudina ĪUI aizstāt atsauci ar "DPK" (Datu aizsardzības komisija) vai "ĪUI", lai novērstu neskaidrības.

14. Kolēģija atzīmē, ka ĪUI prasību projektā ir iekļauta sadaļa par terminiem un definīcijām. Tomēr daži termini nav izmantoti konsekventi visā dokumentā (piemēram, "novērtēšanas objekts" un "novērtēšanas uzdevums"). Lai novērstu neskaidrības, kolēģija mudina ĪUI prasību projektā izmantot terminoloģiju konsekventi.

#### 2.2.4 VISPĀRĪGAS AKREDITĀCIJAS PRASĪBAS (akreditācijas prasību projekta 4. iedaļa)

15. Saistībā ar ĪUI akreditācijas prasību projekta 4.1.2. apakšiedaļas 7. punktu kolēģija uzskata, ka formulējums ir neskaidrs attiecībā uz to, kam sniegti sertifikācijas apstiprināšanas iemesli. Turklāt nav skaidra arī atsauce uz reģistra “atvieglošanu”. Tāpēc kolēģija mudina ĪUI to pārstrādāt, lai sniegtu lielāku skaidrību.

#### 2.2.5 STRUKTURĀLĀS PRASĪBAS (papildu akreditācijas prasību projekta 5. iedaļa)

16. Kolēģija atzīmē, ka ĪUI akreditācijas prasību projektā ir norāde uz “personas ar atbilstošu darba stāžu, kas ir atbildīga par datu aizsardzības atbilstības un informācijas pārvaldības pārraudzību” iecelšanu. Atsauce uz attiecīgo darba stāžu ir jāprecizē, ņemot vērā pieredzi un pilnvaras. Turklāt šā amata funkcijas šķiet līdzīgas datu aizsardzības speciālista funkcijām. Kolēģija mudina ĪUI skaidri noteikt šā amata funkcijas un norādīt attiecīgo pieredzi.

#### 2.2.6 RESURSU PRASĪBAS (akreditācijas prasību projekta 6. iedaļa)

17. Attiecībā uz sertifikācijas iestādes personālu (6.1. apakšiedaļa) kolēģija norāda, ka prasības personālam ar tehnisko kompetenci, kas atbild par lēmumu pieņemšanu, ietver vismaz piecu gadu profesionālo pieredzi saistībā ar sertifikācijas priekšmetu, turpretim par novērtēšanu atbildīgajiem darbiniekiem jābūt vismaz divu gadu profesionālajai pieredzei. Tāpat personālam ar juridisko kompetenci, kas pieņem lēmumus, jābūt vismaz piecu gadu profesionālai pieredzei, turpretim par novērtēšanu atbildīgajiem jābūt vismaz divu gadu pieredzei. Kolēģija norāda, ka prasītā minimālā profesionālā pieredze personālam, kas atbild par lēmumu pieņemšanu, un personālam, kas atbild par novērtēšanu, ievērojami atšķiras. Šajā sakarībā kolēģija uzskata, ka uzsvars ir jāliek uz dažāda veida erudīciju, nevis uz profesionālās pieredzes gadu skaitu. Kolēģija uzskata, ka vērtētājiem vajadzētu būt ar specializētākām zināšanām un profesionālo pieredzi tehnisko procedūru (piemēram, revīziju un sertifikācijas) jomā, savukārt lēmumu pieņēmējiem vajadzētu būt ar vispārīgākām un visaptverošākām zināšanām un profesionālo pieredzi datu aizsardzībā. Ņemot vērā minēto, kolēģija mudina ĪUI likt lielāku uzsvāru uz vērtētāju un lēmumu pieņēmēju dažādajām būtiskajām zināšanām un/vai pieredzi un samazināt atšķirības prasītajā gadu skaitā.

#### 2.2.7 PROCESA PRASĪBAS (akreditācijas prasību projekta 7. iedaļa)

18. Saistībā ar ĪUI akreditācijas prasību projekta 7.10. apakšiedaļu (“Izmaiņas, kas ietekmē sertifikāciju”) kolēģija atzīmē, ka nav atsauces uz izmaiņu procedūrām, par kurām jāvienojas, kā tas noteikts pielikuma 7.10. iedaļā. Kolēģija mudina ĪUI iekļaut šādas atsauces un pieminēt dažas procedūras, ko varētu ieviest (piemēram, pārejas periodus, apstiprināšanas procesu kompetentajā uzraudzības iestādē u. tml.). Turklāt kolēģija uzskata, ka jaunākie tehnikas sasniegumi arī ir aktuāli un var ietekmēt sertifikāciju. Tāpēc kolēģija mudina ĪUI iekļaut šādu iespēju to izmaiņu sarakstā, kas var ietekmēt sertifikāciju. Visbeidzot, kolēģija atzinīgi vērtē personas datu pārkāpumu un VDAR pārkāpumu iekļaušanu to izmaiņu sarakstā, kas var ietekmēt sertifikāciju. Tomēr, lai nodrošinātu skaidrību, kolēģija mudina ĪUI precizēt, ka VDAR datu pārkāpumi tiek ņemti vērā tikai tiktāl, ciktāl tie attiecas uz sertifikāciju.

19. Attiecībā uz izmaiņām, kas ietekmē sertifikāciju (ĪUI prasību projekta 7.10. apakšiedaļa) un jo īpaši uz piekto apakšpunktu, kolēģija norāda, ka ĪUI atsauces uz “piemērojamiem saistošiem Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas lēmumiem” un arī uz EDAK reglamenta 39. pantu, kurā iekļauti “visi EDAK

pieņemtie gala dokumenti”. Lai nodrošinātu skaidru izpratni par to, kas domāts ar “Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas lēmumiem”, kolēģija mudina ĪUI precizēt šo atsauci. Piemērs varētu būt atsauce uz “Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas pieņemtajiem dokumentiem”.

20. Kolēģija norāda, ka ĪUI prasību projekta 7.11. apakšiedaļā (sertifikācijas izbeigšana, ierobežošana, apturēšana vai atsaukšana) nav ietverts sertifikācijas iestādes pienākums pieņemt ĪUI lēmumus un rīkojumus atsaukt vai neizsniegt sertifikātu pretendenta, ja sertifikācijas prasības nav vai vairs nav izpildītas. Tādēļ kolēģija iesaka ĪUI ietvert šādu pienākumu.

### 3 SECINĀJUMI/IETEIKUMI

21. Īrijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekts var būt par iemeslu sertifikācijas struktūru akreditācijas nekonekventai piemērošanai, un tajā ir jāveic turpmāk minētās izmaiņas.

22. Attiecībā uz procesa prasībām kolēģija ĪUI iesaka:

- 1) projekta 7.11. apakšiedaļā iekļaut sertifikācijas iestādei pienākumu pieņemt ĪUI lēmumus un rīkojumus atsaukt vai neizsniegt sertifikātu pretendenta, ja sertifikācijas prasības nav vai vairs nav izpildītas.

### 4 NOSLĒGUMA PIEZĪMES

23. Šis atzinums ir adresēts ĪUI, un tas tiks publiskots saskaņā ar VDAR 64. panta 5. punkta b) apakšpunktu.

24. Saskaņā ar VDAR 64. panta 7. un 8. punktu ĪUI divu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā patur spēkā vai groza savu saraksta projektu. Tajā pašā termiņā tā iesniedz grozīto saraksta projektu vai — ja tā ir nolēmusi neievērot kolēģijas atzinumu — sniedz attiecīgu pamatojumu, kāpēc tā ir nolēmusi pilnīgi vai daļēji neievērot šo atzinumu.

25. ĪUI saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu paziņo kolēģijai galīgo lēmumu iekļaušanai to lēmumu reģistrā, uz kuriem attiecas konsekvences mehānisms.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā

priekšsēdētāja

(Andrea Jelinek)