

Opinia Rady (art. 64)



Opinia 5/2020 w sprawie projektu decyzji właściwego organu nadzorczego Luksemburga w sprawie zatwierdzenia wymogów akredytacji podmiotu certyfikującego zgodnie z art. 43 ust. 3 (RODO)

Przyjęta 29 stycznia 2020 r.

Spis treści

1	Streszczenie stanu faktycznego.....	4
2	Ocena	5
2.1	Ogólne uzasadnienie EROD w odniesieniu do przedłożonego projektu wymogów akredytacji 5	5
2.2	Najważniejsze aspekty oceny (art. 43 ust. 2 RODO oraz załącznik 1 do wytycznych EROD), które zgodnie z wymogami akredytacji przewidują spójną ocenę następujących elementów:.....	5
2.2.1	UWAGI OGÓLNE.....	6
2.2.2	OGÓLNE WYMOGI AKREDYTACJI	7
2.2.3	WYMOGI DOTYCZĄCE ZASOBÓW	7
2.2.4	WYMOGI DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA	7
3	Wnioski/Zalecenia	8
4	Uwagi końcowe	9

Europejska Rada Ochrony Danych

uwzględniając art. 63, art. 64 ust. 1 lit. c), art. 64 ust. 3–8 oraz art. 43 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej „RODO”),

uwzględniając art. 51 ust. 1 lit. b) dyrektywy (UE) 2016/680 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającej decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW,

uwzględniając Porozumienie EOG, a w szczególności jego załącznik XI i protokół 37, zmienione decyzją Wspólnego Komitetu EOG nr 154/2018 z dnia 6 lipca 2018 r.¹,

uwzględniając art. 10 i 22 swojego regulaminu wewnętrznego z dnia 25 maja 2018 r.,

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Głównym zadaniem Rady jest zapewnienie spójnego stosowania rozporządzenia 2016/679 (zwanego dalej „RODO”) na całym terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Zgodnie z art. 64 ust. 1 RODO, Rada wydaje opinię w przypadku, gdy organ nadzorczy (ON) zamierza zatwierdzić wymogi akredytacji podmiotów certyfikujących na podstawie art. 43 rozporządzenia. Celem niniejszej opinii jest zatem opracowanie zharmonizowanego podejścia w odniesieniu do wymogów, które organ nadzorczy ds. ochrony danych lub krajowa jednostka akredytująca zastosuje do akredytacji podmiotu certyfikującego. Pomimo, że RODO nie nakłada jednolitego zestawu wymogów akredytacji, sprzyja ono spójności. Rada dąży do osiągnięcia tego celu w swoich opiniach, po pierwsze, zachęcając organy nadzorcze do sporządzenia własnych wymogów akredytacji zgodnie ze strukturą określoną w załączniku do wytycznych EROD w sprawie akredytacji podmiotów certyfikujących, a po drugie, analizując je z wykorzystaniem wzoru dostarczonego przez EROD, który umożliwia dokonanie analizy porównawczej tych wymogów (w oparciu o normę ISO 17065 oraz wytyczne EROD w sprawie akredytacji podmiotów certyfikujących).

(2) W odniesieniu do art. 43 RODO, właściwe organy nadzorcze przyjmują wymogi akredytacji. Powinny one jednak zastosować mechanizm spójności, aby wzbudzić zaufanie do mechanizmu certyfikacji, w szczególności poprzez zapewnienie wysokiego poziomu wymogów.

(3) Chociaż wymogi akredytacji są objęte mechanizmem spójności, nie oznacza to, że powinny być one identyczne. Właściwe organy nadzorcze mają margines swobody w odniesieniu do kontekstu krajowego lub regionalnego i powinny uwzględnić przepisy lokalne. Celem opinii EROD nie jest wypracowanie jednolitego unijnego zbioru wymogów, lecz uniknięcie znacznych niespójności, które

¹ Odniesienia do „Unii” w niniejszej opinii należy rozumieć jako odniesienia do „EOG”.

mogą mieć wpływ np. na zaufanie do niezależności lub wiedzy fachowej akredytowanych podmiotów certyfikujących.

(4) „Wytyczne 4/2018 w sprawie akredytacji podmiotów certyfikujących zgodnie z art. 43 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (2016/679)” (zwane dalej „wytycznymi”) oraz „Wytyczne 1/2018 w sprawie certyfikacji i określania kryteriów certyfikacji zgodnie z art. 42 i 43 rozporządzenia 2016/679” postępują jako wskazówki w kontekście mechanizmu spójności.

(5) Jeżeli państwo członkowskie zastrzega sobie, że podmioty certyfikujące mają być akredytowane przez organ nadzorczy, organ ten powinien ustanowić wymogi akredytacji, w tym, ale nie wyłącznie, wymogi wyszczególnione w art. 43 ust. 2. W porównaniu do zobowiązań związanych z akredytacją podmiotów certyfikujących przez krajowe jednostki akredytujące, art. 43 przewiduje mniej szczegółowe wymogi dotyczące akredytacji w przypadku, gdy dokonuje jej sam organ nadzorczy. Aby przyczynić się do zharmonizowanego podejścia do akredytacji, wymogi akredytacji stosowane przez organ nadzorczy należy oprzeć na normie ISO/IEC 17065 oraz uzupełnić je o dodatkowe wymogi, które organ nadzorczy ustanawia na podstawie art. 43 ust. 1 lit. b). Europejska Rada Ochrony Danych zauważa, że art. 43 ust. 2 lit. a)–e) odzwierciedlają i precyzują wymogi normy ISO 17065, co przyczyni się do zachowania spójności².

(6) Opinia Rady zostaje przyjęta zgodnie z art. 64 ust. 1 lit. c) i art. 64 ust. 3 i 8 RODO w związku z art. 10 ust. 2 regulaminu wewnętrznego EROD w terminie ośmiu tygodni od pierwszego dnia roboczego po podjęciu przez przewodniczącego i właściwy organ nadzorczy decyzji o kompletności dokumentacji. Ze względu na złożony charakter sprawy termin ten można przedłużyć o kolejne sześć tygodni na podstawie decyzji przewodniczącego.

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ OPINIĘ:

1 STRESZCZENIE STANU FAKTYCZNEGO

1. Organ nadzorczy Luksemburga (dalej zwany LU ON) przedłożył EROD swój projekt wymogów akredytacji zgodnie z art. 43 ust. 1 lit. a). Projekt ten został opublikowany 25 października 2019 r. w następstwie wydania decyzji o kompletności dokumentacji. LU ON dokona akredytacji podmiotów certyfikujących, stosując kryteria certyfikacji zawarte w RODO.
2. Zgodnie z art. 10 ust. 2 regulaminu wewnętrznego Rady, ze względu na złożoność rozpatrywanej sprawy, przewodnicząca zdecydowała o przedłużeniu początkowego ośmioletniego terminu o kolejne sześć tygodni.

² Punkt 39 wytycznych:

https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accreditationcertificationbodies_annex1_en.pdf

2 OCENA

2.1 Ogólne uzasadnienie EROD w odniesieniu do przedłożonego projektu wymogów akredytacji

Celem niniejszej opinii jest dokonanie oceny wymogów akredytacji, opracowanych przez ON w związku z normą ISO 17065 albo kompletnego zbioru wymogów, aby umożliwić krajowej jednostce akredytującej lub ON, zgodnie z art. 43 ust. 1 RODO, dokonanie akredytacji podmiotu certyfikującego odpowiedzialnego za dokonywanie i przedłużanie certyfikacji zgodnie z art. 42 RODO. Pozostaje to bez uszczerbku dla zadań i uprawnień właściwego ON. W tym konkretnym przypadku Rada zauważa, że LU ON jest wyznaczony na podstawie prawa krajowego do przeprowadzania akredytacji podmiotów certyfikujących. W tym celu LU ON opracował zbiór wymogów akredytacji podmiotów certyfikujących wraz ze zbiorem kryteriów certyfikacji, które nie zostały jeszcze formalnie zatwierdzone.

Ocena wymogów akredytacji ma na celu zbadanie zmian (elementów dodanych lub skreślonych) w odniesieniu do wytycznych, a w szczególności do załącznika do wytycznych. Ponadto w opinii EROD skupiono się na wszelkich kwestiach, które mogą mieć wpływ na zachowanie spójnego podejścia w zakresie akredytacji podmiotów certyfikujących.

Należy zauważyć, że celem wytycznych w sprawie akredytacji podmiotów certyfikujących jest zapewnienie organom nadzorczym wsparcia przy określaniu ich wymogów akredytacji. Załącznik do wytycznych sam w sobie nie stanowi wymogów akredytacji. Wymogi akredytacji podmiotów certyfikujących muszą zatem zostać określone przez ON w sposób umożliwiający ich praktyczne i spójne zastosowanie, zgodnie z wymaganiami ON.

Rada dokonała oceny zgodnie ze strukturą przewidzianą w załączniku nr 1 do wytycznych. Jeżeli w niniejszej opinii nie odniesiono się do konkretnej sekcji projektu wymogów akredytacji sporządzonego przez LU ON, należy rozumieć, że Rada nie ma uwag oraz nie wymaga od LU ON podjęcia dalszych działań. Rada zauważa, że LU ON przekazał informacje, aby pomóc w dokonaniu oceny projektu wymogów akredytacji. Opinia Rady odnosi się jednak wyłącznie do projektu wymogów akredytacji.

Ponadto niniejsza opinia nie dotyczy informacji przedłożonych przez LU ON, które są poza zakresem art. 43 ust. 2 RODO, takich jak odniesienia do przepisów krajowych. Rada zauważa jednak, że przepisy krajowe powinny być zgodne z RODO, jeżeli jest to wymagane.

2.2 Najważniejsze aspekty oceny (art. 43 ust. 2 RODO oraz załącznik 1 do wytycznych EROD), które zgodnie z wymogami akredytacji przewidują spójną ocenę następujących elementów:

- a. odniesienie się do wszystkich kluczowych obszarów wskazanych w załączniku do wytycznych, oraz uwzględnienie wszelkich odstępstw od załącznika;
- b. niezależność podmiotu certyfikującego;
- c. konflikty interesów podmiotu certyfikującego;
- d. wiedza fachowa podmiotu certyfikującego;
- e. odpowiednie zabezpieczenia zapewniające właściwe stosowanie kryteriów certyfikacji z RODO przez podmiot certyfikujący;

- f. procedury dotyczące dokonywania okresowego przeglądu oraz cofania certyfikacji z RODO; oraz
- g. przejrzyste rozpatrywanie skarg dotyczących naruszeń certyfikacji.

3. Biorąc pod uwagę, że:

- a. artykuł 43 ust. 2 RODO zawiera wykaz obszarów akredytacji, które podmiot certyfikujący musi uwzględnić, aby uzyskać akredytację;
- b. artykuł 43 ust. 3 RODO stanowi, że wymogi akredytacji podmiotów certyfikujących są zatwierdzane przez właściwy organ nadzorczy;
- c. artykuł 57 ust. 1 lit. p) i q) RODO stanowią, że właściwy organ nadzorczy opracowuje i publikuje wymogi akredytacji podmiotów certyfikujących oraz może postanowić o samodzielnym dokonaniu akredytacji podmiotów certyfikujących;
- d. artykuł 64 ust. 1 lit. c) RODO stanowi, że Rada wydaje opinię w przypadku, gdy organ nadzorczy zamierza zatwierdzić wymogi akredytacji podmiotu certyfikującego zgodnie z art. 43 ust. 3.

Rada jest zdania, że:

2.2.1 UWAGI OGÓLNE

- 4. Rada zauważa, że projekt wymogów akredytacji nie jest w pełni zgodny ze strukturą przewidzianą w załączniku nr 1 do wytycznych. Przykładowo brak jest sekcji dotyczących „zakresu stosowania” oraz „terminów i definicji”. W związku z tym Rada zwraca uwagę na brak spójności w stosowaniu w całym dokumencie niektórych terminów, takich jak „klient” oraz „wnioskodawca”. Aby uniknąć nieporozumień, brzmienie użytych terminów należy w miarę możliwości dostosować do definicji zawartych w wytycznych i załączniku oraz stosować je w spójny sposób. Dlatego, w celu ułatwienia dokonania oceny Rada zachęca LU ON do przestrzegania w projekcie wymogów akredytacji struktury określonej w załączniku nr 1 [do wytycznych] oraz uzupełnienia brakujących sekcji.
- 5. Rada zauważa, że w całym dokumencie znajduje się kilka odniesień do wymogów „tego mechanizmu certyfikacji” (na przykład wymóg 4.6.4) lub do podmiotów certyfikujących akredytowanych „na podstawie [...] mechanizmu certyfikacji” (na przykład wymóg 2.2.2). Odniesienie do mechanizmu certyfikacji wydaje się być kwestią redakcyjną. Zatem Rada zachęca LU ON do przeredagowania odniesień, aby odzwierciedlić, że podmioty certyfikujące są akredytowane zgodnie z wymogami zatwierdzonymi przez organ nadzorczy.
- 6. Podobnie mylące jest odniesienie do „wymogów określonych w niniejszym mechanizmie certyfikacji” używane w całym dokumencie (na przykład wymóg 1.1.1.2). Odpowiedniejszym odniesieniem mogłoby być „kryteria określone w mechanizmie certyfikacji”. Zatem Rada zachęca LU ON do sprecyzowania wszystkich odniesień do „mechanizmu certyfikacji” w całym dokumencie.
- 7. Rada zauważa, że szereg wymogów (np. 3.2.1.1 oraz 4.1.2) odnosi się do „właściwych standardów międzynarodowych”, „właściwego standardu” lub „określonego standardu”. Nie przedstawiono jednak definicji tych standardów, zatem nie jest jasne, jakich standardów odniesienie to dotyczy. W związku z tym Rada zaleca, aby LU ON wyjaśnił znaczenie tych standardów. Dokonać tego można na przykład w sekcjach dotyczących „zakresu stosowania” oraz „terminów i definicji”.

2.2.2 OGÓLNE WYMOGI AKREDYTACJI

8. Rada zauważa, że wymóg 1.1.1.1 LU ON odnosi się do innego standardu (ISAE 3000), którego oceny EROD nie dokonała. W związku z tym Rada zaleca, aby LU ON wyjaśnił, że wymogów nie można zastąpić jakimkolwiek standardem zewnętrznym, takim jak ISAE 3000.
9. Rada zauważa, że wymogi w sekcji 1.6 nie obejmują zobowiązania podmiotu certyfikującego do opublikowania i umożliwienia łatwego publicznego dostępu do wszystkich wersji zatwierdzonych kryteriów oraz wszystkich procedur certyfikacji, o których mowa w załączniku do wytycznych (sekcja 4.6). Rada zauważa, że LU ON może być właścicielem systemu certyfikacji, ale uważa też, że pomocne byłoby dodanie odpowiednich odniesień, aby zapewnić, że kryteria są aktualne oraz łatwo dostępne dla podmiotu certyfikującego. W tym względzie Rada uważa, że udostępniając informacje wyłącznie na żądanie, zgodnie z wymogiem 1.6.1., LU ON ustanowił surowszy wymóg niż załącznik, który stanowi, że informacje podaje się do wiadomości publicznej w sposób łatwo dostępny. W związku z tym Rada zaleca, aby LU ON dokonał zmiany tego wymogu, tak aby przewidywał on zobowiązanie podmiotu certyfikującego do zapewnienia łatwego publicznego dostępu do wszystkich wersji zatwierdzonych kryteriów oraz wszystkich procedur certyfikacji, zgodnie z załącznikiem do wytycznych.
10. Rada zauważa, że wymóg 1.2.4 zawiera odniesienie do „certyfikowanego przetwarzania”. Rada stwierdza, że można by użyć dokładniejszych sformułowań, zgodnych z wytycznymi, takich jak „certyfikowane operacje przetwarzania / certyfikowane czynności przetwarzania”. Oznacza to szerszy zakres certyfikacji, zgodnie z RODO. W związku z tym Rada zaleca, aby LU ON zmienił odpowiednio projekt wymogów.

2.2.3 WYMOGI DOTYCZĄCE ZASOBÓW

11. Rada zauważa, że wymóg 3.1.1.2 wydaje się powtarzalny i niejasny i nie pomaga temu stosowanie różnej terminologii. Na przykład, akapit trzeci sugeruje, że partner realizujący zlecenie podejmuje decyzje o stosowności na podstawie swoich własnych osądów. Rada zaleca, aby LU ON przeredagował brzmienie tego wymogu, stosując spójną terminologię, tak aby było ono bardziej przejrzyste i zrozumiałe.

2.2.4 WYMOGI DOTYCZĄCE PROCEDUR

12. Rada zauważa, że wymóg 4.2.1 zawiera szereg przykładów niezbędnych informacji. Niemniej jednak pierwsze dwa wymienione przykłady powinny same w sobie być wymogami zgodnie z sekcją 7.2 załącznika nr 1 do wytycznych. W związku z tym Rada zaleca, aby LU ON dokonał zmiany ich brzmienia oraz określił powyższe przykłady jako wymogi.
13. W odniesieniu do sekcji 4.4 (Ocena) wymogów akredytacji LU ON, Rada jest zdania, że wymogi akredytacji powinny zawierać obowiązek podmiotu certyfikującego zapewnienia, że posiada stosowne metody oceny oraz że te metody oceny, opisane w mechanizmie certyfikacji, są ustandaryzowane oraz powszechnie stosowane. Zapewniłoby to stosowanie porównywalnych metod oceny do porównywalnych celów oceny. Wszelkie odstępstwa od tych metod oceny wymagają uzasadnienia przez podmiot certyfikujący. Dlatego też Rada zaleca LU ON dokonanie zmian w projekcie, aby zawrzeć w nim wyżej wymieniony obowiązek podmiotu certyfikującego.
14. Co więcej Rada zauważa, że wymóg 4.4.2 stanowi, że chociaż outsourcing nie jest dozwolony, podmiot certyfikujący może w szczególnych przypadkach skorzystać z pomocy zewnętrznych ekspertów. W

związku z tym istotne jest sprecyzowanie, że podmiot certyfikujący zachowa odpowiedzialność za podejmowanie decyzji nawet w przypadku skorzystania z pomocy zewnętrznych ekspertów. W związku z tym Rada zaleca, aby LU ON zmienił odpowiednio brzmienie wymogu 4.4.2.

15. Rada zauważa, że sekcja 4.7 wymogów akredytacji LU ON, („dokumentacja certyfikacji”) nie odnosi się do zawartego w załączniku wymogu dotyczącego dokumentowania okresu nadzoru (sekcja 7.9). Rada zachęca zatem LU ON, aby uwzględnił okres monitorowania w rozumieniu sekcji 7.9 dotyczącej nadzoru.
16. W odniesieniu do sekcji 4.8 („wykaz certyfikowanych czynności przetwarzania”) wymogów akredytacji LU ON, wymóg 4.8.1 stanowi, że informacje będą podane do wiadomości publicznej „na żądanie”. Rada jest zdania, że zobowiązanie do przejrzystości określone w sekcji 7.8 załącznika nr 1 byłoby lepiej spełnione, jeśli informacje zostałyby proaktywnie udostępnione przez podmiot certyfikujący. Rada zaleca zatem LU ON, aby zmienił projekt w celu zapewnienia, że podmiot certyfikujący udostępni publicznie informacje, o których mowa w sekcji 7.8 załącznika nr 1 do wytycznych.
17. Rada zauważa, że sekcja 4.8 zawiera pozycję dotyczącą nadzoru bez jakichkolwiek wymogów. Rada zaleca LU ON wyjaśnienie, w jaki sposób będzie prowadzony monitoring.
18. Jeśli chodzi o zakończenie, ograniczenie, zawieszenie lub cofnięcie certyfikacji (podsekcja 4.10), Rada zauważa, że brak jest odniesienia do obowiązku podmiotu certyfikującego przyjęcia decyzji i zarządzeń wydanych przez właściwy organ nadzorczy, nakazujących wycofanie lub niedokonywanie certyfikacji klientowi (wnioskodawcy), jeżeli wymogi dotyczące certyfikacji nie są lub przestały być spełniane. Obowiązek ten określony jest zarówno w art. 58 ust. 2 lit. h) RODO, jak i w sekcji 7.11 załącznika nr 1. Rada zaleca zatem, aby LU ON zmienił wymogi akredytacji poprzez doprecyzowanie zasad obejmujących cofnięcie, zakończenie, ograniczenie lub zawieszenie certyfikacji.
19. Rada zauważa, że sekcja 9 załącznika, obejmująca ogólne pozycje, nie zawiera wymogów. Na przykład, sekcja 9.3.4 dotycząca zawieszenia lub cofnięcia akredytacji nie została ujęta w treści tego załącznika. Są to istotne pozycje, które zapewniają odniesienia do odpowiednich sekcji lub wymogów. Rada zachęca, aby LU ON sprecyzował, gdzie te wymogi są ujęte.

3 WNIOSKI/ZALECENIA

20. Projekt wymogów akredytacji organu nadzorczego Luksemburga może prowadzić do niespójnego stosowania akredytacji podmiotów certyfikujących i konieczne jest wprowadzenie następujących zmian:
21. w odniesieniu do „uwag ogólnych” Rada zaleca, aby LU ON:
 1. wyjaśnił znaczenie pojęcia „standard”, jak określono w szeregu wymogów (np. 3.2.1.1 i 4.1.2). Dokonać tego można na przykład w sekcjach dotyczących „zakresu stosowania” oraz „terminów i definicji”;
22. w odniesieniu do „ogólnych wymogów akredytacji” Rada zaleca, aby LU ON:
 1. wyjaśnił, że wymogów nie można zastąpić jakimkolwiek standardem zewnętrznym, takim jak ISAE 3000;

2. dokonał zmiany wymogów w sekcji 1.6 celem uwzględnienia obowiązku podmiotu certyfikującego opublikowania wszystkich wersji zatwierdzonych kryteriów oraz wszystkich procedur certyfikacji oraz zapewnienia do nich łatwego publicznego dostępu, zgodnie z załącznikiem do wytycznych;
23. w odniesieniu do „wymogów dotyczących zasobów” Rada zaleca, aby LU ON:
1. przeredagował wymóg 3.1.1.2, aby był jaśniejszy i bardziej zrozumiały, stosując spójną terminologię;
24. w odniesieniu do „wymogów dotyczących procedur” Rada zaleca, aby LU ON:
1. zmienił sekcję 4.4 projektu wymogów celem uwzględnienia w niej obowiązku podmiotu certyfikującego zapewnienia, że posiada stosowne metody oceny oraz że te metody oceny, opisane w mechanizmie certyfikacji, są ustandaryzowane oraz powszechnie stosowane. Wszelkie odstępstwa od metod oceny wymagają uzasadnienia przez podmiot certyfikujący;
 2. zmienił brzmienie wymogu 4.4.2 w celu wyraźnego podkreślenia, że podmiot certyfikujący zachowa odpowiedzialność za podejmowanie decyzji nawet w przypadku skorzystania z pomocy zewnętrznych ekspertów;
 3. zmienił sekcję 4.8 projektu wymogów akredytacji celem ustalenia, że podmiot certyfikujący publicznie udostępni informacje, o których mowa w sekcji 7.8 załącznika nr 1 do wytycznych;
 4. wyjaśnił w sekcji 4.8, w jaki sposób prowadzony będzie monitoring;
 5. zmienił podsekcję 4.10 celem doprecyzowania zasad obejmujących cofanie, zakończenie, ograniczenie lub zawieszenie certyfikacji.

4 UWAGI KOŃCOWE

25. Niniejsza opinia jest skierowana do LU ON i zostanie podana do wiadomości publicznej zgodnie z art. 64 ust. 5 lit b) RODO.
26. Zgodnie z art. 64 ust. 7 i 8 RODO organ nadzorczy w terminie dwóch tygodni po otrzymaniu niniejszej opinii informuje drogą elektroniczną przewodniczącą, czy podtrzymuje projekt wykazu, czy też go zmieni. W powyższym terminie przedstawi zmieniony projekt wykazu lub, w przypadku gdy nie zamierza się zastosować do opinii Rady, poda odpowiednie uzasadnienie niezastosowania się do całości lub części niniejszej opinii.

W imieniu Europejskiej Rady Ochrony Danych

Przewodnicząca

(Andrea Jelinek)